

# УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

(Сводъ Зак. т. XVI ч. 1, изд. 1914 года)

СЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМИ МОТИВАМИ,  
РАЗЪЯСНЕНИЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО  
СЕНАТА

и КОММЕНТАРИЯМИ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ,

извлеченными изъ научныхъ  
и практическихъ трудовъ по гражданскому праву  
и судопроизводству (по 20 Сентября 1922 года).

Издание пятое, исправленное и значительно дополненное,  
со включеніемъ измѣненій закона и разъясненій Высшихъ  
Кассационныхъ Судовъ, относящихся до Латвіи, Литвы,  
Польши и Эстоніи.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

---

---

ТОМЪ ВТОРОЙ

---

---

СОСТАВИЛЪ

**И. М. ТЮТРИМОВЪ,**

Оберъ-Прокуроръ 2-го Департамента Правительствующаго Сената,  
Профессоръ Петроградскаго, а нынѣ Юрьевскаго Университета.

---

Издание книгоиздательства и книжного магазина

**ДАВИДА ГЛИКСМАНА, РИГА,**

Аспазія бульваръ 8.

1923

## Оглавление II тома

Устава Гражданскаго Судопроизводства, изданія 1914 года.

### КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ст. 743—1281.

Разд. II.—*О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій, ст. 743—815.*

Гл. I.—Объ апелляции, ст. 743—791.  
Отд. I. Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы, ст. 743—762. Отд. II. Производство дѣлъ поступившихъ въ Судебную Палату по апелляции, ст. 763—777. Отд. III. Возстановленіе права апелляции, ст. 778—782. Отд. IV. Производство по частнымъ жалобамъ на Окружный Судъ, ст. 783—791.

Гл. II.—Объ отмѣнѣ рѣшеній, ст. 792—815.

Разд. III.—*О срокахъ, ст. 816—838.*

Гл. I.—Общія правила исчисленія сроковъ, ст. 816—831.

Гл. II.—Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ, ст. 832—838.

Разд. IV.—*О судебныхъ издержкахъ, ст. 839—890.*

Гл. I.—Общія правила, ст. 839—843.

Гл. II.—О гербовыхъ пошлинахъ, ст. 844—847.

Гл. III.—О судебныхъ пошлинахъ, ст. 848—853<sup>8</sup>.

Гл. IV.—О канцелярскихъ пошлинахъ, ст. 854—856.

Гл. V.—О сборахъ по производству дѣла, ст. 857—867.

Гл. VI.—О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки, ст. 868—873.

Гл. VII.—О поступленіи и распределеніи судебныхъ и канце-

лярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла, ст. 874—878.

Гл. VIII.—Объ изыятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ, ст. 879—890.

Разд. V.—*Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, ст. 891—1281.*

Гл. I.—О законной силѣ рѣшеній, ст. 891—895.

Гл. II.—Исполнительное производство по расчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ, ст. 896—923.

Гл. III.—Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній, и о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно, ст. 924—967<sup>14</sup>. Отд. I. Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній, ст. 924—967. Отд. II. О назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно, ст. 967<sup>14</sup>.

Гл. IV.—Объ обращеніи взысканія на движимое имущество, ст. 968—1093. Отд. I. Арестъ движимаго имущества, ст. 968—979. Отд. II. Опись движимаго имущества, ст. 980—999. Отд. III. Оцѣнка движимаго имущества, ст. 1000—1008. Отд. IV. Храненіе арестованнаго имущества,



- ст. 1009—1020. Отд. V. Продажа арестованнаго имущества, ст. 1021—1070. I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную, ст. 1022—1026. II. Сроки продажи, ст. 1027—1029. III. Объявленія о продажахъ, ст. 1030—1039. IV. Предметы, подлежащія продажѣ съ особыми условіями, ст. 1040—1044<sup>1</sup>. V. Порядокъ производства торга, ст. 1045—1056. VI. Послѣдствія торговъ, ст. 1057—1061. VII. Не состоявшіеся и недѣйствительные торги, ст. 1062—1070. Отд. VI. Обращеніе взысканія на выкупныя проценты я бумаги, акціи и облигаціи, ст. 1071—1077. Отд. VII. Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящіяся у третьяго лица, ст. 1078 и прим. Отд. VIII. Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіяся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи, ст. 1079—1083 (прим.). Отд. IX. Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады, ст. 1084—1090. Отд. X. Частныя производства и споры при обращеніи взысканія на движимое имущество, ст. 1091—1093.
- Гл. V.—Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, ст. 1094—1208. Отд. I. Общія правила, ст. 1095—1100. Отд. II. Опись недвижимыхъ имѣній, ст. 1101—1116. Отд. III. Оцѣнка недвижимыхъ имѣній, ст. 1117—1127. Отд. IV. Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ, ст. 1128—1131. Отд. V. Продажа недвижимыхъ имѣній, ст. 1132—1182<sup>1</sup>. I. Мѣста, въ которыхъ производится публичная про-
- дажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную, ст. 1133—1141. II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ, ст. 1142—1145. III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній, ст. 1146—1150. IV. Порядокъ производства торга, ст. 1151—1160<sup>1</sup>. V. Послѣдствія торговъ, ст. 1161—1169. VI. Не состоявшіеся и недѣйствительные торги, ст. 1170—1182<sup>1</sup>. Отд. VI. Продажа заложеннаго имѣнія, ст. 1183—1187. Отд. VII. Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, т. 1188—1191. Отд. VIII. Частныя производства и споры, ст. 1192—1208.
- Гл. VI.—О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества, ст. 1209—1213.
- Гл. VII.—О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами, ст. 1214—1222.
- Гл. VIII.—О воспрещеніи должнику выѣзда и о разысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія, ст. 1222<sup>1</sup>—1222<sup>20</sup>. Отд. I. О воспрещеніи должнику выѣзда изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, ст. 1222<sup>1</sup>—1222<sup>3</sup>. Отд. II. О разысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія, ст. 1222<sup>4</sup>—1222<sup>10</sup>. Отд. III. О разысканіи имущества казенныхъ должниковъ, ст. 1222<sup>11</sup>—1222<sup>20</sup>.
- Гл. IX.—Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго, ст. 1267—1272 (прим.).
- Гл. X.—Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ, ст. 1273—1281.

### КНИГА ТРЕТІЯ.

Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, ст. 1282—1400 (прим. 2).

Разд. I.—О дѣлахъ казеннаго управленія, ст. 1282—1315.

Гл. I.—Общія правила, ст. 1282—1299 (прим.).

Гл. II.—О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, ст. 1300—1309.

Гл. III.—О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія, ст. 1310—1315.

Разд. II.—О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, ст. 1316—1336.

Гл. I.—О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ, ст. 1316—1330. Отд. I. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, ст. 1316—1330. Отд. II. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностными лицами, служащими по выборамъ, ст. 1330<sup>1</sup>—1330<sup>6</sup>.

Гл. II.—О взысканіи убытковъ съ Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебного вѣдомства, ст. 1331—1336.

Разд. III.—О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія, ст. 1337—1356<sup>9</sup>.

Гл. I.—О производствѣ дѣлъ брачныхъ, ст. 1337—1345<sup>11</sup>. Отд. I. О производствѣ дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака правахъ, ст. 1337—1345. Отд. II. О производствѣ дѣлъ о восстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства, ст. 1345<sup>1</sup>—1345<sup>11</sup>.

Гл. II.—О производствѣ дѣлъ о законности рожденія ст. 1346—1356.

Гл. III.—О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у старообрядцевъ и сектантовъ, ст. 1356<sup>1</sup>—1356<sup>9</sup>.

Разд. IV.—О примирительномъ разбирательствѣ, ст. 1357—1400 (прим. 2).

Гл. I.—О мировыхъ сдѣлкахъ, ст. 1357—1366.

Гл. II.—О Третьейскомъ Судѣ, ст. 1367—1400 (прим. 2).

## КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Судопроизводство охранительное, ст. 1401—1460<sup>61</sup> (прим.).

Разд. I.—О вызовѣ наследниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія, ст. 1401—1408 (прим.).

Разд. II.—О раздѣлѣ наследства, ст. 1409—1423.

Разд. III.—О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, ст. 1424—1437.

Разд. IV.—О выкупѣ родовыхъ имуществъ, ст. 1438—1450.

Разд. V.—Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи, ст. 1451—1460.

Разд. VI.—Объ узаконеніи дѣтей, ст. 1460<sup>1</sup>—1460<sup>7</sup> (прим.).

Разд. VII.—Объ усыновленіи, ст. 1460<sup>8</sup>—1460<sup>12</sup>.

Разд. VIII.—О признаніи сельскихъ обывателей, постоянно прожи-

вающихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній, расточителями и объ учрежденіи закладствіе сего надъ ними опеки, ст. 1460<sup>13</sup>—1460<sup>23</sup>.

Разд. IX.—О внесеніи предмета обязательства въ судъ на храненіе и о продажѣ такого предмета съ публичнаго торга, ст. 1460<sup>29</sup>—1460<sup>40</sup>.

Гл. I.—О внесеніи предмета обязательства въ судъ на храненіе, ст. 1460<sup>29</sup>—1460<sup>37</sup>.

Гл. II.—О продажѣ предмета обязательства съ публичнаго торга, ст. 1460<sup>38</sup>—1460<sup>40</sup>.

Разд. X.—Объ уничтоженіи довѣренности, ст. 1460<sup>41</sup>—1460<sup>48</sup>.

Разд. XI.—О внесеніи въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ

заклученныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися православными до обнаруженія Высочайшаго указа 17

Апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, а равно рожденій, происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей ст. 1460<sup>49</sup>—1460<sup>51</sup> (прим.).

## КНИГА ПЯТАЯ.

### Особенный порядокъ судопроизводства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи, ст. 1461—2175.

Разд. I.—О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ, ст. 1461—1481<sup>6</sup>.

Разд. II.—О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа и въ Холмской губерніи, ст. 1482—1798.

Гл. I.—Общія положенія, ст. 1483—1488.

Гл. II.—О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ст. 1489—1510<sup>3</sup>.

Гл. III.—О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и Судахъ Коммерческихъ, ст. 1511—1645<sup>1</sup>. Отд. I. О производствѣ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ст. 1511—1628. I. Подсудность, ст. 1511—1518. II. Полномочіе Присяжному Повѣренному, ст. 1519. III. Цѣна иска, ст. 1520. IV. Вызовъ къ суду, ст. 1521. V. Заключеніе Прокурора, ст. 1522. VI. Доказательства, ст. 1523—1525. VII. Отводы, ст. 1526. VIII. Обезпеченіе исковъ, ст. 1527—1538. IX. Приостановленіе производства, ст. 1539. X. Постановленіе и объявленіе рѣшеній, ст. 1540, 1541. XI. Обжалованіе рѣшеній, ст. 1542—1543<sup>2</sup>. XII. Общія правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, ст. 1544—1550. XIII. Обращеніе взысканія на движимое имущество, ст. 1551—1555. XIV. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе, ст. 1556—1591. XV. Распредѣленіе взысканной суммы, ст. 1592—1597. XVI. Личное задержаніе, ст. 1598—1610. XVII. Исполненіе рѣшеній судебныхъ установленій Варшавскаго округа въ прочихъ губерніяхъ Имперіи, ст. 1611. XVIII. Дѣла казеннаго управленія, ст. 1612—1615

XIX. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, ст. 1616—1618.

XX. Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія, ст. 1619—1625.

XXI. Примирительное разбирательство, ст. 1626—1628. Отд.

II. О производствѣ въ Коммерческихъ Судахъ, ст. 1629—1645<sup>1</sup>.

Гл. IV.—Объ особыхъ производствахъ, ст. 1646—1798. Отд. I. Объ

исправленіи актовъ гражданскаго состоянія, ст. 1647—1652

Отд. II. Объ уполномочіи замужнихъ женщинъ, ст. 1653—1660

Отд. III. Объ усыновленіи, ст. 1661. Отд. IV. О признаніи дѣтей,

рожденныхъ внѣ брака, ст. 1662. Отд. V. О семейныхъ совѣтахъ,

ст. 1663—1672. Отд. VI. О признаніи лица состоящимъ подъ

законнымъ прещеніемъ, ст. 1673—1680. Отд. VII. Объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ

назначенія судебного совѣтника, ст. 1681. Отд. VIII. О публикаціи объ открытіи наслѣдства,

ст. 1682. Отд. IX. Объ опечатаніи остающагося послѣ умершихъ имущества, ст. 1683—1702.

Отд. X. О снятіи печатей, ст. 1703—1722. Отд. XI. О составленіи инвентарной описи, ст. 1723—1732. Отд. XII. О сохраненіи опечатаннаго или описаннаго имущества, ст. 1733—1737.

Отд. XIII. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи, ст. 1738—1741. Отд. XIV. О за

свидѣтельствствованіи явки завѣщаній и о разрѣшеніи просьбъ общихъ легатаріевъ о ввѣдѣніи во владѣніе, ст. 1742. Отд. XV. Объ охраненіи вакантнаго и



выморочнаго наслѣдства, ст. 1743—1749. Отд. XVI. О принятіи наслѣдства условно, на правѣ инвентарномъ, ст. 1750—1757. Отд. XVII. Объ отказѣ отъ соучастія въ общности имущества и объ отреченіи отъ наслѣдства, ст. 1758. Отд. XVIII. О раздѣлѣ наслѣдства, ст. 1759—1768. Отд. XIX. О продажѣ наслѣдственнаго имущества, ст. 1769—1774. Отд. XX. О безвѣстно-отсутствующихъ, ст. 1775—1779. Отд. XXI. О предложеніи платежа и о взносѣ на храненіе, ст. 1780—1786. Отд. XXII. О судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ, ст. 1787—1796. Отд. XXIII. Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію Правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности, ст. 1797, 1798.

*Разд. III. — О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, ст. 1799—2097.*

Гл. I.—Общія положенія, ст. 1880—1805.

Гл. II.—О порядкѣ производства въ мировыхъ и общихъ судебных установленіяхъ, ст. 1806—1906. Отд. I. О порядкѣ производства въ мировыхъ судебных установленіяхъ, ст. 1806—1807<sup>5</sup>. Отд. II. О порядкѣ производства въ общихъ судебных установленіяхъ, ст. 1808—1898. I. Подсудность, ст. 1808—1812. II. О повѣренныхъ, ст. 1813. III. Вызовъ къ суду, ст. 1814. VI. Заключение Прокурора, ст. 1815. V. Сокращенное судопроизводство, ст. 1816. VI. Доказательства, ст. 1817—1819<sup>1</sup>. VII. Признаніе, ст. 1820. VIII. Заключение свѣдущихъ людей, ст. 1821. IX. Отводы, ст. 1822. X. Обеспеченіе исковъ, ст. 1823—1835. XI. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу, ст. 1836—1839. XII. Приостановленіе производства, ст. 1840. XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія, ст. 1841—1841<sup>2</sup>. XIV. Обращеніе взысканія на движимое имущество, ст. 1842—1844. XV. Обращеніе взысканія на недвижимое

имущество, ст. 1845—1888. XVI. Распределеніе взысканной суммы, ст. 1889—1892. XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія, ст. 1893. XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, ст. 1894, 1895. XIX. Производство дѣлъ о законности рожденія, ст. 1896. XX. Примирительное разбирательство, ст. 1897, 1898. Отд. III. Дополнительныя постановленія, ст. 1899—1906.

Гл. III.—Объ особомъ производствѣхъ, ст. 1907—2097. Отд. I. Объ усыновленіи, ст. 1908—1912. Отд. II. О признаніи лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства, ст. 1913—1927. Отд. III. О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства, ст. 1928—1939. Отд. IV. О попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующихъ и безвѣстно-отсутствующихъ, ст. 1940—1955. I. О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ, ст. 1940—1946. II. Объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ, ст. 1947—1955. Отд. V. О порядкѣ вскрытія и обнародованія завѣщаній, ст. 1956—1970. Отд. VI. Объ охраненіи наслѣдства, ст. 1971—2008. I. Объ опечатаніи имущества, ст. 1975—1987. II. О снятіи печатей, ст. 1988—1993. III. О составленіи описи, ст. 1994—1996. IV. О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества, ст. 1997—2004. V. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненіи наслѣдства, ст. 2005—2008. Отд. VII. О попечительствѣ надъ наслѣдствомъ, ст. 2009, 2010. Отд. VIII. О публикаціи объ открытіи наслѣдства, ст. 2011—2014. Отд. IX. О производствахъ по принятію наслѣдства, ст. 2015—2018. Отд. X. Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, ст. 2019—2023. Отд. XI. О раздѣлѣ наслѣдства, ст. 2024—2029. Отд. XII. О выкупѣ имущества, ст. 2030—2034. Отд. XIII.



О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества, ст. 2035—2046. Отд. XIV. О взносѣ на храненіе, ст. 2047—2053. Отд. XV. О вызывномъ производствѣ, ст. 2054—2093. I. Общія положенія, ст. 2054—2071 (прим.). II. Отдѣльные виды вызывного производства, ст. 2072—2093. А. Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества, ст. 2072—2074. Б. Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикомисса, ст. 2075—2078. В. Вызовъ при открытіи наслѣдства, ст. 2079, 2080. Г. Вызовъ для погашенія ипотеки, ст. 2081—2086. Д. Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ, ст. 2087—2093. Отд. XVI. Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемые въ принудительномъ порядкѣ, ст. 2094—2097.

Разд. IV. — *О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской и въ уѣздахъ Великоустюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ губерніи Вологодской, ст. 2098—2119<sup>14</sup>.*

Гл. I. — О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской, ст.

2098—2119. Отд. I. Общія правила, ст. 2099—2113. Отд. II. Особые правила по производимымъ въ Архангельскомъ Окружномъ Судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ и Печорскомъ уѣздахъ, ст. 2114—2119.

Гл. II. — О судопроизводствѣ въ Великоустюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи, ст. 2119<sup>1</sup>—2119<sup>14</sup>. Отд. I. Общія правила, ст. 2119<sup>2</sup>—2119<sup>8</sup>. Отд. II. Особые правила по производимымъ въ Великоустюжскомъ Окружномъ Судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ, ст. 2119<sup>9</sup>—2119<sup>14</sup>.

Разд. V. — *О судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, ст. 2120—2149.*

Разд. VI. — *О судопроизводствѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семиреченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, ст. 2150—2175.*

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложение къ ст. 1 прим. 2. О порядкѣ движенія гражданскихъ дѣлъ, начатыхъ до введенія въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ закона 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, ст. 1—20.

Приложение къ ст. 256. Форма искового прошенія.

Приложение къ ст. 267, прим. Правила о порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися черезъ почту, ст. 1—20.

Приложение къ ст. 927. Форма исполнительнаго листа.

Приложение къ ст. 1272, прим. Правила о приводѣ къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ.

Приложение I къ ст. 1400, прим. 1. О судебномъ-межевомъ разбирательствѣ, ст. 1—11.

Приложение II къ ст. 1400, прим. 1. О порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншовомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ, ст. 1—7.

Приложение III къ ст. 1400, прим. 1. О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ. 1. Производство дѣлъ о несостоятельности ст. 1 30. 2. О личномъ задержаніи, ст. 31—67. Отд. I. Общія правила, ст. 32—38. Отд. II. Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ

мѣста заключенія, ст. 39—56.  
Отд. III. Причины и порядокъ  
освобожденія, ст. 57—67.

Приложение къ ст. 1460<sup>7</sup>. Форма  
свидѣтельства.

Приложение къ ст. 1527, прим. Пра-  
вила объ обезпеченіи недвижи-  
мыми имѣніями и взысканіи съ  
нихъ безспорныхъ казенныхъ  
и административныхъ требова-  
ній въ губерніяхъ Варшавскаго  
судебнаго округа, ст. 1—8.

Приложение къ ст. 1545, прим. Пра-  
вила о порядкѣ описи и про-

дажи крестьянскаго имущества  
въ губерніяхъ Варшавскаго  
судебнаго округа на удовле-  
твореніе личныхъ кредиторовъ  
крестьянъ, ст. 1—7.

Приложение къ ст. 1805. Времен-  
ныя правила о производствѣ  
дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ  
Прибалтійскихъ, ст. 1—22.

Приложение къ ст. 1899. Времен-  
ныя правила о производствѣ  
дѣлъ о несостоятельности въ  
губерніяхъ Прибалтійскихъ,  
ст. 1—49.

### НЕОФИЦИАЛЬНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

	СТР.
I. Правила о платѣ за хра- неніе арестованнаго иму- щества и о вознагражде- ніи свѣдущихъ людей за его одѣвку . . . . .	2380
II. Временная такса возна- гражденія присяжныхъ повѣренныхъ . . . . .	2382
III. Временная такса возна- гражденія судебныхъ при- ставовъ . . . . .	2385
IV и V. Таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ и разсылныхъ, состоящихъ при судебныхъ установле- ніяхъ Варшавскаго Судеб- наго Округа . . . . .	2389
VI. Временная такса возна- гражденія чиновъ полиціи въ Сибири за совершеніе, въ мѣста постоянного ихъ пребыванія, служеб- ныхъ дѣйствій при испол- неніи обязанностей суде- бныхъ приставовъ . . . . .	2393

	СТР.
VII. Конвенція 2 Ноября 1896 г. по вопросамъ граждан- скаго судопроизводства . . . . .	2396
1. Сравнительный указатель ста- тей Устава Гражданскаго Судопроизводства, изда- ній 1892 и 1914 годовъ . . . . .	2399
2. Дополненіе къ Уст. Гражд. Суд.: Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшихъ или напечатанныхъ во время печа- танія настоящаго изданія . . . . .	2410
3. Предметный указатель (къ Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г.) . . . . .	2417
4. Алфавитный указатель фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій, или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы из- влеченія въ настоящемъ изда- ніи . . . . .	2467

**Высочайше утвержденное, 22 Апрѣля 1915 г., положеніе Совѣта Министровъ о порядкѣ разсмотрѣнія притязаній частныхъ лицъ къ казнѣ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.**

(Собр. узак. 1915 г., № 130, ст. 1005).

Государь Императоръ, въ 22 день Апрѣля 1915 года, по положенію Совѣта Министровъ, Высочайше повелѣтъ соизволить:

На основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить нижеслѣдующія Правила о порядкѣ разсмотрѣнія притязаній частныхъ лицъ къ казнѣ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.

1. По исполненіи подряда подрядчику объявляется расчетъ въ срокъ, установленный въ договорѣ; если же въ договорѣ такого срока не назначено, то расчетъ объявляется не позже двухъ мѣсяцевъ со дня приѣма заготовленныхъ предметовъ или исполненныхъ работъ.

Въ расчетъ вносятся суммы, какъ причитающіяся подрядчику по данному подряду, такъ и причитающіяся казнѣ съ подрядчика по тому же подряду.

На тѣхъ же основаніяхъ выдается расчетъ и подрядчику, устраненному отъ исполненія договора вслѣдствіе неисправности. По договорамъ, заключеннымъ установленіями военного вѣдомства, расчетъ неисправному подрядчику объявляется въ двухмѣсячный срокъ со дня устранения его отъ исполненія договора.

Если расчетъ не будетъ объявленъ въ установленный срокъ, то подрядчикъ освобождается отъ подачи возраженія въ случаѣ несогласія съ расчетомъ и можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему въ силу статьи 5.

2. Расчетъ явившемуся за нимъ подрядчику выдается непосредственно подъ расписку, а неявившемуся пересылается по заявленному имъ мѣсту жительства по почтѣ заказнымъ письмомъ съ обратной распиской. Расчетъ, такимъ образомъ выданный или отправленный, считается объявленнымъ въ тотъ день, когда подрядчикъ расписался въ полученіи расчета. Въ томъ случаѣ, когда по сообщенію почтоваго учрежденія подрядчикъ не окажется въ указанномъ имъ мѣстѣ жительства, расчетъ считается объявленнымъ въ день олученія его на почтѣ въ указанномъ подрядчикомъ мѣстѣ жительства, причемъ день полученія расчета на почтѣ удостоверяется почтовымъ штемпелемъ.

3. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня объявленія расчета подрядчику, ему предоставляется заявить свое на этотъ расчетъ возраженіе установленію, объявившему расчетъ. Подача подрядчикомъ такого возраженія не лишаетъ его права получить причитающуюся ему по расчету сумму. Въ случаѣ послыки возраженія по почтѣ, днемъ подачи его признается день сдачи его на почту, удостовѣренный почтовой распиской или почтовымъ штемпелемъ.

4. Если въ теченіе указанного въ предшедшей (3) статьѣ срока подрядчикъ не заявитъ возраженія на расчетъ, то послѣдній считается окончательнымъ расчетомъ и не подлежитъ оспариванію ни путемъ жалобы по начальству, ни путемъ предъявленія иска судебнымъ порядкомъ. Въ случаѣ же заявленія подрядчикомъ въ двухмѣсячный срокъ возраженія на расчетъ установленіемъ, объявившимъ расчетъ, по такому возраженію составляется окончательный расчетъ, который и объявляется подрядчику указаннымъ въ статьѣ 2 порядкомъ. Окончательный расчетъ долженъ быть объявленъ подрядчику не позднѣе четырехъ мѣсяцевъ со дня представленія подрядчикомъ возраженія въ означенное установленіе или со дня сдачи имъ возраженія на почту.

5. Подрядчику: а) не получившему расчета вообще, либо б) не получившему окончательнаго расчета по заявленному имъ возраженію, либо в) полученнымъ окончательнымъ расчетомъ недовольному, предоставляется въ годовой срокъ искать удовлетворенія во всѣхъ причитающихся ему суммахъ или путемъ подачи жалобы по начальству, или путемъ предъявленія иска, причемъ отсчитываемое удовлетвореніе по расчету, въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ б и в сей статьи, не можетъ касаться такихъ требованій, которыя не были заявлены въ возраженіи на расчетъ. Годовой срокъ считается: въ первомъ случаѣ—со дня истеченія срока, установленнаго для объявленія расчета (ст. 1); во второмъ—со дня истеченія срока, установленнаго для объявленія окончательнаго расчета (ст. 4). и въ третьемъ—со дня объявленія окончательнаго расчета. Искъ предъявляется къ установленію, объявившему расчетъ, въ случаѣ же необъявленія расчета—къ установленію.



на обязанность коего договоромъ возложено объявленіе расчета, а при отсутствіи въ договорѣ соотвѣствующаго указанія такового установленія—къ установленію, заключившему договоръ.

Подача подрядчикомъ жалобы по начальству не лишаетъ его права до истеченія упомянутаго выше годового срока заявить о прекращеніи дѣла въ административномъ порядкѣ и искать удовлетворенія путемъ предъявленія иска въ судъ.

6. Жалобы на распоряженія, на медленность и на бездѣйствіе правительственныхъ установленій приносятся вышему въ порядкѣ подчиненности установленію. Жалобы на распоряженія приносятся въ шестимѣсячный срокъ, за исключеніемъ жалобъ, указанныхъ въ статьѣ 5, кои приносятся въ срокъ, установленный этою послѣднею статьею. Жалобы Правительствующему Сенату приносятся въ теченіе двухмѣсячнаго срока. Сроки исчисляются, со дня объявленія обжалованныхъ распоряженій, порядкомъ, предусмотрѣннымъ статьею 2.

7. Въ судебномъ порядкѣ предъявленіемъ иска могутъ быть оспариваемы какъ самый расчетъ, такъ и всѣ дѣйствія или упущенія подлежащихъ установленій, предшествовавшія расчету или по его объявленію послѣдовавшія, если по жалобамъ подрядчика не послѣдовало еще рѣшенія Правительствующаго Сената. Подлежащіе Министры доносятъ Правительствующему Сенату о всѣхъ искахъ, кои касаются дѣйствій или упущеній, обжалованныхъ въ Правительствующій Сенатъ и имъ еще не разрѣшенныхъ.

II. Дѣла по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, по которымъ до обнародованія настоящихъ правилъ подрядъ или поставка были окончены, но иска въ судъ или жалобы по начальству въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 5 Положенія о Взысканіяхъ по Везпорнымъ Дѣламъ Казны (Св. Зак., т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.), подано не было, подлежатъ дѣйствию постановленій, изложенныхъ въ отдѣлѣ I настоящихъ правилъ, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ условий:

1. Если до дня обнародованія настоящихъ правилъ подлежащимъ казеннымъ установленіемъ не былъ объявленъ расчетъ, то на объявленіе такового расчета назначается двухмѣсячный со дня обнародованія настоящихъ правилъ срокъ, развѣ бы въ договорѣ былъ назначенъ болѣе поздній срокъ.

2. Если до дня обнародованія настоящихъ правилъ расчетъ былъ объявленъ, но возраженія въ установленный статьею 4 Положенія о Взысканіяхъ по Везпорнымъ Дѣламъ Казны срокъ заявлено не было, и если при томъ со времени объявленія расчета до дня обнародованія настоящихъ правилъ истекло менѣе года, подрядчику предоставляется двухмѣсячный со дня обнародованія настоящихъ правилъ срокъ на заявленіе возраженія.

3. Если до обнародованія настоящихъ правилъ возраженіе въ установленный срокъ (ст. 4 Пол. Взыск. Везпорн.) было заявлено, но окончательнаго заключенія по такому возраженію не послѣдовало (ст. 5 того же Положенія), то подлежащему казенному установленію назначается четырехмѣсячный со дня обнародованія настоящихъ правилъ срокъ на объявленіе окончательнаго расчета, предусмотрѣннаго статьею 4 отдѣла I сихъ правилъ.

4. Если до обнародованія настоящихъ правилъ подрядчику было объявлено окончательное заключеніе согласно статьѣ 5 Положенія о Взысканіяхъ по Везпорнымъ Дѣламъ Казны и со времени такового объявленія до дня обнародованія истекло менѣе шести мѣсяцевъ, подрядчику предоставляется годовой со дня объявленія окончательнаго заключенія срокъ на отысканіе удовлетворенія путемъ судебного иска или жалобы по начальству.

5. Правило статьи 5 отдѣла I о томъ, что отыскиваемое удовлетвореніе по расчету въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ б и в означенной статьи, не можетъ касаться такихъ требованій, которыя не были заявлены въ возраженіи на расчетъ, не примѣняется къ дѣламъ, по коимъ возраженія были заявлены до обнародованія настоящихъ правилъ.

6. Установленные въ статьѣ 6 отдѣла I сроки на обжалованіе распоряженій, восполнѣдовавшихъ до дня обнародованія настоящихъ правилъ, исчисляются со дня такового обнародованія, если только право на обжалованіе не было погашено раньше на основаніи пункта 1 статьи 1303 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.), предъявленіемъ иска или истеченіемъ срока на искъ.

III. Иски казенныхъ подрядчиковъ, по поводу неправильнаго составленія расчета по оконченному подряду или дѣйствій, предшествовавшихъ выдачѣ сего расчета, находящіеся въ производствѣ судебныхъ установленій ко дню обнародованія настоящихъ правилъ и предъявленные какъ безъ предварительнаго представленія возраженій на расчетъ (ст. 4 Пол. Взыск. Везпорн.), но до истеченія шести мѣсяцевъ со дня выдачи расчета, такъ и послѣ полученія окончательнаго заключенія (ст. 5 того же Положенія), но до истеченія шести мѣсяцевъ со дня полученія заключенія,—признаются своевременно предъявленными



# УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

## КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ  
мѣстахъ.

### РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ  
установленій.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

##### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы.

**743.** На всякое рѣшеніе Окружнаго Суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принести апелляціонную жалобу. 1864  
Ноябр. 20 (41477) ст. 743.

##### О правѣ апелляціи.

1. При составленіи основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства возбужденъ былъ вопросъ: слѣдуетъ ли тяжущимся, при производствѣ дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, предоставить право апелляціи на всѣ рѣшенія суда первой степени или же утвердить за симъ послѣднимъ власть рѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ до опредѣленной дѣны иска окончательно. При обсужденіи этого вопроса признано, что безусловное право апелляціи тяжущагося на рѣшеніе суда первой степени составляетъ необходимое послѣдствие несовершенства человѣческаго суда. Неправильность рѣшеній судебныхъ мѣстъ не всегда происходитъ отъ пристрастія или злонамѣренности судьи, она есть часто и плодъ ошибокъ, отъ которыхъ иногда не ускользаютъ и люди самые честные и безпристрастные. Но признавая, что *право апелляціи есть необходимое условіе справедливости*

вости, истекающее изъ несовершенства человѣческихъ учреждений, необходимо, чтобы оно было въ одинаковой степени доступно для всѣхъ и, въ особенности, для тѣхъ изъ тяжущихся, дѣла коихъ, по самому свойству, скорѣе допускають ошибку и со стороны тяжущагося, и со стороны судей. Ограниченіе права апелляціи цѣною иска было бы закономъ произвольнымъ, подверженнымъ частой измѣнчивости и несправедливымъ и потому невозможно допустить такое правило при производствѣ дѣлъ и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (*Журналъ 1862 г. № 65, стр. 83 и слѣд.*).

2. „Рѣшеніемъ по существу должно быть признаваемо такое постановленіе, которымъ разрѣшается вопросъ о правѣ,—и на такія постановленія, ежели въ законѣ не сдѣлано на то положительнаго исключенія, могутъ быть приносимы, (на основаніи ст. 743 Уст. Гражд. Суд.) жалобы апелляціонныя, а не частныя“ (72/543; 67/419).

3. „На всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла можетъ быть принесена апелляціонная жалоба, а частныя опредѣленія его могутъ быть обжалованы—одни отдѣльно отъ апелляціи, а другія не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею. Въ Уст. Гражд. Суд. не указано ни одного случая, когда рѣшенія или опредѣленія окружнаго суда могли бы считаться окончательными, не подлежащими обжалованію“ (75/798).

4. Опредѣленіе свойства жалобы, т. е. апелляціонная ли она или частная, зависитъ не отъ того, какъ она названа просителемъ, а отъ свойства постановленія суда, на которое она принесена (81/122; 74/778; 73/1531).

5. Поэтому, если къ жалобѣ, названной неправильно частною, не приложены судебныя пошлины, то это не можетъ служить для апелляціоннаго суда основаніемъ къ отказу въ разсмотрѣніи такой жалобы, а можетъ влечь за собою лишь оставленіе ея безъ движенія (73/1531).

6. Два или болѣе особыхъ рѣшенія, состоявшіяся по отдѣльнымъ искамъ, хотя бы и между одними и тѣми же лицами, безразлично—въ разное ли время или въ одно засѣданіе, не могутъ быть обжалованы въ одной апелляціи (75/134; 76/128).

7. Такая общая апелляціонная жалоба подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (73/1505).

8. Изъявленіе повторнымъ удовольствіемъ на состоявшееся рѣшеніе не можетъ стѣснить довѣрителя въ правѣ принести въ установленный срокъ апелляціонную жалобу (71/232).

9. Равно право принесенія апелляціонной жалобы не теряется взятіемъ исполнительнаго листа по рѣшенію суда первой инстанціи (69/676).

10. Не можетъ лишиться тяжущагося права принести апелляціонную жалобу и продажа имъ имѣнія послѣ предъявленія касающагося до сего имѣнія иска (77/361).

11. Изложенныя въ рѣшеніи соображенія не входятъ въ законную силу и предметомъ апелляціи можетъ быть требованіе отмены вошедшей въ составъ рѣшенія резолюціи, а не однихъ лишь приведенныхъ въ рѣшеніи соображеній, хотя бы какое-нибудь соображеніе и представлялось тяжущемуся, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, въ окончательномъ выводѣ неправильнымъ (82/37; 81/141; 77/277, а также 1909/96).

12. Тяжущіеся не обязаны опровергать тѣ соображенія, которыя не воспрепятствовали суду присудить имъ предметъ тяжбы и которыя ни въ чемъ не стѣсняють правъ лица, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе (75/485).

13. Но отсутствіе жалобы тяжущагося на рѣшеніе, состоявшееся въ его пользу, не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что какое-либо

соображенія суда о наличности того или другого обстоятельства получило обязательную для него силу, препятствующую оспариванію того обстоятельства при перенесеніи дѣла въ высшую инстанцію противною стороною. Напротивъ, „если судъ первой степени отвергъ какое-либо возраженіе тяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся, не подавая жалобы на такое рѣшеніе, не лишается права привести вновь это возраженіе въ судъ второй степени, куда дѣло поступило по апелляціи противника“ (75/485; 82/37; 87/56).

14. *Отвѣтчикъ, не обжаловавшій опредѣленія окружнаго суда, коимъ устраненъ заявленный имъ споръ о подлогѣ представленнаго истцомъ договора и онъ былъ подвергнутъ штрафу, не имѣетъ права, — когда дѣло по существу рѣшено въ его пользу, т. е. отказано въ искѣ, вслѣдствіе признанія того договора утратившимъ силу, — принесенія апелляціи, а, слѣдовательно, и контръ-апелляціи, на постановленное въ его пользу рѣшеніе окружнаго суда; однако онъ въ правѣ свое ходатайство передъ судебною палатою о дальнѣйшей повѣркѣ доказательствъ заявленнаго имъ спора о подлогѣ положеннаго въ основаніе иска договора заявить въ обычномъ порядкѣ подобныхъ ходатайствъ, въ объясненіи на апелляціонную жалобу истца, путемъ подачи особаго прошенія или даже словесно въ судебномъ засѣданіи судебной палаты, словомъ — во всякомъ положеніи дѣла, какъ это признано Прав. Сенатомъ по отношенію къ отвѣтчику, заявившему въ окружномъ судѣ отводъ противъ правоспособности повѣреннаго противной стороны, оставленной судомъ безъ уваженія (рѣш. 87/56) (1909/96).*

15. „Обжалованію можетъ подлежать рѣшеніе со стороны тѣхъ лицъ, права которыхъ нарушены именно резолютивною частью его, разрѣшившею предметъ спора такъ или иначе, а не со стороны тѣхъ, права которыхъ этою частью утверждены, хотя бы при этомъ и была въ изложеніи дѣла или въ соображеніяхъ, предшествующихъ резолюціи, допущена такая ошибка, которая не имѣла вліянія на окончательный выводъ относительно спорнаго предмета“ (82/106).

16. *Свидѣтельство на ходатайство въ окружномъ судѣ не даетъ частному повѣренному права принести апелляцію на рѣшеніе этого суда; въ этомъ случаѣ необходимо свидѣтельство на ходатайство въ палатѣ (79/49).*

См. ст. 11, 339, 663, 747, 772, 895.

17. *Апелляціонное производство, на сколько оно клонится къ новому разрѣшенію дѣла по существу, есть продолженіе процесса первой инстанціи, сосредоточенное на томъ же предметѣ, на томъ же исковомъ отношеніи между сторонами, а потому матеріальное понятіе о сторонахъ остается и здѣсь тоже самое, какъ и въ первой инстанціи, почему и обязанность доказыванія иска и возраженій распределяется между сторонами по тѣмъ же самымъ началамъ, какъ и въ первой инстанціи.*

Напротивъ, въ формальномъ смыслѣ слова ихъ роли могутъ перемѣниться: истцомъ съ формальной точки зрѣнія будетъ та сторона, которую подано апелляціонное прошеніе, а противная сторона будетъ отвѣтчикомъ.

Проф. К. И. Малышевъ. — „Курсъ гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 207.

18. Въ разсужденіяхъ, на которыхъ основаны Судебные Уставы, подъ статьей 202 Уст. Гражд. Суд., между прочимъ изложено: „апелляціонный судъ разсматриваетъ предметъ спора, очищенный уже производствомъ въ первой инстанціи отъ всѣхъ постороннихъ, не отно-



сящихся до существа дѣла, обстоятельствъ, и только въ томъ объемѣ, въ коемъ этого требуетъ поданная апелляція“.

Такова идея апелляціоннаго производства. Смысль относящихся къ апелляціонному производству законовъ долженъ быть всегда истолковываемъ согласно съ этой идеей. Однако судебная практика игнорируетъ этотъ взглядъ законодателя и сводитъ апелляціонное производство ко вторичному разсмотрѣнію по существу тѣхъ же спорныхъ отношеній, которые разрѣшены уже первой инстанціей, и разсматриваетъ ихъ всегда во всемъ ихъ объемѣ, за исключеніемъ случаевъ, гдѣ рѣшеніе постановлено относительно нѣсколькихъ требованій и обжаловано относительно лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ.

А. А. Верещагинъ. — „Изложеніе судебныхъ рѣшеній“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1905 г., кн. 9. стр. 123.

19. Соображенія суда не входятъ въ законную силу, поэтому предметомъ апелляціи можетъ быть лишь требованіе объ измѣненіи резолюціи, которая одна способна нарушить права тяжущихся. Посму тяжущійся, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, не имѣетъ права ходатайствовать объ измѣненіи резолюціи, не можетъ подать апелляціи на такое рѣшеніе, хотя бы въ немъ и было приведено соображеніе, признаваемое апелляторомъ неправильнымъ.

Проф. И. Е. Ангельманъ. — „Курсъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 386.

20. Апелляція можетъ быть подана не только на такое рѣшеніе, которое непосредственно нарушаетъ право тяжущагося, но и на такое, которымъ право это нарушается только тѣмъ, что предшествовавшимъ частнымъ опредѣленіемъ неправильно допущено рѣшеніе, лишь бы въ этомъ случаѣ это частное опредѣленіе принадлежало къ такимъ, на которыхъ законъ не допускаетъ подачи частныхъ жалобъ отдѣльно отъ апелляціи.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 300.

21. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ Анненкова (IV, 337) о томъ, что постановленіе объ оставленіи безъ разсмотрѣнія исковыхъ требованій, вслѣдствіе смѣшенія ихъ, должно почитаться рѣшеніемъ и подлежить апелляціи. Такимъ постановленіемъ не дается отвѣта на исковыя требованія и не устанавливаются матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ: имъ разрѣшается вопросъ чисто процессуальнаго права. называемый отводомъ, и потому оно должно считаться частнымъ опредѣленіемъ, подлежащимъ обжалованію въ частномъ порядкѣ.

В. Л. Исаченко. — Тамъ же, стр. 301.

22. До врученія копіи противной сторонѣ, апелляціонная жалоба, и безъ ея согласія, можетъ быть взята назадъ (съ цѣлью ея дополненія и измѣненія или совершеннаго отъ нея отреченія), послѣ же врученія копій, отказъ отъ жалобы съ правомъ возобновленія ея въ предѣлахъ срока обжалованія можетъ послѣдовать лишь съ согласія



противной стороны, а безъ ея согласія—производство по жалобѣ прекращается навсегда (т. е. теряется право на вторичную подачу).

Высочайше учрежд. комиссія для пересм. закон. по суд. части.—*„Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“*, т. II, ч. 1, стр. 124—125.

23. Всякаго рода *дополненія къ апелляціи*, т. е. прошенія, содержащія въ себѣ то, что должно быть помѣщено въ апелляціи, должны быть оставляемы судомъ безъ разсмотрѣнія. Но такъ должно поступать только съ дополнительными апелляціонными жалобами. Всякаго же рода прошенія, содержащія въ себѣ частныя ходатайства, какъ не имѣющія ничего общаго съ апелляціонными жалобами, могутъ быть подаваемы въ какомъ угодно числѣ (69/44).

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 307.

**744.** Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе. Тамъ же, ст. 744.

### Порядокъ подачи апелляціонной жалобы.

1. „Апелляція не должна быть признаваема жалобою на судъ низшей инстанціи, а собственно *просьбою о пересмотрѣ состоявшагося въ ономъ рѣшенія* потому, что тяжущійся не убѣжденъ въ справедливости мнѣнія суда, рѣшившаго дѣло. Въ апелляціи нѣтъ ничего предосудительнаго для суда, на рѣшеніе коего она приносится, и она не только можетъ безъ неудобства быть подаваема въ сей же судъ, но, напротивъ, подобный порядокъ гораздо удобнѣе для тяжущихся, кои, по крайней мѣрѣ большею частью, находятся ближе къ судамъ первой, нежели второй степени, и для коихъ, слѣдовательно, менѣе затрудненій въ подачѣ апелляціонной жалобы въ судъ 1-й степени; при томъ, въ случаѣ, когда она, по несоблюденію какой-либо формы, возвращается имъ (ст. 755 п 756 сего Устава), для нихъ легче подать другую, исправленную, и прежде минованія срока. Нѣтъ повода опасаться, чтобы суды, на рѣшеніе коихъ берется апелляція, находя въ семъ дѣйствіи какъ будто укоризну, возвращали жалобы безъ основательныхъ законныхъ причинъ, и симъ подвергали тяжущихся опасности просрочить. При точномъ означеніи причинъ къ непринятію апелляціонной просьбы, сіе почти не можетъ случиться, и если бы случилось, то тяжущемуся слѣдуетъ предоставить просить о восстановленіи права апелляціи: а судъ низшей инстанціи, за неправильный отказъ въ оной, не останется безъ надлежащаго взысканія“. Поэтому и надлежитъ *подавать апелляціонную жалобу въ тотъ же судъ*, на рѣшеніе котораго она приносится (*Пр. ст.-секр. гр. Блудова*, стр. 413—421).

2. Апелляціонныя жалобы можно посылать и *по почтѣ* (69/389; 67/330).

3. Не нельзя *приносить апелляціонныя жалобы посредствомъ телеграфа*, которымъ можно пользоваться лишь для сообщенія судебнымъ мѣстамъ, напр., ходатайства объ отсрочкѣ засѣданія или, напр., о приостановленіи производимаго судебнымъ приставомъ взысканія (92/95).

4. Гг. Анненковъ (Опытъ Комм., т. IV, стр. 384) и Змирловъ (Юрид. Вѣстн. 1885 г., кн. 1, стр. 152) находятъ, что вопросъ о принятіи апелляціонной жалобы всегда разрѣшается коллегіально-судебнымъ опредѣленіемъ. Нельзя согласиться съ такимъ взглядомъ. Всѣ процессуальныя дѣйствія, относительно которыхъ Уставъ не требуетъ постановленія судомъ опредѣленія, или предварительнаго коллегіальнаго обсужденія, могутъ быть совершаемы единолично. Необходимо расширить компетенцію судьи, завѣдывающаго направленіемъ гражданскихъ дѣлъ, а не суживать ее. Въ данномъ случаѣ, нужно только удостовѣриться, что срокъ не пропущенъ, что представлены пошлины въ надлежащемъ количествѣ, вообще соблюдены формальности, требуемыя закономъ, и жалоба должна быть принята. Да и *уставъ не требуетъ коллегіальнаго обсужденія вопроса о принятіи жалобы*. Опредѣленіе суда требуется, когда жалоба оставляется безъ движенія или возвращается вслѣдствіе оказавшихся недостатковъ.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русскаго гражд. процесса, излож. на одноиъ примѣрѣ“*, стр. 106—107.

**745.** Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено:

- 1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно;
- 2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія;
- 3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу, и
- 4) мѣсто жительства апеллятора. Тамъ же, ст. 745.

### Содержаніе апелляціонной жалобы.

1. „Правила, относящіяся къ содержанію апелляціонной жалобы, по возможности, освобождены отъ излишнихъ формальностей. Обязательнымъ для тяжущихся признано означеніе въ апелляціонной жалобѣ такихъ только предметовъ, безъ указанія которыхъ могло бы встрѣтиться дѣйствительное затрудненіе въ сообщеніи жалобы противной сторонѣ или въ самомъ разрѣшеніи оной“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 392).

2. Апелляціонная жалоба, не удовлетворяющая требованіямъ 745 ст., не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, тѣмъ болѣе, не можетъ быть она оставлена безъ разсмотрѣнія. Суду, для сужденія о соблюденіи того, на все ли рѣшеніе приносится жалоба, какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія и въ чемъ заключается ходатайство жалобщика—необходимо войти въ разсмотрѣніе дѣла, *сличить апелляцію съ состоявшимся рѣшеніемъ, обстоятельствами дѣла и законами*. А такъ какъ подобное разсмотрѣніе апелляціи составляетъ въ дѣйствительности разсмотрѣніе самаго дѣла въ существѣ, то поэтому, если доказательства, изложенныя тяжущимся въ опроверженіе правильности рѣшенія въ апелляціонной жалобѣ, написанной безъ соблюденія требованій, указанныхъ въ 745 ст., и доводы, высказанные имъ при словесномъ состязаніи, окажутся незаслуживающими уваженія,—единственнымъ законнымъ послѣдствіемъ для тяжущагося можетъ быть только отказъ въ его просьбѣ объ отпизнѣ рѣшенія (72/990; 71/1156).

3. Подлежащее разсмотрѣнію въ апелляціонной инстанціи опредѣляется не глухою ссылкой въ апелляціонной жалобѣ на какую-либо статью закона, а точнымъ указаніемъ того, на что именно она принесена, съ объясненіемъ, какими обстоятельствами дѣла и законами опровергается правильность рѣшенія (77/329).

4. Недостаточно указанія въ апелляціонной жалобѣ на нарушеніе первую инстанціею какихъ-либо законовъ, если при этомъ ни въ самой жалобѣ, ни въ засѣданіи судебной палаты не приводится обстоятельствъ, изъ коихъ просители выводятъ заключеніе о нарушеніи окружнымъ судомъ указываемыхъ имъ законовъ (80/271).

5. Апелляціонная инстанція не имѣетъ права входить въ обсужденіе тѣхъ частей рѣшенія, которыя, по способу изложенія апелляціонной жалобы, не могутъ быть признаны обжалованными, если сама не усмотритъ въ постановленіи суда первой инстанціи такихъ отступленій, вопросъ о которыхъ подлежитъ обсужденію независимо отъ жалобъ сторонъ (80/271; 72/1152).

6. Если, въ подтвержденіе своего права, истецъ приводитъ въ окружномъ судѣ два обстоятельства, а въ апелляціонной жалобѣ, послѣ отказа ему судомъ въ искѣ, указываетъ только на одно изъ нихъ, не упоминая о другомъ, то палата можетъ и не входить въ обсужденіе сего послѣдняго обстоятельства (74/850; 82/11—иначе 75/114; 72/873).

7. Равно отвергнутое судомъ 1-й степени возраженіе отвѣтчика, если оно не повторено имъ ни въ апелляціонной жалобѣ, ни въ засѣданіи, не можетъ быть принято симъ послѣднимъ во вниманіе (73/1328).

8. Апелляціонная жалоба должна быть подписана лицомъ, ее приносящимъ (92/95).

9. Если апелляціонная жалоба приносится погребеннымъ, то въ ней должны быть поименованы званіе, имя, отчество и фамилія доверителя (69/384).

10. Если опека учреждена внутри Имперіи, то права опекуновъ на подачу апелляціонной жалобы на рѣшеніе окружнаго суда Прибалтійскихъ губ. опредѣляется по X т. 1 ч. Св. Зак., а не по 3 ч. Св. Мѣстн. Узак. По законамъ Имперіи (ст. 282 т. X ч. 1) апелляціонная жалоба, подписанная однимъ изъ двухъ соопекуновъ не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія, если другой соопекунъ (хотя бы и послѣ истеченія апелляціоннаго срока и послѣ заявленія противной стороной ходатайства объ оставленіи жалобы безъ разсмотрѣнія) заявитъ о своемъ присоединеніи къ упомянутой апелляціи и о томъ, что она подана съ его вѣдома и согласія (1907/73).

См. ст. 163, 256, 266, 339, 743, 755, 756 и 773.

11. Хотя ст. 745 требуетъ обязательно („должно быть“), чтобы въ апелляціонной жалобѣ было объяснено, какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія, но и безъ исполненія сего требованія жалоба, по смыслу ст. 755 и 756, подлежитъ принятію и разсмотрѣнію.

А. К. Рихтеръ.—„О полной и неполной апелляціи“, „Журн. М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 3, стр. 12.

**746.** Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копии ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апелляторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія Окружнаго Суда. Тамъ же, ст. 746.



### О приложеніи копій къ апелляціонной жалобѣ.

1. Въ случаѣ *смерти противника*, хотя бы и послѣ объявленія рѣшенія, *копіи* должны быть представлены по числу его *наслѣдниковъ*, не исключая и такихъ, мѣстожителство которыхъ неизвѣстно (83/55).

2. Если всѣ противники апеллятора поручили веденіе дѣла *одному повѣренному*, то достаточно представленія одной только *копіи* (76/344).

См. ст. 263.

3. Копія апелляціи должны быть сообщаемы тѣмъ принимавшимъ въ дѣлѣ участіе, права которыхъ апелляторъ продолжаетъ оспаривать, т. е. тѣмъ, *противъ которыхъ подается апелляція*, что всегда легко можетъ быть установлено.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 312.

**747.** Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленные въ Окружномъ Судѣ. Не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апелляторъ отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или проценты, наросшіе во время производства дѣла, или проситъ о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла. Тамъ же, ст. 747.

### О воспрещеніи въ апелляціонной жалобѣ помѣщать требованія, не предъявленные въ окружномъ судѣ.

1. „Ст. 747 воспрещаетъ представленіе въ апелляціонной жалобѣ требованій, не предъявленныхъ въ окружномъ судѣ, потому что, въ противномъ случаѣ, недобросовѣстный тяжущійся имѣлъ бы полную возможность возбуждать иски въ судѣ второй, а не первой степени, и, обременяя судебную палату занятіями, ей несвойственными, лишить протавную сторону одной судебной инстанціи. *Исключеніе* изъ означеннаго правила допущено только относительно такихъ требованій, которыя, не измѣняя сущности первоначально предъявленныхъ, составляютъ *лишь приращеніе спорнаго предмета или проценты*, наросшіе во время производства дѣла, потому что такія требованія не измѣняютъ дѣла и, по прямой связи съ существомъ спора, не могутъ быть рассмотрѣны отдѣльно отъ онаго“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 393*).

2. Подъ *новыми требованіями*, которыя не могутъ быть предъявлены впервые въ апелляціонной инстанціи, разумѣются такія заявленія сторонъ, которыя заключаютъ въ себѣ *ходатайство о присужденіи имъ какого либо права, о которомъ иска начато не было* (75/182).

3. *Представляютъ же* не новыя требованія, а *новые доводы, новыя доказательства* и ссылаются на таковыя *можно* и въ апелляціонной инстанціи (84/73; 80/249; 79/37 и др.).

4. Можно также ходатайствовать въ апелляціонной инстанціи о допросѣ *новыхъ свидѣтелей* (77/99; 76/76; 75/139), о выдачѣ *свидѣтельства* на полученіе документа (75/182), о примѣненіи даннаго *закона* (91/73; 70/67).

5. Не могутъ считаться новыми требованіями *возраженія* противъ иска (76/514).



6. Можетъ быть впервые въ апелляціонной инстанціи сдѣлана и ссылка отвѣтчика на давность (71/923; 70/67).

7. Апеллятору не воспрещается приводить въ апелляціонной жалобѣ *другіе фактическіе доводы* для подтвержденія тѣхъ событій, изъ которыхъ истецъ первоначально выводилъ основаніе своего иска, или *измѣнилъ способъ исчисленія давности*. Нельзя только въ апелляціонной инстанціи *измѣнить основаніе* иска (84/73; 75/182; 70/827).

8. Не воспрещается также истцу требованіе *опредѣленной суммы убытковъ* замѣнить въ апелляціонной жалобѣ требованіемъ о предоставленіи ему *опредѣлить сумму убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго* производства (75/380; 70/654).

9. Равно въ апелляціонной жалобѣ *можетъ* быть заявлено впервые требованіе о *судебныхъ издержкахъ* (72/617; 69/922).

10. Но въ апелляціонной жалобѣ не допускается требовать взысканія *неустойки* (72/956), или присужденія *процентовъ* не со дня предъявленія иска, но и за *предшествующее время* (84/45; 73/1470).

11. Равно *отказавшись отъ представленнаго въ первой инстанціи документа* въ виду заявленнаго противникомъ спора о подлогѣ (ст. 546), сторона не *въ правѣ* уже воспользоваться этимъ документомъ и въ *апелляціонной инстанціи* (84/145).

12. Также нельзя въ апелляціонной жалобѣ требовать обращенія иска къ *другому отвѣтчику* (75/1008) или *всецѣло къ одному изъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ* (74/806).

13. Въ случаѣ помѣщенія въ апелляціонной жалобѣ *новаго требованія*, первая инстанція, получивъ таковую, обязана *представить* ее въ *апелляціонную инстанцію*, отъ которой зависитъ, по разсмотрѣніи дѣла въ публичномъ судебномъ засѣданіи, оставить новое требованіе безъ удовлетворенія (69/246).

См. ст. 12, 332, 339, 743, 745 и 773, а также о времени предъявленія отводовъ—ст. 571, 575, 576, 577, 584, 585, 586 и 589.

14. Абсолютно недопустимымъ является измѣненіе иска по нашему уставу и въ апелляціонной инстанціи. Уставъ выражаетъ свое отношеніе къ этому вопросу въ двухъ мѣстахъ. Во 1-хъ, въ правилахъ о порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ сказано: въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленные въ окружномъ судѣ. Мотивируется это положеніе, выраженное въ статьѣ 747, тѣмъ, что въ противномъ случаѣ недобросовѣстный тяжущійся имѣлъ бы полную возможность возбуждать иски въ судѣ второй, а не первой степени, и, обременяя судебную палату занятіями ей несвойственными, лишитъ противную сторону одной судебной инстанціи. Во 2-хъ, въ правилахъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ запретъ измѣненія иска выраженъ также въ категорической формѣ: „предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается“,—гласитъ статья 163 Устава. Иной характеръ представляютъ наши законы объ измѣненіи иска, заключающіеся въ правилахъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. Указаній ни на запретъ измѣнять искъ, ни на дозволеніе дѣлать это въ названныхъ правилахъ не сдѣлано. Но объ измѣненіи иска и здѣсь упомянуто. Земскій начальникъ или городской судья, по этимъ правиламъ, составляетъ по

каждому дѣлу или одинъ общій протоколъ или особые протоколы по отдѣльнымъ относящимся къ дѣлу судебнымъ дѣйствіямъ. По статьѣ 101 этого закона, „въ протоколѣ должны быть записаны всѣ существенныя обстоятельства, какъ-то: 1, словесно заявленная исковая просьба“... Засимъ, въ числѣ другихъ „существенныхъ обстоятельствъ“, въ пунктѣ 3 той-же статьи отмѣчено: „измѣненіе первоначальныхъ требованій“. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей предусматриваютъ, какъ возможный въ практикѣ и этихъ органовъ суда, случай „измѣненія первоначальныхъ требованій“, дѣлая для этого случая лишь одно предписаніе—записывать это „существенное обстоятельство“ въ протоколъ, ведущійся по дѣлу. Такимъ образомъ, въ русскомъ дѣйствующемъ законодательствѣ обнаруживаются два совершенно различныхъ отношенія къ вопросу объ измѣненіи иска. Съ одной стороны, судебные уставы ввели принципъ абсолютной недопустимости измѣненія иска; съ другой, полное отсутствіе запрета измѣнять искъ проведено закономъ 1889 г. для производства у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей.

**Проф. В. М. Гордонъ.** — „Допустимость измѣненія иска“, „Вопросы права“, 1912 г., кн. IX, стр. 55—59.

15. Изъ обозрѣнія *кассационной практики Сената* видно, какимъ простымъ способомъ судебная практика примирила противорѣчія въ правилахъ устава. *Вмѣсто письменнаго порядка въ судебныхъ палатахъ, предписаннаго правилами устава, она установила порядокъ словесный, вмѣсто неполной апелляціи — полную*, т. е., вторичное новое разбирательство дѣлъ, съ правомъ сторонъ приводить новыя обстоятельства и доказательства, какъ въ бумагахъ такъ и на словахъ во время состязанія. Однимъ словомъ, практика распространила на порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ въ палатахъ общія правила о производствѣ и рѣшеніи дѣлъ въ окружныхъ судахъ. Эти правила ею переработаны, послѣ упраздненія существенныхъ, хотя и слабыхъ самихъ по себѣ, гарантій праваго и скораго суда. При этомъ—практика сдѣлала фактически явку сторонъ въ палаты обязательной подъ угрозой возможности потери праваго дѣла, если явившаяся другая сторона предъявить въ засѣданіи новыя доказательства и таковыя будутъ приняты палатой въ соображеніе при постановленіи окончательнаго рѣшенія. Какъ въ окружныхъ судахъ, такъ и въ судебныхъ палатахъ порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ судебная практика упростила до возможнаго крайняго предѣла, сообщивъ ему характеръ первобытнаго словеснаго суда, не знающаго никакихъ легальныхъ гарантій, долженствующихъ обезпечить скорость, законность и справедливость судебныхъ рѣшеній. Наши ученые процессуалисты оказались не только неспособными руководить практикой, содѣйствовать правильному ея направленію и развитію, но, напротивъ, сами пошли рабски по ея слѣдамъ и стали выдавать въ своихъ сочиненіяхъ ея взгляды какъ бы за послѣднее слово науки процессуальнаго права, не подвергая ихъ критической оцѣнкѣ. Наши юристы до сихъ поръ не

успѣли еще составить себѣ яснаго, опредѣленнаго понятія по основному вопросу процесса о существѣ системы судопроизводства и вліянія ея на важнѣйшія процессуальныя правила вообще и по нашему уставу въ частности. Они сравниваютъ обыкновенно отдѣльныя правила нашего устава съ соотвѣтствующими правилами одного изъ иностранныхъ уставовъ — или ганноверскаго, или французскаго, или германскаго, или австрійскаго, — и дѣлаютъ изъ этого сравненія свои выводы, упуская изъ вида, что система, положенная въ основу названныхъ уставовъ, не имѣетъ почти ничего общаго съ системой нашего устава. Дѣйствительно, *уставы, французскій, женеvскій, итальянскій, ганноверскій, германскій и прусскій* позволяютъ сторонамъ предъявлять въ апелляціонныхъ судахъ новыя факты и доказательства и тѣмъ устанавливаютъ вторичное новое разбирательство дѣлъ, которое естественно, должно въ высшемъ судѣ производиться на основаніи тѣхъ же правилъ, какія установлены въ судахъ первой степени, и такимъ образомъ, по смыслу правилъ сихъ уставовъ, апелляція имѣетъ цѣлью не только исправленіе ошибокъ и упущеній перваго суда, а также исправленіе упущеній и ошибокъ вольныхъ и невольныхъ самыхъ сторонъ. Само собой разумѣется, что столь существенное право тяжущихся должно быть положительно выражено въ законѣ, что и дѣлаютъ всѣ вышеуказанныя уставы. Но чтобы предупредить возможные злоупотребленія сторонъ правомъ новыхъ ссылокъ, уставы женеvскій, ганноверскій, германскій и прусскій постановляютъ, что апелляціонный судъ можетъ возложить судебныя издержки вполнѣ или частью на выигравшую сторону, если рѣшеніе въ ея пользу будетъ постановлено на основаніи новыхъ обстоятельствъ или доказательствъ, которыя она, по убѣжденію суда, могла и обязана была представить въ первую инстанцію. Такая система судопроизводства въ этихъ государствахъ объясняется тѣмъ, что въ государствахъ, въ которыхъ территоріальныя, экономическія и финансовыя условія позволяютъ учрежденіе многихъ апелляціонныхъ судовъ съ небольшими округами, какъ, напр., во Франціи, Германіи и Италіи, можетъ быть съ пользою установлена закономъ *полная апелляція*, т. е. вторичное новое разбирательство дѣлъ въ апелляціонномъ судѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ въ судахъ первой инстанціи. Но подобная система не можетъ быть осуществлена въ Россіи, а потому въ ней и должна существовать неполная апелляція.

А. Н. Рихтеръ. — „О полной и неполной апелляціи“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г. кн. 3, стр. 19, 20, 28—30, 36—46.

16. Въ судебныхъ палатахъ уставъ предписываетъ *письменное судопроизводство*, при которомъ словесное состязаніе является элементомъ случайнымъ, могущимъ быть или не быть. А между тѣмъ, г. *Энгельманъ* находитъ, что въ судебныхъ палатахъ порядокъ производства тотъ же, что и въ первой инстанціи, поддерживая взглядъ нашей судебной практики о правѣ новыхъ ссылокъ въ палатахъ, не замѣчая при этомъ, что допущеніе этихъ ссылокъ послѣ судебного доклада разрушаетъ въ самомъ основаніи письменный порядокъ, пред-



писанный уставомъ въ судебныхъ палатахъ, и дѣлаетъ фактически словесное состязаніе необходимымъ и обязательнымъ для сторонъ. „Измѣненіе требованій“,—говоритъ онъ,—„запрещено, но новыя доказательства допускаются, такъ что высшая инстанція можетъ имѣть дѣло съ совершенно инымъ, чѣмъ первая, матеріаломъ“.

А. К. Рихтеръ.—*Тамъ же*, стр. 46.

17. Употребленное въ 747 ст. выраженіе „требованія“ относится исключительно къ требованіямъ *исковымъ*, т. е. къ требованіямъ о правѣ гражданскомъ, а не къ требованіямъ *частнымъ*, имѣющимъ чисто-процессуальное значеніе. Послѣ разрѣшенія судомъ 1-й степени требованій сторонъ, послѣднія уже не могутъ иначе формулировать *сги требованія въ апелляціонной жалобѣ*, ибо это противорѣчило-бы общему началу, что всякое требованіе подлежитъ провѣркѣ въ двухъ инстанціяхъ.

Высоч. учрежд. комиссія для пересм. закон. по судебн. части.— „Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“, т. II, ч. 1, стр. 110.

18. Правительствующій Сенатъ (1870 г. № 1150, 1873 г. № 1470) считаетъ ст. 747 примѣнимой и къ производству въ первой инстанціи, признавая, что не только въ апелляціонной, но и въ первой инстанціи допустимо *послѣдующее требованіе процентовъ лишь за время въ теченіе производства дѣла*. Такое положеніе не можетъ быть оправдано аналогіею между правилами различныхъ судебныхъ инстанцій, исходящими изъ діаметрально противоположныхъ основаній. Ст. 747 выражаетъ собою правило спеціально для апелляціонной инстанціи и потому оно не можетъ быть распространяемо на случаи, для которыхъ оно не установлено.

Проф. В. М. Гордонъ.—„Увеличеніе иска процентами“, 1904 г., стр. 5—7, 15.

**748.** Срокъ на подачу апелляціонной жалобы устанавливается *мѣсячный*. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 748 <sup>1)</sup>.

### Срокъ на подачу апелляціонной жалобы.

1. При обсужденіи сей статьи предложено было причислить къ означенному сроку еще поверстный. Но предложеніе это не было принято, потому что чрезмѣрная продолжительность сроковъ, въ томъ числѣ и апелляціоннаго, составляетъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ свода 1857 г., для устраненія коего ст. 80 основныхъ положеній гражданского судопроизводства и ограничиваетъ апелляціонный срокъ четырьмя мѣсяцами <sup>2)</sup>. Но если къ этимъ *четыремъ мѣсяцамъ* допустить прибавленіе поверстного срока, то упомя-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 748—757 Уст. Гражд. Суд. см. ст. 6 Высоч. ука 13 Сентября 1914 г. о нѣк. льготахъ по гражд. и угол. дѣл. чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

<sup>2)</sup> По ст. въ ред. 1914 г. апелляціонный срокъ сокращенъ до одного мѣсяца.

нутая цѣль основныхъ положеній не будетъ вовсе достигнута, и на практикѣ вновь устанавливаемый апелляціонный срокъ будетъ весьма немногимъ короче прежняго (годового), особенно, если принять за правило, что рѣшеніе суда объявляется въ дѣйствительномъ, а не въ избранномъ мѣстѣ жительства тяжущагося. Наконецъ, причисленіе поверстнаго срока къ апелляціонному могло бы еще имѣть нѣкоторое значеніе въ томъ случаѣ, когда апелляторъ обязывался бы непременно явиться въ судъ и лично подать свою жалобу; но этого не требуется: апелляція можетъ быть прислана и по почтѣ, а для этого нѣтъ никакой надобности въ поверстномъ срокѣ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 393—396*).

2. Относительно апелляціонныхъ сроковъ, какъ сроковъ процессуальныхъ, никакихъ изъятій и льготъ для *малолѣтнихъ и совершеннолѣтнихъ* не установлено (85/13; 80/298; 74/213), и п. 9 ст. 295 Зак. Гражд. ни въ чемъ не измѣняетъ сего положенія, такъ какъ онъ имѣетъ въ виду не возобновленіе апелляціоннаго срока, а возобновленіе тяжбы (85/13).

3. *Апелляціонные сроки* истекаютъ въ 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока (69/389).

4. Апелляціонная инстанція *не можетъ* рѣшить дѣла по апелляціи одной изъ сторонъ *ранѣе срока*, въ теченіе котораго рѣшеніе первой инстанціи можетъ быть *обжаловано* и другою стороною (68/748).

5. Оставленіе апелляціоннымъ судомъ *безъ обсужденія* *указанія* тяжущагося на то, что апелляціонная жалоба противника подана *послѣ срока*, служить *поводомъ* къ *кассации* рѣшенія (71/1112).

6. „Обязанность наблюденія за поступленіемъ апелляціонной жалобы въ установленный срокъ, по ст. 755 Уст. Гражд. Суд., лежитъ на томъ судѣ, которому подается жалоба для представленія оной въ высшую инстанцію (ст. 164, 744 Уст. Гражд. Суд.) и который, вслѣдствіе сего, долженъ возвратитъ апелляцію просителю, въ случаѣ минованія срока. Тѣмъ не менѣе... если судъ первой степени приметъ жалобу, поданную послѣ срока, то судъ второй степени не въ правѣ оставить это упущеніе безъ вниманія, но обязанъ самъ исправить это упущеніе, независимо отъ того, было или не было сдѣлано тяжущимся указаніе на пропускъ противною стороною апелляціоннаго срока“ (74/749; 73/1117).

7. Однако, если вопросъ о пропускѣ срока самимъ судомъ и не былъ возбужденъ, *тяжущійся, не заявившій* въ апелляціонной инстанціи, что апелляціонная жалоба противника подана послѣ срока, *не въ правѣ указывать* на это обстоятельство, какъ на поводъ къ *кассации* (76/163; 75/217).

8. *Уважительность причинъ* подачи апелляціонной жалобы *послѣ срока* можетъ имѣть вліяніе лишь на удовлетвореніе ходатайства о *возстановленіи срока*, но никакъ не основаніемъ къ принятію жалобы послѣ срока (75/160).

9. Если судебная палата, отмѣнивъ опредѣленіе окружнаго суда о возвращеніи апелляціонной жалобы, *не назначитъ срока* для ея принесенія, то жалоба эта можетъ быть подана въ теченіе мѣсяца со дня полученія въ судъ указа палаты (76/588).

10. Правилomъ 748 ст. надлежитъ руководствоваться и въ дѣлахъ *ижевыхъ* (75/192).

См. ст. 162, 704, 714, 726, 822, 823, 825 и 828.

**749.** Срокъ этотъ (ст. 748) исчисляется со дня объявленія рѣшенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 749.

## Объ исчисленіи апелляціоннаго срока со дня объявленія рѣшенія.

1. При обсужденіи сей статьи предложено было установить, что срокъ для принесенія апелляціи на заочное рѣшеніе исчисляется со времени истеченія срока на подачу отзыва. Но это предложеніе не принято, потому что оно давало бы преимущество тяжущемуся, не явившемуся къ суду предъ тѣмъ, который явился. Не говоря уже о томъ, что вообще установленіе однообразныхъ сроковъ заключаетъ въ себѣ преимущества справедливаго закона, нельзя не замѣтить, что всякое предпочтеніе, оказываемое въ такихъ случаяхъ, въ силу самаго закона, *неявившемуся* тяж. емуся, можетъ и должно имѣть прямымъ послѣдствіемъ стремленіе тяжущихся не являться къ суду, хотя бы для того только, чтобы имѣть право воспользоваться болѣе продолжительнымъ срокомъ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 397—403*).

2. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія рѣшенія, а не со слѣдующаго за нимъ дня (71577).

3. „Назначеніе дня, съ котораго должно считаться начало апелляціоннаго срока для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, *предоставлено суду*: если же которая-либо изъ сторонъ считаетъ сдѣланное по сему предмету распоряженіе суда неправильнымъ, то отъ нея не отнято возможности принести на такое распоряженіе жалобу вышему суду, отъ котораго и будетъ зависѣть утвержденіе или отмѣна этого распоряженія; а если такой жалобы принесено не было, то стороны могутъ принести апелляціонную жалобу не позже дня, который опредѣленъ для того закономъ“ (68/853).

См. ст. 704, 714 и 764.

**750.** Для подачи жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда, вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, *четыремѣсячный* срокъ исчисляется со дня открытія просителемъ новаго обстоятельства, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ. Тамъ же, ст. 750.

## Объ исчисленіи апелляціоннаго срока, при открытіи новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ.

1. „Необходимо было сдѣлать *изъятія изъ общаго правила* объ исчисленіи апелляціоннаго срока для тѣхъ дѣлъ, кои упоминаются въ этой статьѣ. Обстоятельства эти столь важны, что, на основаніи 74 статьи основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства, служатъ причиною къ пересмотру окончательныхъ рѣшеній, а какъ таковыми признаются только рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія же окружныхъ судовъ могутъ подлежать лишь апелляціи, то справедливость требуетъ допустить сію послѣднюю, при существованіи упомянутыхъ причинъ, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ допускается пересмотръ рѣшеній судебныхъ палатъ, и для обоихъ означенныхъ способовъ обжалованія рѣшеній установить одинаковыя правила относительно исчисленія срока, въ теченіе коего допускается ходатайство тяжущагося объ измѣненіи послѣдовавшаго по дѣлу рѣшенія“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 403 и 404*).



2. „Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній окружныхъ судовъ вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ основано рѣшеніе,—подлежать разсмотрѣнію *судебныхъ палатъ, а не Правительствующаго Сенаата*, который разсматриваетъ просьбы о пересмотрѣ рѣшеній судовъ лишь второй степени“ (78/199; 76/557; 72/526 и др.).

3. Если палата,—къ кругу дѣйствій которой относится сужденіе о томъ,—можетъ ли вновь открытое обстоятельство имѣть вліяніе на измѣненіе обжалованнаго рѣшенія,—найдетъ, что *указываемое жалобщикомъ обстоятельство не есть новое или не имѣетъ существеннаго для дѣла значенія*, то она должна постановить рѣшеніе не о правильности или неправильности принятаго судомъ жалобы, а о степени уважительности ходатайства, въ этой жалобѣ изложеннаго (74/422).

4. Обсудивъ, дѣйствительно ли представленное апелляторомъ письменное доказательство и заключающееся въ немъ новое, по его объясненію, обстоятельство *не могли быть предъявлены во время производства дѣла и не были извѣстны просителю до воспомощдованія рѣшенія окружнаго суда*,—палата обязана или признать рѣшеніе окружнаго суда *неподлежащимъ пересмотру или же войти въ разсмотрѣніе спорныхъ обстоятельствъ дѣла и постановить по оному свое рѣшеніе* (74 422; 1900/78).

5. Производство по просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ существенно различны: въ первомъ случаѣ Правительствующій Сенатъ разрѣшаетъ лишь вопросъ о допустимости пересмотра (ст. 805) и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, обращаетъ дѣло къ новому производству въ другую судебную палату (ст. 809); по просьбамъ же о пересмотрѣ рѣшеній окружныхъ судовъ (ст. 750), судебная палата рѣшаетъ вопросъ о допустимости пересмотра и, при утвердительномъ отвѣтѣ, сама она и пересматриваетъ рѣшеніе; въ этомъ послѣднемъ случаѣ получается слѣдовательно апелляціонное рѣшеніе палаты, подлежащее, на общемъ основаніи, кассационному обжалованію (1900/78).

6. *Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній окружныхъ судовъ подаются въ окружной судъ*, который можетъ отказать въ принятіи ея, т. е. возвратить, только въ случаяхъ, указанныхъ въ 755 ст. (74/422).

7. *Наименованіе* такихъ просьбъ просьбами о пересмотрѣ рѣшенія или же апелляціонными жалобами *не существенно* (90/66).

8. Срокъ, указанный въ 750 ст., установленъ одинаково для всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ (67/419).

9. Установленный 806 статьею десятилѣтній срокъ не вліяетъ на исчисленіе четырехмѣсячнаго срока, установленнаго 750 статьею со дня открытія новыхъ обстоятельствъ, какъ равно на исчисленіе указаннаго въ ст. 750-й срока не вліяетъ и истеченіе сроковъ, указанныхъ въ 748 ст. (67/419).

10. Доказать, что со дня открытія новыхъ обстоятельствъ не прошло установленнаго закономъ срока,—долженъ приносящій такую жалобу (67/419).

11. Разрѣшеніе вопроса о томъ, *съ какого времени* новое обстоятельство стало извѣстнымъ данному лицу,—относится къ *существоу дѣла* (90/66: 77/162).

12. Ст. 750 распространяется и на мировыя судебныя установленія, поскольку это можно согласовать съ особенностями производства въ нихъ (1900/78).

См. ст. 80, 353, 748 и 794, а также ст. 755 разъяен. п. 23.

13. Условія отмѣны рѣшенія вслѣдствіе указанія на новые факты доказательства заключаются въ слѣдующемъ: а) долженъ быть обнаруженъ новый фактъ, но не новые доводы или соображенія; б) фактъ

долженъ быть *существенный*; в) онъ можетъ быть *положительный или отрицательный*; г) онъ можетъ быть обнаруженъ *прямо или косвенно*; д) фактъ долженъ быть *вновь открытый*, т. е., неизвестный сторонѣ, въ пользу которой онъ говорить, и е) просьба объ отмѣнѣ рѣшенія можетъ быть подана во всякомъ случаѣ не позже 10 лѣтъ съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе (ст. 806).

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“*, стр. 291—292.

14. Сенатъ издавна имѣлъ тенденцію наложить узду на расточителя. Не имѣя возможности суживать, вопреки ясной нормы ст. 20 Уст. Гражд. Суд., процессуальную дѣеспособность расточителя, Сенатъ, расширяя права опекуна. Такъ, въ рѣшеніи 1869/900 Сенатъ нашелъ, что рѣшеніемъ, постановленнымъ противъ расточителя безъ вѣдома опекуна, не могутъ не нарушаться интересы послѣдняго, именно, какъ опекуна, а потому опекунъ можетъ просить о пересмотрѣ рѣшенія, въ порядкѣ ст. 795 Уст. Гражд. Суд. Впрочемъ, это кассационное рѣшеніе не можетъ считаться руководящимъ. Въ кассационныхъ рѣшеніяхъ 1881/163 и 1885/57 Сенатъ вполне резонно замѣтилъ, что опекунъ есть представитель интересовъ подопечнаго расточителя, самостоятельнаго права онъ не имѣетъ, а потому экстраординарнаго способа обжалованія, въ порядкѣ ст. 795 Уст. Гражд. Суд., онъ не имѣетъ. Сенатъ далѣе въ кассационномъ рѣшеніи 1890/66 невѣдѣніе суда объ опекѣ по причинѣ расточительности призналъ за „новое обстоятельство“ дающее право на чрезвычайное обжалованіе, въ порядкѣ ст. 750, 794 Уст. Гражд. Суд. Конечно, надо привѣтствовать такое расширительное толкованіе ст. 750 и 794 Уст. Гражд. Суд., имѣющіе, по своему буквальному тексту, слишкомъ узкій смыслъ. Но все же надо отмѣтить, что, по смыслу этихъ статей „обстоятельство должно быть новымъ не для суда, а для тяжущихся, коимъ было неизвѣстно во время постановленія рѣшенія такое событіе, которое могло бы оказать существенное вліяніе на исходъ дѣла, т. е. на содержаніе самого рѣшенія.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*„Практич. коммент. на Уст. Гражд. Судопроизв.“*, т. I, стр. 298.

15. Слово „подлогъ“ въ ст. 750 должно имѣть болѣе широкое понятіе, чѣмъ ему дается обыкновенно, и всякій разъ, когда невѣрность свѣдѣній, заключающихся въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, являющаяся какъ проявленіе злой воли или злого умысла, будетъ признана надлежащимъ образомъ, тяжущіеся должны имѣть право на просьбу о пересмотрѣ рѣшенія. Всѣ наши процессуалисты (Малышевъ, II, 341; Побѣдоносцевъ, тез. 1434; Буцковскій—очерки суд. пор., 134; Анненковъ, IV, 515), признаютъ, что просить о пересмотрѣ рѣшенія можно только тогда, когда подлогъ *удостоверенъ приговоромъ уголовного суда*. Если слѣдовать такому толкованію, то иногда не по винѣ стороны представлялось бы невозможнымъ просить о пересмотрѣ рѣшенія. Поэтому правильнѣе признать, что подлогъ можетъ быть констатированъ

не только уголовнымъ, но и *гражданскимъ судомъ*, если констатированіе его первымъ оказалось почему-либо невозможнымъ.

**В. Л. Исаченко.**—„*Гражданскій процессъ*“, т. IV, стр. 324—326.

16. Для охраны правъ *третьихъ лицъ*, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, нашъ уставъ допускаетъ особаго рода просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, а потому они не имѣютъ права просить о пересмотрѣ окончательнаго рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ дѣла.

**Проф. К. И. Малышевъ.**—„*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. II, стр. 343.

**751.** Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока приостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго. Тамъ же, ст. 751.

### О приостановленіи теченія апелляціоннаго срока въ случаѣ смерти тяжущагося.

1. Статьи 751, 755 и 756 относятся къ случаямъ, по *тяжебнымъ производствамъ* встрѣчающимся, а не по просьбамъ, напр., требующимъ разрѣшенія въ порядкѣ 3 п. 151, 249, 249<sup>1</sup> и 250 ст. Учр. Суд. Уст. (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1887 г. № 948).

2. *Наслѣдники* тяжущагося, умершаго и до постановленія рѣшенія, если оно было постановлено безъ исполненія порядка, установленнаго въ 681—687 ст., въ правѣ, примѣнительно къ 751 ст., принести апелляціонную жалобу и по пропуску общаго срока (77/162).

3. Въ силу конвенцій о наслѣдствахъ, генеральные консулы, и вице-консулы той или другой державы суть, въ силу своего званія, представители наслѣдниковъ и официально признаются за повѣренныхъ этихъ наслѣдниковъ, не будучи обязаны удостовѣрять такое полномочіе особымъ актомъ. Поэтому они могутъ, лично или чрезъ повѣренныхъ, являться предъ подлежащими властями для защиты, по всякому относящемуся до открывшагося наслѣдства дѣлу, интересовъ наслѣдниковъ, отыскивая ихъ права или отвѣчая по простираемому къ нимъ искамъ. Въ виду этого и объявленіе консулу рѣшенія суда, по случаю смерти тяжущагося иностранца, можетъ имѣть значеніе для тѣхъ лицъ, повѣренными которыхъ они признаются: но объявленіе такого рѣшенія консулу не можетъ и не должно имѣть никакого значенія для постороннихъ ему и не состоящихъ съ нимъ ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ иностранныхъ подданныхъ. (Въ разсматриваемомъ дѣлѣ шла рѣчь о конвенціи съ Франціей 20 Марта 1884 г.) (82/138).

4. Статья эта (751) примѣняется и къ кассационному сроку (99/58).

5. Теченіе какъ апелляціоннаго, такъ и кассационнаго срока подлежитъ приостановленію не только въ случаѣ, указанномъ въ 751 ст., но и во *всѣхъ случаяхъ, предусмотрѣваемыхъ 2 п. 681 ст.* (99/58).

6. При этомъ срокъ по 751 ст. возобновляется со дня объявленія опекуну или лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго, *самимъ судомъ состоявшагося рѣшенія*, хотя бы опекунъ или наслѣдникъ и узнали какимъ-либо инымъ путемъ раньше о состоявшемся рѣшеніи (99/58).

См. ст. 681, 755, 756, 801.



7. Если по силѣ 681 ст., которой преслѣдуются почти такія же дѣла, какъ и статьями 751—754, и которыя поэтому являются не болѣе, какъ частнымъ случаемъ общаго правила, изображеннаго въ 681 ст., производство дѣла приостанавливается не только по случаю смерти тяжущагося или его повѣреннаго, но и по случаю впаденія его въ состояніе недѣеспособности, то кажется, нѣтъ основанія къ отрицанію необходимости въ приостановленіи и въ этихъ случаяхъ теченія апелляціоннаго срока, а потому, руководствуясь 9 ст., судъ не можетъ не приостановить теченіе этого срока во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ долженъ приостановить, по правилу 681 ст., все производство. Такой взглядъ высказываютъ и нѣкоторые наши процессуалисты (Юреневъ, Анненковъ, Вербловскій), хотя другіе (Малышевъ) держатся противоположнаго взгляда, основываемаго на буквальномъ текстѣ ст. 751—754.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 345.

8. Законъ не указываетъ, какимъ порядкомъ происходитъ объявленіе рѣшенія. Надо полагать, что опекуну надъ имѣніемъ умершаго или наслѣдникамъ его, или же довѣрителю, должна быть сообщена копія или выписка изъ рѣшенія тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для сообщенія отвѣтчику выписки изъ заочнаго рѣшенія. Иначе лица, вступившія въ дѣло въ качествѣ преемниковъ или представителей интересовъ умершаго, не могутъ узнать о состоявшемся рѣшеніи.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“* (1905 г.), стр. 99.

**752.** Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго. Тамъ же, ст. 752.

1. Въ законѣ нѣтъ никакихъ ограниченій и въ правахъ опекуновъ, назначаемыхъ по 752 и 960 ст. Уст. Гражд. Суд. (83/17).

2. Уполномочены ли опекуны, назначенный опекунскимъ учрежденіемъ спеціально для того, чтобы дать отвѣтъ по иску, предъявленному къ имуществу умершаго, завѣдывать и распоряжаться самымъ имуществомъ? Этотъ вопросъ хотя и разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ 1883 года подъ № 17, утвердительно, но Правительствующій Сенатъ считаетъ нынѣ необходимымъ пересмотрѣть это рѣшеніе и вновь войти въ обсужденіе сего вопроса.—Русскими общеимперскими законами предусматривается нѣсколько видовъ опеки, необходимость въ учрежденіи коихъ вызывается разными поводами. Такими поводами являются: 1) малолѣтство (п. 1 ст. 212, 217 и 219 т. X ч. 1); 2) душевная болѣзнь (п. 2 ст. 212, 365 и 366 т. X ч. 1); 3) нѣкоторые физическіе недостатки: нѣмота и глухонѣмота (п. 2 ст. 212 и 381 т. X ч. 1); 4) расточительность (прил. къ ст. 150 Уст. пред. прест.), и 5) отсутствіе собственниковъ, могущихъ распоряжаться имуществомъ: а) при незаконной отлучкѣ за границу (прил. къ ст. 7 зак. о сост.), б) при безвѣстной отлучкѣ вообще (ст. 1453 Уст. Гражд. Суд.), в) при уклоненіи отъ суда (ст. 851 Уст. Гражд. Суд.), г) при пропускѣ срока на явку къ принятію наслѣдства (ст. 1164 т. X ч. 1) или на добровольный раздѣлъ наслѣдственнаго имущества (ст. 1317 т. X ч. 1) и д) при наличности судебного дѣла, требую-

шаго вызова противной стороны (ст. 752 и 960 Уст. Гражд. Суд.). Этот перечень указывает, что во всех случаях, в которых вызывается необходимость в учреждении опеки, целью ее существования являются или попечение о личности, или забота об охране имущества, или же, наконец, об эти задачи вместе, а в частности, целью существования опеки, учрежденной по ст. 752 и 960 Уст. Гражд. Суд., служить именно охрана имущества собственника. Принадлежность последней опеки к разряду имущественных подтверждается буквальным содержанием приведенных двух статей, из которых в ст. 752 говорится: „противной стороне предлагается просить... о немедленном назначении к имению опекуна...“, а в ст. 960 сказано: „о немедленном назначении к имуществу опекуна...“. Следовательно, в случаях, указанных в ст. 752 и 960, опекун должен назначаться не специально для выступления на суд вместо умершего собственника, а вообще для охраны имущества последнего; находящее же в производстве судебного места гражданское дело служит только поводом к учреждению опеки. Отсюда, несомненно, следует, что при опеке, назначенной к имуществу в целях судебного его представительства, только такой опекун в праве распоряжаться этим имуществом по правилам, изложенным в ст. 266—282 Св. Зак. т. X ч. 1, а в том числе и отдавать его в арендное содержание, который назначен опекунским учреждением для охраны имущества умершего собственника, но такое право не может принадлежать опекуну, назначенному опекунским учреждением, по ошибке, по недосмотру, специально для представительства на суд личности умершего собственника, потому что в круг такой обязанности вовсе не входит попечение об охране имущества умершего собственника и право распоряжения таковым имуществом (1912/134).

3. По неоднократным разъяснениям Гражданского Кассационного Департамента, во всех случаях, когда в законах не содержится правил, определяющих порядок учреждения опеки, таковая должна быть учреждаема по правилам учреждения опекунского управления по причине малолетства собственника данного имущества, и потому назначенные в таком порядке опекуны, в том числе и те, которые назначаются для охраны и защиты имущества, оставшегося после умершего собственника, пользуются всеми теми правами, которые законом предоставлены опекунам, назначаемым в порядке семейственным (реш. 1877 г. № 284; 1879 г. № 105; 1891 г. № 2 и др.). А так как учреждение опеки в случаях, указанных в ст. 752 и 960 Уст. Гражд. Суд., вызывается не чем иным, как необходимостью принятия мер для защиты оставшегося после смерти собственника такого имущества, на которое обращено взыскание и которое, по сему, подлежит описи и продаже, то нет законного основания не признавать, что и в этом случае опека должна быть учреждаема по тем же правилам учреждения опеки над малолетними и их имуществами. Затем из правил об учреждении опеки над малолетними явствует, что подлежащее опекунское установление, получив уведомление о необходимости учреждения опеки, прежде всего должно избрать и назначить опекуна (ст. 251 ч. 1 т. X), коему должно передать подлежащее опекунскому управлению имущество по описи, составленной в присутствии члена дворянской опеки и сиротского суда и двух свидетелей (ст. 266). Следовательно, и при учреждении опеки в рассматриваемых случаях составление описи всего движимого и недвижимого имущества, передаваемого в управление опекуна, безусловно необходимо. Далее, имея в виду, что главная цель учреждения опекунского управления в рассматриваемых случаях заключается в охране и защите имущества умершего собственника и потому все расходы, вызываемые сим, должны падать на охраняемое имущество, следует признать что уплата командируемому для составления описи члену опекунского установления должна быть относима на счет описываемого имущества (Реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1914 г. № 1).



**753.** Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія. Тамъ же, ст. 753.

**754.** Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 751 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго, если ему оставалось не менѣ *одного мѣсяца*; въ противномъ случаѣ назначается *мѣсячный* срокъ. Тамъ же, ст. 754.

**755** Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи:

- 1) когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ, и
- 2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи. Тамъ же, ст. 755.

### О возвращеніи апелляціонной жалобы.

1. Только возвращеніе апелляціонной жалобы *по опредѣленію суда при объявленіяхъ* составляетъ законное объявленіе о непринятіи жалобы и съ этого дня, а не иного объявленія, долженъ считаться *срокъ* для подачи просьбы о возстановленіи права апелляціи (80/244), хотя бы апелляторъ присутствовалъ въ томъ засѣданіи суда, когда состоялось опредѣленіе о возвращеніи апелляціи (74/725).

2. *Неправильно* поэтому возвращеніе жалобы *по резолюціи*, на ней написанной (70/1525; 67/364).

3. Но возвращеніе жалобы *въ формѣ повѣстки* вмѣсто объявленія *не составляетъ* существеннаго нарушенія обрядовъ судопроизводства (71/187).

4. Примѣненіе 755 и 756 ст. *въ тѣхъ случаяхъ*, точно въ нихъ *указанныхъ*, не можетъ быть допускаемо (81/169; 77/247; 72/990).

5. Опредѣленія суда, указанные въ 755 и 756 ст., постановляются въ *судебныхъ*, а не *распорядительныхъ* засѣданіяхъ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1880 г. № 631).

6. Если *апелляціонный судъ найдетъ*, что представленная ему апелляціонная жалоба *подлежала возвращенію первою инстанціею*, то *обязанъ* *возвратить* дѣло въ судъ первой степени, съ указаніемъ на допущенное имъ нарушеніе, для исправленія его. (Въ данномъ дѣлѣ апелляціонная инстанція, усмотрѣвъ, что дѣло началось съ нарушеніемъ законовъ о подсудности по роду, оставила апелляцію безъ разсмотрѣнія, а производство первой инстанціи уничтожила со всѣми послѣдствіями, что и признано Сенатомъ неправильнымъ, съ указаніемъ, что необходимо было *возвратить* апелляціонную жалобу) (78/140).

7. Но по этому вопросу состоялись рѣшенія Сената и въ *другомъ* *смыслѣ*:

*или*, что апелляціонный судъ въ правѣ оставить въ этомъ случаѣ апелляцію *безъ разсмотрѣнія не возвращая* ее порядкомъ указаннымъ въ 755 ст. (78/98; 70/362). Отъ апеллятора же зависитъ, для исправленія сдѣланной имъ ошибки, подать *новую* апелляціонную жалобу, и если эта вновь поданная апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, *будетъ возвращена* за пропускомъ срока, тогда онъ можетъ ходатайствовать о *возстановленіи* ему пропущеннаго *срока* (70/362);



или, что апелляціонная инстанція должна въ подобныхъ случаяхъ сама *возвратить* жалобу апеллятору при объявленіи и не можетъ оставить ее безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія (74/672; 69/105);

или, что, признавъ жалобу поданную не уполномоченнымъ на то лицомъ, апелляціонный судъ долженъ или *оставить* ее, за силою 584 ст., безъ разсмотрѣнія, или же *возвратить* ее въ судъ первой степени, для поступленія согласно 755 ст. (74/198).

8. Было и такое рѣшеніе Сената, что не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если мировой съѣздъ не *сдѣлалъ распоряженія о возвращеніи* жалобы апеллятору потому, что за признаніемъ апелляціоннаго срока пропущеннымъ, *возвращеніе* апеллятору самой жалобы не имѣло бы для него значенія (74/749).

9. Но во всякомъ случаѣ апелляціонная инстанція, признавъ жалобу подлежащею возвращенію, не въ правѣ постановлять объ *утвержденіи рѣшенія первой инстанціи*, какъ вошедшаго въ законную силу, ибо подобное постановленіе не имѣетъ значенія, такъ какъ и безъ того, за признаніемъ апелляціонной жалобы какъ бы неподанною, рѣшеніе 1 инстанціи остается въ своей силѣ безъ всякаго утвержденія (74/198; 73/1393),—не въ правѣ постановлять и о *присужденіи противной стороны судебныхъ издержекъ* апелляціоннаго производства, котораго въ дѣйствительности не было (73/1393).

10. *Неподписанная* апелляторомъ жалоба подлежитъ не возвращенію, а оставленію безъ разсмотрѣнія (77/71; 73/803).

11. Несоблюденіе при подписаніи апелляціонной жалобы на *иностранномъ языкѣ* требованій 261 ст. не служитъ основаніемъ ни къ возвращенію жалобы (74/92), ни къ оставленію ея безъ разсмотрѣнія (75/500).

12. По недостаткамъ и *ущущеніямъ* въ изложеніи апелляціонной жалобы она не можетъ быть ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе безъ разсмотрѣнія (90/125).

13. Поводомъ къ возвращенію не служитъ и помѣщеніе въ апелляціи *новыхъ требованій* (69/246).

14. Апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ безъ надлежащаго полномочія, подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія, хотя бы довѣритель, при слуханіи дѣла, заявилъ о предоставленіи имъ повѣренному полномочія (71/193).

15. Если апелляціонная жалоба принесена лицомъ, не имѣющимъ достаточнаго полномочія на веденіе дѣла, хотя и допущеннымъ судомъ къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго, апелляціонная инстанція должна не только оставить жалобу безъ разсмотрѣнія, но и постановить объ *уничтоженіи* всего предшествующаго производства (87/56). При этомъ апелляціонная инстанція не обязана постановлять о возвращеніи просителю его искового прошенія и апелляціонной жалобы (93/89).

16. *Непредставленіе при апелляціи довѣренности* должно имѣть послѣдствіемъ возвращеніе ея или оставленіе безъ разсмотрѣнія, но не оставленіе безъ движенія (72/45).

17. Апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ безъ приложенія *подлинной довѣренности* или засвидѣтельствованной съ нея *копіи*, подлежитъ *принятію*, если проситель докажетъ, что на подачу жалобы онъ дѣйствительно уполномоченъ. И когда такая (т. е. безъ приложенія довѣренности или копіи съ нея) апелляціонная жалоба возвращена не была, а представлена въ апелляціонную инстанцію,—послѣдняя обязана принять ее къ разсмотрѣнію, если ей представлена довѣренность, доказывающая, что повѣренный имѣлъ и во время подачи жалобы надлежащее полномочіе (85/43; 78/247; 76/323 и др.).

18. Апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ безъ достаточнаго на то полномочія, но *подписанная, кромѣ повѣреннаго, и довѣрителемъ*, не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія (71/1013).

19. Подлежить, также рассмотрѣнію апелляціонная жалоба, писанная лично *отъ имени подписавшаго ее и еще отъ другого лица безъ законной отъ него довѣренности*, но только по отношенію къ подписавшемуся (71/826).

20. Если апелляціонная инстанція приняла къ рассмотрѣнію жалобу, поданную *повѣренныѣмъ съ приложеніемъ*, вмѣсто подлинника довѣренности, *копіи съ нея, засвидѣтельствованной за два дня до подачи оной*, то подобное принятіе жалобы не составляетъ такого нарушенія 2 п. 755 ст., которое влекло бы за собой кассацію рѣшенія (74/641).

21. Если повѣренный *взялъ обратно* представленную въ судъ подлинною довѣренностью, но оставилъ при дѣлѣ *копію съ нея*, то онъ *продолжаетъ считаться уполномоченнымъ* на ходатайство по дѣлу въ теченіе всего производства, пока довѣритель не заявитъ суду о прекращеніи полномочія, или противная сторона не докажетъ, что дѣйствіе довѣренности прекратилось (78/247; 75/469; 72/808).

22. Судъ не обязанъ удостовѣряться въ наличности у повѣреннаго *свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ въ судебной палатѣ* (79/49).

См. ст. 15, 19, 20, 21, 26, 27. 245—255, 266, 267, 576, 584, 751. 756 и 801.

23. Обязанность суда низшей инстанціи *возвращать просроченную апелляцію* выражена въ уставѣ безусловно; можно было бы подумать, что и въ тѣхъ случаяхъ, когда апелляція *основывается на открытіи новыхъ обстоятельствъ* и подается въ особый срокъ по ст. 750 устава, судъ этотъ имѣетъ право повѣрять заявленіе просителя относительно новости и существенности фактовъ, потому что иначе можно было бы приносить апелляціи послѣ срока, ссылаясь на всякій фактъ, на всякій документъ и т. д., какъ на новое и существенное обстоятельство. Однако этотъ выводъ не можетъ быть допущенъ: онъ противорѣчитъ порядку производства, опредѣленному въ уставѣ.

Повѣрка заявленій и новыхъ фактовъ возможна только по выслушаніи противной стороны, а уставъ не допускаетъ, по поводу апелляціи, вызова сторонъ въ судъ низшей инстанціи; онѣ вызываются прямо въ апелляціонный судъ, такъ что только этотъ высшій судъ можетъ повѣрить заявленіе просителя о новости и существенности фактовъ, и рѣшить, пропущенъ ли имъ срокъ обжалованія или нѣтъ.

Проф. К. И. Малышевъ. — „*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. II, стр. 215.

24. Судебная практика примѣняетъ ст. 755 и 756 и къ частнымъ жалобамъ. *Нѣтъ основанія требовать коллегіальнаго разрѣшенія вопроса о возвращеніи частной жалобы или объ оставленіи ея безъ движенія*. Это можетъ быть предоставлено единоличной власти председателя. Законъ требуетъ опредѣленія суда, относительно апелляціонныхъ жалобъ, для большей гарантіи права апелляціи, такъ какъ она можетъ имѣть рѣшающее вліяніе на судьбу тяжущихся. Но частная жалоба, относясь къ частнымъ вопросамъ, возникающимъ въ процессѣ, не нуждается въ такой гарантіи, ибо сторонѣ остается еще путь къ обжалованію по существу дѣла принесеніемъ апелляціи. На распоряженіе же председателя о возвращеніи жалобы можетъ быть принесена жалоба въ двухнедѣльный срокъ (ст. 268, 757).

Г. Л. Вербловскій. — „*Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одноѣ примѣрѣ*“, стр. 126 и 127.



25. Съ подачей апелляціонной жалобы начинается дѣятельность сторонъ въ апелляціонномъ порядкѣ, и, какъ таковая, она можетъ исходить только отъ самого тяжущагося или отъ повѣреннаго, имѣющаго право на ходатайство *въ судебной палатѣ*; отсюда надо признать, что лицо, уполномоченное на принесеніе апелляции и имѣющее *свидѣтельство* на право ходатайства *по чужимъ дѣламъ въ окружномъ судѣ, а не въ судебной палатѣ*, не можетъ принести, въ качествѣ повѣреннаго тяжущагося, апелляціонную жалобу.

Г. Л. Вербловскій.—*Тамъ же*, стр. 103—105

**736.** Апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія:

1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ;

2) когда къ жалобѣ не приложены судебныя пошлины, и

3) когда не приложены копіи апелляции въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ.

Въ означенномъ въ пунктѣ 1 сей статьи случаѣ просителю назначается для представленія гербоваго сбора, также не приложенныхъ при апелляции пошлинъ или копій, срокъ не далѣе истеченія апелляціоннаго, а если его остается менѣе *семи дней*, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда. Тамъ же, ст. 756; 1874 Апр. 17 (53379) уст. ст. 6, п. 1, 73 и прим. 1.

### Объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ движенія.

1. При обсужденіи сей статьи было предложено: въ случаѣ несоблюденія установленныхъ для апелляціонной жалобы правилъ, возвращать оную апеллятору. Но, при окончательномъ разсмотрѣніи этой статьи признано, что нѣтъ основанія возвращать жалобу за несоблюденіе такихъ правилъ, которыя не составляютъ существенной принадлежности судопроизводства, но устанавливаются собственно *съ фискальною цѣлію*. Посему, въ этомъ случаѣ установлено то же правило, которое принято въ отношеніи прошеній исковыхъ (ст. 269) и, только въ особенно важныхъ случаяхъ, апелляціонная жалоба возвращается просителю, по опредѣленію суда, съ объявленіемъ о причинахъ возвращенія, а въ прочихъ, не столь важныхъ, она оставляется *безъ движенія* до исправленія просителемъ сдѣланныхъ упущеній. Такими *несущественными упущеніями* признаны: написание апелляции на бумагѣ простой или низшаго противу установленнаго закономъ достоинства и непредставленіе сполна судебной пошлины и копій не въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ. На исправленіе сихъ упущеній нѣтъ повода устанавливать срокъ далѣе апелляціоннаго, если его для того достаточно; если же времени на это остается *менѣе семи дней*, то сообразно тому, какъ это принято въ отношеніи прошеній исковыхъ (ст. 270), назначать на исправленіе упущеній семидневный срокъ со времени объявленія о томъ просителю опредѣленія суда (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 40*).

2. Днемъ объявленія опредѣленія объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ движенія, съ котораго должно *исчислять* срокъ для его обжа-



ванія, является *день дѣйствительнаго извѣщенія тяжущагося* объ этомъ опредѣленіи, а не день, указанный въ 704 и 714 ст. (74/725).

3. Въ рѣшеніи 1876 г. № 376 Сенатъ разъяснилъ, что если при апелляціи *не приложено денегъ* на повѣзки судебного пристава для врученія отвѣтчикамъ съ нея копій, то такая жалоба подлежитъ оставленію *безъ движенія*, а затѣмъ и *возвращенію*, если деньги въ установленный срокъ не будутъ представлены (76/376).

4. Но позднѣе Нрав. Сенатъ призналъ, что оставленіе апелляціонныхъ жалобъ безъ движенія и послѣдующее возвращеніе ихъ *за непредставленіемъ денегъ на вознагражденіе судебныхъ разсылныхъ* за доставленіе повѣстокъ съ копіями сихъ жалобъ противной сторонѣ и съ извѣщеніемъ о днѣ засѣданія—ни на какомъ законѣ не основано и посему не можетъ быть оставлено въ силѣ въ случаѣ обжалованія Прав. Сенату (1901/48 и отдѣленная резолюція Гражд. Касс. Деп. 26 Октября 1904 г. по дѣлу Управл. каз. жел. дор. № 9003/1902 г.).

5. Выраженное въ ст. 200<sup>б</sup> правило объ оставленіи безъ движенія принесеннаго мировому судѣ искового прошенія въ случаѣ непредставленія *слѣдующихъ съ просителя сборовъ* распространяется и на апелляціонныя жалобы, а посему, неприложеніе къ апелляціонной жалобѣ *судебныхъ по доставленію повѣстокъ сборовъ* (въ пользу судебныхъ приставовъ и разсылныхъ)—влечетъ за собою, на общемъ основаніи, оставленіе жалобы сначала безъ движенія, а потомъ и безъ разсмотрѣнія въ случаѣ неисправленія недостатка въ назначенный срокъ (91/87; 96/34, 86/72; Общ. Собр. 95/13; отдѣленная резолюція Гражд. Касс. Деп. 2 Сентября 1906 г. по д. Упр. каз. жел. дор. № 6694/1904 г.).

6. *Судебныя пошлины*, представленныя на основаніи 756 ст. Уст. Гражд. Суд., отсылаются по силѣ 874 ст. того же Устава въ казначейство и обращаются въ государственный доходъ, откуда на возвратъ тяжущимся не подлежатъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 23 Февраля 1868 г. по д. № 1—1868 г.).

7. Полученныя въ судѣ въ срокъ деньги *не могутъ считаться полученными* потому, что присланы по почтѣ съ *нарушеніемъ почтовыхъ правилъ*, влекущихъ ихъ конфискацію (81/169).

См. ст. 263, 269, 270, 567, 745, 751, 755, 758, 759 и 801.

**757.** Частныя жалобы на возвращеніи апелляціи допускаются въ теченіе *двухъ недѣль* со дня врученія оной. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 757.

### О частныхъ жалобахъ на возвращеніе апелляціи.

1. Частныя жалобы допускаются лишь *на возвращеніе, но не на принятіе* апелляціи. На неправильное же принятіе апелляціи можетъ быть указано не только въ письменномъ объясненіи на апелляцію, но и при словесномъ состоязаніи въ палатѣ (76/588).

2. Къ установленному этою статьею сроку долженъ быть прибавленъ срокъ *поверстный* (1869 г. Апрѣля 29, распор. засѣд., д. Осьминова).

3. Опредѣленія апелляціонной инстанціи *о возвращеніи* апелляціи, какъ равно и объ оставленіи ея *безъ разсмотрѣнія*,—могутъ быть обжалованы въ *кассационномъ* порядкѣ (75/575; 74/750).

См. ст. 755.

**758.** По принятіи апелляціонной жалобы, Окружный Судъ сообщаетъ копію оной противной сторонѣ, для представленія по ней объясненія въ Судебную Палату. Тамъ же, ст 758 <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По поводу ст. 758 и 759 см. ст. 1 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. льготахъ по гражд. и угол. дѣл. чинамъ дѣйств. армии и флота (с. у. 2383).

## О сообщеніи копіи апелляціонной жалобы.

1. „При сообщеніи копіи апелляціонной жалобы долженъ соблюдаться порядокъ, установленный въ ст. 278—289 для доставленія повѣстокъ о вызовѣ къ суду по исковому прошенію“ (82/65).

2. Копія апелляціонной жалобы сообщается противной сторонѣ по мѣсту жительства, заявленному при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ (82/22; 75/33).

3. Если противная сторона заявитъ апелляціонному суду, что ей не сообщена копія съ апелляции, то апелляціонная инстанція обязана сообщить копію и отсрочить засѣданіе (74/64).

4. Несообщеніе же противной сторонѣ копіи съ апелляции составляетъ поводъ къ кассации (72/720; 67/257), хотя бы судъ въ теченіе сутокъ представилъ сторонѣ разсматривать апелляцію въ канцеляріи суда (67/374).

5. Однако, если своевременно, т. е. во второй инстанціи, не было заявлено суду о несообщеніи копіи апелляціонной жалобы (70/300, 1401), или если тяжущійся находился не въ мѣстѣ нахожденія суда, а находившійся тамъ повѣренный не заявилъ суду о своемъ мѣстѣ жительства (69/431), или если апелляция оставлена безъ уваженія (79/362), то въ этихъ случаяхъ несообщеніе копіи апелляции не можетъ служить поводомъ къ кассации рѣшенія (70/300; 69/431; 79/362).

6. По дѣламъ о несостоятельности копія съ апелляціонной жалобы кредитора, ходатайствующаго о признаніи несостоятельнаго должника банкротомъ злонамѣреннымъ, должна быть сообщаемая не только конкурсно-му управленію, но и самому несостоятельному должнику. Въ противномъ случаѣ суду надлежитъ поступить по 756 ст. (79/262).

См. ст. 165, 746, 756, 759 и 801.

7. Хотя въ законѣ не указано, что съ подачей апелляции рѣшеніе суда не приводится въ исполненіе, но молчаніе закона объясняется тѣмъ, что приводится въ исполненіе только рѣшенія, вступившія въ законную силу, а таковымъ нельзя считать рѣшенія, на которое подана апелляция. И даже если рѣшеніе было обращено къ исполненію и апелляция подана по истеченіи срока, но таковая принимается вслѣдствіе возстановленія срока на апелляцію или въ исполненіе указа высшей инстанціи, исполненіе рѣшенія приостанавливается судомъ собственною властью, хотя бы объ этомъ не было заявлено особой просьбы.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 369—370.

**759.** При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ. Тамъ же, ст. 759.

## О порядкѣ отсылки копіи апелляціонной жалобы.

1. Закономъ не требуется указанія въ апелляціонной жалобѣ мѣсто-жительства апеллятора и противной стороны (68/845).

2. „При неуказаніи апелляторомъ мѣстожительства противной стороны, копія апелляции должна быть отослана въ мѣстожительство этой стороны.

заявленное при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, т. е. не въ избранномъ на время производства дѣла въ окружномъ судѣ, по 309 ст. Уст. Гражд. Суд., мѣстопробываніе, а въ мѣстожительство указанное истцомъ и, слѣдовательно, при неизбраніи тяжущейся стороною мѣста пребыванія въ городѣ, гдѣ судъ находится, или при неотысканіи оной въ семь мѣстъ пребыванія, конія апелляціи должна быть отослана по мѣсту жительства ея, заявленному при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ“ (76/376; 69/695; 67/257).

3. Ст. 759 *и имѣнн.ли* и къ производству въ *мировыхъ* установленіяхъ (99/52).

См. ст. 309, 756, 758, 760, 801 и 891.

4. Копія апелляціи должна быть отослана *въ постоянное мѣсто жительства тяжущагося, а не въ мѣсто его пребыванія*, о коемъ говорится въ 309 ст. Это слѣдуетъ уже изъ того, что, съ постановленіемъ рѣшенія въ судѣ первой степени, производство въ немъ оканчивается, и тяжущіеся освобождаются отъ обязанности находиться въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ. Если апелляторъ указываетъ въ апелляціи мѣсто жительства противника, отличное отъ того, которое указано было прежде, и судебный приставъ не найдетъ его тамъ, то судъ въ правѣ потребовать отъ апеллятора представленія денегъ, потребныхъ на доставленіе копіи въ мѣсто жительства противной стороны, указанное прежде, а для сего—жалобу, несмотря на то, что однимъ опредѣленіемъ она уже была принята, слѣдуетъ оставить безъ движенія по новому опредѣленію, впредь до представленія необходимой суммы, ст. 891 даетъ на это полное право.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 372—373.

**760.** На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ противной сторонѣ назначается *мѣсячный*, со дня полученія ею копіи, срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахождения Судебной Палаты. О днѣ врученія копіи апелляціонной жалобы сообщается принесшему жалобу. Тамъ же, ст. 760 <sup>1)</sup>.

### О срокѣ на представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ.

1. *Извѣщеніе* апеллятора о днѣ врученія копіи апелляціи противной сторонѣ очень важно какъ для исчисленія срока при подачѣ объясненія на апелляцію, такъ и въ томъ отношеніи, что имъ обусловливается *время*, когда тяжущіеся обязываются *заявить* въ канцеляріи судебной палаты о *мѣстѣ* своего жительства (69/353; 70/1476; 71/861).

2. *Всѣ документы*, представленные *непосредственно въ судебную палату*, а равно и объясненія на апелляціонную жалобу, хотя бы и не заключающія въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, должны быть представляемы съ *копіями по числу противныхъ сторонъ* и копіи эти до дня слушанія дѣла подлежать *сообщенію противной сторонѣ*,—развѣ бы со стороны сей послѣдней, въ силу 308 ст., имѣлось *удовольствіе* объ *извѣстности* ей содержанія означенныхъ бумагъ; въ случаѣ же

<sup>1)</sup> По поводу ст. 760, 763, 764 и 766 см. ст. 6 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. льготахъ по гражд. и угол. дѣл. чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



представленія объясненія и документовъ безъ надлежащаго числа копій—надлежитъ поступить по 269 и 270 ст. Уст. Гражд. Суд. (78/53).

3. *Несообщеніе* апеллятору копій съ объясненія на его жалобу *не служитъ поводомъ* къ кассациі, если апелляторъ *присутствовалъ* при докладѣ и, не заявляя, что онъ лишенъ возможности представить свои возраженія противъ этого объясненія безъ предварительнаго сообщенія ему копій съ него, *давалъ, напротивъ, объясненія* по существу дѣла и *участвовалъ въ словесномъ состязаніи* (70/68; 66/841).

4. Ст. 760 предоставляетъ противной сторонѣ представить противъ апелляціонной жалобы *объясненіе* въ мѣсячный со дня полученія ею копій жалобы срокъ съ причисленіемъ поверстнаго, а ст. 763 обязываетъ тяжущихся заявить въ канцеляріи судебной палаты, предъ окончаніемъ упомянутого срока, объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится судебная палата, и предупреждаетъ при этомъ, что бумаги и повѣстки на имя той стороны, которая не сдѣлаетъ такого заявленія, будутъ оставлены въ канцеляріи судебной палаты и, слѣдовательно, будутъ считаться врученными ей. Для того, чтобы тяжущійся могъ воспользоваться опредѣленнымъ въ ст. 763 срокомъ, статья 767 предоставляетъ *предсѣдателю назначать дѣло къ слушанію съ уведомленіемъ сторонъ—не прежде, какъ по полученіи объясненія на апелляцію или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока*. Необходимо имѣть въ виду, что весь смыслъ 767 ст. состоитъ въ томъ, чтобы дѣло разрѣшалось палатою не ранѣе осуществленія тяжущимся права своего на подачу объясненія или истеченія установленнаго на то срока и чтобы о днѣ засѣданія тяжущіеся были оповѣщены повѣсткою—или врученною въ городѣ, или оставленною въ канцеляріи палаты, смотря по тому, заявлено ли ими объ избранномъ мѣстѣ пребыванія, или не заявлено; при условіи же соблюденія въ этомъ отношеніи интересовъ тяжущихся—то обстоятельство, когда именно состоялось *назначеніе засѣданія—до истеченія мѣсячнаго съ поверстнымъ срока, или послѣ,*—представляется совершенно безразличнымъ. Поэтому, если тяжущійся, имѣвшій право на представленіе объясненія, не заявилъ до истеченія установленнаго въ 760 ст. срока объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія, то жаловаться на то, что назначеніе дѣла къ слушанію (а не самое слушаніе), а равно и оставленіе повѣстки въ канцеляріи палаты—состоялись до истеченія срока—онъ не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ, не исполнивъ требованія ст. 763, онъ тѣмъ самымъ выразилъ согласіе свое на оповѣщеніе его о днѣ засѣданія повѣсткою, оставленною въ канцеляріи палаты, и признавалъ, очевидно, что и путемъ такого оповѣщенія интересы его не будутъ нарушены, слѣдовательно, онъ долженъ считаться законно оповѣщеннымъ о днѣ засѣданія (1906/73).

5. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу противной стороны могутъ быть заявлены только такія *апелляціонныя требованія, которыя могли бы служить предметомъ самостоятельной апелляціи*, а слѣдовательно, тамъ, гдѣ нѣтъ повода къ принесенію самостоятельной апелляціи,—нѣтъ и необходимости въ заявленіи апелляціоннаго требованія въ объясненіи на жалобу. Поэтому, если судъ первой степени отвергъ какое-либо возраженіе гяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся въ правѣ привести вновь это отвергнутое судомъ первой степени возраженіе какъ въ объясненіи на апелляцію, поданномъ согласно 761 ст. и по истеченіи указаннаго въ 760 ст. срока, такъ и въ самомъ засѣданіи суда. Въ виду изложеннаго, указаніе, напр., на пропускъ отвѣтчикомъ срока на принесеніе противъ заочнаго рѣшенія отзыва и на вступленіе этого заочнаго рѣшенія, по сей причинѣ, въ законную силу не можетъ быть отвергнуто на томъ основаніи, что оно не обложено въ форму встрѣчнаго апелляціоннаго требованія (1905/12).

6. До представленія окружнымъ судомъ апелляціонной жалобы въ судебную палату тяжущійся, въ предѣлахъ мѣсячнаго со дня врученія ему копій апелляціонной жалобы срока, въ правѣ свое *объясненіе со встрѣч-*

ными апелляционными требованиями подать въ окружный судъ, а не въ палату (1908/55).— Подробности см. п. 2 подъ ст. 765.

7. Если для мировыхъ установлений опредѣленъ особый срокъ для подачи объясненій на апелляціонныя жалобы (ст. 170), то ст. 760 Уст. Гражд. Суд. по дѣламъ мировыхъ установлений не применима (1908/29).

См. ст. 170, 761—764, 767, 801 и 835.

**761.** Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ предшедшей (760) статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія. Тамъ же, ст. 761.

### 0 подачѣ объясненія послѣ срока.

1. Объясненіе на апелляціонную жалобу принимается и въ самый день слушанія дѣла, до открытія засѣданія (89/34; 74/785), хотя бы дѣло разбиралось послѣ кассациі прежняго рѣшенія (89/34).

2. День этотъ (въ который дѣло слушается) представляется крайнимъ, какъ бы льготнымъ днемъ для представленія объясненія противъ апелляціонной жалобы, такъ что послѣ наступленія его право на подачу подобнаго отзыва окончательно утрачивается и затѣмъ при обсужденіи дѣла, послѣ кассациі, палата, въ которую дѣло обращено для новаго разсмотрѣнія, уже не обязана входить въ обсужденіе оставленнаго безъ разсмотрѣнія несвоевременно представленнаго объясненія противъ апелляціонной жалобы (75/538).

3. При подачѣ же по истеченіи мѣсячнаго срока такого объясненія, въ которомъ сверхъ возраженій противъ апелляціонной жалобы заключается и просьба объ измѣненіи рѣшенія по 746 ст. Уст. Гражд. Суд., апелляціонная инстанція, оставляя безъ дѣйствія заявленныя въ объясненіи апелляціонныя требованія, не должна уклоняться отъ разсмотрѣнія самыхъ объясненій противъ апелляціонной жалобы (69/985; 74/315). Однако и уклоненіе отъ разсмотрѣнія подобнаго объясненія не служитъ поводомъ къ кассациі рѣшенія, если подавшему его было предоставлено судомъ изложить словесно все, что онъ находитъ нужнымъ представить въ защиту своихъ правъ (74/785).

См. ст. 760 и 764.

4. Тяжущійся, не подавшій объясненія въ срокъ, установленный 761 ст., имѣетъ право подать такое всегда до дня того засѣданія, въ которомъ дѣло должно быть разрѣшено окончательно, и даже въ этомъ самомъ засѣданіи.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 380.

5. Вполнѣ правильно мнѣніе Анненкова (IV, 419), полагающаго въ противность мнѣнію Малышева, что палата не можетъ не удовлетворить просьбы апеллятора объ отсрочкѣ засѣданія по 761 ст. Этимъ правиломъ имѣлось въ виду предоставить самому апеллятору судить о степени необходимости отсрочки засѣданія.

В. Л. Исаченко.—Тамъ-же, стр. 380.

**762.** Подлинную апелляціонную жалобу, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ,

при конхъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копии апелляціонной жалобы, Окружный Судъ, немедленно по ихъ полученіи, отсылаетъ въ Судебную Палату. Тамъ же, ст. 762.

### Объ отсылкѣ жалобы съ производствомъ въ судебную палату.

1. По сообщеніи окружнымъ судомъ коніи апелляціонной жалобы по принадлежности, дальнѣйшія дѣйствія по дѣлу должны зависѣть отъ судебной палаты, которой окружный судъ и сообщаетъ подлинную апелляціонную жалобу и вторые экземпляры повѣстокъ, при конхъ коніи съ нея вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. При такомъ порядкѣ судебная палата будетъ предувѣдомлена о времени, къ которому должно поступить объясненіе по апелляціонной жалобѣ, и получить возможность заранее распорядиться назначеніемъ дѣла къ докладу. Относительно порядка принесенія въ судебную палату апелляціонной жалобы и принесенія объясненія по оной возникъ вопросъ о томъ: *должно ли при отсылкѣ въ палату апелляціонной жалобы быть представлено и все производство окружнаго суда* (Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 408). При разрѣшеніи сего вопроса были приняты во вниманіе слѣдующія соображенія. При судѣ словесномъ, произносимыя тяжущимися рѣчи не записываются судомъ и, слѣдовательно, не оставляютъ по себѣ никакихъ точныхъ и достовѣрныхъ слѣдовъ, если только противная сторона не озаботится просить судъ записать ихъ; кромѣ того, апелляціонный судъ не можетъ назначать слѣдствія для удостовѣренія въ томъ, что происходило при словесномъ состязаніи въ судѣ первой степени; но все, записанное судомъ, заключается въ его производствѣ и поэтому въ дѣлѣ будутъ находиться всѣ подаваемые тяжущимися на судъ бумаги, протоколы провѣрки доказательствъ, самыя доказательства, протоколы, въ конхъ записаны показанія свидѣтелей, экспертовъ, наконецъ и рѣшеніе суда. Все это непременно должно быть въ виду палаты для того, чтобы она имѣла возможность немедленно повѣрить каждую ссылку тяжущагося на показаніе свидѣтеля или на слова противника его въ одной изъ поданныхъ на судъ бумагъ. Требовать для сего отъ тяжущихся представленія коній съ протоколовъ было бы въ высшей степени обременительно для тяжущихся, потому что это значило бы заставлять ихъ понапрасну тратиться на переписку коній, коими, можетъ быть, имъ и не придется вовсе воспользоваться, и которыя безъ всякаго неудобства, могутъ быть замѣнены подлинными бумагами, заключающимися въ производствѣ окружнаго суда. Выдача подобныхъ копій была бы, равнымъ образомъ, обременительна и для судебныхъ мѣстъ, требуя много времени и труда для списанія ихъ, и повела бы за собою чрезмѣрное увеличеніе состава судебныхъ канцелярій, а за тѣмъ, слѣдовательно, и лишніе расходы для государства. Кромѣ того, если требовать представленія помянутыхъ копій, то легко можетъ случиться, что тяжущійся сошлется на такой документъ или на такой протоколъ, коніи съ коего нѣтъ ни при немъ, ни при противникѣ его во время засѣданія. Признать слова тяжущагося недоказанными было бы несправедливо, по тому что документъ или протоколъ, на который сдѣлана ссылка, дѣйствительно существуютъ. Объяснить тяжущемуся, чтобы онъ представилъ ихъ, и затѣмъ отложить засѣданіе, значило бы замедлить дѣло излишнею отсрочкою. Когда же производство окружнаго суда будетъ въ палатѣ, то всѣ эти неудобства сами собою устраняются. Наконецъ, въ производствѣ окружнаго суда можетъ находиться такой документъ,



который, составляя основаніе всего процесса, и слѣдовательно о которомъ не можетъ не быть рѣчи въ палатѣ, заподозрѣнъ, однако, въ подлинности или прямо признается подложнымъ. Для сохраненія въ цѣлости такого документа установлены особые правила, изъ соображенія коихъ ясно вытекаетъ, что, до совершеннаго окончанія дѣла, документъ этотъ не можетъ быть возвращенъ представившему его тяжущемуся. Палата не можетъ судить о немъ, если онъ не будетъ ей представленъ судомъ. Слѣдовательно необходимо представить его въ палату, равно какъ и тѣ акты, съ которыми, напр., онъ сличался, или коими онъ опровергался (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 412--414*).

2. Въ случаѣ отсылки окружнымъ судомъ въ палату жалобы, на которую не подано еще объясненія и двухнедѣльный срокъ еще не истекъ, *палата обязана приступить къ разрѣшенію жалобы не раньше истечения сего срока*, такъ какъ иначе противная сторона была бы лишена возможности представить свои объясненія по дѣлу (78/172).

3. Если окружный судъ считаетъ апелляцію на рѣшеніе *уѣзднаго члена* подлежащей такому движенію, какое ей не дано послѣднимъ, то долженъ *возвратить* дѣло съ жалобой *уѣздному члену*, а не дѣлать отъ себя распоряженіе о ея возвращеніи (99/52).

См. ст. 810.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Производство дѣлъ, поступившихъ въ Судебную Палату по апелляціи.

**763.** Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата, или о назначеніи ими, для полученія бумагъ, особыхъ уполномоченныхъ (ст. 309). При несоблюденіи которою либо изъ сторонъ сего правила, всѣ повѣстки и бумаги, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи Палаты. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 763.

### Заявленіе въ канцеляріи судебной палаты о мѣстѣ пребыванія.

1. „Какъ при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, такъ и производствѣ его въ палатѣ, *присутствіе тяжущихся хотя бы и фиктивное, въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, необходимо*, ибо производство въ палатѣ есть ни болѣе, ни менѣе, какъ повтореніе большей части обрядовъ судопроизводства въ судахъ окружныхъ, и, слѣдовательно, то, что признается существеннымъ условіемъ одного, непременно должно обуславливать правильность и другого. Какъ для окружнаго суда важно, чтобы, во избѣжаніе проволочки дѣла, приистекающей отъ пересылки тяжущимся бумагъ въ дѣйствительное ихъ мѣстожительства, они считались живущими въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, такъ точно важно это и для палаты, потому что во время производства дѣла въ послѣдней очень часто встрѣтится надобность въ сообщеніи бумагъ тяжущемуся, въ предъявленіи ему свидѣтелей противной стороны и вообще, во

всѣхъ тѣхъ дѣйствіяхъ, гдѣ просьба одного тяжущагося должна быть предъявлена другой“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 417*).

2. Сущность правила, изображеннаго въ 763 ст., заключается не въ томъ, чтобы требуемое, означенною статьею заявленіе тяжущихся было сдѣлано именно въ канцеляріи судебной палаты, а въ томъ, чтобы такое заявленіе *было сдѣлано* и чтобы объ этомъ *суду было извѣстно*; притомъ означенная мѣра установлена съ цѣлью *облегчить* судебнымъ мѣстамъ сношенія съ отсутствующими тяжущимися, т. е. не имѣющими осѣдлости въ мѣстѣ нахождения суда (78/23).

3. Лицу же, жительствующему постоянно въ томъ городѣ, гдѣ находится палата и мѣстожительство котораго извѣстно изъ дѣла, не представлятъ надобности въ избраніи особаго мѣста пребыванія на время производства суда (82/22).

4. Требованіе этой статьи признается выполненнымъ, коль-скоро тяжущійся свое мѣсто пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, указать въ апелляціонной жалобѣ или въ объясненіи на апелляцію (73/584; 75/158).

5. Однако палата не обязана собирать справки, нѣтъ ли въ представленныхъ къ дѣлу письменныхъ доказательствахъ (какъ, напр., въ данномъ случаѣ въ протоколѣ судебного слѣдователя) какихъ-либо въ этомъ отношеніи указаній (80/114).

6. Если изъ дѣла видно, что копія апелляціи вручена тяжущемуся въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, то мѣстожительство тяжущагося не можетъ считаться неизвѣстнымъ палатѣ; повѣстка о слушаніи дѣла должна быть послана по тому же адресу (77/101; 78/23).

7. „Послѣ врученія копій съ апелляціи, палата не можетъ обязывать тяжущихся заявлять о мѣстѣ пребыванія ихъ ни въ какомъ иномъ городѣ, кромѣ того только, гдѣ находится сама палата. Хотя для производства отдѣльныхъ процессуальныхъ дѣйствій палата по 771 ст. Уст. Гражд. Суд. можетъ отослать дѣло какъ въ тотъ окружный судъ, въ которомъ оно прежде производилось, такъ и въ другой, по мѣсту совершенія означенныхъ дѣйствій, но на все время производства дѣла въ палатѣ (рѣш. 1880 г. № 29) мѣсто пребыванія тяжущихся должно быть избрано или указано, и при томъ не окружному суду, а судебной палатѣ, въ городѣ, гдѣ палата находится; туда посылаются какъ изъ палаты, такъ и изъ окружныхъ судовъ по отдѣльнымъ процессуальнымъ дѣйствіямъ всѣ слѣдующія сообщенія тяжущимся повѣстки и бумаги, а потому палата обязана поставить въ извѣстность окружный судъ, который производитъ отдѣльные дѣйствія по 771 ст. Уст. Гражд. Уст., о мѣстѣ жительства тяжущихся по 763 ст. и, при неуказаніи тяжущимся пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, бумаги и повѣстки должны быть изъ окружнаго суда, производящаго временно дѣло по указу палаты, посланы въ палату для оставленія въ канцеляріи палаты, а не могутъ быть оставлены въ канцеляріи окружнаго суда“ (82/22).

8. „Послѣ кассациі рѣшенія палаты, тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія вновь дѣла въ судебной палатѣ, должны быть извѣщаемы въ случаѣ заявленія или объ избранномъ мѣстопребываніи въ томъ городѣ, гдѣ находится та палата, которая разсматриваетъ дѣло по указу Сената: если же новаго указанія о мѣстѣ жительства не сдѣлано, то принимается въ соображеніе мѣсто жительства, указанное по производству той палаты, которая первоначально рѣшила дѣло, и засимъ, согласно 763 ст. Уст. Гражд. Суд., если дѣло передано... въ другой департаментъ той же палаты, повѣстка посылается по прежнему адресу; если же дѣло передано изъ Сената въ другую палату, и мѣсто жительства въ городѣ, гдѣ находится эта палата, не заявлено, то по 763 ст. Уст. Гражд. Суд., повѣстка оставляется въ канцеляріи палаты“ (80/29; 75/434).

9. Это правило должно примѣняться и въ случаѣ *передачи* въ ту же палату дѣла, по указу Сената, для *пересмотра* рѣшенія (80/114).

10. По окончаніи производства въ палатѣ, избранное тяжущимся по 763 ст. *мѣсто жительства* для него уже *необязательно*: при подачѣ кассационной жалобы, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію кассатору, палата должна отсылать въ *мѣсто*, указанное въ кассационной жалобѣ (74/99).

11. И генеральная прокуратура (въ Варшавскомъ судебномъ округѣ), если желаетъ обезпечить присутствіе своего представителя въ засѣданіи судебной палаты, должна *озаботиться*, чтобы ея защитники исполняли *требованіе 763 ст.* Уст. Гражд. Суд. и своевременно заявили палатѣ объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія, такъ какъ въ противномъ случаѣ повѣстки подлежатъ оставленію въ канцеляріи палаты (92/101).

См. ст. 14—16, 26, 27, 309, 310, 760, 767 и 801, а также ст. 760 разъясн. п. 4 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1906 г. № 73).

12. Всматриваясь глубже въ цѣль закона (см. разъясн. п. 1), нельзя не замѣтить, что *буквальное исполненіе его вовсе не требуется*, и тяжущіеся не могутъ быть вовсе лишены права полученія адресованныхъ на ихъ имя бумагъ и новѣстокъ, если они или совѣтъ не исполняютъ этого требованія или исполняютъ его не такъ, какъ это установлено 763 ст.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 384.

13. Объясненіе на апелляционную жалобу можетъ быть выслано въ палату по почтѣ, а жалоба подается въ окружный судъ для представленія въ палату. Поэтому *не представляется никакой надобности вмѣнять тяжущимся въ обязанность избрать мѣсто пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата*, и правило о семъ ст. 763 становится безцѣльнымъ. И безъ избранія сего мѣста, тяжущіеся, если пожелаютъ явиться въ засѣданіе палаты, могутъ узнать о назначенномъ днѣ слушанія ихъ дѣла или могутъ быть вызваны изъ своего мѣста жительства, указанного въ бумагахъ.

А. К. Рихтеръ. — „О полной и неполной апелляции“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 3, стр. 12.

**764.** Противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія установленнаго (ст. 760), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляция, но и по другимъ частямъ рѣшенія, касающимся правъ апеллятора. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 764.

### О встрѣчныхъ апелляціонныхъ требованіяхъ, заявленныхъ въ объясненіи на апелляцію.

1. „Статья эта содержитъ въ себѣ правило, служащее къ справедливому огражденію такого тяжущагося, который, не получивъ по рѣшенію полнаго удовлетворенія, не принесъ апелляции, предполагая, что и противникъ его подчинится рѣшенію, и что, такимъ образомъ, удовлетворивъ сего послѣдняго согласно



рѣшенію, онъ въ свою очередь получить то, что ему присуждено судомъ. Непринесеніе въ такомъ случаѣ апелляціи не означаетъ еще, что тяжущійся безусловно отъ нея отказался, но даетъ лишь поводъ предполагать, что онъ подчиняется рѣшенію въ томъ видѣ, какъ оно ему предъявлено. Посему, коль скоро одна изъ сторонъ жалуется на рѣшеніе и проситъ объ измѣненіи его въ тѣхъ частяхъ, кои постановлены противъ нея, то нѣтъ справедливаго основанія отказать и другой сторонѣ въ ходатайствѣ объ измѣненіи тѣхъ частей рѣшенія, которыя нарушаютъ ея интересы. Между тѣмъ, принести эту вынужденную апелляціонную жалобу, въ предѣлахъ апелляціоннаго срока, тяжущійся могъ бы въ такомъ только случаѣ, если апелляція противной стороны поступила задолго до истеченія апелляціоннаго срока: если же она принесена предъ самымъ его окончаніемъ, то при существованіи одного общаго правила, что рѣшеніе можетъ быть обжаловано въ опредѣленный срокъ, противникъ апеллятора уже не могъ бы предъявить своихъ требованій. При такомъ порядкѣ, недобросовѣстный тяжущійся всегда употреблялъ бы во зло миролюбіе или неопытность своего противника п, предъявляя апелляцію въ послѣдній день срока, принуждалъ бы его принять на себя невыгодныя для него послѣдствія рѣшенія, лишая его тѣмъ, что присуждено въ его пользу. Необходимо устранить упомянутое неудобство, а также уравнивать права тяжущихся и предоставить законное огражденіе тому изъ нихъ, который не просилъ бы объ измѣненіи рѣшенія въ установленный срокъ не по небрежности, а вслѣдствіе желанія съ своей стороны не вести болѣе тяжбы. Посему противнику апеллятора предоставлено просить объ измѣненіи рѣшенія до истеченія срока на подачу объясненія по апелляціонной жалобѣ“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 420 и 421).

2. Разрѣшеніе апеллированія въ объясненіи на апелляцію противной стороны составляетъ для каждой изъ сторонъ лишь расширеніе права на самостоятельную апелляцію: а срокъ установленный въ этой (764) статьѣ, назначается лишь для стороны, которая уже пропустила общій апелляціонный срокъ. Объясняется такое правило тѣмъ, что сторона, первоначально не считавшая нужнымъ обжаловать рѣшеніе, можетъ встрѣтить въ томъ надобность по подачѣ апелляціи другою стороною и по истеченіи общаго апелляціоннаго срока (85/7, а также 1909/96).

3. При подачѣ объясненія на апелляцію, въ которомъ содержится требованіе объ измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, должны быть приложены *судебныя пошлины*, такъ какъ въ противномъ случаѣ объясненіе подлежитъ оставленію безъ движенія, а затѣмъ, если пошлины не будутъ представлены въ семидневный срокъ—безъ разсмотрѣнія, насколько это относится къ ходатайству объ измѣненіи рѣшенія (73/1092).

4. Если въ апелляціи обжаловано лишь заключающееся въ рѣшеніи суда постановленіе о *гербовомъ штрафтѣ*, то такое обжалованіе, не будучи обжалованіемъ рѣшенія по существу, не даетъ права на обжалованіе рѣшенія по существу дѣла въ объясненіи на апелляцію (88/24).

5. *Встрѣчныя апелляціонныя требованія, заявленные въ объясненіи на апелляцію, могутъ касаться всѣхъ частей рѣшенія суда первой степени безъ всякаго ограниченія, а слѣдовательно и рѣшенія по встречному иску, хотя бы оно никѣмъ изъ тяжущихся въ апелляціонный срокъ не было до того обжаловано“* (94/37).

См. ст. 170, 760, 761, 763, 793 и 801, а также ст. 760 разъясн. п. 5 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г. № 12).

6. Если объяснение заключается въ себѣ *случайную апелляцію*, т. е. просьбу объ измѣненіи рѣшенія, то по уставу оно должно быть подано во всякомъ случаѣ не позже срока, установленнаго въ ст. 760. Но объяснение, поданное и послѣ этого срока, не можетъ быть оставлено безъ разсмотрѣнія потому только, что въ немъ содержится просьба объ измѣненіи рѣшенія (см. Гражд. Касс. Деп. 1869 г. № 985).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Курсъ гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 227.

7. *Встрѣчную апелляцію можетъ подать каждый изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ*, въ качествѣ ли первоначальныхъ или прямыхъ тяжущихся или въ качествѣ третьихъ лицъ. Необходимо только, чтобы главная апелляция была направлена противъ права подающаго *встрѣчную* апелляцію.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 399.

8. Въ виду разъясненій Сената относительно *встрѣчной* кассации (97/9; 1905/8), необходимо было бы признать, что если тяжущійся *отказывается отъ поданной имъ апелляціонной жалобы*, то *встрѣчная* апелляция все-таки подлежитъ разсмотрѣнію и только не можетъ быть допущена *встрѣчная* апелляция, если первоначальная была подана лицомъ, не имѣющимъ надлежащаго полномочія. Но въ отношеніи отказа тяжущагося отъ апелляции, едва ли такое рѣшеніе было бы правильно: если никакого нападенія нѣтъ, то нѣтъ и надобности въ защитѣ.

В. Л. Исаченко:—*Тамъ же*, стр. 400 401.

9. Сенатъ въ отношеніи срока на подачу *встрѣчной апелляции въ мировыхъ судахъ* разъяснилъ (рѣш. 1908 г. № 29 — см. разъясн. подъ 170 ст. п. 7), что *встрѣчная* апелляция въ объясненіи на апелляціонную жалобу можетъ быть заявлена до дня слушанія дѣла въ мировомъ сѣздѣ. Но это едва ли правильно, такъ какъ, въ виду отсутствія въ первой книгѣ устава спеціального закона, по силѣ 80 ст., слѣдуетъ руководствоваться положеніями книги второй, т. е. ст. 764, по которой *встрѣчная* апелляция въ мировомъ сѣздѣ также не можетъ быть подана по истеченіи мѣсяца со дня врученія копіи *главной апелляции* съ причисленіемъ къ этому сроку поверстнаго срока. Нельзя же допустить, чтобы срокъ на подачу *встрѣчной* апелляции былъ въ нѣсколько разъ продолжительнѣе, чѣмъ срокъ, установленный въ ст. 162 на подачу *главной* апелляции.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 402.

**765.** Означенное въ предшедшей (764) статьѣ объясненіе подается въ Палату и сообщается сею послѣднюю противной стороной на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 765.

1. При отсутствіи въ палатѣ *свѣдѣній о мѣстопребываніи* апеллятора т. е. если апелляторъ или уполномоченное имъ лицо не заявитъ о такомъ, согласно требованію 763 ст., копія съ объясненія на апелляцію *оставляется при дѣлѣ* (79/362).

2. Объясненіе на апелляціонную жалобу составляетъ процессуальную бумагу, которая, будучи вызвана подачею сей жалобы, имѣетъ зна-

чение только наряду съ послѣдней и подлежить совокупному съ ней разсмотрѣнію. Изъ этого слѣдуетъ, что объясненіе должно быть подаваемо въ то судебное установленіе, въ которомъ въ моментъ его подачи находится подлинное дѣло съ жалобой. Поэтому, если тяжущійся имѣетъ точныя свѣдѣнія, что производство съ апелляціонной жалобой находится еще въ первой инстанціи суда, то онъ, несомнѣнно, въ правѣ въ теченіе установленнаго въ законѣ срока подать свое объясненіе со встрѣчными апелляціонными требованіями въ эту же первую инстанцію, и срокъ на объясненіе не долженъ считаться пропущеннымъ только потому, что объясненіе это поступило изъ первой инстанціи во вторую уже по истеченіи мѣсяца со дня врученія копии апелляціи (1908/55).

См. ст. 760, 761 и 763.

**766.** Каждому изъ лицъ, состоящихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго въ Судебную Палату прошенія въ срокъ, указанный въ статьѣ 760. Тамъ же, ст. 766.

### О совокупныхъ апелляціяхъ.

1. „Изложенныя подъ 764 ст. объясненія послужили основаніемъ и къ составленію 766 ст., предоставляющей каждому изъ лицъ, *совокупно или въ отдѣльности состоящихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ*, или по одному предмету, *присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной*, въ теченіе срока, назначеннаго на подачу объясненія по апелляціонной жалобѣ. Тяжущійся, находящійся въ такомъ положеніи, точно также можетъ пропустить срокъ на принесеніе апелляціи на рѣшеніе, считая для себя болѣе выгоднымъ подчиниться рѣшенію во всей его цѣлости, чѣмъ продолжать тяжбу; но, въ случаѣ обжалованія нѣкоторыхъ частей рѣшенія лицомъ, принадлежащимъ къ одной съ нимъ сторонѣ по спорному дѣлу, онъ можетъ измѣнить это намѣреніе въ томъ совершенно справедливомъ предположеніи, что подача апеллаціи на это рѣшеніе однимъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, во всякомъ случаѣ, составляетъ основаніе къ его измѣненію или дополненію. Постановленія ст. 764 и 766 совершенно правильны въ теоретическомъ отношеніи и имѣютъ важное практическое значеніе. Они удовлетворяютъ *теоріи* потому, что ими нисколько не нарушается сила закона, опредѣляющаго, для обжалованія рѣшенія, извѣстный срокъ, и не колеблется твердость судебныхъ рѣшеній, такъ какъ тяжущійся можетъ воспользоваться правомъ, предоставляемымъ ему означенными статьями, только въ такомъ случаѣ, когда рѣшеніе уже поколеблено апелляціею, принесенною въ установленный закономъ срокъ. Что же касается до *практической* пользы означенныхъ правилъ, то она очевидна: ибо, при существованіи общаго начала, что всѣ рѣшенія суда могутъ подлежать апелляціи, каждая тяжущаяся сторона, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, поставитъ себя непремѣннымъ долгомъ обжаловать рѣшеніе, хотя бы въ сущности и была *согласна ему подчиниться*, потому что она будетъ находиться подъ вліяніемъ опасенія, что противная сторона подастъ свою апелляціонную жалобу предъ самымъ окончаніемъ установленнаго для сего срока, и что вслѣдствіе этого она обязана будетъ удовлетворить своего противника тѣмъ, что ему присуждено, не получивъ отъ него причитающагося по тому самому рѣшенію на ея долю. Послѣдствіемъ такого порядка было бы только увеличеніе числа неосновательныхъ



апелляціонныхъ жалобъ и вовлеченіе тяжущихся въ излишнія издержки“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 422 и 423*).

2. Присоединиться къ апелляціи одной изъ тяжущихся сторонъ въ правѣ также и третье лицо, вступившее въ дѣло при производствѣ его въ первой инстанціи совокупно со стороною, подавшею апелляцію (74/845), но не противная сторона (90/42).

3. Срокъ на присоединеніе къ апелляціи считается мѣсячный съ поверстнымъ и долженъ исчисляться со дня полученія противною стороною копій апелляціи (74/845).

4. Правило ст. 766, т. е. о предоставленіи лицу, не приносившему апелляции, присоединиться къ жалобѣ соучастника послѣ ея подачи въ мѣсячный срокъ, не распространяется на кассационныя жалобы (91/111; 82/66; 69/319). Но, подавая кассационную жалобу до истеченія кассационнаго срока самостоятельно и независимо отъ другихъ, можно сослаться на жалобу соучастника во избѣжаніе повторенія приведеннаго въ ней изложенія (82/66).

См. ст. 15, 482—483, 773.

5. Присоединенная апелляція можетъ быть предъявлена въ мировомъ сѣздѣ даже въ самый день слушанія дѣла (ст. 170), а въ судебной палатѣ не позже срока явки (ст. 766), но послѣдствія отступленія отъ этого правила не указаны въ законѣ. Здѣсь необходимо допустить различіе, смотря по характеру требованій и отношеній соучастниковъ. Противоположныя главной апелляціи требованія запоздашаго вступника должны быть оставлены безъ уваженія; напротивъ, если онъ вступаетъ въ дѣло съ параллельными и одинаковыми требованіями, то нѣтъ основанія устранять его изъ процесса (ст. 746, 766), особенно въ случаѣ нераздѣльности или солидарности спорнаго отношенія, когда оно можетъ быть опредѣлено только одинаково для всѣхъ соучастниковъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Курсъ гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 228.

6. Третье лицо можетъ не только присоединиться къ апелляціи, поданной главной стороною, но имѣетъ право присоединить апелляціонныя жалобы даже и тогда, когда главные стороны подчинились рѣшенію суда первой инстанціи (69/15, 70/331). Предметомъ судебного рѣшенія въ такомъ процессѣ, къ которому присоединился третій пособникъ, остается спорное отношеніе между первоначальными сторонами. Отъ опредѣленія этого отношенія зависитъ интересъ третьяго лица и для охраненія этого интереса ему дозволяется приносить апелляціонную жалобу. Отсюда слѣдуетъ, что и предметомъ рѣшенія апелляціонной инстанціи будетъ то же самое спорное отношеніе между главными сторонами. По тождеству предмета, послѣдствія апелляціоннаго рѣшенія естественно должны отразиться и на главныхъ сторонахъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—*Тамъ же*, т. I, стр. 203.

7. Относительно третьихъ лицъ, вступающихъ въ дѣло въ качествѣ самостоятельнаго истца по 665 ст., необходимо признать, что къ кому бы изъ тяжущихся, или къ обоимъ вмѣстѣ, не былъ предъявленъ искъ третьяго лица, послѣднее составляетъ самостоятельную

сторону и, какъ таковая, имѣть право лишь на самостоятельную апелляцію, но не соапелляцію съ тяжущимся, ибо оно не стояло на одной съ нимъ сторонѣ въ процесѣ.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 409.*

8. Въ ст. 766 говорится только о присоединеніи къ апелляціи. Но возможно также присоединеніе и къ объясненію, причемъ безразлично, составляетъ ли оно только возраженіе на апелляцію или оно содержитъ въ себѣ и просьбу объ измѣненіи рѣшенія. По ст. 760 и 764 объясненіе на апелляцію представляется противной стороною, изъ сколькихъ лицъ она бы ни состояла, причемъ объясненіе можетъ имѣть и характеръ встрѣчной апелляціи. Очевидно, что такое объясненіе можетъ быть подаваемо или одной, отъ имени всѣхъ лицъ, составляющихъ противную сторону, или къ объясненію, поданному однимъ лицомъ, могутъ присоединиться остальные лица, точно также, какъ они могутъ присоединиться къ первоначальной апелляціи.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“, стр. 133.*

9. Порядокъ подачи и принятія соапелляціи и послѣдствія нарушения установленныхъ для сего правилъ ничѣмъ не отличаются отъ таковыхъ же для встрѣчной апелляціи, какъ состязательныхъ бумагъ, вполне сходственныхъ между собою.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 411.*

10. Подлежитъ ли оплатѣ судебною пошлиною прошеніе, подаваемое въ палату въ порядкѣ 766 ст. Уст. Гражд. Суд. и содержащее въ себѣ просьбу о присоединеніи къ апелляціи лица, состоящаго съ просителемъ въ процессъ на одной сторонѣ?—Обращаясь къ точному тексту ст. 766 Уст. Гражд. Суд., въ ней мы не находимъ ни одного слова, ни одного выраженія, которое давало бы основаніе думать, что прошеніе о присоединеніи есть та же апелляція и можетъ содержать въ себѣ какія-либо самостоятельныя требованія; законъ разрѣшаетъ только „присоединиться“ къ поданной апелляціи, а это выраженіе, казалось бы, ужъ вполне исключаетъ возможность просить чего-либо иного, свѣше просимаго въ апелляціи. Слѣдовательно, такое присоединеніе даннаго лица ставитъ его въ рядъ совокупныхъ апелляторовъ, съ которыхъ пошлина взыскивается только одинъ разъ, со всѣхъ вмѣстѣ, а не съ cadaго въ отдѣльности (850 ст. Уст. Гражд. Суд.). Законодательные мотивы 766 ст. Уст. Гражд. Суд. также не даютъ основанія признавать прошеніе о присоединеніи апелляціею вообще или апелляціею съ самостоятельными требованіями въ частности. Затѣмъ, практика судебныхъ мѣстъ, насколько намъ удавалось узнать это въ нѣсколькихъ судебныхъ округахъ, не знаетъ случаевъ подачи прошеній о присоединеніи со включеніемъ въ нихъ самостоятельныхъ требованій. Наконецъ, еще такъ недавно коммисія по пересмотру законоположеній по судебной части большинствомъ голосовъ признала, что прошеніе о присоединеніи къ апелляціи является такимъ проше-

ніемъ, которое содержитъ въ себѣ ходатайство, исключительно тождественное съ изложеннымъ въ первоначальной апелляціонной жалобѣ (Обясн. зап. къ проекту Уст. Гражд. Суд., т. II, стр. 124). На этомъ основаніи та же коммисія по большинству голосовъ признала прошенія подобнаго рода не подлежащими оплатѣ судебного пошлиною, каковой выводъ и представляется единственно правильнымъ.

Однако, если бы въ дѣйствительности возможны были случаи подачи прошеній о присоединеніи къ апелляціи съ самостоятельными требованіями, то, по справедливому мнѣнію г. Анненкова, по нимъ должны бы взыскиваться и судебныя пошлины.

**Ал. Гедда.**—*„Объ оплатѣ судебною пошлиною прошенія о присоединеніи къ апелляціи“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 6, стр. 163—168.*

**767.** По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу, или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока (ст. 760), Предсѣдатель назначаетъ день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся. Тамъ же, ст. 767 <sup>1)</sup>.

### О назначеніи дня слушанія дѣла въ палатѣ.

1. Апелляціонная инстанція не должна приступать къ рѣшенію дѣла по апелляціонной жалобѣ одного: *а) ранѣ окончанія срока на принесеніе апелляціи и со стороны другого, если этимъ нарушаются интересы этой послѣдней стороны (76/425; 73/1302) и б) пока въ ней не получены вторые экземпляры повѣстокъ съ удостовѣреніемъ, что тяжущіеся получили повѣстки о слушаніи дѣла (75/319; 70/271).* Однако разсмотрѣніе дѣла ранѣ получения обратныхъ повѣстокъ не можетъ служить поводомъ къ кассациі, если оказывается, что повѣстки были доставлены своевременно (76/136; 73/1615).

2. Отсутствіе на повѣсткѣ о вызовѣ тяжущагося въ засѣданіе *попытѣ о врученіи ему второго экземпляра повѣстки* служить доказательствомъ не вызова и поводомъ къ кассациі (1873 Февраля 1 д. Родзевича).

3. Указываемый означенною (767) статьею срокъ, ранѣ котораго дѣло не можетъ быть рѣшено палатою, не имѣетъ значенія для палаты, въ которую передано *ассигнованное дѣло* для новаго разсмотрѣнія: такое дѣло можетъ быть разсмотрѣно палатою до истеченія даже мѣсяца со времени полученія указа Сената (80/29).

4. *Повѣстка* должна быть вручена тяжущемуся настолько заблаговременно, чтобы онъ имѣлъ возможность явиться по вызову (76/316) и потому врученіе повѣстки *въ 8 часовъ утра* съ вызовомъ въ засѣданіе, назначенное на 9 часовъ того же утра, если тяжущійся не явился, служить *поводомъ къ кассациі рѣшенія* (76/316). Но врученіе повѣстки *въ 10 часовъ вечера* наканунѣ засѣданія должно быть признано *своевременнымъ* (76/380).

5. Однако, если тяжущійся, *и не получивъ вовсе вызова, явился въ засѣданіе и представилъ объясненія по существу дѣла*, то невызовъ его въ этомъ случаѣ не служитъ поводомъ къ кассациі (74/679; 72/125).

6. Когда же невызванный, но случайно находящійся въ засѣданіи тяжущійся заявляетъ, что онъ *лишенъ возможности представить надлежащія*

<sup>1)</sup> См. ст. 9 и 11 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. льготахъ по гражд. и угол. дѣл. чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



объясненія по дѣлу, то постановленное при этихъ условіяхъ рѣшеніе въ томъ же засѣданіи подлежитъ кассациі (74/529).

7. Составляетъ поводъ къ кассациі посылка повѣстки безъ надлежащей подписи (69/831).

8. Постановленное въ отсутствіи вызываемаго рѣшеніе подлежитъ отмѣнѣ, если во врученномъ тяжущемуся экземплярѣ повѣстки о вызовѣ въ засѣданіе не означено числа, на которое засѣданіе было назначено (73/1106; 68/496).

9. Ошибочное наименованіе въ повѣсткѣ вызываемаго лица, если вслѣдствіе этого повѣстка не дошла по назначенію, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (68/676). Однако, если вызываемый явился въ засѣданіе, то подобное нарушеніе не служитъ поводомъ къ кассациі (70/323).

10. Означеніе въ повѣсткѣ числа слушанія дѣла или открытія засѣданія необязательно (79/214; 73/51).

11. Не исполнивъ требованій 763 ст., тяжущійся не въ правѣ жаловаться на невызовъ его къ слушанію дѣла (80/114; 72/99), въ противномъ случаѣ, т. е. при соблюденіи тяжущимся 763 ст., невызовъ его къ слушанію дѣла, имѣвшій послѣдствіемъ неявку къ слушанію, — составляетъ поводъ къ кассациі (78/75; 76/38; 74/184).

12. Влечетъ за собою кассацию рѣшенія и вызовъ неправильный, не дошедшій поэтому по назначенію какъ то: вызовъ по ошибочному по винѣ канцеляріи палаты адресу (74/184), или безъ соблюденія правилъ о врученіи повѣстокъ, по винѣ судебного пристава (74/568).

13. Объявленіе о срочныхъ засѣданіяхъ не можетъ замѣнить собою установленнаго вызова тяжущихся (69/46).

14. По апелляціонной жалобѣ, принесенной нѣсколькими лицами совместно, о слушаніи дѣла надлежитъ увѣдомить повѣстками каждого изъ апелляторовъ отдѣльно (78/122).

15. Неувѣдомленіе тяжущихся о перенесеніи засѣданія палаты на другой день не служитъ поводомъ къ кассациі рѣшенія, если объ этомъ своевременно въ день, первоначально назначенный, было выставлено объявленіе у входа въ залъ засѣданія (67/291).

16. Къ слушанію дѣла долженъ быть вызванъ уполномоченный на веденіе его повѣренный, а не самъ тяжущійся, иначе рѣшеніе подлежитъ кассациі (69/806; 74/735; 76/454) и притомъ даже въ томъ случаѣ, когда тяжущійся являлся въ засѣданіе, но просилъ объ отсрочкѣ, ссылаясь на то, что служащіе къ защитѣ его документы переданы имъ повѣренному, котораго онъ не могъ извѣстить о днѣ доклада (73/1145).

17. Но посылка повѣстки не повѣренному а самому тяжущемуся, не служитъ поводомъ къ кассациі рѣшенія, если повѣренный тѣмъ не менѣе присутствовалъ въ засѣданіи (78/121), или если повѣстка вручена тяжущемуся настолько заблаговременно, что онъ имѣлъ полную возможность извѣстить своего повѣреннаго о днѣ засѣданія (въ данномъ случаѣ повѣстка вручена тяжущемуся 20 Августа съ вызовомъ на 21 Сентября) (74/63).

18. Повѣстка должна быть послана самому тяжущемуся, когда апелляція принесена имъ самимъ, хотя бы въ первой инстанціи дѣло велъ повѣренный, уполномоченный на веденіе его и въ апелляціонной инстанціи. Но если такой повѣренный своевременно получилъ повѣстку и находился при докладѣ дѣла, то, въ виду неуничтоженія данной ему доверенности, невызовъ самого тяжущагося не можетъ быть признанъ существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства (79/174; 69/430).

19. Равно, если тяжущійся проситъ вызвать его самого то неисполненіе этой просьбы составляетъ кассационный поводъ хотя бы въ засѣданіе явился повѣренный тяжущагося (74/372; 68/421). При этомъ равно-

сильно просьбѣ тяжущагося о вызовѣ его самого — *заявленіе имъ своего адреса, послѣ того какъ повѣренный заявилъ свой* (68/421).

20. Признавъ *довѣренность* вызваннаго въ засѣданіе повѣреннаго *недостаточною*, палата обязана вызвать самого *довѣрителя* (79/162).

21. Если же *тяжущіися не указалъ своего мѣстопробыванія*, повѣстка высылается *неуполномоченному повѣренному*, если его мѣстожительство извѣстно, для передачи таковой довѣрителю (69/626).

22. Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на нее, апелляціонная инстанція не въ правѣ принимать отъ тяжущихся еще какихъ-либо *письменныхъ* прошеній (75/10).

23. *Ни содержаніе подѣ стражей, ни перемѣна жительства тяжущагося не можетъ* служить поводомъ къ *отсрочкѣ* засѣданія апелляціоннаго суда, если вызовъ его послѣдовалъ въ установленномъ порядкѣ (74/575).

24. Правило о вызовѣ палатою къ слушанію дѣла лишь тѣхъ тяжущихся, которые заявили о мѣстѣ своего пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, непримѣнимо при разсмотрѣніи *Тифлисской* судебною палатою *дѣлъ межевыхъ*, производящихся по правиламъ положенія о размежеваніи Закавказскаго края 29 Іюня 1861 г. Въ этомъ случаѣ обязательенъ порядокъ, указанный въ 204 и 205 ст. означеннаго положенія (75/434).

25. При условіи назначенія дня слушанія дѣла не ранѣе истеченія установленнаго на подачу объясненія на апелляцію срока, то обстоятельство, когда именно состоялось назначеніе засѣданія—до истеченія мѣсячнаго съ поверстнымъ срока, или послѣ—представляется совершенно безразличнымъ (1906/73).

26. Законъ, заботясь о непрерывности и беззамедлительности теченія дѣла, начатаго и обслѣдованнаго съ соблюденіемъ начала само дѣятельности сторонъ, *обязываетъ председателя апелляціонной инстанціи назначать дѣло къ слушанію безъ просьбы сторонъ*, по полученіи объясненія на апелляціонную жалобу или по истеченіи срока на подачу его (ст. 760 и 767 Уст. Гражд. Суд.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 7 Февраля 1911 г. № 7).

См. ст. 309, 331, 761 и 763, — а также ст. 760 разъясн. п. 4 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1906 г. № 73).

27. Изъ сопоставленія правилъ, содержащихся въ 758, 760 и 763 ст., съ очевидною ясностью слѣдуетъ, что вызываться ко дню слушанія дѣла въ палатѣ должны *только тѣ тяжущіися, которые продолжаютъ споръ въ апелляціонной инстанціи*, а именно: 1) подавшіе апелляцію; 2) тѣ, противъ коихъ она подана, и 3) присоединившіеся къ ней. Всѣ прочіе, оставленные въ сторонѣ апелляціей и не пожелавшіе присоединиться къ ней, являются посторонними дѣлу и не подлежатъ вызову.

В. Л. Исаченко.—*Гражданскій процессъ*, т. IV, стр. 414.

**768.** Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, обязательства его излагаются Членомъ-докладчикомъ, послѣ чего находящіеся на лицо стороны допускаются къ словесному составленію. Тамъ же, ст. 768.

### О докладѣ дѣла въ палатѣ и объясненіяхъ сторонъ.

1. „Соблюденіе сего порядка въ особенности важно при производствѣ дѣла въ судѣ второй степени, потому что для обсужденія апелляціонной жалобы

необходимо прежде всего получить ясное и точное понятие о сущности послѣдовавшаго въ судѣ 1 степени рѣшенія, что непременно должно быть исполняемо лицомъ безпристрастнымъ и, притомъ, принадлежащимъ къ составу самого суда, слѣдовательно, *членомъ-докладчикомъ*, а отнюдь не однимъ изъ тяжущихся, изъ коихъ каждый будетъ стараться изложить рѣшеніе въ одностороннемъ смыслѣ, исключительно въ видахъ огражденія правъ своихъ, а не стороны противной. Допущеніе сего имѣло бы часто неизбѣжнымъ послѣдствіемъ споръ между сторонами о сущности рѣшенія суда первой степени, и палатѣ не останется ничего иного, кромѣ какъ, послѣ траты времени на этотъ споръ, обратиться къ разсмотрѣнію подлиннаго рѣшенія, т. е. велѣть его прочесть\* (*Объясн. зап. 1863 г. ч. 1, стр. 423 и 424 и Журналъ 1864 г. № 44, стр. 40 и 41*).

2. Нѣтъ закона о непремѣнномъ соблюденіи при докладѣ дѣлъ той *очереди*, въ которой они значатся въ *спискѣ*, выставленномъ въ пріемной комнатѣ суда (79/214; 75/915).

3. Равно не требуется при докладѣ дѣла въ палатѣ ни *прочтенія* апелляціонной жалобы (68/108), ни *объясненія* на апелляцію (75/452).

4. Тяжущійся, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, обжалованное противною стороною, не лишенъ права поддерживать въ высшей инстанціи свои доводы, отвергнутые низшею инстанціею (1909/96).

См. ст. 13, 19, 327, 331, 338, 339 и 767.

**769.** При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору; если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу. Тамъ же, ст. 769.

1. Нарушеніе 769 ст. не относится къ числу *существенныхъ*, влекущихъ за собою безусловную кассацію рѣшенія (71/483).

2. Ст. 769 примѣнима и въ *мировыхъ* судебныхъ установленіяхъ (71/483).

См. ст. 339 и 768.

**770.** Отсутствие тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Отсутствие одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія. Тамъ же, ст. 770 1).

1. *Ноявка тяжущихся*, установленнымъ порядкомъ вызванныхъ, въ засѣданіе палаты не приостанавливаетъ постановленія рѣшенія (91/16; 79/170), а такъ какъ затѣмъ законъ не воспрещаетъ тяжущимся представлять *новыя доказательства* въ подтвержденіе своихъ доводовъ во все время производства дѣла, то посему за стороною, не воспользовавшеюся предоставленной ей закономъ возможностью заявить свои возраженія или просить объ отсрочкѣ засѣданія, не можетъ быть признано право на *представленіе возраженій противъ доказательствъ*, представленныхъ противною стороною при слушаніи дѣла (79/170).

2. Рѣшеніе суда второй степени не почитается *заочнымъ*, хотя бы оно было постановлено и въ отсутствіи сторонъ (70/1511).

См. ст. 722, 763 и 767.

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Вис. у.к. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. льготахъ по гражд. и угол. дѣл. чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**771.** Повѣрка доказательствъ производится или присутствіемъ Палаты, или же однимъ изъ ея Членовъ, либо Окружнымъ Судомъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ Окружный Судъ повѣрку доказательствъ можетъ поручить одному изъ своихъ Членовъ, либо мѣстному Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500<sup>1</sup> — 500<sup>3</sup>. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 771; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**771а.** Повѣрка доказательствъ производится присутствіемъ Палаты, или же однимъ изъ ея Членовъ, либо Окружнымъ Судомъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ Окружный Судъ повѣрку доказательствъ можетъ поручить одному изъ своихъ Членовъ, либо мѣстному Уѣзному Члену или Участковому Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 500<sup>1</sup>а, 500<sup>2</sup> и 500<sup>3</sup>. 1896 Дек. 23 (13576) I, ст. 771.

### О повѣркѣ доказательствъ при производствѣ дѣла въ палатѣ.

1. Статья 771 указываетъ лишь на *право* палаты поручить повѣрку доказательствъ или одному изъ своихъ членовъ или окружному суду, *но не обязываетъ* ее подчиняться въ этомъ отношеніи *требованіямъ тяжущихся* (70/1290).

2. Сочтя нужнымъ произвести дополнительную новую повѣрку, палата въ правѣ принять къ соображенію и все обнаруженное при повѣркѣ, произведенной *окружнымъ судомъ* (79/64).

3. „Когда же допросъ свидѣтелей или иная повѣрка доказательствъ должны быть произведены *вне засѣданія* палаты, дѣйствія сіи могутъ быть возложены на члена палаты, если мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ *того же окружного суда, гдѣ находится и палата*; если же мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ *другого суда*, то производство допроса или повѣрки возлагается на *мѣстный окружный судъ*“ (79/262).

4. Судебныя палаты *поручаютъ* по 771 ст. Уст. Гражд. Суд. *повѣрку доказательствъ тому окружному суду, который постановилъ обжалованное рѣшеніе*. Правильность этого положенія нисколько не противорѣчитъ содержанию 180 ст. Уст. Гражд. Суд., воспреещающей принимать участіе въ производствѣ дѣла въ мировомъ създѣ тому мировому судьѣ, на рѣшеніе или дѣйствіе котораго принесена жалоба, ибо къ *производству дѣла въ мировомъ създѣ должно быть отнесено самое опредѣленіе его о назначеніи повѣрки доказательствъ, а не производство повѣрки* (1906/107; Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Ноября 1908 г. по д. Дроздъ).

См. ст. 174, 180, 309, 383 и 386.

**772.** Палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ Окружный Судъ къ новому производству и рѣшенію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 772.

### Объ обязанности палаты разрѣшить всякое дѣло по существу.

1. Ст. 772 установлена для *устраненія замедленія въ ходѣ дѣла, произтекающаго вслѣдствіе обращенія судомъ второй степени дѣла для новаго производства въ низшій судъ* (Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 425).

2. Если апелляціонная инстанція найдетъ *рѣшеніе* *нижняго* суда *не-правильнымъ* по формѣ или существу спора, то обязана, *отмѣнивъ* обжалованное *рѣшеніе*, *постановить* вмѣсто него *свое*, не возвращая дѣла въ первую инстанцію для постановленія новаго *рѣшенія* вмѣсто *отмѣненнаго* (1901/1).

3. Такъ ст. 772 *примѣнима*, хотя бы дѣло *рѣшено* было окружнымъ судомъ *общимъ* порядкомъ вмѣсто *сокращеннаго* (71/655), или когда требованія тяжущихся не уважены окружнымъ судомъ за *пропускомъ* срока, съ каковымъ заключеніемъ палата не согласна (71/605; 70/1033).

4. Если *встрѣчный* искъ былъ *заявленъ* въ первой инстанціи, то хотя бы таковой и былъ оставленъ ею безъ разсмотрѣнія, *апелляціонная* инстанція, по силѣ 772 ст., *должна* *рѣшить* этотъ искъ, не возвращая дѣла въ первую инстанцію (75/611; 71/826).

5. *Не можетъ* апелляціонная инстанція *обратить* дѣло къ *новому* разсмотрѣнію суда первой степени и въ томъ случаѣ, когда *какія-либо обстоятельства*, подлежащія, вслѣдствіе спора сторонъ, обсужденію, судомъ первой степени оставлены *безъ разсмотрѣнія* (79/264).

6. Отступленіе отъ изложеннаго въ статьѣ 772 правила допускается судебною практикою при апелляціонномъ производствѣ, *когда разрѣшеніе* дѣла *бъказывается* явно *несовмѣстимымъ* съ *общими* положеніями *Уст. Гражд. Суд.* (ст. 4, 6, 11, 12 и др.), т. е. когда дѣло представлено въ апелляціонный судъ съ недостатками, устранившимъ возможность разрѣшенія его въ установленномъ порядкѣ (93/62).

7. Поэтому судебная палата *въ правѣ* *возвратить* *судебно-межевое* дѣло въ окружный судъ для производства и *рѣшенія* въ порядкѣ *судебно-межевого* разбирательства, если порядокъ этотъ не былъ соблюденъ судомъ при разрѣшеніи такого дѣла (90/1; 81/123).

8. Равно, если сторона *не была* *вовсе* *вызываема* въ *судъ* первой степени и, слѣдовательно, защитой правъ по данному дѣлу тамъ не воспользовалась, то очевидно, что, явившись послѣ того во вторую инстанцію, она должна быть признана, въ случаѣ жалобы на невызовъ ея въ судъ первой степени, неправильно лишенною принадлежащаго ей, на основаніи ст. 4 и 12 Уст. Гражд. Суд., права судебной защиты въ двухъ инстанціяхъ (81/77). Поэтому *разрѣшеніе* апелляціонной инстанціей дѣла по существу, *несмотря* на *указаніе* *ответчика*, что онъ не былъ вызванъ въ первую инстанцію, является *существеннымъ* нарушеніемъ правилъ судопроизводства (72/248; 73/1604).

9. Апелляціонная инстанція *не можетъ* разсматривать иски по *существу*, если они разрѣшены *первою* инстанціею *безъ* *вызова* *надлежащаго* *ответчика*. И разъ это выяснилось, апелляціонная инстанція обязана оставить искъ безъ разсмотрѣнія и отмѣнить *рѣшеніе* первой инстанціи, *комъ* истецъ *удовлетворенъ* (76/250).

10. И въ томъ случаѣ, если *ответчикъ* просить апелляціонную инстанцію *рѣшить* дѣло признаніемъ акта подлежащимъ оставленію безъ разсмотрѣнія, апелляціонная инстанція *не въ правѣ* *разсматривать* искъ по *существу*, разъ въ первой инстанціи онъ *рѣшенъ* *безъ* участія *надлежащаго* *ответчика* (80/90). Однако, если *надлежащій* *ответчикъ* *вступитъ* въ *апелляціонной* инстанціи *въ* *ответъ* по *существу* иска, не *жалуясь* на *лишеніе* его права защиты такового въ первой инстанціи и соглашаясь даже на *разрѣшеніе* апелляціонною инстанціею этого иска по *существу*, то *апелляціонная* инстанція *обязана* *рѣшить* такое дѣло *по существу* (81/155).

11. Просьба опекуновъ надъ имуществомъ *ресточителя* ооъ оставленіи безъ разсмотрѣнія поданной *подопечнымъ* *апелляціонной* жалобы, вслѣдствіе невыгодности разсмотрѣнія дѣла въ *апелляціонномъ* порядкѣ для имущества *подопечнаго*, подлежитъ *удовлетворенію*, хотя бы послѣдній съ своей стороны просилъ о разсмотрѣніи его *апелляціонной* жалобы (1912/5).



12. Хотя ст. 772, по занимаемому ею мѣсту, относится къ апелляціонному производству, но она выражаетъ собою общее начало, дѣйствіе котораго можетъ быть примѣнимо и къ другимъ случаямъ перевершенія высшимъ судомъ постановленій суда первой степени. Именно и при постановленіи опредѣленій по частнымъ жалобамъ слѣдуетъ *сообразоваться съ общимъ началомъ, выраженнымъ въ этой статьѣ* (93/62; 99/63).

13. „Хотя и не представляется основанія безусловно требовать отъ судебныхъ палатъ соблюденія по *всѣмъ частнымъ жалобамъ* 772 ст. Уст. Гражд. Суд., *но отступленіе отъ этого порядка можетъ быть оправдано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ или требованіями закона*, когда онъ устанавливаетъ необходимость непремѣннаго участія въ разрѣшеніи дѣла. при извѣстномъ его положеніи, суда первой степени или должностныхъ лицъ, къ нему принадлежащихъ, или же особенностями самаго дѣла“ (93/62; 99/63).

14. Такъ, апелляціонная инстанція не въ правѣ разрѣшить по существу искъ, когда первую инстанцію рѣшенъ по такому иску лишь вопросъ о *неподсудности* ей дѣла, и если апелляціонная инстанція признаетъ это неправильнымъ, то, отмѣняя постановленіе по вопросу о неподсудности, должна возвратить дѣло въ первую инстанцію для разрѣшенія по существу (81/164; 79/220; 76/198).

15. Равно апелляціонная инстанція не въ правѣ разрѣшить искъ по существу, если первая инстанція, *усмотрѣвъ въ дѣлѣ уголовное обстоятельство* и передавъ таковое въ уголовный судъ (ст. 8 Уст. Гражд. Суд.), *постановила лишь о пріостановленіи* этого дѣла до уголовного производства (67/493).

16. Вызываемое строгимъ примѣненіемъ этой статьи совершенное устраненіе гминнаго суда отъ участія въ разрѣшеніи по существу дѣла о раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства вовсе не отвѣчало бы требованіямъ правосуднаго разрѣшенія дѣлъ сего рода, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой сѣздъ по обстоятельствамъ даннаго дѣла, признаетъ неудобнымъ приступить къ разрѣшенію дѣла, гминнымъ судомъ по существу еще не разсмотрѣннаго. Въ виду сего, необходимо признать, что въ случаѣ, когда *гминный судъ, по той или иной причинѣ, откажется въ производствѣ раздѣла крестьянскаго наслѣдства*, а мировой сѣздъ признаетъ такой отказъ неправильнымъ, онъ *можетъ, не производя самъ раздѣла, возвратить дѣло въ гминный судъ для производства таковаго* (1905/57)

См. ст. 340, 349, 571, 584—586, 773, 774, 783 и 792.

17. Правило 772 ст. постановлено *исключительно въ интересахъ тяжущихся*, а потому совершенно понятно, что имъ должно быть предоставлено право выбора, согласиться ли на разсмотрѣніе дѣла по существу во второй инстанціи и отказаться отъ права, предоставленнаго имъ 12 ст., защищаться въ двухъ инстанціяхъ. Но право требовать отмѣны рѣшенія первой степени суда и оставленія иска безъ разсмотрѣнія можетъ быть предоставляемо отвѣтчику въ томъ лишь случаѣ, когда невызовъ отвѣтника послѣдовалъ вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій истца.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 426.

18. Согласно сенатскому толкованію, за сторонами не признается право требовать, чтобы ихъ дѣло было рѣшено установленнымъ въ законѣ порядкомъ, какъ въ первой, такъ и во второй инстанціи: онѣ должны довольствоваться законнымъ рѣшеніемъ его въ одной апелля-



ціонной инстанціи, причемъ эта послѣдняя исправляетъ тѣ изъ допущенныхъ въ первой инстанціи нарушеній, которыя подлежатъ исправленію, а всѣ остальные оставляетъ безъ послѣдствій. Между тѣмъ порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ, предписанный закономъ для судебныхъ инстанцій, находится во взаимной связи и зависимости, такъ что допущеніе нарушенія законнаго порядка въ окружныхъ судахъ влечетъ неизбѣжно соотвѣтственное нарушеніе въ судебныхъ палатахъ и кассационномъ судѣ. Такъ, *вслѣдствіе неправильнаго примѣненія ст. 772 къ неполнымъ и заочнымъ рѣшеніямъ*, наши палаты превратились въ суды первой инстанціи, а окружные суды—въ инстанціи передаточныя, въ явное нарушеніе установленнаго уставомъ порядка судопроизводства. Судебная практика руководствовалась буквального смысломъ правилъ Устава и не замѣтила принципиальнаго между ними противорѣчія. Если бы наши практики обладали основательными научными понятіями, то они нашли бы въ уставахъ достаточныя правила для проведенія въ жизнь противоположныхъ воззрѣній, основанныхъ на правѣ наблюденія высшихъ судовъ за точнымъ исполненіемъ закона низшими судебными учрежденіями (ст. 250 и 251 Учр. Суд. Уст.). Составители уставовъ, редактируя ст. 772, впали въ ошибку, *вслѣдствіе поверхностнаго знакомства съ иностранными законодательствами*, изъ которыхъ они заимствовали правила нашего устава. Судебная практика, буквально примѣняя ст. 772, повторяетъ ошибку составителей устава, и удивительно, что ни судебная практика, ни наши ученые комментаторы не замѣчаютъ того, что, оставляя безъ послѣдствій допущенныя окружными судами нарушенія законныхъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ, судебныя палаты тѣмъ самымъ разрушаютъ въ основаніи предписанный уставомъ порядокъ судопроизводства. Впрочемъ, и судебная практика, запутавшись въ своихъ разъясненіяхъ точнаго смысла ст. 772, въ рѣшеніи 1893 г. № 62 (см. выше п. 6 разъясн.), стала на путь, противорѣчащій всѣмъ предыдущимъ толкованіямъ Сената.

**А. К. Рихтеръ.**—*„О порядкѣ обжалованія не полныхъ и заочныхъ рѣшеній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 1, стр. 35—49.

19. Сенатъ, держась буквального смысла ст. 772, разрушилъ основное положеніе о порядкѣ апелляціоннаго пересмотра дѣлъ, превративъ окружные суды по многимъ дѣламъ въ инстанціи передаточныя, а обязанности ихъ по производству дѣлъ возложилъ на судебныя палаты, и тѣмъ своими разъясненіями содѣйствовалъ полному разрушенію порядка судопроизводства, преподааннаго правилами устава, подковавъ ту юридическую почву, на которой было законодателемъ воздвигнуто зданіе кассационнаго порядка пересмотра рѣшеній.

**А. К. Рихтеръ.**—*„О пор. произв. и рѣшенія дѣлъ въ кассац. Сенатѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 9, стр. 117.

**773.** Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія Окружнаго Суда, которыя тою или другою стороною обжалованы. Тамъ же, ст. 773.

## О разсмотрѣніи палатою дѣла въ предѣлахъ жалобы.

1. Изъ сопоставленія статей 4, 706, 747 и 773 Уст. Гражд. Суд. вытекаетъ, что, во 1-хъ, судебная палата разрѣшаетъ дѣло *только по жалобѣ стороны заинтересованной въ просимомъ ею измѣненіи рѣшенія окружнаго суда*, во 2-хъ, что судебная палата *ограничивается предѣлами заявленныхъ этою стороною требований, неудовлетворенныхъ окружнымъ судомъ*, почему рѣшеніе окружнаго суда, постановленное соотвѣтственно требованію стороны, не можетъ быть отмѣнено по жалобѣ этой же стороны и въ 3-хъ, что судебная палата *можетъ измѣнить рѣшеніе окружнаго суда лишь въ пользу жалобщика*, но не въ пользу противной стороны, подчинившейся рѣшенію окружнаго суда (82/66).

2. Обжалованнымъ должно быть признаваемо или *все рѣшеніе суда первой степени*, если это именно требуется въ жалобѣ, или *та часть рѣшенія суда, объ отмѣнѣ которой заявлено апелляціонное требованіе* (75/269).

3. Если отвѣтчикъ въ апелляціонной жалобѣ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія суда, не ограничивая своихъ интересовъ отъ интересовъ своего соотвѣтника, и истецъ противъ такой постановки апелляціоннаго требованія не возражаетъ,—то нѣтъ и основаній выдѣлять интересы соотвѣтника, связаннаго съ апелляторомъ общею отвѣтственностью (какъ совладѣльца дачи). Отвѣтчикъ и не могъ защитить себя иначе, какъ требованіемъ отмѣны всего рѣшенія окружнаго суда цѣликомъ. Это—необходимое послѣдствіе *солидарной отвѣтственности*. Въ такихъ случаяхъ, судебная палата въ правѣ отмѣнить рѣшеніе окружнаго суда по отношенію *къ обоимъ отвѣтчикамъ* (1903/45).

4. Въ дѣлахъ о правѣ на *совмѣстное пользованіе вакуфомъ*, въ случаѣ отмѣны рѣшенія по кассационной жалобѣ нѣкоторыхъ изъ отвѣтчиковъ, отмѣняется рѣшеніе и въ отношеніи остальныхъ отвѣтчиковъ не обжаловавшихъ такового, такъ какъ иначе пришлось бы допустить несовмѣстимое съ понятіемъ о *нераздѣльности вакуфа* и едва ли практически осуществимое положеніе, при которомъ истцы, на основаніи рѣшенія палаты, должны будутъ пользоваться не *всѣмъ вакуфомъ вообще*, а лишь соотвѣствующими ихъ правамъ долями въ доляхъ тѣхъ изъ отвѣтчиковъ, которые не обжаловали рѣшенія палаты (1906/21).

5. Предварительное разрѣшеніе судомъ вопроса о правѣ собственности по иску о возвращеніи имущества изъ чужого незаконнаго владѣнія не можетъ быть признано видоизмѣненіемъ иска (ст. 773 Уст. Гражд. Суд.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Февраля 1903 г. по д. Хабаровской Городской Управы, д. № 1211/1900 г. 1).

6. Въ случаѣ просьбы отвѣтчика въ апелляціи объ отмѣнѣ *во всемъ* рѣшенія суда 1 степени, постановленнаго по существу иска, апелляціонная инстанція обязана *войти въ оцѣнку существа дѣла по объясненіямъ и доказательствамъ сторонъ, представленнымъ въ судъ 1 степени*, хотя бы требованіе апеллятора объ отмѣнѣ рѣшенія было основано лишь на томъ, что искъ обращенъ къ нему неправильно (74/539).

7. Вопросъ о томъ, *въ правѣ ли отвѣтчикъ, требуя въ апелляціонной жалобѣ отмѣны рѣшенія суда первой степени во всемъ его объемѣ и объ отказѣ истцу въ его искѣ на томъ единственно основаніи, что у истца нѣтъ права на этотъ искъ, опровергать его при производствѣ дѣла во второй инстанціи указаніемъ на бездоказательность иска и по этому основанію просить объ отмѣнѣ рѣшенія*,—долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Въ отношеніи даннаго вопроса въ правилахъ Уст. Гражд. Суд. (ст. 366, 367, 706 и 773) не содержится воспрещенія тяжущемуся, ходатайствующему объ

1) Помѣшено въ сборникъ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.



отмѣнѣ всего обжалованнаго имъ рѣшенія, указывать на такіе недостатки сего рѣшенія, на которые онъ не указывалъ въ своей апелляціи. Хотя въ статьѣ 773 Уст. Гражд. Суд. и сказано, что „палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія, которыя тою или другою стороною обжалованы“, но это правило имѣетъ тотъ смыслъ, что вторая инстанція, не вправѣ безъ требованія сторонъ касаться сущности рѣшенія первой инстанціи, т. е. его резолютивной части, и измѣнить его въ ту или другую сторону присужденіемъ ли истцу, безъ его о томъ просьбы, болѣе того, что ему присуждено, или отказомъ ему въ той части его иска, которая ему присуждена первой инстанціей и отвѣтчикомъ не обжалована. Нѣтъ такого воспрещенія и въ другихъ статьяхъ Устава Гражданскаго Судопроизводства. То обстоятельство, что, по правилу 2 п. 745 ст. Уст. Гражд. Суд., въ апелляціи должно быть указываемо, какими обстоятельствами и законами опровергается правильность рѣшенія, не даетъ основанія для признанія апеллятора, не исполнившаго этого правила въ точности, утратившимъ навсегда право приводить при производствѣ дѣла во второй инстанціи такіе доводы къ опорочиванію обжалованнаго имъ рѣшенія, которыхъ онъ почему-либо не привелъ въ апелляціи. ибо никакимъ закономъ такія послѣдствія несоблюденія означеннаго правила не установлены, а потому и апелляціонной судъ установить ихъ не можетъ, вслѣдствіе чего не можетъ и воспретить тяжущемуся дѣлать и такія указанія на недостатки обжалованнаго рѣшенія, на которыя онъ не указывалъ въ апелляціи (1912/19).

8. Апелляціонная инстанція обязана рассмотреть дѣло по существу, *хотя бы и признавала, что искоевое рѣшеніе вовсе не подлежало принятію, разъ невозвращеніе его не было обжаловано* (70/575).

9. Судебная палата *не въ правѣ ограничиваться одной повѣрккой правильности рѣшенія окружнаго суда въ моментъ его постановленія, но обязана сама рѣшить* всякое дѣло на точномъ основаніи законовъ и по тѣмъ даннымъ, *какія представляются въ дѣлѣ во время постановленія ею самою рѣшенія* (81/63).

10. Существеннымъ нарушеніемъ 773 ст. является: *а) неразсмотрѣніе рѣшенія по отношенію къ одному изъ тяжущихся, принесшихъ жалобу* (78/122) *и б) неразсмотрѣніе какой-либо обжалованной части рѣшенія* (75/325), *тѣмъ болѣе, если апелляціонный судъ не только не входитъ въ разсмотрѣніе какой-либо обжалованной части рѣшенія, но и признаетъ ее необжалованною, вопреки буквальному содержанію апелляціи* (72/333, 262).

11. И *отмѣтна необжалованной части рѣшенія первой инстанціи* служить поводомъ къ кассациі (71/1074; 70/1890).

12. *Равно отмѣтна рѣшенія по отношенію къ тяжущемуся, не принесшему жалобы, служить поводомъ къ кассациі, хотя бы другими, составляющими ту же сторону, лицами рѣшеніе и было обжаловано.* Въ этомъ случаѣ рѣшеніе первой инстанціи должно быть рассмотрѣно апелляціонной инстанціею только по отношенію къ тяжущимся, обжаловавшимъ его (74/818; 71/1261; 70/1875).

13. Но по жалобѣ одного изъ *солидарныхъ отвѣтчиковъ, къ которымъ искъ предъявленъ безъ раздѣленія между ними отвѣтственности, подлежатъ разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи рѣшеніе во всемъ его объемѣ* (94/66; 88/57; 71/291).

14. Это правило (привед. въ пред. пунктѣ) примѣнимо и въ томъ случаѣ, когда и при отсутствіи солидарности отвѣтчиковъ, *осуществленіе права одного изъ нихъ зависитъ отъ признанія или непризнанія права другого* (94/66).

15. Признавъ, что апелляціонная жалоба принесена лицомъ, *не имѣвшимъ на подачу ея права, апелляціонная инстанція должна оставить жалобу эту безъ разсмотрѣнія, и не въ правѣ уже затѣмъ входить въ обсужденіе вопроса—правильно ли начать самый искъ* (69/945).



16. Апелляціонный судъ не можетъ ни отказать *истцу* въ той части, которая ему *присуждена* 1 инстанціею и противъ чего *отвѣтчикъ* въ апелляціонной жалобѣ *не споритъ*, ни *присуждать* ему ту часть иска, въ которой 1 инстанціею *отказано* и противъ чего онъ *самъ* въ жалобѣ своей *не споритъ* (72/271).

17. Судебная палата *не въ правѣ* входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей исковыхъ требованій, которыя хотя и *разбирались* въ судѣ первой степени, но отъ которыхъ *затѣмъ истецъ отказался* (75/1030).

18. *Не въ правѣ* также судебная палата возбуждать такого, рѣшающаго, по ея мнѣнію, споръ вопроса, который *не былъ обсужденъ* первою инстанціею и *не заявленъ въ апелляціи* (85/43; 77/40).

19. Безъ указанія сторонъ палата *не въ правѣ* возбуждать вопросъ о допущеніи въ рѣшеніи окружнаго суда *неточности выраженія* (86/29).

20. Палата *не въ правѣ* отказывать въ *допросѣ* свидѣтелей только потому, что ходатайство о допросѣ ихъ, заявленное въ 1 инстанціи стороною, въ пользу которой рѣшено тамъ дѣло, *не было возобновлено* при апелляціонномъ производствѣ (79/193).

21. Но палата *не обязана* обсуждать жалобу на устраненіе окружнымъ судомъ свидѣтеля, если апелляторы *не ходатайствуютъ* предъ палатою о *допросѣ* этого свидѣтеля (79/324).

22. Палата *не въ правѣ* касаться въ своемъ рѣшеніи *отвода*, предъявленнаго *отвѣтчикомъ* въ 1 инстанціи, если *окружный судъ* призналъ *отводъ* *неправильнымъ* и *отвѣтчикъ* не указалъ на это въ палатѣ (1900/3).

23. То обстоятельство, что апелляторы, жалующіеся на отказъ въ его требованіи о *судебныхъ издержкахъ*, получили отъ *отвѣтчика* удовлетвореніе *присужденнаго* иска, не освобождаетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности разсмотрѣть обжалованную часть рѣшенія (75/758).

24. „Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ *признаки юридическихъ* *сдѣлокъ* *положительно опредѣлены въ законѣ*,—высшая инстанція, *используя* изъ рѣшенія суда первой степени, дошедшаго до разсмотрѣнія оной установленнымъ порядкомъ, *неправильную оцѣнку* акта,—не только въ правѣ, но и *обязана установить правильное значеніе* акта, хотя бы на ту часть рѣшенія суда первой степени, въ которой содержится разсужденія о свойствахъ юридической сдѣлки, не было принесено жалобы“ (73/174).

25. При обжалованіи сущности рѣшенія въ *полномъ объемѣ* необжалованія при этомъ *каждаго* изъ принятыхъ въ основаніе рѣшенія *соображеній*—не можетъ стѣснять апелляціонную инстанцію входить въ обсужденіе и той части рѣшенія по существу искового требованія, которая *основана на такомъ соображеніи, противъ котораго не представлено въ апелляціонной жалобѣ* *особаго возраженія* (72/271).

26. Высшій судъ, при разсмотрѣніи дѣла по апелляціи, обязанъ *обсудить не одну только правильность оснований, принятыхъ судомъ къ постановленію рѣшенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣть дѣло во всемъ его объемѣ*, т. е. разобрать всѣ спорные между сторонами вопросы (80/27; 77/4).

27. Палата *не обязана* *подкрѣплять* свое рѣшеніе *только доводами, заимствованными изъ жалобы*, признаваемой по существу уважительной (72/873).

28. „Если судъ первой степени *отвергъ* какое-либо *возраженіе* *тяжущагося*, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ *тяжущійся* не подавая жалобы на такое рѣшеніе, *не лишается права* принести вновь это *возраженіе въ судъ второй степени*, куда дѣло поступило по апелляціи противника и такое *возраженіе* подлежитъ *обсужденію* апелляціонной инстанціи“ (82/37; 81/141).

29. Апелляціонная инстанція *обязана разсмотрѣть* доводы, заявленные въ первой инстанціи стороною, въ пользу которой состоялось рѣшеніе.

ніе, *хотя бы доводы эти и не были повторены* въ этой второй инстанціи (78/2; 76/339).

30. *Хотя бы апелляторъ и не повторилъ въ жалобѣ своей доводовъ или возраженій, приведенныхъ имъ въ судѣ первой инстанціи, но это, во всякомъ случаѣ, не освобождаетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности обсудить эти доводы и возраженія, поскольку они подтверждаютъ и опровергаютъ предъявленные въ этой инстанціи требованія* (1906/73).

31. *Равно въ случаѣ ссылки апеллятора, т. е. стороны, противъ которой состоялось рѣшеніе въ 1 инстанціи, на доводы, представленные имъ въ этой первой инстанціи, апелляціонная инстанція обязана ихъ обсудить, несмотря на то, что доводы эти не были повторены въ апелляціонной жалобѣ* (75/114).

32. *Но апелляціонному суду нѣтъ основанія входить въ обсужденіе доводовъ, заявленныхъ въ первой инстанціи стороною, противъ которой состоялось рѣшеніе, если объ этихъ доводахъ тяжущійся умолчалъ при апелляціонномъ производствѣ* (71/478; 82/11; 1900/3).

33. *При встрѣчныхъ искахъ, необжалованіе стороною постановленной противъ нея части рѣшенія не лишаетъ эту сторону права возражать на апелляцію противника тѣми же доводами, какіе приводились въ первой инстанціи, не исключая и тѣхъ, которые сторона приводила тамъ и въ основаніе своего искового требованія* (81/141).

34. *„Апелляционная инстанція хотя и можетъ, по праву надзора, замѣтить суду первой степени его упущенія, сторонами не обжалованныя, но этимъ нисколько не увеличиваются права тяжущихся сторонъ; поэтому апелляционная инстанція не въ правѣ отмѣнить въ пользу одной изъ сторонъ послѣдствія такихъ, допущенныхъ судомъ первой степени, нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя этою стороною не были обжалованы“* (72/587).

35. *Казенная палата не въ правѣ требовать до взысканія наследственной пошлины, когда судомъ опредѣлена именно та сумма наследственной пошлины, которая слѣдуетъ съ наследниковъ за переходъ къ нимъ наследства въ цѣломъ его составѣ, но при этомъ пошлина неправильно исчислена съ отдѣльныхъ частей наследства, т. е. съ однихъ болѣе, а съ другихъ менѣе, чѣмъ слѣдуетъ по закону, и эта неправильность въ опредѣленіи пошлины съ отдѣльныхъ частей наследства не была обжалована наследниками* (1903/109).

36. *Вопросъ о томъ, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ новыми обстоятельствами, о которыхъ говорится въ ст. 750, 764 и 808 Уст. Гражд. Суд., неоднократно обсуждался Прав. Сенатомъ и въ его многочисленныхъ рѣшеніяхъ по сему предмету съ точностью установлено, что поводомъ къ пересмотру рѣшенія можетъ служить только такое вновь открытое обстоятельство, которое существовало во время производства дѣла (рѣш. 1876 г. № 32), но не могло быть извѣстно участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, что невѣрность факта, на которомъ основано рѣшеніе, если противъ достоверности этого факта участвующія въ дѣлѣ лица не спорили при разбирательствѣ дѣла, не служитъ поводомъ къ пересмотру рѣшеній (рѣш. 1868 г. № 489) и что новые доводы, не предъявленные суду во время разбирательства дѣла, — хотя бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, не бывшіе въ виду суда, не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя даютъ участвовавшему въ дѣлѣ лицу (тяжущемуся) право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія (рѣш. 1875 г. № 1004). Поэтому и такъ какъ казенныя палаты достаточно гарантированы какъ во времени, такъ и въ способѣ представленія въ судебныя установленія всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для исчисления наследственныхъ пошлинъ во время производства въ судѣ дѣла о ихъ присужденіи, причемъ, въ случаѣ, если бы положеннаго для сего въ законѣ срока оказалось для нихъ недостаточно для представленія необходимыхъ*



доказательствъ о дѣйствительной цѣнѣ наслѣдственного имущества, подлежащаго обложенію пошлиною, казенныя палаты не лишены права ходатайствовать какъ передъ окружными судами, такъ—въ случаѣ обжалованія опредѣлений послѣднихъ—и предъ судебными палатами о предоставленіи имъ срока на представленіе доказательствъ въ подтвержденіе сдѣланныхъ ими возраженій противъ оцѣнки, заявленной наслѣдниками, но означенныя административныя учрежденія не могутъ собирать доказательства противъ этой оцѣнки по вступленіи опредѣлений судебного мѣста въ законную силу, и, представляя таковыя въ судебную палату или Прав. Сенатъ, ходатайствовать о пересмотрѣ дѣла подъ предлогомъ открытія новыхъ обстоятельствъ (1910/48).

37. Разсматривая дѣло въ порядкѣ апелляціонномъ, апелляціонная инстанція дѣйствуетъ на основаніи правилъ Устава Гражд. Суд., такъ что только впоследствии, по разрѣшеніи дѣла въ означенномъ порядкѣ, апелляціонная инстанція можетъ, на основаніи 250 ст. Учр. Суд. Уст., въ порядкѣ, указанномъ этою и послѣдующими статьями, *разсмотрѣть дѣла* *дѣла суда*, постановившаго рѣшеніе. Но ни въ какомъ случаѣ означенные два порядка не должны быть *смѣшиваемы* (71/812; 70/884).

38. Но палата, и безъ указанія сторонъ, *обязана не допускать* разрѣшенія въ *охранительномъ* порядкѣ спора о правѣ гражданскомъ (70/258).

39. Ст. 773 обязательна и для *мировыхъ установлений* (87/2; 72/271).

40. Правило, изложенное въ ст. 4 Уст. Гражд. Суд., составляетъ общее правило, коимъ опредѣляется порядокъ вѣтія въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ гражданскихъ, каковое проведено и въ ст. 773 Уст. Гражд. Суд., точно указывающей предѣлы разсмотрѣнія въ высшихъ инстанціяхъ жалобъ на низшія, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что эти общія правила и разъясненія Правительствующаго Сената должны быть *примѣняемы и къ дѣламъ, производящимся по частнымъ жалобамъ на опредѣленія о взысканіи гербоваго штрафа, ибо, при отсутствіи указанія относительно исключительнаго положенія высшей инстанціи при разсмотрѣніи жалобъ по симъ дѣламъ, расширеніе предѣловъ власти высшей инстанціи и измѣненіе общихъ началъ ея дѣйствій, точно указанныхъ закономъ, не можетъ быть предполагаемо* (1906/81).

См. ст. 4, 12, 258, 332, 339, 340, 584—586, 706, 743, 766 и 774.

41. *Состязательное начало процесса* *вполнѣ примѣняется къ апелляціонному производству*. Въ сравненіи съ процессомъ первой инстанціи, особенностію его состоятъ только въ томъ, что требованія сторонъ предъявляются здѣсь въ формѣ жалобъ на постановленіе низшаго суда, въ формѣ просительныхъ пунктовъ объ измѣненіи или отмѣнѣ диспозитивной части рѣшенія, которымъ такъ или иначе уже опредѣлены отношенія сторонъ. Основное требованіе этого рода выходитъ отъ апеллятора, по инициативѣ котораго открывается апелляціонное производство. Онъ можетъ обжаловать диспозитивъ рѣшенія во всѣхъ частяхъ, или только въ нѣкоторыхъ.

Проф. К. И. Малышевъ. — „*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. II, стр. 235.

42. По смыслу закона, апелляціонная инстанція обязана провѣрять правильность обжалованнаго рѣшенія суда первой степени, почему она и не въ правѣ возбуждать, только такихъ вопросовъ, которые могутъ быть *заявляемы не иначе, какъ въ формѣ возраженій*, которыя предоставлено заявлять только сторонамъ. Право же сужденія тѣхъ



доводовъ, которые приняты низшимъ судомъ, не можетъ не принадлежать высшему, хотя бы на неправильность ихъ стороны и не указывали, ибо безъ этого высшій судъ не въ состояніи разрѣшить вопросъ, правильно ли сдѣланъ низшимъ судомъ окончательный выводъ или неправильно. Правило 773 ст. не считается нарушеннымъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда апелляціонный судъ возбуждаетъ, безъ жалобы на то сторонъ, вопросъ объ отсутствіи въ дѣлѣ тѣхъ *абсолютныхъ* условій, которыя необходимы для бытія процесса. Возбужденіе же вопросовъ объ отсутствіи тѣхъ или другихъ *относительныхъ* условій составляетъ прямое нарушеніе сего правила, такъ какъ такимъ возбужденіемъ апелляціонная инстанція должна вторгнуться въ автономію сторонъ, что противно духу состязательнаго порядка судопроизводства.

**В. Л. Исаченко.**—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 431—440.

43. Нѣсколько лѣтъ назадъ Петербургскій (нынѣ Петроградскій) окружный судъ допустилъ по охранительнымъ дѣламъ при вычисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ три недосмотра. Наслѣдникъ въ первомъ случаѣ и душеприказчикъ во второмъ, освѣдомившись объ ошибкахъ суда, просили ихъ исправить путемъ новыхъ опредѣленій, что судъ и исполнилъ, нарушивъ этимъ то толкованіе ст. 750 и 792 Уст. Гражд. Суд., которое было преподано Сенатомъ въ рѣшеніи общаго собранія 1904 года № 19. Тогда казенная палата принесла частныя жалобы на дополнительные опредѣленія, ходатайствуя о признаніи ихъ постановленными внѣ законнаго порядка и, слѣдовательно, лишенными силы и значенія. Суды второй инстанціи не углублялись въ изслѣдованіе, можетъ ли быть отождествляемъ фискальный интересъ съ казеннымъ, но все же предпочли вынести не плохое по существу опредѣленіе съ отвѣчающими общепринятому взгляду соображеніями, а хорошее опредѣленіе, хотя бы и со спорными, по новизнѣ и малой разработанности, доводами въ пользу отказа въ требованіи казенной палаты. Доводовъ этихъ я воспроизводить не буду, а скажу кратко, что ихъ можно выразить положеніемъ о неуважительности жалобъ фиска при отсутствіи ущерба фискальнымъ интересамъ. Сенатъ рѣшеніемъ по общему собранію 1911 года № 29 призналъ, что казенныя палаты въ правѣ приносить на опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ частныя жалобы безотносительно къ правильности или неправильности этихъ опредѣленій по ихъ существу.

Какъ только гражданскій процессъ насильственно приспособляется къ осуществленію не частнаго права казны, но публичнаго права фиска, такъ и падаетъ принципиальность инстанціоннаго обжалованія, теряющая свою *raison d'être*. Но какъ же быть со ст. 773 Уст. Гражд. Суд.? Гражданскій судъ, разсматривая жалобу на низшую инстанцію, если и долженъ быть стѣсненъ, при обсужденіи вопросовъ публичнаго права, предписаніемъ ст. 773 Уст. Гражд. Суд., то въ такомъ лишь смыслѣ, что не можетъ перевершать необжалованныхъ частей резолюціи суда первой степени, но не долженъ быть стѣсненъ этою статьею въ разсмотрѣніи всего рѣшенія полностью для выясненія матеріальной обоснованности притязаній жалобщика. Гражданскій кас-

саціонный денартаментъ давно уже отказался отъ утвержденія, будто съѣздъ мировыхъ судей не въ правѣ признать дѣло не подсуднымъ себѣ по роду, когда обжалованная часть рѣшенія судьи уже не превышаетъ мировой подсудности, и высказалъ прямо противоположный взглядъ (рѣш. 1904 года №№ 38 и 39). Такое разъясненіе совершенно правильно, потому что родовая подсудность лежитъ за предѣлами частнаго права. Но также лежитъ за предѣлами частно правовыхъ отношеній и наслѣдственная пошлина, а потому при разсмотрѣніи жалобъ казенной палаты на неправильности, допущенныя окружнымъ судомъ по исчисленію этой пошлины, судебная палата не можетъ въ отправленіи своихъ функцій государственнаго органа быть стѣсняема нормами, которыя вызваны къ жизни автономностью лишь частнаго права, и, слѣдовательно, должна для разрѣшенія дѣла въ обжалованной части обозрѣть его во всей цѣлости, хотя бы за предѣлами жалобы, и не мириться съ притязаніями фиска, не оправдываемыми фискальнымъ закономъ.

С. В. Завадскій. — „Гражд. хроника“, „Вѣстн. гражд. права“, 1914 г., № 6, стр. 101—107.

44. Относительно представленія въ палату новыхъ доказательствъ и доводовъ см. ст. 747 разъясн. п. 15—18.

**774.** Въ рѣшеніи Палаты означается съ точностью: утверждаетъ ли она или отмѣняетъ рѣшеніе Окружнаго Суда, или же нѣкоторыя части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ. Тамъ же, ст. 774.

### О способѣ изложенія рѣшенія судебной палаты.

1. „Предметы и объемъ cadaго рѣшенія палаты обуславливаются существомъ апелляціонной жалобы. Если обжаловано не все рѣшеніе окружнаго суда, а только нѣкоторыя его части, то палата... не обязана излагать въ своемъ рѣшеніи подробно тѣ части процесса, которыя вышли изъ спора, а можетъ ограничиться лишь цѣлесообразнымъ изложеніемъ частей, по коимъ споръ еще продолжается“ (86/29).

2. Апелляціонная инстанція, утверждая, по приведеннымъ въ ея рѣшеніи соображеніямъ, рѣшеніе суда первой степени, утверждаетъ лишь окончательный выводъ суда, а не соображенія, на которыхъ этотъ выводъ основанъ (74/520; 72/326).

3. Выраженіе: „оставитъ рѣшеніе въ силѣ“ — равносильно выраженію: „утвердить рѣшеніе“ (75/474).

4. Такъ же и выраженіе: „оставитъ жалобу безъ послѣдствій“ — равносильно выраженію: „утвердитъ постановленіе первой инстанціи“ (83/38).

5. Выраженіе резолюціи — рѣшеніе окружнаго суда отмѣнить, въ чемъ оно несогласно съ рѣшеніемъ судебной палаты, тогда какъ рѣшеніе первой инстанціи оказывается отмѣненнымъ во всемъ его объемѣ, не имѣетъ существеннаго значенія, если такая редакция резолюціи апелляціонной инстанціи не возбуждаетъ сомнѣній относительно дѣйствительнаго смысла сего рѣшенія (83/50).

6. Палата, отмѣнивъ опредѣленіе окружнаго суда, обязана изложить свое постановленіе, которое замѣнило бы постановленіе суда (82/140).

7. Если апелляціонною инстанціею постановлено рѣшеніе, несогласное съ рѣшеніемъ суда первой степени, то *умолчаніе объ отмѣнѣ* того рѣшенія не можетъ имѣть никакого значенія (83/7; 72/818). Изъ самаго факта постановленія рѣшенія вмѣсто обжалованнаго слѣдуетъ заключить объ отмѣнѣ сего послѣдняго (72/818).

8. И *неозначеніе*—въ чемъ именно утверждено и въ чемъ отмѣнено апелляціонной инстанціею рѣшеніе суда первой степени, если это ясно видно изъ постановленія второй инстанціи, хотя и составляетъ упущеніе въ изложеніи рѣшенія,—не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства (72/490).

9. Отмѣняя рѣшеніе суда первой степени, апелляціонная инстанція должна съ точностью указать, по какимъ основаніямъ она отмѣняетъ каждую часть того рѣшенія (68/838).

10. Но апелляціонная инстанція не обязана въ своемъ рѣшеніи дѣлать *критическій разборъ* всѣхъ основаній, принятыхъ судомъ къ постановленію рѣшенія (79/143; 78/14; 74/586), или излагать соображенія по каждому доводу, заявленному сторонами (79/40),—*достаточно*, если она укажетъ тѣ соображенія, основанія и законы, на коихъ она основала свое собственное рѣшеніе и которые привели ее къ выводу, согласному или несогласному вполне или частью съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ судъ первой степени“ (69/918).

11. Когда апелляціонная инстанція соглашается съ соображеніями суда первой степени по какому-либо вопросу, то она не обязана ихъ повторять (96/83; 83/16).

12. Приходя къ выводу, тождественному съ судомъ первой инстанціи, судебная палата не обязана излагать соображенія по каждому заявленному ответчикомъ доводу, коль скоро всѣ его доводы подробно изложены и отклонены въ рѣшеніи окружнаго суда, съ которымъ палата согласилась (1906/55).

13. Ст. 774 обязательна и для мировыхъ съѣздовъ (71/1202).

См. ст. 711, 747 и 773.

**775.** Постановивъ рѣшеніе, Палата возвращаетъ дѣло въ Окружный Судъ съ копіею своего рѣшенія. Тамъ же, ст. 775.

### 0 возвращеніи дѣла въ судъ при копіи рѣшенія палаты.

1. „Судебныя палаты обязаны возвращать разрѣшенные ими дѣла съ копіями состоявшихся по онымъ рѣшеній въ подлежащіе окружные суды *безъ промедленія*, съ возможнымъ ускореніемъ“ и „не далѣе двухъ недѣль со дня, назначеннаго для объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ“ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Апрѣля 1906 г. и Гражд. Касс. Деп. 1901 г. № 56).

2. Когда же возвращеніе дѣла по уважительнымъ причинамъ невозможно, палата обязана въ тотъ же срокъ переслать въ судъ копію съ своего рѣшенія, съ увѣдомленіемъ о причинѣ, по которой дѣло не можетъ еще быть возвращено (1901/56).

3. *Неисполненіе* со стороны палаты означенныхъ правилъ можетъ служить основаніемъ къ *возстановленію срока* на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія (1901/56).

4. Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что *посылка копій рѣшенія судебной палаты въ окружный судъ* (ст. 775 Уст. Гражд. Суд.) нерѣдко производится по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а иногда и полугода послѣ объявленія тяжущимся рѣшенія въ окон-



чательной формѣ. Помимо излишняго замедленія вслѣдствіе сего исполненія опредѣленій судебной палаты, подобная задержка въ отсылкѣ ея указа, затрудняя тяжущемуся, живущему внѣ мѣста нахождения палаты, получение копій рѣшенія послѣдней, можетъ повлечь за собою пропускъ тяжущимся, безъ его вины, срока на принесеніе просьбы объ обмѣнѣ рѣшенія. Между тѣмъ Правительствующій Сенатъ, въ опредѣленіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1901 года № 56, разъяснилъ, что возвращеніе дѣла въ судъ съ копіею рѣшенія палаты должно послѣдовать не далѣе двухъ недѣль со дня, назначеннаго для объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ. Приведенное разъясненіе Правительствующаго Сената должно было бы служить для подлежащихъ судебнымъ установленіямъ непремѣннымъ руководствомъ при отправленіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей (Цирк. М. Ю. 6 Окт. 1906 г. № 45845).

**776.** Въ случаѣ отмѣны рѣшенія Окружнаго Суда, Палата возлагаетъ судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 870, распределяетъ ихъ между обѣими сторонами. Тамъ же. ст. 776.

См. ст. 706, 711, 868 и 870.

**776<sup>1</sup>.** Если палата признаетъ, что рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнено вслѣдствіе представленія апелляторомъ такихъ новыхъ доказательствъ, которыя, по его винѣ, не были представлены во время производства дѣла въ Окружномъ Судѣ, то апелляторы, по просьбѣ противной стороны, можетъ быть лишены права на возмѣщеніе издержекъ апелляціоннаго производства. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I. 2, ст. 776<sup>1</sup>.

1. На основаніи статьи 776<sup>1</sup>, въ измѣненномъ Государственнымъ Совѣтомъ, въ согласованіе со статьєю 331<sup>1</sup>, изложеніи, „издержки апелляціоннаго производства могутъ быть, по просьбѣ противной стороны, возложены на апеллятора, если палата признаетъ, что рѣшеніе окружнаго суда отмѣнено вслѣдствіе представленія апелляторомъ такихъ новыхъ доказательствъ, которыя, по его винѣ, не были представлены во время производства дѣла въ окружномъ судѣ“. Обсудивъ постановленіе приведенной статьи, особая коммисія для разсмотрѣнія разномысліи между Государственнымъ Совѣтомъ и Думою нашла, что возложеніе издержекъ апелляціоннаго производства на апеллятора въ случаѣ отмѣны судебною палатою рѣшенія окружнаго суда вслѣдствіе представленія имъ такихъ новыхъ доказательствъ, которыя, по его винѣ, не были представлены во время производства дѣла въ окружномъ судѣ, представляется справедливымъ лишь тогда, когда рѣшеніе палаты постановлено въ пользу апеллятора. Въ приведенномъ случаѣ палатою должно быть признано, по просьбѣ противной стороны, что представленныя апелляторомъ въ палату новыя доказательства были такого свойства, что, если бы они были представлены своевременно въ окружный судъ, то рѣшеніе суда было бы постановлено въ пользу стороны, ихъ представившей, а потому не было бы оснований для перенесенія дѣла въ высшую инстанцію. Въ семь случаѣ, всѣ издержки по производству дѣла въ палатѣ должны быть, по справедливости, возложены на тяжущагося, по винѣ котораго дѣло было перенесено въ палату. Такъ какъ сторона, въ пользу которой постановлено рѣшеніе, согласно статьѣ 868 Устава Гражданскаго Судопроизводства, имѣетъ право на возмѣщеніе ей съ противной стороны судебныхъ и за

веденіе дѣла издержекъ, то въ статьѣ 776<sup>1</sup> должно быть указано, что въ предусматриваемомъ ею случаѣ апелляторъ можетъ быть лишень права на возмѣщеніе издержекъ апелляціоннаго производства. При этомъ, само собою разумѣется, что издержки по производству дѣла въ окружномъ судѣ возлагаются и въ указанномъ случаѣ на сторону; противъ которой постановлено рѣшеніе. Въ соотвѣстствіи съ изложеннымъ, особою комисіею и принята редакція ст. 776<sup>1</sup> (*Докладъ Особой Комисіи, образованной для разсмотрѣнія разномыслія между Государственнымъ Совѣтомъ и Думою, 3 Февраля 1914 г., стр. 10—11*).

2. Согласно ст. 776<sup>1</sup>, въ отличіе отъ постановленія германскаго устава, палата не имѣетъ права возлагать на апеллятора лишь часть судебныхъ издержекъ, а обязана лишить его всѣхъ издержекъ апелляціоннаго производства. Независимо сего, и при употребленіи новыхъ доказательствъ, не могшихъ быть представленными въ первую инстанцію, тяжущіеся, и въ теченіе производства дѣла въ судебной палатѣ, не лишены возможности пользоваться тѣми способами проволоочки, которые имъ доступны во время веденія процесса въ окружномъ судѣ. Въ этомъ случаѣ палата, на основаніи ст. 777 Уст. Гражд. Суд., должна примѣнить ст. 331<sup>1</sup>.

**А. Г. Гасманъ.** — „Новый законъ объ ускореніи производства гражд. дѣлъ“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 7, стр. 82

**777.** Во всѣхъ случаяхъ, для коихъ не постановлено въ предшедшихъ статьяхъ особыхъ правилъ, къ производству дѣлъ въ Палатѣ примѣняются правила, установленныя для Окружнаго Суда 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 777.

1. Изъ статей Устава Гражданскаго Судопроизводства, вошедшихъ въ I раздѣлъ второй книги сего Устава и не включенныхъ во II раздѣлъ той же книги, гл. 1 отд. 2. *примѣнены* къ производству въ судебной палатѣ только тѣ, которыя, *при особомъ значеніи производства апелляціонной инстанціи, дѣйствительно могутъ имѣть примѣненіе* (80 169).

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

#### Возстановленіе права апелляціи.

**778.** Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 778.

#### О возстановленіи права апелляціи.

1. Поводомъ къ возстановленію права апелляціи можетъ служить лишь признаніе судомъ, что просрочка въ доставленіи или въ возвращеніи апелляціонной жалобы произошла *по винѣ должностнаго лица*, чрезъ посредство котораго отправленіе жалобы совершилось, или *вслѣдствіе особенныхъ, непред-*

*видѣнныхъ обстоятельствъ* (Объясн. зап. 1863 г. ч. 1, стр. 426). Хотя поводы къ сему возстановленію должны быть вообще тѣ же, какъ и для возстановленія всѣхъ прочихъ сроковъ, но по особой важности апелляціоннаго срока, признано необходимымъ правила о возстановленіи онаго помѣстить особо въ главѣ объ апелляціи (*Тамъ же*, стр. 425 и 426).

2. Ст. 835 Уст. Гражд. Суд. относится до порядка отсрочекъ и возстановленія сроковъ по гражданскому судопроизводству вообще, а ст. 778—спеціально къ возстановленію права *апелляціи* (70/914). Но и къ праву апелляціи примѣняется Сенатомъ 835 статья (81/184 и др.).

3. „Возстановленіе права апелляціи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда просрочка послѣдовала *непосредственно отъ вины должностнаго лица* и когда со стороны *частнаго лица*, подающаго жалобу, *соблюдены* были при этомъ *всѣ* требуемыя закономъ *условія*“ (72/589; 70/1303).

4. Ст. 778 примѣнима *не только* тогда, когда апелляція подана была просителемъ въ срокъ и просрочка произошла *вслѣдствіе неисправнаго доставленія или возвращенія* жалобы должностнымъ лицомъ, но и тогда, когда апелляторъ *лишенъ былъ* должностнымъ лицомъ или учрежденіемъ, чрезъ которое надлежало подать жалобу, *возможности подать ее въ срокъ* (74/622).

5. Равно если *въ послѣдній день срока* въ судѣ, гдѣ надлежало подать жалобу, *не было присутствія* и тяжущійся былъ такимъ образомъ лишенъ возможности подать въ этотъ день апелляцію, апелляціонный срокъ долженъ быть ему возстановленъ (74/622; 70/87).

6. При этомъ *безразлична та причина, по которой* въ этотъ день *не было присутствія*, напр. потому ли что въ зданіи суда былъ ремонтъ (70/87) или что мировой судья присутствовалъ въ этотъ день въ сѣздѣ (74/622).

7. Позднее изготовленіе *копій съ рѣшенія* въ окончательной формѣ не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ возстановленію кассационнаго срока (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10 Октября 1907 г. по д. Лебедзевича).

8. *Неизготовленіе рѣшенія* въ окончательной формѣ къ назначенному председателемъ по 704 ст. *дню* можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ признано судомъ *законнымъ поводомъ къ возстановленію права апелляціи* (92/56; 75/1091) и въ такомъ ходатайствѣ (о возстановленіи срока) не можетъ быть отказано потому лишь, что тяжущійся не представилъ доказательствъ невозможности принести апелляцію въ теченіе времени, оставшагося отъ дня дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія до конца апелляціоннаго срока (75/1091). Нельзя также въ этомъ случаѣ требовать отъ тяжущагося и доказательствъ того, что рѣшеніе дѣйствительно не было своевременно изготовлено, такъ какъ самъ судъ обязанъ, на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи официальныхъ данныхъ, установить, было ли рѣшеніе изготовлено въ срокъ или когда именно (96/85).

9. Если судъ *не объявилъ рѣшенія*, которое подлежало считать *заочнымъ, установленнымъ для заочныхъ рѣшеній порядкомъ*, то такое обстоятельство служить поводомъ къ возстановленію срока (83/77).

10. Апелляціонный срокъ долженъ быть возстановленъ и тогда, когда *дѣлу первоначально было дано направленіе въ сокращенномъ порядкѣ*, но при дальнѣйшемъ его ходѣ примѣнялись и общія правила судопроизводства, что могло ввести тяжущихся въ заблужденіе относительно того, какой апелляціонный срокъ будетъ примѣненъ къ этому дѣлу“ (75/1091).

11. Если апелляція, поданная *повѣреннымъ задолго до истеченія срока*, принята судомъ, представлена въ палату и послѣднею оставлена *уже послѣ срока безъ разсмотрѣнія за неиспѣннымъ повѣреннымъ надлежащаго*



*уполномочія, то апелляціонный срокъ долженъ быть въ этомъ случаѣ возстановленъ (76/565; 69/1129; см. также 86/78; иначе 72/874).*

12. Если апелляціонная жалоба сдана для доставки по назначенію *земской почтой*, но возвращена волостнымъ старшиною въ то время, когда жалоба не могла уже быть подана въ срокъ (81/184) или, если полиціей *воспрепятствована переправа* черезъ рѣку, безъ каковой переправы нельзя было подать апелляцію въ судъ къ сроку (92/95), то такія обстоятельства должны быть признаны непредвидѣнными для апеллятора и служить уважительной причиной къ возстановленію срока (81/184; 92/95).

13. Но не служитъ поводомъ къ возстановленію срока то обстоятельство, что окружный судъ принялъ жалобу и представилъ ее въ палату, а послѣдняя *возвратила* ее, какъ поданную лицомъ, не имѣющимъ права на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ судебной палатѣ (79/49).

14. Равно апелляціонный срокъ не можетъ быть возстановленъ, если онъ пропущенъ *по винѣ повѣреннаго* (70/914).

15. Не возстановляется право апелляціи и въ случаѣ возвращенія 2 инстанціе жалобы, *неправильно принятой* судомъ 1 степени (72/874).

16. Если при обжалованіи судебныхъ рѣшеній и приговоровъ, ст. 778 Уст. Гражд. Суд. и 868 Уст. Угол. Суд. предоставляютъ суду право возстановлять сроки, пропущенные по уважительнымъ причинамъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что и по дѣламъ дисциплинарнымъ долженъ существовать такой же порядокъ возстановленія пропущеннаго срока на подачу жалобъ и протестовъ со стороны лицъ прокурорскаго надзора, ибо по этимъ дѣламъ въ одинаковой мѣрѣ могутъ встрѣтиться законныя и уважительныя причины пропуска установленныхъ закономъ сроковъ для обжалованія. Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, надлежитъ также имѣть въ виду, что, какъ изложено въ разясненіи, преподанномъ въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1910 г. № 1, нѣтъ основанія допускать въ теченіе неопредѣленнаго времени предъявленію ходатайствъ о возстановленіи пропущенныхъ, хотя бы и по уважительнымъ причинамъ, сроковъ, а слѣдуетъ признать, что подобныя ходатайства должны быть обращаемы въ подлежащія судебныя мѣста не позднѣе двухъ недѣль со времени полученія сторонами возвращенныхъ имъ, за пропускомъ сроковъ, жалобъ или протестовъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя не могли быть поданы по причинамъ, отъ стороны не зависящимъ, то началомъ теченія вышеозначеннаго двухнедѣльнаго срока долженъ считаться тотъ моментъ, когда миновало независящее отъ жалобщика препятствіе, отъ воздѣйствія котораго произошелъ пропускъ срока на подачу жалобы или протеста (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1912 г. № 31).

См. ст. 14, 704, 711, 755 и 835.

17. Цѣль закона не укладывается въ буквальное содержаніе ст. 778 и 779 Уст. Гражд. Суд. Судебная практика вливаетъ въ нихъ содержаніе, далеко идущее за предѣлы ихъ текстуальнаго смысла. Во первыхъ, законнымъ поводомъ къ возстановленію права апелляціи судебная практика допускаетъ не только „просрочку въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы“, но вообще и *просрочку въ составленіи самой апелляціи*, вслѣдствіе независящихъ отъ жалобщика обстоятельствъ. И однимъ изъ такихъ обстоятельствъ, особенно часто встрѣчающихся въ жизни, бываетъ неизготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ къ назначенному предсѣдателемъ по ст. 704 Уст. Гражд. Суд. дню: не зная мотивовъ рѣшенія суда жалобщикъ не можетъ составить своей апелляціи, срокъ на подачу которой все же

течетъ формально со дня, въ который рѣшеніе должно было быть изложено въ окончательной формѣ. Во вторыхъ, судебная практика отступила отъ буквального толкованія ст. 779 Уст. Граж. Суд.: согласно послѣднему, казалось бы, *нельзя подавать прошеній о возстановленіи срока одновременно съ апелляціей и тѣмъ болѣе—ранѣе ея*. Ст. 779 срокомъ для подачи такихъ прошеній даетъ 2 недѣли со времени возвращенія апелляции. Значитъ, если тяжущійся и увѣренъ, что срокъ пропущенъ, онъ долженъ все же подать апелляцію, выждать ея возвращенія и затѣмъ подать прошеніе о возстановленіи срока. Судебная практика толкуетъ ст. 779 иначе: именно въ томъ смыслѣ, что срокъ, указанный въ ней, есть крайній для лицъ, не замѣтившихъ пропуска срока; посему, въ интересахъ ускоренія процесса просьбы эти могутъ быть подаваемы и вмѣстѣ съ апелляціей.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—„Учебн. русск. гражд. суд.“, стр. 180—181.

**779.** Просьбы о возстановленіи права апелляции подаются въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія опредѣленія суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ, и подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе. Тамъ же, ст. 779 <sup>1)</sup>.

### О срокѣ на подачу просьбъ о возстановленіи права апелляции.

1. *Порядокъ производства по просьбамъ о возстановленіи права апелляции устанавливается такой же, какъ и для всѣхъ прочихъ частныхъ прошеній (Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 426).*

2. Установленный статьею 779 срокъ исчисляется со дня *дѣйствительнаго возвращенія* непринятой апелляціонной жалобы при объявленіи (80/244).

3. Срокъ этотъ исчисляется со времени объявленія *не иного* постановленія суда, а именно того, въ которомъ признано, что проситель пропустилъ срокъ на подачу апелляціонной жалобы (70/1038).

4. При этомъ безразлично, отъ какого мѣста *высшаго или низшаго*—послѣдовало возвращеніе (69/884).

5. Просьба о возстановленіи срока апелляции подлежитъ *подачѣ въ судъ, постановившій рѣшеніе* (70/17; 67/385); апелляціонный же судъ не въ правѣ какъ самъ удовлетворить такую просьбу, обращенную къ нему непосредственно (71/737, 91), такъ и предписать низшему суду возстановить срокъ (71/612).

6. Вопросы о возстановленіи срока разрѣшаются порядкомъ *частнымъ* (72/45).

7. „Опредѣленный статьею 779 *двухнедѣльный* срокъ на подачу просьбы о возстановленіи пропущеннаго срока долженъ быть примѣняемъ и въ *тѣхъ случаяхъ*, когда вопросъ о томъ, дѣйствительно ли пропущенъ срокъ на принесеніе жалобы стороною, ходатайствующею о возстановленіи ей того срока, не требуетъ по своей безспорности и очевидности от-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 779—782 см. ст. 6 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



дѣльнаго обсужденія, а обсуждается одновременно съ тѣми поводами, которые стороною приведены въ основаніе ея ходатайства, причемъ *начало* для теченія двухнедѣльнаго срока слѣдуетъ принять то время, когда *миновало* независѣвшее отъ тяжущагося *препятствіе*, отъ воздѣйствія котораго произошелъ пропускъ срока. Установленіе этого момента по обстоятельствамъ каждаго даннаго дѣла должно зависѣть отъ суда, разсмотрѣнію котораго подлѣжитъ самая просьба о возстановленіи права апелляціи или кассадіи, т. е. отъ суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе (ст. 779)<sup>4</sup> (1901/68; иначе 91/38).

8. Срокъ по 779 ст. долженъ исчисляться, согласно разъясненію, преподанному въ рѣшеніи 1901 г. № 68, съ момента устраненія обстоятельства, препятствовавшаго тяжущемуся своевременно подать апелляцію. въ тѣхъ лишь случаяхъ, *когда означенное препятствіе устраняется по истеченіи апелляціоннаго срока*: если же оно устраняется въ періодъ теченія апелляціоннаго срока, чрезъ что тяжущемуся произвольно сокращается срокъ, установленный закономъ, *то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого-либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ* (рѣш. 1891 г. № 38) (1907/59, а также 1909/122).

9. Разъясненіе, преподанное въ рѣшеніи 1907 г. № 59 о порядкѣ исчисленія двухнедѣльнаго срока на подачу просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока (*см. предыд. пунктъ*), должно примѣняться не только къ тѣмъ случаямъ, когда апелляціонной жалобы подано не было, но и къ тѣмъ, когда таковая была подана (1912/35).

10. *Не слѣдуетъ ли къ установленному въ ст. 779 двухнедѣльному сроку причислить поверстный?* Вопросъ этотъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ въ Уст. Гражд. Суд. точно указаны случаи, когда къ опредѣлительно назначеннымъ срокамъ присоединяются поверстные (ст. 200, 270, 728, 760, 901, 970, 1398). Эти законоположенія, какъ имѣющія исключительный характеръ, не терпятъ распространительнаго толкованія. Что же касается ст. 837, то она, будучи помѣщена въ главѣ „объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ“ общаго раздѣла (3-го) „о срокахъ“, не можетъ имѣть примѣненія къ случаю возстановленія права апелляціи, законоположенія о каковомъ возстановленіи выдѣлены „по особой важности апелляціоннаго срока“, какъ сказано въ мотивахъ къ Суд. Уст., изд. Госуд. Канц. (ч. 1, стр. 359), въ особыя частныя правила (ст. 778—782 Уст. Гражд. Суд.) (1911/33).

11. Частныя просьбы о возстановленіи права апелляціи должны быть сообщаемы въ копіи *противной сторонѣ при объявленіи о днѣ слушанія ихъ* (71/954, 737).

12. Къ слушанію просьбы должны быть вызваны какъ *противная сторона*, такъ и *проситель* (71/352).

См. ст. 778, 780 и 836—838.

13. Апелляціонный рокъ принадлежитъ къ тѣмъ рѣшительнымъ срокамъ, за соблюденіемъ коихъ *долженъ слѣдить самъ судъ* и признавать его, въ случаѣ пропуска, пропущеннымъ, безъ всякаго отношенія къ тому, требуетъ ли этого противникъ апеллятора или не требуетъ, за исключеніемъ того случая, когда окружнымъ судомъ будетъ уважено ходатайство о возстановленіи срока и опредѣленіе это не было обжаловано по правилу 780 ст.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 457.

14. При пропускѣ апелляціоннаго срока, лишь пропускъ срока по винѣ тяжущагося влечетъ за собою потерю для него права апел-



ляціи, когда же срокъ пропущенъ при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 778, тяжущійся въ *правѣ* подать апелляціонную жалобу, хотя бы и по минованіи срока, но онъ долженъ возбудить ходатайство о возстановленіи права апелляціи, причемъ такое ходатайство допускается съ момента подачи жалобы и до истеченія двухъ недѣль со времени объявленія судебного опредѣленія о ея возвращеніи. Если бы законъ разрѣшалъ подавать просьбу о возстановленіи апелляціоннаго срока ранѣе подачи апелляціи, то объ этомъ было бы точно указано въ законѣ, какъ напр. въ 813 ст. Уст. Гражд. Суд. прямо оговорено, что просьбы о пріостановленіи исполненіемъ окончательныхъ рѣшеній могутъ быть подаваемы и до принесенія кассационныхъ жалобъ. Хотя въ ст. 782 и предусмотрѣнъ новый срокъ на подачу апелляціи, но срокъ этотъ установленъ не для жалобы, еще вовсе не поданной, а—въ соотвѣтствіи съ правиломъ ст. 779—для жалобы возвращенной, а буква ст. 779 не допускаетъ принесенія просьбы о возстановленіи права апелляціи *ранѣе*: а) *опредѣленія* суда о возвращеніи жалобы и, слѣдовательно, б) *подачи* этой жалобы.

С. В. Завадскій.—*„Срокъ на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 8, стр. 51—57<sup>1)</sup>.

15. Коль скоро пропускъ апелляціоннаго срока произошелъ не по винѣ тяжущагося, нужно полагать, что тяжущійся не лишенъ права подать апелляціонную жалобу и по истеченіи срока. *Ходатайство о возстановленіи права апелляціи неминуемо предполагаетъ происходящую или уже происшедшую подачу апелляціонной жалобы, хотя и по минованіи срока.* Такой взглядъ на ст. 779 вполне оправдывается болѣе чѣмъ яснымъ смысломъ этой статьи. Толкованіе же Сената устанавливаетъ новые процессуальные роки, не предусмотрѣнные ст. 779, причемъ ни постановленіе ст. 781, ни 782 не могли послужить достаточно прочнымъ основаніемъ взгляда Сената.

П. Абрашевъ.—*„Срокъ на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1909 г., кн. 1, стр. 217—218.

16. Въ рѣшеніи 1891 г. № 38 Сенатъ высказалъ лишь то положеніе, что когда срокъ пропущенъ не по винѣ тяжущагося, то ему нельзя воспретить просить о возстановленіи его права въ теченіе всей давности, но и здѣсь Сенатъ не предоставлялъ тяжущемуся такого неограниченнаго никакимъ срокомъ права, кромѣ срока общей земской давности, ибо при такомъ толкованіи правило ст. 779 оказалось бы мертвой буквой. Сенатъ въ этомъ рѣшеніи упустилъ только указать на то, что хотя просьба о возстановленіи срока и можетъ быть подана въ теченіе всей земской давности, но *все же въ теченіе двухъ недѣль съ того времени, когда для тяжущагося открылась возможность подать жалобу*, что и разъяснено Сенатомъ въ рѣш. 1901 г. № 68.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 454—455.

<sup>1)</sup> См. мнѣніе проф. Яблочкова—см. п. 17 разъясн. подъ ст. 778.

**780.** На опредѣленіе суда по просьбѣ о возстановленіи права апелляціи можетъ быть принесена жалоба Судебной Палатѣ въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія онаго. Тамъ же, ст. 780.

### Обжалованіе опредѣленія суда по просьбѣ о возстановленіи права апелляціи.

1. *Безъ жалобы съ чьей-либо стороны апелляціонная инстанція не въ правѣ возбуждать вопросъ о томъ, правильно ли возстановленъ судомъ первой степени апелляціонный срокъ* (69/884).

2. Дѣла по просьбамъ о возстановленіи права апелляціи подѣлаются по страсу кассациі какъ сихъ опредѣленій, такъ и послѣдующихъ рѣшеній по существу, разрѣшаются не прежде, какъ *по извѣщеніи о томъ противной стороны* (75/570; 72/1090).

3. Указываемый этою статьею срокъ *примѣняется* и къ дѣламъ, производимымъ въ *мировыхъ* установленіяхъ (72/25; 70/280), причемъ жалобы на отказъ въ возстановленіи срока апелляціи должны быть отличаемы отъ жалобъ на непріятіе апелляціи, такъ какъ послѣднія, согласно 168 и 169 ст. Уст. Гражд. Суд., разрѣшаются въ мировыхъ сѣздахъ безъ вызова сторонъ (72/692).

4. *Кассационная же жалоба* Сенату на отказъ въ возстановленіи апелляціоннаго срока можетъ быть подана не въ двухнедѣльный, а въ общій для кассационныхъ жалобъ *четыремѣсячный* срокъ (86/78).

См. ст. 168 и 801.

**781.** Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, на подачу апелляціонной жалобы назначается, по усмотрѣнію суда, новый срокъ, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать апелляціоннаго. Тамъ же, ст. 781.

См. ст. 704, 748 и 837.

**782.** Новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи. Тамъ же, ст. 782.

См. ст. 704, 748 и 837.

### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

#### Производство по частнымъ жалобамъ на Окружный Судъ.

**783.** Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (статьи 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757, 780 и 1345<sup>6</sup>). 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 1, ст. 783.

#### О случаяхъ обжалованія частныхъ опредѣленій отдѣльно отъ апелляціи.

1. Большая часть жалобъ на частныя опредѣленія суда суть такого свойства, что онѣ не требуютъ безотлагательнаго разрѣшенія, а между тѣмъ жалобы

эти болѣе всего замедляютъ ходъ дѣла. Посему означенныя жалобы не должны останавливать приведенія опредѣленія въ исполненіе и не могутъ быть допускаемы отдѣльно отъ апелляціи, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ. Для болшей опредѣлительности въ ст. 783 сдѣлана ссылка на статьи устава. коими разрѣшается такое отступленіе отъ общаго правила (*Журналъ 1864 г. № 44, стр. 35 и 36*).

2. Изъ содержанія 783 и слѣд. статей Уст. Гражд. Суд. „нельзя еще вывести того заключенія, чтобы законъ допускалъ частныя жалобы только при апелляціи по существу дѣла и отдѣльно отъ оной исключительно въ тѣхъ случаяхъ, которые перечислены въ ст. 783 Уст. Гражд. Суд. Напротивъ того, изъ соображенія этихъ статей, на которыя сдѣланы ссылки, ясно обнаруживается, что, за сдѣланнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства положительнымъ исключеніемъ, частныя жалобы могутъ быть допускаемы какъ на тѣ опредѣленія окружныхъ судовъ, послѣ которыхъ можетъ еще быть постановлено рѣшеніе по существу, но, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 783, не иначе, какъ при апелляціи по существу,—такъ и на тѣ опредѣленія, послѣ которыхъ производство дѣла прекращается и затѣмъ не можетъ уже послѣдовать рѣшенія по существу“ (72/542).

3. Статья 783 распространяется лишь на тѣ частныя опредѣленія, за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу дѣла, тѣмъ же судомъ постановляемое (76/202; 72/558), но она не распространяется, напр., на опредѣленіе окружнаго суда по переданному отъ мирового судьи спору о подлогѣ, которое (рѣшеніе окружнаго суда) можетъ быть слѣдовательно обжаловано въ частномъ порядкѣ (76/202).

4. Правило 783 ст. распространяется лишь на опредѣленія, которыя предшествуютъ рѣшенію по существу дѣла и которыя могутъ быть обжалованы въ апелляціи, но не касается опредѣленій, которыя слѣдуютъ за рѣшеніемъ и относятся до исполненія и истолкованія рѣшеній (86/8; 81/39).

5. Когда же рѣшеніе по существу уже состоялось и затѣмъ возникаетъ новое производство по предмету исполненія того рѣшенія, то въ этихъ случаяхъ не представляется законнаго основанія отказывать тяжущемуся въ правѣ принести на частное опредѣленіе суда по этому предмету частную жалобу независимо отъ того, будетъ ли рѣшеніе суда по существу дѣла обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ (73/1211).

6. На частныя опредѣленія окружнаго суда, не заканчивающія производства дѣла въ семь судѣ, жалобы, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, не допускаются до воспослѣдованія въ судѣ постановленія, разрѣшающаго существо дѣла (82/66; 76/202; 72/542). Такъ опредѣленіе окружнаго суда о сообщеніи уголовному суду объ обнаруженныхъ признакахъ преступленія и о приостановленіи гражданскаго производства, представляя распоряженіемъ по частному вопросу, не заканчивающему производства дѣла въ судѣ, не подлежитъ обжалованію отдѣльно отъ апелляціи (82/66).

7. Допустимо ли обжалованіе въ частномъ порядкѣ опредѣленія суда, состоявшагося въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, объ утвержденіи къ исполненію не подлиннаго духовнаго завѣщанія, а выписи завѣщанія, совершеннаго по законамъ Франціи, или необходимо и въ такомъ случаѣ обращаться къ порядку исковому? Вполнѣ точный и ясный смыслъ ст. 1066<sup>10</sup> т. X ч. 1 не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что частныя жалобы на опредѣленія окружнаго суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются лишь въ одномъ случаѣ, когда не будетъ въ виду отвѣтчика, иными словами, когда нѣтъ возможности предъявить искъ, указанный въ той же статьѣ. Такое же ограничительное толкованіе приведенному закону даетъ и Правительствующій Сенатъ, установившій то положеніе, что пока дѣйстви-



тельность завѣщанія не опровергнута путемъ особаго иска, постановленное въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію имѣетъ обязательную силу (рѣш. 1878 г. № 278). Если такимъ образомъ, только путемъ иска можетъ быть уничтожено опредѣленіе суда объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, то нѣтъ никакого основанія допускать иной порядокъ и въ отношеніи опредѣленія, коимъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, утверждена къ исполненію выпись духовнаго завѣщанія, совершеннаго по законамъ Франціи, которую судъ призналъ имѣющею равное значеніе съ выписью нотаріальнаго духовнаго завѣщанія и утвердилъ, какъ завѣщательный актъ, такъ какъ сущность закона къ тому и сводится, что всякій актъ, признанный судомъ въ силѣ завѣщанія, можетъ быть опровергнутъ не иначе, какъ въ порядкѣ искового производства тѣми лицами, которыя его не признають за завѣщаніе (1914/9).

8. „Опредѣленія, на которыя дозволяется приносить частныя жалобы *отдѣльно отъ апелляцій, вступаютъ въ процессуальномъ отношеніи въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго, если не были своевременно обжалованы въ частномъ порядкѣ, а слѣдовательно и все производство суда первой степени, основанное на такомъ его частномъ опредѣленіи должно быть признаваемо законнымъ*“ (89/1: 82/101; 76/182).

9. Жалоба, принесенная на частное опредѣленіе суда первой степени, если оно подлежало обжалованію въ частномъ порядкѣ, должна быть признаваема частною независимо отъ названія, какое ей придано просителемъ (83/13; 75, 868).

10. Опредѣленіе судебного мѣста, коимъ дѣло, безъ разсмотрѣнія его по существу, признано неподсуднымъ или неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіемъ и прекращено производствомъ,—подлежитъ обжалованію во вторую инстанцію въ частномъ, а не въ апелляціонномъ порядкѣ (1909/88).

11. Распоряженіе предсѣдателя окружнаго суда объ оставленіи безъ движенія искового прошенія (за неоплатою его гербовымъ и другими сборами) не можетъ быть предметомъ особой жалобы въ судебную палату. Опредѣленіе же судебной палаты объ оставленіи подобной жалобы безъ разсмотрѣнія—подлежитъ обжалованію Правительствующему Сенату въ кассационномъ порядкѣ (1908/87).

12. При частныхъ жалобахъ можно представлять и новыя доказательства, не бывшія въ виду суда первой степени (99/63).

См. ст. 11, 571, 584 и 772.

13. По существу своему, частныя и апелляціонныя жалобы представляются совершенно одинаковыми, различаясь между собою почти исключительно по предмету обжалованія (рѣшеніе по существу иска и частное опредѣленіе). Вообще, институтъ частныхъ жалобъ имѣетъ своею цѣлью исключительно дополненіе и упрощеніе другихъ средствъ обжалованія судебныхъ опредѣленій. Въ нашемъ процессѣ частныя жалобы въ особенности имѣютъ много общаго съ апелляціонными, вслѣдствіе того, что нашимъ уставомъ онѣ допускаются не только на тѣ опредѣленія окружныхъ судовъ, коими разрѣшаются вопросы чисто процессуальнаго свойства но и на такія, которыми нерѣдко разрѣшаются вопросы о правѣ, какъ напр., постановляемые по поводу исполненія рѣшеній и т. п. Въ виду того, что, такимъ образомъ, частныя жалобы, въ большинствѣ случаевъ являются суррогатомъ жалобъ апелляціонныхъ, слѣдуетъ признать, что *насколько это не исключается*

существом частной жалобы, къ послѣдней примѣняются правила о жалобахъ ~~апелляционныхъ~~.

Высочайше учрежд. коммисія для пересм. закон. по суд. части.— „Оясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“, т. II, ч. 1, стр. 138—139.

14. Тѣ частныя опредѣленія, обжалованіе которыхъ дозволено отдѣльно отъ апелляціи, вступаютъ въ законную силу и посему не могутъ быть обжалованы вмѣстѣ съ апелляціей только, когда ими разрѣшается вопросъ о правѣ или когда отмѣна ихъ должна была бы повлечь за собою уничтоженіе всего предшествовавшаго производства, остальные же частныя опредѣленія могутъ быть, по желанію стороны, обжалованы или въ частномъ порядкѣ или совмѣстно съ апелляціею (contra: рѣш. 89/1). Такъ напр., въ силу 596 ст., опредѣленіе объ обезпеченіи иска можетъ быть обжаловано отдѣльно; истецъ не обжаловалъ отказъ въ обезпеченіи, а между тѣмъ ему очень важно, чтобы искъ былъ обезпеченъ,—почему бы ему не позволить обжаловать такой отказъ вмѣстѣ съ апелляціей?—Вѣдь съ отмѣной такого опредѣленія ни вопросъ о правѣ не разрѣшается, ни предшествующее производство не уничтожается.

В. Л. Исаченко. — „Русское гражд. судопроизв.“, 1906 г. I, стр. 149.

15. Соображенія почти по всѣмъ частнымъ опредѣленіямъ, на которыхъ по ст. 783 Уст. Гражд. Суд. допускаются частныя жалобы, бываютъ такъ несложны, что они безъ всякаго затрудненія могутъ быть излагаемы въ самомъ засѣданіи въ резолюціи суда и затѣмъ въ составленіи опредѣлений по такимъ резолюціямъ уже нѣтъ надобности. При такомъ порядкѣ выигрывается время, необходимое на составленіе и переписку опредѣленія между тѣмъ какъ интересы сторонъ отъ этого нисколько не страдаютъ. наличные тяжущіеся имѣютъ возможность ознакомиться съ соображеніями суда въ самомъ засѣданіи, а для отсутствующихъ такое сокращеніе не дѣлаетъ никакой разницы, потому что они равнымъ образомъ не знали бы и о днѣ, назначенномъ для приготовленія.—Такой порядокъ уже установился на практикѣ въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ, и до сихъ поръ не подавалъ повода къ какимъ-либо неудобствамъ. При такомъ порядкѣ срокъ для подачи жалобъ слѣдуетъ, конечно, считать со дня постановленія резолюціи.

П. А. Юреневъ.—„О сокращеніи письменности въ произв. гражд. дѣлъ“, „Журн. гражд. и торг. пр.“ 1871 г., кн. 4, стр. 775—776.

16. Законъ не говоритъ о возможности частныхъ жалобъ на постановленія суда первой степени по спору противъ привлеченія къ дѣлу третьяго лица (ст. 653—661). Слѣдовательно, такія постановленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціи; если же дѣло рѣшено по существу въ пользу той стороны, противъ желанія которой разрѣшенъ частный вопросъ о привлеченіи, то на неправильность

разрѣшенія этого вопроса можетъ быть указано въ объясненіи на апелляцію и вообще при апелляціонномъ производствѣ.

А. Л. Боровиковскій.—*„Третьи лица въ процессѣ“*, въ кн.: *„Отчетъ судьи“*, т. I, стр. 138—139.

17. *И неучаствующія въ дѣлѣ лица* въ правѣ жаловаться на опредѣленія суда, когда этими опредѣленіями нарушаются ихъ права, причѣмъ право установить, имѣетъ ли жалобщикъ интересъ въ дѣлѣ, дающій ему право жаловаться, несомнѣнно принадлежить только второй инстанціи, первая же инстанція провѣряетъ частныя жалобы лишь съ формальной стороны.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 476.

**784.** Частная жалоба подается въ тотъ Окружный Судъ, на который она приносится; кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ Палату поданной уже суду жалобы, которыя представляются прямо въ Палату. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 784.

### Порядокъ подачи частныхъ жалобъ.

1. Изъятія, въ ст. 784 указанныя, именно въ отношеніи жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ палату поданной уже суду жалобы допущены для большаго огражденія правъ тяжущихся (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 41*).

2. Кромѣ жалобъ на медленность или отказъ въ принятіи жалобы всѣ другія частныя жалобы, *поданныя непосредственно въ высшую инстанцію*, подлежатъ оставленію безъ разсмотрѣнія (84/93; 78/172).

3. Порядокъ подачи жалобъ, приносимыхъ *непосредственно въ высшую инстанцію*, зависитъ отъ самихъ тяжущихся, и если такая жалоба подана черезъ низшій судъ, послѣдній обязанъ ее принять и представить по принадлежности (79/308; ср. 72/816, 787).

**785.** Частныя жалобы подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ. Тамъ же, ст. 785 <sup>1)</sup>.

### Срокъ на подачу частныхъ жалобъ.

1. Когда низшая инстанція не возвратила поданной не въ срокъ частной жалобы, а представила ее въ высшую инстанцію, то послѣдняя должна оставить такую жалобу безъ разсмотрѣнія (74/97).

2. На частное опредѣленіе Соединеннаго Присутствія 1 и Гражданскаго Кассационнаго Департамента можетъ быть подана частная жалоба въ срокъ, опредѣленный въ 785 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ какъ никакого

<sup>1)</sup> См. ст. 6 Высоч. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



исключенія въ этомъ отношеніи для дѣлъ, производящихся въ порядкѣ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., закономъ не установлено (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г. № 27).

См. ст. 704, 705 и 714.

3. Въ рѣшеніи 79/309 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, въ тѣхъ случаяхъ, когда частная жалоба, по закону, должна быть подаваема тому же суду, на опредѣленіе котораго она приносится,—срокъ *поверстный* къ двухнедѣльному сроку не причисляется; въ тѣхъ же случаяхъ, когда жалоба должна быть подаваема въ высшій судъ непосредственно, къ двухнедѣльному сроку долженъ быть присоединяемъ и срокъ поверстный. Однакожъ, *такое раздѣленіе частныхъ жалобъ, въ отношеніи исчисленія срока изъ подачи, не можетъ быть признано вполне удовлетворительнымъ* въ виду того, что тяжущимся могутъ приноситься жалобы чрезъ окружный судъ и по прекращеніи возложенной на него по закону обязанности имѣть пребываніе въ мѣстѣ нахожденія окружнаго суда,—посему, надлежитъ прямо признать, что присовокупленіе поверстнаго срока возможно только въ томъ случаѣ, если проситель не обязанъ имѣть пребываніе въ томъ городѣ, гдѣ находится окружный судъ.

Высочайше учрежд. комиссія для пересм. закон. по суд. части.—*„Объясн. записка къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“*, т. II, ч. 1, стр. 135—136.

**786.** При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ-либо правъ противной стороны, должны быть приложены копии какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ. Тамъ же, ст. 786.

1. *Несоблюденіе* установленнаго въ ст. 786 и 788 порядка составляетъ поводъ къ кассациі (92/32; 79/36).

2. Установленный въ ст. 786 и 788 порядокъ распространяется и на жалобы, подаваемые по ст. 167 (94/28).

3. *Казенныя палаты*, при обжалованіи судебныхъ опредѣленій о гербовомъ штрафѣ, должны на общемъ основаніи *представлять копии съ приносимыхъ ими жалобъ частныхъ или кассационныхъ и деньги на врученіе ихъ сторонамъ* (94/28).

См. ст. 567, 568 и 788.

**787.** Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Тамъ же, ст. 787.

### Порядокъ исполненія обжалованныхъ опредѣленій.

1. Ст. 787 относится непосредственно къ *исковому* порядку судопроизводства, имѣя въ виду постановленія по *частнымъ вопросамъ*, и не распространяется на опредѣленія суда, постановляемые въ порядкѣ *охранительнаго* производства въ окончательное разрѣшеніе въ этомъ порядкѣ просьбъ, къ каковымъ опредѣленіямъ должны примѣняться общія правила ст. 924 и 925 (94/78).

2. По этой статьѣ подача частной жалобы въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ *останавливаетъ* исполненіе обжалованнаго опредѣленія; это выраженіе даетъ основаніе думать, что въ этихъ случаяхъ опредѣленія могутъ быть обрацаемы къ исполненію немедленно съ тѣмъ лишь, что дальнѣйшее исполненіе ихъ задерживается на томъ моментѣ, на которомъ застанетъ его жалоба. Но такое толкованіе закона не соответствовало бы его цѣли и значенію. Указанное правило установлено для такихъ случаевъ, въ которыхъ исполненіе частнаго опредѣленія до окончательнаго разсмотрѣнія разрѣшаемаго имъ вопроса апелляціонной инстанціей *могло бы повести къ напрасной тратѣ времени, или даже къ невознаградимому ущербу для тяжущихся.*

П. А. Юреневъ.—*„Практ. замѣт. по вопр. гражд. судопроизв.“*  
*„Журн. гражд. и торг. права“* 1872 г., кн. 6, стр. 1138.

**788.** По принятіи частной жалобы Окружный Судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія. Тамъ же, ст. 788 <sup>1)</sup>.

### Объясненіе на частную жалобу.

1. Сущность постановленныхъ въ ст. 788—791 правилъ заключается въ томъ, что, по принятіи частной жалобы и представленіи противною стороною, въ теченіе 2 недѣль, *объясненія* по оной, окружный судъ отсылаетъ сіи бумаги въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны. Въ палатѣ жалобы сіи выслушиваются и разрѣшаются *тѣмъ же порядкомъ, какъ и апелляціонныя жалобы*, и постановленные по онымъ рѣшенія палаты объявляются въ ея засѣданіи и затѣмъ сообщаются суду, на который была принесена жалоба (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 426*).

2. Несоблюденіе указаннаго въ этой (788) ст. правила служить *поводомъ къ кассаци* рѣшенія (79/36; 77/34), за исключеніемъ случая, когда тяжущійся ознакомился съ содержаніемъ жалобы противника въ канцеляріи и представилъ объясненія (83/13).

3. Подлежать сообщенію противной сторонѣ коніи частныхъ жалобъ и на единоличныя распоряженія *предсѣдателя* окружнаго суда (78/107).

См. ст. 567 и 568.

**789.** На представленіе означеннаго объясненія назначается *двухнедѣльный* срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы. Тамъ же, ст. 789.

См. ст. 788 и 790.

**790.** По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе оного, Судъ отсылаетъ частную жалобу и получен-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 788—791—см. ст. 1 и 6 Высоч. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйствующихъ арміи и флота (с. у. 2383).

ное на оную объясненіе въ Судебную Палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны. Тамъ же, ст. 790.

1. Разсмотрѣніе палатою частной жалобы до истеченія двухнедѣльнаго срока, установленнаго на представленіе объясненій, служить поводомъ къ кассациі такого опредѣленія палаты (78/172).

2. При разсмотрѣніи частныхъ жалобъ судебная палата обязана вызывать жалобщика въ засѣданіе при условіи соблюденія имъ 763 ст. (93/69).

3. Разрѣшая представленную судомъ безъ подлиннаго производства частную жалобу, апелляціонная инстанція не въ правѣ оставить безъ проверки доводы, подкрѣпленные ссылкой на имѣющіеся уже въ дѣлѣ документы, и обязана проверить такіа указанія или представленнымъ отъ суда объясненіемъ или подлиннымъ производствомъ (76/119).

**791.** Опредѣленіе Палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается Окружному Суду, на который она была принесена. Тамъ же, ст. 791.

1. При недостаточности правилъ для частныхъ производствъ слѣдуетъ пользоваться указаніями, имѣющимися въ общемъ порядкѣ производства (99/63).

2. Посему, если жалобщикъ указалъ свое мѣстожителство въ городѣ (ст. 763), гдѣ находится палата, послѣдняя обязана увѣдомить его о днѣ слушанія дѣла (93/69).

См. ст. 566, 701 и 763.

3. Хотя въ правилахъ, устанавливающихъ порядокъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ и не содержится правила, подобнаго изображенному въ 763 ст., стороны, если желаютъ получить увѣдомленіе о днѣ слушанія ихъ дѣла по частной жалобѣ, обязаны указать палатѣ *юридическій адресъ*, а въ противномъ случаѣ предсѣдатель не обязанъ посылать имъ увѣдомленія.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 498.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Объ отмѣнѣ рѣшеній.

**792.** Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть трехъ родовъ:

- 1) просьбы о кассациі рѣшеній;
- 2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній, и
- 3) просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 792.

#### І. Общія положенія.

1. Очевидно, что ни строгія правила Уложенія о Наказаніяхъ, ни основной законъ о толкованіи законовъ согласно общему духу законодательства, не могутъ быть приводимы въ дѣйствіе безъ учрежденія одного *верховнаго суда*,



надзирающаго за строгимъ соблюденіемъ предписаннаго въ статьѣ 65 правила Основныхъ Законовъ объ однообразномъ толкованіи законовъ. Обязанность сего суда должна состоять въ томъ, чтобы предупреждать и уничтожать разнообразное толкованіе закона (это естественное послѣдствіе множества судебныхъ мѣстъ въ Имперіи), ограждать твердость закона, не допускать и преслѣдовать явное онаго нарушеніе, однимъ словомъ: сосредоточивать въ себѣ высшій судебный надзоръ и быть верховнымъ блюстителемъ правосудія въ Имперіи.

2. *Случаи уничтоженія рѣшеній*, подлежащіе вѣдомству общаго собранія, приводятся къ слѣдующимъ главнымъ видамъ: 1) явное нарушеніе закона и отказъ въ правосудіи (ст. 408 т. XV кн. I Улож. о Наказ.); 2) превышеніе власти (ст. 380 Улож.); 3) нарушеніе существенныхъ формъ судопроизводства. 4) разнообразное толкованіе закона въ рѣшеніяхъ разныхъ судовъ въ Имперіи. Нарушеніе закона, равнымъ образомъ какъ и *превышеніе власти*, должны служить основаніемъ уничтоженія рѣшеній уже по той причинѣ, что правило это будетъ служить средствомъ для приведенія въ дѣйствіе нашихъ уголовныхъ законовъ; а разнообразное толкованіе законовъ есть самое простое и естественное послѣдствіе существованія въ обширной Имперіи многихъ судебныхъ учреждений: оно не можетъ быть устранено иначе, какъ сосредоточеніемъ высшаго судебного надзора въ одномъ верховномъ судѣ. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что это правило встрѣтитъ практическія затрудненія по множеству прошеній, которые могутъ поступать въ кассационный судъ, и потому, можно бы было прійти къ предположенію, чтобы уничтоженіе окончательныхъ рѣшеній судовъ первой степени было возложено на палаты, а уничтоженіе рѣшеній палатъ—на департаменты Сената. Такое предположеніе было бы не только въ совершенномъ противорѣчій съ самою цѣлью установленія *одного* верховнаго суда, но возбудило бы въ практическомъ отношеніи рядъ непчислимыхъ затрудненій и уничтожило бы совершенно значеніе окончательныхъ рѣшеній. Отсюда будутъ истекать безчисленныя затрудненія и обыкновенное оныхъ послѣдствіе: нарушеніе закона и правила объ отмѣнѣ рѣшеній, вмѣсто утвержденія силы окончательныхъ рѣшеній и охраненія единства въ исполненіи закона, приведутъ прямо къ противной цѣли: безконечному разнообразію въ толкованіи онаго. Посему, право уничтожать рѣшенія судебныхъ мѣстъ возложено на одинъ судъ (*Журналъ 1859 г.*, стр. 116—118).

3. Общее понятіе объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній было искони не чуждо Россіи: оно существовало въ древности подъ именемъ *суда съ головы*; подъ этимъ же именемъ оно вошло и въ Уложеніе царя Алексѣя Михайловича въ главу X ст. 10, на которой основана и 545 ст. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. Кромѣ приведенной статьи, правила о кассациіи судебныхъ рѣшеній вошли въ ст. 602, 610 и 611 т. X ч. 2 Св. Зак. 1857 г. (*Объясн. зап. 1863 г.*, ч. 1, стр. 467—469).

4. Просьбы объ *отмѣнѣ рѣшеній* могутъ быть допускаемы только на *такія рѣшенія, на которыя тяжущимся не предоставляется права апелляціи* причѣмъ случаи подачи этого рода просьбъ должны быть сколь возможно ограничены съ тою цѣлью, чтобы всѣми мѣрами оградить неприкосновенность судебныхъ рѣшеній; поэтому, просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть троякаго рода: 1) просьбы о *кассациіи рѣшенія*, которыя могутъ быть пода-

ваемы тяжущимся только въ случаѣ явнаго нарушенія судомъ прямого смысла закона или обрядовъ и формъ производства столь существенныхъ, что безъ соблюденія оныхъ невозможно признать, что приговоръ имѣетъ силу судебнаго рѣшенія; 2) просьбы о *пересмотрѣ рѣшенія* по вновь открытымъ обстоятельствамъ, или вслѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ доказательствахъ, на коихъ рѣшеніе основано; и 3) *просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ*, когда постановленное рѣшеніе касается ихъ правъ. Просьбы эти, во всѣхъ трехъ ихъ видахъ, слѣдуетъ предоставить вѣдѣнію Кассационныхъ Департаментовъ Сената съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отмѣны рѣшенія, Департаменты сія обращали дѣло къ новому разсмотрѣнію по существу въ одинъ изъ общихъ судовъ (*Журналъ 1862 г. № 65, стр. 106*).

5. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній послѣдней судебной инстанціи не отнесены къ обыкновеннымъ способамъ обжалованія рѣшеній, но напротивъ того, допущены въ видѣ совершенно исключительнаго способа достиженія правосудія. Условія, коими Уставъ (ст. 792, 794, 795, 805) ограничиваетъ право тяжущихся на обжалованіе судебныхъ рѣшеній, и обязанности, возложенныя на кассационный судъ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), доказываютъ, что *кассационное производство* не есть продолженіе разбирательства, происходившаго въ судебныхъ инстанціяхъ, и установлено не столько для огражденія интересовъ тяжущихся, сколько съ цѣлью *охранить силу закона, его правильное толкованіе и примѣненіе*. Кассационный Департаментъ Сената судить не споръ между тяжущимися о какомъ-либо правѣ гражданскомъ, а вопросъ объ истинномъ смыслѣ закона и правильномъ примѣненіи его къ фактамъ, установленнымъ судебною инстанціею, и лишь настолько входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла, сколько это нужно для провѣрки приводимыхъ просителемъ поводовъ кассачіи. Только по отмѣнѣ рѣшенія и обращенія дѣла въ другой судъ, тяжба можетъ считаться возобновленною (ст. 812). По смыслу 892 и 894 ст., исполненію подлежатъ судебныя рѣшенія, вступившія въ законную силу, вступившими же въ законную силу почитаются рѣшенія судебной палаты. Въ виду сего послѣ рѣшенія судебной палаты, — пока это рѣшеніе не кассировано, состоявшее въ спорѣ имущество должно быть признаваемо *свободнымъ отъ спора* (см. п. 2 ст. 1392 т. X ч. 1) (73/719).

6. Такъ какъ *просьба объ отмѣнѣ рѣшенія* есть одно изъ *средствъ законной защиты*, то тяжущійся не можетъ считать рѣшеніе судебной палаты безусловно прекращающимъ тяжбу; оно признается окончательнымъ лишь въ томъ смыслѣ, что, при нормальномъ порядкѣ, безъ поводовъ къ отмѣнѣ, имъ дѣйствительно оканчивается разсмотрѣніе дѣла по существу, допускаемое закономъ только въ двухъ инстанціяхъ. Если же поводы къ отмѣнѣ существуютъ, и по нимъ послѣдуетъ отмѣна рѣшенія, то съ отмѣною рѣшенія отмѣняются и всѣ послѣдствія онаго, и *имѣніе продолжаетъ находиться въ спорѣ* со времени возникновенія онаго до самаго того времени, пока не послѣдуетъ такое рѣшеніе палаты, которое не будетъ отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ (92/69).

7. *Дополненіе законовъ*, какъ зависящее единственно отъ власти законодательной, выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства Кассационныхъ Департаментовъ Сената (66/31; 67/168).

8. Разъясненіе смысла закона, хотя и составляетъ прямую обязанность Кассационнаго Сената, — но Кассационный Департаментъ можетъ приступить къ толкованію закона въ такомъ только случаѣ, когда дѣло дойдетъ до него въ установленномъ порядкѣ, т. е. *въ кассационномъ порядкѣ* (ст. 185, 189, 792 и 801), или *въ порядкѣ разрѣшенія пререканій* (ст. 229—244), или, наконецъ, *въ порядкѣ надзора* по ст. 249 и 250 Учр. Суд. Уст. для опредѣленія того, не заключается ли въ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ



судебнаго вѣдомства такихъ упущеній или злоупотребленій, которыя вызвали бы необходимость привлеченія виновныхъ въ томъ къ личной ответственности или принятія какихъ-либо мѣръ къ восстановленію нарушеннаго порядка и къ предупрежденію подобнаго нарушенія на будущее время (70/351; 74/461; 68/31, 32; 67/115 и др.).

9. Нельзя обращаться къ Сенату съ ходатайствомъ объ указаніи судебному мѣсту неправильности, допущенной имъ въ толкованіи того или иного указа; можно только просить объ отмѣнѣ рѣшеній, указывая на допущенное въ нихъ нарушение или неправильное толкованіе закона. Положеніе это вполне примѣнимо и къ объясненію со встрѣчнымъ кассационнымъ требованіемъ (70/1212).

10. То обстоятельство, что проситель не означилъ, къ какому роду изъ указанныхъ въ 702 ст. просьбъ принадлежитъ его прошеніе, — не можетъ служить основаніемъ къ оставленію сего прошенія безъ разсмотрѣнія, коль скоро вопросъ этотъ выясняется изъ содержанія просьбы (82/149).

11. Если лицо, участвовавшее въ дѣлѣ, подало просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ 3-го неучаствовавшаго лица, но въ той же просьбѣ ходатайствуетъ и объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію и неправильному толкованію въ немъ законовъ, и при этомъ соблюденъ весь порядокъ, установленный и для кассационныхъ жалобъ, то такая жалоба подлежитъ принятію и разсмотрѣнію въ качествѣ кассационной жалобы (81/127; 77/226).

12. Кассационная жалоба и просьба 3 лица не могутъ быть соединяемы въ одномъ прошеніи съ однимъ кассационнымъ залогомъ; должны быть поданы двѣ просьбы, и при каждой изъ нихъ долженъ быть представленъ отдѣльный залогъ (1900/31).

13. То обстоятельство, что просьба о кассациіи названа просителемъ частною жалобой, — не служитъ основаніемъ къ оставленію ея Сенатомъ безъ разсмотрѣнія, если при подачѣ ея соблюдены правила, предписанныя для просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (75/347).

14. Помѣщенное въ кассационной жалобѣ ходатайство объ объявленіи просителю резолюціи Сената по мѣсту жительства — не можетъ подлежать удовлетворенію, въ виду 700, 704 и 714 ст. (67/1, 10, 11, 117, 121 и 168).

15. Въ порядкѣ производства дѣлъ по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, Сенатъ рассматриваетъ вопросъ о томъ, не нарушенъ ли обжалованнымъ рѣшеніемъ законъ или права не участвовавшаго въ дѣлѣ лица, — примѣнительно къ тѣмъ даннымъ, которыя были въ виду суда при постановленіи имъ рѣшенія. Обстоятельства, случившіяся послѣ того рѣшенія, и вообще обстоятельства, не бывшія въ виду суда, не могутъ имѣть въ этомъ порядкѣ производства никакого значенія. Если же, послѣ того, какъ рѣшеніе состоялось, открылись новыя обстоятельства, которыя могутъ разъяснить или измѣнить существовавшія между сторонами отношенія, то тяжущійся можетъ просить о пересмотрѣ рѣшенія на основаніи 2 п. 792 ст. (77/284).

16. Тяжущійся не имѣетъ права принести по одному и тому же дѣлу нѣсколько кассационныхъ жалобъ, и повѣренные его, сколько бы ихъ ни было, не могутъ по одному дѣлу подать болѣе одной кассационной жалобы (79/253).

17. Кассационная жалоба должна быть особая по каждому дѣлу и рѣшенію, — хотя бы дѣла производились между одними и тѣми-же тяжущимися и въ одномъ и томъ-же судебномъ мѣстѣ (72/448; 75/64; 69/629). Однакожъ, это разъясненіе относительно невозможности соединять въ кассационной жалобѣ ходатайство объ отмѣнѣ двухъ постановленій можетъ относиться къ такимъ только постановленіямъ, которыя состоялись по двумъ самостоятельнымъ производствомъ, хотя и между тѣми-же тяжущимися, но о различныхъ предметахъ. Жаловаться же на постановленія, состоявшіяся, хотя и въ разное время, но по одному и тому-же производству, — можно въ одной кассационной жалобѣ (84/142; 82/149; 79/51).

См. ст. 185, 188, 793, 794, 795, 805, 892 и 894.



18. *Отмѣной рѣшенія*, въ смыслѣ 792 ст., называется признаніе вступившаго въ законную силу рѣшенія, недѣйствительнымъ съ тѣмъ, чтобы постановлено было новое рѣшеніе согласно сдѣланному на этотъ предметъ указанію верховнаго кассационнаго суда.

В. Л. Исаченно.—*„Русское гражд. судопроизв.“*, т. I, стр. 152.

19. Отличіе кассационной инстанціи отъ инстанціи судебныхъ состоитъ: 1) въ томъ, что кассационный судъ *никогда не рѣшаетъ самъ общихъ дѣлъ*, т. е., онъ никогда не разрѣшаетъ имущественныхъ споровъ тяжущихся—ни въ предѣлахъ требованій сихъ послѣднихъ, ниже въ какой-либо части ихъ.

2) въ томъ, что кассационный судъ *наблюдаетъ только за правильнымъ примѣненіемъ* судами *законовъ*; съ точки зрѣнія нарушенія закона, контролю кассационнаго суда подлежатъ части рѣшенія,—какъ констатирующія одни факты дѣла, такъ и опредѣляющія ихъ юридическій характеръ, и дѣлающія изъ нихъ правовые выводы.

Статья 5 Учр. Суд. Уст.—единственная, опредѣляющая сущность кассации по нашему праву; она даетъ три признака: кассационная инстанція: 1) не рѣшаетъ дѣлъ; 2) по существу, и 3) въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

А. Думашевскій.—*„О власти кассационнаго суда“* „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1867 г. № 8, стр. 228, 229 и 243.

## II. Лица, имѣющія право просить объ отмѣнѣ рѣшеній.

20. „Право на принесеніе просьбъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 185 и 792, принадлежитъ тѣмъ лицамъ, гражданскихъ правъ которыхъ извѣстное рѣшеніе касается, т. е. *истцу или отвѣтчику, или же третьимъ лицамъ, права которыхъ этимъ рѣшеніемъ нарушаются*“. Если и допускается принесеніе просьбъ объ отмѣнѣ частныхъ опредѣленій, то опять только такихъ, которыми разрѣшается окончательно вопросъ о какомъ-либо гражданскомъ *правѣ* и тѣмъ заканчивается судебное, по данному вопросу, производство. Посему и частныя опредѣленія суда, равнымъ образомъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ указанномъ въ 792 ст. порядкѣ лишь по просьбамъ лицъ, которыя въ ихъ гражданскомъ правѣ, бывшемъ предметомъ разсмотрѣнія и разрѣшенія суда, непосредственно заинтересованы (90 105; 85/73; 82/62).

21. Кассационная жалоба можетъ быть принесена только лицами, *участвовавшими въ дѣлѣ*. Если рѣшеніе нарушаетъ права лицъ, въ дѣлѣ *не участвовавшихъ*, то они могутъ, въ качествѣ третьихъ лицъ, просить объ отмѣнѣ онаго на основаніи ст. 795 или 188 (74/447).

22. *Не участвовавшее въ дѣлѣ лицо не въ правѣ и присоединиться къ кассационной жалобѣ, поданной одною изъ сторонъ* (77/78).

23. Но *участвовавшій въ дѣлѣ въ качествѣ 3-го лица*—можетъ принести кассационную жалобу (71/597).

24. Признаніе приведенныхъ *этимъ лицомъ* кассационныхъ поводовъ оновательными можетъ повлечь за собою отмѣну рѣшенія въ полномъ его составѣ, хотя бы кассационная жалоба самой стороны и не заслуживала уваженія (78/159).

25. Напротивъ, *участвовавшій въ дѣлѣ не въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 3 пункту 792 ст.* Право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣ-

шеній на основаніи 3 п. 792 ст. и ст. 795—принадлежитъ только тому, кто не принималъ участія въ производствѣ дѣла и чьи права рѣшеніемъ нарушены (81/127; 83/115).

26. Просить о кассаци и вообще объ отмѣнѣ рѣшеній и опредѣленій можетъ только тотъ тяжущійся, *гражданское право* котораго нарушено судебнымъ рѣшеніемъ. Нельзя жаловаться на нарушение правъ противной стороны или третьяго лица (1900/62; 95/13 и 47; 82/39, 62, 114; 81/55; 80/113, 146, 187 и 206 и 75/735 и 710). Поэтому, сторона, судебнымъ рѣшеніемъ оправданная, не въ правѣ просить о кассаци (82/15; 80/18; 76/535; 75/710 74/637 и 685; 73/1112).

27. Но оправданная сторона въ правѣ заявить *контръ-кассационное требованіе* на случай отмѣны Сенатомъ рѣшенія по жалобѣ противной стороны и ходатайствовать объ отмѣнѣ предшествующаго рѣшенію частнаго опредѣленія, если этимъ опредѣленіемъ нарушаются ея процессульныя права (82/15).

28. *Заявленіе тяжущимся* ходатайства объ исполненіи рѣшенія и взятіе имъ исполнительнаго листа не лишаетъ его права просить о кассаци того-же рѣшенія (71/33 и 292).

29. Стороны вольны заключить *сдѣлку* о томъ, что отказываются отъ права на обжалованіе въ кассационномъ порядкѣ имѣющаго состояться рѣшенія апелляціоннаго суда,—и, въ такомъ случаѣ, въ правѣ домогаться отмѣны рѣшенія лишь по такимъ, къ формальной сторонѣ дѣла относящимся, нарушеніямъ закона, при которыхъ подлежитъ уничтоженію не одно только рѣшеніе, но и самое производство апелляціоннаго суда (76/290).

30. *Тяжущійся, не жаловавшійся въ апелляціонномъ порядкѣ на рѣшеніе суда первой степени*, не въ правѣ жаловаться на рѣшеніе апелляціоннаго суда, утвердившаго рѣшеніе первой инстанціи (76/615 и 67/451). И вообще, тяжущійся, не обжаловавшій апелляціонному суду неокончательнаго рѣшенія 1 инстанціи, или какой-либо части этого рѣшенія, или вообще нарушения, допущеннаго первою инстанціею, не можетъ уже жаловаться на это въ порядкѣ кассационномъ (95/53; 78/28 и 85; 77/20).

31. Тяжущійся, кассационное требованіе котораго оставлено Сенатомъ безъ уваженія, не въ правѣ ходатайствовать вторично о кассаци того же рѣшенія, хотя бы срокъ на подачу просьбы о кассаци еще не истекъ (79/337) (см. ст. 808).

32. *Новѣреннѣйшій не въ правѣ* принести отъ своего лица кассационную жалобу на опредѣленіе апелляціоннаго суда, коимъ признано, что онъ не имѣетъ права ходатайствовать на судѣ и что поэтому поданная имъ апелляція не подлежитъ разсмотрѣнію. Такимъ опредѣленіемъ могло быть нарушено право самого довѣрителя, поэтому только имъ или отъ его имени и можетъ быть принесена кассационная жалоба (75/814).

33. *Нотариусъ не въ правѣ*, отъ своего имени, жаловаться на отказъ въ укрѣпленіи явленной у него закладной (90/105).

34. *Неучаствовавшій въ дѣлѣ попечитель несовершеннолѣтняго* тяжущагося (такъ какъ онъ, самъ по себѣ, въ силу своего званія, не считается судебнымъ представителемъ несовершеннолѣтняго)—не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по дѣлу, начатому несовершеннолѣтнимъ отъ своего имени (71/888).

35. Хотя требованіе судебнымъ приставомъ вознагражденія и подлежитъ повѣркѣ мирового судьи и сѣзда въ порядкѣ надзора или по жалобамъ частныхъ лицъ, однако-жъ за самимъ судебнымъ приставомъ, какъ должностнымъ лицомъ, нельзя признать права на обжалованіе постановленій высшей инстанціи, состоявшихся по предмету требуемаго имъ вознагражденія за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій (81/157).

36. Лицо, подвергнутое судом штрафу за неявку въ качествѣ свидѣтеля по тяжбному дѣлу, не въ правѣ просить объ отмѣнѣ опредѣленія апелляціоннаго суда о наложеніи на него означенаго штрафа (82/62).

37. Не имѣютъ права просить объ отмѣнѣ рѣшенія: 1) судья, постановившій отмѣненное второй инстанціей рѣшеніе (67/29; 69/1038); 2) судъ въ цѣломъ его составѣ, постановившій рѣшеніе (70/248 и 513; 72/1122; 75/206); 3) лица прокурорскаго надзора—за исключеніемъ дѣлъ казенныхъ управленій (72/14; 70/109; 69/297; 68/67, 127 и 658).

38. Нѣкоторые иностранныя законодательства, по примѣру французскаго, даютъ прокурорскому надзору право требовать кассациі рѣшеній въ интересѣ закона по такимъ гражданскимъ дѣламъ, по которымъ частными лицами не подано кассационныхъ жалобъ. У насъ же лица прокурорскаго надзора, лишь въ видѣ исключенія, имѣютъ право просить о кассациі по тѣмъ дѣламъ, гдѣ прокуроръ заступаетъ мѣсто главной тяжущейся стороны, именно по дѣламъ брачнымъ (ст. 1344, 1345).

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Курсъ гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 299.

39. Тяжущіеся въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія только тогда, когда рѣшеніемъ нарушены именно ихъ права или интересы, а не права противной стороны. Положеніе это вытекаетъ изъ индивидуальности гражданскихъ правъ: каждое частное право принадлежитъ извѣстному лицу и потому самому не принадлежитъ никому другому и никто другой, кромѣ владѣльца права, не призванъ къ его охраненію. Третьи лица, принимавшія участіе въ дѣлѣ, становятся или въ положеніе главной стороны въ дѣлѣ или только пособникомъ стороны: въ томъ и другомъ случаѣ они считаются участниками, заинтересованными въ исходѣ дѣла и имѣютъ полное право обжалованія рѣшеній въ собственномъ интересѣ, хотя бы другія участвовавшія въ дѣлѣ лица подчинились рѣшенію.

Проф. К. И. Малышевъ. — Тамъ же, стр. 300.

### III. Предметъ отмѣны.

40. Власть Кассационныхъ Департаментовъ Сената простирается только на новыя судебныя установленія, образованныя на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 г. (66/21 и 67/10, 11, 80).

41. Суды коммерческіе Кассационнымъ Департаментамъ не подвѣдомственны (66/31 и 67/77). Ср. ст. 1645 Устава.

42. Правильность или неправильность заключенія прокурора не составляетъ ни предмета разсмотрѣнія въ порядкѣ кассациі, ни законнаго повода къ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія мирового съѣзда (68/653). Правительствующій Сенатъ не входитъ непосредственно въ разсмотрѣніе дѣйствій прокурорскаго надзора, состоящаго подъ высшимъ наблюденіемъ Министра Юстиціи (68/550), а наблюдаетъ лишь, чтобы въ тѣхъ, закономъ указанныхъ, случаяхъ, когда прокурорскій надзоръ обязанъ дать свое заключеніе по дѣлу, онъ не былъ лишенъ, со стороны суда, возможности исполнить эту обязанность (88/53).

43. Отмѣнѣ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и кассациі, могутъ подлежать лишь рѣшенія по существу дѣлъ, но не частныя опредѣленія (66/30).



44. На предварительныя дѣйствія суда, которыя тяжущіеся признають неправильными или стѣсняющими ихъ въ защитѣ своихъ правъ, они могутъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, прежде рѣшенія дѣла по существу, приносить частныя жалобы лишь въ апелляціонныя инстанціи; Сенату же, въ дѣлахъ этого рода, на всякое нарушеніе закона или неправильное его толкованіе, равно какъ на нарушеніе обрядовъ судопроизводства или предустановленныхъ закономъ предѣловъ власти, могутъ быть приносимы только жалобы кассационныя, и притомъ не прежде, какъ тогда, когда дѣло совершить весь свой апелляціонный ходъ и получить окончательное рѣшеніе (84/34; 76/283; 73/359, 546; 72/1137 и 69/244).

45. И такъ, по общему правилу, частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ не подлежатъ кассационному обжалованію. Однакожъ, такое, постановленное судомъ 2 степени, опредѣленіе, послѣ котораго дѣло не можетъ имѣть дальнѣйшаго апелляціоннаго хода и которое въ отношеніи правъ участвующаго лица имѣетъ послѣдствія, равносильныя съ послѣдствіями окончательнаго судебного рѣшенія, такое опредѣленіе не есть разрѣшеніе частнаго вопроса, изъ дѣла возникшаго (ст. 705), а имѣетъ значеніе рѣшенія по существу вопроса о правѣ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ, что частныя опредѣленія суда 2 инстанціи, „разрѣшающія окончательно спорный вопросъ“, „заканчивающія судебное производство по данному вопросу“, подлежатъ обжалованію въ порядкѣ 792 ст., во всѣхъ его видахъ, въ томъ числѣ и кассациіи. На опредѣленія же, коими разрѣшается какой-либо процессуальный вопросъ и за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу или вообще окончательное постановленіе, кассационная жалоба и другія просьбы объ отмѣнѣ не могутъ быть приносимы (97/67; 86/37; 85/36; 96/124; 82/139; 140 и 70; 81/111; 90/105; 80/46 и 126; 79/258; 78/267; 76/31 и 42; 75/995; 74/696; 72/719 и 1137; 67/419).

46. Такимъ образомъ, жалобы на частныя опредѣленія, воспослѣдовавшія до окончательнаго по существу рѣшенія, не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассациіи. Но когда дѣло совершить весь свой апелляціонный ходъ и завершится окончательнымъ рѣшеніемъ, тогда тяжущіеся стороны въ своихъ кассационныхъ жалобахъ могутъ указывать на всѣ частныя опредѣленія и дѣйствія суда, состоявшіяся въ отступленіи отъ законовъ и съ нарушеніемъ обрядовъ и формъ судопроизводства, и на семъ основаніи ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія (96/124; 86/78; 84/34; 72/541; 70/1350; 67/60).

47. Но и въ этомъ порядкѣ, предшествовавшія обжалованному окончательному постановленію частныя опредѣленія въ томъ лишь случаѣ могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената, если неправильность ихъ можетъ повлечь за собою кассацию окончательнаго постановленія, т. е. когда послѣднее состоитъ съ ними въ неразрывной связи (75/521 и др.). Неправильныя дѣйствія суда, не имѣвшія вліянія на правильность рѣшенія, не могутъ служить поводомъ къ кассациіи рѣшенія (73/1250 и др.).

48. Кассационныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей, не подлежатъ обжалованію Сенату, за силою 808 ст. (70/1829; 75/775; 68/103, 136, 200, 279; 67/64, 251 и 396).

49. Однакожъ, если съѣздъ постановилъ кассационное рѣшеніе по дѣлу, подлежавшему его разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ (70/453, 1108, 1718), или, кассировавъ рѣшеніе судьи, не передалъ дѣла на разсмотрѣніе другого судьи (70/1719), или, кассировавъ рѣшеніе судьи, постановилъ самъ рѣшеніе по существу дѣла (68/345), то такія рѣшенія подлежатъ обжалованію Сенату.

50. Опредѣленія, постановленныя мировыми съѣздами по предмету разрѣшенія или неразрѣшенія новаго разсмотрѣнія дѣла въ порядкѣ 187 и 188 ст., равно какъ и объ оставленіи безъ разсмотрѣнія просьбы 3-го неучаствовавшего въ дѣлѣ лица объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи по причинѣ

принесенія оной по минованіи срока, не подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату (79/189 и 360; 75/1033 и 1087; 76/81).

51. По просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній окружнаго суда *по вновь открывшимся обстоятельствамъ*, судебная палата, въ порядкѣ 750 ст., рѣшаетъ вопросъ о допустимости пересмотра и, при утвердительномъ отвѣтѣ, сама и пересматриваетъ рѣшеніе, не передавая дѣла въ окружный судъ. Такимъ образомъ, получается апелляціонное рѣшеніе палаты, каковое на общемъ основаніи, можетъ подлежать кассационному обжалованію Прав. Сенату (1900/78).

52. Жалобы на постановленія *предсѣдателя мирового съѣзда*, какъ распоряженія единоличныя, не могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія Сената, а подлежатъ подачѣ мировому съѣзду (85/14; 81/132). Точно также и жалобы на непремѣннаго члена съѣзда, касающіяся распоряженій его по предмету продажи съ публичныхъ торговъ (80/28 и 74/442).

53. *Распоряженіе непремѣннаго члена съѣзда по дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда въ коллегіальномъ составѣ, какъ и всякія другія отдѣльныя, поручаемыя членамъ судебныхъ установленій, дѣйствія (ст. 174, 386, 389, 413, 499, 504, 508, 524, 534, 548, 771 и др.), не могутъ быть обжалованы помимо того судебного установленія или того суда, на который возложено разрѣшеніе по существу самыхъ дѣлъ, къ коимъ дѣйствія эти относятся (83/9). Что же касается постановленій непремѣннаго члена о принятіи просьбы объ отмінь рѣшенія, то таковыя, въ частномъ порядкѣ подлежатъ обжалованію Сенату, а не Съѣзду.

54. Постановленіе мирового съѣзда, по разсмотрѣніи гражданского дѣла, *о передачѣ прокурору обнаруженныхъ въ дѣлѣ уголовныхъ обстоятельствъ, для возбужденія уголовного преслѣдованія*, не подлежитъ обжалованію Гражданскому Кассационному Департаменту, такъ какъ заключеніе суда по сему предмету не составляетъ ни окончательнаго приговора, ни рѣшенія по существу гражданского дѣла (67/343; 68/589; 69/425; 71/597).

55. *Можно просить объ отмінь только резолютивной части судебного постановленія*, ибо только она вступаетъ въ законную силу и можетъ, въ дѣйствительности, нарушить права и интересы тяжущихся; *соображенія же суда въ его постановленіи, взятые отдѣльно, безъ связи ихъ съ окончательнымъ выводомъ суда, не имѣютъ самостоятельной силы и не могутъ подлежать самостоятельному обжалованію* (86/38; 82/37 и 106).

56. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства говоритъ о кассационныхъ жалобахъ *только на рѣшенія* (ст. 185 и слѣд.; 792 и слѣд.), а *рѣшеніями* называетъ тѣ постановленія суда, которыя относятся къ существу дѣла, разрѣшаютъ и регулируютъ спорныя гражданскія правоотношенія, составляющія предметъ иска, въ отличіе отъ *опредѣлений*, которыя не разрѣшаютъ дѣла по существу, но относятся къ разнымъ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ. О кассационныхъ жалобахъ на судебныя опредѣленія Сената уставъ не упоминаетъ и отсюда слѣдуетъ заключить, что такія жалобы вовсе не допускаются. Посему *кассационное производство по частнымъ опредѣленіямъ* представляется не согласнымъ съ закономъ и въ высшей степени неудобнымъ и несообразнымъ съ природою самаго предмета обжалованія. Сенатъ сначала держался той же точки зрѣнія, но затѣмъ сталъ допускать и кассационныя жалобы на частныя опредѣленія, допуская по сему предмету многочисленныя колебанія и противорѣчія.

Проф. К. И. Малышевъ. — „*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. II, стр. 273—276.



57. Взглядъ, что частныя опредѣленія ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать отмѣнѣ Сената, неправиленъ, во 1-хъ, потому, что онъ противорѣчилъ бы самой цѣли учрежденія Сената, обязаннаго наблюдать за точнымъ и единообразнымъ исполненіемъ закона судебными установленіями, такъ какъ этимъ изъ подъ его контроля была бы изъята цѣлая обширная область гражданскаго права и судопроизводства всякій разъ, когда только примѣненіе судомъ законовъ было дѣлаемо не рѣшеніемъ, а частнымъ опредѣленіемъ, и во 2-хъ, кассационному обжалованію подлежатъ всѣ тѣ постановленія, коими окончательно разрѣшается вопросъ о чьемъ-либо правѣ и послѣ коихъ не можетъ состояться въ томъ же производствѣ рѣшеніе по существу. Правительствующій Сенатъ въ послѣдствіи въ позднѣйшихъ своихъ рѣшеніяхъ правильно измѣнилъ свою практику, признавая, что просьбы объ отмѣнѣ допускаются не только на рѣшенія, но и на опредѣленія.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „Курсъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 401.

#### IV. Отмѣна частныхъ опредѣленій.

58. Опредѣленіе апелляціоннаго суда, коимъ отмѣнено опредѣленіе суда 1 инстанціи о признаніи дѣла ему неподсуднымъ и предписано тому суду войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу—не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ, ибо за такимъ опредѣленіемъ будетъ слѣдовать разрѣшеніе дѣла по существу, и проситель будетъ имѣть возможность, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія по существу, обжаловать и опредѣленіе о признаніи иска подсуднымъ тому суду, въ которомъ онъ былъ предъявленъ (77/152; 76/530; 74/189; 73/546).

59. Равнымъ образомъ, и опредѣленіе апелляціоннаго суда объ изыятіи дѣла изъ вѣдѣнія суда 1 инстанціи, въ коемъ оно было возбуждено, вовсе еще не преграждаетъ истцу путь къ осуществленію принадлежащихъ ему правъ въ другихъ судебныхъ установленіяхъ: истецъ можетъ обратиться къ тому суду, которому, по мнѣнію перваго суда, подсудно его дѣло, и только тогда, когда и этимъ судомъ не будетъ принято дѣло къ своему вѣдѣнію, довести дѣло до Сената, въ порядкѣ разрѣшенія пререканія (72/557; 73/124; 68/642). Однакожъ, въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сенатъ допустилъ кассационное обжалованіе опредѣленій о признаніи дѣла неподсуднымъ данному суду, такъ какъ ими заканчивается всякое дальнѣйшее производство по предъявленному иску (87/52; 82/43; 79/20).

60. Что же касается постановленій 2 инстанціи о признаніи дѣла вовсе неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, то такія постановленія признаются не частными опредѣленіями, а рѣшеніями, и посему, просьбы объ отмѣнѣ такихъ опредѣленій всегда подлежатъ принятію (67/133 и 292).

61. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи, которая, отмѣнивъ рѣшеніе 1 инстанціи, взаимно онаго не постановила своего рѣшенія, а, вопреки 772 ст., возвратила дѣло въ 1 инстанцію для новаго разсмотрѣнія и рѣшенія, подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (1901/1).

62. Постановленія о передачѣ обнаруженнаго по дѣлу уголовнаго обстоятельства на разсмотрѣніе суда уголовнаго и о пріостановленіи, въ виду сего, гражданскаго производства—не подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (75/165; 73/1366; 69/902; 67/493; Угол. Касс. Деп. 68/59; 69/237, 448 и 663).

63. Постановленіе объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія вслѣдствіе того, что при предъявленіи его не были соблюдены установленныя формальности, подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (68/100).



64. Постановление, коимъ палата оставила безъ уваженія жалобу на прекращеніе судомъ иска за неявкой истца, признается не подлежащимъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ, ибо такимъ опредѣленіемъ Палаты не разрѣшалось дѣло въ существѣ, а только указанъ былъ истцу установленный закономъ порядокъ возобновленія дѣла, прекращеннаго судомъ (70/871 и 1744).

65. Встрѣчный искъ есть совершенно самостоятельное исковое требованіе отвѣтчика къ истцу, которое можетъ быть заявлено и отдѣльно отъ первоначальнаго иска; слѣдо ательно, *непринятіе встрѣчнаго иска* не преграждаетъ еще отвѣтчику путь къ достиженію правосудія. Между тѣмъ, процессъ, начатый первоначальнымъ истцомъ, не долженъ подвергаться замедленію (ср. ст. 340). Въ виду сего, не представляется никакихъ основаній къ допущенію обжалованія частныхъ опредѣленій судебныхъ палатъ о непринятіи встрѣчнаго иска (96/124).

66. Подлежитъ обжалованію въ Сенатъ опредѣленіе Мирового Съѣзда объ отмѣнѣ своевременно необжалованнаго опредѣленія мирового судьи, отказавшаго въ просьбѣ *объ обращеніи въ общій порядокъ дѣла, рѣшеннаго имъ въ упрощенномъ порядкѣ* (ст. 365<sup>20</sup>). Подобное частное опредѣленіе судьи подлежало обжалованію въ семидневный срокъ частною жалобою, на основаніи ст. 167 Уст. Гражд. Суд., и потому не могло быть отмѣнено въ порядкѣ надзора, при наличности пропуска срока на подачу частной жалобы, ибо въ порядкѣ надзора возможна отмѣна только тогда, когда она не нарушаетъ правилъ Уставовъ Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводства о предѣлахъ правъ и власти высшей инстанціи и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій (1909/52).

67. Постановление, коимъ палата признала *отзывъ на заочное рѣшеніе принятымъ неправильно* и потому уничтожила все производство, возникшее по тому отзыву, подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (72/523).

68. Постановление *о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ*—подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (77/218; 70/1034; 69/1216).

69. Опредѣленіе, коимъ *уваженъ отводъ по 3 п. 571 ст.*, подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (82/139).

70. Опредѣленія о принятіи въ уваженіе *отвода по 4 п. 571 ст.* подлежатъ кассационному обжалованію, опредѣленія же, коими отводъ сей отвергнутъ, не могутъ быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ (71/846).

71. Опредѣленіе палаты *объ оставленіи безъ уваженія отвода по 5 п. 571 ст.* Уст. Гражд. Суд., не подлежитъ отдѣльному обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (96/87).

72. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи *объ оставленіи безъ послѣдствій частной жалобы на опредѣленіе первой инстанціи объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія, какъ предъявленнаго неуполномоченнымъ на то лицомъ*, подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (73/537).

73. А опредѣленіе, коимъ *отводъ противъ повѣреннаго* оставленъ безъ уваженія, отдѣльному обжалованію въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ (76/283).

73<sup>1</sup>. Частное опредѣленіе судебной палаты, коимъ отмѣнено состоявшееся въ порядкѣ 664 ст. Уст. Гражд. Суд. постановленіе окружнаго суда *о допущеніи третьяго лица къ участію въ дѣлѣ*,—не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 4 Февраля 1915 г. по д. Палѣй, № 5765—1913 г.).

74. Постановленія апелляціонной инстанціи *объ оставленіи безъ разсмотрѣнія или о возвращеніи или объ отказѣ въ принятіи апелляціонной жалобы, какъ поданной неуполномоченнымъ на то лицомъ, или за пропускомъ срока*,—подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (87/56; 77/246; 74/750; 75/166).

75. Принимались Сенатомъ къ разсмотрѣнію и кассационныя жалобы на постановленія апелляціонной инстанціи *о возвращеніи въ подобныхъ же случаяхъ частныхъ жалобъ* на первую инстанцію (75/166; 68/114).

76. Определеніе апелляціонной инстанціи, коимъ *возстановленъ срокъ апелляции, или отзыва на заочное рѣшеніе*,—не подлежитъ отдѣльному обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (74/780). Но определеніе объ отказѣ въ возстановленіи права апелляции подлежитъ обжалованію (76/42 и 86/78).

77. Определеніе *о приостановленіи производства за смертью тяжущагося* не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (75/951).

78. Определеніе апелляціонной инстанціи, коимъ разрѣшена жалоба на *медленность суда 1 степени*—и неправильныя его дѣйствія,—не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ до воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія по дѣлу (75/475).

79. Сторона имѣетъ право принести кассационную жалобу на такое определеніе суда 2 инстанціи, которое хотя и постановлено *въ порядкѣ надзора* (помимо жалобы), однакожъ касается гражданскихъ правъ тяжущагося, а не отвѣтственности должностнаго лица судебного вѣдомства (1902/38).

80. Постановленіе о разсмотрѣніи въ *распорядительномъ вѣзданіи* дѣйствій должностныхъ лицъ (напр. нотаріусовъ или членовъ конкурснаго управленія) не подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (78/65; 81/42).

81. Постановленіе судебной палаты по вопросу о томъ, „въ какомъ порядкѣ,—частномъ или исковомъ,—отвѣтчикъ долженъ предъявить ходатайство о признаніи заочнаго рѣшенія *потерявшимъ силу* (по 735 ст.),—признано подлежащимъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (82/140).

82. Частное определеніе судебной палаты *объ отказѣ въ выдачѣ денегъ, арестованнымъ въ обезпеченіе иска*, въ которомъ окружнымъ судомъ было отказано,—не заканчиваетъ судебного производства по данному вопросу, такъ какъ, по воспослѣдованіи рѣшенія палаты по апелляціонной жалобѣ истца, вопросъ о выдачѣ означенныхъ денегъ и о правѣ отвѣтчика на нихъ можетъ подвергнуться обсужденію суда. Такія частныя определенія палаты не подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (1906/24).

83. Вообще, определеніе суда *о принятіи мѣры обезпеченія*—не подлежитъ кассационному обжалованію (94/43 и 46; 76/404).

84. Не подлежатъ обжалованію и постановленія по предмету *предварительнаго исполненія рѣшеній* (94/46 и 67/24), какъ равно и *о приостановленіи или непріостановленіи исполненія рѣшеній* (94/46).

85. Частныя определенія 2 инстанціи *о взысканіи штрафа за нарушение устава о гербовомъ сборѣ*—могутъ быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 88/31; Гражд. Касс. Деп. 89/78; 85/73 и 94/28).

86. Частное определеніе судебной палаты, окончательно разрѣшающее *споръ о подложѣ*, переданный изъ мировыхъ судебныхъ установленій,—подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (80/68).

87. Определенія *по отводу судьи* не подлежатъ отдѣльному обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (73/359).

88. Определенія судебной палаты *по спору о томъ, пропущенъ-ли срокъ на ходатайство объ уничтоженіи рѣшенія третейскаго суда*,—подлежатъ обжалованію въ порядкѣ 792 ст. (82/71), какъ и вообще всѣ определенія палатъ и сѣздовъ по просьбамъ объ уничтоженіи третейскихъ рѣшеній (1902/66).

89. Постановленіе апелляціонной инстанціи *о невыдачѣ тяжущемуся исполнительнаго листа*—можетъ быть обжаловано въ Сенатъ, но не въ



*частномъ, а въ кассационномъ порядкѣ (74/167). Равнымъ образомъ и объ отказѣ въ выдачѣ взамѣнъ утраченнаго исполнительнаго листа (72/397).*

90. Опреѣленіе *объ истолкованіи рѣшеній*—подлежитъ кассационному обжалованію (78/267).

91. Опреѣленія апелляціонныхъ инстанцій *по спорамъ объ исполненіи рѣшеній* и по жалобамъ на *дѣйствія приставовъ* по исполненію рѣшеній—подлежатъ кассационному обжалованію (77/48 и 245; 74/578; 70/621; contra: 69/1177).

92. Опреѣленіе палаты, коимъ окончательно разрѣшается вопросъ *о размѣрѣ ответственности по исполнительному листу*, подлежитъ кассационному обжалованію (95/28).

93. Опреѣленія *объ укрѣпленіи или неукрѣпленіи за покупщикомъ продававшагося съ публичнаго торгоу имѣнія*—подлежатъ кассационному обжалованію (73/1340 и др.).

94. Опреѣленіе, коимъ описанное и находящееся во владѣніи должника имѣніе признано въ частномъ порядкѣ подлежащимъ *исключенію изъ описи*, какъ принадлежащее третьему лицу (84/142), а равнымъ образомъ, и определѣніе по вопросу о томъ, *въ какой суммѣ имѣніе должно быть укрѣплено за залогодержателемъ* (71/994),—могутъ подлежать кассационному обжалованію.

95. Опреѣленіе *о распредѣленіи денегъ между кредиторами*, если имъ окончательно разрѣшается вопросъ о правѣ кредитора участвовать въ распредѣленіи денегъ,—подлежитъ кассационному обжалованію (80/23; 73/259 и 421; 86/66 и 95/75).

96. Принята къ разсмотрѣнію и кассационная жалоба на определѣніе палаты, коимъ оставлена безъ уваженія частная жалоба на определѣніе окружнаго суда *о пріостановленіи распредѣленія суммъ, вырученной отъ продажи имущества должника*, вслѣдствіе объявленія его несостоятельнымъ (76/520).

97. Постановленіе палаты *объ отказѣ въ исполненіи рѣшенія иностраннаго суда*—подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (82/58).

98. Постановленіе судебной палаты относительно способовъ *удовлетворенія кредитора изъ имущества, находящагося въ завѣдываніи Высочайше учрежденной опеки*,—подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (80/46).

99. Опреѣленіе палаты, коимъ разрѣшено ходатайство *о замѣнѣ присужденнаго судебнымъ рѣшеніемъ, но оказавшагося въ составѣ крестьянскаго надѣла, участка земли выдачею денежнаго изъ казны вознагражденія*,—подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (82/125).

100. На частное определѣніе судебной палаты, постановленное въ порядкѣ *охранительнаго судопроизводства* допускается просьба *объ отмѣнѣ рѣшенія* (68/449; 79/258).

101. На постановленіе, коимъ палата уничтожила все производство окружнаго суда въ охранительномъ порядкѣ *объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, съ предоставленіемъ участвующимъ лицамъ начать дѣло въ порядкѣ исковомъ*,—кассационная жалоба принята Сенатомъ къ разсмотрѣнію (69/95).

102. Но въ другой разъ Сенатъ не принялъ къ разсмотрѣнію кассационной жалобы на постановленіе палаты по вопросу *о признаніи судомъ спора о наслѣдствѣ подлежащимъ разрѣшенію въ исковомъ, а не охранительномъ порядкѣ* (69/506).

103. На постановленіе *объ отказѣ въ принятіи заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства*—допускается кассационная жалоба (72/776).



104. Не принята кассационная жалоба на постановление, коимъ *завѣщаніе утверждено къ исполненію* (несмотря на словесное заявленіе спора) (70/1456). Но въ другомъ случаѣ, когда палата признала, что завѣщаніе не подлежитъ утвержденію къ исполненію въ виду заявленнаго противъ него спора, кассационная жалоба на это опредѣленіе была принята (84/103).

105. Точно также принята кассационная жалоба и на *отказъ въ утвержденіи завѣщанія* (71 920).

106. Допускается кассационная жалоба и на *исчисленіе пошлинъ съ завѣщанія* (86/3; 71/123; 1901/14, 27, 34, 35).

107. По дѣламъ *о судебномъ раздѣлѣ*, частныя постановления, не заканчивающія производства, не подлежатъ отдѣльному обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (77/177; 74/745; 70/1514). Таковы опредѣленія о назначеніи двухгодичнаго срока для полюбовнаго раздѣла (74/745; 70/1514), — по вопросу о включеніи того или другого имущества въ составъ массы, подлежащей раздѣлу (77/177). Но окончательное постановленіе по дѣлу о судебномъ раздѣлѣ подлежитъ обжалованію (94 52; 79/344).

108. Опредѣленіе объ *отказѣ въ ходатайствѣ о судебномъ раздѣлѣ*, какъ не могущемъ быть произведеннымъ въ порядкѣ охранительнаго производства — подлежитъ кассационному обжалованію (94/52).

109. Опредѣленія палаты объ *отказѣ или удовлетвореніи ходатайства о вводѣ во владѣніе* — подлежатъ кассационному обжалованію (77/129, 331 и 87/42).

110. По дѣламъ *о выкупѣ родовыхъ имуществъ* „кассационныя жалобы могутъ быть приносимы не только на рѣшенія судебной палаты по спорамъ о правѣ выкупа и объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія, состоявшіяся въ общемъ или исполнительномъ порядкѣ производства (ст. 1447), но и на постановленія, послѣдовавшія въ судебной палатѣ въ охранительномъ порядкѣ и по частнымъ жалобамъ на постановленія окружнаго суда“ (79/258). Поэтому подлежатъ обжалованію постановленія палаты *о признаніи права выкупа* (81/136), *объ отказѣ въ этомъ правѣ* (82/42; 70/772; 69/138), *о признаніи срока на выкупъ пропущеннымъ* (82/42), *о суммѣ, за которую долженъ быть допущенъ выкупъ* (80 126 16), *о признаніи дѣла о выкупѣ спорнымъ* (79/258).

111. Постановленіе *о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ*, слѣдующихъ при утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимость, — подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (78/588).

112. Опредѣленія палаты, состоявшіяся *по жалобамъ на опекунскія учрежденія*, — подлежатъ кассационному обжалованію (78/285; 73/253).

113. По дѣламъ *о несостоятельности* могутъ быть постановлены судебными мѣстами или рѣшенія по предметамъ, составляющимъ существо дѣла, — или частныя опредѣленія по предметамъ, представляющимъ только частные вопросы, изъ дѣла возникающіе, — и на эти послѣднія опредѣленія кассационныя жалобы не допускаются (82 5). Согласно сему, не принимаются, напр., кассационныя жалобы на постановленія о приведеніи въ извѣстность имущества должника (82/5).

114. Постановленія *объ объявленіи должника несостоятельнымъ* и *объ отказѣ въ такомъ объявленіи*, — подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (80/154 и др.).

115. Равнымъ образомъ — подлежатъ обжалованію постановленія *объ утвержденіи или неутвержденіи мировой сдѣлки* кредиторовъ съ несостоятельнымъ (73/291).

116. Опредѣленіе: коимъ палата признала жалобу кредитора, поданную окружному суду на *постановленіе конкурснаго управленія*, подлежащую принятію, — не можетъ быть обжаловано особою кассационною жалобой

(75/791). Но опредѣленіе палаты, коимъ признано, что постановленіе общаго собранія кредиторовъ не подлежитъ по жалобѣ одного изъ кредиторовъ разсмотрѣнію суда, можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ (77/269).

117. Постановленія палаты по жалобамъ на опредѣленіе *общаго собранія кредиторовъ* по предметамъ: удовлетворенія кредиторовъ, закрытія конкурса, опредѣленія свойства несостоятельности,—подлежать обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (83/120).

118. Кассационныя жалобы на *преждевременное возбужденіе уголовного преслѣдованія за злостное банкротство* противъ несостоятельнаго должника, и противъ кредиторовъ за соучастіе въ этомъ банкротствѣ,—принимаются Сенатомъ къ разсмотрѣнію (97/6; 94/50).

119. Кредиторъ, претензія котораго частнымъ опредѣленіемъ судебной палаты признана *правильно отнесенною конкурснымъ управленіемъ, напр., въ 4 разрядъ*, не можетъ уже достигнуть того, чтобы удовлетвореніе его претензіи было произведено по правиламъ высшаго разряда; лишить такого кредитора права просить объ отмѣнѣ этого опредѣленія—значило бы лишить его навсегда возможности защитить свое право въ томъ производствѣ, которое установлено для удовлетворенія долговъ несостоятельнаго. Точно также, нельзя отказывать кредитору и въ правѣ обжалованія частныхъ опредѣленій объ отнесеніи претензій другихъ кредиторовъ къ высшему разряду по удовлетворенію, ибо подобныя опредѣленія неминуемо отражаются невыгодно на интересахъ остальныхъ кредиторовъ (85/85).

120. Постановленіе палаты, коимъ въ конкурсномъ порядкѣ *устраненъ отъ должности предсѣдатель конкурса*,—подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (94/50).

121. Опредѣленіе мирового съѣзда о *недопущеніи обезпеченія доказательствъ* (ст. 82<sup>1</sup>—82<sup>8</sup>)—подлежитъ кассационному обжалованію (1901/10; 97/67; и 95/9).

122. По прошенію неучаствовавшего въ дѣлѣ лица о *выдачѣ ему копій съ окончательнаго рѣшенія* для принесенія просьбы объ отмѣнѣ сего рѣшенія, опредѣленіе должно быть постановлено въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи. Отказъ судебного мѣста въ выдачѣ копій преграждаетъ просителю путь ко вступленію въ дѣло и составляетъ для него окончательное постановленіе, а посему, такой отказъ подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (75/950).

123. Опредѣленіе мирового съѣзда, состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи по вопросу о *распредѣленіи, изъ отпущенной уездною земскою управою суммы, вознагражденія между мировыми судьями за исправленіе ими должности не въ своихъ участкахъ*—не относится къ производству какого-либо уголовного или спорнаго гражданского дѣла, а посему не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (Общ. Собр. Касс. Деп. 71/146).

124. Опредѣленіе судебной палаты, состоявшееся въ *ипотечномъ порядкѣ*, объ укрѣпленіи маіоратнаго имѣнія за однимъ наслѣдникомъ маіоратнаго владѣльца—можетъ подлежать обжалованію со стороны *другого наслѣдника* въ кассационномъ порядкѣ (93/27).

125. Законъ, говоря о кассациі, предусматриваетъ лишь рѣшенія по существу дѣла. Могутъ ли быть предметомъ кассациі частныя опредѣленія? Судебная практика по этому вопросу еще не установилась, а въ литературѣ господствуетъ масса controverzъ. Повидимому, болѣе цѣлесообразно допустить ограниченную обжалуемость частныхъ опре-

дѣленій; тѣхъ именно изъ нихъ, *коими разрѣшаются вопросы матеріальнаго права (въ охранительномъ порядкѣ), или даже процессуальнаго права (въ исковомъ порядкѣ), если только этими частными опредѣленіями преграждается путь для дальнѣйшаго движенія процесса* (напр., уваженъ отводъ о неподсудности), или неправильность ихъ можетъ повлечь за собою кассачію окончательнаго постановленія. Конечно, кассационный путь, какъ путь чрезвычайный, долженъ быть примѣненъ лишь въ томъ случаѣ, если тотъ же результатъ недостижимъ безъ проволоочки другимъ процессуальнымъ путемъ.

Проф. Т. М. Яблочковъ. — „Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 185—186.

126. Первоначально Сенатъ (1869 г. № 23, 45, 58, 63; 1870 г. № 1906; 1872 г. № 368 и др.) не принималъ кассационныхъ жалобъ на опредѣленія *по исполненію судебныхъ рѣшеній и по продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣній*, указывая на то, что заинтересованныя лица могутъ предъявлять иски о возстановленіи своихъ правъ и убыткахъ, причиненныхъ имъ дѣйствіями должностныхъ лицъ. Но впоследствии Сенатъ измѣнилъ эту практику, совершенно правильно признавъ, что право на предъявленіе иска не должно препятствовать защищать нарушенное право другими болѣе легкими способами.

В. Л. Исаченко. — „Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. проц. права“, стр. 306.

#### Г. Частныя жалобы Сенату.

127. Разсмотрѣнію Сената въ порядкѣ частнаго производства (см. ст. 757 и 801) подлежатъ только частныя жалобы на *непринятіе или возвращеніе просьбъ* объ отмѣнѣ окончательныхъ опредѣленій и рѣшеній мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ (84/34; 86/78; 76/283; 75/773; 74/87; 73/790) и на *медленность* въ представленіи Сенату такихъ просьбъ (76/283), а также жалобы въ порядкѣ надзора (72/763). Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, хотя бы тяжущійся ходатайствовалъ объ отмѣнѣ частнаго опредѣленія, должны быть подаваемы не частныя, а кассационныя жалобы, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (срокъ, представленіе залога и проч.) (75/1034; 74/87; 62/244 и 84/34).

128. Въ ст. 801, въ которой приведены тѣ относящіяся къ апелляціоннымъ жалобамъ правила, которыя должны быть примѣняемы и къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, нѣтъ никакого указанія на правило, изложенное въ 780 ст., а посему, опредѣленія *объ отказѣ въ возстановленіи кассационнаго срока* подлежатъ обжалованію не въ частномъ, а въ кассационномъ порядкѣ, въ теченіе срока, установленнаго въ 191 и 796 ст. (86/78 и 96/85).

129. Частныя жалобы на *принятіе* просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія—не допускаются (85/32).

130. Не допускаются частныя жалобы и на *оставленіе* просьбъ безъ движенія (76/68; 73/1710).

131. Для подачи частныхъ жалобъ на возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній—полагается *двухнедельный* срокъ со дня врученія возвращенной жалобы (ст. 801 и 757) (67/499 и 501).

См. ст. 191, 757, 796, 801.



## VI. Жалобы Сенату въ порядкѣ надзора.

132. Сущность надзора заключается: 1) въ охраненіи законнаго порядка въ дѣятельности судебныхъ мѣстъ; 2) въ восстановленіи порядка нарушеннаго; 3) въ побужденіи должностныхъ лицъ къ точному исполненію ихъ обязанностей и въ обезпеченіи правосудія и довѣрія къ суду. Огражденіе частныхъ интересовъ и восстановление нарушенныхъ правъ частнаго лица къ существу надзора не относится, такъ какъ для достиженія сихъ послѣднихъ цѣлей въ уставахъ судопроизводства установленъ особый порядокъ обжалованія (72/411).

133. Надзоръ распространяется и на такія *судопроизводственныя дѣйствія*, которыя въ общемъ порядкѣ судопроизводства не восходятъ на разсмотрѣніе высшихъ судебныхъ мѣстъ, а также на *дѣйствія*, предпринимаемыя *въ судопроизводственномъ порядкѣ* и относящіяся къ внутреннему устройству судебныхъ установленій, къ ихъ дѣлопроизводству, управленію судебной частью и т. п. (Общ. Собр. Касс. Деп. 80/25; 78/21; 73/53).

134. Къ жалобамъ, сообщеніямъ и заявленіямъ, подаваемымъ въ порядкѣ надзора, не могутъ быть *примѣняемы судопроизводственныя правила*, предписанныя Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства, для подачи жалобъ вообще (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 10 Января 1885 г.; 13 Марта 1886 г.; 26 Февраля 1888 г.; 31 Марта 1888 г.; 5 Октября 1889 г., и 10 Сентября 1892 г. Сборникъ опредѣленій, стр. 253—258).

135. При жалобахъ, приносимыхъ въ порядкѣ надзора, *залогъ*, установленный для принесенія кассационныхъ жалобъ, не долженъ быть представляемъ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. Прав. Се ата 13 Октября 1888 г. Сб. опр., стр. 217).

136. Высшій судъ не можетъ *отмѣнить или измѣнить, въ порядкѣ надзора*, такое опредѣленіе судебного мѣста, на которое допускается принесеніе частной, апелляціонной или кассационной жалобы, если жалоба принесена не въ томъ порядкѣ, въ какомъ законъ допускаетъ отмѣну или исправленіе неправильнаго опредѣленія, т. е. не въ кассационномъ, частномъ или апелляціонномъ порядкѣ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1901/9).

137. Судебныя рѣшенія, постановленія и другія судопроизводственныя дѣйствія, подлежащія *отмѣнѣ или исправленію только въ порядкѣ частныхъ, апелляціонныхъ или кассационныхъ жалобъ*, не могутъ быть отмѣняемы или измѣняемы въ порядкѣ надзора, если они дошли до высшихъ мѣстъ помимо означенныхъ жалобъ (74/97; 70/448; 68/152 и 849; Общ. Собр. Касс. Деп. 80/25).

138. *Мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества* принимаются въ огражденіе правъ отсутствующихъ наслѣдниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя сами не имѣютъ возможности защищать свои права. Мѣры эти принимаются мировымъ судьей независимо отъ просьбы частныхъ лицъ, въ силу самаго закона. Поэтому къ дѣламъ охранительнаго производства не могутъ быть примѣняемы правила состязательнаго процесса. Въ виду сего, отмѣна вышешю инстанціей неправильнаго опредѣленія низшей, касающагося охраны наслѣдственныхъ имуществъ, по собственному усмотрѣнію высшей инстанціи, въ порядкѣ надзора, не только не нарушаетъ правилъ гражданскаго процесса, но составляетъ обязанность, вытекающую изъ 250 ст. Учр. Суд. Уст. (94/110).

139. Жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ по дѣламъ, производимымъ въ порядкѣ надзора за *дѣйствіями должностныхъ лицъ*, подлежатъ, по 119<sup>1</sup> ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія 1 и Касс. Департаментовъ Сената (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 84/39 и 80/25).

140. Въ порядкѣ надзора; Соединеннымъ Присутствіемъ 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Сената на основаніи 2 п. 250 ст. Учр. Суд. Уст., признаны подлежащими отмѣнѣ *въ порядкѣ надзора*:

1) определение мирового съезда о недопущении въ качестве повѣреннаго по дѣламъ лица, присужденнаго духовнымъ судомъ не къ отлученію отъ церкви (п. 8 ст. 45 уст.), а лишь къ эпитиміи (опредѣленіе 23 Апрѣля 1887 г., Сб. стр. 468);

2) определение съезда о приостановленіи разсмотрѣніемъ гражданскаго дѣла впредь до разрѣшенія другого гражданскаго дѣла, находящагося у мирового судьи (ст. 77) (опредѣленіе 9 Ноября 1889 г., Сб. стр. 476);

3) определение съезда, коимъ было признано, что обязанность приглашать духовное лицо для привода къ присягѣ свидѣтелей—лежитъ на тяжущемся, и на сего послѣдняго возложены были издержки по вознагражденію духовнаго лица за приводъ къ присягѣ (ст. 95) (опредѣленіе 14 Октября 1882 г., Сб. стр. 483);

4) постановленіе судебной палаты объ отказѣ въ выдачѣ просителю справки изъ дѣла его наслѣдодателей (ст. 453), (опред. 17 Декабря 1892 г., Сб., стр. 535);

5) определение окружнаго суда, коимъ признано, что въ случаѣ непроизводства осмотра, признаннаго судомъ, по ходатайству стороны, необходимымъ—въ назначенный для сего срокъ, судъ не обязанъ самъ принимать мѣры къ исполненію своего опредѣленія, а долженъ выжидать новаго ходатайства сторонъ о назначеніи новаго срока для производства осмотра (опред. 11 Декабря 1886 г., Сб. стр. 537);

6) определение судебной палаты объ оставленіи безъ движенія, за непредставленіемъ гербоваго сбора, просьбы о признаніи за лицомъ, ходатайствующимъ о предоставленіи ему права отыскивать убытки съ судей, права бѣдности (ст. 885) (опред. 9 Ноября 1889 г., Сб. стр. 549);

7) постановленіе судебной палаты, коимъ признано за экспертами право на получение за проѣздъ не по 10 к. на версту въ оба пути, а по 5 к. на версту за каждый путь въ отдѣльности (ст. 862) (опред. 19 Декабря 1891 г., Сб. стр. 548);

8) определение окружнаго суда объ отказѣ въ выдачѣ исполнительнаго листа на приведеніе въ исполненіе рѣшенія уѣзднаго члена суда въ неobjалованной его части (опред. 17 Сентября 1892 г., Сб. стр. 550);

9) определение председателя мирового съезда о томъ, что взыскатель о наложеніи ареста на платежи съ третьихъ лицъ долженъ обратиться съ ходатайствомъ къ суду, а не къ судебному приставу, приводящему рѣшеніе въ исполненіе (ст. 935) (опред. 27 Января 1894 г., Сб. стр. 551).

141. Жалобы на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства должны быть приносимы Соединенному Присутствію 1 и Кассационныхъ Департаментовъ, а не Кассационному Департаменту (Гражданскому или Уголовному), которому хотя и принадлежитъ надзоръ за судебными установленіями, но лишь по дѣламъ, доходящимъ до сего Департамента въ порядкѣ, опредѣленномъ Уставами Судопроизводства (Угол. Касс. Деп. 86/48).

### **793.** Просьбы о кассациіи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія, и

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Судебной Палатѣ. Тамъ же, ст. 793.

1. „При обсужденіи сей статьи заявлено было мнѣніе о необходимости исчислить въ Уст. Гражд. Суд. тѣ формы судопроизводства, нарушеніе коихъ можетъ служить поводомъ къ отбѣгѣ рѣшенія“. „Противу подобныхъ исчисленій случаевъ кассациіи рѣшеній въ самомъ законѣ представлены были



слѣдующія возраженія: точное и подробное исчисленіе въ законѣ формъ, нарушеніе коихъ влечетъ за собою необходимость кассациі рѣшеній, съ одной стороны, при настоящихъ условіяхъ науки гражданского права, вообще, и нашего русскаго законодательства, въ особенности, недостижимо, а съ другой—такое исчисленіе, по неполнотѣ своей, можетъ остановить развитіе идеи правды, ибо вѣстать ее въ танія узкія рамки, изъ коихъ жизнь народная можетъ вырваться развѣ съ самымъ упорнымъ насиліемъ. Ни наука, ни наша русская жизнь не дали еще намъ такихъ элементовъ, чтобъ мы могли исчислить все формы судопроизводства, ограждающія справедливость, съ надлежащею опредѣлительностію“. „Мы не можемъ въ тотъ періодъ нашей русской жизни, когда законы гражданскіе и уголовные, съ отмѣною крѣпостного состоянія и тѣлесныхъ наказаній, начинаютъ только получать правильное развитіе—сковывать ихъ, съ перваго раза, въ такія формы, изъ коихъ потомъ трудно будетъ выйти, на эту возрождающуюся жизнь налагать мертвящіе оковы формализма“ (*Объясн. зап. 1863 г. ч. 1, стр. 439—443 и 447; Журналь 1864 г. № 44, стр. 41*).

### Г. Предѣлы кассационнаго разсмотрѣнія.

2. Предѣлы разсмотрѣнія дѣла Сенатомъ опредѣляются *просительнымъ пунктомъ* кассационной жалобы, почему „Сенатъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія все указанія просителя на неправильность предшествовавшихъ рѣшенію постановленій палаты“,—если въ просительномъ пунктѣ онъ проситъ объ отмѣнѣ одного только рѣшенія, которое основано не на упомянутыхъ постановленіяхъ, а на разсмотрѣніи дѣла по существу (80/138).

3. Но нѣтъ необходимости, что бы въ просительномъ пунктѣ выражено было ходатайство непременно словами „прошу *отмѣнить* рѣшеніе“; такъ, просьба „признать рѣшеніе *неправильнымъ*“—принимается какъ равнозначащая просьбѣ „отмѣнить рѣшеніе“ (82/149).

4. Въ кассационной жалобѣ *нельзя требовать*: а) взысканія съ судей вознагражденія въ порядкѣ ст. 1331—1336 (70/1096); б) разъясненія суду того или другого закона (72/1212).

5. Сенатъ „входитъ въ разсмотрѣніе правильности рѣшеній лишь *въ предѣлахъ поступающихъ къ нему жалобъ* на эти рѣшенія—ограничиваясь одними тѣми основаніями къ отмѣнѣ ихъ, которые приводятъ сами просители въ своихъ жалобахъ“ (81/106; 68/4; 67/306).

6. Поэтому хотя бы Сенатъ и усматривалъ въ рѣшеніи какую-либо неправильность (даже такую, которая могла бы служить поводомъ къ кассациі рѣшенія),—но если на эту неправильность жалоба нѣтъ.—Сенатъ *ограничивается только разсмотрѣніемъ указаній* просителя (81/106; 80/28; 73/418).

7. Усмотрѣнныя Сенатомъ, но не обжалованныя ему закононарушенія могутъ составить лишь предметъ особаго разсмотрѣнія Сената, *въ порядкѣ надзора* за судебными мѣстами (68/722, 160, 5 и др.).

8. Необжалованная часть рѣшенія не подлежитъ обсужденію Сената (79/134; 78/166; 75/511 и мн. др.).

9. Сенатъ *не входитъ даже въ обсужденіе* „необжалованной части спора“, т. е. такихъ частей рѣшенія, „такихъ положеній суда, *противъ которыхъ кассаторъ не возражаетъ*“ (98/53; 82/15; 80/202; 73/418 и др.).

10. Поэтому, если рѣшеніе основано на нѣсколькихъ *самостоятельныхъ* соображеніяхъ, и *одно изъ нихъ* само по себѣ достаточное для подкрѣпленія сдѣланнаго судомъ окончательнаго вывода, *не оспаривается*,—то кассационная жалоба можетъ быть опровергнута „независимо отъ правильности или неправильности“ оспариваемаго кассаторомъ соображенія суда (86/17; 80/202; 78/113 и 168; 77/92; 76/121 и 311).



11. Ссылка въ кассационной жалобѣ на статьи закона, при отсутствіи опредѣленнаго указанія, въ чемъ именно статьи эти нарушены палатой и насколько онѣ относятся къ предмету даннаго спора, — оставляется Сенатомъ безъ обсужденія, въ виду 798 ст. Уст. (98 25; 86/41; 84 43; 81/118; 80/48 и 271; 79/269; 74/42; и 513; 69/418 и 68/58).

12. Проситель не можетъ ограничиться однимъ лишь указаніемъ на не-правильность присужденія или неприсужденія судомъ той или иной части иска; въ силу 798 ст., онъ долженъ привести и основанія, по коимъ онъ признаетъ таковое присужденіе или неприсужденіе неправильнымъ (1900/93).

13. Существенно, чтобы кассаторъ ясно указалъ тѣ дѣйствія суда, въ которыхъ онъ усматриваетъ нарушение закона. А засимъ — невѣрно указаніе закона, который этимъ дѣйствіемъ нарушенъ, — не влечетъ оставленія жалобы безъ уваженія. Одна ошибочная ссылка на законы не можетъ повести къ оставленію кассационной жалобы безъ уваженія, если она въ существѣ оказывается основательною (80/213).

14. Изложить обстоятельства дѣла — недостаточно; необходимо указать, въ чемъ именно проситель видитъ нарушение закона (68/128).

15. Отмѣна рѣшеній имѣетъ цѣлью возстановленіе нарушеннаго интереса одной изъ тяжущихся сторонъ, а не исправленіе неправильностей и упущеній въ сужденіяхъ суда постановившаго рѣшеніе, если эти соображенія не имѣли вліянія на правильное разрѣшеніе дѣла и не лишили тяжущагося ни одного изъ предоставленныхъ ему закономъ процессуальныхъ правъ (72 373; 69/529).

16. Жаловаться можно лишь на то, что нарушаетъ права просителя. Нельзя жаловаться на допущенное судомъ нарушение правъ не просителя, а противной стороны или третьяго лица (80/18, 113, 146, 168, 187, 206, 224 и 264; 79/141).

17. Неправильныя соображенія суда служатъ достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ томъ только случаѣ, если окончательный выводъ суда, на нихъ основанный и составляющій сущность рѣшенія, нарушаетъ право просителя (80/18).

18. Тяжущійся не въ правѣ жаловаться на то, что сдѣлано судомъ (хотя бы и ошибочно) въ его пользу (81/55; 80/200; 75/510). Истецъ не въ правѣ жаловаться на присужденіе ему большаго, чѣмъ онъ просилъ (69/117, 805, 1108; 68/177).

19. Тяжущійся, по просьбѣ или съ согласія котораго допущены какіе-либо неправильныя дѣйствія суда, — не въ правѣ ссылаться на нихъ какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (81/55; 80/64; 75/646 и 1049; 67 7 и 172; 73/1494 95/69; 72 1052; 67/222).

20. Тяжущійся, имѣвшій возможность своевременно указать суду на нарушение какихъ-либо формъ и обрядовъ судопроизводства и не воспользовавшійся этимъ правомъ, считается подчинившимся тѣмъ невыгоднымъ послѣдствіямъ, которые могли для него имѣть означенныя нарушенія, и впоследствии уже не въ правѣ приводить эти нарушенія какъ поводъ къ кассации (99/58; 72/322; 71/763; 67/68).

21. Верховный кассационный судъ, охраняя точный смыслъ закона и проверяя съ этою цѣлью правильность соображеній, послужившихъ основаніемъ судебного рѣшенія, отмѣняетъ оное лишь въ томъ случаѣ, когда оно въ дѣйствительности нарушаетъ право стороны, обжаловавшей это рѣшеніе (81/77; 74/637).

22. Судебное мѣсто можетъ быть обвинено только въ нарушеніи законнаго порядка. Если же проситель, обращаясь въ судъ съ ходатайствомъ, самъ не исполнилъ требованія закона и тѣмъ ставитъ судъ въ невозможность исполнить его требованіе, обусловленное въ законѣ съ исполненіемъ имъ самимъ извѣстныхъ правилъ, — то онъ не можетъ обвинять судъ въ отказѣ

исполнить это требованіе, если отказъ этотъ основанъ на законѣ (80/68, 29 и др.).

23. Если обжалованное рѣшеніе оказывается *неправильнымъ лишь въ части*, которая *можетъ* быть отмѣнена отдѣльно,—то рѣшеніе кассируется лишь въ этой, неправильной части, а въ остальномъ кассационная жалоба оставляется безъ послѣдствій (85/81, 71, 50, 40, 8; 80/247, 217; 79/204, 93, 64 и мн. др.)

24. Признавая *однѣ или нѣкоторые изъ* указанныхъ просителемъ кассационныхъ *поводовъ* достаточными для отмѣны рѣшенія, Сенатъ оставляетъ прочіе доводы, приводимые въ кассационной жалобѣ,—безъ обсуждения (99/87; 97/91; 96/47, 63, 107, 123; 95/62, 64 81; 80/154 и 260).

25. Кассационный судъ *разматриваетъ дѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно обсуждалось судомъ при постановленіи рѣшенія*, а посему не можетъ входить въ обсужденіе возбудяемаго рапортомъ непрѣннаго члена вопроса о томъ, какое можетъ имѣть вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла (о неутвержденіи торго) уплата отвѣтчикомъ истцу по исполнительному листу всей его претензіи (80/185).

26. *Дѣйствія суда по исполненію окончательнаго рѣшенія* не могутъ подлежать обсужденію Сената по просьбѣ объ отмѣнѣ самаго рѣшенія (76/234; 74/528; 69/440).

27. Всѣ поводы къ отмѣнѣ рѣшенія должны быть изложены въ *одной* кассационной жалобѣ, и затѣмъ никакихъ *дополнительныхъ письменныхъ объясненій* со стороны принесшаго жалобу,—законъ не допускаетъ (1901/94: 94/30; 67/352; 93/35 и 100; 91/47; 82/80; 83/125; 79/253), хотя бы такое дополнительное объясненіе и было подано въ предѣлахъ кассационнаго срока (91/47), и въ немъ содержалось лишь объясненіе того, въ чемъ проситель видитъ нарушеніе извѣстной статьи закона, на нарушеніе которой въ кассационной жалобѣ сдѣлана голая ссылка (91/47; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Мая 1907 г. по д. Наквасской). Посему, отъ имени одного и того же тяжущагося можетъ быть принесена только одна кассационная (или контр-кассационная) жалоба, а не нѣсколько (79/253 и 337).

28. Равнымъ образомъ, и въ *словесныхъ своихъ объясненіяхъ* тяжущіеся (или ихъ повѣренныя) не въ правѣ указывать на такіе поводы къ кассации, которые не были приведены въ кассационной жалобѣ (73/1684; 83/64, 60; 79/248; 77/294; 68/448).

29. Въ рѣшеніи 1868 г. № 291 Правительствующій Сенатъ возбудилъ отъ себя незатронутый сторонами вопросъ *о родовой подсудности* мир. суд. установленіямъ иска о нарушеніи правъ аренды, признавая, что, на основаніи 584 ст. Уст. Гражд. Суд., отъ самого судебного мѣста зависитъ возбужденіе вопроса о родовой подсудности дѣла (ср. рѣш. 69/422, въ коемъ, однако, не видно съ надлежащею точностью, чтобы вопросъ о подсудности не былъ возбужденъ и въ кассационной жалобѣ). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи 1884 г. № 21 (ср. также рѣш. 1893 г. № 28) Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что „если въ дошедшемъ до кассационной инстанціи дѣлѣ представляется къ разрѣшенію вопросъ *не о подсудности его тому или другому суду, а о томъ, подвѣдомственно оно суду, или администраціи, и дѣло по роду своему оказывается вовсе изъятнымъ изъ подсудности судебнымъ мѣстамъ и подлежащимъ вѣдѣнію административныхъ установленій*, то Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 и 584 ст. Уст. Гражд. Суд., возбуждаетъ самъ, независимо отъ указанія сторонъ, вопросъ о подсудности, и на этомъ основаніи, когда дѣло будетъ признано неподсуднымъ суду, отмѣняетъ рѣшеніе апелляціонной инстанціи“. Что же касается вопроса *о мировой или коммерческой подсудности*, то таковой не можетъ быть возбуждаемъ самимъ Сенатомъ при отсутствіи точныхъ на то указаній въ кассационной жалобѣ (84/21; 93/28).

30. Если проситель выставляетъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія какое-либо *неправильное, по его мнѣнію, дѣйствіе суда, ссылаясь при этомъ на*



какую-либо статью закона, то Сенатъ ограничивается разрѣшеніемъ одного лишь вопроса о томъ, нарушена ли судомъ эта статья, не входя во всестороннюю провѣрку правильности указаннаго просителемъ судебного дѣйствія (67/17; 69/1031).

31. Включенное въ рѣшеніе апелляціонной инстанціи постановленіе о недопущеніи къ участию въ дѣлѣ лица, которому истецъ уступилъ часть своего иска, можетъ быть симъ лицомъ обжаловано въ кассационномъ порядкѣ (1909/86).

32. Если обжалованное и дѣйствительно неправильное постановленіе суда не повліяло на права обжаловавшей это постановленіе стороны, и послѣдняя въ дѣйствительности воспользовалась тѣмъ своимъ правомъ, которое не было признано за нею въ означенномъ постановленіи, то просьба ея объ отмѣнѣ этого постановленія не можетъ подлежать удовлетворенію (1907/9).

См. ст. 571, 584, 711, 792, 798, а также ст. 783 разъясн. п. 11.

33. *Идея кассационнаго обжалованія* возникла впервые во Франціи. Французскіе законодатели революціонной эпохи, признавъ въ принципѣ разсмотрѣніе всѣхъ судебныхъ дѣлъ только въ двухъ инстанціяхъ, стремились всѣми силами лишить это новое судилище всякой возможности обратиться въ третью судебную инстанцію. Въ декретѣ 27 Ноября 1790 г. выразилось полное отдѣленіе кассационнаго обжалованія, какъ имѣющаго своей цѣлью исключительно разсмотрѣніе вопроса о законности даннаго судебного рѣшенія, — отъ обжалованія апелляціоннаго, какъ направленнаго на отмѣну неправильнаго рѣшенія низшей инстанціи (ср. ст. 5 Учр. Суд. Уст.). Принципы нашего современнаго кассационнаго обжалованія почти цѣликомъ заимствованы изъ правилъ французскаго *code de procédure civile*, послужившаго для составителей нашихъ судебныхъ уставовъ прототипомъ для созданія правилъ новаго порядка обжалованія.

Высочайше учрежд. комиссія для пересм. закон. по суд. части. — Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд., т. II, ч. 1, стр. 146—150.

34. По смыслу ст. 793, какъ это разъяснили Сенатъ, для кассациіи рѣшенія недостаточно, чтобы было сдѣлано судомъ нарушеніе установленныхъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, а необходимо еще, чтобы кассационнымъ судомъ было признано, что, вслѣдствіе несоблюденія сихъ формъ и обрядовъ, данное рѣшеніе не можетъ быть оставлено въ силѣ, какъ незаконное или несправедливое. Другими словами, поводъ кассациіи составляютъ не сами по себѣ допущенныя судомъ нарушенія установленныхъ формъ, а вліяніе нарушенія ихъ на правильность постановленнаго рѣшенія по существу. Проведеніе такого взгляда равносильно во многихъ случаяхъ отрицанію обязанности суда соблюдать въ точности предписанныя правила о формахъ. Къ такому именно заключенію и пришла наша судебная практика и вслѣдствіе этого сообщила порядку нашего судопроизводства характеръ первобытнаго или третейскаго суда. Діаметрально противоположнаго взгляда держатся иностранные уставы, постановляющіе, въ видѣ общаго правила, что рѣшенія, состоявшіяся съ нару-



шеніемъ такихъ-то, перечисленныхъ ими формъ, почитаются ничтожными, каковы бы они ни были по существу обстоятельствъ дѣла.

**А. К. Рихтеръ.**—„О пор. произв. и рѣш. дѣлъ въ Касс. Сенатѣ“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 9, стр. 114—116.

## II. Поводы къ кассациі.

35. *Неправильности, допущенныя въ рѣшеніи суда первой степени и повторенныя въ рѣшеніи апелляціоннаго суда, не служатъ поводомъ къ кассациі рѣшенія послѣдняго, если на эти неправильности проситель не указывалъ во время производства дѣла во второй инстанціи (78/88; 85, 28 и др.). Это положеніе относится и къ неправильному распредѣленію между сторонами тяжести показыванія (78/85).*

36. Допущенное первою инстанціею нарушеніе правилъ судопроизводства можетъ покрываться правильнымъ производствомъ дѣла въ апелляціонной инстанціи (80/64 и 82; 72/249; 70/191 и 215).

37. Неправильныя соображенія суда 1 степени, не повторенныя въ рѣшеніи апелляціоннаго суда, не могутъ служить поводомъ къ кассациі рѣшенія (74/40). Вообще, при производствѣ дѣла по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, правильность примѣненія и толкованія законовъ въ рѣшеніи суда 1 степени можетъ быть предметомъ повѣрки тогда только, когда и вторая, апелляціонная инстанція утвердила сіе рѣшеніе на основаніи тѣхъ же соображеній и доводовъ, которые были приняты 1 инстанціей. Но и въ этомъ случаѣ обсужденію Сената, все таки, въ сущности подлежало бы не самое рѣшеніе суда 1 степени, а лишь вопросъ о томъ, правильно ли апелляціонный судъ согласился съ обжалованнымъ рѣшеніемъ по принятымъ въ семь послѣднемъ основаніямъ (69/609; 70/1513).

38. *Нарушенія, допущенныя при заочномъ производствѣ, если затѣмъ былъ принятъ отзывъ на заочное рѣшеніе, не могутъ служить поводомъ къ кассациі (77/20 и 235)*

39. Указаніе на то, что резолюція (сѣзда) заключаетъ въ себѣ соображенія, противорѣчащія одно другому, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, ибо обсужденію Сената, по просьбамъ стороны недовольной, подлежитъ рѣшеніе (85/2).

40. Описка въ выданной тяжущемуся и представленной имъ при кассационной жалобѣ копии рѣшенія—не можетъ влечь кассациі (79/368).

41. *Нарушенія закона, не имѣвшія вліянія на правильность окончательнаго вывода въ рѣшеніи,—не служатъ поводомъ къ кассациі; такія нарушенія могутъ „требовать лишь указаній“ со стороны Сената палатъ или сѣзду, но не кассациі (85/86; 72/177; 74/637, 685 и 75/36).*

42. *Закононарушеніе, не имѣвшее и не могущее имѣть вліянія на правильность разрѣшенія дѣла по существу, не можетъ служить поводомъ къ кассациі рѣшенія; къ числу такихъ нарушеній закона, несомнѣнно, должно быть отнесено и допущенное судомъ принятіе безъ оплаты судебными пошлинами прошенія третьяго лица о допущеніи къ участію въ дѣлѣ (1904/63).*

43. *Допущеніемъ толкованія, которое противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ,—судъ можетъ нарушить и такую статью закона, которая въ его рѣшеніи вовсе не упоминается. То обстоятельство, что статья эта не приведена въ рѣшеніи,—не можетъ служить препятствіемъ къ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію именно этой статьи (71/32; 69/979; 68/472; 67/27).*

44. Разрѣшеніе судомъ дѣла на основаніи закона, общимъ порядкомъ не обнародованнаго, однако-жъ тяжущемуся извѣстнаго,—не можетъ служить поводомъ кассациі (89/86; 69/489).

45. Ст. 793 предписываетъ судебнымъ мѣстамъ руководствоваться точнымъ содержаніемъ закона. Посему, рѣшеніе суда *не можетъ быть отменимо по соображеніямъ de lege ferenda*, такъ какъ это послужило бы къ ущербу правъ противной стороны, основанныхъ на буквѣ закона (80/30).

46. *Неправильная ссылка* апелляціоннаго суда на *неподходящіе къ дѣлу законы*, сама по себѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (1904/4).

47. Вопросъ о томъ, въ правѣ ли отвѣтчикъ домогаться въ кассационной жалобѣ отмѣны рѣшенія по неправильному примѣненію 683 ст. т. X ч. 1 (вмѣсто 684 ст.), если при производствѣ дѣла по существу онъ въ обихѣ инстанціяхъ противъ примѣненія означеннаго закона къ данному случаю поврежденія здоровья истца не возражалъ, оспаривая искъ по другимъ основаниямъ,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ утвердительно-номъ смыслѣ, такъ какъ *если примѣненіе подлежащаго закона составляетъ обязанность суда, независимо отъ просьбы и указаній тяжущихся, то послѣдній въ правѣ, согласно п. 1 ст. 793 Уст. Гражд. Суд., приводить непримѣненіе сего закона поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія*, хотя бы при производствѣ по существу дѣла они на него не ссылались или даже сами ссылались на законъ, примѣненный судомъ (1910/30).

48. Несоотвѣтствіе рѣшенія *мотивамъ, изложеннымъ въ судебныхъ уставахъ изд. Госуд. Канцеляріи*,—не можетъ служить поводомъ къ кассации (67/158).

49. „Полисныя условія, утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ, имѣютъ силу закона (87/79; 84/113); „слѣдовательно, толкованіе ихъ судомъ—подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ“ (87/79; 78/94; 80/15).

50. Ссылаясь на законъ, „*во всеобщее свѣдѣніе не обнародованный*“, и не помѣщенный въ Полномъ Собраніи Законовъ, сторона обязана представить „точный онаго списокъ“. Опубликованіе *тарифныхъ постановленій* въ Сборникѣ тарифовъ—не равносильно „обнародованію во всеобщее свѣдѣніе“. Поэтому, ни судебныя установленія, рѣшающія дѣло по существу, ни Прав. Сенатъ, провѣряющій эти рѣшенія,—не могутъ принимать къ руководству тарифныхъ постановленій, не обнародованныхъ въ Собраніи Указаней, если сторона, ссылаясь на нихъ, не представляетъ ихъ къ дѣлу. Въ виду изложеннаго, надлежитъ признать, что при кассационной жалобѣ *должны быть приложены, если ихъ въ дѣлѣ нѣтъ, тѣ тарифы или части его, на которые ссылается жалобщикъ*. Непредставленіе тарифа или коніи съ него должно имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе недоказанными тѣхъ доводовъ и возраженій, въ подкрѣпленіе, или для установленія которыхъ была сдѣлана ссылка на сборникъ тарифовъ (1904/60 и 61).

51. *Законы, дѣйствующие въ иностранной территоріи*, въ случаяхъ ихъ обязательнаго примѣненія имѣютъ характеръ мѣстныхъ законовъ, а потому толкованіе ихъ русскими судами подлежитъ, на общемъ основаніи, повѣркѣ Сената въ кассационномъ порядкѣ (86/93; 96/35).

52. *Уставъ акціонернаго общества*, совершенный за границу явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствію въ Россіи по Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ, долженъ быть разсматриваемъ не какъ законъ, а какъ договоръ, толкованіе котораго судомъ, рѣшающимъ дѣло, не подлежитъ кассационной повѣркѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. (1900/98).

53. *Существенными формами и обрядами*, нарушеніе которыхъ можетъ служить поводомъ къ кассации окончательнаго рѣшенія, надлежитъ признать тѣ, которые „имѣютъ *существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе преподаннаго порядка для достиженія правосудія въ рѣшеніяхъ*“ (72/62; 68/814, 613; 67/189 и мн. др.).—„Поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія могутъ служить только такія неправильныя дѣйствія суда по производству дѣла, которыя имѣли вліяніе на неправильность рѣшенія“.



(81/120, 73/1250 и мн. др.).—Несоблюдение установленных законом форм и обрядов, предписанных законом под страхом недействительности известного действия, может служить поводом к отмене состоявшегося затв постановлению суда в таком лишь случае, если нарушенная форма или несоблюденный обряд будут признаны существенными, и если от сего последовать ущерб для прав и интересов лица, приносящего жалобу“ (80/224).

54. Вопрос о том, — *въ правъ ли указывать впервые въ кассационной жалобѣ, какъ на поводъ для отмены рѣшенія, на отсутствіи подписи подъ апелляціею противная сторона, присутствовавшая въ засѣданіи суда второй степени и не сдѣлавшая возраженій относительно принятія и разсмотрѣнія этой апелляціи* — разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ отступленія отъ требованій процессуальныхъ законовъ, оставленныя при разсмотрѣніи дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ безъ всякихъ возраженій тяжущаею стороною, не могутъ служить ей поводомъ для ходатайства объ отменѣ рѣшенія (рѣш. 1867 г. № 298; 1868 г. № 535; 1869 г. № 574; 1870 г. №№ 174, 215 и 1933; 1873 г. № 855; 1875 г. №№ 438 и 480) (1910/34).

55. Медленность, допущенная въ производствѣ дѣла, если она не имѣла вліянія на правильность рѣшенія, — не служитъ поводомъ къ его кассации (81/120; 77/246).

56. Если договоръ или завѣщаніе выражено такими словами, которымъ законъ присвоиваетъ опредѣленный смыслъ, — иными словами, если въ договорѣ помѣщены выражения, указанные въ преподанныхъ закономъ для данного рода договоровъ формахъ — то толкованіе такихъ выраженій есть, въ сущности, толкованіе не договора, а закона, и, посему, оно подлежитъ кассационной повѣркѣ (92/76; 69/453, 538 и 631).

57. Можетъ быть поводомъ кассации и *истолкованіе договора не на основаніи его содержанія, а на основаніи побочныхъ обстоятельствъ*, — т. е. когда судъ основывается свое рѣшеніе не на содержаніи того договора, изъ котораго возникъ споръ, и тѣмъ измѣняетъ сущность договора, вводя въ него новыя условія, несоотвѣтствующія волѣ сторонъ, выраженной въ договорѣ (76/185 и 538; 75/874; 74/669; 70/1153, 1232).

58. Судъ нарушаетъ законъ, если по установленному имъ смыслу акта *квалифицируетъ* его неправильно, т. е. придаетъ ему не то значеніе, которое ему слѣдуетъ присвоить по закону. Въ виду сего, Сенатъ входитъ въ повѣрку *опредѣленія юридическаго характера сдѣлки* по установленнымъ судомъ признакамъ (80/248; 68/428; 79/45; 70/1004). Опредѣленіе же судомъ силы акта, т. е. выводъ о томъ, заключается ли въ ономъ сдѣлка окончательно состоявшаяся или же только проектъ сдѣлки, — не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (82/96).

59. Юридическая квалификація договора, независима отъ воли сторонъ, лежитъ на судѣ, который обязанъ, установивъ признаки данной сдѣлки, на основаніи установленныхъ признаковъ подвести сдѣлку подъ тотъ или другой юридическій терминъ, руководствуясь при этомъ требованіями закона, въ виду чего *Прав. Сенатъ въ правѣ въ кассационномъ порядкѣ входить въ повѣрку юридическаго характера сдѣлки по установленнымъ судомъ признакамъ* (1907/18).

60. Квалификація сдѣлки не можетъ быть предметомъ сужденія кассационной инстанціи *при отсутствіи указаній по сему предмету въ кассационной жалобѣ* (1909/25).

61. Виды операций *кредитныхъ учреждений* перечисляются въ ихъ уставахъ и въ уставѣ кредитномъ, а потому хотя фактическіе признаки каждой отдѣльной сдѣлки и устанавливаются судебнымъ мѣстомъ, разсматривающимъ ее по существу, однакожъ *признаніе суда изъ соотвѣтствія ей той или другой кредитной операціи*, допущенной или воспрещенной зако-



номъ для даннаго кредитнаго установленія, *подлежитъ повѣркѣ кассационнаго суда*, какъ и вообще всякій выводъ суда о томъ, что спорная сдѣлка соотвѣтствуетъ виду ея, опредѣленному въ законѣ (1908/67).

62. *Сдѣланный судомъ изъ содержанія акта выводъ* не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Сенатъ можетъ входить въ обсужденіе лишь тѣхъ *юридическихъ соображеній* суда, которыми онъ подкрѣпляетъ этотъ выводъ, а равно и возраженій стороны, имѣющихъ юридическій характеръ (1908/10).

63. Сдѣланный на основаніи удостовѣренія мѣщанскаго старосты *выводъ суда о тождествѣ лица, указаннаго въ завѣщаніи*, съ тѣмъ, которое предъявило искъ, не подлежитъ кассационной повѣркѣ. Выдавая такое удостовѣреніе, мѣщанскій староста не обязанъ указывать, изъ какихъ книгъ и справокъ онъ добылъ удостовѣряемое имъ свѣдѣніе (1907/11).

64. Сдѣланный судомъ по обсужденіи документовъ *выводъ* о томъ, что *родственная связь наследодателя съ наследникомъ* не установлена,—не подлежитъ кассационной повѣркѣ (1908/12).

65. Если рѣшеніе основано на *признанномъ судомъ отсутствіи признака*, придающаго дѣйствію или событію законную силу по дѣлу, тогда какъ признакъ этотъ явственно оказывается въ дѣлѣ,—то въ рѣшеніи оказывается существенная ошибка въ примѣненіи закона къ обстоятельствамъ дѣла, въ виду чего рѣшеніе подлежитъ кассации (69/89).

66. *Неполнота соображеній и неустановленіе фактическихъ обстоятельствъ дѣла*,—лишая Сенатъ возможности провѣрить правильность доводовъ кассационной жалобы—можетъ служить поводомъ къ кассации (85/39 и др.) См. ст. 711 и 4 п. ст. 142 уст.

67. Вопросъ о томъ, оправдывается ли сдѣланный судомъ *фактический выводъ* установленными судомъ фактами,—подлежитъ обсужденію кассационной инстанціи (77/219).

68. *Извращеніе судомъ обстоятельствъ дѣла* можетъ служить поводомъ къ кассации, и, для повѣрки жалобы на такое извращеніе, Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла (84/78; 80/190; 78/195; 74/731; 72/222; 69/1043; 67/493).

69. „*Извращеніе фактовъ*, бывшихъ въ виду суда и *имѣвшихъ рѣшающее значеніе*, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Но такъ какъ документы или заявленія сторонъ, устанавливающіе тѣ или другіе факты, обыкновенно приводятся въ рѣшеніи судебного мѣста не дословно; то Правительствующій Сенатъ всегда тщательно различаетъ, дѣйствительно ли допущено ошибочное или превратное изложеніе этихъ фактовъ, или же сдѣлано лишь обобщеніе или извлеченіе, необходимыя въ томъ или другомъ случаѣ. Въ виду же того, что толкованіе содержанія актовъ и объясненій сторонъ принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, Сенатъ, отклоняя отъ себя повѣрку этого толкованія, отмѣняетъ судебныя рѣшенія въ тѣхъ только случаяхъ, когда въ рѣшеніяхъ сихъ извращается смыслъ документовъ или объясненій сторонъ—приведеніемъ словъ, которыхъ въ нихъ не было, или даже, когда словамъ придается такой смыслъ, который они очевидно содержать не могутъ, т. е. вообще, когда замѣчается приложеніе закона къ фактамъ, установленнымъ вопреки ясному смыслу или буквальному содержанію актовъ или объясненій. Когда же эти послѣдніе допускаютъ возможность различныхъ толкованій, указанія тяжущихся на неправильность принятаго судебнымъ рѣшеніемъ толкованія не принимается Сенатомъ въ смыслъ извращенія содержанія документовъ или произвольности вывода, изъ сего содержанія сдѣланнаго (85/86).

70. Толкованіе положеннаго въ основаніе спора *судебнаго рѣшенія въ противность прямому его смыслу*—можетъ служить поводомъ кассации (70/1679; 1058; 67/125; 70/1140 1191; 74/710; 77/334; 69/1107).

71. Правительствующій Сенатъ подвергаетъ повѣркѣ къ кассационномъ порядкѣ *толкованіе* судебною палатой *судебнаго рѣшенія*, вступившаго въ законную силу и имѣющаго по данному дѣлу силу закона (72/244: 70/1058; 69 904; 71/573; 95/28).

72. Въ силу 186 и 793 ст., просьбы о кассациі допускаются въ случаѣ допущеннаго судомъ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія. Эти статьи говорятъ о законѣ, какъ объ *обязательной для всѣхъ нормѣ права, въ отличіе отъ исходящихъ отъ воли частныхъ лицъ соглашеній*, выраженныхъ въ актахъ и договорахъ, обязательныхъ лишь для лицъ, въ нихъ участвовавшихъ. Въ случаяхъ указанныхъ въ 18 ст. Приложенія къ ст. 1805 Уст., *торговый обычай* является обязательною нормой права, замѣняющею законъ; въ виду сего, нѣтъ основанія не допускать кассационныхъ жалобъ на рѣшенія, въ коихъ допущено явное нарушеніе или неправильное толкованіе такого торговаго обычая, существованіе и содержаніе котораго установлено судомъ (1900 27).

73. *Правила какого-либо общества*, не утвержденныя законодательною властью, не имѣютъ силы закона, и нарушеніе ихъ не служитъ поводомъ къ кассациі (68/703).

74. То обстоятельство, что по данному дѣлу постановлено *рѣшеніе, противоположное рѣшенію того же суда по другому однородному дѣлу*, — не служитъ поводомъ кассациі (68/871 и 69/299)—сравн. Code de procédure civile art. 504.

75. Разсмотрѣніе дѣла въ *распорядительномъ засѣданіи вмѣсто судебного публичнаго засѣданія* — составляетъ нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства и влечетъ за собою кассацию (69 1304 и 67/239). Однакожъ, разсмотрѣніе *ходатайства о возстановленіи срока* не въ судебномъ, а въ *распорядительномъ засѣданіи* и отказъ въ возстановленіи срока по неправильнымъ основаніямъ — не составляютъ кассационнаго повода, если ходатайство это не подлежало удовлетворенію и по другимъ, законнымъ соображеніямъ (70/280).

76. *Нарушенія обрядовъ судопроизводства* при слушаніи дѣла — не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями (67/366; ср. 69/316).

См. ст. 9. 130, 142, 186, 711, 792, 794 и 798.

77. Подъ словомъ „законъ“ здѣсь разумѣется не непременно такая-то статья того или другого тома свода законовъ, а вообще *каждая юридическая норма*, входящая въ систему права, основанная на дѣйствующемъ законодательствѣ страны. Многія начала права и процесса, часто самыя важныя для практики, не выражены въ законѣ, со всею точностью и полнотой ихъ содержанія, а между тѣмъ въ системѣ права они дѣйствуютъ, составляютъ ея необходимыя логическіе элементы и должны считаться обязательными какъ для судебныхъ мѣстъ, такъ и для гражданскаго быта вообще; поэтому нарушеніе ихъ можетъ служить поводомъ кассациі. Установившееся въ практикѣ Сената толкованіе закона можетъ служить потомъ кассационнымъ поводомъ и вести къ отмѣнѣ противорѣчащихъ ему рѣшеній. Основаніемъ кассациі въ этихъ случаяхъ будетъ также нарушеніе закона, разъясненнаго судебной практикой, а не нарушеніе правилъ или мнѣній, высказанныхъ Сенатомъ, которые сами по себѣ не имѣютъ силы закона въ дѣлахъ подобныхъ (ст. 69 Основн. Зак.).

Проф. К. И. Малышевъ. — „Курсъ гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 286.

78. Если данный спор долженъ быть разрѣшенъ *не на основаніи положительнаго закона, а на основаніи другой какой-либо нормы* напр., обычая или законодѣйствующаго правительственнаго распоряженія или же судебного рѣшенія, имѣющаго для даннаго дѣла силу закона,—то непримѣненіе ея тамъ, гдѣ она должна быть примѣнена, или отступленіе отъ ея прямого смысла, или же извращеніе ея смысла неправильной интерпретаціей—должно влечь тѣ-же послѣдствія, какъ и такія же нарушенія закона. Однако-жъ, для того, чтобы обвинить судебное установленіе *въ нарушеніи правительственнаго распоряженія* и требовать на семъ основаніи отмѣны рѣшенія, необходимо, чтобы нарушенное распоряженіе было издано или утверждено учрежденіемъ или лицомъ, имѣющимъ на то власть и было исполнѣе законно. Нарушеніе незаконнаго распоряженія, хотя бы и правительственной власти,—не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ, коль-соро распоряженіе незаконно, оно не имѣетъ никакой обязательной силы и не можетъ быть нарушено ни судомъ, ни частными лицами (ср. рѣш. 85/60).

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“* т. IV, стр. 526—530.

79. Примѣненіе *обычаевъ* имѣетъ свои предѣлы, устанавливаемые закономъ, и съ этой стороны подлежитъ повѣркѣ кассационнаго суда; такъ, если бы судъ рѣшилъ дѣло по обычаю тамъ, гдѣ его слѣдуетъ рѣшить по закону, такое нарушеніе закона можетъ служить поводомъ кассации.

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Курсъ гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 288.

80. Если Сенать и отказывается отъ провѣрки, правильно или неправильно низшія инстанціи истолковали *иностранный законъ*, когда стороны не требовали, чтобы судъ установилъ истинный смыслъ этого закона порядкомъ, указаннымъ въ 709 ст., то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы нашъ законъ допускалъ безнаказанность нарушенія иностранныхъ законовъ: вѣдь возможно, что судъ, установивъ истинный смыслъ иностраннаго закона тѣмъ порядкомъ, который указанъ въ 709 ст., поступить какъ разъ въ противность данному ему указанію,—неужели же постановленное имъ на основаніи прямого извращенія закона рѣшеніе должно оставаться въ силѣ закона, когда тотъ или другой тяжущійся указываетъ на такое нарушеніе? Очевидно, нѣтъ. *Разъ имѣется въ дѣлѣ интерпретація иностраннаго закона, сдѣланная надлежащимъ установленіемъ иностраннаго государства, наши суды не въ правѣ отступать отъ данныхъ имъ указаній*, и всякое отступленіе отъ нихъ, нарушающее права просителя, должно влечь за собою отмѣну рѣшенія.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 525.

81. Второй поводъ кассации—*нарушеніе существенныхъ по своему вліянію на рѣшеніе обрядовъ и формъ судопроизводства*—слѣдуетъ понимать какъ *нарушеніе нормъ процессуальнаго права*; а нарушеніе существенныхъ обрядовъ и формъ должно быть понимаемо такъ, что



между даннымъ нарушеннымъ обрядомъ, формою и рѣшеніемъ должна быть *причинная связь*, дающая основаніе предположенію, что будь данный обрядъ или данная форма выполнена, получилось бы противоположное рѣшеніе или никакого рѣшенія не состоялось бы. Надо именно построить такое предположеніе и отнюдь нельзя требовать доказательствъ дѣйствительной причинной связи. Но предположеніе это не является предположеніемъ неопровержимымъ (*juris et de jure*): оно можетъ быть опровергнуто доказательствомъ отъ противнаго. Съ другой стороны, дѣйствительная причинная связь между даннымъ обрядомъ и рѣшеніемъ не имѣетъ никакого юридическаго значенія въ тѣхъ случаяхъ, когда сама сторона, въ интересѣ которой обрядъ этотъ установленъ, не требовала его соблюденія въ апелляціонномъ судѣ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ. — „Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 308—309.

82. „Нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства“ — называется нарушеніе правилъ о *мѣстной подсудности*. Такое нарушеніе можетъ служить поводомъ кассациі, если сторона своевременно указывала суду на не-правильность принятія или непринятія даннаго дѣла. „Нарушеніемъ же предѣловъ власти“ называется принятіе судомъ дѣла неподсуднаго по роду, т. е. такого, которое ему не подсудно ни при какихъ условіяхъ. Это нарушеніе всегда влечетъ за собою кассацию, независимо отъ того, указывалось ли на это суду, ил нѣтъ. Отъ нарушенія предѣловъ власти слѣдуетъ отличать *превышеніе власти*, т. е. разрѣшеніе дѣла при такихъ условіяхъ, при наличности или отсутствіи конхъ законъ запрещаетъ постановлять рѣшеніе. Таковы: постановленіе судомъ рѣшенія безъ просьбы о томъ сторонъ (ст. 4), разрѣшеніе иска объ убыткахъ отъ преступленія, до постановленія приговора уголовнымъ судомъ (ст. 5 и 6), разрѣшеніе дѣла 2-ю инстанціей при отсутствіи рѣшенія 1-й инстанціи (ст. 12) и т. п.

В. Л. Исаченко. — „Русское гражд. судопроизв.“, т. I, стр. 158.

### III. Оставленіе Сенатомъ безъ разсмотрѣнія вопросовъ, впервые возбуждаемыхъ въ кассационной жалобѣ.

83. Возраженія и доводы, не бывшіе предметомъ обсужденія судебнымъ мѣстѣ, рѣшавшихъ дѣло по существу, и приведенное впервые въ кассационной жалобѣ, — за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Сената (1908/28; 1900/1, 52, 74, 84, 106; 99/66, 91, 95; 98/18, 85; 97/50, 60, 83, 88 и 63; 95/9, 55 и 59; 94/9; 92/83; 90/88; 85/84; 84/146; 83/16; 82/39 и 64; 81/118 и др.).

84. Посему подлежатъ оставленію безъ обсужденія впервые сдѣланныя въ кассационныхъ жалобахъ *указанія: на пропускъ установленнаго въ 4 п. 29 ст. срока для предъявленія у мирового судьи иска о восстановленіи нарушеннаго владѣнія (75/131). — на отсутствіе у повѣреннаго противной стороны надлежащаго уполномочія на ходатайство по существу дѣла (1908/28; 1900/52; 83/16; 82/64; 73/81 и 21!; 70/1929). — на нарушеніе 258 ст. Уст. (84/1; 76/452; 75/599; 70/1873). — на невозвращеніе искового прошенія по 1 п. 266 ст. (70/575). — на принятіе прошенія безъ означенія цѣны иска (74/439). — на неправильное опредѣленіе истцомъ цѣны иска (78/170). — на нарушеніе 332 ст (84/53; 83/60; 75/810). — на неправильное производство дѣла въ сокращенномъ, а не въ общемъ порядкѣ (67/203). — на некомпетентность избранныхъ судомъ*

экспертовъ (75/9),—на то, что *искъ долженъ относиться къ другому ответчику* (80/13),—на *неимѣніе* противникомъ *наслѣдственныхъ правъ* (84/92),—на *участіе*—въ постановленіи обжалованнаго рѣшенія—*судьи, обязаннаго устраниваться отъ дѣла* (75/967),—на *принятіе апелляціи послѣ срока* (76/163),—на *удовлетвореніе вступичнаго апелляціоннаго требованія безъ оплаты судебною пошлиной* (74/284).

85. *Нельзя возбуждать впервые въ кассационной жалобѣ спора на иномъ основаніи, чѣмъ то, которое было въ виду суда, разрѣшившаго дѣло* (83/66).

86. Какъ впервые заявленные доводы, такъ и впервые представленные при кассационной жалобѣ *документы*, не бывшіе въ виду суда, рѣшавшаго дѣло по существу,—оставляются Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (1902/18; 93/65; 86/66; 85/81; 80/83, 156; 79/111; 73/978).

87. Однако-жъ документъ, касающійся „не фактическихъ обстоятельствъ какого-либо отдѣльнаго гражданскаго производства“ (а напр., „справка, представленная въ разъясненіе исполненія Высочайше утв. устава“),—принимается Сенатомъ къ разсмотрѣнію (83/108).

88. „Сдѣланное впервые въ кассационной жалобѣ заявленіе о *неподсудности дѣла по роду своему*—подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ“ (82/39; 79/219; 67/50 и 294).

89. Однако-жъ—разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ ссылка кассатора на нарушеніе судомъ правилъ о подсудности,—если для разрѣшенія такого кассационнаго повода необходимо войти въ обсужденіе *фактическаго вопроса, не возбужденнаго тяжущимся во время производства дѣла* (74/81).

90. „Сенатъ, въ качествѣ кассационной инстанціи, обсуждаетъ *лишь юридическую сторону* подлежащихъ его разсмотрѣнію дѣлъ, т. е. слѣдитъ за правильнымъ толкованіемъ и примѣненіемъ судебными мѣстами законовъ, точнымъ соблюденіемъ обрядовъ и формъ судопроизводства и ненарушеніемъ предѣловъ вѣдомства и власти, судебнымъ мѣстамъ предоставленныхъ, но самъ дѣлъ по существу не рѣшаетъ и, слѣдовательно, не можетъ касаться *такихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ впервые въ кассационной жалобѣ, для разрѣшенія коихъ самому Сенату пришлось бы устанавливать фактическую сторону дѣла*“ (99/58). „Хотя тяжущіяся стороны могутъ во всякомъ положеніи дѣла—а, слѣдовательно, и впервые въ кассационной жалобѣ,—указывать на нарушеніе судебнымъ мѣстомъ правила, указанного въ 3 п. 584 ст.,—но въ кассационной жалобѣ можетъ быть впервые возбужденъ вопросъ о неспособности тяжущагося ходатайствовать на судѣ въ томъ лишь случаѣ, если для разрѣшенія этого вопроса не требуется установленія фактическихъ обстоятельствъ дѣла“ (85/79).

91. Запрещается приводить въ кассационной жалобѣ *новые доводы и возраженія*. Но можно указывать на другіе законы въ подтвержденіе правильности ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія (79/20).

92. *Торговая подсудность* опредѣляется по сущности спорной сдѣлки (торговая она, или нѣтъ). А такъ какъ оцѣнка внутренняго содержанія актовъ составляетъ существо дѣла, то, значитъ, вопросъ о торговой подсудности не можетъ быть возбуждаемъ впервые въ кассационной жалобѣ (69/1262).

93. Заявленіе о *неправильной квалификаціи судомъ договора*, не сдѣланное при разсмотрѣніи дѣла по существу и впервые заявленное въ кассационной жалобѣ,—не подлежитъ обсужденію (68/721).

94. Впервые сдѣланное въ кассационной жалобѣ указаніе на то, что *отзывъ на заочное рѣшеніе* поданъ былъ по истеченіи 2-недѣльнаго срока,—не можетъ подлежать обсужденію кассационной инстанціи (1902/92).

95. *Циркулярныя разъясненія Управленія желѣзныхъ дорогъ правилъ, касающихся перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ*,—какъ не имѣющія силы



закона,—не могутъ быть представляемы впервые въ кассационной инстанціи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Марта 1907 г. по д. Лифшица).

#### IV. Фактическая сторона дѣла, подлежащая кассационной повѣркѣ.

96. При разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассации, подлежитъ обсужденію только вопросъ: *правильно ли законъ истолкованъ и примѣненъ къ выводамъ изъ обстоятельствъ дѣла въ томъ видѣ, какъ они изложены судомъ въ разсматриваемомъ рѣшеніи* (67/69).

97. При разсмотрѣніи въ порядкѣ кассации окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, *Сенатъ не обсуждаетъ существа дѣла, а только повѣряетъ*. въ качествѣ верховнаго наблюдательнаго учрежденія надъ судебными мѣстами, *правильность примѣненія закона къ событіямъ, установленнымъ судебными рѣшеніями*,—или, другими словами, кассационный судъ имѣетъ собственно въ виду не споръ между тяжущимися сторонами, истцомъ и отвѣтчикомъ,—это дѣло суда,—а правильность примѣненія закона въ разрѣшеніи данного случая для сохраненія единства въ пониманіи и объясненіи законовъ. Посему и жалоба на неправильное установленіе судомъ фактической стороны дѣла—не подлежитъ обсужденію Сената (68/29; 1900/68; 85/35; 68/25; 67/134, 135, 193, 453; 66/29; 70/941 и 69/226).

98. Подъ „существомъ“ дѣла, неподлежащимъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, разумѣется *опредѣленіе событий*, которыя должны быть признаваемы истинными (79/150; 69/226),—*выводы, основанные на разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности* (83/64; 74/373).

99. Сдѣланное въ кассационной жалобѣ указаніе на противорѣчіе рѣшенія *общеизвѣстному*, будто бы *факту* (напр., тому „всѣмъ извѣстному“ факту, что цѣна зернового хлѣба обозначается въ справочныхъ цѣнахъ безъ его вмѣстилища)—не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (76/220).

100. Ни статья 1013 Пол. Лифл. крест., ни другая какая-либо статья крестьянскаго положенія не заключаютъ въ себѣ перечисленія тѣхъ должностей, которыя, по мысли законодателя, даютъ право на общественное довѣріе лицамъ, ихъ занимающимъ, и потому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, какъ это уже признано рѣшеніемъ Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 28, судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о *степени довѣрія, внушаемаго населенію тѣмъ или другимъ лицомъ, занимающимъ извѣстную должность*, и заключеніе суда по этому предмету, вообще, кассационной повѣркѣ не подлежитъ. Вопросъ о правильности заключенія суда по этому предмету можетъ подлежать разсмотрѣнію лишь въ томъ случаѣ, если судъ, вопреки ст. 711 Уст. Гражд. Суд., не подкрѣпилъ его соотвѣтствующими соображеніями (1910/33).

101. Кассационная повѣрка законности рѣшенія состоитъ не въ простомъ сравненіи его съ статьями закона, а въ *изученіи и ревизіи цѣлаго дѣла съ юридической стороны*. При этой ревизіи принимаются во вниманіе *тѣ только факты и обстоятельства дѣла, о которыхъ своевременно было заявлено въ судъ, рѣшавшемъ дѣло по существу*, или которые судъ долженъ былъ принять въ соображеніе *ex officio* (напр. вопросъ о неподсудности по роду дѣла). Дополненіе фактической стороны дѣла новыми возраженіями и доказательствами не допускается; эта фактическая основа дѣла разсматривается Сенатомъ въ томъ видѣ, въ какомъ она подлежала разсмотрѣнію апелляціоннаго суда, и въ этомъ видѣ соображается съ закономъ. Но въ разсмотрѣніи и оцѣнкѣ ея съ юридической стороны Сенатъ не связанъ



мнѣніями низшаго суда: онъ можетъ принять во вниманіе и обстоятельства, упущенныя судомъ, если они были заявлены въ судѣ и Сенатѣ тяжущимися или подлежали обсужденію *ex officio*; съ другой стороны, юридическая повѣрка рѣшенія распространяется и на установленіе фактовъ дѣла, на сколько въ немъ можетъ быть усмотрѣно нарушеніе правилъ закона, напр. нарушеніе законовъ о доказательствахъ, неправильная квалификація фактовъ и т. п.

Проф. К. И. Малышевъ. — „Курсъ гражд. судопроизв.“ т. II, стр. 289.

102. Въ извѣстныхъ случаяхъ кассационный судъ обязанъ входить въ повѣрку правильности установленія фактической стороны дѣла, но не съ той цѣлью, чтобы, признавъ ее неправильно установленной, постановить новое рѣшеніе, а исключительно съ тою, чтобы удостовѣриться, правильно или неправильно приложенъ судомъ законъ къ фактамъ. Въдъ каждый законъ и матеріальнаго права, для примѣненія его къ тому или другому случаю, требуетъ предварительнаго установленія фактической стороны дѣла, а потомъ уже примѣненія его къ установленнымъ фактамъ. Слѣдовательно, можно жаловаться и на то, что факты установлены не согласно съ закономъ.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 538.

Г. Выводы суда, относимые Сенатомъ къ „существу“ дѣла, не подлежащему кассационной повѣркѣ.

#### А. РАЗЪЯСНЕНІЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАГО ХАРАКТЕРА.

103. Установленіе въ гражданскомъ дѣлѣ признаковъ преступнаго дѣланія, требующаго уголовного преслѣдованія (1900/12; 80/278; 70/12; 70/1778, 71; 69/215 и 387; 68/205; 67/128).

104. Заключение о томъ, когда владѣніе нарушено, и пропущенъ или не пропущенъ срокъ, установленный въ 4 п. 29 ст. (73/165; 77/111; 70/796), равно какъ и заключеніе о срокѣ, установленномъ въ 5 п. 29 ст. (69/734 и 745).

105. Имѣетъ ли предъявленный у мирового судьи *встрѣчный искъ* неразрывную связь съ первоначальнымъ (ст. 39) (74/168; 73/1549 и 68/724).

106. Исчисленіе срока на явку отвѣтчика къ мировому судѣ (ст. 59) (68/285).

107. Представлялось ли необходимымъ потребовать отъ мирового судьи объясненіе (ст. 180) (71/34 и 107), и оцѣнка этого объясненія (79/111).

108. Имѣетъ ли данное лицо постоянное жительство (ст. 204) въ данномъ мѣстѣ (82/29; 78/41).

109. Было ли условлено исполненіе договора въ данномъ мѣстѣ (ст. 209) (77/283).

110. Толкованіе довѣренности на веденіе дѣла по внутреннему ея содержанию (80/144; 76/278; 74/234).

111. Перешелъ ли повѣренный на другую сторону (80/146).

112. Установленіе содержанія исковаго требованія (93/30; 81/93) и, вообще, толкованіе существа исковаго требованія (96/68) и требованія третьяго лица (98/30).

113. Имѣлъ ли истецъ возможность опредѣлить цѣну иска (85/36; 75/1005).

114. Заключение о томъ, что лицо, которому *вручена повѣстка* для передачи тяжущемуся, принадлежить къ числу лицъ, коимъ по закону повѣстки могутъ быть оставляемы за отсутствіемъ тяжущихся (ст. 284) (83/96).

115. *Оцѣнка показаній судебного пристава* и другихъ лицъ объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ *врученіе повѣстки* (82/40).

116. Заключение о томъ, что тяжущійся *вызывался къ такому-то часу, а явился къ такому-то* (82/17).

117. Уважительно ли ходатайство одной изъ сторонъ объ *отсрочкѣ засѣданія* (70/579).

118. *Отказался ли истецъ отъ части иска* (80/30; 77/67).

119. *Выводы изъ состоятельныхъ бумагъ и словесныхъ объясненій* тяжущихся о существѣ ихъ требованій,—если смыслъ этихъ требованій возбуждалъ сомнѣнія и былъ предметомъ судебного состязанія (80/54 и 194; 74/373; 73/1444; 86/17; 79/204; 81/93).

120. Основательно ли председатель призналъ дѣло *достаточно разъясненнымъ и прекратилъ состязаніе*, если при этомъ не была нарушена равноправность сторонъ (67/438; 77/45).

121. *Оцѣнка* представленныхъ сторонами *доказательствъ* и заключение суда по вопросу о томъ, доказалъ ли истецъ свой искъ, а ответчикъ—свои возраженія (1900/1 и 14; 96/2; 82/16 и 80; 68/14 и 43; 67/51, 59, 94).

122. Заключение, что *данное обстоятельство* между сторонами *безспорно* (84/39).

123. *Признаніе* даннаго обстоятельства *достаточно разъясненнымъ* и отказъ въ отсрочкѣ засѣданія (81/22; 75/366; 74/13; 70/579).

124. *Нуженъ ли* для разъясненія дѣла *допросъ свидѣтелей* (1901/44; 92/83; 90/50; 80/193; 74/350; 79/342).

125. Вопросъ о томъ, *зависитъ ли выгода свидѣтеля отъ рѣшенія дѣла* въ пользу той стороны, которая на него сослалась (95/15; 84/115; 79/146; 77/213; 70/1936; 69/1231).

126. *Нуженъ ли передопросъ* свидѣтеля (70/1762).

127. *Нужна ли очная ставка* свидѣтелей (75/1022; 74/164; 72/257).

128. *Оцѣнка значенія и силы свидѣтельскихъ показаній*, выводы изъ нихъ, толкованіе ихъ (97/29; 1900/3; 67/388).

129. Заключение суда о томъ, что *дознаніе черезъ оковыхъ людей*, по обстоятельствамъ дѣла, представляется излишнимъ (82/91; 78/245).

130. *Оцѣнка и истолкованіе показаній оковыхъ людей* (85/32; 84/135).

131. *Относится ли* требуемый одною стороною отъ другой *документъ къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла* и можетъ ли онъ служить къ разъясненію спорныхъ обстоятельствъ (75/126; 74/210; 71/1051).

132. Заключение о томъ, что документъ или свѣдѣніе, на представленіе котораго тяжущійся просилъ *выдать свидѣтельство*, представляется излишнимъ для дѣла (94/30; 81/22; 74/742; 73/1132 и 1403 и 80/193).

133. *Оцѣнка письменныхъ доказательствъ* вообще (86/17; 67/95) и *формальныхъ актовъ* въ частности, равно какъ и признаніе того, что документы одной изъ тяжущихся сторонъ имѣютъ преимущественную доказательную силу предъ документами противной стороны (76/540; 67/94). Состоитъ ли удостовѣреніе консульства на актѣ требованію ст. 465 (70/1780).

134. Вопросъ о томъ, *правильно ли ведены торговыя книги* (84/9; 80/275 и 79/198), равнымъ образомъ и заключеніе суда о томъ, что къ симъ книгамъ должна быть примѣнена 470 ст. (о книгахъ мелочныхъ торговцевъ), а не 466 (о купеческихъ книгахъ) (69/432).

135. Производимая въ порядкѣ 456 ст. *оцѣнка документовъ*, удостоверяющихъ о сдѣланныхъ по уголовному дѣлу показаніяхъ, и выводы изъ этихъ показаній (79/192; 78/131; 75/410).

136. Констатированіе и оцѣнка признанія (68/78; 90/42; сравни: 93/4; 70/1666 и 1893; 69/1043).

137. Заключеніе о томъ, *нуженъ, или не нуженъ осмотръ на мѣстѣ*, и, если нуженъ, то въ какихъ предѣлахъ (78/204; 76/110; 74/108).

138. *Оцѣнка протокола осмотра* (86/88; 83/53; сравни: 72/886).

139. Нужна ли *повѣрка доказательствъ чрезъ свидущихъ людей* (86/17; 79/204; 74/437; 67/505).

140. *Оцѣнка заключеній свидущихъ людей*, толкованіе ихъ заключеній и выводы изъ нихъ (1902/111; 86/17; 80/217; 67/189), не исключая и экспертизы медицинской (80/276).

141. Выборъ документовъ для *сличенія почерка* (ст. 551) (80/272).

142. Правильность *перевода акта съ иностраннаго (съ французскаго) на русскій языкъ* (1900/98).

143. *Имѣетъ ли данное дѣло связь съ другимъ дѣломъ* (85/70; 96/63; 97/43; 89/70).

144. Долженъ ли данный искъ *относиться къ другому отвѣтчику* (80/193; 70/757 и 1134; 71/534; 74/463).

145. Заключеніе суда о томъ, что *повѣренный не состоитъ управляющимъ дѣлами или имѣніемъ довѣрителя* (ст. 389 Учр. Суд. Уст.) (79/133; 78/120 и 284).

146. Принадлежитъ ли истцу *право на предъявленный имъ искъ* (74/226; 68/553).

147. Заключеніе о *преждевременности иска* (78/170).

148. Заключеніе о томъ, что предъявленный искъ составлялъ *предметъ другого дѣла, уже разрѣшеннаго*,—если для повѣрки этого заключенія необходимо войти въ обсужденіе смысла прежняго искового прошенія, по заключающимся въ немъ выраженіямъ (76/570).

149. Заключеніе о *невозможности дѣла съ другимъ дѣломъ*, прекращеннымъ миромъ (85/53).

150. Имѣетъ ли значеніе для дѣла *привлеченіе третьяго лица* (76/486).

151. Заинтересовано ли въ дѣлѣ *третье лицо* (85/45) и тождественны ли права его съ правами сторонъ (70/1335, 1896 и 98/30).

152. *Правильность постановки судомъ вопросовъ*, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся (ст. 694) (82/60; 69/273 и 616).

153. Вопросъ о *количествѣ убытковъ*, понесенныхъ отвѣтчикомъ, въ случаѣ прекращенія дѣла по неявкѣ истца (ст. 718 п. 2) (71/844).

154. Правильно ли допущено *предварительное исполненіе* по 4 п. 737 ст. или 4 п. 138 ст. (70/505).

155. Пстолковачіе выраженій *апелляціонной жалобы* (77/300).

156. Съ какого времени *новое обстоятельство* стало извѣстнымъ данному лицу (ст. 750) (77/162).

157. *Наличность перемѣнившихся обстоятельствъ*, оправдывающая отмѣну или измѣненіе апелляціоннымъ судомъ постановленнаго имъ частнаго опредѣленія (93/65).



158. Распределение между сторонами ответственности за *судебныя издержки*, при разрешении дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой стороны (86/17; 81/20; 76/516; 69/1259).

159. Сдѣланные судебнымъ мѣстомъ цифровые расчеты (94/78; 68/94).

160. Правильность исчисления палатою *поверстнаго срока*, присоединяемаго къ установленному 837 ст. двухнедельному сроку (95/47), и вообще исчисление сроковъ (68/285; 69/443).

161. Правильность *разъясненія* судебнымъ мѣстомъ смысла состоявшагося въ ономъ судебного рѣшенія (83/6).

162. *Истолкованіе* судомъ смысла соображеній, изложенныхъ въ *прежнемъ рѣшеніи*, на которомъ тяжущіеся основываютъ свои права, а равнымъ образомъ и заключеніе суда относительно существа и пространства правъ и обязанностей тяжущихся, изъ того рѣшенія истекающихъ (80/294).

163. Вопросъ о томъ, существовалъ ли въ данное время *арестъ по претензіи* даннаго кредитора (77/258).

164. Было ли со стороны явившихся на торги покупателей предъявляемо судебному приставу требованіе о *производствѣ торга*, и имѣлись ли достаточныя основанія къ тому, чтобы судебного пристава, — къ которому сіе требованіе обращалось, — считать находившимся при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей (85/49).

165. Выводъ, основанный на содержаніи журнала судебного пристава, о томъ, что къ *торгамъ* явилось только одно лицо (98/103; 84/1).

166. Заключеніе о томъ, что *явившіеся къ торгамъ лица* не имѣли серьезнаго намѣренія торговаться (98/103).

167. Заключеніе о томъ, что *отъ участія въ торгахъ* кто-либо неправильно былъ *устраненъ* (п. 2 ст. 1180) (92/62).

168. Заключеніе о *своевременности внесенія денегъ за купленное имѣніе* (78/171).

169. Толкованіе *мировой сдѣлки* (76/497; 1901/29; ср. 69/1679; 74/545).

170. Изъясненіе смысла *постановленій присутственныхъ мѣстъ* и *отзывовъ должностныхъ лицъ* (69/1106), а также справки, выданной изъ судебного мѣста (69/810).

171. Выводъ изъ смысла *третейской записи* (79/229).

172. Заключеніе о наличности *взаимнаго согласія сторонъ при избраніи всѣхъ посредниковъ* въ третейскій судъ (80/80).

173. Находятся ли всѣ части *третейскаго рѣшенія* въ неразрывной связи, или не находятся (80/80).

174. Заключеніе о *свойствѣ несостоятельности* (79/362).

175. Заключеніе судебной палаты о томъ, что заявленное во второмъ прошеніи истца ходатайство о взысканіи съ отвѣтчика указанной имъ суммы *безъ обращенія дѣла къ исполнительному производству* — является не изъясненіемъ первоначальнаго искового требованія, допускаемымъ статьей 333, а измѣненіемъ требованія по существу, воспрещеннымъ статьей 332, — относится къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежащей кассационной повѣркѣ (1906/49).

#### Б. РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО МАТЕРІАЛЬНОМУ ПРАВУ.

176. Опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ значенія *раздѣльнаго жительства супруговъ* и смысла акта, по сему поводу состоявшагося (79/309).

177. Заключеніе о томъ, что данное событіе *не было записано въ метрическія книги* или что книги эти утрачены (79/90).

178. Опреѣленіе *близости родства* по представленнымъ документамъ (98/30).

179. Сѣланный изъ представленныхъ къ дѣлу актовъ выводъ, что изъ нихъ нельзя прійти къ заключенію о *родствѣ* между данными лицами (93/25).

180. Выводъ суда, что представленными просителемъ документами доказывается лишь *свойство, а не родство* его съ наследодателемъ (1909/35).

181. Вопросъ о томъ, *имѣютъ ли возможность дѣти помогать родителямъ* и въ какой именно мѣрѣ (83/76 и 114).

182. Оцѣнка доказательствъ *возраста* (84/101 и 102; 80/221; 75/230).

183. Заключение по вопросу о *благонадежности* данного лица для исполненія обязанностей *опекуна* (1900/10; 95/50).

184. Заключение о томъ, обладалъ ли *глухонѣмой* душевными свойствами, необходимыми для признанія его *дѣеспособнымъ* (99/116).

185. Опреѣленіе того, подходитъ ли данная прибыль подъ понятіе *дохода* или это есть какое-либо другое изъ общеупотребительныхъ понятій, упомянутыхъ въ ст. 425 Зак. Гражд. (79/177).

186. Заключение о томъ, *поднята ли запрудой вода въ рѣкѣ* и вредить ли верхнему владѣльцу (85/34).

187. Заключение о *добросовѣстности* или *недобросовѣстности* данного *владѣнія* (85/20; 82/110; 81/131, 70; 79/373, 73/144; 70/312; 68/561; ср. р. 70/192).

188. Съ какого момента владѣльцу стала извѣстна *неправость* его *владѣнія* (79/94; 76/4).

189. Есть ли данное *владѣніе* недвижимостью *общее* или *отдѣльное* (85/35).

190. Заключение о нераздѣльности состоящаго въ *общемъ владѣніи* имѣнія (78/192).

191. Опреѣленіе *пространства и мѣстности владѣній* въ общей генеральной дачѣ, до спеціальнаго размежеванія (71/895).

192. Вопросъ о томъ, имѣетъ ли данное *владѣніе* признаки *давностнаго* (96/60; 98/25; 79/358, 218, 199, 130 и др.).

193. Происходило ли данное владѣніе „на *правѣ собственности*“ (79/358, 67, 21; ср. 84/66).

194. Состоялся ли между сторонами *договоръ* или только проектъ договора (83/42; 81/17; 72/1078).

195. *Нарушенъ ли договоръ*, и къѣмъ *нарушенъ* (75/540, 248, 231; 74/11).

196. Опреѣленіе послѣдствій для *арендатора* несадачи ему всего или части нанятаго имущества (80/214).

197. Опреѣленіе размѣра вознагражденія за *увѣщье* (82/93).

198. Вопросъ о доказанности принятаго судомъ въ основаніе къ исчисленію причитающагося истцу вознагражденія *размѣра утраченнаго или заработка* (1911/13).

199. Опреѣленіе размѣра платы за *безчестье* (74/243; 68/296).

200. Толкованіе спеціальныхъ *тарифовъ* желѣзныхъ дорогъ (83/100) и конвенцій прямого сообщенія (81/179).

201. Были ли обстоятельства, извиняющія причиненіе *убытковъ* (75/622; 73/418).

202. Сообразно ли данное дѣйствіе *слуги* или *повѣреннаго* съ даннымъ ему порученіемъ (ст. 687 Зак. Гражд.) (79/252, 157; 70/793, 198).

203. Была ли допущена *содержателем гостиницы* и т. п. заведеній небрежность, имѣвшая послѣдствіемъ пропажу вещей у посѣтителей (70/198; 69/1073 и друг.).

204. Выводы о долгѣ и о расплатѣ по покупкѣ движимости (82/3).

205. Доказана ли *грамотность* данного лица (70/1881).

206. Заключение о томъ, усматривается ли въ *поступкахъ одареннаго явною непочтеніемъ* къ дарителю,—а равно и о томъ, не выражено ли дарителемъ прощеніе оказаннаго ему непочтенія (79/193).

207. Состоялось ли *дареніе* движимости (82/12).

208. Заключение о томъ, дано ли *пожертвованному капиталу* „другое назначеніе“ (Зак. Гражд. ст. 986) (98/25).

209. *Толкованіе завѣщаній* (82/63; 81/62; 80/283; 79/78; 78/235).

210. Оцѣнка доказательствъ по иску объ *утвержденіи завѣщанія* (79/215).

211. Выведенное изъ смысла завѣщанія заключеніе о томъ, содержится ли въ немъ распоряженіе о *подназначеніи наследника* (82/130).

212. Такое же заключеніе о томъ, *отмѣнило ли позднѣйшее завѣщаніе распоряженія*, изложенныя въ предшествовавшихъ завѣщаніяхъ (79/394).

213. Заключение суда, выведенное изъ распоряженія завѣщателя о томъ, чтобы *капиталъ, оставленный въ собственность наследника по завѣщанію и хранящійся въ Государственномъ Банкѣ*, могъ быть полученъ наследникомъ лишь по достиженіи имъ опредѣленнаго въ завѣщаніи возраста, ограничиваетъ наследника въ правѣ распоряженія этимъ капиталомъ до извѣстнаго срока (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Февраля 1907 г., по д. Вальчевой).

214. Вопросъ о томъ, доказано ли существованіе условій, при которыхъ законъ позволяетъ изъятіе (Зак. Гражд. ст. 1066) изъ общаго правила о *срокахъ для явки завѣщаній* (79/119).

215. Опредѣленіе, по смыслу завѣщанія, предѣловъ правъ *душеприказчиковъ* (76/749).

216. Вообще, „*толкованіе завѣщаній*“, опредѣленіе воли завѣщателя по содержанію завѣщательныхъ распоряженій, по смыслу употребленныхъ завѣщателемъ выраженій и тому подобнымъ приемамъ изъясненія, есть дѣло суда, соображенія и заключеніе котораго по этому предмету не подлежатъ повѣркѣ кассационной инстанціи“ (1900/84; 90/42; 86/23; 82/63; 81/62; 80/283; 79/78, 394; 78/235; 75/27; 80/217; 68/739; 70/1856).

217. Заключение о фактѣ *исполненія завѣщанія* (84/43).

218. Когда послѣдовала *смерть* данного лица (77/81).

219. Съ какого времени данное лицо знало объ открывшемся *наследствѣ* (1900/36; 77/265).

220. Заключение о *стоимости наследства* (78/225).

221. Заключение о томъ, что данное лицо признано или не признано въ *правахъ наследства* (98/25; 79/197).

222. О томъ, *принято ли* даннымъ лицомъ *наследство* (98/30; 80/27; 77/19; 76/329; 75/480; 73/1502).

223. О томъ, кто изъ дѣлящихся виновенъ въ неокончаніи *полюбовнаго раздѣла* въ двухгодичный срокъ (Зак. Гражд. ст. 1317) (83/64; 78/15; 76/511; 72/1057).

224. О томъ, что проданное имущество не принадлежало *продавцу* (79/341).

225. О томъ, *уплачна ли* продавцу цѣна, за которую имѣніе продано (78/173).



226. О томъ, что въ данномъ случаѣ должно почитаться проданнымъ съ публичнаго торга (79/1063).

227. О томъ, что расписка въ полученіи товара выдана служащимъ съ вѣдома и согласія хозяина (74/70).

228. Установлѣніе факта забора товара изъ лавки (85/64).

229. Вопросъ о томъ, доказана ли фиктивность сдѣлки (98/31; 85/10).

230. Заключение о томъ, что договоръ составленъ для достиженія противозаконной цѣли (79/170; 77/38).

231. Что онъ составленъ во вредъ третьему лицу (79/170; 75/542, 541).

232. Для переукрѣпленія имуществъ во избѣжаніе платежа долговъ (97/52; 79/396).

233. Что договоръ обезцѣпчиваетъ имѣніе (84/16; 81/166, 158, 36; 80/252).

234. Оцѣнка договора пари (81/110).

235. Толкованіе договоровъ (97/62; 96/110; 92/57; 69/150; 67/191; 82/12 и 96; 75/374).

236. Толкованіе договоровъ съ казною (93/22; 72/222).

237. Заключение о томъ, ясенъ договоръ—или требуетъ изъясненія по наитренію и доброй совѣсти (81/57; 78/287; 76/140; 75/374; 74/703, 621; 72/336).

238. Выводъ, сдѣланный изъ письменныхъ доказательствъ о томъ, что контрагентъ совершилъ такое дѣйствіе, въ которомъ выразился его отказъ отъ права, принадлежащаго ему по договору (77/137).

239. Выводъ о томъ, что сдѣлка уничтожена по взаимному согласію контрагентовъ (82/59).

240. Выводъ о томъ, исполненъ ли договоръ (92/83).

241. Выводъ о томъ, что желѣзная дорога добровольно исполнила обязательство, возникшее изъ поврежденія въ здоровьѣ при эксплуатаціи дороги (92/57).

242. Заключение по вопросу о томъ, вытекаетъ ли солидарная ответственность изъ смысла договора (72/405).

243. Оцѣнка письменныхъ доказательствъ платежа по обязательству (77/242; ср. 69/267).

244. Определеніе связи неустойчивой записи съ обезпечиваемымъ ею договоромъ (98/18; 72/651).

245. Толкованіе залогового обязательства (79/397).

246. Былъ ли уплаченъ условленный задатокъ по запродажной записи (74/56).

247. Какая сторона виновна въ несовершеніи условленного задаточнаго распискою акта (76/268).

248. Уплачены ли деньги по словесному договору имущественнаго найма (79/336).

249. Вопросъ о томъ, уничтожился ли предметъ найма, пришелъ ли онъ въ состояніе, дѣлающее его негоднымъ для цѣли договора, или подвергся лишь незначительнымъ измѣненіямъ (81/82; 77/45).

250. Клонится ли арендный договоръ прежняго собственника ко вреду покупателя (81/98, 158).

251. Былъ ли договоръ извѣстенъ покупщику (81/98).

252. Выведенное изъ представленныхъ тяжущимися фактическихъ данныхъ заключеніе о томъ, имѣется ли наличность условій для признанія земли „пустопорожнею“ (ст. 1693 Зак. Гражд.) (96/74).

253. Слѣдуетъ ли данный договоръ считать *личнымъ наймомъ*, или же *подрядомъ* (77/73; 76/23).

254. Заключение о правильности *расчетной тетради* (ст. 1973 Зак. Гражд.) (78/166).

255. Были ли сдѣланъ казною *окончательный расчетъ съ подрядчикомъ* и когда выданъ ему (81/102; 77/94).

256. Заключение о доказанности факта *займа*, если обязательство утрачено (75/605).

257. Дѣйствительно ли обязательство, въ коемъ *кредиторъ* не обозначенъ, было выдано истцу (74/431).

258. Заключение о томъ, что *нахождение обязательства въ рукахъ должника* служить въ данномъ случаѣ доказательствомъ уплаты (78/223; 68/579).

259. Вопросъ объ обстоятельствахъ *разорванія обязательства*, оставшагося у кредитора (70/1565; 84/119).

260. Относится ли данная *платежная расписка* къ данному обязательству (80/141).

261. *Сопоставленіе договора съ дѣйствіями сторонъ* и выводы о томъ, что стороны признавали существованіе между ними соглашенія объ исполненіи договора въ опредѣленномъ мѣстѣ (78/835).

262. Существовали ли обстоятельства, дававшія должнику право *внести платежъ въ судебное мѣсто* (2055 ст. т. X ч. 1) (69/1199).

263. Уклонился ли кредиторъ отъ принятія *срочнаго платежа* (77/28).

264. Вопросъ о значеніи *передаточной надписи* на документѣ: переданъ ли документъ въ собственность, или же только для *взысканія денегъ въ пользу лица, сдѣлавшаго надпись* (79/185; 76/410).

265. Составлена ли *сохранная расписка* вмѣсто заемнаго обязательства (70/1616; 73/1429).

266. Послѣдовало ли *измѣненіе въ уставѣ общества* (80/135).

267. Въ какомъ иностранномъ государствѣ учреждено данное *общество* (85/79).

268. Вопросъ о томъ, составляетъ ли представленный тяжущимися документъ тотъ *инвентаръ* находившагося въ магазинѣ *въ день пожара товара*, какой требуется уставомъ 1-го Росс. страхового общества (76/359).

269. Толкованіе *довѣренности* (82/36, 18; 76/484, 278; 73/537; 80/266).

270. Вопросъ о томъ, одобрены ли *довѣрителемъ дѣйствія повѣреннаго* (79/141; 78/269).

271. Вопросъ о томъ, не выдалъ ли *повѣренный актъ* заднимъ числомъ (80/172).

272. Участвовало ли данное лицо въ *торговомъ производствѣ*, по данному дѣлу (97/70).

273. Причинилъ ли *повѣренный довѣрителю убытки* (75/331).

274. Опредѣленіе доказательной силы *межевыхъ плановъ* (78/231, 141).

275. Выводы изъ толкованія *межевыхъ документовъ* (85/44).

276. Заключение о томъ, что данное лицо было *приказчикомъ* другого лица (74/76).

277. О томъ, что данные лица были *старообрядцами* (79/320).

278. Выводъ о томъ, что данное лицо—не польскаго происхожденія (1901/44).

279. Заключение суда о томъ, пропущена ли или соблюдена *исковая давность*, если таковое заключение выводится исключительно изъ обстоятельствъ дѣла, а не изъ постановлений закона и опредѣляемыхъ закономъ признаковъ (68/575; 70/1172).

280. Заключение судебной палаты о томъ, что заявленный наслѣдниками *расходъ на погребеніе наслѣдодателя и на постановку памятника* не является преувеличеннымъ, въ виду чего вся сумма, показанная наслѣдниками израсходованною, исключена была изъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ наслѣдственной пошлиной (1906/53).

281. Заключение суда о томъ, что по обстоятельствамъ даннаго дѣла *страданіе неврастеніей подходитъ подъ понятіе увѣчья*, дающаго права на особыя льготы, предоставленныя потерпѣвшему параграфами 24 и 25 Уст. сб.-всп. кассы для служащихъ Варшавско-Вѣнской жел. дор. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Марта 1907 г. по д. Новаковского).

282. Выведенное изъ смысла договора заключеніе по вопросу о томъ, есть ли это *поручительство* или самостоятельный договоръ (78/66; 74/2).

283. И вообще выводъ о томъ, что по смыслу договора, данное лицо представляется ответственнымъ за другое лицо въ качествѣ *поручителя* (79/66).

284. Есть ли данное *поручительство простое или срочное* (77/82; 76/262) и вообще выводъ о смыслѣ поручительства (85/53).

285. Въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 2 и 1879 г. № 66 было разъяснено, что разрѣшеніе вопроса, составляетъ ли данная сдѣлка поручительство или самостоятельный договоръ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ кассационной повѣркѣ. Но въ рядѣ другихъ рѣшеній Правительствующій Сенатъ признавалъ за собою право входить въ повѣрку правильности отнесенія судомъ даннаго договора къ тому или другому роду договоровъ, указанныхъ въ законѣ (1868 г. № 428; 1869 г. № 356; 1870 г. № 342; 1873 г. № 158; 1874 г. № 445; 1875 г. № 334 и др.). Правильность послѣднихъ рѣшеній не подлежитъ сомнѣнію. Главнѣйшая задача верховнаго кассационнаго суда заключается въ разсмотрѣніи вопросовъ о правильности примѣненія закона и толкованія его смысла. Всякій споръ, вытекающій изъ договора, есть, конечно, споръ о правѣ. Каждый же споръ о правѣ долженъ быть разрѣшаемъ силою того закона, коимъ это право опредѣлено и ограждается (рѣш. 1867 г. № 47; 1879 г. № 83; 1881 г. № 129 и др.). Посему, правильное опредѣленіе, къ какому роду и виду изъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ договоровъ долженъ принадлежать договоръ, изъ коего возникъ споръ, не можетъ не имѣть самаго существеннаго вліянія на исходъ процесса по тому спору и на установленіе послѣдствій, т. е. на опредѣленіе тѣхъ отношеній, въ которыя тяжущіеся должны быть поставлены силою состоявшагося рѣшенія. Установленіе тѣхъ послѣдствій нарушенія или неисполненія договора, которыя установлены закономъ на случай нарушенія или неисполненія предусмотрѣннаго имъ договора, можетъ быть признаваемо правильнымъ лишь тогда, когда есть несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что стороны, вступая въ сдѣлку, знали, какія послѣдствія установлены закономъ на случай нарушенія или неисполненія именно той сдѣлки, которую онѣ заключили.—Изъ изложеннаго явствуетъ, что каждый разъ, когда судебное установленіе, разрѣшая споръ, возникшій изъ представленнаго ему договора, должно опредѣлить, соответствуетъ ли этотъ договоръ одному изъ указанныхъ въ законѣ виду и роду договоровъ, къ коему относить его одна изъ сторонъ, или обѣ вмѣстѣ, для сего оно должно опредѣлить тѣ установленные закономъ признаки даннаго договора, какими отличается этотъ видъ договоровъ отъ всѣхъ другихъ, также имъ предусмотрѣнныхъ, а затѣмъ, разрѣшить вопросъ,—имѣются ли эти самые признаки въ договорѣ, который требуется подвести подъ указанный въ законѣ. Только при утвердительномъ отвѣтѣ



на этот вопрос, судъ можетъ признать сей договоръ принадлежащимъ къ предустановленному закономъ роду и виду договоровъ, а въ противномъ случаѣ объявить, что представленный ему договоръ есть договоръ своего рода (*sui generis*) и отказать сторонѣ въ требованіи о примѣненіи установленныхъ въ законѣ правилъ (1912/80).

286. Нельзя требовать отмѣны рѣшенія по тому основанію, что судъ такъ, а не иначе установилъ извѣстное обстоятельство или извѣстный фактъ, признавъ, что только этотъ фактъ или это обстоятельство должны быть признаваемы истинными, если это установленіе основано исключительно на данныхъ дѣла, и послѣднія не извращены, не измѣнены, а оцѣнены и поняты согласно смысла закона. Но коль-скоро судомъ сдѣлано *извращеніе фактовъ*, коль-скоро они *неправильно оцѣнены или выведены изъ нихъ не согласно съ закономъ*.—это можетъ служить поводомъ кассации, такъ какъ здѣсь всегда будетъ нарушенъ тотъ или другой законъ.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 541.

#### VI. Оставленіе кассационной жалобы безъ разсмотрѣнія.

287. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, основанныя на различныхъ пунктахъ 792 ст. (п. 1 и 3), не могутъ быть смѣшиваемы въ одной просьбѣ, а по каждому изъ означенныхъ въ ст. 792 трехъ родовъ просьбъ должна быть подаваема *отдѣльная* просьба, ибо каждый изъ этихъ трехъ родовъ просьбъ имѣетъ различныя отъ другихъ основанія, указанные въ ст. 793, 794 и 795, и поэтому, въ каждомъ изъ этихъ трехъ случаевъ подающій просьбу долженъ доказать совершенно различныя обстоятельства, а именно, въ частности, подающій просьбу по 795 ст. долженъ доказать существованіе за нимъ особаго права, которое онъ считаетъ нарушеннымъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, не касаясь вовсе правильности самаго рѣшенія. Признавая такимъ образомъ, что по каждому изъ означенныхъ въ ст. 792 трехъ родовъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія—должна быть подаваема *отдѣльная* просьба, необходимо заключить, что по каждой такой просьбѣ долженъ быть представленъ и *отдѣльный* залогъ. Несоблюденіе этого правила влечетъ за собою оставленіе просьбы безъ разсмотрѣнія, примѣнительно къ ст. 258 Уст. (1900/31). (Въ данномъ случаѣ тяжущійся и не участвовавшее въ дѣлѣ лицо подали одну общую просьбу—о кассации рѣшенія и объ отмѣнѣ онаго по 795 ст.).

288. Кассационная жалоба, въ которой *не означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ*.—оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (86/41; 74/479).

289. Жалоба, *принесенная на два рѣшенія, состоявшіяся одновременно и по двумъ хотя бы и однороднымъ дѣламъ*,—оставляется безъ разсмотрѣнія. По каждому дѣлу и рѣшенію должна быть представлена особая кассационная жалоба съ особымъ залогомъ (72/448; 69/629; Общ. Собр. Касс. Деп. 75/64). Однакожъ, это разъясненіе относительно невозможности соединить въ кассационной жалобѣ ходатайство объ отмѣнѣ двухъ постановленій можетъ относиться до такихъ только постановленій, которыя состоялись по *двумъ самостоятельнымъ производствамъ*, хотя и между тѣми же тяжущимися, но о различныхъ предметахъ, жаловаться же на постановленія, состоявшіяся хотя и въ разное время, но по одному и тому же производству,—можно въ одной кассационной жалобѣ (84/142; 82/149; 79/51). Жалуясь на рѣшеніе, можно въ той же кассационной жалобѣ *обжаловать* и предшествовавшее рѣшенію *частное опредѣленіе* (82/149; 79/51).

290. Если по содержанию жалобы видно, что она заключается въ себѣ жалобу на нарушеніе апелляціоннымъ судомъ законовъ и обрядовъ судопроизводства, то, хотя она названа апелляціонною, Правительствующій Сенатъ входитъ въ ея разсмотрѣніе (68/463).

291. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, *не подписанная* просителемъ, оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (75/643; 74/49). Кассационная жалоба, не подписанная однимъ изъ принесшихъ ее лицъ, не подлежитъ *въ отношеніи* его разсмотрѣнію Сената (80/199). Однако-жъ, подпись, сдѣланная *не по-русски*, и безъ перевода на русскій языкъ,—не влечетъ за собою оставленія жалобы безъ разсмотрѣнія (81/164).

292. Заявленіе просителя въ засѣданіи Сената, что онъ *поддерживаетъ не подписанную имъ жалобу*, сдѣланное уже по истеченіи кассационнаго срока,—не можетъ быть принято во вниманіе (74/49).

293. О послѣдствіяхъ *непредставленія* залога—см. разъясн. къ ст. 800.

294. О послѣдствіяхъ *представленія* жалобы *непосредственно въ Сенатъ* помимо судебного мѣста, постановившаго рѣшеніе,— см. разъясн. къ ст. 801.

295. Отъ лица, обратившагося въ Кассационный Департаментъ съ жалобой, всегда зависитъ *просить* объ оставленіи той жалобы безъ разсмотрѣнія (97/9; 99/116; 93/29).

296. По смыслу 4 ст. Уст. Гражд. Суд., кассационная жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію, если принесшіи ее *самъ откажется отъ заявленнаго въ ней ходатайства* и будетъ просить о прекращеніи производства (97/9; 67/231). Право на подобный отказъ должно быть признано за просителемъ вплоть до момента разсмотрѣнія его просьбы (77/287).

297. Ходатайство объ оставленіи кассационной жалобы безъ разсмотрѣнія не можетъ быть предъявлено другою тяжущею стороною на основаніи *последующихъ дѣйствій* лица, ходатайствующаго о кассациі, въ томъ судѣ, на рѣшеніе котораго принесена имъ жалоба; въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы Сенату было представлено прямое заявленіе самого жалобщика о томъ, что онъ подчиняется послѣдствіямъ обжалованнаго имъ рѣшенія (82/94).

298. Такъ какъ производство по кассационной жалобѣ продолжается нѣкоторое время въ палатѣ (см. ст. 801 Уст.), то очевидно *и ходатайство о прекращеніи сего производства можетъ быть заявлено палатѣ*, какъ учрежденію, въ вѣдѣніи котораго находится и самая жалоба. Посему, за палатою должно быть признано право удовлетворять подобныя ходатайства жалобщиковъ,—тѣмъ болѣе, что подобныя ходатайства составляютъ частныя прошенія, кои могутъ быть разрѣшаемы, независимо отъ разсмотрѣнія дѣла (ст. 566 Уст.). Копію съ такого рѣшенія палата обязана сообщить противной сторонѣ и разсмотрѣть это прошеніе въ судебномъ засѣданіи, о днѣ котораго извѣстить объ стороны. Впрочемъ, несоблюденіе этого порядка признается неимѣющимъ существеннаго значенія, если не могло измѣнить существа опредѣленія палаты (77/287).

299. Законъ (ст. 760) даетъ право тяжущемуся, не принесшему въ установленный срокъ кассационной жалобы, *обжаловать рѣшеніе въ объясненіи на кассационную жалобу его противника*. Такое право составляетъ для каждой изъ сторонъ лишь расширеніе права на самостоятельную кассационную жалобу, и для того, чтобы тяжущійся могъ воспользоваться такимъ правомъ, требуется лишь подача самостоятельной кассационной жалобы его противникомъ. Коль-скаро такая жалоба *подана съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ закономъ для принятія ея условий*, то право противной стороны требовать въ объясненіи на эту жалобу отмѣны неблагопріятной для нея части рѣшенія должно быть признано установленнымъ. Въ виду сего, означенное право лица, подавшаго объясненіе, не можетъ быть утрачено по произволу главнаго жалобщика, *заявленіемъ* послѣдняго объ оставленіи его



*правильно принесенной кассационной жалобы безъ разсмотрѣнія; поэтому, такой отказъ отъ кассационной жалобы не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ оставленіе безъ разсмотрѣнія кассационнаго требованія, изложеннаго въ объясненіи. Если же кассационная жалоба подана лицомъ, на такое дѣйствіе не уполномоченнымъ, т. е. безъ соблюденія одного изъ главныхъ требуемыхъ закономъ для принятія ея условій, вслѣдствіе чего и самое рѣшеніе должно считаться вовсе необжалованнымъ,—то и объясненіе на эту жалобу не можетъ имѣть мѣста (1905/8; 97/9).*

**794.** Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано, и 2) въ случаѣ, когда рѣшеніе Судебной Палаты постановлено противъ не явившагося къ слушанію дѣла отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано. Тамъ же, ст. 794; 1878 Янв. 17 (58093).

### Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній.

1. „Въ первоначальномъ проектѣ предполагалось предоставить пересмотръ рѣшеній той палатѣ, которая постановила рѣшеніе. Но при окончательномъ обсужденіи устава признано, что для всѣхъ видовъ прошеній объ отмѣнѣ должны быть установлены одинаковыя правила“. „Пересмотру дѣла должна *предшествовать* всегда *отмѣна постановленнаго по оному рѣшенія*, и эта отмѣна должна послѣдовать не иначе, какъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ случаѣ допущеннаго въ рѣшеніи нарушенія закона или существенныхъ формъ судопроизводства, и если въ сихъ послѣднихъ случаяхъ признано необходимымъ, въ видахъ охраненія твердости окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, предоставить отмѣнять ихъ Кассационнымъ Департаментамъ, то нѣтъ раціональнаго основанія отступать отъ такого порядка въ отношеніи отмѣны рѣшеній по причинѣ открытія обстоятельствъ, служащихъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія и предоставлять въ такихъ случаяхъ право отмѣны тому судебному мѣсту, которое постановило рѣшеніе. *Оцѣнка обстоятельствъ, служащихъ, поводомъ къ отмѣнѣ рѣшеній*, какого бы рода они ни были, требуетъ одинаковыхъ юридическихъ познаній и осторожности и *можетъ только быть предоставлена высшей въ Имперіи судебной власти*, которая и будетъ сосредоточиваться въ Кассационныхъ Департаментахъ Сената. Съ признаніемъ необходимости подчинить производства по просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній общему кассационному производству, не усмотрѣно никакой надобности въ установленіи по сему предмету какихъ-либо особыхъ правилъ, а тѣ немногія изъятія изъ общаго порядка, которыя вызываются свойствомъ прошеній о пересмотрѣ рѣшеній, включены въ главу объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній вообще. Въ отношеніи *самыхъ поводовъ къ пересмотру рѣшеній*, въ видахъ достиженія твердости окончательныхъ рѣшеній, признано невозможнымъ въ чемъ-либо расширить ихъ противу того, что уже принято основными положеніями и потому они удержаны въ уставѣ буквально“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр 41 и 42*).

#### I. Условія подачи просьбъ о пересмотрѣ.

2. Подъ предусмотрѣннымъ въ 794 ст. Уст. Гражд. Суд. вновь открывшимся обстоятельствомъ законъ разумѣетъ такое обстоятельство, которое существовало во время постановленія рѣшенія, о пересмотрѣ коего



заявлено ходатайство, но не было и не могло быть известно сторонѣ, просящей о пересмотрѣ (рѣш. 1868 г. № 567; 1871 г. № 41; 1876 г. № 32 и мн. др.). Что же касается толкованія рѣшенія постановившего его инстанціею, то, съ одной стороны, такое толкованіе далеко не равносильно его отмѣнѣ, а съ другой—ни въ какомъ случаѣ не можетъ влечь за собою отмѣны состоявшагося до того и основаннаго на немъ рѣшенія, хотя бы въ этомъ послѣднемъ рѣшеніи судъ и истолковалъ оное иначе, чѣмъ въ послѣдствіи оно истолковано судомъ, его постановившимъ. Толкованіе рѣшенія, представленнаго въ качествѣ доказательства къ другому дѣлу, принадлежить исключительно тому суду, который разрѣшаетъ это дѣло по существу, и если сторона находитъ истолкованіе рѣшенія неправильнымъ, то домогаться другого, болѣе правильнаго, по ея мнѣнію, толкованія она можетъ лишь путемъ обжалованія рѣшенія суда въ инстанціонномъ порядкѣ, подобно тому, какъ это установлено и на случай неправильнаго толкованія закона. И какъ состоявшееся въ послѣдствіи, хотя бы и исходящее отъ компетентной власти, толкованіе закона, несогласное съ тѣмъ толкованіемъ, которое дано тому же закону въ послѣдовавшемъ до того и вошедшемъ въ законную силу судебномъ рѣшеніи, не можетъ служить поводомъ для пересмотра этого послѣдняго рѣшенія, такъ и состоявшееся въ послѣдствіи, хотя бы и исходящее отъ постановившаго рѣшеніе суда, толкованіе своего рѣшенія, несогласное съ тѣмъ толкованіемъ, которое дано тому же рѣшенію въ послѣдовавшемъ до того и вошедшемъ въ законную силу судебномъ рѣшеніи по дѣлу, къ которому таковое было представлено въ видѣ доказательства, не можетъ служить поводомъ для пересмотра этого послѣдняго рѣшенія въ порядкѣ 794 ст. Уст. Гражд. Суд. (1913/101).

3. Хотя статья 45 закона 2 Іюня 1903 г. и упоминаетъ объ измѣненіи или отмѣнѣ пенсіи соотвѣтственно „вновь обнаружившимся обстоятельствамъ“, но выраженіе это нельзя подводить подъ понятіе „открытія новыхъ обстоятельствъ“, о коемъ гласитъ ст. 794 ибо, какъ неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ по Гражданскому Кассационному Департаменту (Сб. рѣш. 1884 г. № 54 и мн. др.), основаніемъ для пересмотра рѣшенія можетъ служить только обнаруженіе такого обстоятельства, которое существовало во время самаго рѣшенія дѣла, но лишь осталось неизвѣстнымъ тяжущемуся; вновь же открытое обстоятельство, возникшее, какъ было въ настоящемъ случаѣ, послѣ рѣшенія, можетъ служить лишь поводомъ для новаго иска (1912/82).

4. Допускаются просьбы о пересмотрѣ какъ *рѣшеній*, такъ и *тѣхъ частныхъ опредѣленій*, которыми разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ-либо правѣ и тѣмъ заканчивается производство по данному предмету (85/75; 82/71; 81/111).

5. Поэтому, напр., требованіе *объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу опредѣленія суда*, постановленнаго на основаніи ст. 1164 Уст. Гражд. Суд. и о *поворотѣ илѣнія по поводу признанія въ послѣдствіи торговъ недѣйствительными и не вредящими правамъ прежняго владѣльца*, можетъ быть заявляемо этимъ владѣльцемъ не путемъ иска, а только въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 794 Уст. Гражд. Суд. Указаніе при этомъ на то, что порядокъ пересмотра не примѣнимъ въ виду того, что рѣшеніе палаты, признавшее торги недѣйствительными, состоялось въ данномъ случаѣ 5 лѣтъ спустя послѣ торговъ, лишено основанія, такъ какъ, по многократнымъ разъясненіямъ Сената (85/110; 77/192; 74/841 и др.), отмѣна рѣшенія, на основаніи котораго послѣдовало между тѣмъ другое рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, составляетъ „новое обстоятельство“, служащее основаніемъ къ пересмотру этого послѣдняго рѣшенія, и что срокъ установленный 796 ст. Уст. Гражд. Суд., согласно 2 п. 797 ст., для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, исчисляется съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, т. е. то рѣшеніе, которое даетъ право просить о пересмотрѣ (1908/32).

6. Въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ *доказать*, что приводимое *новое обстоятельство* или представленный *новый документъ* дѣйстви-

тельно открыты послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебного производства дѣла по причинамъ, не зависящимъ отъ просителя, и что вновь открытое обстоятельство или документъ, по существенному своему содержанію, имѣть неоспоримое дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося окончательнаго судебного рѣшенія (85/75; 80/12 и 87; 67/37 и 97).

7. Указанія на новыя обстоятельства, обнаруженные послѣ опредѣленія палаты, могутъ исходить *только отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ*, имѣющихъ возможность, послѣ отмѣны рѣшенія при новомъ, рассмотрѣніи дѣла, предъявить судебному мѣсту тѣ вновь открытыя обстоятельства, которыя привели къ отмѣнѣ прежняго рѣшенія и имѣютъ вліяніе на постановленіе новаго (93/60).

8. *Опекуны надъ имуществомъ расточителя* могутъ просить о пересмотрѣ рѣшенія, иостановленнаго по дѣлу, въ коемъ они не участвовали, на основаніи вновь открытаго ими послѣ рѣшенія обстоятельства, состоящаго въ томъ, что, во время постановленія рѣшенія, подопечный былъ сумасшедшимъ (1903/54).

9. *Наслѣдникъ* стороны не въ правѣ ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія по такимъ обстоятельствамъ, которыя были *известны опекунамъ*, представлявшимъ эту сторону во время процесса (1900/78).

10. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, но для сего проситель, на основаніи 798 ст., *обязывается означить, что именно онъ почитаетъ незаконнымъ и по какимъ основаніямъ*; сверхъ сего, по смыслу 805 ст., проситель долженъ удостовѣрить, что *приводимыя имъ обстоятельства дѣйствительно вновь открыты* и дѣйствительно измѣняютъ существо рѣшенія (69/936).

11. Ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія можетъ быть заявлено и *совмѣстно съ просьбой о кассаци*и того же рѣшенія (80/87 и 75/1003, ср., однако, 1900/31).

12. Оставленіе Сенатомъ *безъ послѣдствій кассационной жалобы*—не можетъ служить поводомъ къ оставленію безъ уваженія просьбы о пересмотрѣ того же рѣшенія (72/785).

13. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія *можетъ быть подаваема и совмѣстно нѣсколькими лицами*, участвовавшими въ дѣлѣ: „Однаго того обстоятельства, что срокъ подачи просьбы о пересмотрѣ и основанія къ пересмотру могутъ быть различны для каждаго изъ нѣсколькихъ просителей, безъ указанія въ каждомъ данномъ случаѣ того, чтобы таковое различіе дѣйствительно существовало, недостаточно, чтобы только по случаю подачи таковой просьбы нѣсколькими лицами оставить оную безъ рассмотрѣнія“ (80/198).

14. Законъ 17 Января 1878 г. о *заочныхъ рѣшеніяхъ*, вошедшій во 2 п. 794 ст., подлежитъ примѣненію и къ тѣмъ рѣшеніямъ судебныхъ палатъ, которыя состоялись до обнародованія этого закона, если во время его обнародованія еще не истекъ на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній срокъ, установленный дѣйствующими и до того времени законами (796 ст., 2 п. 797 ст. Уст.) (80/198).

15. *Опредѣленія Правительствующаго Сената*, состоявшіяся въ кассационномъ порядкѣ, не подлежа вообще обжалованію, *не могутъ подлежать и пересмотру* по вновь открывшимся обстоятельствамъ (Общ. Собр. Касс. Деп. 69/33).

16. *Просьбы о пересмотрѣ*, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, рѣшеній окружныхъ судовъ—*подлежатъ*, въ силу 750 ст., *рассмотрѣнію судебныхъ палатъ*, а не Правительствующаго Сената (78 199; 76 557).

См. ст. 187, 750, 792, 793, 795, 805.



17. *Просьбы о пересмотръ рѣшеній и кассационныя жалобы*, составляя одну общую группу—просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, рѣзко различаются: кассационныя жалобы подаются противъ такихъ рѣшеній, которыя содержатъ нарушеніе закона; кассационный процессъ имѣетъ цѣль охраненіе точной силы закона и отмѣна рѣшенія въ кассационномъ порядкѣ вытекаетъ изъ примѣненія къ нимъ началъ строгаго права; напротивъ, просьбы о пересмотрѣ касаются такихъ рѣшеній, которыя оказываются вполне законными и правильными; объ охраненіи силы закона посредствомъ отмѣны такихъ рѣшеній не можетъ быть и рѣчи; *цѣль просьбъ о пересмотрѣ—охраненіе матеріальной справедливости въ разрѣшеніи дѣла по существу*; въ этомъ отношеніи наблюдается сходство съ апелляціей.

Проф. К. И. Малышевъ. „*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. II, стр. 336.

18. Буквальный смыслъ п. 2 ст. 794 можетъ подать поводъ къ выводу, что для пересмотра рѣшенія палаты достаточно: а) чтобы отвѣтчикъ при предъявленіи иска вызывался чрезъ публикацію и б) чтобы онъ затѣмъ, по переводѣ дѣла по апелляціи истца во вторую инстанцію, не являлся въ палату, т. е., что закономъ установлено и для палаты особый видъ заочныхъ рѣшеній<sup>1)</sup>. Но такое толкованіе смысла закона не соответствовало бы цѣли и namѣренію законодателя. По справедливому замѣчанію проф. Яблочкова,<sup>2)</sup> *нужно еще, чтобы въ дѣлѣ не было и слѣда о томъ, что отвѣтчику было извѣстно о производящемся противъ него дѣлѣ*.

А. Г. Гасманъ. „*Борьба закона за и противъ безвѣстно отсутствующаго отвѣтчика*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1915 г., кн. 5, стр. 35.

## II. Общія основанія къ пересмотру.

19. *Утраченное по вошедшему въ законную силу рѣшенію право* можетъ быть восстановлено не новымъ искомъ, а посредствомъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, если обстоятельство, послужившее къ признанію судомъ извѣстнаго права или къ отказу въ ономъ,—затѣмъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго событія, становится ничтожнымъ и, слѣдовательно, теряетъ доказательное значеніе (85/110).

20. Пересмотръ рѣшеній по новымъ обстоятельствамъ допускается только тогда, *когда приводимое обстоятельство не было извѣстно тяжущимся при производствѣ дѣла въ судѣ*, когда оно было открыто уже по воспослѣдованіи рѣшенія, о пересмотрѣ коего тяжущійся ходатайствуетъ, и не могло быть предъявлено во время производства дѣла по причинамъ, отъ просителя независявшимъ, и когда вновь открытое обстоятельство *имѣетъ неоспоримое дѣйствительное влияние на измѣненіе состоявшагося судебнаго рѣшенія*; необходимо совместное существованіе всѣхъ этихъ непремѣнныхъ условій (80/12, 87, и 240; 82/71; 85/75).

21. Если указываемое обстоятельство, хотя бы и не новое, *не имѣетъ неоспоримаго влияния на измѣненіе рѣшенія*,—то пересмотръ не можетъ быть допущенъ. Для опредѣленія значенія указываемаго просителемъ обстоя-

<sup>1)</sup> Къ этому именно заключенію пришелъ проф. Энгельманъ—„Учебн. Гражд. Суд.“, 2 изд., стр. 384.

<sup>2)</sup> Проф. Яблочковъ—„Учебн. русск. гражд. суд.“, изд. II, стр. 239.



ательства съ этой точки зрѣнія.—Сенать соображается съ *обстоятельствами дѣла* (82/60; 80/12 и 240; 70/994; 69/180, 723, и 1125; 68/709).

22. Для пересмотра рѣшеній по вновь открывшимся обстоятельствамъ, необходимо прежде всего *чтобы обстоятельства эти имѣли существенное значеніе въ дѣлѣ и, по своему свойству, могли оказать вліяніе на измѣненіе состоявшагося рѣшенія, если бы они были своевременно представлены суду при разсмотрѣніи дѣла*. Къ числу такихъ обстоятельствъ не могутъ быть отнесены ни лишеніе повѣреннаго наканунѣ засѣданія правъ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, поставившее его въ невозможность представить свои объясненія по дѣлу, ни неоповѣщеніе имъ объ этомъ своего довѣрителя. Самъ по себѣ фактъ разрѣшенія дѣла въ отсутствіе повѣреннаго одной изъ сторонъ, получившаго своевременно извѣщеніе о днѣ слушанія дѣла, не даетъ еще основанія къ заключенію, что по дѣлу состоялось бы иное рѣшеніе, если бы отсутствовавшій повѣренный не былъ лишенъ возможности явиться въ засѣданіе суда и представить свои объясненія въ защиту интересовъ своего довѣрителя. Точно также не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія и несвоевременное извѣщеніе повѣреннымъ своего довѣрителя о невозможности личной своей явки въ судъ для защиты его интересовъ. Въ гражданскомъ процессѣ повѣренный тяжущагося представляетъ собою исполнѣ своего довѣрителя, а потому личныя его дѣйствія имѣютъ такое же значеніе, какъ если бы они были совершены самимъ тяжущимся. Вслѣдствіе этого, коль скоро тѣ или иные упущенія, сдѣланныя самимъ тяжущимся при защитѣ своихъ правъ во время процесса, не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ порядкѣ 794 ст., то само собою разумѣется, что и дѣйствія повѣреннаго въ ущербъ довѣрителю тоже не могутъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія (1903/108).

23. Ст. 794 специально указываетъ одинъ случай пересмотра на основаніи порока доказательнаго средства. Такимъ образомъ, можно думать, что законъ подъ новыми обстоятельствами не разумѣетъ обстоятельствъ, относящихся къ доказательнымъ средствамъ, иначе онъ не говорилъ бы специально объ обнаруженіи подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано. Эту же мысль мы встрѣчаемъ и въ римскомъ правѣ, по которому рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, не могло быть отмѣнено по одному тому основанію, что послѣ найденъ новый, бывшій неизвѣстнымъ при производствѣ документъ. Такимъ образомъ, *основаніемъ пересмотра рѣшенія не можетъ быть заблужденіе признавшагося, истекавшее отъ невѣдѣнія того доказательнаго средства, которое открылось лишь впоследствии*.

Проф. М. И. Малининъ.—„Судебное признаніе въ гражд. дѣлахъ“, стр. 108.

### III. Отдѣльные поводы къ пересмотру.

24. *Отмѣна рѣшенія, на основаніи котораго послѣдовало между тѣмъ другое рѣшеніе, вошедшее въ законную силу,—составляетъ новое обстоятельство, служащее основаніемъ къ пересмотру этого послѣдняго рѣшенія* (85/110; 77/192, 86; 74/841; 71/427).

25. Но для удовлетворенія ходатайства о пересмотрѣ—недостаточно собственно кассачіи основнаго рѣшенія (кассачія даетъ только право про-  
сити о пріостановленіи взысканія по второму рѣшенію), а *необходимо новое, несогласное съ прежнимъ, рѣшеніе той палаты или сѣзда, куда дѣло передано для новаго разсмотрѣнія*. Это подтверждается и точнымъ смысломъ 814 и 920 ст. (68/837).

26. Приговоръ уголовного суда, коимъ обвинявшійся въ кражу присужденъ къ наказанію, а украденная вещь признана подлежащею возвращенію потерпѣвшему, является для лица, съ котораго въ пользу того же потерпѣвшаго уже ранѣе было присуждено гражданскимъ судомъ вознагражденіе за убытки, причиненные упомянутой кражей, основаніемъ къ предъявленію иска объ обратномъ взысканіи присужденнаго вознагражденія, а не новымъ обстоятельствомъ къ пересмотру рѣшенія гражданского суда въ порядкѣ 187 и 794 ст. Уст. Гражд. Суд. (1907/42).

27. Состоявшееся послѣ рѣшенія гражданского суда, коимъ заложенная вещь признана непохищенной, постановленіе уголовного суда о признаніи этой вещи похищенной—можетъ служить такимъ новымъ обстоятельствомъ, вслѣдствіе котораго допускается пересмотръ состоявшагося гражданского рѣшенія (97/73; 75/1004; 72/681 и др.).

28. Поводомъ къ пересмотру рѣшенія о взысканіи съ желѣзной дороги за недоставленный грузъ—можетъ служить состоявшееся ранѣе (но слѣдующее отвѣтчику извѣстнымъ лишь впослѣдствіи) рѣшеніе о взысканіи вознагражденія за тотъ же грузъ съ другой желѣзной дороги, участвовавшей въ перевозкѣ,—хотя бы одинъ изъ исковъ былъ отъ имени отправителя груза, а другой—отъ имени получателя (80/87).

29. Поводомъ къ пересмотру не можетъ служить рѣшеніе, состоявшееся по другой дѣлу, о производствѣ котораго тяжущійся зналъ во время своего процесса, хотя бы онъ и заявилъ къ тому дѣлу отводъ, оставленный безъ уваженія (86/36).

30. „Поводомъ къ пересмотру рѣшенія можетъ служить только такое вновь открытое обстоятельство, которое послѣдовало до постановленія сего рѣшенія, —ибо если новое обстоятельство возникло уже послѣ постановленія рѣшенія, то оно не можетъ заключать въ себѣ основаній къ измѣненію рѣшенія, состоявшагося въ то время, когда этого обстоятельства вовсе не существовало. Такое, возникшее послѣ постановленія рѣшенія новое обстоятельство, если оно, по свойству своему, измѣняетъ въ чемъ-либо установленныя тѣмъ рѣшеніемъ между сторонами отношенія, можетъ послужить основаніемъ къ новому иску, но не къ пересмотру состоявшагося при отсутствіи его судебнаго рѣшенія“ (78/237; 76/32; 75/1028, 740; 74/723, 879 и др.). Напримѣръ: письмо, написанное къ отвѣтчику послѣ постановленія рѣшенія лицомъ, которымъ передано было истцу обязательство отвѣтника, о полученіи долга по сему обязательству,—можетъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія (75/1028); или: рѣшеніе объ обязательности аренднаго контракта для арендатора,—не можетъ подлежать пересмотру вслѣдствіе того, что третьимъ лицомъ предъявленъ къ лицу, отдавшему имущество въ аренду, искъ о правѣ собственности на то имущество (74/723).

31. „Уставъ Гражд. Суд. (ст. 187 и 805) допускаетъ пересмотръ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по такимъ, впослѣдствіи открывшимся, обстоятельствамъ, которыя, относясь къ тому самому спорному предмету, къ тѣмъ же самымъ спорнымъ между сторонами отношеніямъ, о которыхъ постановлено рѣшеніе, измѣняютъ сущность онаго“ (75/1004; 72/681).

32. Поэтому, обстоятельство, составляющее новое основаніе иска,—не можетъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія (ст. 747). И вообще, новыя возраженія или новыя доводы, не предъявленные суду во время разбирательства дѣла,—хотя бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, не бывшіе въ виду суда,—не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя даютъ тяжущемуся право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія по 794 ст. (75/1004).

33. Неизвѣстность факта, на которомъ основано рѣшеніе, если противъ достоверности этого факта тяжущійся не спорилъ при разбирательствѣ дѣла,—не служитъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія (68/489).

34. Обнаружившаяся впослѣдствіи неизвѣстность справки, выданной полиціею и послужившей основаніемъ судебного рѣшенія,—можетъ служить поводомъ къ пересмотру сего рѣшенія (74/182).



35. *Отмѣна учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ прежняго ихъ постановленія*, послужившаго основаніемъ судебнаго рѣшенія,—служить поводомъ къ пересмотру этого рѣшенія (75/367).

36. Поводомъ къ пересмотру опредѣленія судебной палаты, коимъ признано, что тяжущійся *не зналъ о состоявшемся рѣшеніи третейскаго суда* и потому не можетъ быть сочтенъ пропустившимъ срокъ, опредѣленный ст. 1397 Уст.,—можетъ служить обнаруженіе того обстоятельства, что тяжущійся своевременно зналъ о состоявшемся рѣшеніи (82/71).

37. Рѣшеніе, коимъ *отказано въ искѣ по обязательству, выданному отъ имени неграмотнаго*, и по которому сей послѣдній отрицалъ долгъ,—можетъ подлежать пересмотру въ виду того обстоятельства, что отвѣтчикъ, послѣ такого рѣшенія, на предварительномъ слѣдствіи призналъ себя по упомянутому обязательству должнымъ (71/90).

38. *Вызовъ судомъ для отвѣта лица, уже умершаго (черезъ публикацію въ ведомостяхъ)*,—можетъ служить для наслѣдниковъ этого лица основаніемъ, въ качествѣ вновь открывшагося обстоятельства,—къ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія (78/199).

39. Если судъ, несмотря на то, что въ виду его было *удовольствіе о смерти* тяжущагося, *не приостановилъ производства дѣла* и постановилъ рѣшеніе по существу,—то наслѣдники умершаго тяжущагося въ правѣ просить о пересмотрѣ рѣшенія въ теченіе 4 мѣсячнаго срока съ того времени, когда рѣшеніе стало имъ извѣстно (76/415).

40. „*Болѣзнь* тяжущагося не можетъ быть признана за такое обстоятельство, которое давало бы ему право просить о пересмотрѣ рѣшенія, (68/705).

41. Отвѣтчикъ въ правѣ просить о пересмотрѣ рѣшенія на томъ основаніи, что, какъ ему сдѣлалось извѣстно послѣ рѣшенія, *истецъ, являвшійся въ судъ въ лицѣ своего повѣреннаго, былъ въ то время сумасшедшимъ* (74/112).

42. Новое обстоятельство можетъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія только при слѣдующихъ условіяхъ: 1) обстоятельство должно быть *существенное* для рѣшенія дѣла въ пользу просителя (ст. 805); 2) обстоятельство должно быть *вновь открытое* (ст. 794, 805), т. е. неизвѣстное просителю до постановленія рѣшенія и 3) обстоятельство должно быть *внѣшнимъ фактомъ или матеріальнымъ средствомъ доказательства*, а не логическимъ поводомъ или соображеніемъ. Сюда относятся, напримѣръ, тѣ случаи, когда *отпадаетъ фактическая основа рѣшенія*, уничтожаются тѣ фактическія предположенія, на которыхъ оно было построено, *когда открываются документы*, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, которые прежде не были извѣстны тяжущемуся или не могли быть имъ представлены по независящимъ отъ него причинамъ, или когда констатированныя послѣ рѣшенія *уголовныя обстоятельства* подрываютъ фактическую основу рѣшенія или возбуждаютъ сомнѣніе въ правильности его.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Курсъ гражд судопроизв.*“, т. II, стр. 338—341.

#### IV. Обнаруженіе новаго документа.

43. *Обнаруженіе документа*, существованіе котораго отрицалось противной стороною,—можетъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія, если документъ этотъ имѣетъ для дѣла *существенное значеніе* (67/153).



44. Отыскиваніе существеннаго для дѣла документа, который *былъ потерянъ во время производства дѣла*, служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія (68/536).

45. Документъ или обстоятельство, которое *тяжущійся могъ представить или указать во время производства дѣла*,—не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія (85/75; 84/71; 83/84 и др.). Напр., собственникъ проданнаго съ публичнаго торговаго имѣнія не въ правѣ выставлять поводомъ къ пересмотру постановленія объ утвержденіи торговаго документа, которые *иногда въ торговомъ производствѣ* (85/75); или: нельзя ссылаться на документъ, собственноручно писанный просителемъ ранѣе рѣшенія и находившійся у противной стороны (84/71), или который, какъ было извѣстно просителю, находится при другомъ дѣлѣ (77/341, 184).

46. *Справки, полученные послѣ рѣшенія изъ присутственныхъ мѣстъ*, не могутъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія, если не доказано, что свѣдѣнія, заключающіяся въ справкахъ, не были извѣстны ему во время производства дѣла (68/749).

### V. Обнаруженіе подлога.

47. Просить о пересмотрѣ рѣшенія въ виду обнаруженнаго подлога въ актахъ, на коихъ оно основано, можно только тогда, *если подлогъ удостоверенъ приговоромъ уголовного суда* (79/71; 75/1071; 68/868).

48. Пересмотръ рѣшенія не можетъ быть допущенъ, если *уголовное производство о подлогѣ акта окончилось прекращеніемъ онаго обвинительною камерой*; правильность же опредѣленія обвинительной камеры не подлежить разсмотрѣнію Гражд. Касс. Деп. Сената (77/296).

49. Подложность документа, который хотя бы и былъ въ виду суда, *но не послужилъ основаніемъ рѣшенія*,—не можетъ служить поводомъ къ пересмотру дѣла (75/1071; 68/868).

50. Если сторона *зная о подложности акта*, тѣмъ не менѣе признаетъ основанное на такомъ актѣ *требованіе противника*, то о правѣ ея ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія,—хотя бы подлогъ былъ удостоверенъ уголовнымъ судомъ лишь впоследствии,—не можетъ быть рѣчи (1900/78).

51. Выраженіе о „*подлогѣ акта, на коемъ рѣшеніе основано*“, толкуется распространительно и примѣняется къ невѣрности всякаго рода доказательствъ, напр., къ доказанной лжеприсягѣ одного изъ тяжущихся или свидѣтелей и т. п. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ *необходимо, чтобы подлогъ или невѣрность были установлены по иску заинтересованнаго лица рѣшеніемъ уголовного или гражданскаго суда* (Малышевъ, II, 341; Побѣдоносцевъ, тез. 1434; Буцковскій, 137; Анненковъ, IV, 429). Такъ какъ гражданскій судъ въ извѣстныхъ случаяхъ въ правѣ установить дѣйствительность событія, заключающаго въ себѣ признаки преступленія и послужившаго основаніемъ иска (73/1383 и 1608; 74/119; 75/979; 79/80 и 204; 80/1 2), то и на основаніи его рѣшенія о признаніи акта подложнымъ или дѣйствія невѣрнымъ слѣдуетъ допустить пересмотръ дѣла.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „*Курсъ русск. гражд. судопроизв.*“, стр. 422—423.

**795.** Просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 795; 1871 Мая 3 (46553) ст. 6.

### Просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ.

1. „Отзывы третьихъ лицъ предполагалось предоставить тому судебному мѣсту, коимъ рѣшеніе постановлено“, „но при окончательномъ обсужденіи устава, по тѣмъ же соображеніямъ, кои изложены подъ статью 794, это признано неудобнымъ, и относящаяся до сего предмета правила включены въ главу объ отмѣнѣ рѣшеній“ (*Журналъ* 1864 г., № 44 стр. 43).

#### 1. Третьи лица, имѣющія право просить объ отмѣнѣ рѣшенія.

2. Право ходатайствовать по 3 п. 792 и 795 ст. объ отмѣнѣ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, принадлежитъ только тому, *кто во время производства дѣла не принималъ никакого участія*—ни въ качествѣ истца или отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго лица (96/16; 81/127; 72/429) и чьи права рѣшеніемъ нарушены (1907/103; 1902/17; 85/49; 83/115; 81/127; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Дѣп. 96/3 и 79/47).

3. Въ правѣ просить объ отмѣнѣ только тотъ, *кто въ моментъ предъявленія иска* долженъ былъ быть привлеченъ къ отвѣту по сему иску, но не былъ привлеченъ, или же тотъ, кто въ то же самое время уже могъ заявить на спорное имущество свои особыя *права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика*, и кто, по 665 ст., могъ подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другого тяжущагося или противъ обоихъ вмѣстѣ,—но этого не сдѣлалъ. Что же касается третьихъ лицъ, *интересы* которыхъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ и о которыхъ говорится въ 663 ст. Уст., то эти послѣднія лица могутъ лишь принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ и принести затѣмъ кассационную жалобу; но они ни въ какомъ случаѣ не могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. (99/21; 82/158; 83/117; 85/49 и 57).

4. Лицо, ходатайствующее объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст., должно *доказать существованіе за нимъ особаго права, которое оно считаетъ нарушеннымъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ*, а также и то, что рѣшеніе дѣйствительно нарушаетъ его права (85/57; 75/895; 73/1240 и 1592; 67/178).

5. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, указанныхъ въ ст. 188 и 795 Уст. Гражд. Суд., могутъ подавать *лишь такіе лица, которые не участвовали въ дѣлѣ*, по которому состоялось оспариваемое рѣшеніе, *ни въ качествѣ стороны, ни въ качествѣ третьяго лица*. Но не можетъ быть признанъ неучаствовавшимъ въ дѣлѣ о раздѣлѣ наслѣдства указанный въ исковомъ о такомъ раздѣлѣ прошеніи въ числѣ наслѣдниковъ, хотя бы онъ и не былъ надлежащимъ образомъ вызванъ во вторую инстанцію, такъ какъ послѣднее обстоятельство можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія лишь въ кассационномъ порядкѣ (1910/98).

6. Права третьихъ лицъ, о которыхъ упоминается въ 795 ст., могутъ быть только двухъ родовъ—или личныя, или имущественныя. Отвлеченное же понятіе о нарушеніи *нравственныхъ правъ*,—никакими законами не указанныхъ, не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія. Поэтому *третейскіе суды* не могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія суда, уничтожившаго постановленное ими рѣшеніе,—ссылаясь на то, что обжалованное ими рѣшеніе нарушаетъ нравственныя ихъ права (67/125).

7. Лицо, ссылающееся, въ подтвержденіе своего права, на судебное рѣшеніе, признавшее за нимъ это право, должно *доказать, что рѣшеніе это вошло въ законную силу* (75/895).

8. Добиваться отмѣны вступившаго въ законную силу рѣшенія—можетъ лишь такое не участвовавшее въ дѣлѣ *лицо, права коего на бывшее въ спорѣ имущество самостоятельны и независимы отъ правъ которой-либо*

изъ участвовавшихъ въ оконченномъ дѣлѣ сторонъ. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903/6).

9. Лицо, отъ котораго ничего не отсуждается вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, не въ правѣ просить объ отмѣнѣ его по 795 ст. (76/395). Поэтому, казна не можетъ домогаться такой отмѣны, ссылаясь на неprisужденіе должествовавшей поступить въ доходъ казны суммы (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 79/47).

10. Вообще за казною не можетъ быть признано права на обжалованіе такихъ судебныхъ постановленій, которыя содержатъ или должны содержать въ себѣ присужденіе денежныхъ взысканій и сборовъ въ доходъ государственнаго казначейства, за исключеніемъ дѣлъ казеннаго управленія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 79/47).

11. Возникающая изъ рѣшенія возможность иска одной изъ сторонъ къ лицу, не участвовавшему въ дѣлѣ,—не даетъ ему права просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ третьяго лица: когда искъ будетъ предъявленъ—отъ него будетъ зависѣть опровергать его, не стѣняясь рѣшеніемъ по дѣлу, въ которомъ онъ не участвовалъ (78/23; 71/464).

12. Въ частности, Прав. Сенатомъ признаны имѣющими право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній по 795 ст.: 1) должникъ, не извѣщенный ни объ обращеніи взысканія на имущество, ни объ описи и продажѣ его (1901/77); 2) собственникъ имущества—объ отмѣнѣ рѣшенія по иску о правѣ участія частнаго, обращеннаго къ временному владѣльцу (86/95; 78/4; 77/103 и др.); 3) казна, при наличности определенныхъ въ ст. 795 условий (96/16; о. с. 96/3; 79/47 и др.); 4) наследники по завѣщанію—по иску о взысканіи долга наследодателя, обращенному къ душеприказчику (76/577); 5) наследники совершеннолѣтніе и состоящіе подъ попечительствомъ—по иску къ опекуну малолѣтнихъ сонаследниковъ (79/270); 6) совладѣльцы имѣнія, не привлеченные къ дѣлу (83/115; 79/358; 71/789, 1182); 7) новый собственникъ имѣнія—по иску къ бывшему собственнику (75/1089); 8) взыскатель, не привлеченный къ дѣлу по иску 3-го лица объ имуществѣ должника (78/55); 9) кредиторы и конкурсное управленіе—объ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго до объявленія несостоятельности должника, бывшаго уже при постановленіи рѣшенія фактически несостоятельнымъ (80/26, 191; 78/298 и др.); 10) продавецъ имущества—по иску 3-го лица къ покупщику, о семъ имуществѣ (76/395; 73/1240; 71/852); 11) закладодержатель—по иску 3-го лица къ закладодателю о заложенномъ имуществѣ (84/6; 79/165); 12) собственникъ земли—по дѣлу о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, рѣшенному безъ привлеченія его къ отвѣту (86/11; 75/564; 74/798; contra: 79/275; 76/90; 71/570); 13) наследникъ—объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ безъ его участія въ дѣлѣ, признана недействительность акта, выданнаго его сонаследникомъ объ отреченіи отъ наследства и о принятіи на себя обязанности производить платежи по заключеннымъ наследодателемъ договорамъ (79/601); 14) привлеченный къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица, но не принявшій въ дѣлѣ участія,—объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ взысканіе обращено на него (82/2); 15) управленіе государственными имуществами о принадлежащей вѣдомству государственныхъ имуществъ землѣ, по иску, предъявленному къ волостному правленію (71/538); 16) резешъ привилегированнаго сословія (въ Бесарабіи) по иску къ обществу поселянъ-резешей (какъ къ юридическому лицу) объ общей собственности (83/115).

13. Вопросъ о томъ,—могутъ ли быть признаваемы не участвовавшими въ дѣлѣ лицами наследники должника, если послѣ утвержденія ихъ въ правахъ наследства искъ былъ предъявленъ къ имуществу умершаго наследодателя и въ качествѣ отвѣтчика вызывался опекунъ надъ имуществомъ умершаго,—подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ. Со времени принятія наследства наследниками (по закону или по завѣщанію) не существуетъ имущества умершаго, нѣтъ больше наследственной массы, ибо имущество наследодателя, всѣ его имущественныя права и обязательства перешли къ наследникамъ и неразрывно слились съ ихъ имуществомъ. А потому



къ такому имуществу, которое уже не составляет самостоятельнаго субъекта какихъ бы то ни было имущественныхъ правъ и обязательствъ, опека можетъ быть назначена лишь ошибочно, по недосмотру или по невѣдѣнію опекунскихъ установленій о прекращеніи существованія самого опекаемаго имущества, самого объекта опеки. Отсюда слѣдуетъ, что таковая опека не можетъ быть признана законнымъ представителемъ ни опекаемаго имущества, ни правъ наследниковъ, ибо, по смыслу 215 и 19 ст. Уст. Гражд. Суд., только за состоящихъ подъ опекою ищущъ и отвѣчаютъ опекуны, а подъ опекою не могли состоять ни полноправные совершеннолѣтніе наследники умершаго наследодателя, ни то имущество его, существованіе котораго *еще до учрежденія опеки прекратилось* вслѣдствіе перехода его къ наследникамъ. Слѣдовательно, разъ интересы утвержденныхъ наследниковъ такимъ неправильно назначеннымъ опекуномъ не могли быть представляемы при производствѣ дѣла, необходимо признать, что наследники, вступившіе въ наследство до предъявленія иска, не участвовали въ дѣлѣ, хотя они являлись именно тѣми лицами, которыя „во время предъявленія иска должны были быть привлечены къ этому иску, но не были привлечены“ (рѣш. 1899 г. № 21), т. е. они являются именно тѣми не участвовавшими въ дѣлѣ лицами, которымъ 795 ст. Уст. Гражд. Суд. разрѣшаетъ защиту своихъ правъ, нарушенныхъ вопреки законной силѣ рѣшеніемъ, путемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія (3 п. 792 ст. Уст. Гражд. Суд.) (1912 79).

14. Вопросъ о томъ, — *въ правѣ ли лица, приобретшія право залога на недвижимое имѣніе, ходатайствовать, на основаніи 795 ст. Уст. Гражд. Суд., объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія о признаніи недействительной той купчей крѣпости, по которой имѣніе это перешло къ залогодателю,* — разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Въ цѣломъ рядѣ своихъ рѣшеній Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что право просить объ отмѣнѣ рѣшеній принадлежитъ лишь тѣмъ третьимъ лицамъ, чьи права, но не интересы, нарушены тѣмъ рѣшеніемъ. Посему, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, могутъ только тѣ не участвовавшія въ дѣлѣ лица, кои или подлежали привлеченію къ дѣлу по предъявленному иску или сами могли уже заявить въ то время свои права на спорное имущество (рѣш. 1876 г. № 264; 1882 г. № 158; 1883 г. № 117; 1885 г. № 57; 1889 г. № 21 и др.); тѣ же лица, кои не имѣютъ *особыхъ правъ* на спорное имущество и кои на защиту своихъ *интересовъ* могли вступить въ дѣло въ качествѣ пособниковъ той или другой стороны, не могутъ просить объ отмѣнѣ состоявшагося по этому дѣлу рѣшенія (рѣш. 1876 г. № 264). Не подлежитъ же сомнѣнію, что рѣшеніе о недействительности той купчей крѣпости, по которой залогодатель приобрѣлъ имѣніе и потомъ заложилъ его, всегда можетъ почитаться нарушающимъ право залогодержателя, ибо вмѣстѣ съ уничтоженіемъ купчей крѣпости можетъ быть признанъ недействительнымъ и залогъ, какъ учиненный на чужое имѣніе (ст. 1627 т. X ч. I Св. Зак. Гражд.); съ другой же стороны, у залогодержателя нѣтъ иного средства для защиты своего права, какъ предъявить особый искъ о возстановленіи его нарушеннаго права и требовать признанія за нимъ залогового права на заложенное ему имѣніе, несмотря на переходъ онаго отъ залогодателя къ прежнему его собственнику. Такимъ образомъ, предметомъ этого иска является особое, самостоятельное право залогодержателя на имѣніе, составляющее предметъ спора между двумя другими лицами, и это обстоятельство даетъ ему безспорное право вступить въ дѣло съ самостоятельнымъ искомъ, согласно ст. 665 Уст. Гражд. Суд. Коль же скоро означенное право принадлежитъ залогодержателю, ему, на основаніи приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, не можетъ не принадлежать и право просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. То же обстоятельство, что каждый, чье право нарушено рѣшеніемъ по дѣлу, въ которомъ онъ не принималъ участія, имѣетъ право предъявить искъ по постановленіи такого рѣшенія, нисколько не ослабляетъ права просить объ его отмѣнѣ, такъ какъ, по разъясненіямъ Правительству-

ющаго Сената, третье лицо, право коего нарушено судебнымъ рѣшеніемъ, въ правѣ или предъявить особый искъ или просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. (рѣш. 1873 г. № 1592; 1879 г. № 165 и 1900 г. № 37) (1914/60).

15. Если съ изданіемъ закона 3 Ноября 1905 г. объ отмѣнѣ взыма- нія выкупныхъ платежей съ 1 Января 1907 г. отпала роль губернскихъ присутствій, какъ представителей интересовъ казны въ отношеніи обез- печенія исправнаго поступленія выкупныхъ платежей, то, несомнѣнно, осталась за ними обязанность огражденія государственнаго интереса, состоящаго въ охраненіи неотчуждаемости крестьянской надѣльной земли для обезпеченія матеріальнаго быта крестьянъ, въ силу котораго губер- нскія присутствія, согласно разъясненію Общаго Собранія Правительству- ющаго Сената 1893 г. № 7, являются надлежащими правительственными установленіями, выступающими въ защиту этого государственнаго инте- реса въ случаѣ его нарушенія путемъ отчужденія судебнымъ рѣшеніемъ крестьянской надѣльной земли, вопреки особымъ законамъ о крестья- нахъ. Такимъ образомъ, и въ настоящее время должно быть признано за губернскими присутствіями право просить объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній судебныхъ установленій, по 795 ст. Уст. Гражд. Суд., въ случаѣ нарушенія приведенныхъ правилъ о неотчуждае- моси и крестьянскаго надѣла (1912/10).

16. *Казенная палата и по обнародованіи Высочайшаго манифеста 3 Ноября 1905 г. (Собр. уз. 1905 г. № 207) о прекращеніи взысканія вы- купныхъ платежей, имѣетъ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, которымъ земля, вошедшая во владѣнную запись крестьянскаго общества, признана соб- ственностью сторонняго лица (ст. 49 и 50 кн. V особ. прил. къ зак. о сост. над. 1902 г.) (1912/12).*

17. *Не въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшеній по ст. 795: 1) тѣ третьи лица, „интересы коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сто- ронъ и о коихъ говорится въ 663 ст.; эти лица могутъ лишь принять уча- стіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, и въ правѣ при- нести только кассационную жалобу“ (99/21; 85/49, 57; 83/117; 82/158 и др.); 2) отвѣтчики, противъ коихъ постановлено заочное рѣшеніе (70/1798); 3) лица, принимавшія участіе въ продажѣ и покупкѣ имѣнія съ публичнаго торга,—объ отмѣнѣ торга (79/311), какъ равно должникъ и его законный представитель (85/49); 4) наследники тяжущихся (84/54; 83/67; 78/199); 5) наследники, права коихъ были представлены на судѣ законно назначеннымъ надъ имуществомъ наследодателя опекуномъ (93/111; 77/225); 6) опекунъ надъ расточителемъ (85/57; 81/163; contra 69/900) и вообще опекунъ (85/49; 75/247); 7) правопреем- никъ участвовавшего въ дѣлѣ лица (82/158; 73/15); 8) казна—по дѣлу о наследственномъ имуществѣ могущемъ впослѣдствіи оказаться вымороч- нымъ, если къ отвѣту былъ вызываемъ самъ наследодатель (78/199); 9) казна, проигравшая дѣло въ лицѣ одного каз. управленія—не въ правѣ въ лицѣ другого просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ 3-го лица (91/111); 10) лицо, достигшее совершеннолѣтія послѣ рѣшенія—по иску къ его опекуну (76/291); 11) кредиторъ должника, формально еще не признаннаго несосто- ятельнымъ (77/18, 166; 76/264; 74/222 и др.); 12) лицо, простирающее свои права на имущество, арестованное по взысканію (72/212) или проданное съ публичнаго торга (71/1091); 13) нотариусъ, совершившій закладную,—объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ закладная признана недействительною (75/586); 14) лица, которыя имѣли только исковыя права на спорное имущество (82/88; 75/935; 69/499); 15) лица, о правахъ коихъ еще не окончено производство въ судебныхъ мѣстахъ (82/88; 69/499); 16) лицо, искъ котораго обезпеченъ нало- женіемъ запрещенія на имущество (82/88; 74/631); 17) отвѣтчикъ по первона- чальному иску, неуказанный въ качествѣ отвѣтчика по вступившему иску предъявленному другимъ соотвѣтчикомъ (81/127).*

18. Обжалованіе въ порядкѣ п. 3 ст. 793 и ст. 795 Уст. Гражд. Суд. (со стороны третьяго лица, не участвовавшего въ дѣлѣ); а) третейскаго рѣшенія—не допускается, и б) постановленія окружнаго суда о приведе-



ни рѣшенія третейскаго суда въ исполненіе—допускается (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Января 1913 г. по д. Бессарабской казенной палаты, д. № 12302/1911 г.)<sup>1)</sup>.

19. Судебное рѣшеніе о *размежеваніи общей чрезполосной дачи*, изъ коей выкупленъ крестьянскій надѣлъ, состоявшееся *безъ привлеченія къ участию въ дѣлѣ правительственныхъ учреждений*, къ таковому участию призываемыхъ по закону, нарушаетъ право казны на обезпеченіе исправнаго поступленія выкупныхъ платежей и открываетъ казисъ, въ лицѣ мѣстнаго представителя ея, путь къ ходатайству объ отмѣнѣ такого рѣшенія, какъ предъ-шающаго правовые интересы казны (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 96/3).

20. Въ случаѣ включенія, *при размежеваніи общей дачи*, дачи генс-рального межеванія, въ которой имѣются и другіе владѣльцы, кромѣ уча-ствующихъ въ дѣлѣ, не вызванные къ судебному-межевому производству, при вступленіи въ законную силу рѣшенія суда по тому дѣлу, если оно нару-шаетъ права третьихъ лицъ, послѣднимъ законъ даетъ возможность огра-дить свои права подачею просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія или предъявлені-емъ иска на общемъ основаніи (1907/103).

21. Родственники *тѣхъ супруговъ, законнорожденнымъ сыномъ* которыхъ судъ призналъ извѣстное лицо, не могутъ требовать по 795 ст. отмѣны рѣшенія о признаніи законнорожденности (99/21).

22. Рѣшеніе, коимъ по иску, *предъявленному къ повѣренному, присуждено еѣ доверителя*, подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ послѣдняго, въ качествѣ 3-го лица (77/9; 72/239).

23. Въ виду установленныхъ нормальнымъ положеніемъ о город-скихъ общественныхъ банкахъ отношеній между городскимъ обществомъ и городскимъ общественнымъ банкомъ.—*городская управа* въ правѣ обжа-ловать постановленіе судебной палаты о признаніи банка несостоятель-нымъ—посредствомъ кассационной жалобы, приносить же просьбу объ отмѣнѣ сего постановленія по 795 ст. она не въ правѣ (82/42).

24. *Астраханское казачье войско*, вслѣдствіе пожалованія ему земли въ предѣлахъ его области, имѣетъ право собственности на оную и, не-смотря на отводъ оной станицамъ въ общественное ихъ владѣніе, остается собственникомъ и этой отведенной въ юрты земли. Посему, если вопросъ о незаконности продажи юртовой земли дошелъ до судебного разсмотрѣнія по иску станичнаго общества къ приобретателю и въ этомъ искѣ было отказано судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, то *Вой-сковое Правленіе Астраханскаго казачьяго войска*, имѣя на спорную землю право самостоятельное и независимое отъ права станицы, можетъ домо-гаться отмѣны купчей крѣпости какъ просьбой объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст., такъ и особымъ искомъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903/6).

25. Лицо, заключившее съ собственникомъ имѣнія договоръ *запро-дажи*, не имѣетъ права, въ качествѣ третьяго лица, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ право собственности на это имѣніе признано не за про-давцомъ, а за противной стороною, ибо такое рѣшеніе ни въ чемъ не на-рушаетъ правъ просителя (1902/17).

См. ст. 4, 21, 188, 663, 792.

26. Спорный вопросъ состоитъ въ томъ, *кого законъ разумѣетъ подъ третьими лицами, не участвовавшими въ дѣлѣ*, говоря объ от-мѣнѣ рѣшеній по ихъ просьбѣ? Нѣкоторые писатели (напр. Буцков-скій—стр. 139 и слѣд.) распространяютъ этотъ терминъ на всѣхъ тѣхъ

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., состав-леннымъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штапельберга, 1915 г.



лицъ, которыя имѣютъ право вступленія въ дѣло (jus interventionis) какъ съ самостоятельными требованіями, такъ и въ качествѣ пособниковъ одной изъ сторонъ. Настаивая на названіи „третье лицо“, они примѣняютъ этотъ способъ обжалованія къ тѣмъ только случаямъ, когда между сторонами процесса и третьимъ лицомъ нѣтъ юридическаго тождества, нѣтъ отношеній представительства или преемства по наслѣдованію, когда послѣдовавшимъ рѣшеніемъ ничего отъ третьяго лица не отсуждается и никакія права его не уничтожаются, а только косвенно нарушаются, подрѣшаются его правовые интересы (Думашевскій—стр. 1011). Что касается судебной практики, то она въ большинствѣ случаевъ руководится правильнымъ, хотя и не вполне ясно формулированнымъ понятіемъ о лицахъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ. По закону просьбы этихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній допускаются только, когда рѣшеніе нарушаетъ ихъ права (Уст. 188, 795), а такъ какъ законная сила рѣшенія распространяется только на тяжущіяся стороны, то Сенатъ совершенно справедливо принимаетъ въ уваженіе просьбы только этихъ лицъ, *сторонъ въ матеріальномъ смыслѣ слова*, то есть, *субъектовъ искового отношенія, когда они фактически остались внѣ производства и не участвовали въ дѣлѣ*. При такомъ понятіи этотъ способъ обжалованія становится въ полную гармонію съ законною силою рѣшенія и съ общими началами процесса. Французскій tierce opposition и въ Германіи и въ другихъ странахъ Запада соотвѣтствуютъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, подаваемые сторонами, которыя не были надлежащимъ образомъ представлены на судѣ и остались фактически внѣ производства, а самъ Code de proc. civile называетъ этихъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ сторонами (art. 474). Если бы это были не стороны въ дѣлѣ, а лица постороннія, на интересахъ которыхъ судебное рѣшеніе могло отразиться только рефлективно, то они не имѣли бы права требовать отмѣны въ качествѣ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ. Эти лица, пока не постановлено рѣшеніе, имѣютъ право вступить въ дѣло и въ такомъ случаѣ обжаловать рѣшеніе на правахъ участниковъ процесса.

Проф. К. И. Малышевъ. — „Курсъ гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 346—350.

27. *Постороннее для дѣла лицо получаетъ право на обжалованіе рѣшенія лишь при томъ условіи, если оно считается участвующимъ въ процессѣ, но на самомъ дѣлѣ въ немъ не участвовало.* Таковъ случай, когда лицо должно было бы явиться въ процессъ отвѣтчикомъ, но не было должнымъ образомъ представлено на судѣ. Въдѣ понятіе о сторонѣ въ матеріальномъ и формальномъ смыслѣ не всегда совпадаетъ, т. е. не всегда является истцомъ лицо, дѣйствительно уполномоченное и отвѣтчикомъ—лицо, отвѣтственное за нарушеніе права истца. Другими словами, не всегда лицо, являющееся на судѣ въ качествѣ стороны—въ формальномъ смыслѣ есть сторона и въ матеріальномъ смыслѣ. Бываетъ и наоборотъ, что лицо, считающееся стороною въ матеріальномъ смыслѣ, не есть сторона въ формальномъ смыслѣ. Напримѣръ, представимъ себѣ, что истецъ или отвѣтчикъ

умеръ. Движеніе процесса въ этомъ случаѣ должно приостановиться, а въ качествѣ отвѣтчика или истца долженъ явиться наслѣдникъ. Но, если судъ не получилъ извѣстія о смерти его и постановилъ противъ его рѣшеніе, то послѣднее, очевидно, будетъ нарушать права наслѣдника, такъ какъ, хотя рѣшеніе и постановлено безъ его участія, тѣмъ не менѣе оно можетъ быть приведено въ исполненіе противъ него. Представимъ себѣ далѣе, что въ качествѣ представителя явился, отъ лица малолѣтнихъ, опекунъ, неутвержденный надлежащимъ образомъ, или отъ лица совершеннолѣтняго—повѣренный, не уполномоченный надлежащею довѣренностью, или послѣ того, какъ довѣренность его уничтожена довѣрителемъ. Процессъ будетъ вестись, такимъ образомъ, этими представителями отъ лица своихъ представляемыхъ, а слѣдовательно, послѣдніе будутъ считаться сторонами въ процессѣ, и рѣшеніе, постановленное противъ нихъ, можетъ быть приведено противъ нихъ въ исполненіе. Но очевидно, что эти лица не были сторонами въ процессѣ въ смыслѣ формальномъ, а между тѣмъ судъ разрѣшилъ вопросъ о ихъ правѣ и нарушилъ послѣднее своимъ рѣшеніемъ. Въ этихъ случаяхъ законъ позволяетъ лицамъ постороннимъ, не участвовавшимъ въ процессѣ, но права которыхъ нарушены рѣшеніемъ, просить объ его отмѣнѣ. Просить объ отмѣнѣ рѣшенія могутъ *также лица, которые имѣли бы право вступить въ процессъ въ качествѣ третьихъ лицъ или*—могли бы быть привлечены къ участию въ немъ (см. Малышевъ, курсъ, т. 2, стр. 349). Такого же мнѣнія держится и Сенатъ (рѣш. 1875 г. № 309; 1877 г. № 9 и 1879 г. № 270).

Проф. Е. А. Нефедьевъ.—„Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 304—305.

28. Нодъ именемъ „третьихъ лицъ“, въ смыслѣ 795 ст. должно разумѣть *лишь тѣхъ лицъ, которыя, имѣя свое самостоятельное право въ дѣлѣ, могли въ теченіе процесса, вступить въ него въ качествѣ главныхъ интервенентовъ*, при чемъ право это должно было существовать уже съ момента предъявленія иска, по которому состоялось обжалованное рѣшеніе: таково положительное условіе ст. 795 Уст. Гражд. Суд., отрицательное же условіе, выраженное въ этой статьѣ, заключается въ томъ, что третьи лица, просящія объ отмѣнѣ рѣшеній, должны являться въ качествѣ лицъ „не участвовавшихъ въ дѣлѣ“. Внутреннее содержаніе этого условія опредѣляется тѣмъ, что сказано о правѣ третьихъ лицъ: неосуществленіе этого права во все время производства дѣла есть то, что образуетъ собой, въ смыслѣ ст. 759, *неучастіе* въ дѣлѣ. Съ внѣшней же стороны это неучастіе въ дѣлѣ можетъ проявляться либо *въ формѣ личнаго неучастія*, либо *въ видѣ отсутствія процессуальнаго представительства*.

Д. С. Флексоръ.—„Отмѣна рѣшеній по просьбѣ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ“, стр. 105—106.

29. Нарушеніе правъ третьихъ лицъ, о которомъ говоритъ ст. 795, сводится къ нарушенію именно тѣхъ „особенныхъ правъ“, которыя могли быть заявлены, согласно ст. 665, во время производства дѣла,

въ *формѣ самостоятельныхъ исковыхъ требованій*. При этомъ должно замѣтить, что хотя существенное значеніе въ вопросѣ о допустимости ст. 795 имѣетъ наличность имущественнаго ущерба, причиненнаго судебнымъ рѣшеніемъ третьимъ лицамъ, однако послѣднимъ не можетъ быть отказано въ принятіи просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній и въ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ ущербъ не послѣдовалъ въ дѣйствительности, но лишь вслѣдствіе какихъ-нибудь постороннихъ обстоятельствъ, независящихъ отъ самого рѣшенія. Въ этомъ отношеніи надо имѣть въ виду, что *нарушеніе правъ просителя отнюдь не тождественно съ понятіемъ наличности имущественнаго ущерба*. Говоря о нарушеніи правъ третьихъ лицъ рѣшеніемъ по чужому дѣлу, необходимо разумѣть только диспозитивную часть этого рѣшенія, т. е. резолюцію въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а не тѣ доводы и соображенія, которыми мотивировано рѣшеніе: эти соображенія, не имѣя, отдѣльно отъ резолюции, самостоятельнаго значенія, не могутъ имѣть никакого вліянія на права третьихъ лицъ (ср. Criolet: „De l'autorité de la chose jugée“, 1875 г., р. 9).

Д. С. Фленсоръ. — Тамъ же, стр. 143—144.

30. Просьба третьяго лица, не участвовавшего въ дѣлѣ, допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ права третьихъ лицъ. Отсюда слѣдуетъ, что такая просьба допускается *лишь противъ рѣшеній, а не противъ частныхъ опредѣленій*, и что третьими лицами, не участвовавшими въ дѣлѣ, имѣющими право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, слѣдуетъ признавать лишь тѣхъ, кои имѣли право вступитъ въ дѣло *въ качествѣ пособника ответчика или самостоятельнаго истца*. Вопросъ этотъ въ литературѣ возбудилъ много споровъ (Буцковскій—138—140; Побѣдоносцевъ—тез. 1412, 1418; Думашевскій II, 994—1015; Анненковъ, IV, 432—440; Малышевъ—II, 346—355; Гольмстенъ—276—277; Исаченко—IV, 531—555). Сенатъ же послѣ цѣлаго ряда колебаній пришелъ къ правильному взгляду.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „Курсъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 426—427.

31. Основаніемъ ходатайства третьяго лица объ отмѣнѣ рѣшенія но дѣлу, въ которомъ оно не принимало участія, могутъ служить *не только настоящія, но и будущія права*, и при томъ даже въ томъ случаѣ, когда возникновеніе ихъ обусловливается неизвѣстнымъ обстоятельствомъ, т. е. когда они имѣютъ условный характеръ. Это начало вытекаетъ изъ прямого смысла 188 и 795 ст., которыя говорятъ о правахъ вообще, безъ какихъ-либо ограниченій. Однако г. Побѣдоносцевъ держится того взгляда, что рѣшеніе подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ третьяго лица въ томъ только случаѣ, когда этимъ рѣшеніемъ нарушены права ихъ пріобрѣтенныя и существующія (Суд. рук. № 1413). Это положеніе представляетъ собой произвольное ограниченіе буквального смысла 188 и 795 ст. Уст. Гражд. Суд.

А. Ф. Брандтъ. — „Объ участіи третьихъ лицъ въ гражд. процессѣ“, „Журн. гражд. и угол. права“ 1874 г., кн. IV, стр. 199.



32. Нельзя просить объ отмѣнѣ рѣшенія, исполненіемъ коего право (а не интересъ) просителя не можетъ быть нарушено. Третьими же лицами, не участвовавшими въ дѣлѣ, имѣющими право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, должны признаваться лишь тѣ, кои подлежали привлеченію къ дѣлу по предъявленному иску, или же сами могли уже заявить въ то время свои особые права и вступить въ дѣло на защиту этихъ правъ своихъ, какъ это признается и Сенатомъ (1876 г. № 263; 1882 г. № 158; 1883 г. № 117; 1885 г. № 57; 1899 г. № 21 и др.).

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 563—574.

33. Институтъ просьбъ третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія не получилъ у насъ никакого практическаго значенія. Если третье лицо желаетъ приостановить исполненіе рѣшенія, то оно можетъ достигнуть этого не подачей просьбы объ отмѣнѣ, которая, въ силу ст. 814 Устава „не останавливаетъ исполненія“, а *предъявленіемъ обыкновеннаго иска съ просьбой объ обезпеченіи его* (ср. рѣш. 73/1240). Съ другой стороны, когда рѣшеніе уже исполнено, третьему лицу опять таки не нужно хлопотать объ отмѣнѣ его: вмѣсто того, чтобы возбуждать кассационное производство, не допускающее обезпеченія иска и связанное со взносомъ залога, гораздо удобнѣе и проще предъявить самостоятельный искъ и добиться его обезпеченія.

Проф. Е. В. Васьковскій. — „Недостатки Уст. Гражд. Судопроизв.“. „Журн. Петр Юрид. Общ.“ 1896 г., кн. III, стр. 5.

34. Съ одной стороны наша судебная практика придерживается принципа безусловной факультативности института отмены рѣшенія по просьбамъ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, съ другой же — въ цѣломъ ряду кассационныхъ рѣшеній проводится иное начало, а именно, что къ обжалованію по ст. 795 можно обращаться въ тѣхъ лишь исключительныхъ случаяхъ, когда „у третьяго лица отняты все по закону средства для огражденія своего права другими, кромѣ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, способами“ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 72/212, 76/384, 79/275 и др.). На первый взглядъ, эти положенія, выставляемые судебной практикой, находятся между собой въ прямомъ противорѣчій, такъ какъ первое изъ нихъ указываетъ на факультативный характеръ означеннаго института, между тѣмъ какъ второе ограничиваетъ область его примѣненія тѣми лишь случаями, когда внѣ этого института не остается никакихъ иныхъ законныхъ средствъ къ огражденію права третьихъ лицъ, и, слѣдовательно, когда обжалованіе по ст. 795 является необходимымъ. Но подобная фактическая необходимость прибѣгнуть къ обжалованію, а не къ самостоятельному иску отнюдь не можетъ быть отождествляема съ юридической обязанностью третьихъ лицъ обращаться для защиты своего права именно къ обжалованію по ст. 795. Такимъ образомъ, то положеніе, согласно которому примѣненіе упомянутаго института ограничивается случаями его фактической необходимости, нисколько не противорѣчитъ

началу факультативности просьбъ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшеній.

Д. С. Флексоръ.— „Отмѣна рѣшеній по просьбѣ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ“, стр. 74.

## II. Предметъ отмѣны по 795 ст.

35. Просьбы третьихъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній *окружныхъ судовъ* дѣйствующихъ въ качествѣ *первой* инстанціи, подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената (67/178, 342; 83/115; 79/270; 78/55; 69/26, 108).

36. Третье лицо можетъ просить объ отмѣнѣ *окончательнаго судебнаго рѣшенія*, а не *мировой сдѣлки*, состоявшейся между тяжущимися (73/1664).

37. Третьи лица не могутъ просить объ отмѣнѣ *опредѣленій*, постановленныхъ въ порядкѣ *охранительнаго судопроизводства*. Это высказано Сенатомъ относительно опредѣленій объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства (77/270; 74/400), объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію (70/611), о вводѣ во владѣніе (76/590), объ укрѣпленіи имущества по давности владѣнія (75/116). Опредѣленія въ охранительномъ порядкѣ постановляются судебными мѣстами по одностороннимъ просьбамъ истца: они ни въ чемъ не могутъ стѣснять постороннихъ лицъ въ огражденіи своихъ правъ, буде опредѣленіями сими нарушаются интересы сихъ лицъ (77/270; 75/116; 74/400; 70/611). Ни взятіе исполнительнаго листа по такому опредѣленію, ни испрошеніе на основаніи онаго ввода во владѣніе не могутъ служить къ стѣсненію правъ постороннихъ лицъ (77/270). „Посему въ этихъ случаяхъ не представляется и повода къ просьбѣ объ отмѣнѣ опредѣленій въ силу 795 ст.“ (75/116; 74/400; 70/611).

38. Лицо, находящее, что его права нарушены рѣшеніемъ *третьякаго суда*, не въ правѣ просить объ отмѣнѣ постановленія окружнаго суда или палаты о выдачѣ по тому рѣшенію (какъ вступившему, за необжалованіемъ, въ законную силу) исполнительнаго листа (79/110).

39. Предметомъ жалобы третьихъ лицъ могутъ являться лишь фактическія послѣдствія судебного рѣшенія, а поэтому на просьбы третьихъ лицъ нельзя смотрѣть, какъ на способъ обжалованія рѣшенія, хотя бы онѣ и являлись подъ названіемъ такимъ въ законодательствѣ. По самому существу и внутреннему содержанію этихъ просьбъ, *вся цѣль которыхъ заключается въ предупрежденіи исполненія судебного рѣшенія или въ устраненіи невыгодныхъ послѣдствій его*—означенный институтъ долженъ быть квалифицируемъ какъ *интервенція въ процессъ исполнительнаго производства*. Въ этомъ случаѣ просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ являются какъ бы *коррективомъ* для тѣхъ случаевъ, когда третье лицо не могло, по тѣмъ или инымъ причинамъ, воспользоваться во время производства дѣла предоставленнымъ ему правомъ интервенціи для огражденія своихъ законныхъ правъ.

Д. С. Флексоръ.— „Отмѣна рѣшеній по просьбѣ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ“, стр. 75.

40. По мнѣнію Буцковскаго („Очеркъ касс. порядка отм. рѣш.“, 1865 и 1874 г.г., стр. 144), просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній *окружныхъ судовъ* подсудны не Сенату непосредственно, а судебной

палатѣ, почему онѣ и должны разсматриваться не въ кассационномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ. Въ такомъ же смыслѣ высказался и Малышевъ (Кур. гражд. суд., т. III, стр. 354), основываясь на томъ соображеніи, что судъ первой степени не подчиненъ непосредственно Сенату. Нельзя не признать, что этотъ взглядъ во всякомъ случаѣ, противорѣчить буквальному смыслу дѣйствующаго законодательства, такъ какъ правило ст. 801, дѣлая ссылку на 774, не содержитъ никакихъ специальныхъ опредѣленій, которыя указывали бы на изъятіе изъ общаго порядка кассационнаго производства тѣхъ случаевъ, когда третьимъ лицомъ приносится просьба объ отмѣнѣ рѣшенія суда первой степени: установленіе такого изъятія шло бы при этомъ, въ разрѣзъ съ основнымъ стремленіемъ законодателя сосредоточить въ одномъ верховномъ судилищѣ производство по вѣсмы, вообще просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу. Итакъ, *порядокъ подачи третьими лицами просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній*,—независимо отъ того, постановлены ли они судомъ первой степени или второй, *подчиняется общимъ условіямъ кассационнаго производства.*

Д. С. Флексоръ.—*Тамъ же*, стр. 153—154.

### III. Содержаніе просьбы объ отмѣнѣ.

41. При разсмотрѣніи прошеній третьихъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, лицъ. *„правильность самаго рѣшенія не подлежитъ повторкѣ Сената“* (83/115; 79/270; 77/103; 69/358; 68/148 и др.).

42. Просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній „допускаются въ такомъ только случаѣ, когда рѣшеніе *нарушаетъ ихъ право*. Поэтому, „нарушенія обрядовъ судопроизводства, допущенныя при производствѣ дѣла при постановленіи по оному рѣшенію не даютъ права третьимъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, лицамъ ходатайствовать, по поводу сихъ нарушений, о кассаци“ (75/640; 27/279; 74/263).

43. Сенатъ принимаетъ къ разсмотрѣнію и такія просьбы, въ которыхъ ходатайство объ отмѣнѣ заявляется *условно*: отмѣнить или въ порядкѣ кассациі или въ порядкѣ отмѣны по 795 ст. (82/158; 78/55).

44. *Совмѣстная просьба стороны, участвовавшей въ дѣлѣ и третьяго лица*, въ дѣлѣ не участвовавшаго, о кассациі и объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст.—подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (1900/31).

45. *Кассационный судъ* не провѣряетъ правильности юридической стороны рѣшенія, а *разсматриваетъ лишь вопросъ о томъ, можетъ ли быть допущена отмѣна вошедшаго въ законную силу рѣшенія, какъ послѣднее средство защиты нарушеннаго права*, или не можетъ, чѣмъ однако не предрѣшается вопросъ о томъ, должны ли быть удовлетворены требованія просителя по существу, или не должны,—это дѣло уже того суда, которому будетъ передано производство по отмѣнѣ рѣшенія.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, изд. 2, 1912 г., стр. 580.



IV. *Послѣдствія отмѣны по 795 ст.*

46. По просьбѣ третьяго лица, рѣшеніе отмѣняется Сенатомъ лишь въ той части, которая нарушаетъ права просителя (84/80; 83/115; 79/258; 72/268; 67/342 и др.).

47. „Если по просьбѣ третьяго лица рѣшеніе палаты, въ чемъ оно могло касаться неучастовавшаго въ дѣлѣ лица, Сенатомъ отмѣнено, то судебная палата и безъ новаго прошенія третьяго лица обязана, въ силу ст. 810., рассмотреть, дѣйствительно ли прежнимъ рѣшеніемъ нарушены права неучастовавшаго въ дѣлѣ лица, и постановить вновь рѣшеніе, которое бы этихъ правъ не нарушало“ (77/174; 76/250; 73/1721).— „Третье лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе палаты,—не обязано ни подавать палатѣ, въ которую дѣло передано, просьбу о вступленіи въ дѣло, ни заявлять ей письменно свои требованія, ни приносить апелляціонную жалобу на рѣшеніе окружнаго суда. Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица даетъ ему сама собою права лица, участвующаго въ дѣлѣ“,—и „судъ второй степени, въ подобныхъ случаяхъ, приступаетъ къ производству дѣла не по жалобѣ третьяго лица, а въ силу указа Сената“ (76/250).

48. Но если третье лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе, заявляетъ судебному мѣсту, въ которое дѣло обращено для новаго разсмотрѣнія, о своемъ нежеланіи участвовать въ дѣлѣ,—то засимъ лицо это уже не въ правѣ просить объ отмѣнѣ новаго рѣшенія, постановленнаго безъ принятія въ соображеніе его правъ (77/174).

49. Въ случаѣ признанія просьбы третьяго не участвовавшаго въ дѣлѣ лица заслуживающе уваженія, мировой съѣздъ или Сенатъ отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе и передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другого суда для постановленія новаго рѣшенія, которое не должно нарушать правъ третьяго лица: и наоборотъ, судъ, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, не въ правѣ присуждать чего-либо третьему лицу (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 79/47).

50. Самый фактъ подачи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія на основаніи 795 ст. долженъ прервать теченіе давности, точно также, какъ и подача искового прошенія противъ лица, нарушившаго права просителя, если только Сенатъ уважитъ ходатайство просителя и обратитъ дѣло къ новому производству. Къ такому выводу приходимъ на томъ основаніи, что отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица, не принимавшаго участія въ дѣлѣ, имѣетъ тѣ же самыя юридическія послѣдствія, какъ и подача искового прошенія, т. е. возникновеніе новаго процесса между просителемъ и лицомъ, нарушающимъ его право. Если же постановленія нашего законодательства объ исковой давности по своему буквальному смыслу не соотвѣтствуютъ такому толкованію, то это объясняется тѣмъ, что при изданіи нашихъ законовъ о давности нельзя было имѣть въ виду институтъ отмѣны рѣшеній по просьбамъ третьихъ лицъ, введенный у насъ только Судебными Уставами 1864 г.

А. Ф. Брандтъ.—„Объ участіи третьихъ лицъ въ гражд. процессѣ“. „Журналъ гражд. и угол. права“ 1874 г., кн. 4, стр. 204.

V. *Право третьяго лица на предъявленіе иска.*

51. Лицо, имѣющее право подать просьбу по 795 ст., не лишено также права и на особый искъ, который можетъ быть предъявленъ и по минованіи

срока, указанного въ 797 ст., но до истеченія земской давности. *Одновременное осуществленіе того и другого права—недопустимо* (99/21; 96/16; 73/1240 и 1592; 79/165; 76/395; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903/6).

52. „Третье лицо, ходатайство котораго объ отмѣнѣ рѣшенія оставлено безъ разсмотрѣнія за *пропускомъ срока*, указанного въ 796 ст. не становится черезъ это въ худшее положеніе и не лишается несомнѣнно принадлежащаго ему до заявленія означеннаго ходатайства права на предъявленіе *особаго иска*“ (1900/37).

53. Одно то, что кассационнымъ судомъ была отвергнута просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, не можетъ быть признано за такое рѣшеніе дѣла по существу, которое давало бы право противной сторонѣ защищаться возраженіемъ о рѣшенномъ дѣлѣ, а потому и такое *третье лицо*, *просьба коего объ отмѣнѣ рѣшенія оставлена кассационнымъ судомъ безъ уваженія по какимъ-либо причинамъ*, не лишено права *предъявить самостоятельный искъ*, который не можетъ быть отвергнутъ судомъ единственно на томъ основаніи, что кассационнымъ судомъ отвергнута его просьба.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процесс“, т. IV, стр. 582.

**796.** Срокъ на подачу просьбы о кассации рѣшенія назначается *двухмѣсячный*, а на подачу другихъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія—*четыремѣсячный*. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 796.—1).

### О срокѣ на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній.

1. Срокъ признается соблюденнымъ, *коль скоро самая просьба (съ залогомъ) подана въ срокъ*,—хотя бы просьба подлежала оставленію безъ движенія и допущенныя просителемъ упущенія были исправлены уже по истеченіи срока, опредѣленнаго этой статьею (лишь бы въ предѣлахъ срока, назначаемого по ст. 756) (69/983 и 426).

2. *Подача просьбы въ неустановленномъ порядкѣ—не прерываетъ теченія срока*. Возвращеніемъ жалобы не приостанавливается теченіе срока, для подачи оной установленнаго, и новая жалоба можетъ быть принесена только до истеченія этого срока (74 657; 69 264; 68/11 и 130).

3. Удовлетвореніе ходатайства о *возстановленіи срока*: 1) на подачу просьбъ отъ отмѣнѣ рѣшенія—зависитъ отъ судебного мѣста, постановившаго обжалованное рѣшеніе (80/39; 76/504; 75/938; 74/291); 2) на подачу объясненія съ встречнымъ кассационнымъ требованіемъ—отъ Сената (74/695).—Основаніями къ возстановленію срока служатъ, между прочимъ, замедленіе судебного мѣста въ возвращеніи жалобы (86/78), несвоевременная выдача тяжущемуся копій съ рѣшенія (80/39) и неизготовленіе въ назначенный срокъ рѣшенія въ окончательной формѣ (92/56).

4. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, поданная *по истеченіи 4-хъ мѣсячнаго срока*, оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія, а не отсылается въ судъ, принявшій просьбу, для возвращенія ее просителю (74/77).

5. Срокъ, въ ст. 796 означенный, относится къ кассационнымъ жалобамъ и на *частныя опредѣленія* (86/78; 84/142; 77 245).

См. ст. 755, 793, 797 и 801.

1) По поводу ст. 796 и 797 см. ст. 6 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

6. Отъ какого судебнаго установленія зависить сужденіе о пропускѣ срока на подачу третьимъ лицомъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній? Отъ того-ли суда, въ который подается предварительно прошеніе, или же отъ кассационной инстанціи? Обращаясь для разрѣшенія этого вопроса къ Уст. Гражд. Суд., мы не находимъ въ немъ никакихъ прямыхъ указаній по этому предмету. Но въ составѣ ст. 801 имѣется ссылка на ст. 755; правило же этой статьи говоритъ о томъ, что „жалоба возвращается судомъ, при объявленіи, когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ“. Отсюда можно вывести заключеніе, что *разрѣшеніе вопроса о пропускѣ третьимъ лицомъ срока на обжалованіе рѣшеній зависитъ отъ того суда, въ который предварительно поступаютъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній.*

**Д. С. Флексоръ.** — „Отмѣна рѣшеній по просьбамъ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ“, стр. 161.

**797.** Установленный въ предшедшей (796) статьѣ срокъ исчисляется:

1) для прошеній о кассациі рѣшеній—со дня объявленія рѣшенія:

2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія—съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, а въ случаѣ подлога—съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовного суда о признаніи акта подложнымъ; въ случаѣ же, указанномъ въ пунктѣ 2 статьи 794,—со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія или предъявленія повѣстки объ исполненіи онаго, смотря по тому, что прежде послѣдовало, и

3) для прошеній не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ—съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 797; 1878 Янв. 17 (58093).

### *І. Порядокъ разрѣшенія вопроса о срокѣ.*

1. Вопросъ о срокѣ, начавшемся со дня, положительно указаннаго въ законѣ, *разрѣшается палатою или, для мирового съѣзда, непремѣнными членами его, „безъ вызова противной стороны, простымъ расчетомъ времени“.* Но въ тѣхъ случаяхъ, когда предстоитъ не только опредѣлить день окончанія срока, но и установить самый моментъ, съ котораго должно было начаться теченіе срока, — разрѣшеніе вопроса можетъ послѣдовать не иначе, какъ по сообщеніи копій съ просьбы противной сторонѣ и по выслушаніи ея объясненія (72/516).

### *ІІ. Порядокъ исчисленія срока для прошеній о кассациі рѣшеній.*

(1 п. 797 ст.).

2. Срокъ на принесеніе кассационной жалобы на рѣшеніе судебной палаты исчисляется со дня, назначеннаго для изготавленія рѣшенія въ окончательной формѣ, а не со дня провозглашенія резолюціи (82/48: 74/700: 72/335), а для кассационной жалобы на рѣшеніе мирового съѣзда срокъ (двухъмѣсячный) исчисляется со дня постановленія рѣшенія (68/225, 322 и 608).



Но такое исчисленіе срока установлено въ томъ предположеніи, что тяжущійся извѣщенъ установленнымъ порядкомъ о днѣ засѣданія по дѣлу и, слѣдовательно, имѣеть возможность своевременно узнать о состоявшемся по дѣлу его постановленіи“ (77/176; ср. 68/129; 67/461). Въ противномъ случаѣ, срокъ долженъ быть исчисляемъ со дня исполненія постановленія суда (77/176), или вообще съ того времени, когда постановленіе суда стало просителю извѣстно (70/1910).

3. *Несвоевременная выдача тяжущемуся копии съ рѣшенія* не можетъ служить основаніемъ къ принятію кассационной жалобы, поданной послѣ срока. Если невыдача копии была причиною пропуска кассационнаго срока, — то тяжущійся въ правѣ просить о *возстановленіи* этого срока (80/39).

4. Случаи неисполненія со стороны суда принятой на себя публично обязанности изготovitъ рѣшеніе въ окончательной формѣ къ извѣстному сроку — не могли быть предусмотрѣны закономъ, какъ несоотвѣтствующіе достоинству судебного званія. Поэтому и не могло быть рѣши въ законѣ о распоряженіяхъ предсѣдателя на случай невозможности начать исчисленіе срока обжалованія съ того дня, который для сего указанъ въ законѣ, за неисполненіемъ судьей своихъ обязанностей по изготovitелію рѣшенія. Отсюда слѣдуетъ, что предсѣдатель судебного мѣста, назначившій по 704 ст. день для изготovitелію рѣшенія въ окончательной формѣ, не имѣеть права измѣнить впослѣдствіи это свое распоряженіе назначеніемъ новаго на сей предметъ срока. Тѣмъ болѣе, не имѣеть права судебное мѣсто пріурочивать начало исчисленія срока къ такому дню, какъ день дѣйствительнаго изготovitелію рѣшенія. *Послѣдствіемъ неизготovitелію рѣшенія въ окончательной формѣ* можетъ быть лишь одно: признаніе, что по винѣ должностнаго лица тяжущемуся представляется невозможнымъ воспользоваться предоставленнымъ ему по закону правомъ жалобы въ теченіе срочнаго времени. Въ такихъ случаяхъ, въ виду 778 и 835 ст., тяжущемуся не можетъ не быть предоставлено *право просить о возстановленіи кассационнаго срока*. Судебному же мѣсту надлежитъ въ подобномъ случаѣ, по примѣненію 781 ст. уст., назначить новый срокъ по своему усмотрѣнію (92/56).

См. ст. 141, 183, 704, 714, 778, 781, 792, 793 и 835.

### III. Порядокъ исчисленія срока для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія.

(2 п. 797 ст.).

5. „*Начало срока* для принесенія просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ можетъ быть устанавливаемо лишь *Сенатомъ*, по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ“, — а до представленія просьбы въ Сенатъ, должно быть опредѣляемо согласно указанію просителей (74/694; 72/516 и др.).

6. Если просителемъ *начало срока* указано, то, при отсутствіи спора противной стороны, такое указаніе признается достаточнымъ (95/43; 84/54; 77/103; ср. 74/694). Однакожъ проситель не въ правѣ *уклониться отъ всякаго указанія* по этому предмету; если начало срока вовсе не указано — просьба не можетъ быть уважена даже и при молчаніи противной стороны (95/43).

7. *Срокъ*, установленный 796 ст., согласно 2 п. 797 ст., для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, *исчисляется съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство*, т. е. то рѣшеніе, которое даетъ право просить о пересмотрѣ (1908/32). — См. ст. 794 разъясн. п. 5.

### IV. Исчисленіе срока для прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

(3 п. 797 ст.).

8. „*Начало срока* для принесенія просьбы третьихъ лицъ *можетъ быть установлено лишь Сенатомъ* по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ“ (74/694; см. также 75/503, 58; 74/786, 574 и др.).

9. Срокъ для просьбы третьяго лица исчисляется со дня, когда рѣшеніе стало ему извѣстно,—а не со дня выдачи ему копія съ рѣшенія (70/1303).

10. Для признанія этого срока пропущеннымъ или непропущеннымъ нужно „съ положительною точностью установить то время, когда третьему лицу, ходатайствующему объ отмѣнѣ рѣшенія, сдѣлалось оно извѣстнымъ“. Нельзя отвергнуть просьбу, „основываясь лишь на сомнѣніи, не пропущенъ ли срокъ для предъявленія ходатайства (76/210).

11. На третье лицо, просящее объ отмѣнѣ рѣшенія, не можетъ быть возложена обязанность доказать, что оно знало о состоявшемся рѣшеніи раньше указываемаго имъ времени. Тяжущійся, который утверждаетъ, что срокъ третьимъ лицомъ пропущенъ,—долженъ доказать, что обжалованное рѣшеніе сдѣлалось извѣстнымъ третьему лицу раньше указываемаго имъ времени. Такія доказательства и разсматриваются Сенатомъ (77/103). Слѣдовательно, если не доказано, что третье лицо знало раньше о состоявшемся рѣшеніи,—то началомъ срока принимается указываемый просителемъ моментъ (83/115; 78/55 и др.).

12. При такихъ условіяхъ, можетъ быть принято за начало срока время приведенія рѣшенія въ исполненіе (83/115; 77/103 и др.).

13. Но приведеніе рѣшенія въ исполненіе не есть такой моментъ, съ котораго рѣшеніе непременно должно считаться извѣстнымъ третьему лицу (76/145).

14. То обстоятельство, что третье, неучаствовавшее въ дѣлѣ, лицо обыкновенно проживаетъ въ имѣніи, гдѣ рѣшеніе приводилось въ исполненіе,—не можетъ служить доказательствомъ, что это лицо тамъ находилось во время исполненія рѣшенія. Поэтому при исчисленіи срока на подачу имъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія началомъ этого срока не можетъ быть принято время исполненія рѣшенія (74/450).

15. Одно то обстоятельство, что третье, неучаствовавшее въ дѣлѣ, лицо во время производства дѣла проживало вмѣстѣ съ ответчикомъ въ томъ имѣніи, о которомъ происходилъ споръ,—еще не доказываетъ, чтобы лицо это знало о состоявшемся рѣшеніи раньше указываемаго имъ времени (77/103).

См. ст. 795.

**798.** Въ просьбѣ о кассациі или пересмотрѣ рѣшенія должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 798.

### Порядокъ изложенія просьбы о кассациі и пересмотрѣ рѣшенія.

1. По ст. 798 Уст. Гражд. Суд., въ кассационной жалобѣ „должно быть обозначено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ“. Основаніе же къ признанію того или иного дѣйствія суда незаконнымъ не можетъ заключаться въ одномъ указаніи закона, нарушеннаго по мнѣнію просителя, ибо безъ объясненія, въ чемъ состоитъ предполагаемое нарушеніе, Сенатъ лишенъ возможности судить о правильности рѣшенія и исполнить требованіе закона о томъ, чтобы правильность рѣшенія обсуждалась лишь въ предѣлахъ представленныхъ просителемъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. Сената 1880 г. № 48; 1874 г. № 43; 1898 г. № 53 и др.). А такъ какъ подача дополнительныхъ къ кассационнымъ жалобамъ прошеній не допускается (рѣш. Сената 1891 г. № 47; 1901 г. № 94), то эти основанія не могутъ быть указаны иначе, какъ въ самой кассационной жалобѣ (1909/35 и 56).

2. Равно означенный въ предыдущемъ (1) пунктѣ недостатковъ кассационной жалобы не можетъ быть выполненъ изложеніемъ подробныхъ соображеній по сему предмету въ особомъ „продолженіи“ къ жалобѣ, каковое „продолженіе“ разсмотрѣнію Сената не подлежитъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Мая 1907 г., по д. Накваской).

См. ст. 793 и 794.

**799.** Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его, и чего онъ требуетъ. Тамъ же, ст. 799.

См. ст. 795.

**800.** При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на коихъ она основана. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ представляется въ залогъ *сто* рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются Прокуроры, всѣ вообще казенныя управленія и учрежденія, пользующіяся правами сихъ управленій, объявленные несостоятельными должниками и лица, за коими признано право бѣдности. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 800; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.—<sup>1</sup>).

### *I. Представленіе кассационнаго залога.*

1. „Слѣдуетъ ли требовать, чтобы прошенія о кассации сопровождались *денежными залогами* въ обезпеченіе ихъ правильности? По сему вопросу было заявлено слѣдующее мнѣніе: для ограденія правосудія, тяжущимся должны быть предоставлены всевозможныя средства къ обжалованію неправильныхъ рѣшеній, но при этомъ, также въ видахъ достиженія правосудія, нельзя лишить и судебныя мѣста возможнаго ограденія отъ неправильныхъ жалобъ, влекущихъ за собою одну потерю времени, а часто и самую невозможность исполненія прямыхъ обязанностей. Поэтому, требованіе залога въ обезпеченіе правильности приносимыхъ въ кассационный судъ жалобъ необходимо: безъ этого число подаваемыхъ жалобъ будетъ превосходить силы судебного мѣста, которое должно быть одно для всей Россіи. Требованіемъ залога при кассационныхъ жалобахъ не будетъ нимало заграждено правосудіе для стороны, дѣйствительно обиженной, ибо залогъ долженъ быть, по возможности, умѣренный, такъ что сторона, дѣйствительно обиженная, всегда найдетъ возможность защититъ свои права, а судебныя мѣста ограждены отъ наплыва неосновательныхъ жалобъ. По снмъ причи-

<sup>1</sup>) Ст. 800 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.: При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ представляется въ залогъ сто рублей. безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.



намъ предложено было постановить, что при жалобахъ о кассациіи рѣшеній должны быть прилагаемы денежные залого, размѣръ которыхъ долженъ быть опредѣленъ въ законѣ положительно и, по возможности, долженъ быть ограниченный“. Составителями Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. мнѣніе это не было принято по слѣдующимъ причинамъ: „правосудіе требуетъ, чтобы законъ облегчалъ тяжущимся все средства судебной защиты. Жалоба въ кассационный судъ есть послѣдняя мѣра, дозволяемая тѣмъ, которые считаютъ себя обиженными окончательнымъ рѣшеніемъ судебного мѣста, а между тѣмъ, требованіе представленія залога при просьбахъ о кассациіи во многихъ случаяхъ было бы равносильно прямому отказу въ правосудіи для тѣхъ изъ тяжущихся, которые не въ состояніи сего исполнить. Слѣдовательно, въ однихъ видахъ установленія правила, имѣющаго по преимуществу фискальное значеніе, многія неправильныя судебныя рѣшенія останутся неотмѣненными не потому, чтобы сами стороны имъ подчинились, а единственно потому, что не могли представить залоговъ при прошеніяхъ о кассациіи рѣшеній: словомъ, бѣднымъ будутъ заграждены двери правосудія, которое останется доступнымъ только для богатыхъ. При этомъ нельзя не принять въ соображеніе и того, что жалобы о кассациіи будутъ по преимуществу относиться къ нарушенію судебными рѣшеніями установленныхъ закономъ формъ, обстоятельство достаточное для нетребованія залоговъ при подачѣ жалобъ: ибо въ отмѣнѣ рѣшеній, когда они дѣйствительно окажутся неправильными, заключается интересъ высшій — правительственный — огражденіе неприкосновенности и справедливаго примѣненія закона. Опасеніе большого стеченія жалобъ въ кассационный судъ не должно служить основаніемъ къ тому, чтобы устанавливать залого, единственно для облегченія судебныхъ мѣстъ и къ явному стѣсненію тяжущихся, ст. лишеніемъ ихъ права послѣдней защиты“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 107—109*).

2. Залогъ, представляемый при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ сѣздовъ и судебныхъ палатъ, не можетъ быть отнесенъ къ судебнымъ издержкамъ по производству гражданскихъ судебныхъ дѣлъ. *Установленіе залога имѣетъ цѣлью исключительно предотвратить обремененіе высшей кассационной инстанціи явно неосновательными ходатайствами.* Такимъ образомъ, установленіе залога, по цѣли, по значенію, не имѣетъ ничего общаго съ судебными издержками (ст. 839 и 843). Въ виду сего, нѣтъ основанія, установленныя въ уставѣ изъятія отъ взноса судебныхъ издержекъ примѣнять къ взносу залога, какъ къ совершенно иному, ничего общаго съ судебными издержками неимѣющему, установленію. Въ отношеніи этого установленія могутъ имѣть дѣйствіе только тѣ изъятія, которыя прямо въ ономъ опредѣлены (92/16; 80/277; 75/817; 73/394; 70/957 и 1918; 68/810 и 833).

3. Никакая кассационная жалоба не можетъ быть принята безъ установленнаго залога. *Кассационный залогъ долженъ быть представленъ до истеченія кассационнаго срока.* Правила 189, 801, 269 п. 3, 756 п. 1 и 3 и 800 ст. о правѣ суда предоставить лицу, принесшему кассационную жалобу, семидневный срокъ на представленіе нѣкоторыхъ приложений къ жалобѣ — не распространяются на кассационный залогъ (99/17; 77/185).

4. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, поданныя безъ залога, должны быть возвращаемы и не могутъ быть оставляемы безъ движенія съ назначеніемъ какого-либо срока на представленіе залога (80/142; 79/307 и 308; 77/65 и 185; 76/117; 75/817; 74/86; 72/787).

5. Имѣющаяся въ 801 ст. Уст. ссылка на 800 ст. разумѣть первоначальную редакцію 800 статьи, когда о залогѣ въ ней не упоминалось. Посему, *правило 801 ст. объ оставленіи безъ движенія просьбы объ отмѣнѣ*

можетъ относиться только къ случаю непредставленія къ просьбѣ документовъ и коніи рѣшенія, но не къ кассационному залогу (80/142).

6. Если Сенату представлена жалоба, принятая *безъ залога*, Сенатъ оставляетъ ее *безъ разсмотрѣнія* (81/132).

7. „Размѣръ кассационнаго залога опредѣленъ въ 100 руб. *безъ различія дѣлъ, подлежащихъ оцѣнкѣ*“ (79/308, 307).

8. Залогъ обязателенъ и при кассационныхъ жалобахъ на частныя *опредѣленія* (94/31; 72/787).

9. Отъ представленія залога не освобождены и кассационныя жалобы на рѣшенія по искамъ *о судебныхъ издержкахъ* (69/837).

10. При *объясненіи* на кассационную жалобу, если въ немъ заявляется *встрѣчное кассационное требованіе*, обязательно представленіе залога; въ противномъ случаѣ кассационное требованіе оставляется безъ разсмотрѣнія (95/45; 94/31; 82/80; 80/83; 78/172; 72/1086, 294, 45, 31; 71/694; 70/1795, 997, 976).

11. *Правило о представленіи залога относится ко всѣмъ тремъ* поименованнымъ въ 792 ст. *родамъ* просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній. Залогъ, въ томъ же размѣрѣ (100 р.), долженъ быть представленъ и при просьбахъ третьихъ лицъ объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній окружныхъ судовъ (69/243).

12. Залогъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія вносится *при каждой отдельной просьбѣ*, а не отъ каждого изъ лицъ, отъ имени коихъ подается просьба“ (96/27; 75/575; 74/896; 72/636, 448, 400; о. с. 75/64).—„Залогъ представляется *каждою стороною*, въ дѣлѣ участвующею, а не *каждымъ изъ лицъ*, ту или другую сторону представляющихъ“ (96/27; 75/575; о. с. 75/64).

13. Если совместно съ тою или другою стороною приносить кассационную жалобу третье лицо, вступившее въ дѣло совокупно съ этою стороною (по ст. 663), или жалующееся на то, что оно неправильно не допущено къ такому вступленію въ дѣло,—то достаточно представленія одного залога (75/575).

14. Кассационная жалоба принесенная *обѣими* тяжущимися сторонами, съ представленіемъ одного общаго залога, на содержащееся въ рѣшеніи второй судебной инстанции опредѣленіе о наложеніи на обѣ стороны *гербоваго штрафа*—подлежитъ принятію (96/27).

15. *Содержаніе подѣ стражею не освобождаетъ* отъ представленія кассационнаго залога по гражданскимъ дѣламъ (70/957).

16. При жалобахъ, приносимыхъ Сенату *въ порядкѣ надзора*, залогъ не долженъ быть представляемъ (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 13 Окт. 1888 г., Собрн. стр. 217).

17. Такъ какъ въ Высоч. утв. 13 Мая 1896 г. правилахъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ Сибири не содержится какихъ-либо постановленій о представленіи залога при кассационныхъ жалобахъ, поступающихъ на разсмотрѣніе Казанской и Иркутской судебных палатъ, то изъ сего слѣдуетъ заключить, что приложенія къ симъ жалобамъ залога *не требуется* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 98/20).

18. Кассационный залогъ долженъ быть представляемъ въ *деньгахъ*, а не въ *какомъ случаѣ не въ процентныхъ бумагахъ* (Общ. Собр. Касс. Деп. 93/29).

19. Заявленное частнымъ лицомъ требованіе *объ отсылкѣ* представленнаго имъ по 190 или 800 ст. *денежнаго залога въ государственный банкъ* для приращенія процентами—ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать удовлетворенію (Общ. Собр. Касс. Деп. 93/29).

20. Кассационный залогъ не долженъ быть представляемъ въ Сенатъ,—а подлежитъ *храненію въ депозитахъ судебного мѣста*, принявшаго жалобу, до разрѣшенія дѣла Сенатомъ (69/321).

21. „Въ рапортъ, при которомъ представляется кассационная жалоба, должно быть упомянуто, представленъ ли просителемъ установленный залогъ правой кассации“ (69/1188).

См. ст. 190, 792 и 801.

## II. Возвращеніе кассационнаго залога.

22. Если Сенатъ находить, что кассационная жалоба не подлежитъ его разсмотрѣнію—залогъ возвращается просителю (75/176; 74/762; 74/300; 69/893).

23. Въ случаѣ оставленія кассационной жалобы, согласно просьбъ касатора, *зе зъ разсмотрѣнія*,—залогъ возвращается (74/300; 69/893).

24. Но если нѣсколько лицъ подали общую кассационную жалобу, съ общимъ залогомъ, то отказъ одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ жалобы—не даетъ имъ права на возвращеніе залога ни въ цѣломъ, ни по частямъ (80/11).

25. *Ходатайствующій о возвратъ залога* по кассационной жалобѣ, оставленной безъ послѣдствій,—долженъ представить Сенату *удостовереніе о своей бѣдности*. Ходатайство это подлежитъ подачѣ въ Сенатъ непосредственно (82/131; 70/544; 68/810).

26. Для этого достаточно, напр., *удостоверенія мѣщанскаго старосты* (—для мѣщанъ), такъ какъ оно является удостовѣреніемъ общественной власти (82/131).

27. *Ходатайство о возвращеніи залога не подлежитъ удовлетворенію*, коль скоро Сенатъ находить жалобу лишенною всякаго основанія (80/277; 69/243).

28. Залоги по жалобамъ, признаннымъ Сенатомъ уважительными (или оставленнымъ безъ разсмотрѣнія), *не взятые просителями въ теченіе 10 лѣтъ, обращаются въ доходъ казны* (по закону о земской давности), а не въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ (Опредѣленіе Соединеннаго Присутствія 1 и Касс. Деп. 31 Октября 1881 г., Сборникъ стр. 510—511).

29. Отказъ суд бнаго мѣста въ возвращеніи залога по жалобѣ, уваженной Сенатомъ (или оставленной безъ разсмотрѣнія), *можетъ быть обжалованъ Сенату въ частномъ порядкѣ*, причемъ частная жалоба должна быть подана въ Сенатъ чрезъ то судебное мѣсто, которое отказало просителю возвратить залогъ (84/93).

**801.** Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената (а). При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляционныхъ жалобъ, въ статьяхъ 744, 746, 755, 757—760, 762 и 764. Означенныя прошенія по опредѣленію Палаты, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 (п. 3), 756 (п. 1, 3) и 800 (б) (а) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 801.—(б) 1867 Апр. 10 (44453) ст. 1, 2.

### I. Порядокъ подачи въ Сенатъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній.

1. Гражданскій Кассационный Департаментъ, съ поступленіемъ первыхъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, убѣдился въ совершенной невозможности приступить къ ихъ разрѣшенію прежде положительнаго удостовѣренія въ томъ, что по тѣмъ же дѣламъ, по которымъ принесены эти прошенія, не поступить просьбъ



объ отмѣнѣ тѣхъ же рѣшеній отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Такое удостовѣреніе необходимо въ тѣхъ видахъ, что не только нѣсколько лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ въ качествѣ одной тяжущейся стороны, но нерѣдко и объ тяжущіеся стороны могутъ имѣть интересъ въ отмѣнѣ одного и того же рѣшенія, которое въ одномъ отношеніи можетъ быть невыгодно для псцовъ, а въ другомъ— для отвѣтчиковъ. Вслѣдствіе этого, *на одно и то же рѣшеніе можетъ быть принесено нѣсколько кассационныхъ жалобъ*, и если бы Сенатъ, приступалъ къ разрѣшенію каждой изъ жалобъ вслѣдъ за ея поступленіемъ, то онъ могъ бы быть поставленъ въ необходимость нѣсколько разъ подвергать обсужденію правильность одного и того же рѣшенія или соблюденіе судомъ формъ судопроизводства по одному и тому же дѣлу. По силѣ ст. 810, послѣ отмѣны рѣшенія и обращенія дѣла въ другой судъ, производство въ ономъ дѣлѣ должно начинаться прямо съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ къ кассации рѣшенія, посему, послѣдовательное разрѣшеніе кассационнымъ департаментомъ нѣсколькихъ кассационныхъ жалобъ по одному и тому же дѣлу— повлекло бы за собою многія неудобства“... „Независимо отъ этого, часто могутъ встрѣтиться случаи, въ которыхъ Кассационный Департаментъ былъ бы положительно затрудненъ въ разрѣшеніи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія при неимѣнні въ виду объясненія противной стороны или по крайней мѣрѣ удостовѣренія въ томъ, что ей извѣстно о поступленіи этой просьбы. Такъ напр., по всѣмъ просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній, отъ подающаго просьбу не требуется представленія доказательствъ о времени открытія имъ документа, служащаго основаніемъ къ ходатайству о пересмотрѣ, но противной сторонѣ предоставляется доказывать, что документъ этотъ открытъ просителемъ болѣе, чѣмъ за 4 мѣсяца до подачи просьбы о пересмотрѣ, и по этой причинѣ требовать оставленія просьбы безъ послѣдствій. Для того, чтобы дать противной сторонѣ возможность осуществить такое свое право, очевидно необходимо, чтобы она знала о поступленіи отъ ея противника просьбы о пересмотрѣ; въ противномъ случаѣ могло бы случиться, что доказательства о пропущеніи просителемъ 4-мѣсячнаго срока были бы представлены ею уже послѣ постановленія Кассационнымъ Департаментомъ опредѣленія о допущеніи пересмотра, а это поставило бы Кассационный Департаментъ въ необходимость, въ случаѣ признанія силъ доказательствъ уважительными, отмѣнить собственное свое опредѣленіе о допущеніи пересмотра и постановить въ замѣнъ онаго новое—объ оставленіи ходатайства о пересмотрѣ безъ послѣдствій. Такой шаткости опредѣленій Кассационнаго Департамента, очевидно, не можетъ быть допущено.

Такимъ образомъ практика Кассационнаго Департамента указала на положительную *необходимость*, совершенно независимо отъ допущенія въ Сенатѣ словеснаго состязанія, *поставлять всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, въ извѣстность о поступленіи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, съ предоставленіемъ имъ права въ опредѣленный срокъ представить Кассационному Департаменту свои письменныя объясненія*, подобно тому, какъ постановлено въ отношеніи апелляціонныхъ жалобъ (ст. 165, 170, 758 и 760 Уст. Гражд. Суд.). Съ признаніемъ же необходимости такового сообщенія просьбъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, нельзя не признать необходимости и того правила, чтобы просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, приносимыя Кассационному Департаменту, *подавались не прямо въ этотъ Департаментъ, а черезъ судебное мѣсто, постановившее рѣшеніе, объ отмѣнѣ котораго проситель*

ходатайствуетъ. Необходимость такого правила вытекаетъ не только изъ несомнѣннаго его удобства, признаннаго столь существеннымъ, что правило это распространено и на всякаго рода жалобы апелляціонныя, частныя и кассационныя (по уголовнымъ дѣламъ), приносимыя на новыя судебныя мѣста (ст. 164, 168, 744 и 784 Уст. Граж. Суд. и ст. 146, 149, 154, 175, 497, 865, 895, 899 и 910 Уст. Угол. Суд.), и даже и на дѣла, производящіяся по прежнему порядку (ст. 26, 32, 48, 105, 112 и 121 правилъ, Высочайше утвержденныхъ 11 Октября 1865 г.), но еще изъ того, что Уставъ Гражданскаго Судопроизводства не требуетъ непременно означенія въ просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній мѣста жительства противной стороны и потому Кассационному Департаменту, по необходимости, пришлось бы, при неизвѣстности сего мѣста жительства, для сообщенія противной сторонѣ копій съ просьбы прибѣгать къ посредству суда, постановившаго рѣшеніе, объ отмѣнѣ котораго проситель ходатайствуетъ“. „При окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято во вниманіе, что возбужденіе его имѣетъ цѣлью единственно упрощеніе порядка принесенія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, а отнюдь не какое-либо измѣненіе предѣловъ власти Сената по разсмотрѣнію существа рѣшеній судебныхъ установленій, слѣдовательно всѣ объясненія и просьбы, о коихъ упоминается въ ст. 758, 760 и 764 сего Устава, должны относиться въ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Кассационныхъ Департаментовъ Сената, только къ случаямъ отмѣны рѣшеній, положительно указанныхъ въ ст. 793 сего Устава. Вслѣдствіе сего постановлены вышензложенныя дополненія къ ст. 189 и 801 сего Устава“ (*Предст. Мин. Юст. 21 Февраля 1867 г., № 3407; Выс. утв. 10 Апрѣля 1867 г. мн. Госуд. Сов., Собр. Узак. 1867 г., ст. 347, стр. 323; Объясн. зап. къ проекту сего закона ч. I, стр. 373—376*).

2. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія должна быть подана *черезъ судебное мѣсто, постановившее рѣшеніе*. Просьба, поданная непосредственно въ Сенатъ, оставляется безъ разсмотрѣнія. Это высказано Сенатомъ по отношенію и къ кассационнымъ жалобамъ (69/571; 67/317), и къ просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній (78/145) и къ просьбамъ третьихъ лицъ (70/1912).

3. Просьбы объ отмѣнѣ подаются *лично, или посылаются по почтѣ* (69/389).

4. Отсутствие указанія въ 801 ст. на 751 ст. не даетъ ни малѣйшаго основанія къ выводу о томъ, что будто по этой причинѣ приведенная 751 ст. не можетъ имѣть примѣненія къ дѣлу въ періодъ между рѣшеніемъ судебной палаты и истеченіемъ кассационнаго срока. Право обжалованія судебныхъ постановленій предоставляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ цѣляхъ достиженія правосудія, поскольку таковое можетъ быть осуществлено судебными учрежденіями. Предоставленіе этого права было бы безцѣльно, если бы сторона въ дѣлѣ не имѣла законной возможности воспользоваться онымъ въ силу ли смерти (751 ст.), или же въ виду постигшаго ее сумасшествія, или лишенія всѣхъ правъ состоянія (2 п. 681 ст.), т. е. вообще въ случаяхъ, когда сторона въ дѣлѣ стала недѣеспособною, перестала быть личностью, имѣющею право и возможность отыскивать и защищать на судѣ свои права (ст. 17). Въ виду сего, *теченіе не только апелляціоннаго, но и кассационнаго срока подлежитъ приостановленію* и притомъ не только въ случаѣ, указанномъ въ 751 ст., но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сторона въ дѣлѣ перестаетъ быть дѣеспособною, каковыя случаи исчислены во 2 п. 681 ст. (99/58).

5. Подаваемая Правительствующему Сенату просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній (какъ общихъ, такъ и мировыхъ судебн. устан.) *не подлежатъ ни*

судебной пошлины, ни сбору съ бумаги (ст. 200<sup>1</sup>); таковыя просьбы должны быть оплачиваемы только гербовымъ сборомъ (ст. 844) (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 81/36).

## II Возвращеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія.

6. Мѣсто, принимающее жалобу (равно какъ и непремѣнный членъ мирового съѣзда) не должно входить ни въ какое обсужденіе правильности или неправильности внутренняго содержанія поданной жалобы: это принадлежитъ власти Сената (68/833).

7. Разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли частное опредѣленіе къ числу такихъ, кои могутъ быть обжалованы Сенату въ кассационномъ порядкѣ, зависитъ отъ Сената, а не отъ судебного мѣста, на опредѣленіе котораго принесена жалоба. Мѣсто, принимающее жалобу, не въ правѣ возвратить ее на томъ основаніи, что опредѣленіе, на которое она принесена, не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (75/1025, 590; 74/682, 334; 72/1111, 917; 68/833, 790, 70, 38; 67/307 и др.).

8. Мѣсто, принимающее жалобу (равно какъ и непремѣнный членъ мирового съѣзда), обязано ограничиться только разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, *соотвѣствуетъ ли жалоба предписаніямъ закона касательно срока и порядка принесенія кассационныхъ жалобъ* (ст. 744, 746, 755), и можетъ *возвратить жалобу или оставить ее безъ движенія только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 269 п. 3, ст. 755 п. 1 и 3, ст. 756 и ст. 800 (74/682, 334 и др.)*.

9. Постановивъ о *возвращеніи кассационной жалобы*, судебная палата не лишена права, до приведенія этого постановленія въ исполненіе, *отмѣнить таковое* вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ (ст. 891). Вопросъ о томъ, насколько усмотрѣнныя палатою обстоятельства оправдываютъ ея заключеніе объ отмѣнѣ первоначальнаго ея опредѣленія о возвращеніи жалобы, не подлежитъ кассационной повѣркѣ. Опредѣленіе палаты о принятіи жалобы подлежитъ повѣркѣ только по тѣмъ доводамъ, которые приведены въ объясненіи на кассационную жалобу; частная же жалоба на такое опредѣленіе оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (85/32).

10. Кассационныя жалобы подлежатъ возвращенію *только въ двухъ поименованныхъ въ 755 ст. случаяхъ*; статья же 266 Уст. относится исключительно къ *исковымъ прошеніямъ* (70/1943).

11. Если въ отношеніи отвѣтчика, неучаствовавшего въ дѣлѣ, часть рѣшенія окружнаго суда, по необжалованію, вошла въ законную силу, — то окружныя суды не въ правѣ *возвратить* этому отвѣтчику его просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, принесенную въ качествѣ третьяго лица, на томъ основаніи, что на это рѣшеніе истецъ, по причинѣ отказа ему судомъ въ нѣкоторыхъ его требованіяхъ, принесъ апелляционную жалобу: коль скоро рѣшеніе, по отношенію къ просителю, вошло въ законную силу, — то для него „не остается никакого иного способа къ защитѣ его права, какъ только просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ порядкѣ, указанномъ въ 795 и 3 п. 797 ст.“ (75/584).

12. „Прошенія и жалобы должны быть возвращаемы не по резолюціямъ, — на нихъ надписываемымъ, — а при объявленіяхъ“ (70/1525: 67/461, 411, 347, 316 и др.; ср. 71/187).

13. Судебная палата, — на общемъ для всѣхъ иодаваемыхъ чрезъ нее жалобъ и просьбъ основаніи, — не только въ правѣ, но и обязана *входить въ разсмотрѣніе вопроса, подана ли просьба объ отмѣнѣ рѣшенія въ установленный для того срокъ* (96/84).

14. Жалобу, *наименованную частною* и принесенную на опредѣленіе судебной палаты, послѣдняя не должна разсматривать какъ кассационную и отказывать въ принятіи ея за непредставленіемъ просителемъ залога;



палата обязана представить таковую жалобу въ Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената, если она была въ оный адресована и уже отъ сего Департамента будетъ зависѣть принятіе или непринятіе этой жалобы въ качествѣ частной (Общ. Собр. Касс. Деп. 70/39; contra: рѣш. Гражд. Касс. Деп. 68/833 и 67/499 и 501).

15. Прошеніе тяжущагося, заключающее въ себѣ присоединеніе къ кассационной жалобѣ другого тяжущагося, не подлежитъ разсмотрѣнію, какъ это прямо явствуетъ изъ содержанія 801 ст., въ которой перечислены статьи о порядкѣ принесенія жалобъ апелляціонныхъ, признанныя подлежащими примѣненію и при подачѣ кассационныхъ жалобъ, ко не указана ст. 766, допускающая присоединеніе соучастниковъ къ жалобамъ апелляціоннымъ (1907/16).

См. ст. 269, 755, 756, 796 и 800.

16. Должны подлежать возвращенію просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній и въ тѣхъ случаяхъ, которые хотя въ законѣ прямо не указаны, но по которымъ должна подлежать дѣйствию этого послѣдствія апелляція, какъ, напр., въ случаяхъ подачи одной просьбы по двумъ дѣламъ, или подачи просьбы прямо въ Сенатъ и проч. Поэтому и нельзя признать правильными объясненія Сената о томъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ просьбы эти подлежали оставленію безъ разсмотрѣнія по опредѣленію о томъ Сената (рѣш. 1867 г. № 317 и 1869 г. № 629 и др.).

К. Анненковъ.—„Опытъ комментарія“, т. IV, стр. 577.

### III. Возвращеніе просьбы, поданной лицомъ, не имѣющимъ надлежащаго уполномочія.

17. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, поданная лицомъ, не имѣющимъ на то надлежащаго уполномочія, должна быть возвращена тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, чрезъ которое подана (80/5).

18. Усмотрѣвъ изъ дѣла, что просьба подана лицомъ неуполномоченнымъ, Сенатъ возвращаетъ ее въ судебное мѣсто, принявшее ее,—для поступленія по 2 п. 755 ст. (83/58).

19. Кассационные Департаменты Сената принадлежатъ къ числу общихъ судебныхъ мѣстъ,—а потому необходимо, чтобы представляемая при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда довѣренность, по своей формѣ, удовлетворяла вполне требованіямъ закона для полномочія на ходатайство въ общихъ (а не мировыхъ) судебныхъ установленіяхъ (76/212; 69/571, 618 и 1252; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 82/5).

20. Кассационная жалоба, поданная лицомъ, не состоящимъ въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, по довѣренности, написанной на простой бумагѣ (т. е. безъ оплаты гербовымъ сборомъ) и засвидѣтельствованной полиціею, подлежитъ возвращенію по 2 п. 755 ст. (69/515 и 571); Сравни: указы Прав. Сената 10 Декабря 1868 г. и 7 Января 1869 г., помѣщенные въ Собр. Узак. 1868 г. № 113 ст. 926 и 1869 г. № 3 ст. 12; а также цирк. указ. Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1870 г., напечатанный въ „Судебномъ Вѣстникѣ“ 1870 г. № 82.

21. Находящаяся въ дѣлѣ засвидѣтельствованная копія съ довѣренности—служить доказательствомъ полномочія повѣреннаго на принесеніе кассационной жалобы (76/168; 75/716; 74/460; 73/229), если не доказано прекращеніе дѣйствія этой довѣренности (75/716 и 73/229).

22. Неприложеніе къ кассационной жалобѣ довѣренности не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію жалобы, *если довѣренность илѣется въ производствѣ окружнаго суда или палаты* (75/1020), хотя бы и не въ подлинникъ, а въ копию, даже и незасвидѣтельствованной (75/8).

23. „Апелляціонная инстанція, коей подана кассационная жалоба на рѣшеніе ея, въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, имѣетъ ли повѣренный, принесшій кассационную жалобу, довѣренность на принесеніе оной, въ правѣ возвратитъ кассационную жалобу, за непредставленіемъ довѣренности, тогда только, *когда удостовѣрится, что такой довѣренности не находится ни въ производствѣ ея, ни въ производствѣ суда первой степени*“ (76/560, 50, 20; 75/898; 74/162; 73/18; 72/808). Если проситель указываетъ на то, что довѣренность его находится въ производствѣ окружнаго суда, которая уже возвращена въ судъ, то судебная палата обязана дать просителю возможность представить доказательство его полномочія (76/50; 73/18), или же—истребовать производство окружнаго суда и проеѣрить указанія просителя (74/162; 72/808).

24. Повѣренный, приносящій жалобы *по передовѣрію*, не обязанъ представлять той довѣренности, на основаніи которой выдана довѣренность ему (75/815, 529).

25. То обстоятельство, что повѣренный *при жалобѣ не приложилъ довѣренности*, а представилъ ее впослѣдствіи, уже по истеченіи кассационнаго срока, не служитъ основаніемъ, если жалоба не была возвращена, къ оставленію ея Сенатомъ безъ разсмотрѣнія,—коль скоро изъ довѣренности видно, что повѣренный *во время подачи жалобы былъ на то уполномоченъ* (75/1076 и др.).

26. На подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, подписанной просителемъ, *не требуется довѣренности*; достаточно изъясненія въ рукоприкладствѣ, что подача жалобы довѣряется такому то лицу (74/846).

27. Кассационная жалоба, *поданная опекуномъ послѣ замѣны его другимъ, подлежащій разсмотрѣнію Сената, если не доказано, что новый опекунъ уже принялъ въ свое завѣдываніе имѣніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и судебныя дѣла, по опекѣ производящіяся* (78/188).

См. ст. 247, 250, 251, 755, 800.

#### IV. Оставленіе просьбы безъ движенія.

28. „Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній, по опредѣленію суда, объявленному просителю, *оставляются безъ движенія* въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 269 п. 3; ст. 766 п. 1 и 3 и въ первой части ст. 800 (въ которой говорится о копіи съ рѣшенія) (82/132 и 1901/48).

29. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, написанная *безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ*, подлежитъ оставленію безъ движенія (67/36 и 301).

30. По непредставленію денегъ для передачи копій *противной стороны*—кассационная (равно какъ и апелляціонная) жалоба не можетъ быть оставлена безъ движенія; правило, установленное въ 5 п. 269 ст., не распространяется на кассационное и апелляціонное производство, деньги же на означенный предметъ подлежатъ взысканію порядкомъ, указаннымъ въ ст. 15 таксы для судебныхъ приставовъ (прил. къ ст. 581 Учр. Суд. Уст.) (1901/48; contra: 76/376).

31. Объ оставленіи просьбы безъ движенія просителю должно быть непременно послано *письменное объявленіе*, независимо отъ того, находился ли онъ при провозглашеніи о семъ резолюціи, или нѣтъ (72/540 и 677), и въ объявленіи этомъ *долженъ быть означенъ срокъ*, въ который проситель обязывается исправить допущенныя имъ упущенія, въ противномъ же случаѣ онъ не можетъ быть обвиненъ въ неисправленіи ихъ въ семидневный со дня врученія объявленія срокъ (77/180 и 210).

32. Усматривая из дѣла, что *копіи не были представлены въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ* и поэтому сообщены не всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ, — Сенатъ находитъ невозможнымъ приступить къ разрѣшенію просьбы и возвращаетъ ее вмѣстѣ съ производствомъ въ судебное мѣсто для поступленія по 3 п. 756 и 801 ст. (82/132; 72/783; 85/83; 84/61).

*V. Копіи, подлежащія приложенію къ просьбѣ объ отміну рѣшенія.*

33. При просьбѣ объ отміну рѣшенія должны быть приложены копіи *на числу лицъ, состоящихъ съ просителемъ въ спорѣ*, въ случаѣ же не-приложенія къ ней копій въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ, — такая просьба должна быть оставлена безъ движенія (82/132). Для сообщенія противной сторонѣ, проситель долженъ представить *копіи не только съ самой жалобы, но и со всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ* (69/693; 72/783; ср. 72/540).

34. Тотъ же порядокъ долженъ быть соблюдаемъ *и при подачѣ кассационныхъ жалобъ на частныя опредѣленія* въ тѣхъ случаяхъ, когда на такого рода опредѣленія кассационныя жалобы допускаются (72/861). Онъ подлежить примѣненію ко всѣмъ тремъ видамъ просьбъ, указанныхъ въ 792 ст., а въ томъ числѣ и къ просьбамъ третьихъ лицъ, принесеннымъ на рѣшенія окружнаго суда (72/783).

35. Требованіе 5 п. 263 ст. о необходимости представленія копій приложенныхъ къ состязательной бумагѣ документовъ, — должно распространяться и на апелляціонныя жалобы, дабы тяжущійся не оставался въ не-извѣстности о представленныхъ его противникомъ доводахъ и имѣлъ бы возможность подать свои по онимъ объясненія (69/693). Но эти соображенія могутъ имѣть отношеніе только къ документамъ, представляемымъ при жалобахъ, но ни въ какомъ случаѣ не къ копіи съ обжалованнаго рѣшенія. Ни при апелляціонныхъ, ни при частныхъ жалобахъ законъ вовсе не требуетъ представленія копій съ обжалованнаго рѣшенія или опредѣленія; въ представленіи таковыхъ и сообщеніи противной сторонѣ никакой дѣйствительной надобности не представляется, такъ какъ каждому тяжущемуся должно быть извѣстно послѣдовавшее по его дѣлу рѣшеніе или опредѣленіе. Если ст. 190 и 800 и предписываютъ представленіе при просьбѣ объ отміну рѣшенія не только документовъ, на коихъ она основана, но и засвидѣтельствованной копій обжалованнаго рѣшенія, то это объясняется тѣмъ, что до изданія закона 10 Апрѣля 1867 г., измѣниваго порядокъ подачи просьбъ объ отміну рѣшенія, просьбы эти подавались непосредственно въ Сенатъ, производства же низшихъ инстанцій въ Сенатъ не представлялись. Но и эти статьи не причисляютъ копіи съ обжалованнаго рѣшенія къ числу документовъ, на коихъ основана жалоба, а, напротивъ, онѣ говорятъ отдѣльно о документахъ и о копіи съ рѣшенія. Въ виду сего, при копіи съ просьбы объ отміну рѣшенія должны быть приложены копіи лишь съ документовъ, на коихъ просьба основана, но не копія съ засвидѣтельствованной копій обжалованнаго рѣшенія (1907/62).

36. Представлять копіи прилагаемаго къ кассационной жалобѣ *тараифа или отдѣльныхъ его статей* — для сообщенія противной сторонѣ — тяжущійся не обязанъ, ибо законъ вмѣняетъ ему въ обязанность приложеніе такихъ копій только съ бумагъ процессуальныхъ, а также съ актовъ и документовъ, которыми онъ подкрѣпляетъ свои требованія и возраженія (1904/60 и 61).

См. ст. 190, 169, 756, 792 и 800.

*VI. Сообщеніе копіи съ просьбы противной сторонѣ.*

37. Примѣняясь къ правилу, выраженному въ 663 ст., слѣдуетъ заключить, что копія съ просьбы третьяго неучаствовавшего лица должна



быть сообщена *обѣимъ сторонамъ*, участвовавшимъ въ дѣлѣ—и истцу и отвѣтчику (72/783).

38. Копія съ кассационной жалобы должна быть отослана, для врученія противной сторонѣ, *по мѣсту жительства* ея, указанному въ жалобѣ (75/1032).

39. Если тяжущагося не окажется въ мѣстѣ жительства, указанномъ въ жалобѣ, то должна быть примѣнена 759 ст., т. е. неврученная копія должна быть отослана *въ мѣсто жительства, заявленное тяжущимся при производствѣ дѣла* (76/113; 75/33; 73/47).

40. Также должно поступить и тогда, если въ кассационной жалобѣ *мѣсто жительства противника не указано* (84/61; 74/776 и 878).

41. Невозможность врученія копіи съ кассационной жалобы противной сторонѣ *по случаю выбытія ея изъ мѣста жительства, заявленнаго во время производства дѣла*, не можетъ служить поводомъ къ оставленію кассационной жалобы *безъ движенія*: доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, которыя были ему посланы по первоначальному означенію (ст. 309, 310 и 759) (75/33).

42. Копія кассационной жалобы можетъ быть вручена *повѣренному*, адресъ коего заявленъ апелляціонному суду, хотя бы этотъ повѣренный и не имѣлъ уполномочія на ходатайство въ Сенатѣ (74/787).

43. Судебное мѣсто не въ правѣ объявить противной сторонѣ о подачѣ кассационной жалобы посредствомъ *публикаціи* (74/787).

44. При врученіи копіи съ кассационной жалобы противной сторонѣ—долженъ быть соблюденъ порядокъ, указанный въ 282 и послѣдующихъ ст. (85/83; 84/61; 75/1032, ср. 73/47).

45. Этотъ порядокъ обязателенъ и при сообщеніи копіи съ кассационныхъ жалобъ на рѣшенія *мировыхъ съѣздовъ* (85/83; 84/61).

46. Соблюденіе порядка, указаннаго въ ст. 285 Уст. Гражд. Суд., обязательно и въ томъ случаѣ, когда тяжущагося не „оказалось въ указанномъ имъ по дѣлу мѣстѣ жительства,—и гдѣ онъ находится, неизвѣстно,—а вошедшимъ въ законную силу и обращеннымъ къ исполненію *приговора уголовнаго суда онъ присужденъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь*“: „состоявшійся о тяжущемся приговоръ не лишаетъ его ни права, ни возможности о выбытіи изъ прежняго мѣста жительства и мѣстѣ новаго жительства или мѣстѣ нахожденія подѣ стражею довести до свѣдѣнія судебного мѣста“ непосредственно, или при посредствѣ прокурора (85/83).

47. „*Сообщеніе копіи съ просьбы объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія принадлежитъ къ такимъ же существеннымъ обрядамъ судопроизводства, какъ и сообщеніе копіи съ апелляціи*“ (74/787). Поэтому Сенатъ, усмотрѣвъ, что въ этомъ отношеніи допущено нарушеніе установленныхъ правилъ, возвращаетъ дѣло въ судъ, принявшій жалобу, и приписываетъ соблюсти законный порядокъ (85/83; 84/61; 74/787).

48. Принесшій просьбу объ отмѣнѣ долженъ быть, согласно 760 ст., *оповѣщенъ о днѣ врученія копіи съ нея противной сторонѣ* (75/680; 74/99; 70/747, 441; 67/388).

49. Это обязательно и для *мировыхъ съѣздовъ* (67/388).

50. Принесшій просьбу долженъ быть оповѣщенъ не о днѣ отсылки его противнику копіи съ просьбы, а о днѣ, когда послѣднему *вручена эта копія* (75/680).

51. Правило 763 ст. имѣетъ безусловное примѣненіе *лишь въ теченіе того времени, когда дѣло производится въ палатѣ*. Но когда производство въ палатѣ окончено,—тогда избранное тяжущимся мѣстожительство въ томъ

городѣ, гдѣ находится палата, для него уже не обязательно: онъ можетъ выѣхать оттуда—и тогда при подачѣ кассационной жалобы на рѣшеніе палаты всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію принесшему кассационную жалобу, палата обязана *отсылать въ то мѣсто, которое указано просителемъ въ его жалобѣ* (74/99).

52. „Къ представленнымъ въ Сенатъ производствѣмъ должны быть *приложены вторые экземпляры повѣстокъ*, которыми принесшіе кассационныя жалобы увѣдомляются о днѣ врученія копии съ нихъ противной сторонѣ“ (70/747, 441).

### VII. Представленіе въ Сенатъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія.

53. Просьба объ отмѣнѣ представляется въ Сенатъ *при рапортѣ* судебного мѣста, принявшаго таковую (70/441).

54. Рапортъ судебного мѣста долженъ быть составленъ согласно образцу, приложенному къ ст. 194 Учр. Прав. Сената (т. I Св. Зак.). (Опредѣленія Соед. Прис. I и Касс. Деп. 5 Мая и 8 Декабря 1888 г.,—Сб., стр. 224—225).

55. Въ рапортѣ должно быть указано, представленъ ли при жалобѣ *залогъ* (69/1188).

56. Въмѣстѣ съ кассационною жалобою должно быть представлено Сенату *и подлинное производство* (70/897).

57. Въ подлинномъ производствѣ бумаги должны быть подшиты, листы *перенумерованы*, и должна быть *опись бумагамъ* (70/1615).

58. Но просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній съ приложениями и вообще всѣ бумаги, подлежація оставленію при дѣлахъ Сената,—*не должны быть подчиняемы* къ производству (77/233; 70/441).

### VIII. Объясненіе на кассационную жалобу.

59. При кассационномъ производствѣ установлены только двѣ *состязательныя* бумаги: просьба объ отмѣнѣ рѣшенія и объясненіе противной стороны. Апелляционный судъ *не долженъ представлять въ Сенатъ возраженіе кассатора противъ объясненія* на кассационную жалобу (74/5).

60. Объясненіе противъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія должно быть представляемо *въ Сенатъ непосредственно* (77/287; 74/695).

61. Изъ этого правила не допускается исключенія и въ случаѣ, когда дѣло во время подачи объясненія еще *не отослано въ Сенатъ* (77/287).

62. Въ Сенатъ же *непосредственно* подается и объясненіе съ *естрѣчнымъ* кассационнымъ требованіемъ (74/695).

63. Объясненіе на кассационную жалобу, поданное *не въ Сенатъ, а въ палату*, подлежитъ *возвращенію* (77/287; 74/695).

64. Объясненіе противной стороны, въ коемъ она доказываетъ основательность кассационной жалобы и неправильность обжалованнаго рѣшенія, представляетъ собою ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, а посему можетъ *подлежать разсмотрѣнію лишь въ случаѣ соблюденія при подачѣ его всѣхъ условій, установленныхъ для кассационныхъ жалобъ* (94/45).

65. Съ ходатайствомъ о *возстановленіи срока на подачу объясненій съ кассационными требованіемъ*—слѣдуетъ обращаться въ Сенатъ *непосредственно* (97/9; 74/695).

**802.** День доклада дѣла назначается Первоприсутствующимъ въ Кассационномъ Департаментѣ Сената. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 802.



**802<sup>1</sup>.** Всѣ поступающія въ Кассационный Департаментъ Сената просьбы и жалобы частныхъ лицъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ разсматриваются предварительно въ распорядительномъ засѣданіи Департамента: 1) для устраненія тѣхъ изъ сихъ ходатайствъ, кои предъявлены съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формальныхъ условій, или же не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на поводы къ отмѣнѣ рѣшенія, и 2) для распредѣленія остальныхъ за симъ дѣлъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ присутствія Департамента или его Отдѣленія. Состоявшаяся въ распорядительномъ засѣданіи резолюція отмѣчается Первоприсутствующимъ и затѣмъ приводится въ исполненіе, безъ составленія по оной подробнаго опредѣленія. 1877 Іюн. 10 (57471) III, Б, ст. 4.

1. Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ надлежитъ отдѣлять тѣ изъ ходатайствъ, *которыя заявлены съ нарушеніемъ установленныхъ формальностей или не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на поводы къ кассации*, а содержать въ себѣ лишь объясненія, относящіеся къ существу дѣла (ст. 5 Учр. Суд. Уст.). Упомянутый разборъ, не заключаая въ себѣ кассационнаго производства въ собственномъ смыслѣ этого слова, не долженъ сопровождаться и предписанными для сего производства обрядами (Отчетъ по Госуд. Совѣту 1877 г., стр. 26).

2. По вопросу о томъ, — *подлежитъ ли разсмотрѣнію гражданскаго кассационнаго департамента жалоба на распоряженіе председателя департамента судебной палаты о возвращеніи повѣренному казеннаго управленія прошенія относительно извѣщенія его о положеніи дѣла, производящагося въ судебной палатѣ, какъ кассационной инстанціи, каковое распоряженіе послѣдовало вслѣдствіе неоплаты гербовымъ сборомъ копій довѣренности въ назначенный для того срокъ*, — Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ руководящемъ рѣшеніи Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ 7 Апрѣля 1880 г. № 25, установлено точное разграниченіе надзора за дѣятельностью судебныхъ установленій относительно распоряженій и постановленій, касающихся судопроизводственныхъ ихъ дѣйствій и дѣйствій, ирредпринимаемыхъ внѣ судопроизводственнаго порядка и относящихся къ внутреннему устройству судебныхъ установленій и ихъ дѣлопроизводству, управленію судебной частью и пр. Дѣйствія перваго рода, какъ предусмотрѣныя уставами судопроизводства, всегда подлежатъ разсмотрѣнію высшей, въ порядкѣ подчиненности, судебной инстанціи, независимо отъ того, исходили ли они отъ судебного установленія или его председателя. Всѣ дѣйствія втораго рода подлежатъ обжалованію не иначе, какъ въ порядкѣ надзора, на основаніи 249 ст. Учр. Суд. Уст., причемъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ надзоръ этотъ въ подлежащихъ случаяхъ сосредоточивается по означеннымъ дѣламъ въ Соединенномъ Присутствіи 1 и Кассационныхъ Департаментовъ, которое, на основаніи 2 п. 250 ст. того же Учрежденія, отмѣняетъ постановленія и распоряженія, противныя установленному закономъ порядку или же общему или особымъ наказамъ, если такая отмѣна не нарушаетъ правилъ уставовъ гражданскаго и уголовного судопроизводства о предѣлахъ правъ и власти высшей инстанціи и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій судебныхъ мѣстъ. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ призналъ, что указанная выше жалоба, какъ, подлежавшая, на основаніи 249 ст. и 2 п. 250 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію въ порядкѣ надзора Соединеннаго Присутствія 1 и Касс. Деп. Прав. Сената, неправильно была представлена судебною палатою въ Гражд. Касс. Департаментъ, разсмотрѣнію коего подлежатъ



лишь просьбы объ отмѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ окончательныхъ опредѣленій и рѣшеній мировыхъ сѣздовъ и судебныхъ палатъ и на медленность производства въ нихъ дѣлъ (1912/117).

3. *Тифлисская судебная палата*, въ качествѣ кассационной инстанціи, не въ правѣ примѣнять правила, установленныя для производства дѣлъ въ Кассац. Департ. Прав. Сената (Общ. Собр. Касс. Деп. 90/13).

**802<sup>2</sup>.** Присутствіемъ Департамента разсматриваются дѣла, по которымъ оказывается необходимость въ разъясненіи точнаго смысла законовъ для руководства къ единообразному ихъ истолкованію и примѣненію. Всѣ прочія дѣла разрѣшаются присутствіями Отдѣленій Департамента. Тамъ же, ст. 5.

1. За устраненіемъ ходатайствъ неформальныхъ и не заключающихъ въ себѣ указаній на поводы къ кассациі (см. ст. 802<sup>1</sup>), всѣ остальные касационныя дѣла, по относительной важности своей, распадаются на *два группы: а) разрѣшаемыя простымъ примѣненіемъ существующихъ законовъ и послѣдовавшихъ уже въ кассационномъ порядкѣ разъясненій, и б) требующія новаго истолкованія смысла законовъ.* Дѣла первой категоріи заключаютъ въ себѣ преимущественно частный интересъ, тогда какъ вторыя представляютъ государственную важность, ибо постановляемыя по онымъ Сенатомъ опредѣленія служатъ обязательнымъ руководствомъ для правильного пониманія законодательства. Дѣла послѣдняго рода должны разсматриваться *присутствіемъ Департамента* въ составѣ не менѣе семи сенаторовъ. Дѣла же 1-го рода казалось бы возможнымъ возложить на *Отдѣленія Департамента*, образованныя изъ трехъ сенаторовъ (*Отчетъ по Госуд. Сов. за 1877 г.*, стр. 27).

2. На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената могутъ восходить различнаго рода возбуждающіе на практикѣ сомнѣніе вопросы лишь порядкомъ, указаннымъ въ ст. 117, 160 п. 11 и ст. 259<sup>1</sup> Учр. Суд. Уст. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 5).

См. ст. 802<sup>3</sup>.

**802<sup>3</sup>.** Если, при слушаніи дѣла въ Отдѣленіи, кто-либо изъ присутствующихъ въ ономъ Сенаторовъ заявитъ мнѣніе о необходимости разъяснить смыслъ законовъ, для единообразнаго ихъ примѣненія, то дѣло передается на уваженіе присутствія Департамента, которымъ и разрѣшается окончательно. Тамъ же, ст. 6.

**803.** Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится однимъ изъ Сенаторовъ, по особо установленной очереди или по взаимному между ними соглашенію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 803.

### Докладъ дѣла въ Сенатѣ.

1. Польза открытаго судопроизводства, составляющаго прямое послѣдствіе состязательнаго процесса, и неоспоримыя *преимущества гласнаго суда* передъ закрытымъ, въ настоящее время признаны всѣми и потому не требуютъ подробныхъ доказательствъ. Если же введеніе сего начала признается необходимымъ въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ, и именно съ тою цѣлью, чтобы не только

обеспечить открытіе истины, но и возвысить самое значеніе судебныхъ мѣстъ, то примѣненіе его еще необходимѣе въ высшей инстанціи, гѣмъ болѣе, что высшая судебная инстанція должна рѣшать дѣла окончательно. Кромѣ того, чѣмъ выше поставлено судебное мѣсто, гѣмъ необходимѣе, чтобы дѣйствія его были всеѣмъ открыты и могли служить лучшимъ средствомъ къ развитію понятія о важности закона и о послѣдствіяхъ его нарушенія. Вслѣдствіе сего, признано невозможнымъ изъять какое-либо судебное мѣсто, а гѣмъ болѣе высшую судебную инстанцію отъ дѣйствія правила, столь важнаго и необходимаго, безъ коего и самое понятіе о судѣ утрачиваетъ свое значеніе, и потому введено *гласное судопроизводство во всехъ судебныхъ мѣстахъ безъ изъятія* (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 58 и 59 и Журналъ 27 Августа 1862 г., стр. 19 и 20*).

2. *Железнодорожный тарифъ*, на которой тяжущійся ссылался, въ подтвержденіе своихъ указаній, во время производства дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ,—*можетъ быть представленъ тяжущимся во всякомъ положеніи дѣла въ Сенатъ*, даже и послѣ доклада; такое представленіе тарифа не даетъ противной сторонѣ права просить объ отложеніи разбора дѣла до другого засѣданія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 4 Октября 1906 г. по д. Руденкова).

См. ст. 804.

3. Г. Буцковскій утверждаетъ, что Сенатъ не обязанъ выдавать тяжущимся свидѣтельства на полученіе ими необходимыхъ къ представленію въ Сенатъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ справокъ и документовъ (Очерк. суд. поряд., стр. 181). Это утвержденіе—неправильно въ виду закона, *обязывающаго все судебныя мѣста безъ различія выдавать подобныя свидѣтельства*. Представленіе новыхъ доказательствъ въ Сенатъ при просьбахъ о кассациіи рѣшенія не можетъ быть допущено, но при другихъ просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній представленіе новыхъ доказательствъ не только вполне допустимо, но безъ ихъ представленія даже и самыя просьбы представляются немыслимыми, въ особенности—о пересмотрѣ рѣшенія.

К. Анненковъ.—„*Опытъ комментарія*“, т. IV, стр. 587—588.

**804.** Послѣ доклада Сенатора и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Сенатъ приступаетъ къ постановленію опредѣленія. Тамъ же, ст. 804.

### Порядокъ производства дѣлъ въ Сенатѣ.

1. „При обсужденіи сихъ статей сдѣлано было предложеніе установить, что, послѣ доклада дѣла сенаторомъ, допускается *состязаніе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ*, но предложеніе сіе не принято по слѣдующимъ основаніямъ“.

1) „Правила о состязаніи тяжущихся сторонъ, какъ постановленные только для судебныхъ инстанцій, не должны имѣть мѣста при разсмотрѣніи дѣлъ Правительствующимъ Сенатомъ въ *порядкѣ кассациіи*, т. е. когда Сенатъ, не имѣя права касаться существа дѣла и правъ сторонъ, разсматриваетъ только, правильно-ли примѣнены законы и соблюдены ли формы и обряды: въ каковыхъ случаяхъ тяжущіяся стороны не могутъ и не должны быть допускаемы къ неумѣстному съ ихъ стороны толкованію смысла законовъ. Хотя же, по ст. 1324 Устава, при-

судствующих при докладѣ дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ стороны допускаются къ представлению словесныхъ объясненій, но правило это, какъ явствуетъ изъ буквального смысла означенной 1324 ст., равно статей прѣдшествующихъ, относится къ случаю исключительному, когда Правительствующій Сенатъ разсматриваетъ въ особомъ присутствіи, въ соединеніи съ 1-мъ Департаментомъ, дѣла о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями административныхъ лицъ высшихъ должностей, начиная съ 4-го класса. Въ дѣлахъ этого рода Сенатъ самъ составляетъ первую судебную инстанцію, на рѣшеніе коей приносится апелляціонная жалоба общему собранію всѣхъ кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената<sup>4</sup>. 2) Правительствующій Сенатъ разсматриваетъ дѣло *въ однихъ высшихъ государственныхъ интересахъ охраненія законовъ*, и потому не предстоить никакой надобности допускать и въ Сенатѣ состязанія, которыя уже происходили въ судебныхъ инстанціяхъ при разсмотрѣніи дѣла по существу. По самому свойству предмета, подлежащаго обсужденію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассации, состязаніе тяжущихся сторонъ не должно имѣть мѣста: въ виду Сената есть конія всего рѣшенія, а слѣдовательно и всѣхъ объясненій сторонъ, представленныхъ въ судъ при разсмотрѣніи дѣла. Затѣмъ вся задача Правительствующаго Сената должна заключаться въ разрѣшеніи одного вопроса: *былъ-ли нарушенъ законъ при постановленіи окончательнаго судебного рѣшенія*, а для этого не представляется никакой надобности выслушивать словесныя объясненія сторонъ, которыя были бы повтореніемъ прежнихъ объясненій, происходившихъ уже при судебномъ разсмотрѣніи дѣла. Въ семъ случаѣ объясненія сторонъ, очевидно, излишни, а если бы стороны стали представлять Сенату новыя объясненія, не имѣющія прямого отношенія къ дѣлу и потому не бывшія въ виду судебныхъ установленій, то обстоятельство это привело бы Сенатъ къ необходимости входить въ обсужденіе такихъ обстоятельствъ дѣла, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ порядку кассационному и, слѣдовательно, сдѣлало бы изъ Сената третью судебную инстанцію въ явное нарушение главной цѣли судебного преобразованія. 3) Наконецъ, если бы, сверхъ всякаго ожиданія, судебная практика указала на необходимость постановленія въ Уставѣ судопроизводства правила о допущеніи сторонъ къ словеснымъ объясненіямъ въ Правительствующемъ Сенатѣ при разсмотрѣніи дѣлъ въ порядкѣ кассации, то установленіе такого правила не представляло бы затрудненія: напротивъ, если подобное правило постановить нынѣ же, когда необходимость его ничѣмъ не вызывается, а опасеніе вредныхъ его послѣдствій слишкомъ очевидно, то впослѣдствіи отмѣна его была бы въ высшей степени затруднительна и даже вовсе невозможна, ибо подобное постановленіе сочтено было бы лишеніемъ разъ дарованнаго права и поколебало бы вѣру въ прочность новаго преобразованія. По сему причинамъ не усмотрѣно повода къ постановленію въ настоящее время въ Уставѣ судопроизводства правила о состязаніи сторонъ при разсмотрѣніи дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ въ порядкѣ кассации, и признаю, что подобное правило было бы несогласно съ самымъ существеннымъ основаніемъ судебной реформы о разсмотрѣніи дѣлъ только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ и объ учрежденіи Правительствующаго Сената *только для высшаго надзора за правильностью примѣненія законовъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ* (*Журналъ 16 и 18 Сентября 1864 г., стр. 10—12*).

Сравн. ст. 920 и 921 Уст. Угол. Суд.



2. Веденіе протокола засѣданія Гражданскаго Кассационнаго Департамента или его отдѣленія—ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано обязательнымъ. Хотя Прав. Сенатъ и допускаетъ,—въ виду общаго правила, изложеннаго въ 13 ст. Уст. Гражд. Суд.,—явившіяся въ засѣданіе стороны къ предъявленію словесныхъ объясненій, но объ этомъ отмѣчается лишь въ общемъ журналѣ засѣданія, безъ внесенія въ него самого содержанія сихъ словесныхъ объясненій. Посему ходатайство стороны или ея повѣреннаго о внесеніи въ протоколъ тѣхъ или иныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто во время публичнаго засѣданія Правительствующаго Сената, не можетъ подлежать удовлетворенію, какъ несовмѣстимое съ установленнымъ порядкомъ кассационнаго разбирательства (Отдѣленская резолюція 23 Марта 1905 г. по дѣлу графини Сухтеленъ № 1366—1904 г.).—Ср. примѣч. къ ст. 12 и ст. 45 Учр. Правительствующаго Сената, т. I, ч. 1, изд. 1892 г.

3. Объясненія сторонъ въ засѣданіи Сената чрезъ переводчиковъ не допускаются (68/600).

4. О постановленіяхъ Сенага просителямъ никакихъ объявленій не посылается (68/613) Резолюція лишь объявляется публично послѣ доклада дѣла (73/1721).

5. Тяжущійся, коему вручена копія съ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, не въ правѣ отзываться незнаніемъ о послѣдовавшемъ по оной опредѣленіи Сената (73/1721).

См. ст. 193 и 308.

**804<sup>1</sup>.** Состоявшаяся въ судебномъ засѣданіи Кассационнаго Департамента или его Отдѣленія резолюція по разсмотрѣнному въ немъ дѣлу излагается на письмѣ Первоприсутствующимъ или Предсѣдательствующимъ Сенаторомъ, или же, по порученію ихъ, докладывавшимъ дѣло или участвовавшимъ въ рѣшеніи онаго Сенаторомъ. 1877 Іюн. 10 (57471) III, Б. ст. 7.

**804<sup>2</sup>.** По тѣмъ дѣламъ, по которымъ присутствіе Департамента или Отдѣленія не признаетъ нужнымъ подробное изложеніе соображеній, принятыхъ въ основаніе рѣшенія, опредѣленія въ окончательной формѣ не составляются, а указы по такимъ дѣламъ посылаются на основаніи постановленныхъ по нимъ резолюцій. Въ семъ случаѣ въ резолюціи должно быть означено: 1) когда и гдѣ (въ Департаментѣ или въ Отдѣленіи) происходило засѣданіе; 2) къмъ принесена просьба или жалоба; 3) предметъ дѣла; 4) указаніе на законы и на принятія въ соображеніе кассационныя рѣшенія, и 5) заключеніе присутствія. Опредѣленія и рѣшенія изготавляются въ окончательной формѣ докладывавшими дѣла Сенаторами. Тамъ же, ст. 8.

1. Высказанное большинствомъ сенаторовъ предложеніе возложить на канцелярію Сената собираніе справокъ, необходимыхъ сенаторамъ для доклада дѣлъ, и изготовленіе опредѣленій. не подлежащихъ напечатанію во всеобщее свѣдѣніе,—отклонено Государственнымъ Совѣтомъ по слѣдующимъ соображеніямъ: *пріисканіе и составленіе справокъ по дѣламъ*, не выходя изъ круга канцелярской собственно работы, можетъ быть возложено на чиновъ канцеляріи и безъ особаго о семъ постановленія закона; *привлеченіе же канцеляріи къ изготовленію опредѣленій*—не соответствовало бы высокому значенію верховнаго кассационнаго суда, которое, въ интересъ государственномъ, необходимо поддерживать всѣми силами (Отчетъ по Госуд. Совѣту за 1877 г. стр. 24 и 25).

**805.** Пересмотръ рѣшенія допускается въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда, по пункту 1 статьи 794, вновь открытыя обстоятельства или доказанный подлогъ въ документахъ, а по пункту 2 той же статьи—заявленные просителемъ возраженія, измѣняютъ существо рѣшенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 805; 1878 Янв. 17 (58093).

См. разъясн. къ ст. 794.

**806.** Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если подана по истеченіи десятилѣтняго срока съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 806.—<sup>1)</sup>

### О порядкѣ исчисленія срока для подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія.

1. Если принять за правило, что срокъ на подачу ирошенія о пересмотрѣ рѣшенія исчисляется съ того времени, когда документъ, служащій поводомъ къ пересмотру рѣшенія, сдѣлался тяжущемуся извѣстнымъ, то ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія вслѣдствіе вновь открытыхъ документовъ было бы до крайности затруднительно; ибо доказать день открытія документа, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, почти невозможно. Вслѣдствіе сего, справедливѣе не обязывать тяжущагося, ходатайствующаго о пересмотрѣ рѣшенія, представлять доказательства о времени, когда документъ, служащій къ сему поводомъ, сдѣлался ему извѣстнымъ, а слѣдуетъ предоставить ему принести объ этомъ просьбу въ *теченіе общей десятилѣтней давности*, съ тѣмъ, однако же, *чтобы такая просьба оставалась безъ послѣдствій, если противною стороною будетъ доказано, что она подана позже четырехъ мѣсяцевъ съ того времени, когда просителю сдѣлался извѣстнымъ документъ*, на основаніи коего онъ проситъ о пересмотрѣ, или позже четырехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу приговора уголовного суда о признаніи подложности документовъ, на коихъ рѣшеніе основано, или лживости свидѣльскихъ показаній. При существованіи означеннаго правила, тяжущіеся получаютъ возможность достигнуть пересмотра рѣшенія во всѣхъ случаяхъ, когда ходатайство ихъ о семъ будетъ основано на уважительныхъ причинахъ и въ то же время, подъ влияніемъ опасенія, что противная сторона представитъ доказательства о несвоевременномъ поступленіи такой просьбы, безъ всякаго сомнѣнія, не будутъ откладывать ходатайства своего о пересмотрѣ рѣшенія далѣе назначеннаго для сего четырехмѣсячнаго срока (Объясн. зап. 1863 г. ч. I стр. 429 и 430).

2. Указанный въ этой статьѣ 10-лѣтній срокъ *исчисляется со дня постановленія резолюціи*, а не со дня изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ (96/84).

См. разъясн. къ ст. 795.

**807.** Рѣшеніе суда, на которое принесена жалоба третьяго лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

относятся до правъ третьяго лица, подавшаго просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи. Тамъ же, ст. 807.

См. разъясн. къ ст. 795.

**808.** Вторичная просьба о кассациіи рѣшенія, въ отмѣнѣ коего просителю было уже отказано, не пріемлется. Тамъ же, ст. 808.

1. *Оставленіе Сенатомъ безъ послѣдствій кассационной жалобы* не служитъ поводомъ къ оставленію безъ уваженія просьбы о пересмотрѣ того же рѣшенія (72/785) и не лишаетъ третье неучаствовавшее въ дѣлѣ лицо права ходатайствовать объ отмѣнѣ сего рѣшенія по 795 ст. (77/10).

См. ст. 792, 793 и 795.

**809.** Въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію, назначая для сего другую Палату, ближайшую къ той, гдѣ дѣло производилось. Тамъ же, ст. 809.

### Обращеніе дѣла къ новому производству, въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія.

1. *„Кассационный судъ не долженъ постановлять рѣшенія по существу дѣла, но имѣетъ только право признать обжалованное рѣшеніе неправильнымъ, и потому недействительнымъ, и передать оное на разрѣшеніе другого суда“.* „Безъ этого правила высшій судъ: 1) будетъ обремененъ до крайности разрѣшеніемъ существа дѣла: ибо признать рѣшеніе недействительнымъ всегда легче, чѣмъ рѣшить дѣло по существу; 2) увлекаясь огражденіемъ правъ частныхъ лицъ, утратитъ свое безпристрастное воззрѣніе на законы; 3) силою вещей обратиться въ третью инстанцію и, тѣмъ самымъ, нарушится основное правило о рѣшеніи дѣла въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ“ (*Журналъ 1859 г., стр. 119*).

2. По возбужденному впослѣдствіи вопросу, въ какой судъ должно поступать дѣло для вторичнаго разсмотрѣнія,—признано, что отсылать для этого дѣло въ судъ, который постановилъ отмѣненное рѣшеніе, было бы неудобно и что несравненно правильнѣе предоставить постановленіе новаго рѣшенія другому суду, равному по степени съ постановившимъ отмѣненное рѣшеніе. Для предупрежденія же неправильности и второго рѣшенія и вторичной просьбы объ отмѣнѣ, необходимо, *чтобы судъ, постановляющій новое рѣшеніе, подчинялся, въ изъясненіи точнаго разума закона, заключеніямъ кассационнаго суда* и чтобы жалобы противъ постановленнаго вторымъ судомъ рѣшенія уже ни въ какомъ случаѣ не допускались (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 107*).

3. Коль-соро Сенату ввѣряется толкованіе законовъ и высшій надзоръ за правильнымъ примѣненіемъ ихъ всѣми судебными мѣстами Имперіи, то необходимо поставить его въ такое положеніе, чтобы онъ былъ въ подчой мѣрѣ безпристрастнымъ толкователемъ закона. Достигнуть этого и вселить общее довѣріе къ Сенату со стороны общества можно только при томъ условіи, если дѣятельность его будетъ ограничиваться отмѣною окончательныхъ судебныхъ рѣшеній и обращеніемъ дѣла, для новаго разсмотрѣнія, въ судебную



палату, потому что въ такомъ случаѣ Сенатъ не будетъ имѣть случая увлекаться собственными выводами изъ обстоятельствъ дѣла, и истолковывая законъ не для собственнаго руководства, а для примѣненія его другими судебными мѣстами, исполнить эту обязанность чисто въ интересѣ охраненія силы закона. Если же, кромѣ означенной обязанности, предоставить Сенату право постановлять рѣшеніе по существу дѣла, то принадлежащія къ его составу судьи, при всей добросовѣстности своей, могутъ иногда, во время обсужденія спорныхъ обстоятельствъ дѣла, получить предубѣжденіе въ пользу той или другой тяжущейся стороны и, желая разрѣшить дѣло въ извѣстномъ смыслѣ, неправильно истолковать законъ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 460—466*).

4. Отмѣняя рѣшеніе палаты, Сенатъ передаетъ дѣло, для новаго разсмотрѣнія, либо въ другую палату, либо въ другой департаментъ той же палаты (83/63 и 64).

5. При отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда по просьбѣ третьяго лица (ст. 795), дѣло передается въ другой окружный судъ, а не въ судебную палату (69/243 и 67/342), или же въ тотъ же окружный судъ, для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія (83/115).

6. Согласно съ французскимъ понятіемъ о кассациі, Сенатъ долженъ лишь разсматривать, имѣется ли поводъ къ кассациі, и либо въ кассациі отказать, либо отмѣнить обжалованное рѣшеніе. Въ послѣднемъ случаѣ Сенатъ обращаетъ дѣло къ производству и рѣшенію въ назначенный имъ для сего судъ второй инстанціи, конечно, лишь тогда, когда нужно новое рѣшеніе. Если все производство, въ виду признанія его незаконнымъ, отмѣняется, такого обращенія къ новому производству не назначается, а предоставляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, если считаютъ нужнымъ, начать новое производство.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„Курсъ русск. гражд. судопроизв.“*, стр. 412.

7. Въ ст. 193 и 809 говорится только объ отмѣнѣ „рѣшенія“; слѣдовательно эти статьи не примѣнимы къ случаю, когда дѣло идетъ объ отмѣнѣ *частнаго опредѣленія*. Сенатъ примѣняетъ ихъ къ этому случаю, но такое распространительное толкованіе закона не вызывается никакими достаточными основаніями или потребностями, а напротивъ ведетъ къ большимъ неудобствамъ на практикѣ. Здѣсь должны примѣняться правила о производствѣ по частнымъ жалобамъ и, на основаніи ихъ (791 ст.), за отмѣной опредѣленія надобно возвращать дѣло въ тотъ же судъ, который это опредѣленіе постановилъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Курсъ гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 323.

8. При разрѣшеніи вопроса о вліяніи *второго* рѣшенія палаты (послѣ кассациі), постановленнаго противъ истца, на юридическія сдѣлки истца о спорномъ имуществѣ, заключенныя съ третьимъ лицомъ, слѣдуетъ принять въ соображеніе *моментъ совершенія сдѣлки*. Имущество, перешедшее къ третьему лицу до отмѣны Сенатомъ рѣшенія, отъ него не отбирается, — если же переходъ совершился *послѣ* отмѣны рѣ-

шенія, то имущество возвращается къ тому, въ чью пользу постановлено второе окончательное рѣшеніе.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“*, стр. 281.

9. Въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе отмѣняется: 1) по неподсудности дѣла судебнымъ установленіямъ; или 2) вслѣдствіе того, что оно состоялось по дѣлу, уже ранѣе разрѣшенному окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ или оконченному миромъ; или 3) вслѣдствіе признанія Сенатомъ, что за истеченіемъ трехлѣтняго срока со дня приостановленія, производство должно считаться уничтоженнымъ и не могущимъ возобновиться; или 4) за признаніемъ всего предшествовавшего производства уничтоженнымъ, какъ начатаго безъ исковой просьбы, или по такому предмету, о которомъ въ другомъ судѣ между тѣми же лицами и на томъ же основаніи производится другое дѣло, или же лицомъ, не правоспособнымъ къ веденію процесса, или повѣреннымъ, не имѣющимъ полномочія на веденіе дѣла,—во всѣхъ такихъ случаяхъ *никакого „новаго рѣшенія“ и быть не можетъ*, и палатѣ, въ которую обращается дѣло, остается *только прекратить производство*, что очевидно можетъ сдѣлать и самъ Сенатъ.

Высочайше учрежд. коммисія для пересм. зак. по суд. части.—*„Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“*, т. II, ч. I. стр. 168—169.

**810.** Судебное установленіе, въ которое обращено дѣло, производитъ вызовъ тяжущихся, и дальнѣйшій за тѣмъ ходъ дѣла подчиняется общимъ правиламъ. Если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, то производство дѣла продолжается съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ къ кассационному рѣшенію. Тамъ же, ст. 810.

*I. Вызовъ къ суду тяжущихся послѣ отмѣны рѣшенія Сенатомъ.*

1. Тяжущійся, получивъ копію съ прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія, *„обязанъ слѣдить за исходомъ возникшаго по этому прошенію дѣла, и при послѣдовавшемъ со стороны Правительствующаго Сената указѣ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты—заявить о своемъ мѣстопробываніи“* (80/114 и др.).

2. Въ ст. 275 Уст. Гражд. Суд. и послѣдующихъ указанъ порядокъ *„вызова къ суду“*. „Никакого другого порядка для вызова къ суду при производствѣ дѣла въ палатѣ,—происходитъ ли это производство по поданной апелляціи или вслѣдствіе послѣдовавшаго со стороны Сената указа о пересмотрѣ рѣшенія,—не постановлено, за исключеніемъ лишь того, что повѣстки о вызовѣ къ суду *вовсе не посылаются, а оставляются въ канцеляріи палаты*, если тяжущіеся или который-либо изъ нихъ не заявили канцеляріи объ избранномъ ими мѣстопробываніи въ городѣ, гдѣ находится палата“ (80/114 и 29).

3. Третье лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе, тѣмъ самымъ становится *участвующимъ въ дѣлѣ* и должно быть вызвано къ новому разсмотрѣнію дѣла (77/174).

4. „Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица не отнимаетъ у сторонъ, прежде участвовавшихъ въ дѣлѣ, права участвовать въ немъ и при новомъ его разсмотрѣнн и поддерживать, въ защиту своихъ интересовъ, предъявленныя ими при прежнемъ производствѣ заявленія или требованія“ (76/250).

5. Установленный статьею 767 *срокъ* непримѣнимъ къ производству послѣ кассациі рѣшенія (80/29).

См. ст. 275, 763, 767, 795. \_\_\_\_\_

6. При опредѣленіи употребленнаго въ ст. 810 термина „вызовъ“, не слѣдуетъ смѣшивать два рѣзко отличающіеся института: *вызовъ въ судъ* и *вызовъ въ засѣданіе*. Въ то время, какъ второй видъ вызова имѣетъ своей цѣлью исключительно увѣдомленіе о днѣ засѣданія (ст. 322 и 767), первый видъ направленъ на увѣдомленіе сторонъ и въ частности отвѣтчика о предьявленномъ къ нему искѣ и, такимъ образомъ, является однимъ изъ существеннѣйшихъ моментовъ процесса, безъ соблюденія котораго отвѣтчикъ лишился бы всякихъ средствъ защиты противъ иска, истецъ же оказался бы въ полной невозможности поддержать свои исковыя требованія (ст. 275 и слѣд.). Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что въ 810 ст. терминъ „вызовъ“ употребленъ именно въ этомъ послѣднемъ значеніи, на что указываетъ уже одно то обстоятельство, что только *послѣ* такого вызова начинается „дальнѣйшій ходъ дѣла“, т. е. что вызовъ тяжущихся имѣетъ мѣсто въ такой моментъ, когда, въ сущности говоря, производство дѣла въ судѣ еще и не начиналось. Поэтому, при вторичномъ разсмотрѣнн дѣла въ палатѣ, *вызовъ тяжущихся долженъ быть производимъ по дѣйстви- тельному жителъству тяжущихся*, означенному въ дѣлѣ, а не по фиктивному мѣстопребыванію, заявленному въ палатѣ.

Высочайше учр. комиссія для пересм. зак. по суд. части.—„Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“, т. II, ч. 1, стр. 180.

## II. Послѣдствія отмѣны рѣшенія Сенатомъ.

7. Отмѣна рѣшенія въ кассационномъ порядкѣ не всегда означаетъ, что рѣшеніе это отмѣнено во всѣхъ онаго частяхъ,—*могутъ быть случаи, въ коихъ отмѣнѣ подвергается одна только часть рѣшенія, а другія остаются въ своей силѣ*. Такъ, по 188 и 795 ст., просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній со стороны третьихъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, лицъ допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права, а на основанн 807 ст., рѣшеніе суда, на которое принесена жалоба 3-го лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются правъ 3-го лица, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи. Такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ, несмотря на отмѣну однѣхъ частей рѣшенія, другія его части остаются въ своей силѣ. Но кромѣ этого частнаго случая, законъ допускаетъ и въ другихъ случаяхъ отмѣну не всего рѣшенія, а лишь нѣкоторыхъ частей онаго, какъ это видно изъ 812 ст. Изъ сего слѣдуетъ, что и 811 ст. имѣетъ тотъ смыслъ, что судебное установленіе, при новомъ разсмотрѣнн дѣла, должно *считать все отмѣненное рѣшеніе какъ бы несуществовавшимъ* и замѣнить оно новымъ рѣшеніемъ только тогда, когда это рѣшеніе отмѣнено во *всѣхъ частяхъ*; но когда отмѣнены лишь нѣкоторыя части рѣшенія, то всѣ прочія части, какъ неотмѣненные, остаются въ своей силѣ (68/111).

8. Если Сенатъ, отмѣняя рѣшеніе по одному изъ указанныхъ въ кассационной жалобѣ основаній, *оставляетъ другія, а равно и относящіяся къ*



нимъ части рѣшенія, безъ обсужденія, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы эти части рѣшенія были признаны Сенатомъ правильными: если въ указѣ Сената не постановлено именно объ отмѣнѣ какой-либо части обжалованнаго рѣшенія, въ такомъ случаѣ рѣшеніе считается (въ отношеніи жалобщика) отмѣненнымъ во всѣхъ частяхъ (71/262; 82/160; 75/147; 72/445).

9. Если судебное рѣшеніе состоялось противъ *нѣсколькихъ лицъ*, и не всѣ они, а лишь нѣкоторыя изъ нихъ обжаловали это рѣшеніе, то судъ высшей инстанціи, не исключая и кассационной, *можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ только частей рѣшенія, которыя касаются лицъ, принесшихъ жалобы*, а слѣдовательно, можетъ измѣнить или отмѣнить только эти части сего рѣшенія; всѣ же прочія части оного, касающіяся лицъ, не обжаловавшихъ рѣшенія, не подлежатъ ни обсужденію, ни измѣненію или отмѣнѣ (ст. 173 и 773). То обстоятельство, что въ указѣ Сената не сказано, что обжалованное рѣшеніе отмѣняется только въ отношеніи жалобщика, не даетъ права суду, въ который обращено дѣло, входить въ обсужденіе и тѣхъ частей рѣшенія, которыя правъ жалобщика не касаются (68/111).

10. Когда же рѣшеніе отмѣнено *по просьбѣ третьяго лица*, то, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, рѣшеніе можетъ измѣниться не только по отношенію къ этому лицу (—ибо съ частями рѣшенія, „которыя относятся до правъ третьяго лица, подавашаго просьбу объ отмѣнѣ“, могутъ „состоять въ неразрывной связи и другія части того рѣшенія“) (80/253; 76/250; 73/1721).

11. По просьбѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, рѣшеніе можетъ быть отмѣнено Сенатомъ *цѣликомъ*, хотя бы касалось не только просителя, но и *другихъ лицъ, не подававшихъ просьбы объ отмѣнѣ*; отмѣняя рѣшеніе цѣликомъ, Сенатъ тѣмъ самымъ признаетъ, что все оно, во всѣхъ частяхъ, нарушаетъ права просителя (76/250).

12. Коль-сего Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе *цѣликомъ*, то судебное установленіе, въ которое дѣло передано, обязано признавать прежнее рѣшеніе *во всѣхъ частяхъ* нарушающимъ права просителя и не въ правѣ уже дѣлать различіе между частью рѣшенія, касающеюся непосредственно правъ просителя, и остальными частями. Если Сенатъ, отмѣняя рѣшеніе, прямо говоритъ, что оно все, во всѣхъ частяхъ, нарушаетъ права просителя, то такое указаніе Сената безусловно обязательно для суда, которому дѣло передано (76/250).

13. При отмѣнѣ рѣшенія *цѣликомъ*, судъ, при новомъ обсужденіи дѣла, въ правѣ и *оставить самый искъ безъ разсмотрѣнія* — напр. потому, что предметъ иска не составляетъ спора о правѣ гражданскомъ (80/253), или потому, что искъ предъявленъ къ лицу, не имѣвшему права отвѣчать по оному (76/250).

14. Если, при новомъ разсмотрѣніи, обстоятельства дѣла выяснились въ иномъ видѣ, такъ что фактическія основанія прежняго рѣшенія падаютъ, то и въ резолютивной части рѣшенія *подвергается измѣненію все то, что несообразно съ основаніемъ новаго рѣшенія* (80/253; 73/1721).

15. Судебное установленіе, въ которое обращено Сенатомъ дѣло вслѣдствіе отмѣны рѣшенія по кассационной жалобѣ отвѣтчика, *не въ правѣ присудить истцу болѣе того, что было присуждено отмѣненнымъ рѣшеніемъ*, на которое истцомъ кассационной жалобы принесено не было, хотя бы въ указѣ Правительствующаго Сената и было сказано, что рѣшеніе отмѣнено въ цѣломъ его составѣ (1903/137).

16. Столь же, конечно, обязательно указаніе Сената и въ томъ случаѣ, когда въ его опредѣленіи прямо сказано, что рѣшеніе отмѣняется *„въ частяхъ, касающихся такого то предмета“* (76/468 и др.); судъ, въ который дѣло передано, не въ правѣ касаться неотмѣненныхъ частей рѣшенія.

17. „Статья 807 постановлена въ руководство суду, которому дѣло передано для новаго разсмотрѣнія: этотъ судъ обязанъ *сообразить, какія части рѣшенія состоятъ въ неразрывной связи съ частью, непосредственно*

нарушающе права лица, по просьбѣ котораго рѣшеніе отмѣнено; затѣмъ по кассационной жалобѣ на новое рѣшеніе, Сенатъ обсуждаетъ, *правильно ли судъ опредѣлилъ связь между частями рѣшенія*, и рѣшаетъ этотъ вопросъ не силою того опредѣленія Сената, коимъ было отмѣнено предшествовавшее рѣшеніе, а соображаясь съ существомъ дѣла“ (80/253).

18. Рѣшеніе мирового судьи или окружнаго суда, и послѣ отмѣны въ порядкѣ кассации приговора мирового съѣзда или судебной палаты, остается въ своей силѣ и подлежитъ, въ силу апелляціонной жалобы, *новой ревизіи* высшаго суда, которому передано дѣло для новаго разсмотрѣнія (68/248).

19. При новомъ разсмотрѣніи дѣла, сторонамъ нѣтъ надобности *„возобновлять“ изъ апелляціонныя требованія*: „и безъ того судебное мѣсто должно обсудить и разрѣшить всѣ апелляціонныя требованія (80/141).

20. „Отмѣною въ порядкѣ кассации окончательнаго рѣшенія суда *не уничтожается все предшествовавшее производство* по дѣлу до постановленія кассированнаго рѣшенія; послѣ отмѣны онаго производство въ судъ второй степени, въ который дѣло передано для новаго разсмотрѣнія, составляетъ только продолженіе предыдущаго производства, и судъ разсматриваетъ дѣло съ того дѣйствія или распоряженія, которое послужило поводомъ къ кассаци“ (72/967, 322). Всѣ же предшествовавшія дѣйствія суда сохраняютъ свою силу (76/284; 72/967).

21. Поэтому, напр., *допрошенные при первомъ производствѣ свидѣтели* (76/284; 72/967), эксперты (76/284), не подлежатъ передопросу,—если въ ихъ допросѣ Сенатомъ *не усмотрѣно неправильностей* (76/284), или—если допущенныя неправильности *не были обжалованы въ кассационной жалобѣ* (72/967). Отъ суда, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, „зависитъ опредѣлить, насколько эти показанія служатъ къ поддержанію правъ той или другой изъ тяжущихся сторонъ“ (72/967).

22. За отмѣною рѣшенія апелляціоннаго суда, упадаютъ и всѣ *послѣдствія* такого рѣшенія,—въ томъ числѣ теряютъ силу и судебныя рѣшенія, постановленныя во исполненіе отмѣненнаго рѣшенія (74/329; 71/177) <sup>1)</sup>.

### III. Постановленіе вторичнаго рѣшенія въ зависимости отъ содержанія сенатскаго указа.

23. Если рѣшеніе отмѣнено за то, что *протоколъ свидѣтельскихъ показаній не подписанъ свидѣтелями*,—то новое производство должно начаться съ предложенія свидѣтелямъ прочесть и подписать уже отобранныя отъ нихъ показанія (72/1023).

24. Однакожъ, го обстоятельство, что судъ, въ который передано дѣло, „не ограничивался вызовомъ свидѣтелей для подписанія протокола о данныхъ уже ими показаніяхъ, но и *передопросилъ ихъ*“,—не составляетъ нарушенія, могущаго служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія этого суда“ (76/248).

25. Если рѣшеніе отмѣнено за то, что палата нарушила 368 ст. предоставленіемъ сторонѣ представить для разясненія обстоятельствъ дѣла указанный самою палатою документъ, то „судебная палата, въ которую дѣло передано, обязана *продолжать производствъ дѣла съ того положенія, въ которомъ оно находилось до постановленія палатою опредѣленія о предоставленіи сторонѣ представить означенный документъ*“. Поэтому палата

<sup>1)</sup> Въ рѣш. 71/177 такое рѣшеніе кассировано по осолоой жалобѣ, а въ рѣш. 74/329 кассационная жалоба на такое рѣшеніе оставлена безъ разсмотрѣнія, въ виду того, что, за отмѣною рѣшенія, служившаго основаніемъ обжалованнаго рѣшенія, это послѣднее упадетъ само собою и потому не подлежитъ обсужденію къ кассационномъ порядкѣ.



„не только не обязана, но и не въ правѣ входить въ сужденіе“ о документѣ, который, при прежнемъ производствѣ былъ представленъ во исполненіе того опредѣленія. Отъ тяжагося же зависитъ представить тотъ документъ установленнымъ порядкомъ, какъ новое доказательство (80/129).

26. Если рѣшеніе кассировано за неосновательный отказъ въ выдачѣ *свидѣтельства на представленіе документа*,—то это не исключаетъ права суда, въ который дѣло передано, отказать въ томъ же ходатайствѣ по другому, правильному основанію (82/46).

27. Вообще, при новомъ разсмотрѣніи нельзя не принять въ соображеніе „положеніе дѣла, обозначившееся послѣ рѣшенія онаго Сенатомъ“; судъ долженъ поступить сообразно *„имѣющимся въ виду его новымъ обстоятельствамъ“* (80/128).

28. Судъ, въ который дѣло передано, *можетъ допросить свидѣтелей*, на которыхъ при прежнемъ производствѣ ссылался тяжущійся,—хотя бы Сенатъ нашелъ, что жалоба кассатора на неспрѣсъ тѣхъ свидѣтелей не заслуживаетъ уваженія (76/248).

29. Если, по просьбѣ 3-го, неучаствовавшего въ дѣлѣ, лица Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе на томъ основаніи, что исковое требованіе *должно быть обращено къ третьему лицу, какъ къ надлежащему отвѣтчику*,—то судъ, въ который передано дѣло, обязанъ постановить рѣшеніе объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія (75/1024). Такъ долженъ поступить судъ и въ томъ случаѣ, когда, разсматривая переданное ему дѣло, по коему рѣшеніе отмѣнено по 795 ст.,—самъ, согласно отводу отвѣтчика, придетъ къ заключенію, что искъ былъ предъявленъ къ такому лицу, который не былъ обязанъ и не имѣлъ права отвѣчать по оному (76/250).

30. Если рѣшеніе отмѣнено *по нарушенію закона о разсрочкѣ присужденнаго взысканія* (ст. 136), то мировой съѣздъ, въ который передано дѣло, долженъ ограничиться разсмотрѣніемъ вопроса о разсрочкѣ, не касаясь существа исковыхъ требованій (74/747).

31. Если рѣшеніе отмѣнено только потому, что судъ *безъ просьбы тяжущагося присудилъ ему судебныя издержки* (ст. 131), то новый судъ, въ который обращено дѣло, не въ правѣ присуждать ихъ, хотя бы тяжущійся и заявилъ о томъ ходатайство,—ибо просить о судебныхъ издержкахъ можно только до постановленія рѣшенія по существу иска, а та часть рѣшенія прежняго суда, которая относилась къ существу и ка, Сенатомъ оставлена безъ отмѣны (75/300).

32. Ст. 810 имѣетъ въ виду лишь тотъ случай, когда рѣшеніе отмѣняется *по нарушенію формъ и обрядовъ* при производствѣ извѣстнаго дѣйствія, какъ напр., допроса свидѣтелей, осмотра на мѣстѣ,—устанавливается за правило, что, вслѣдствіе отмѣны по сего рода нарушенію, производство дѣла продолжается съ того дѣйствія, которое признано нарушеннымъ. Но это правило не распространяется на соображенія суда по предмету оцѣнки доказательствъ. Таковыя соображенія, за отмѣной рѣшенія по какому бы то ни было основанію, *упадаютъ сами собой*, и тотъ судъ, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, обязывается обсудить всѣ представленныя къ оному доказательства и затѣмъ постановить вновь рѣшеніе, отнюдь не касаясь прежняго, такъ какъ сіе послѣднее, за отмѣной его, вовсе не существуетъ (ст. 811). Поэтому, если рѣшеніе кассировано вслѣдствіе „*неясности соображеній*“, на коихъ оно основано,—то судъ, въ который дѣло передано, вовсе не обязывается ограничиться однимъ лишь исправленіемъ соображеній, приведенныхъ въ прежнемъ рѣшеніи, а долженъ постановить рѣшеніе самостоятельно, подвергнувъ доказательства собственной оцѣнкѣ (80/141).

33. Вопросъ, о которомъ Сенатъ, при разсмотрѣніи кассационной жалобы, *никакого сужденія не имѣлъ*,—остается открытымъ для суда, въ который дѣло передано (81/133).

См. ст. 706, 795 и 811.



34. Когда право третьего лица Сенатомъ признано нарушеннымъ первымъ рѣшеніемъ и третьему лицу дозволено вступить въ дѣло въ качествѣ пособника отвѣтчика, то новый судъ при постановленіи новаго рѣшенія долженъ смотрѣть на него, какъ на пособника отвѣтчика. Но вмѣстѣ съ тѣмъ судъ имѣетъ право постановить рѣшеніе въ пользу истца, отвергнувъ, слѣдовательно, домогательство третьего лица, каковое домогательство третьего лица, какъ пособника отвѣтчика, можетъ заключаться ни въ чемъ иномъ, какъ въ просьбѣ объ отказѣ истцу въ предъявленномъ искѣ въ той его части, которая касается правъ третьего лица.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 617.

#### IV. Доводы и возраженія тяжущихся при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла.

35. Тяжущійся, не указывавшій, при прежнемъ производствѣ, на пропускъ противникомъ апелляціоннаго срока—не въ правѣ,—послѣ кассациі рѣшенія по другому основанію,—требовать оставленія апелляціи безъ разсмотрѣнія, какъ поданной послѣ срока (74/760; 72/332).

36. Если, во время производства дѣла, отвода объ отсутствіи полномочія заявлено не было,—то затѣмъ, послѣ кассациі рѣшенія, судъ въ случаѣ предъявленія отвода, можетъ лишь устранить повѣреннаго отъ дальнѣйшаго веденія дѣла, но не въ правѣ уничтожить тѣ дѣйствія, которыя совершены этимъ повѣреннымъ во время первоначальнаго производства (75/177 и 1053).

37. При новомъ, послѣ кассациі, разсмотрѣніи дѣла,—не можетъ быть допущено измѣненіе основаній иска (72/69).

38. При новомъ разсмотрѣніи дѣла, стороны имѣютъ неотъемлемое право представлять при словесномъ состязаніи новые доводы и доказательства; эти доводы судъ не только въ правѣ, но и обязанъ принимать въ соображеніе (74/130; 72/653; 69/74).

39. Оставленіе безъ разсмотрѣнія заявленнаго при первоначальномъ, но не возобновленнаго при новомъ производствѣ ходатайства о выдачѣ свидѣтельства на представленіе документовъ—не можетъ быть поставлено въ вину палатѣ (85/33).

40. Объясненіе на апелляцію можетъ быть подано и послѣ кассациі рѣшенія—какъ до дня, назначеннаго къ новому слушанію дѣла, такъ и въ самый день слушанія, до открытія засѣданія. Лишеніе тяжущагося этого права затруднило бы не только тяжущихся, но и самые суды, такъ какъ,—при несомнѣнномъ правѣ сторонъ представлять, при слушаніи дѣла въ новой палатѣ, словесныя объясненія и новыя доказательства,—поставило бы палату въ необходимость излагать объясненія, не принятыя на письмѣ,—въ протоколѣ засѣданія (89/34; contra: 70/719).

**811.** Судебное установленіе не имѣетъ права, при новомъ обсужденіи переданнаго къ нему дѣла, входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго рѣшенія, но постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало. Тамъ же, ст. 811.

1. „Правило это основано на томъ соображеніи, что право обсуждать правильность или неправильность послѣдовавшаго въ палатѣ рѣшенія принадлежитъ исключительно кассационному суду, и если сей судъ уничтожилъ рѣшеніе,

то оно считается какъ бы вовсе не существовавшимъ, и новая палата обязывается рѣшить дѣло, а не входить въ критическое обсужденіе дѣйствій прежней палаты. Соблюденіе этого правила уменьшаетъ безплодную переписку и неумѣстную полемику между палатами, и значительно упрощаетъ производство. Оно полезно и для судебныхъ палатъ, и для самихъ тяжущихся“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 1, стр. 473*).

2. Изъ содержанія 811 ст. вовсе не слѣдуетъ, чтобы новое рѣшеніе не могло, въ окончательномъ своемъ заключеніи, сойтись съ отмѣненнымъ (69/675).

3. При новомъ разсмотрѣніи дѣла, судъ не стѣсненъ тѣмъ или инымъ установленіемъ фактической стороны дѣла въ отмѣненномъ рѣшеніи (69/838).

4. Для суда, въ который передано дѣло, не устраняется возможность установить фактическую сторону дѣла по тѣмъ самымъ основаніямъ и соображеніямъ, которые были приведены въ отмѣненномъ рѣшеніи. Коль скоро замѣченная въ прежнемъ рѣшеніи неправильность не повторена, то нельзя усмотрѣть нарушенія закона въ одинаковой во всемъ прочемъ редакціи обоихъ рѣшеній (79/64).

5. Судъ, разсматривающій дѣло послѣ отмѣны Сенатомъ прежняго рѣшенія, не обязанъ прописывать въ своемъ рѣшеніи послѣдовавшаго по сему дѣлу опредѣленія Сената (73/1214).

6. Разрѣшая дѣло по указу Сената, судебная палата въ правѣ, и безъ требованія тяжущагося, возложить на обвиненную сторону всѣ судебныя издержки (въ томъ числѣ и издержки кассационнаго производства), не опредѣляя ихъ цифры: издержки эти могутъ быть присуждены оправданной сторонѣ въ какомъ-либо опредѣленномъ количествѣ лишь въ томъ случаѣ, когда она о томъ будетъ просить установленнымъ на сей предметъ въ законѣ порядкомъ (73/1721).

7. Судъ не лишенъ права установить послѣдствія своего рѣшенія, отличныя отъ тѣхъ, которые были установлены въ отмѣненномъ рѣшеніи, хотя бы на это собственно и не было принесено жалобы; такъ напр., онъ въ правѣ предоставить отвѣтчику болѣе краткій срокъ для добровольнаго исполненія рѣшенія и возложить на него судебныя издержки въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ, хотя бы истецъ и не жаловался ни на продолжительность означеннаго срока, ни на сокращеніе слѣдуемой ему суммы вознагражденія за издержки производства (86/9).

См. ст. 810, 812, 813 и 868.

**812.** Всѣ частныя прошенія, подаваемые по дѣлу, переданному на новое обсужденіе, разрѣшаются тѣмъ самымъ судебнымъ установленіемъ, которому предоставлено новое разсмотрѣніе дѣла. Оно имѣетъ право назначить повѣрку доказательствъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ уничтоженнаго производства или же относящимся до отмѣненныхъ статей рѣшенія, и принять, по просьбѣ тяжущагося, мѣры обезпеченія иска. Тамъ же, ст. 812.

**Порядокъ разрѣшенія дѣла судомъ при новомъ его разсмотрѣніи.**

1. Статья сія имѣетъ въ виду: во 1-хъ, устранить двойное производство въ двухъ судебныхъ палатахъ по одному и тому же дѣлу. Въ 2-хъ, статья эта опредѣляетъ право палаты относительно повѣрки доказательствъ



по всемъ предметамъ, относящимся до отмѣненныхъ статей прежняго рѣшенія. Воспрещать при этомъ представленіе новыхъ доказательствъ было бы не только несправедливо, но и несогласно съ самою цѣлью вторичнаго разсмотрѣнія дѣла. Сенатъ могъ уничтожить прежнее рѣшеніе, именно, потому, что палата не приняла въ соображеніе того или другого доказательства, и, съ принятіемъ его въ новомъ производствѣ, необходимо допустить представленіе и всѣхъ другихъ, дополняющихъ его, доказательствъ. Весьма часто заключеніе кассационнаго суда, именно, указываетъ спорные пункты дѣла, неразъясненные въ прежнемъ производствѣ, проливаетъ новый свѣтъ на дѣло и опредѣляетъ правильную точку зрѣнія такъ что представленіе новыхъ доказательствъ нерѣдко составляетъ прямое послѣдствіе уничтоженія рѣшенія, и единственное средство для исполненія заключенія кассационнаго суда. Очевидно, что, при рѣшительномъ воспрещеніи представленія новыхъ доказательствъ и самое вторичное разсмотрѣніе дѣла могло-бы сдѣлаться пустою формальностью, нисколько не ограждающею законныхъ правъ тяжущихся, которые явились бы ко вторичному разсмотрѣнію дѣла, лишеныя главнаго средства судебной защиты: представленія доказательствъ въ томъ положеніи дѣла, въ которое оно поставлено вслѣдствіе рѣшенія кассационнаго суда (*Объясн. зап. 1863 г. ч. I, стр. 474 и 475*).

2. „При новомъ разсмотрѣніи дѣла, на основаніи указа Кассационнаго Департамента, второй апелляціонный судъ, замѣняя собою прежній судъ второй степени, подвергаетъ своему обсужденію все то, что подлежало разбору прежняго суда и этимъ послѣднимъ либо не разсмотрѣно вовсе, либо разрѣшено неправильно; но при этомъ новый судъ не связанъ безусловно тѣми данными, которыя были въ виду прежняго суда, а можетъ принимать къ своему обсужденію, какъ новыя доказательства, такъ равно, отчасти, и новыя требованія, возникшія, именно, вслѣдствіе отмѣны прежняго рѣшенія. Отмѣненное вполне, въ кассационномъ порядкѣ, окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, а потому не можетъ уже служить для тяжущихся источникомъ какихъ-либо правъ, а затѣмъ и тѣ права, которыя были приобрѣтены отмѣненнымъ рѣшеніемъ и приведеніемъ онаго въ исполненіе до отмѣны въ кассационномъ порядкѣ, съ уничтоженіемъ рѣшенія равномерно уничтожаются. Отмѣна рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, сама собою имѣетъ послѣдствіемъ и отмѣну мѣръ исполненія“. Поэтому „судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло по указу Сената, не только въ правѣ, но и обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго уважена Сенатомъ, въ особомъ частномъ прошеніи (ст. 812) или во время состязанія на судѣ... Требованіе объ обратномъ присужденіи суммы, неправильно взысканной по отмѣненному рѣшенію, является не исковымъ требованіемъ... а такимъ послѣдствіемъ указа Сената, которое и составляетъ предметъ обсужденія суда, на разсмотрѣніе коего вновь передано дѣло“ (86/46; 82/26; 80/11; 77/58; 74/147, 130; 72/683, 404).

3. Соображенія эти примѣнимы не только къ обратному требованію денегъ, взысканныхъ по отмѣненному рѣшенію, но вообще къ требованію о „поворотѣ исполненія“ отмѣненнаго рѣшенія. Такъ, если, по жалобѣ отвѣтника, кассировано рѣшеніе о возстановленіи владѣнія истца, а мировой сѣздъ, въ который дѣло передано для новаго разсмотрѣнія, призналъ искъ неподсуднымъ мировымъ установленіямъ,—то отвѣтчикъ въ правѣ просить этотъ сѣздъ о возвратѣ имѣнія отобраннаго во исполненіе кассированнаго рѣшенія (82/26).

4. Судебное установленіе, разсматривающее дѣло по указу Сената, обязано войти и въ разсмотрѣніе заявленнаго во время словеснаго состязанія



занія ходатайства тяжущагося объ обратномъ взысканіи оплаченныхъ по отмѣненному рѣшенію судебныхъ издержекъ (81/11).

5. Лицо, исполнившее отмѣненное рѣшеніе, имѣетъ право получить взысканныя съ него деньги обратно въ порядкѣ частнаго производства, по ст. 812; „отвѣтчикъ не обязанъ вести новаго процесса о возвратѣ изъ владѣнія истца имущества ему, отвѣтчику, принадлежащаго и истцомъ не оспореннаго“. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы отвѣтчикъ „не могъ возстановить свое право путемъ иска къ прежнему истцу, коль скоро сей послѣдній оспариваетъ это право. При наличности этого послѣдняго условия, обратное требованіе денегъ вполне подходитъ подъ дѣйствіе 1 ст.“ (86/46; 1902/60).

6. Требованіе о поворотѣ исполненія отмѣненнаго рѣшенія можетъ быть заявлено и послѣ того, какъ самое дѣло уже рѣшено тѣмъ судомъ, которому оно было передано для новаго разсмотрѣнія. Заявлено оно должно быть этому самому суду. Этотъ судъ обязанъ удовлетворить подобное ходатайство даже и тогда, когда призналъ самое дѣло себѣ неподсуднымъ (82/26).

7. Если ходатайство о поворотѣ исполненія заявлено послѣ того, какъ дѣло уже рѣшено тѣмъ судомъ, въ который передано, — то судъ этотъ обязанъ о такомъ ходатайствѣ оповѣстить противную сторону съ указаніемъ дня разсмотрѣнія онаго и, затѣмъ, постановить на общемъ основаніи частное опредѣленіе (82/26). Этотъ порядокъ обязателенъ и для мирового съѣзда (82/26).

8. Судебное установленіе, въ которое дѣло передано, можетъ сдѣлать распоряженіе о поворотѣ исполненія кассационнаго рѣшенія не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося (77/58).

9. Въ случаѣ отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія, коимъ отвѣтчикъ высленъ изъ помѣщенія, послѣдній въ правѣ требовать водворенія его въ это помѣщеніе, въ порядкѣ 812 ст. Уст. Гражд. Суд. То обстоятельство, что спорное помѣщеніе уже сдано собственникомъ въ аренду третьему лицу, не можетъ служить суду основаніемъ къ отказу въ поворотѣ рѣшенія, ибо если такое опредѣленіе не можетъ быть приведено въ исполненіе непосредственно противъ неучаствовавшего въ дѣлѣ третьяго лица, то во 1-хъ, оно обязываетъ истца принять зависящія отъ него мѣры къ устраненію оказавшагося для отвѣтчика препятствія немедленно осуществитъ свое право, а во 2-хъ, даетъ право и отвѣтчику предъявить, какъ къ истцу, такъ и къ третьему лицу, какъ къ нарушителямъ его права, искъ о возстановленіи онаго или къ отысканію убытковъ (1909/32).

10. Опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію имѣетъ своимъ прямымъ послѣдствіемъ одно лишь пріостановленіе дальнѣйшаго исполненія по отмѣненному рѣшенію, а не уничтоженіе того, что по оному уже исполнено (1902/60; 74/595; 68/837). Когда судъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла откажетъ въ искѣ или признаетъ искъ не подсуднымъ тому установленію, которому онъ былъ предъявленъ, только тогда право отвѣтчика на поворотъ исполненія становится несомнѣннымъ и можетъ быть признано судомъ (1902/60; 74/595). Поэтому, требованіе о поворотѣ исполненія, заявленное въ частномъ порядкѣ, можетъ быть разрѣшено судомъ или одновременно съ разрѣшеніемъ дѣла по существу, или же послѣ таковаго разрѣшенія, но ни въ какомъ случаѣ не до постановленія рѣшенія по существу. Если же это требованіе заявлено посредствомъ особаго иска, то истецъ долженъ удостовѣрить не только отмѣну исполненнаго рѣшенія, но и содержаніе постановленнаго судомъ новаго рѣшенія; если же новое рѣшеніе еще не состоялось, то производство по иску о поворотѣ исполненія должно быть пріостановлено впредь до полученія свѣдѣній о существѣ втораго рѣшенія (1902/60).

11. Подсудность иска объ обратномъ взысканіи уплаченной по отмѣненному рѣшенію суммы опредѣляется общими правилами о подсудности и

совершенно не зависеть отъ подсудности того иска, по которому состоялось отмѣненное рѣшеніе. Такой искъ можетъ быть разсматриваемъ и тѣмъ судомъ, рѣшеніе котораго было кассировано (74/595).

12. Если истецъ, получивъ исполнительный листъ, передалъ его третьему лицу, и отвѣтчикъ уплатилъ присужденное взысканіе сему послѣднему, то послѣ отмѣны рѣшенія, отвѣтчикъ воленъ свой искъ *объ обратномъ взысканіи* предъявить, по своему усмотрѣнію, либо къ самому истцу, либо къ приобретателю исполнительнаго листа (82/89).

13. Но если уплаченная по рѣшенію сумма выдана кредиторамъ взыскателя,—то отвѣтчикъ долженъ обратиться съ *обратнымъ взысканіемъ* только къ самому взыскателю, но не къ кредиторамъ его, хотя бы взыскатель впалъ въ несостоятельность (83/82).

14. *Оправданная сторона* въ правѣ требовать не только *поворота исполненія* отмѣннаго рѣшенія, но и *вознагражденія* за причиненные исполненіемъ *убытки* (80/123).

15. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, ходатайство тяжущагося о вознагражденіи его за веденіе дѣла въ Сенатѣ (п. 8 таксы—Собр. Узак. 1868 г. № 69) не можетъ подлежать немедленному удовлетворенію: оно должно быть заявлено лишь по воспослѣдованіи новаго рѣшенія суда и, притомъ, въ установленные 899 и 921 ст. сроки (79/149), такъ какъ до этого времени неизвѣстно, кто изъ тяжущихся будетъ признанъ обвиненною по дѣлу стороною (82/148).

См. ст. 174, 794, 810, 811, 925.

16. Когда имущество отобрано въ исполненіе рѣшенія второй инстанціи, то отвѣтчикъ можетъ ходатайствовать о поворотѣ или въ частію или въ исковомъ порядкѣ. Если же апелляціонная инстанція отмѣнитъ такое *рѣшеніе суда первой степени, которое было обращено къ предварительному исполненію и приведено въ исполненіе*, то отвѣтчикъ въ правѣ просить въ частію порядкѣ о поворотѣ отобраннаго у него какъ судъ второй, такъ и судъ первой степени. Но само собой разумѣется, и въ этомъ случаѣ онъ не лишенъ права избрать путь предъявленія иска.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 623—624.

17. Въ рѣш. 1909 г. № 32 Сенатъ, по Гражд. Касс. Деп., призналъ, что опредѣленіе или рѣшеніе о поворотѣ отъ истца имущества, находящагося у третьихъ лицъ, даетъ право отвѣтчику предъявить какъ къ истцу, такъ и къ третьему лицу, какъ къ нарушителю его права, искъ о возстановленіи онаго или къ отысканію убытковъ. Это разъясненіе вызываетъ въ судебной практикѣ рядъ недоразумѣній. Согласно всѣмъ прежнимъ толкованіямъ Сената, для возстановленія своихъ правъ отвѣтчику достаточно заpastись рѣшеніемъ или опредѣленіемъ суда о поворотѣ исполненія; теперь же требуется двойное судебное разбирательство; сперва судъ постановляетъ опредѣленіе „объ обязаніи истца“ возратить отвѣтчику полученное отъ него имущество, и только при наличности такого опредѣленія или рѣшенія, отвѣтчикъ въ правѣ предъявить искъ „о востановленіи“ своего права или о взысканіи убытковъ. Не можетъ быть, кажется, ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что для *предъявленія иска о поворотѣ исполненія предва-*

рительное признание судомъ права на такой искъ, т. е. признание взыскателя обязаннымъ возвратить имущество, не долженъ имѣть мѣста. Въдѣ для взысканія извѣстной суммы по векселю вовсе не нужно предварительно добиваться рѣшенія о признаніи отвѣтчика обязаннымъ уплатить эти деньги; это признание является логической послѣдствіемъ всякаго рѣшенія, коимъ присуждается искъ. Такъ же точно и для обратнаго присужденія въ пользу отвѣтчика взысканной истцомъ суммы или полученнаго имъ имущества вовсе не требуется предварительное „обязаніе“ истца добровольно возвратить имущество. Неправильно и указаніе Сената на то, что при нахожденіи имущества въ обладаніи третьихъ лицъ, приобрѣвшихъ таковое отъ истца, къ нимъ можетъ быть предъявленъ искъ „о возстановленіи нарушеннаго права“ или объ убыткахъ. Возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ отвѣтчикомъ вслѣдствіе переуступки имущества стороннимъ лицамъ, можетъ быть возложено только на истца, въ пользу коего послѣдовало исполненіе; къ третьему же лицу можетъ быть предъявлено только вещное требованіе, подобно тому, какъ къ лицу, приобрѣвшему на публичномъ торгѣ имущество, оказавшееся впослѣдствіи чужимъ, можетъ быть предъявлено лишь требованіе о передачѣ имѣнія, но не объ убыткахъ, понесенныхъ вслѣдствіе обращенія на это имѣніе взысканія (Ср. 1181 ст. Уст. Гражд. Суд.).

А. Н. Бутовскій. — „Поворотъ исполненія по отмѣненному рѣшенію“ — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 5, стр. 83—84.

**813.** Въ разъясненіи точнаго разума закона судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Сената, и кассационныя жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются. Тамъ же, ст. 813.

### Кассационное обжалованіе вторичнаго рѣшенія.

1. 813 ст. не отнимаетъ у сторонъ права обжалованія въ кассационномъ порядкѣ вторичнаго рѣшенія, если при постановленіи его не было соблюдено установленное въ этой статьѣ правило относительно обязанности сужденій Сената для судебныхъ мѣстъ, или когда при новомъ производствѣ дѣла сдѣлано существенное отступленіе отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства или допущены неправильности въ примѣненіи или толкованіи смысла законовъ“ (69/853).

2. Право признанія уважительною или неуважительною кассационной жалобы, поданной на вторичное рѣшеніе судебного мѣста, — принадлежитъ Сенату. Судъ, постановившій второе рѣшеніе, не въ правѣ возвратить кассационную жалобу на это рѣшеніе, ссылаясь на 813 ст. (69/853).

3. Отступленіе, при постановленіи втораго рѣшенія, отъ данныхъ Сенатомъ въ его указѣ разъясненій служить поводомъ къ кассации втораго рѣшенія. (82/160; 70/451).

4. Рѣшеніе Сената „не можетъ по дѣлу, по которому оно состоялось, служить предметомъ сравненія съ какими-либо другими соображеніями, а должно служить безусловнымъ указаніемъ разъясненія точнаго разума закона“ (82/46).

5. Толкованіе закона, данное по дѣлу Правительствующимъ Сенатомъ и принятое апелляціонною инстанціею въ основаніе вторичнаго рѣ-



шенія является, по смыслу ст. 813 Уст. Гражд. Суд., окончательнымъ по сему дѣлу и неподлежащимъ переверженію самимъ Правительствующимъ Сенатомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 23 Марта 1911 г. по д. Вѣры К-ной, д. № 8020/1910 г.) <sup>1)</sup>.

6. Вопросъ, уже разрѣшенный Сенатомъ по кассационной жалобѣ на первое рѣшеніе,—не можетъ, по жалобѣ на второе рѣшеніе, подлежать вторичному обсужденію Сената (82/46; 79/14).

7. Судебная палата послѣ отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ ея рѣшенія по неправильному истолкованію ею закона, при новомъ разрѣшеніи дѣла не въ правѣ, за силою ст. 813 Уст. Гражд. Суд., входить въ разсмотрѣніе новыхъ доказательствъ, если послѣднія представлены стороною въ опроверженіе даннаго уже Сенатомъ по дѣлу разъясненія разума означеннаго закона (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 6 Ноября 1913 г. по д. Новгородской Духовной Консисторіи, д. № 12079/1912 г.) <sup>1)</sup>.

8. По отмѣнѣ Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія судебной палаты по неправильному исчисленію ею времени, съ коего истицѣ присуждены повременные платежи, и при необжалованіи отвѣтною стороною сего рѣшенія въ той части, которою былъ опредѣленъ истицѣ размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, судебная палата при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла не въ правѣ войти въ обсужденіе вопроса о самомъ правѣ истицы на указанное содержаніе и о его размѣрѣ (за вступленіемъ рѣшенія въ этой части въ законную силу) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 17 Февраля 1910 г. по д. М-выхъ, д. № 9822/1908 г.) <sup>1)</sup>.

9. Ни изъ 811, ни изъ 813 ст. „вовсе не слѣдуетъ, чтобы новое рѣшеніе не могло въ окончательномъ своемъ заключеніи сойтись съ отмѣненнымъ“ (69/675). Сенатъ, при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ, не разрѣшаетъ вопроса о томъ, подлежитъ ли искъ удовлетворенію или нѣтъ; поэтому судъ, въ который передано дѣло послѣ кассации Сенатомъ рѣшенія, коимъ было отказано въ искѣ,—можетъ вновь отказать въ искѣ (73/1214).—Если судебное мѣсто, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло, путемъ иныхъ фактическихъ и юридическихъ соображеній, придетъ однако къ тому же окончательному выводу, въ которомъ заключалась сущность отмѣненнаго Сенатомъ рѣшенія,—то такое дѣйствіе суда не составляетъ нарушенія 812 статьи (82/166; 75/969 и др.).

10. Нельзя видѣть нарушенія 813 ст. въ томъ, что окружный судъ, несмотря на непредставленіе къ дѣлу рядной записи, призналъ установленнымъ фактъ полученія истицею приданнаго на основаніи другихъ представленныхъ къ дѣлу письменныхъ доказательствъ (1906/66).

11. „При разсмотрѣніи дѣлъ въ кассационномъ порядкѣ, Сенатъ не устанавливаетъ фактической стороны оныхъ“; поэтому судъ, въ который дѣло передано, не обязанъ признавать фактическую сторону дѣла непременно въ томъ видѣ, какъ она изложена въ сенатскомъ указѣ (72/534).

12. Умолчаніе сторонъ, въ словесныхъ своихъ объясненіяхъ, о послѣдовавшемъ по данному дѣлу разъясненіи Гражд. Касс. Деп. не освобождаетъ судей отъ возложенной на нихъ въ ст. 813 обязанности подчиниться сужденію Сената (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 3 Окт. 1891 г.—Сбор. опред., стр. 512).

13. Никакой судья не въ правѣ возбуждать сомнѣнія въ правильности посланнаго для исполненія указа Правительствующаго Сената (Опред. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 15 Октября 1907 г. № 63).

См. ст. 810, 811 и 815.

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникъ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ редакціей бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

14. Разрѣшая вопросъ о силѣ кассационныхъ рѣшеній, приходимъ къ такимъ выводамъ: 1) суды, въ которые обращено дѣло послѣ кассации перваго рѣшенія, обязаны, на основаніи 931 ст. Уст. Угол. и 813 ст. Уст. Гражд. Суд., подчиняться сужденіямъ Сената *лишь относительно изясненія точнаго разума закона, но не признанія тѣхъ или другихъ фактическихъ обстоятельствъ*; 2) опредѣленія распорядительныхъ и общихъ засѣданій Кассационныхъ Департаментовъ Сената не подлежатъ по закону напечатанію для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ; 3) примѣчаніе къ 69 ст. Основ. Закон. заключаетъ въ себѣ тотъ же смыслъ, какъ и смыслъ 815 ст. Уст. Гражд. Суд. и 933 ст. Уст. Угол. Суд. и ничего болѣе; 4) 815 ст. Уст. Гражд. Суд. и 933 ст. Уст. Угол. Суд. не устанавливаютъ обязательности кассационныхъ рѣшеній; 5) теорія обязательности кассационныхъ рѣшеній прямо опровергается 12 ст. Уст. Угол. Суд. и 9 ст. Уст. Гражд. Суд.; 6) теорія обязательности кассационныхъ рѣшеній противорѣчитъ основнымъ государственнымъ законамъ.

К. П. Побѣдоносцевъ. — „О силѣ кассационныхъ рѣшеній“ — „Судебн. журн.“, 1873 г., № 4, стр. 30—31. — О силѣ кассационныхъ рѣшеній см. разъясн. подъ ст. 9.

15. Въ доказательство мнѣнія объ обязательности сенатскихъ разъясненій для всѣхъ судовъ ссылаются: 1) на буквальный смыслъ 815 ст. Уст. Гражд. Суд., по которой рѣшенія Сената „публикуются во всеобщее свѣдѣніе для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію оныхъ“; 2) на примѣчаніе къ 69 ст. Основ. Законовъ по Прод. 1869 г., гдѣ повторено правило 815 ст., и 3) на цѣль учрежденія верховнаго кассационнаго суда—водворять единообразіе въ судебной практикѣ—цѣль, которая не можетъ быть достигнута, если рѣшенія Сената не признавать общеобязательными. Первое соображеніе совершенно неубѣдительно. Хотя законъ говоритъ, что рѣшеніе Сената публикуется для руководства, но не прибавляетъ: „для обязательнаго руководства“ и не опредѣляетъ юридическихъ послѣдствій уклоненія судовъ отъ кассационныхъ разъясненій. Другими словами, правило 815 ст. не имѣетъ санкции. Между тѣмъ, если бы законодатель желалъ придать кассационнымъ рѣшеніемъ обязательную силу для всѣхъ судовъ, то онъ ввелъ бы въ уставъ постановленіе, аналогичное правилу 813 ст. Уст. Гражд. Суд., согласно которому палата, рассматривающая дѣло послѣ отмѣны рѣшенія Сенатомъ, обязана подчиниться разъясненію Сената, и „противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія кассационныя жалобы ни въ коемъ случаѣ не пріемлются“. Далѣе признаніе общеобязательности рѣшеній третьей инстанціи нисколько не способствуетъ упроченію единообразія въ судебной практикѣ. Колебанія въ судебной практикѣ обусловливаются вовсе не тѣмъ, что низшіе суды не слѣдуютъ разъясненіямъ третьей инстанціи, а тѣмъ, что она сама мѣняетъ свои разъясненія. Если бы она неуклонно проводила одни и тѣ же взгляды, отмѣняя несоотвѣтствующія имъ рѣшенія судовъ, то въ судебной практикѣ установи-

лось бы полнѣйшее единообразіе. Примѣръ самого Сената вполне подтверждаетъ это: Сенатъ постоянно провозглашалъ обязательность своихъ разъясненій для всѣхъ однородныхъ дѣлъ, но самъ же отступалъ отъ нихъ, то давая совершенно другія разъясненія по тѣмъ же вопросамъ, то снова возвращаясь къ первоначальнымъ; словомъ, проявлялъ такую неустойчивость во взглядахъ, которая только затрудняла суды, не знавшіе, какихъ именно взглядовъ Сената держаться. Между тѣмъ, признаніе рѣшеній третьей инстанціи обязательными для всѣхъ судовъ чрезвычайно неблагоприятно отражается на дѣятельности низшихъ судовъ, лишая ихъ всякой самостоятельности и пріучая къ пассивному подчиненію разъясненіямъ третьей инстанціи.

Проф. Е. В. Васильковскій. — „Курсъ гражд. процесса“, т. I, стр. 215—216; Его же — „Учебникъ гражд. процесса“, 1914 г., стр. 87.

16. Разъ рѣшенія Сената публикуются во всеобщее свѣдѣніе съ цѣлью водворить единообразіе въ судебной практикѣ, то, значитъ, всѣ суды обязаны: во 1-хъ знакомиться съ опубликованными рѣшеніями Сената, и во 2-хъ, принимать ихъ въ соображеніе при разрѣшеніи однородныхъ дѣлъ, отступая отъ нихъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда твердо убѣждены въ ихъ неправильности. Что статья 815 должна быть понимаема именно въ такомъ смыслѣ, подтверждается статьей 804<sup>2</sup>, согласно которой въ резолюціяхъ присутствія Кассационнаго Департамента или его отдѣленія, когда онѣ не мотивируются подробно, должны быть указаны законы и „принятые въ соображенія кассационныя рѣшенія“ (п. 4). Несомнѣнно, что, если самому Сенату предписано принимать въ соображенія свои прежнія рѣшенія, то тѣмъ болѣе обязательно это для низшихъ судовъ. Поэтому ст. 815 нарушается судомъ не тогда, когда онъ не подчиняется разъясненію Сената по однородному дѣлу, а тогда, когда игнорируетъ это разъясненіе или отвергаетъ его безъ мотивировки.

Проф. Е. В. Васильковскій. — „Курсъ гражд. процесса“ т. I, стр. 218; Его же — „Учебникъ гражд. процесса“, стр. 87.

17. Положеніе ст. 813 не имѣетъ никакого значенія или, что тоже самое, говорить лишь, что необоснованныя жалобы будутъ отклонены. „Приниматься“ должно каждое прошеніе, въ которомъ соблюдены формальности, и если въ новомъ производствѣ и въ новомъ рѣшеніи, хотя бы судъ и подчинялся толкованію Сената, окажутся новыя нарушенія закона, то и это рѣшеніе должно быть отмѣнено. Интерпретаціи Сената судъ долженъ придерживаться, но вовсе не необходимо, чтобы новое рѣшеніе матеріально было иное, чѣмъ отмѣненное. Новый судъ можетъ путемъ другого пониманія фактовъ, другой мотивировки, новыхъ фактовъ и доказательствъ, представленныхъ въ новомъ производствѣ, придти къ тому же результату, что и прежній судъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „Курсъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 414.

18. Истинный смыслъ ст. 813 тотъ, что судебное установленіе при новомъ разсмотрѣніи дѣла не въ правѣ изъяснять законъ иначе,



какъ онъ изъясненъ Сенатомъ въ рѣшеніи по тому же дѣлу и въ этомъ отношеніи кассационная жалоба на означенное (вторичное) рѣшеніе не должна быть подаваема (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 23 Марта 1911 г. по д. Кокориной). Но этотъ законъ не исключаетъ права тяжущихся приносить кассационныя жалобы и на вторичныя рѣшенія, если въ рѣшеніи допущены или неправильное истолкованіе указа Сената по сему дѣлу или же иныя какія-либо нарушенія.

В. Л. Исаченко — „Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 625.

**814.** Принесеніе просьбы о кассациі рѣшенія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814<sup>1</sup>, 814<sup>2</sup> и 1295<sup>1</sup>, не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. Но постановившій рѣшеніе судъ, по просьбѣ отвѣтчика, которая можетъ быть подана и до принесенія кассационной жалобы, дѣлаетъ распоряженіе:

1) о наложеніи на передаваемое истцу спорное недвижимое имѣніе запрещенія на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ (ст. 590 и слѣд.), съ воспрещеніемъ вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія, и съ дозволеніемъ истцу заключать по имѣнію договоры не иначе, какъ предваряя вступающаго въ договоръ, что сей послѣдній, въ случаѣ постановленія рѣшенія о возвращеніи имѣнія отвѣтчику, теряетъ силу;

2) объ истребованіи отъ истца обезпеченія въ размѣрѣ стоимости спорнаго движимаго имущества, передаваемого ему во исполненіе рѣшенія, или, въ случаѣ непредставленія такого обезпеченія, а, равно, когда передаваемое имущество представляетъ особую цѣнность по своему художественному, фамильному или иному внутреннему значенію, — о наложеніи ареста на сіе имущество съ отдачею онаго на храненіе въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1009—1020;

3) объ отсылкѣ взысканной во исполненіе рѣшенія суммы въ мѣстное Казначейство, или же, по просьбѣ которой-либо изъ сторонъ, въ государственное кредитное установленіе, для покупки правительственныхъ или Правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ, — если истецъ не представитъ обезпеченія упомянутой суммы на случай отмѣны рѣшенія въ кассационномъ порядкѣ:

4) объ отсрочкѣ торга на недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе, и

5) объ отсрочкѣ торга на движимое имущество, на которое обращено взысканіе, когда сіе имущество представляетъ особую цѣнность по художественному, фамильному или иному внутреннему его значенію. 1893 Юн. 8 (9737) ст. 814.

### О пріостановленіи исполненіемъ обжалованнаго рѣшенія.

1. Введенныя закономъ 8 Іюня 1893 г. „измѣненія вызваны необходимою оградить тяжущихся отъ ущерба, который они несутъ въ тѣхъ случаяхъ,

когда, по отменѣ постановленныхъ противъ нихъ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, обратное взысканіе денегъ или возвращеніе отобраннаго имущества оказывается невозможнымъ“. „Для предупрежденія сего“ признано правильнымъ „ограничить число случаевъ немедленнаго исполненія рѣшеній судовъ 2-й степени и допускать оное подъ условіемъ представленія обезпеченія стороною, требующею исполненія“ (*Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта, 1892—1893 г., т. II, стр. 295*).

2. Законъ 8 Іюня 1893 г., вошедшій въ ст. 159, 184, 814, 814<sup>1</sup>—814<sup>6</sup> Уст. Гражд. Суд. по Прод. 1893 г., не установилъ обжалованія Сенату опредѣленій судовъ 2 инстанціи по предмету *пріостановленія исполненія рѣшеній* (94/46).

3. Заключение палаты о томъ, что исполненіе состоявшагося рѣшенія не можетъ привести къ такимъ послѣдствіямъ, которые предусматрѣны въ ст. 814, почему пріостановленіе исполненія допущено быть не можетъ—*повторѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ* (97/92).

4. Внесеніе взысканной съ отвѣтчика суммы въ казначейство не освобождаетъ его, въ случаѣ оставленія его кассационной жалобы безъ послѣдствій, онъ, отвѣтчикъ, обязанъ уплатить истцу проценты по день полученія денегъ истцомъ (99/95).

5. Если присужденная съ отвѣтчика капитальная сумма съ процентами по день платежа и судебными издержками, согласно 3 п. ст. 814 Уст. Гражд. Суд., внесена отвѣтчикомъ въ казначейство, то послѣ оставленія кассационной его жалобы безъ послѣдствій, онъ, отвѣтчикъ, обязанъ уплатить истцу законные проценты со дня взноса означенной суммы по день полученія денегъ истцомъ не только на капитальную сумму, но и на присужденные проценты и судебныя издержки, такъ какъ въ этомъ случаѣ истцу принадлежитъ право требовать съ отвѣтчика *исковымъ порядкомъ* вознагражденія за всѣ понесенныя имъ отъ такого замедленія въ выдачѣ взысканной суммы убытки *въ видѣ процентовъ на всю взысканную сумму, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая не слагалась, т. е. какъ на капиталъ, такъ и проценты съ него по день взноса и судебныя издержки* (1907/35 и 36).

6. Просьбы о пріостановленія исполненіемъ подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе. Слѣдовательно, онѣ должны быть подаваемы *въ этотъ судъ*, а такъ какъ порядокъ заявленія ихъ не установленъ въ законѣ, то изъ сего слѣдуетъ, *что законъ и не устанавливаетъ никакого особаго для сего порядка, почему онѣ могутъ быть заявляемы и словесно во время слушанія дѣла въ апелляціонной инстанціи и письменно, какъ въ особомъ прошеніи, которое должно быть разматриваемо въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ прошеній* (ст. 813), такъ и въ одной изъ состязательныхъ бумагъ, т. е. апелляціи или въ объясненіи на нее. Такія просьбы *могутъ быть заявляемы до момента разсмотрѣнія кассационной жалобы въ Сенатъ, какъ равно и до подачи кассационной жалобы: никакихъ данныхъ къ иному толкованію въ законѣ не содержится*.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 634.

7. Принятіе мѣръ, указанныхъ въ ст. 814 и 814<sup>2</sup> имѣетъ при-  
мѣненіе только при приведеніи въ исполненіе рѣшеній, постановлен-

ныхъ судомъ второй степени, или апелляціонной инстанціей, на которыя можетъ быть принесена просьба о кассациі. Распоряженіе о принятіи этихъ мѣръ исходитъ отъ суда, постановившаго приводимое въ исполненіе рѣшеніе; но на ряду съ этимъ законъ призналъ возможнымъ принятіе мѣръ, указанныхъ въ ст. 814, предоставить и тому суду, въ округѣ котораго исполняется рѣшеніе, а также предсѣдателю сего суда въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 598.

П. Короновскій.—*„О примѣненіи устан. закономъ мѣръ пріостан. испол. рѣшеній, по поводу обжал. ихъ въ кассаци. порядкѣ“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 7, стр. 183.*

8. Принятіе указанныхъ въ ст. 814 мѣръ пріостановленія исполненія рѣшенія по поводу обжалованія его въ кассационномъ порядкѣ предоставляется закономъ *усмотрѣнію суда*, которое должно *истекать* изъ обсужденія, въ предѣлахъ этого вопроса, всѣхъ обстоятельствъ дѣла, *изъ свойства и доказательности принятыхъ судомъ основаній къ присужденію претензіи и обусловливаемой ими степени достоятельности этой претензіи.*

П. Короновскій.—*Тамъ же*, стр. 184—187.

9. Можетъ ли истецъ, у котораго отбирается имущество согласно опредѣленію судебной палаты о поворотѣ исполненія рѣшенія, просить объ обезпеченіи своихъ требованій на случай отмѣны Сенатомъ рѣшенія палаты? Короче говоря: *примѣнимы ли къ опредѣленіямъ о поворотѣ правила, изложенныя въ 814 ст. Уст. Гражд. Судопроизв.?* Когда рѣшеніе палаты постановлено въ пользу истца, то отвѣтчику при приведеніи такого рѣшенія въ исполненіе предоставлено право просить о принятіи мѣръ обезпеченія на случай отмѣны Сенатомъ рѣшенія палаты. Эти мѣры заключаются или въ наложеніи запрещенія и ареста на передаваемое истцу имущество, или въ отсылкѣ взысканной въ пользу истца суммы для храненія въ казначейство и т. д. Нѣкоторые полагаютъ, что эти мѣры по аналогіи могутъ быть примѣнены и при исполненіи опредѣленій о поворотѣ. Однако съ этимъ нельзя согласиться. Въ силу ст. 814 Уст. Гражд. Суд., всѣ указанныя выше мѣры могутъ быть приняты лишь по просьбѣ отвѣтчика, ибо онѣ установлены для обезпеченія его интересовъ. Въ этомъ случаѣ законнымъ собственникомъ подвергаемаго секвестру имущества является истецъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе палаты; истецъ въ интересахъ отвѣтчика, стѣсненъ на нѣкоторое время лишь въ правѣ распоряженія этимъ имуществомъ; при поворотѣ исполненія имущество отбирается отъ истца, какъ отъ незаконнаго обладателя, не имѣющаго на него никакихъ правъ; и поэтому здѣсь для обезпеченія интересовъ истца, отвергнутыхъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, не можетъ быть мѣста.

А. Н. Бутовскій.—*„Поворотъ исполненія по отмѣненному рѣшенію“*.—*„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 5, стр. 69—70.*



10. По вопросу—въ какомъ судѣ должно быть заявлено ходатайство о поворотѣ исполненія,—Сенатъ придерживается взгляда, что такая просьба должна быть заявлена тому суду, въ который дѣло передано для новаго разсмотрѣнія (1902/60: 82/26; 81/11; 77/58; 74/130, 147 и др.). Иначе и быть не можетъ: если поворотъ исполненія есть послѣдствіе новаго судебнаго рѣшенія, отвергающаго исковыя требованія, то и распоряженіе о поворотѣ должно исходить отъ того суда, который такое новое рѣшеніе постановляетъ. Другой вопросъ: *когда, т. е. въ какой стадіи процесса, и въ какой формѣ можетъ быть заявлено частное ходатайство о поворотѣ?* Разъясненіе Сената о томъ, что такая просьба можетъ быть заявлена какъ словесно, такъ и письменно въ судебномъ засѣданіи при разсмотрѣніи дѣла по существу (1874/130, 147; 1881/11 и др.), само по себѣ не можетъ вызывать какихъ-либо возраженій. Гораздо важнѣе вопросъ о томъ, можетъ ли такая просьба о поворотѣ быть заявлена только до постановленія рѣшенія палаты, создающаго право на обратное взысканіе, или же такое ходатайство можетъ быть удовлетворено въ частномъ порядкѣ и послѣ состоявшагося рѣшенія? Раньше, когда, по толкованію Сената, право на поворотъ исполненія возникало уже съ момента отмѣны Сенатомъ рѣшенія палаты, тогда признавалось допустимымъ возбужденіе ходатайства о поворотѣ не только до постановленія новаго рѣшенія, но и послѣ этого (1882 г. № 26), затѣмъ взглядъ Сената на этотъ вопросъ измѣнился: право на поворотъ стало разсматриваться, какъ послѣдствіе новаго рѣшенія по существу. Вотъ почему, согласно позднѣйшимъ рѣшеніямъ за 1902 г. № 60 и 1909 г. № 32, частное ходатайство о поворотѣ должно быть разсмотрѣно одновременно съ рѣшеніемъ дѣла по существу. Другими словами, *судѣ, при рѣшеніи дѣла по существу, свое постановленіе о поворотѣ излагаетъ или въ самомъ рѣшеніи, или же въ особомъ частномъ опредѣленіи „тотчасъ по постановленіи рѣшенія“, по воспослѣдованіи же этого рѣшенія у лица, не заявившаго своевременно такого ходатайства, остается въ распоряженіи только право на поворотъ исполненія въ искомомъ порядкѣ.* Это правило одинаково примѣнимо какъ къ кассированнымъ Сенатомъ рѣшеніямъ судебныхъ палатъ, приведеннымъ въ исполненіе, такъ и къ рѣшеніямъ суда, обращеннымъ къ предварительному исполненію, при отмѣнѣ таковыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ.

А. Н. Бутовскій.—Тамъ-же, стр. 75—78.

11. Частное опредѣленіе о поворотѣ исполненія, согласно разъясненіямъ Сената, должно быть признано равносильнымъ судебному рѣшенію: оно приводится въ исполненіе путемъ немедленной выдачи отвѣтчику исполнительнаго листа. *Можетъ ли приостанавливать поворотъ исполненія по такому листу подача истцомъ кассационной жалобы на рѣшеніе палаты, послужившее основаніемъ къ повороту исполненія?* Если, въ силу ст. 814 Уст. Гражд. Суд., подача отвѣтчикомъ кассационной жалобы на рѣшеніе палаты, удовлетворившее искъ, не можетъ приостанавливать исполненія, то не представляется никакихъ основаній и для приостановленія поворота исполненія при подачѣ

жалобы истцомъ. Не могутъ, по нашему мнѣнію, имѣть мѣста и тѣ обезпечительныя мѣры, которыя предоставлены отвѣтчику въ случаѣ кассационнаго обжалованія (1—5 пп. 814 ст.).

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ-же*, стр. 80.

12. Въ рѣш. 1882 г. № 89 Сенатъ призналъ, что требованіе о поворотѣ исполненія можетъ быть предъявлено, по усмотрѣнію отвѣтчика, или къ первоначальному истцу, или къ тому третьему лицу, которому истецъ передалъ исполнительный листъ и которому отвѣтчикъ уплатилъ присужденную съ него сумму. Такой произвольный выборъ отвѣтчика при предъявленіи исковъ о поворотѣ исполненія, по нашему мнѣнію, не долженъ быть допущенъ. Уже самое понятіе о „поворотѣ исполненія“, какъ объ отобраніи имущества отъ того, къ кому таковое незаконно было получено, указываетъ на допустимость предъявленія такихъ исковъ лишь къ тому, въ пользу коего послѣдовало исполненіе. Во всякомъ случаѣ отвѣтственность первоначальнаго истца не можетъ быть самостоятельной и должна быть обусловлена привлеченіемъ къ отвѣту самого взыскателя. Вѣдь, въ случаѣ признанія предъявленнаго ко взысканію заемнаго письма подложнымъ, отвѣтственность въ платежѣ издержекъ и убытковъ несетъ передъ отвѣтчикомъ лицо, предъявившее искъ, безотносительно къ тому, значится ли долговое обязательство выданнымъ на имя самого взыскателя, или же послѣдній приобрѣлъ его по переуступкѣ отъ третьяго лица. Аналогичныя условія имѣютъ мѣсто и въ данномъ случаѣ. Если допустить право предъявленія отдѣльныхъ исковъ и къ первоначальному истцу, и къ взыскателю, то легко можетъ случиться, что послѣдуютъ два судебныхъ рѣшенія о поворотѣ одного и того же взысканія. Вотъ съ цѣлью устраненія такой аномаліи и слѣдуетъ признать, что *при переуступкѣ права на взысканіе требованіе о поворотѣ должно быть обращено не къ истцу, а къ тому лицу, въ пользу коего послѣдовало исполненіе рѣшенія.*

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ-же*, стр. 81—82.

13. Законъ 6 Апрѣля 1915 г.—<sup>1)</sup> о предоставленіи судебнымъ и судебно-административнымъ установленіямъ права отсрочивать и разсрочивать исполненіе обязательствъ и судебныхъ рѣшеній никоимъ образомъ *не устраняетъ возможности пріостановленія исполненія судебного рѣшенія въ порядкѣ ст. 814 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.* Въ-стѣ съ тѣмъ, однако, такое пріостановленіе не должно оказывать какого-либо вліянія на продолжительность предоставляемой отвѣтчику отсрочки или разсрочки. Изъ этого вытекаетъ, что, если послѣ предоставленія отвѣтчику льготы исполненіе рѣшенія будетъ пріостановлено въ указанномъ выше порядкѣ, то отвѣтчикъ можетъ воспользоваться тѣмъ срокомъ, который для него выгоднѣе, такъ что если дѣло будетъ разрѣшено въ кассационной инстанціи до истеченія назначеннаго судомъ срока отсрочки, отвѣтчикъ можетъ воздержаться отъ ис-

<sup>1)</sup> Законъ 6 Апрѣля 1915 г. (с. у. № 115, ст. 927)—см. подстрочное примѣч. къ ст. 136 Уст. Гражд. Суд.

полненія до истеченія этого послѣдняго срока. Если же ко времени истеченія назначеннаго судомъ срока рѣшеніе кассационнаго суда вовсе не послѣдуетъ, то срокъ этотъ долженъ считаться окончательно истекшимъ, а предоставленная отвѣтчику льгота—утраченною.

**И. Д. Мордухай-Болтовской.**—*„Законъ 6 Апрѣля 1915 г. объ отсрочкѣ и разсрочкѣ исполненія обязательствъ и суд. рѣшеній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1915 г., кн. 5, стр. 160.

**814<sup>1</sup>.** Исполненіе рѣшеній до истеченія срока на подачу кассационной жалобы, а если она подана, то до рѣшенія оной, не допускается: 1) по дѣламъ о законности рожденія (а); 2) по дѣламъ о расторженіи или признаніи недѣйствительными браковъ, заключенныхъ между старообрядцами или сектантами (ст. 1356<sup>1</sup>) (б); и 3) по дѣламъ, подлежащимъ судебному-межевому разбирательству (в). (а) 1893 Юн. 8 (9737) ст. 814<sup>1</sup> п. 1.—(б) 1893 Юн. 8 (9737) ст. 814<sup>1</sup> п. 2; 1905 Апр. 17 (26125) ст. 5—7.—(в) 1893 Юн. 8 (9737) ст. 814<sup>1</sup> п. 3.

1. По характеру дѣлъ первыхъ двухъ категорій, не требуется особенно быстрого исполненія состоявшихся по онымъ рѣшеній, между тѣмъ, допущеніе по нимъ исполненія рѣшенія, несмотря на возможность отмѣны его въ кассационномъ порядкѣ, весьма часто оказывалось сопряженнымъ съ существенными неудобствами. Не требуютъ быстроты производства и дѣла судебно-межевыя; изъятіе въ ст. 814<sup>1</sup> сдѣлано для нихъ также въ виду необходимости охранять, по возможности, значеніе и непоколебимость межевыхъ знаковъ (*Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта 1892—1893 гг., т. II*, стр. 289 и 291).

См. ст. 814 и 814<sup>2</sup>—814<sup>6</sup>.

**814<sup>2</sup>.** Исполненіе рѣшенія можетъ быть пріостановлено постановившимъ рѣшеніе судомъ, по просьбѣ отвѣтчика, если исполненіе можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ такія измѣненія въ имуществѣ, послѣ которыхъ приведеніе послѣдняго въ прежнее состояніе становится невозможнымъ или крайне затруднительнымъ. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства отвѣтчика, истецъ въ правѣ требовать принятія установленныхъ мѣръ обезпеченія иска или сохраненія мѣръ, прежде принятыхъ. 1893 Юн. 8 (9737) ст. 814<sup>2</sup>.—<sup>1</sup>).

1. Общее правило въ ст. 814<sup>2</sup> постановлено въ виду невозможности со всею точностью указать въ законѣ всѣ случаи рѣшеній, исполненіе коихъ можетъ нанести отвѣтчику непоправимый ущербъ, напр., постановленія о сносѣ какихъ бы то ни было сооружений (*Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта 1892—1893 гг., т. II*, стр. 291).

См. ст. 814 и 814<sup>3</sup>—814<sup>6</sup>.

**814<sup>3</sup>.** Указанныя въ статьѣ 814 мѣры не могутъ быть приняты: 1) когда рѣшеніемъ Судебной Палаты оставлено въ силѣ

<sup>1</sup>) См. **И. Д. Мордухай-Болтовской**—*„Зак. 6 Апрѣля 1915 г. объ отсрочкѣ и разсрочкѣ исполненія обязательствъ и судебныхъ рѣшеній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1915 г., кн. 5, стр. 164.



рѣшеніе Окружнаго Суда, обращенное къ предварительному исполненію безъ истребованія обезпеченія отъ истца, и 2) когда рѣшеніями обѣихъ инстанцій удовлетворены, вполнѣ или частью, исковыя требованія, присужденныя истцу при производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ. Тамъ же, ст. 814<sup>3</sup>.

**Условія, при которыхъ указанныя въ ст. 814 мѣры не могутъ быть приняты.**

1. Вопросу о вызываемыхъ закономъ 8 Іюня 1893 г. измѣненіяхъ въ правилахъ о предварительномъ исполненіи рѣшеній предпочтительно дать особое направленіе, по выясненіи на практикѣ результатовъ примѣненія означеннаго закона, сдѣлавъ въ законѣ лишь оговорку (ст. 814<sup>3</sup> п. 1). П. 2 ст. 814<sup>3</sup> основанъ на томъ, что дѣла, разсматриваемыя въ *упрощенномъ порядкѣ* судопроизводства, въ большинствѣ случаевъ, являются по существу совершенно безспорными (*Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта 1892—1893 г.г. т. II, стр. 293—294*).

2. Для примѣненія правила, изложеннаго въ 1 п. 814<sup>3</sup> ст., необходимо не только то, чтобы *рѣшеніе первой инстанціи* было обращено къ *предварительному исполненію*, но чтобы *мѣра сія* не была *отмѣнена*, ни приостановлена до постановленія окончательнаго рѣшенія апелляціоннымъ судомъ. Примѣненіе же правила 2 п. 814<sup>3</sup> ст. должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда *какъ первая, такъ и вторая инстанція присуждаютъ истцу хотя бы часть того, что было присуждено ему въ упрощенномъ порядкѣ*. Если же которой-либо инстанціей было отказано въ искѣ, а также, когда первой и второй инстанціей присуждено болѣе того, что было присуждено при производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ, это правило не должно имѣть примѣненія, и апелляціонный судъ въ правѣ допустить ту или другую изъ мѣръ, указанныхъ въ 814 ст.

В. Л. Исаченко.— „Гражданскій процессъ“ т. IV, стр. 642.

3. Остановливаясь на разсмотрѣніи 814<sup>3</sup> и 814<sup>5</sup> ст., по поводу первой изъ нихъ надо замѣтить, что различіе въ выраженіяхъ 1 и 2 пунктовъ можетъ породить разномысліе *относительно примѣненія 1 пункта въ мировыхъ учрежденіяхъ*. Въ первомъ пунктѣ говорится: „когда рѣшеніемъ *судебной палаты* оставлено въ силѣ рѣшеніе *окружнаго суда*, а во второмъ: „когда рѣшеніями обѣихъ инстанцій“. Съ одной стороны, по 814 ст. къ рѣшеніямъ мирового съѣзда примѣняются правила, изложенныя въ 814—814<sup>6</sup> ст., слѣдовательно и 1 п. 814<sup>3</sup> ст., хотя бы въ немъ и говорилось объ *окружномъ судѣ* и *судебной палатѣ*. Но, съ другой различіе въ выраженіяхъ, допущенное въ одной и той же статьѣ, не можетъ не имѣть значенія, и указываетъ на желаніе законодателя ограничить примѣненіе перваго пункта только общими судебными мѣстами. Первое мнѣніе вѣрнѣй, такъ какъ нѣтъ никакого разумнаго основанія дѣлать различіе между рѣшеніями мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій въ отношеніи примѣненія этого именно правила, когда во всемъ остальномъ они подчиняются

однимъ и тѣмъ же правиламъ. Поэтому различіе въ выраженіяхъ 1 и 2 п.—случайное или произошло отъ нежеланія повторять одни и тѣ же слова.

**М. Мазоръ.**—„Законъ 8 Іюня 1893 г.“, „Журн. гражд. и угол. права“ 1893 г., № 10, стр. 47—48.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**814<sup>4</sup>.** Мѣры, указанныя въ статьѣ 814, могутъ быть приняты и тѣмъ судомъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется, а также Предсѣдателемъ сего суда, согласно статьѣ 598. Просьба объ отсрочкѣ торга на имущество (ст. 814, п. 4), подлежащее продажѣ при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ (ст. 1133), можетъ быть обращена къ Предсѣдателю Мирового Съѣзда, а просьба объ отсылкѣ денегъ въ мѣстное Казначейство или въ государственное кредитное установленіе (ст. 814, п. 3)—къ исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу, который, приостановивъ выдачу взысканной суммы истцу, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Предсѣдателя суда. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б I ст. 814<sup>4</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**814<sup>4а</sup>.** Мѣры, указанныя въ статьѣ 814, могутъ быть приняты и тѣмъ судомъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется, а также Предсѣдателемъ сего суда, согласно статьѣ 598. Просьба объ отсрочкѣ торга на имущество (ст. 814, п. 4), подлежащее продажѣ при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ (ст. 1133а), можетъ быть обращена къ Непремѣнному Члену Съѣзда, а просьба объ отсылкѣ денегъ въ мѣстное Казначейство или въ государственное кредитное установленіе (ст. 814, п. 3),—къ исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу, который, приостановивъ выдачу взысканной суммы истцу, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Предсѣдателя суда. 1893 Іюн. 8 (9737) ст. 814<sup>4</sup>.

**814<sup>5</sup>.** Истецъ имѣетъ право на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, взысканной по его претензіи, предъ всѣми другими кредиторами отвѣтника, обратившими свои взысканія на эту сумму послѣ представленія ея лицу, исполняющему рѣшеніе. Отвѣтчику принадлежитъ право на преимущественное удовлетвореніе предъ всѣми другими кредиторами истца изъ суммы обезпеченія, представленной симъ послѣднимъ на основаніи пунктовъ 2 и 3 статьи 814. 1893 Іюн. 8 (9737) ст. 814<sup>5</sup>.

1. Ст. 814<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд. (по Прод. 1906 г.) устанавливаетъ особаго рода судебную ипотеку *лишь для случаевъ, точно въ ней указанныхъ*, и не можетъ быть распространяема на другіе случаи внесенія денегъ должника въ депозитъ судебного мѣста (1909/58).

2. Происхожденіе первой части ст. 814<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд. съ несомнѣнностью указываетъ, что она не преслѣдовала задачи, превышающей

задачу второй части этой же статьи; объ онѣ вызваны къ жизни правилами, нашедшими себѣ мѣсто въ п. 2 ст. 814, объ являются необходимымъ коррективомъ къ этимъ правиламъ, предупреждая нежелательныя ихъ послѣдствія, а потому объ онѣ взаимно параллельны. Изъ сего слѣдуетъ, что объ части ст. 814<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд. устанавливаются особаго рода судебную ипотеку лишь для случаевъ, указанныхъ въ 2 и 3 п. 814 ст. того же Устава (1910/1).

См. ст. 814 и 954.

**814<sup>6</sup>.** Принесеніе просьбъ о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 792, п. 2), а также просьбъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 792, п. 3), не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. Изъ сего правила изъемяются просьбы, указанные въ п. 2 ст. 794, по коимъ отъ Судебной Палаты зависить приостановить исполненіе рѣшенія, если о томъ просить отвѣтчикъ. Тамъ же, ст. 814<sup>6</sup>.

1. Если дѣло не подходитъ подъ тѣ случаи, въ коихъ самъ законъ (напр., ст. 1301 т. X ч. 1) не допускаетъ поворота имѣнія къ настоящему собственнику, то лицо, купившее недвижимое имѣніе, считавшееся принадлежащимъ извѣстному лицу въ силу признанія его собственникомъ снаго по рѣшенію судебной палаты, въ послѣдствіи, хотя бы и послѣ продажи, отмѣненному Сенатомъ,—не въ правѣ присваивать себѣ это имѣніе на основаніи актовъ, составлявшихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія, если по тяжбѣ объ имѣніи, продолжавшейся хотя бы и безъ участія покупателя, имѣніе то, по рѣшенію другой палаты, признано собственностью не того лица, которое по отмѣненному рѣшенію признавалось собственникомъ, а другого лица (92/69).

2. Въ случаѣ кассачіи рѣшенія, изъ котораго возникъ искъ о судебныхъ издержкахъ,—искъ этотъ не уничтожается, а только приостанавливается по оному производству (89/92).

См. ст. 792 и 1180.

**815.** Всѣ рѣшенія и опредѣленія Кассационныхъ Департаментовъ Сената, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію оныхъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 815; 1877 Іюн. 10 (57471) III, Б, ст. 9.

### О опубликованіи рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

1. Учрежденіе кассационнаго порядка имѣетъ, между прочимъ, цѣлю обезпечить по возможности правильное и единообразное примѣненіе законовъ, и потому, при сосредоточеніи разсмотрѣнія прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ мѣстъ въ одномъ для всей Имперіи верховномъ судебномъ мѣстѣ, необходимо, чтобы всѣ приговоры онаго публиковались во всеобщее свѣдѣніе (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 109*).

2. Судебное мѣсто не въ правѣ руководствоваться даже указомъ Сената по другому дѣлу,—неопубликованнымъ по 815 ст. (новой редакціи) для руководства (84/47).



3. Указъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшій *по рѣшенію, не-  
распубликованному во всеобщее свѣдѣніе*, не можетъ имѣть руководящаго зна-  
ченія (1913/5) <sup>1)</sup>.

4. Определенія Правительствующаго Сената, *постановленныя не при-  
сутствіемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента, а однимъ изъ его  
отдѣленій, имѣютъ, по закону (ст. 802<sup>2</sup> и 813 Уст. Гражд. Суд.), обязатель-  
ную силу лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ они состоялись, и для тѣхъ*  
только судебныхъ мѣстъ, въ которыя эти дѣла передаются для новаго  
разсмотрѣнія въ случаѣ отмѣны Сенатомъ перваго рѣшенія (1914/59).

5. Въ случаѣ представленія тяжущимся *засвидѣтельствованной копіи  
еще ненапечатаннаго рѣшенія кассационнаго Сената*,—одно неопубликованіе  
этого рѣшенія не должно служить для суда препятствіемъ къ принятію  
его къ руководству при изясненіи смысла закона (78/92).

6. „Если, по 813 ст., для судебныхъ установленій *безусловно обяза-  
тельны сужденія кассационнаго департамента* Правительствующаго Сената  
*по тому дѣлу*, по коему они даны въ разъясненіе точнаго разума закона,  
а, по 815 ст., руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣ-  
ненію законовъ должны служить опредѣленія кассационнаго департамента  
Сената, опубликованныя во всеобщее свѣдѣніе, то изъ сего вовсе нельзя  
выводить, что судебныя установленія не въ правѣ принимать въ сообра-  
женіе при разрѣшеніи дѣла такія опредѣленія гражданскаго кассацион-  
наго департамента Сената, которыя *не опубликованы и послѣдовали по дру-  
гимъ дѣламъ*, когда въ сихъ опредѣленіяхъ имѣются указанія по вопросу,  
тождественному съ тѣмъ, который суду приходится разрѣшить. Если въ  
рѣшеніяхъ 1889 г. №№ 106 и 107 Сенатъ высказалъ, что опредѣленія, не-  
опубликованныя во всеобщее свѣдѣніе, не могутъ стѣснять судъ при раз-  
рѣшеніи дѣла, хотя бы и однороднаго съ тѣмъ, по которому такія опре-  
дѣленія послѣдовали, то изъ этого также не слѣдуетъ, чтобы принятіе  
подобныхъ опредѣленій въ соображеніе или въ основаніе при разрѣшеніи  
однороднаго дѣла могло быть разсматриваемо какъ нарушеніе 815 ст.”  
(93/86).

7. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Сенатъ, находя, что законъ истолко-  
ванъ въ обжалованномъ рѣшеніи несогласно съ послѣдовавшими уже  
разъясненіями Сената, кассируетъ рѣшеніе „*по нарушенію 815 ст. Уст.  
Гражд. Суд.*“ (70/1598 и др.).

8. Въ случаѣ противорѣчія между кассационными рѣшеніями,—*слѣ-  
дуетъ руководствоваться позднѣйшими* (79/143; 70/1628 и др.).

9. Кассационныя рѣшенія *не составляютъ новаго закона*,—а потому  
суды должны руководствоваться ими и при разрѣшеніи дѣлъ предшество-  
вавшаго времени (73/1214).

10. Изъ того, что Сенатъ, разрѣшая кассационную жалобу, *не возбу-  
дилъ вопроса о томъ, не нарушены ли по данному дѣлу законы о подсудности  
по роду дѣла*,—не слѣдуетъ, что Сенатъ призналъ эти законы ненарушен-  
ными (83/110).

11. Смыслъ руководящаго рѣшенія Правительствующаго Сената  
(ст. 815 Уст. Гражд. Суд.) можетъ быть выведенъ только *изъ всѣхъ въ со-  
вокупности взятыхъ соображеній Правительствующаго Сената*, на которыхъ  
рѣшеніе основано (1911/52).

12. Примѣнимость или непримѣнимость вывода, *который можно сдѣ-  
лать изъ кассационнаго рѣшенія, къ данному дѣлу*—нерѣдко зависитъ отъ

<sup>1)</sup> См. В. А. Пащенко.—„Сомнительные вопросы“ въ „Правѣ“ 1915 г. № 23:  
авторъ находитъ, что и на ненапечатанныя въ официальныхъ сборникахъ касса-  
ционный рѣшенія не должно смотрѣть, какъ на матеріалъ, не имѣющій никакого зна-  
ченія, но только нельзя считать ихъ обязательными для судебной практики при  
толкованіи или примѣненіи законовъ.

сходства или несходства фактических обстоятельств данного дѣла—и того, по которому состоялось кассационное рѣшеніе. Сенатъ высказалъ, какъ общее положеніе, что сравненіе обстоятельствъ одного дѣла съ обстоятельствами другихъ дѣлъ и затѣмъ опредѣленіе, дѣйствительно ли обстоятельства этихъ дѣлъ одинаковы,—входитъ въ сущность рѣшенія, подлежащую пересмотру Сената (68/326).

13. Однакожь, въ рѣшеніяхъ 84 74, 79/3 и мн. др. Сенатъ, обсуждая вопросъ о примѣнимости его разъясненій къ данному дѣлу, *—входили въ соображеніе сходства или несходства фактическихъ обстоятельствъ дѣлъ. Во всякомъ случаѣ, и при несходствѣ фактическихъ обстоятельствъ, судъ обязанъ руководствоваться кассационными рѣшеніями, поскольку въ нихъ изложены разъясненія закона въ общемъ его значеніи, а не только въ отношеніи особенностей данного дѣла (79/3).*

14. Разъясненія Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената по вопросамъ о пререканіяхъ—обязательны для всѣхъ мѣстностей, въ коихъ введены Уставы 20 Ноября 1864 г. (67/519).

15. Правила Уголовнаго Судопроизводства и разъясненія этихъ правилъ Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Сената—не могутъ быть примѣняемы къ производству дѣлъ гражданскимъ порядкомъ—въ особенности по такимъ предметамъ, для которыхъ въ Уставѣ Гражд. Судопроизв. постановлены правила, отличныя отъ правилъ Устава Угол. Судопроизв. (72/685; ср. однако 83/111).

16. Рѣшенія IV Департамента Сената (по вопросамъ торговаго права), противорѣчащія разъясненіямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента,—не могутъ служить какимъ-либо руководствомъ для судебныхъ мѣстъ, состоящихъ подъ указами Кассационныхъ Департаментовъ Сената (83/49).

17. Вообще судебныя установленія обязаны руководствоваться при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ лишь разъясненіями Гражд. Касс. Департамента Правительствующаго Сената, практика же *судовъ коммерческихъ и IV Департамента Сената* для нихъ обязательнаго значенія не имѣетъ (1907/102).

18. Указъ 1 Департамента Прав. Сената, состоявшійся по частному дѣлу и не опубликованный во всеобщее свѣдѣніе надлежащимъ порядкомъ, за силою ст. 67 Зак. Осн. (т. I ч. 1, изд. 1892 г.), не можетъ служить руководствомъ для судебныхъ установленій, обязанныхъ при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, руководствоваться лишь разъясненіями Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената (ст. 813 и 815 Уст. Гражд. Суд.; рѣш. 1898 г. № 11 и 1907 г. № 102) (1908/46).

19. Разъясненіе Департамента Окладныхъ Сборовъ, хотя и обязательное для подчиненныхъ Департаменту должностныхъ лицъ и учреждений, но оно не обязательно для судебныхъ мѣстъ, которые въ своихъ постановленіяхъ должны руководствоваться точнымъ разумомъ существующихъ законовъ и разъясненіями его Кассационными Департаментами Правительствующаго Сената (ст. 9 и 815 Уст. Гражд. Суд.) (1914/17).

20. Заключающіяся въ опредѣленія Правительствующаго Сената разъясненія точнаго смысла закона—признаются имѣющими обязательную для судебныхъ мѣстъ силу лишь тогда, когда опредѣленіе состоялось по данному же дѣлу (ст. 813), и подлежитъ принятію къ руководству, если опредѣленіе было опубликовано въ установленномъ порядкѣ (ст. 815) (99/105).

См. ст. 9, 813 и 895.

21. Статья эта (815) изложена не вполне согласно съ первоначальною мыслью Государственнаго Совѣта, въ выпискѣ изъ журна-

довъ котораго, помѣщенной подъ 815 ст. въ изданіи Государственной Канцеляріи 1867 года, говорится о распубликованіи всѣхъ приговоровъ верховнаго судебнаго мѣста не для руководства, а лишь во всеобщее свѣдѣніе; вмѣстѣ съ тѣмъ статья эта (815) явно *противорѣчитъ и основному правилу гражданскаго судопроизводства, изложенному въ 895 ст.* того же Устава Гражд. Суд., по которому рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемого и оспариваемого тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи.

Я. Г. Есиповичъ.— „О толкованіи законовъ“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1894 г., кн. 2, стр. 109.

22. Статьей 815 предписывается публиковать рѣшенія Сената не для *непрерывнаго исполненія* ихъ судебными мѣстами, но лишь для *руководства*. Отсюда слѣдуетъ, что высказанный въ опредѣленіяхъ Сената разъясненія смысла закона имѣютъ обязательную силу только для того судебнаго мѣста, въ которое передано дѣло для вторичнаго разсмотрѣнія; *для всѣхъ же прочихъ судебныхъ установленій* рѣшенія эти могутъ имѣть значеніе лишь *руководства*, основаннаго на высокомъ авторитетѣ верховнаго кассаціоннаго судилища.

Высочайше учрежд. комиссія для пересм. закон по суд. части.— „Объясн. записка къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“, т. II, ч. 1, стр. 181—182.—О силѣ кассаціонныхъ рѣшеній—см. разъясн. къ ст. 9 и 813.

23. Ст. 815 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ смыслъ, что суды обязаны слѣдить за взглядами Сената по всѣмъ вопросамъ права и сообразоваться съ ними, поскольку мотивировка Сената убѣдитъ судью въ правильности самого рѣшенія. Если же судья не согласенъ съ аргументаціей Сената, онъ воленъ критиковать мнѣніе Сената, и указавъ въ своемъ рѣшеніи тѣ основанія, по коимъ онъ склоненъ отступить отъ практики Сената, постановить рѣшеніе по собственному убѣжденію. Какъ правильно замѣчаетъ Е. Васьковскій („Курсъ Гражд. Процесса“, 218), „ст. 815 нарушается судомъ не тогда, когда онъ не подчиняется разъясненію Сената по однородному дѣлу, а тогда, когда игнорируетъ это разъясненіе или отвергаетъ его безъ мотивировки“.

Итакъ, кассаціонныя рѣшенія Сената обязательной силы не имѣютъ. Сила ихъ покоится на авторитетѣ Сената, какъ „высшаго блюстителя законовъ“ и на внутренней солидности того или другого рѣшенія.

Проф. Т. М. Яблочковъ.— „Практ. коммент. на Уст. Гражд. Суд.“, т. I, стр. 147.



## РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### О срокахъ.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### Общія правила исчисленія сроковъ.

**816** Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 816.

##### О назначеніи сроковъ по усмотрѣнію суда.

1. Общія правила объ исчисленіи сроковъ судебного производства и о мѣрѣ ихъ обязательности для суда и для тяжущихся должны имѣть примѣненіе къ производству дѣлъ во всѣхъ инстанціяхъ" (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 301).

2. Пропускъ тяжущимся срока, назначеннаго ему судомъ для исполненія *такого дѣйствія, которое закономъ вовсе не требуется*, — „не можетъ лишить тяжущагося какихъ-либо правъ“ (76/250).

3. Законъ не перечисляетъ случаевъ, когда требуется отъ суда назначеніе срока, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что залогодержатель, предлагающій полный расчетъ старшимъ закладнымъ и при этомъ услови оставляющій за собой ипотѣку, имѣетъ право на удовлетвореніе своего ходатайства и если для сего необходимо назначить нѣкоторый срокъ, то судъ долженъ примѣнить ст. 816 Уст. Гражд. Суд., причемъ продолжительность этого срока должна соответствовать какъ требованію ст. 817 Уст. Гражд. Суд., такъ и правамъ другихъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, лицъ (1906/51).

4. Хотя сроки давностные суть сроки права матеріальнаго, но не всѣ сроки, указанные въ законахъ матеріальныхъ, относятся къ срокамъ давностнымъ. Въ нашихъ законахъ хотя и нѣтъ прямого указанія на различіе этихъ послѣднихъ отъ другихъ сроковъ какъ права матеріальнаго, такъ и права судопроизводственнаго, извѣстныхъ въ теоріи подъ общимъ названіемъ *сроковъ преклюзивныхъ*, т. е. рѣшительныхъ, пресѣкающихъ или прекратительныхъ, но изъ сопоставленія отдѣльныхъ относящихся къ сему предмету законоположеній признаки этого различія устанавливаются съ достаточной опредѣленностью и ясностью. Существенное различіе ихъ состоитъ въ томъ, что сроки давностные имѣютъ значеніе *способа прекращенія такихъ правъ*, которые несомнѣнно принадлежать другому лицу, но имъ или не осуществляются, или же, при нарушеніи ихъ другимъ лицомъ, остаются безъ защиты въ теченіе установленнаго періода времени, называемаго давностью; сроки же *преклюзивные* установлены исключительно для совершенія извѣстныхъ дѣйствій, имѣющихъ

значеніе заявленія, кому надлежитъ, о томъ, что совершающій эти дѣйствія желаетъ осуществить такое право, которое безспорно принадлежитъ ему, но осуществленіе коего поставлено въ зависимость именно отъ совершенія *такихъ дѣйствій*, иначе, при несомнѣніи ихъ, онъ безвозвратно теряетъ свое право. Наиболѣе нагляднымъ примѣромъ сего можетъ служить протестъ векселя: векселедержатель, учинившій въ установленный срокъ протестъ векселя, можетъ требовать платежа по оному какъ съ векселедателя, такъ и съ надписателей; при неучиненіи же протеста, векселедатель теряетъ право на предъявленіе требованія съ надписателей. По нашему закону, существеннымъ признакомъ давностныхъ сроковъ почитается возможность ихъ перерыва и приостановленія (ср. однако ст. 829), при чемъ разъ срокъ прерывается, все истекшее до сего время исключается изъ срока давности, теченіе которой, съ момента перерыва, начинается вновь и продолжается во весь періодъ установленной давности. Независимо отъ сего, давностные сроки не подлежатъ ни продолженію, ни возстановленію. Что же касается сроковъ преклюзивныхъ, то они не подлежатъ ни перерыву, ни приостановленію, но за исключеніемъ случаевъ, прямо указанныхъ въ законѣ, могутъ быть и продолжаемы и возстановляемы. Кромѣ сего, при соблюденіи преклюзивнаго срока, начинается теченіе не такого же преклюзивнаго срока, а срока той давности, съ истеченіемъ которой прекращается самое право. Такъ, векселедержатель, учинившій протестъ, имѣетъ право на предъявленіе иска къ надписателямъ въ теченіе установленной для сего давности. Правила о преклюзивныхъ процессуальныхъ срокахъ съ достаточною полнотою изложены въ Уст. Гражд. Суд. (ст. 816—838), отсутствіе же подобныхъ правилъ въ законахъ гражданскихъ вовсе не свидѣтельствуетъ о томъ, что наше законодательство не признаетъ такихъ сроковъ въ отношеніи материальныхъ гражданскихъ правъ. Напротивъ, многія узаконенія 1 ч. X т. указываютъ на то, что таковыми должны быть признаваемы многіе, какъ изъ указанныхъ въ законѣ (ст. 431, 1006<sup>12</sup>, 1355, 1524, 1687 и др.), такъ и установленные, согласно 1530 ст., добровольнымъ соглашеніемъ, каковы напр., включаемы обыкновенно во всѣ страховые договоры условія о томъ, что страхователь лишается права на страховое вознагражденіе, если въ теченіе опредѣленнаго срока не заявитъ страховщику о восполнѣдованіи того событія, которое открываетъ ему право на такое вознагражденіе. Срокъ, установленный въ 1563 ст. для выкупа родовыхъ имѣній, точно также не относится къ срокамъ давностнымъ, ибо къ нему не могутъ быть примѣняемы правила о приостановленіи и перерывѣ, присушія только давностнымъ срокамъ. Не можетъ почитаться давностнымъ и срокъ, установленный въ 1560 ст., такъ какъ онъ установленъ исключительно съ цѣлью поставить поручителя по должникѣ въ извѣстность, путемъ предъявленія къ нему требованія о томъ, что должникомъ не исполнено обязательство въ условленный въ немъ срокъ, и что кредиторъ не отказывается отъ права требовать удовлетворенія отъ поручителя, хотя такое онъ можетъ получить и отъ самого должника по предъявленіи иска къ поручителю. Посему, коль-скоро вѣритель не пропустилъ этого срока и предъявилъ въ установленномъ порядкѣ искъ къ поручителю, этимъ онъ исполнилъ свою обязанность и приобрѣлъ право требовать удовлетворенія отъ поручителя уже въ теченіе всей земской давности (1905/10).

См. ст. 817 и 818.

5. Необходимо различать слѣдующіе виды сроковъ: а) *сроки рѣшительные*, размѣръ которыхъ опредѣленъ закономъ и теченіе которыхъ начинается съ извѣстнаго дѣйствія (сроки на подачу жалобъ, отзыва, апелляціи и пр.); б) *сроки законные*, начало теченія которыхъ закономъ не опредѣлено (напр. для явки на судъ); в) *сроки судебные*, назначаемые по усмотрѣнію суда, сообразно съ возможностью испол-

ненія извѣстнаго дѣйствія (ст. 816, 817), и г) *сроки добровольные*, опредѣляемые вслѣдствіе соглашенія сторонъ.

Проф. И. Е. Ангельманъ. — „*Курсъ русс. гражд. судопроизв.*“, стр. 210—211.

6. Сроки *рѣшительные* отличаются отъ *пророгационныхъ* тѣмъ, что за соблюденіемъ ихъ долженъ слѣдить самъ судъ и, въ случаѣ пропуска ихъ стороною, ех *officio* признаетъ право на совершеніе того дѣйствія, для совершенія котораго они назначены, потерянными безусловно и безповоротно. Что же касается *пророгационныхъ* сроковъ, то если въ законѣ указанъ такой пророгационный срокъ, *послѣдствія пропуска* котораго *указаны въ законѣ*, судъ долженъ слѣдить за соблюденіемъ этого срока и исполнять все то, что ему предписываетъ законъ на случай пропуска срока; но разъ онъ этого не сдѣлалъ самъ и, слѣдовательно, какъ бы призналъ срокъ не пропущеннымъ, таковой можетъ быть признанъ пропущеннымъ лишь тогда, когда противная сторона заявитъ, и при томъ своевременно, просьбу объ этомъ.

В. Л. Исаченко. — „*Гражданскій процессъ*“, т. IV, стр. 654—657.

7. Если на *пропускъ предоставленнаго судомъ срока* одною изъ сторонъ другая не дѣлаетъ *указанія*, — судъ не въ правѣ возбуждать объ этомъ вопроса: если же другая сторона дѣлаетъ такое указаніе, то для принятія его въ уваженіе необходимо констатировать, что вслѣдствіе пропуска срока процессъ долженъ затянуться; коль же скоро пропускомъ срока процессъ нисколько не затягивается, дѣйствіе, совершенное послѣ срока, должно быть разсматриваемо, какъ бы совершенное до истеченія срока.

В. Л. Исаченко. — Тамъ же, стр. 658.

**817.** Продолжительность срока, назначаемого по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностью исполнить то дѣйствіе, для коего срокъ назначается. Тамъ же, ст. 817.

### О продолжительности срока, назначаемого по усмотрѣнію суда.

1. Въ статьяхъ 816 и 817 заключается общее правило о правѣ суда назначать тѣ только сроки, которыхъ продолжительность не установлена въ самомъ законѣ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 301*).

2. Очевидная несообразность назначеннаго судомъ срока, которая ставитъ тяжущагося въ невозможность исполнить своевременно то дѣйствіе, для котораго срокъ назначается, — составляетъ поводъ для *кассации рѣшенія* (76/316; 75/319; 72/573; 67/2); однакожъ въ другихъ рѣшеніяхъ Сенатъ находилъ, что жалобы на предоставленіе несообразнаго срока не подлежатъ разсмотрѣнію Сената (73/1705; 68/285).

**818.** Сроки, закономъ опредѣленные и назначаемые судомъ, исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями. Тамъ же, ст. 818.

1. Правила, установленныя 816—831 ст., примѣнимы не только къ исполненію сроковъ *процессуальныхъ*, — но и къ такимъ договорамъ, „срокъ



дѣйствія которыхъ опредѣленъ въ законѣ“, — напр. къ задаточнымъ распискамъ (97/86; 83/6; 75/329, 296; 74/664; 69/701; 68/721; ср. 71/834).

2. Но—въ 816—831 ст. установленъ порядокъ исчисленія сроковъ, опредѣленныхъ закономъ или назначенныхъ судомъ (ст. 818). Правила эти ни въ чемъ не стѣсняють представленное договаривающимся сторонамъ, по 1530 ст. X т. 1 ч., право включить въ договоръ всякія условія, законамъ непротивныя,—а въ томъ числѣ и условіе о срокѣ“. Поэтому *исчисленіе опредѣленнаго договоромъ срока должно подчиняться правиламъ, установленнымъ въ 1536, 1538 и 1539 ст. X т. 1 ч.*“ (75/329).

3. Вопросъ о томъ, —*примѣнимы ли правила 818—828 ст. Уст. Гражд. Суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ къ срокамъ, установленнымъ законами матеріальнаго права*, — неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, которымъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ (рѣш. 1868 г. № 721; 1869 г. № 701; 1875 г. № 926; 1883 г. № 6; 1889 г. № 102; 1897 г. № 86 и др.), съ тою лишь оговоркою, что означенныя правила во всякомъ случаѣ суть правила судопроизводственныя, и потому не могутъ имѣть примѣненія при исчисленіи сроковъ, установленныхъ контрагентами для исполненія принятыхъ взаимно по отношенію другъ къ другу обязанностей, ибо контрагенты, вступая въ договоръ вольны, въ силу 1530 ст. Зак. Гражд., установить какія имъ угодно, непротивныя закону условія, а въ томъ числѣ и условіе о порядкѣ опредѣленія и исчисленія назначаемыхъ ими сроковъ, а, на основаніи 1536 ст. тѣхъ же законовъ, всѣ договоры должны быть исполняемы по буквальному ихъ смыслу (рѣш. 1889 г. № 102; 1897 г. № 86). Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны сами опредѣлили способъ исчисленія назначеннаго срока, судъ вправѣ примѣнить правила 818—828 ст. Уст. Гражд. Суд. тогда лишь, когда это примѣненіе не только нисколько не противно состоявшемуся между сторонами соглашенію, но вполне допускается внутреннимъ смысломъ онаго (1910/49).

4. „Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 г. *малолѣтніе въ отношеніи сроковъ, касающихся не матеріальнаго гражданскаго права, а сферы права судебного, сферы процессуальной—не пользуются никакими льготами*“ (85/13; 80/298; 74/213 и др.).

См. ст. 735 816, 822, 828.

**819.** Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца. Тамъ же, ст. 819.

1. Срокъ, исчисляемый согласно этой статьѣ, *истекаетъ въ то же число послѣдняго мѣсяца, въ какое начался*, напр; если начался 5-го числа, то и окончится 5-го же (77/237; 72/737; 71/577, 86; 68/853 и др.).

**820.** Если конецъ срока, исчисляемаго по мѣсяцамъ, приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца. Тамъ же, ст. 820.

**821.** Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли. Тамъ же, ст. 821.

**822.** Когда окончаніе срока по общему расчету пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается *первый* за тѣмъ присутственный день. Тамъ же, ст. 822.

### Окончаніе срока въ день неприсутственный.

1. Необходимо, въ случаѣ *окончанія срока въ день неприсутственный*, продолжать теченіе срока по примѣненію къ статьѣ 25 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., по Своду 1857 г., до 1-го присутственнаго дня, ибо, въ такомъ случаѣ, тяжущійся не можетъ исполнить въ этотъ день требуемаго отъ него дѣйствія не по своей винѣ, а потому, что судъ закрытъ. Хотя сроки прилагаются иногда и къ такимъ дѣйствіямъ, при коихъ не требуется непосредственное участіе суда, напр., въ сообщеніи бумагъ между стряпчими: но и эти дѣйствія предполагаютъ большею частью посредство канцеляріи, которая тоже закрыта въ табельные дни, а потому, равно какъ и для самаго единообразія въ исчисленіи, не слѣдуетъ для сихъ случаевъ дѣлать исключенія (*Объяс. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 304*).

2. Въ счетъ не полагаются только тѣ неприсутственные дни, въ которые приходится *окончаніе* срока,—но не тѣ, съ которыхъ срокъ начинается (77/237; 70/1492; 68/853).

3. *Не выключаются* изъ счета и тѣ неприсутственные дни, которые приходятся *въ теченіе* срока (68/114).

4. Постановленіе объ исключеніи изъ оканчивающихся уже сроковъ табельныхъ дней—*примѣнимо и къ срокамъ матеріальнаго права*,—напр. къ искамъ по задаточнымъ распискамъ и къ годовому сроку для исковъ къ владѣльцамъ желѣзнодорожныхъ предпріятій по 683 ст. Зак. Гражд. (97/86; 83/7, 6).

5. Однакожъ, указанные въ 822 (а равно и въ 828 ст.) сроки—*суть сроки процессуальные* и могутъ имѣть примѣненіе при опредѣленіи своевременности поступленія иска въ судъ, но не для исчисленія срока исполненія обязательства, вытекающаго изъ договора (89/102).

6. То обстоятельство, что *срокъ платежа по обязательству пришелся въ день неприсутственный*,—можетъ быть признано извиняющимъ невнесеніе денегъ въ судъ (ст. 2055 Зак. Гражд.) въ установленный обязательствомъ срокъ (75/835).

7. Выраженное въ 822 ст. правило должно быть одинаково примѣняемо какъ къ просьбамъ, лично просителями подаваемымъ, такъ и къ при-  
сылаемымъ ими въ судъ *по почтѣ* (83/6; 76/339; 75/596; 75/764; 73/1221).

8. Если прошеніе или жалоба поступили *по почтѣ отъ лица отсутствующаго* въ день неприсутственный, то прошеніе должно почитаться въ срокъ поступившимъ, буде оно получено по почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, не позже перваго присутственнаго дня, слѣдующаго за означеннымъ табельнымъ днемъ“ (73/1221).

9. Правило это примѣнимо и къ подачѣ прошеній *по городской почтѣ* (83/6).

10. Неприсутственными днями, которые не принимаются въ счетъ по 822 ст., считаются „дни“, означенные въ *табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, празднуемыхъ присутственными мѣстами*“ (75/271). Чтобы признать день, не указанный въ упомянутой табели, неприсутственнымъ,—необходимо „повелѣніе“, исходящее отъ верховной власти“ (79/198). „Праздничные дни, въ которые судебныя мѣста освобождаются отъ занятій, устанавливаются закономъ, а не распоряженіями судовъ относительно распре-  
дѣленія засѣданій ихъ и занятій канцеляріи“ (79/198; 75/765).

11. *Время съ 24 Декабря по 1 Января* включительно—считаются *неприсутственными* для судебныхъ мѣстъ днями (78/275; 74/701; 71/1206).

12. „По Высоч. утв. 15 Мая 1881 г. Полож. Комитета Министровъ присутственные мѣста въ губерніяхъ Царства Польскаго освобождены отъ занятій въ дни *католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю*“. Если срокъ оканчивается въ одинъ изъ такихъ дней,—то судебныя мѣста означенныхъ губерній должны руководствоваться 822 статьей Устава Гражд. Суд. (81/128).

13. 12 Декабря 1877 г. (столѣтній юбилей дня рожденія императора Александра I) не было днемъ неприсутственнымъ, ибо о празднованіи этого дня „не было повелѣнія, исходящаго отъ верховной власти“ (79/198).

14. „*Фактическое пріостановленіе засѣданій* судебныхъ мѣстъ не можетъ считаться достаточнымъ основаніемъ къ продленію срока“ (75/765 и др.),—а можетъ служить лишь поводомъ къ возстановленію пропущеннаго срока (76/563 и 70/87).

15. Неприсутственными у мировыхъ судей днями не могутъ считаться тѣ дни, въ которые не бываетъ у нихъ присутствія „по какому-либо частному случаю, какъ напр., потому, что тотъ или другой мировой судья присутствуетъ на сѣздѣ“; подобное обстоятельство не служитъ основаніемъ къ продленію срока,—но и оно „можетъ быть принято въ соображеніе“ при разсмотрѣніи ходатайства о возстановленіи срока (75/271).

16. *Не оправдываетъ пропуска срока* то обстоятельство, что непремѣнный членъ въ день окончанія срока не былъ въ сѣздѣ, занимаясь въ своей камерѣ въ качествѣ участковаго судьи: непремѣнный членъ сѣзда обязанъ принимать просьбы вездѣ (71/343).

См. ст. 818 и 828.

**823.** Мѣстные праздничные дни не полагаются въ счетъ сроковъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя судебныя установленія освобождены по закону отъ засѣданій. Тамъ же, ст. 823.

1. Правило о продолженіи срока въ случаѣ истеченія его въ неприсутственный день должно примѣняться не тогда только, когда въ судѣ нѣтъ присутствія по случаю общаго праздника, но и по причинѣ *мѣстнаго праздника* (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 304).

См. ст. 822.

**824.** При исчисленіи сроковъ днями, не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока. Тамъ же, ст. 824.

1. Необходимо установить твердое правило о началѣ и концѣ срока при исчисленіи его днями, такъ какъ выраженіе „черезъ 7 дней“ или „въ 7-й день“ чрезвычайно неопредѣленно и можетъ породить на практикѣ различныя недоразумѣнія. Легко было бы исчислить такой срокъ, когда бы была возможность уловить минуту событія, съ коего счисленіе начинается: тогда въ соотвѣтствующій по числу день можно бы было найти и положить въ конецъ срока и соотвѣтствующую минуту; но уловить эту минуту нѣтъ никакихъ средствъ; иначе нельзя считать какъ цѣльными днями, а день, по календарю, продолжается съ 12 часовъ одной ночи до 12 часовъ слѣдующей ночи. Но и здѣсь встрѣчается вопросъ? Какъ считать первый день срока—цѣльнымъ днемъ или нецѣльнымъ? Въ пятницу объявлено рѣшеніе—сроку жаловаться семь дней: если исчисленіе срока начать съ пятницы, то семь дней истекутъ въ слѣдующій четвергъ, если же это исчисленіе начать съ субботы, то семь дней истекутъ въ слѣдующую пят-



ницу; очевидно, что отъ того или другого счисленія будутъ выгода или невыгода для того, кому срокъ назначенъ. Только въ такомъ случаѣ можно бы было считать первый день срока цѣльнымъ днемъ, если бы представлялась возможность предположить, что *тяжущійся всегда можетъ начать дѣйствовать съ самаго перваго момента* того дня, то-есть съ наступленія 12 часовъ ночи, между четвергомъ и пятницей; но въ дѣйствительности это не всегда такъ бываетъ. Событіе, съ котораго начался срокъ, случилось въ пятницу: только это и извѣстно съ достовѣрностію. Оно могло случиться и утромъ, и въ полдень, и вечеромъ, но во всякомъ случаѣ въ этомъ первомъ днѣ есть періодъ времени, который не принадлежитъ тяжущемуся и который поэтому нельзя ставить ему въ счетъ семи дней, въ теченіе коихъ предоставлено ему дѣйствовать. Этотъ періодъ учесть математически невозможно, а поставить на счетъ первымъ днемъ срока цѣльную пятницу тоже невозможно, ибо справедливость требуетъ, чтобы законъ скорѣе предоставлялъ излишнее снисхожденіе тяжущемуся, нежели въ чемъ либо излишне стѣснялъ его. Посему всего естественнѣе признать, что первый день истекаетъ не въ пятницу, а въ субботу; отсюда возникаетъ правило, нынѣ почти всюду на практикѣ принятое: *первый день срока въ счетъ не полагается* (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 301—303).

См. ст. 818, 819 и 825.

**825.** Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня, т. е. *до двѣнадцати часовъ ночи*; но когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, то въ *три часа пополудни*, а если засѣданіе продолжается послѣ *трехъ часовъ*, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося. Тамъ же. ст. 825.

### Окончаніе теченія срока.

1. Какъ изъ перваго дня невозможно выдѣлить тотъ моментъ, съ коего начинается срокъ, такъ и въ *послѣднемъ днѣ нельзя отыскать моментъ, когда онъ оканчивается*; невозможно ни въ законѣ, ни на практикѣ очертить съ математическою точностію предѣлы того округа, коимъ ограничивается право тяжущагося пользоваться предоставленнымъ ему срокомъ, а потому приходится и послѣдній день срока признать цѣльнымъ днемъ и условиться, что въ теченіе цѣлаго дня прекращается право дѣйствовать въ предѣлахъ срока. Это право ограничивается только техническими и естественными условіями того дѣйствія, которое предстоитъ совершить: очевидно, что когда дѣйствіе состоитъ въ заочной присылкѣ бумаги или жалобы,—въ какую минуту послѣдняго дня жалоба ни поступила бы въ судъ, хотя бы вечеромъ,—дѣйствіе совершено въ предѣлахъ срока. Когда предстоитъ заявить свою волю или извѣстныя обстоятельства предъ другою стороною повсюду, гдѣ только можно отыскать ее, заявленіе можетъ быть сдѣлано во всякую минуту послѣдняго дня; но когда дѣйствіе такого рода, что можетъ быть заявлено только въ мѣстѣ или у лицъ, имѣющихъ официальное присутствіе въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстные часы, то съ прекращеніемъ присутствія уничтожается и возможность заявленія: если заявленіе не совершалось въ послѣдній день до срока окончанія присутствія, то его уже нельзя перенести на слѣдующій день.—Оттѣнки всѣхъ подобныхъ слу-

чаевъ доступны только практикѣ, а потому необходимо ограничиться по сему предмету постановленіемъ общаго правила: если тяжущійся долженъ совершить какое-либо дѣйствіе передъ судомъ, или заявить о чемъ-либо въ судѣ, то окончаніемъ положенныхъ на это сроковъ слѣдовало бы считать моментъ закрытія засѣданія суда. Такое правило, въ большей части случаевъ, было бы облегчительно для тяжущихся въ томъ отношеніи, что съ болѣе позднимъ закрытіемъ засѣданія дается тяжущимся возможность успѣть совершить передъ судомъ требуемое отъ нихъ дѣйствіе, но за то, въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда засѣданіе будетъ почему-либо закрываться ранѣе обыкновеннаго, означенное правило можетъ имѣть то вредное послѣдствіе, что тяжущійся, рассчитывающій, что онъ поспѣетъ еще въ засѣданіе для исполненія того или другого судебного оубрада, пропустить положенный на это срокъ потому только, что засѣданіе прекратится не въ обычное время. Поэтому, во избѣжаніе подобныхъ стѣсненій для тяжущихся, а съ другой стороны въ предупрежденіе жалобъ на судебныя мѣста, необходимо указать моментъ, до котораго, примѣняясь къ обыкновенному ходу засѣданія, послѣднія предполагаются открытыми и въ который, слѣдовательно, и долженъ оканчиваться тотъ или другой судебный срокъ. какъ, напримѣръ, *три часа пополудни*, не прекращая, однако, права тяжущагося, являться въ судъ и совершать передъ судомъ то или другое дѣйствіе и по наступленіи означеннаго момента, коль-скоро засѣданіе еще не закрыто (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 303 и 304; и Журналъ 1864 г., № 44, стр. 92*).

2. Въ виду общаго вытекающаго изъ 828 ст. разрѣшенія подавать всякаго рода прошенія и жалобы *черезъ почту*—нѣтъ основанія признавать подачу какихъ-либо прошеній или жалобъ „дѣйствіемъ, подлежащимъ совершенію или заявленію непосредственно въ судѣ“. Поэтому, и право тяжущагося на подачу прошеній и жалобъ продолжается до 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока (69/389).

3. Ограничивать права частныхъ лицъ посылать по почтѣ въ судебныя установленія нужные для огражденія ихъ интересовъ бумаги—одною только общою почтой и воспрещать для этой цѣли пользованія *городскими почтами*—не представляется никакого законнаго основанія (Общ. Собр. Касс. Деп. 1881 г. № 67).

4. Право тяжущагося подать лично въ судебное мѣсто прошеніе или жалобу *оканчивается не ранѣе трехъ часовъ пополудни*; срокъ этотъ, какъ установленный въ самомъ законѣ, не можетъ быть сокращенъ особыми наказами судебныхъ установленій (69/305).

5. Содержащееся во второй части 825 ст. правило не имѣетъ примѣненія къ производству дѣлъ у *мировыхъ* судей, которые обязаны принимать просьбы вездѣ и во всякое время (76/508).

6. При назначеніи срока на опредѣленное число (ст. 827), законъ не воспрещаетъ суду указать въ то же время и часъ, до котораго продолжается право тяжущагося совершить извѣстное дѣйствіе. *Право суда опредѣлить срокъ не только днемъ, но и часомъ*—подтверждается, между прочимъ, статьею 379, на основаніи которой въ повѣсткѣ свидѣтелю назначается день и часъ допроса. Если бы къ подобнымъ срокамъ примѣнять ст. 825, то тяжущіеся, несмотря на то, что время открытія засѣданія зависитъ отъ усмотрѣнія суда, имѣли бы право явиться лишь въ 3 часа и, тѣмъ самымъ, заставили бы судъ терять время непроизводительно (75/143).

7. Если судъ предоставилъ тяжущемуся представить, напр., документъ въ засѣданіи такого-то числа, —то *часъ, означенный въ повѣсткѣ* о въ-

зовъ въ это засѣданіе, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и срокъ, къ которому тяжущійся долженъ явиться и имѣть въ готовности требуемый документъ: судъ не обязанъ выжидать 3-хъ часовъ (75/143).

См. ст. 379, 822, 827 и 828.

**826.** Если въ день, назначенный для явки въ судъ, нѣтъ въ судѣ засѣданія, то срокъ на явку истекаетъ въ тотъ день, когда назначено *первое* затѣмъ засѣданіе. Тамъ же, ст. 826.

1. По изложеннымъ въ объясненіяхъ на статьи 822, 824 и 825 причинамъ необходимо продолжить теченіе срока и въ томъ случаѣ, когда въ день, назначенный для явки въ судъ, не имѣющій постоянныхъ засѣданій. *нѣтъ въ судѣ засѣданія* (Объясн. зап. 1864 г., ч. 2, стр. 304).

См. ст. 822, 824, 825.

**827.** Срокъ, назначенный судомъ на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ самый этотъ день. Тамъ же, ст. 827.

1. Окончаніе срока въ назначенный часъ должно быть признаваемо *только тогда, когда въ этотъ часъ судъ приступилъ къ разсмотрѣнію того дѣла*, по которому не явился вызывавшійся тяжущійся и такимъ образомъ не можетъ быть принимаемо въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущійся явился хотя и послѣ назначеннаго часа, но до того момента, когда судъ приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 674.

См. ст. 825 и 826.

**828.** При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ принимается въ расчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится. Тамъ же, ст. 828.

### Исчисленіе сроковъ при поступленіи прошенія отъ лицъ отсутствующихъ.

1. Порядокъ исчисленія сроковъ и производство о возстановленіи ихъ могли бы быть упрощены въ такомъ случаѣ, когда упростится самое доставленіе въ судебныя мѣста съ почты адресуемыхъ въ оныя пакетовъ, именно, когда безъ предварительной посылки повѣстокъ, *пакеты будутъ доставляемы куда слѣдуетъ непосредственно и немедленно по прибытіи въ городъ*, подобно тому, какъ они доставляются нынѣ въ канцелярію Правительствующаго Сената. Въ виду оказывающихся затрудненій въ измѣненіи существующаго нынѣ въ почтовомъ вѣдомствѣ порядка, постановлена 828 статья (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 305—309).

2. Дѣйствія ст. 828 Уст. Гражд. Суд. и 867 Уст. Угол. Суд. распространяются и на прошенія, отзывы и др. бумаги, посылаемыя въ судебныя установленія по *городскимъ почтамъ*, такъ какъ ни въ ст. 816—838 Уст. Гражд. Суд., содержащихъ общія правила исчисленія судопроизводственныхъ сроковъ, ни въ ст. 866—868 Уст. Угол. Суд., содержащихъ нѣ



себѣ изъятія изъ указанныхъ общихъ правилъ, признанныя необходимыми для уголовного судопроизводства,—не заключается указанія на какое-либо различіе между почтами общео и городскою (Общ. Собр. Касс. Дел. 81/67).

3. Днемъ подачи бумаги считается тотъ день, когда она получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, а не день полученія ея съ почты въ судъ (72/1676; 70/1449 и др.).

4. Днемъ подачи жалобы считается день полученія ея на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, черезъ который жалоба должна быть подана,—а не день полученія ея въ мѣстѣ нахождения суда, рассмотрѣнію котораго она подлежить (67/330 и др.).

5. Для мировыхъ судей, камера которыхъ находится въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ почтоваго учрежденія,—днемъ подачи бумаги долженъ считаться день полученія ея въ ближайшемъ къ мѣсту нахождения ка еры почтовомъ учрежденіи (72/369).

6. Статья эта содержитъ въ себѣ процессуальное правило—и непримѣнима къ отношеніямъ между контрагентами по договорамъ (89/102).

7. Непримѣнима эта статья и къ случаю отсылки въ земельный банкъ заемщиковъ денегъ для погашенія недоимки (89/102).

8. Постановленія Свода Законовъ Гражданскихъ, относящіяся къ срокамъ исковой давности, не заключаютъ въ себѣ точнаго указанія на порядокъ исчисленія давностнаго срока. Правиль этихъ не содержится ни въ 692 и 694 ст. т. X ч. 1, опредѣляющихъ общій законный срокъ для начатія всякаго рода исковъ, ни въ статьяхъ 431, 683, 1066<sup>12</sup>, 1524, 1549 и др., устанавливающихъ особые сроки исковой давности; но въ Уст. Гражд. Суд. (ст. 816—831) помѣщены правила для исчисленія различныхъ сроковъ. Хотя сроки процессуальные не должны быть отождествляемы съ сроками давностными, относящимися къ области матеріальнаго права, но и при существующемъ различіи между ними, на которое неоднократно указывалъ и Правительствующій Сенатъ (80/195 и 298; 85/31), надлежитъ, согласно 9 ст. Уст., по общему смыслу законовъ, признать, что и къ давностнымъ срокамъ примѣнимы правила Уст. Гражд. Суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ, въ томъ числѣ и правило 828 ст.; ибо установленіе путемъ толкованія, въ сферѣ гражданскихъ отношеній, иныхъ правилъ для исчисленія давностныхъ сроковъ, т. е. различныхъ отъ тѣхъ, которыя введены въ Уст. Гражд. Суд. (ст. 816—831), представлялось бы непоследовательнымъ и неудобнымъ (97/86; contra: 70/848; ср. 68/721; 69/701; 74/664; 75/296 и 329).

9. Если стороны проживаютъ не въ мѣстѣ нахождения суда, то къ назначенному судомъ сроку причисляется еще *поверстный срокъ*, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстѣ въ сутки, именно: по ст. 300 къ мѣсячному сроку по вызовамъ къ суду отвѣтчиковъ, живущихъ въ Россіи; по ст. 728 и 734 при отзывахъ и апелляціяхъ на заочныя рѣшенія; по ст. 760 при назначеніи срока на представленіе объясненій по апелляціонной жалобѣ; по ст. 837 при подачѣ просьбы о восстановленіи срока.

Проф. И. Е. Ангельманъ.—„Курсъ русск. гражд. суд.“, стр. 212.

**829.** Когда производство пріостановлено на основаніи статьи 681, то останавливаются и всѣ текущія, но еще не истекшіе по оному сроки. Тамъ же, ст. 829 <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По поводу ст. 829 и 831 см. ст. 6 и 10 Высоч. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

### О приостановленіи теченія сроковъ.

1. Приостановленіе вызывного производства по ст. 2065 имѣтъ въ виду совершенно особый случай, отличный отъ случая приостановленія по ст. 681 Уст. Гражд. Суд. Посему *правило о приостановленіи текущихъ сроковъ, содержащееся въ 829 ст. Уст. Гражд. Суд. и относящееся къ одной только 681 ст., не примѣнимо вовсе къ случаю приостановленія вызывного производства* (1907/53).

См. ст. 796, 830, 831.

2. Въ случаяхъ приостановленія производства по причинамъ, совершенно аналогичнымъ съ причинами, указанными въ 681 ст., они должны имѣть примѣненіе во всемъ своемъ объемѣ. Что же касается случаевъ приостановленія по причинамъ, отличнымъ отъ причинъ, поминovanýchъ въ 681 ст., какъ, напр., по 2 п. 571 или по 8 ст., то здѣсь *можетъ быть приостановлено теченіе тѣхъ лишь сроковъ, которые не могутъ быть относимы къ срокамъ рѣшительнымъ.*

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 678.

**830.** Остановка сроковъ полагается со времени того событія, вслѣдствіе коего приостановлено было производство. Тамъ же, ст. 830.

1. „Остановка сроковъ полагается съ времени событія, вслѣдствіе коего приостановлено было производство, потому что, вслѣдствіе этого событія, предполагается и невозможность дѣйствовать; напр., если производство приостановлено вслѣдствіе смерти тяжущагося, то и сроки приостанавливаются, считая съ этого времени, а никакъ не съ того времени, когда послѣдовало распоряженіе о приостановленіи производства“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 312*).

2. Остановка срока по причинѣ *душевной болѣзни* тяжущагося считается со дня освидѣтельствованія, если начало болѣзни не установлено въ точности (99/58).

**831.** Въ случаѣ возобновленія приостановленнаго производства, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго по оному времени, или положить въ счетъ сіе время. Тамъ же, ст. 831.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ.

**832.** Отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ сего общаго правила исключаются:

- 1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся, и
- 2) случаи невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія, по непреодолимымъ препятствіямъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 832.

### Объ отсрочкахъ.

1. 2 пунктъ 832 ст. можетъ почитаться нарушеннымъ въ томъ случаѣ, если судъ отказалъ въ отсрочкѣ *безъ всякихъ уважительныхъ причинъ*. Но нѣтъ нарушенія закона, если отказъ основанъ на томъ, что тяжущійся не указалъ уважительныхъ причинъ для полученія отсрочки; вопросъ же о томъ, насколько тѣ или другія причины представляются уважительными обсужденію Сената не подлежитъ (79/286).

См. ст. 75, 77, 172, 331, 340, 342, 356, 357, 368, 455, 796, 833.

2. Просьба объ отсрочкѣ всегда угрожаетъ противной сторонѣ замедленіемъ производства и уже однимъ этимъ вредить ея интересамъ. Между тѣмъ, будетъ ли выслушанъ противникъ, или нѣтъ, просьба, если она основательна, нисколько отъ этого не теряетъ, и право просителя на судебную защиту не нарушается. Поэтому, основательнѣе признавать за *общее правило выслушаніе объясненій противной стороны*. Но это общее правило не исключаетъ безусловнаго права суда давать отсрочку, и не выслушавъ объясненій противника, въ тѣхъ случаяхъ, когда настоятельность ея очевидна.

Проф. М. И. Малининъ.—„*Убѣжденіе судьи въ гражд. процессѣ*“, стр. 147.

3. Въ вопросахъ объ отсрочкѣ судъ долженъ установить, *насколько въ дѣйствительности не зависѣло отъ произвола самого тяжущагося указываемое имъ препятствіе къ исполненію даннаго процессуальнаго дѣйствія?* Положимъ, напр., повѣстка или сообщеніе ей имѣли недостатки, по которымъ могла произойти просрочка. Для судьи руководящимъ началомъ должно быть то, дѣйствительно ли, при данныхъ обстоятельствахъ, данный недостатокъ повѣстки лишилъ сторону возможность совершить срочное дѣйствіе.

Проф. М. И. Малининъ.—*Тамъ же*, стр. 143.

4. Просьба объ отсрочкѣ, *заявляемая послѣ срока*, должна быть оставляема *безъ уваженія, если только на несвоевременность заявленія ея указываетъ противная сторона*; при отсутствіи же такого указанія, судъ не долженъ возбуждать вопроса о несвоевременности заявленія, такъ какъ разсматриваемый срокъ не принадлежитъ къ тѣмъ рѣшительнымъ, за пропускомъ коихъ долженъ слѣдить самъ судъ, и который постановленъ въ огражденіе интересовъ частныхъ лицъ, которые и обязаны ограждать ихъ, если находять это нужнымъ.

В. Л. Исаченко.—„*Гражданскій процессъ*“, т. IV, изд. 2, 1912 г., стр. 687.

5. Въ виду 724 ст., надлежитъ признать, что уставъ *лишаетъ неявившагося соистца и соотвѣтника (consors) права просить объ отсрочкѣ*, предоставляя ему единственное средство защиты — апелляцію. Такая строгость грѣшитъ противъ справедливости.

Проф. М. И. Малининъ.—„*Убѣжденіе судьи въ гражд. процессѣ*“, стр. 145—146.



6. Нельзя не согласиться съ утвержденіемъ Малышева (Курсъ — I, 374) о томъ, что *первоначальная отсрочка* можетъ быть допускаема какъ по основаніямъ допустимости отсрочки вторичной, такъ и по другимъ уважительнымъ причинамъ. Въ виду сего нельзя не признать и совершенно правильнымъ утвержденіе Сената (69/660) о томъ, что первоначальная отсрочка должна быть допускаема *и безъ согласія на то сторонъ противной* и что, вообще, сужденіе о достаточности причины, выставляемой просителемъ за поводъ къ отсрочкѣ, должно принадлежать *всецѣло усмотрѣнію суда*.

К. Анненковъ. — „Опытъ комментарія“, т. IV, стр. 633.

### **833.** Отсрочка не допускается:

- 1) для подачи отзывать на заочныя рѣшенія, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, равно прошеній объ отмѣнѣ рѣшенія, и
- 2) когда объ отсрочкѣ просятъ уже по истеченіи назначеннаго срока, развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно. Тамъ же, ст. 833.

### **О случаяхъ недопущенія отсрочки.**

1. Первый пунктъ этой статьи указываетъ на сроки *рѣшительные*, отсрочки которыхъ ни въ какомъ случаѣ допущены быть не могутъ. Таковы суть сроки, устанавливаемые на совершеніе главныхъ дѣйствій по судопроизводству, ограждающихъ права обѣихъ сторонъ. Въ этихъ случаяхъ допущеніе отсрочки въ пользу одной стороны было бы нарушеніемъ правъ другой (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 312—313*).

2. Отсрочка не есть дѣйствіе произвольное самого просителя: она можетъ быть дана *не иначе, какъ съ разрѣшенія суда*. Она предполагаетъ непременно: а) особое ходатайство: б) особое постановленіе или распоряженіе объ отсрочкѣ. Отсрочка предполагаетъ распространеніе срока текущаго, а когда срокъ уже истекъ, тогда можетъ имѣть мѣсто не отсрочка, а *возстановленіе срока*. Если допустить просьбу объ отсрочкѣ уже по истеченіи срока, то придется умножить предосторожности и постановить, въ какой срокъ, по истеченіи срока главнаго, можно еще просить объ отсрочкѣ; ибо въ противномъ случаѣ не будетъ предѣла принятію и удовлетворенію ходатайствъ объ отсрочкѣ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 304—305*).

См. ст. 832

**834.** Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго. Тамъ же, ст. 834.

1) „При первоначальномъ обсужденіи сей статьи предполагалось установить, что болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго, *развѣ бы въ законѣ именно было о семъ упомянуто*; но какъ въ уставѣ нгдѣ не упомянуто о такомъ поводѣ къ отсрочкѣ или оправданію тяжущагося и не упомянуто потому именно

чтобы не давать повода употреблять во зло подобное снисхождение закона, то означенная прибавка къ положительному правилу, выраженному въ законѣ, какъ излишняя, исключена“ (*Журналъ 1864 г. № 44*, стр. 93).

См. ст. 832.

**835.** Пропущенный срокъ можетъ быть восстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица. Тамъ же, ст. 835.

### О восстановленіи срока.

1. „Несправедливо было бы срокъ, однажды пропущенный, признать во всѣхъ случаяхъ пропущеннымъ безвозвратно. Могутъ быть случаи, въ коихъ срокъ пропущенъ безъ вины частнаго лица, по винѣ судебного мѣста или судебного чиновника или служителя, либо по стеченію обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица. Случаевъ этихъ у насъ можетъ быть болѣе, чѣмъ гдѣ либо, при нашихъ пространствахъ, при затруднительности сообщенія и при недостаткѣ точности и своевременности, которая нерѣдко замѣчается въ дѣйствіяхъ оффиціальныхъ лицъ. Кромѣ того, есть особенныя состоянія, напр.: малолѣтство, душевная болѣзнь, которыя самъ законъ признаетъ поводомъ къ восстановленію сроковъ“. „Основательной причины лишать сего права судебныя мѣста не представляется, когда представляемые просителемъ доводы убѣждаютъ въ томъ, что срокъ пропущенъ не по его винѣ. Если предоставлять всѣ вопросы о восстановленіи сроковъ разрѣшенію высшаго мѣста, то отъ сего произойдетъ медленность въ производствѣ, излишняя переписка, и высшія инстанціи будутъ обременены отдѣльнымъ разсмотрѣніемъ вопросовъ, которые гораздо удобнѣе разрѣшить въ связи съ тѣмъ производствомъ, въ которомъ они возникли. Эти случаи можно и должно выдѣлить изъ общаго производства о восстановленіи правъ потому: 1) что производствъ по всѣмъ вопросамъ будетъ упрощено: 2) что обстоятельства, на коихъ основано ходатайство, требуютъ по преимуществу *мѣстнаго* изслѣдованія и удостовѣренія, а оно было бы во всякомъ случаѣ затруднительнѣе для высшаго суда, чѣмъ для мѣстнаго: 3) что по свойству доказательствъ и по свойству самаго вопроса разрѣшеніе его будетъ на мѣстѣ гораздо удобнѣе, и нѣтъ повода опасаться, что судъ, отвергнувшій просьбу за пропускомъ срока, по одному упрямству, станетъ держаться своего опредѣленія, когда удостовѣрится въ существованіи *естественныхъ* обстоятельствъ, сдѣлавшихъ невозможнымъ своевременное доставленіе своевременно отправленной бумаги“. Но когда самая бумага была отправлена несвоевременно или дѣйствіе совершено поздно и проситель, приводя оправдывающія причины, просить о восстановленіи срока, тогда вопросы, подлежащіе разрѣшенію суда, будутъ иного рода: здѣсь подлежитъ обсужденію: *была или нѣтъ вина безусловная со стороны просителя*, и приводимыя имъ обстоятельства могутъ ли по закону оправдывать его умедленіе, былъ ли онъ извѣщенъ своевременно, получилъ ли повѣстку и пр.; здѣсь обсужденіе дѣлается сложнѣе, и эти вопросы необходимо отнести къ производству о восстановленіи права и предоставить раз-

смотрѣнію суда. Можно указать довольно случаевъ, въ которыхъ потребуется возстановленіе сроковъ равно какъ и продолженіе ихъ. Такъ, напр., въ случаѣ существеннаго упущенія въ составленіи повѣстки, ошибки или замедленія въ передачѣ оной, ошибочнаго возвращенія просьбы съ надписью и т. п., *по винѣ должностныхъ лицъ*. Если, напр., тяжущійся прислалъ свою бумагу не чрезъ должностное лицо, а чрезъ пріятеля, доверивъ ему подачу, то, въ случаѣ утраты бумаги или умедленія, онъ отговариваться не можетъ. Напротивъ, когда отсылка дѣлается чрезъ правительственное учрежденіе, то оно уже ручается за аккуратность доставленія (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 309—312*).

2. „Въ отношеніи исчисленія сроковъ никакой произволь или снисхождение со стороны судей не могутъ быть допущены“. „Если Уст. Гражд. Суд. и допускаетъ, *въ крайнихъ случаяхъ*, просьбы о возстановленіи сроковъ, *пропущенныхъ не по винѣ тяжущагося*, то Уставъ требуетъ, чтобы объ этомъ происходило особое производство въ судѣ, съ соблюденіемъ постановленныхъ для сего условий въ огражденіе и противной стороны, изъ коихъ однимъ изъ главнѣйшихъ надлежитъ считать допущеніе этой стороны къ *состязанію* въ судѣ по предмету ходатайства противника о возстановленіи срока“ (67/93).

3. Возстановленіе пропущеннаго срока можетъ послѣдовать не иначе, какъ *по ходатайству* о томъ самого просителя и тогда только, когда ходатайство это будетъ признано судомъ *уважительнымъ* (72/181).

4. Ст. 835 допускаетъ возможность возстановленія пропущеннаго срока по указаннымъ въ оной причинамъ, не устанавливая изъ этого общаго для всѣхъ судопроизводственныхъ сроковъ правила никакихъ исключеній. Какъ пріостановленіе начатаго искового дѣла, такъ и возобновленіе его — относятся, и по сущности своей и по формѣ, къ области судопроизводства, опредѣляющаго порядокъ движенія права въ процессѣ. Посему, *установленный въ 689 ст. срокъ* на возобновленіе пріостановленнаго производства, какъ и всякій другой процессуальный срокъ, можетъ быть возстановленъ, при наличности условий, указанныхъ въ 835 ст. (95/47).

5. *Поверстный срокъ* составляетъ удлиненіе общаго срока для отсутствующихъ тяжущихся; поэтому и не представляется законнаго основанія признавать причину просрочки уважительною только въ тѣхъ случаяхъ, когда она вызвана такимъ замедленіемъ, вслѣдствіе котораго на пересылку по почтѣ бумаги потребовалось время, превышающее весь поверстный срокъ. Поэтому, если иногороднимъ тяжущимся жалоба сдана на почту мѣста отправленія съ такимъ расчетомъ времени, что при нормальномъ ходѣ почты она должна получить въ мѣстѣ нахождения суда въ *послѣдній день* поверстнаго срока, а между тѣмъ по винѣ почтоваго управленія доставленіе бумаги замедляется на *одинъ день*, то такое замедленіе, какъ послѣдовавшее не по винѣ тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство которыхъ отправленіе совершалось, должно быть отнесено къ числу тѣхъ уважительныхъ причинъ просрочки, которыя предусмотрены ст. 835 Уст. Гражд. Суд., причемъ представляется безразличнымъ, какъ бы незначительно ни было такое промедленіе со стороны почтоваго управленія (97/9).

6. *Современный приемъ* пакета съ апелляціонной жалобой *въ земскомъ почтовомъ пунктѣ* и послѣдующее затѣмъ возвращеніе его волостнымъ старшиною въ день истеченія апелляціоннаго срока за неприбытіемъ земскаго почтоваго разсылнаго — могутъ служить основаніемъ къ возстановленію срока (81/184).

7. Прекращеніе, *по причинѣ разлитія рѣкъ*, сообщенія, необходимаго для доставленія бумаги въ судъ можетъ служить поводомъ къ возстановленію срока (92/95).



8. Незаконный отказ въ выдачу копіи рѣшенія (мотивированный тѣмъ, что просителю уже однажды была выдана таковая копія)—можетъ служить законнымъ поводомъ къ восстановленію кассационнаго срока (80/39).

9. Несвоевременное возвращеніе палатою въ судъ производства съ конією своего рѣшенія (ст. 775)—можетъ служить поводомъ къ восстановленію кассационнаго срока (1901/56).

10. Утрата тяжущимся копіи съ рѣшенія не можетъ служить поводомъ къ восстановленію срока на обжалованіе того рѣшенія (74/657).

11. Подача прошенія не въ установленное мѣсто—не служитъ поводомъ къ восстановленію срока (74/657).

12. Просьба объ отмѣнѣ опредѣленія палаты о восстановленіи срока на принесеніе кассационной жалобы не можетъ подлежать оставленію безъ послѣдствій, если проситель затѣмъ утверждалъ, что жалоба его принесена въ установленный срокъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Марта 1907 г. по дѣлу Шевцовыхъ).

13. Установленный статьею 378 Уст. Горн. мѣсячный срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи за участіе въ поверженіи, занятой по отводу, не подлежитъ восстановленію по 835 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд., такъ какъ срокъ этотъ пропущенъ не въ судебномъ производствѣ (ст. 836—838) (1909/13).

См. ст. 689, 704, 775, 778, 836—838.

14. Понятіе „непредвидѣнные обстоятельства“ гораздо шире понятія „непреодолимыя препятствія“, о чемъ говорится во 2 п. 832 ст. и что требуется для допустимости просьбы о вторичной отсрочкѣ. Если подъ непреодолимыми препятствіями слѣдуетъ подразумѣвать такіа случайно встрѣтившіяся препятствія, которыхъ не только предотвратить, но даже и предусмотрѣть невозможно, то подъ непредвидѣнными обстоятельствами слѣдуетъ понимать и такіа обстоятельства, которыя можно было и предусмотрѣть и избѣгать, но непредусмотрѣніе которыхъ нельзя поставить въ вину тяжущагося, пропустившаго, по причинѣ этихъ обстоятельствъ, предоставленный ему срокъ.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 690.

15. То обстоятельство, что въ данномъ случаѣ бумагу доставляетъ въ судъ, по порученію тяжущагося, частное лицо, а въ другомъ—правительственное учрежденіе, имѣетъ существенное значеніе для вопроса о восстановленіи срока. Если тяжущійся поручаетъ частному лицу подать бумагу, онъ весь рискъ несвоевременной подачи беретъ на себя; иное дѣло—замедленіе въ пересылкѣ по почтѣ; признавая и организуя это учрежденіе, контролируя исполненіе имъ своихъ обязанностей, государство весь рискъ по пересылкѣ беретъ на себя, поэтому тяжущійся и не можетъ отвѣчать, если замедленіе въ доставкѣ произошло по винѣ почтоваго управленія.

Проф. М. И. Малининъ.—„Убѣжденіе судьи въ гражд. процессѣ“, стр. 144.

**836.** Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о восстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того судебного мѣста, куда посланная бумага была адресована. Тамъ же, ст. 836.

1. Просьбы о возобновлении срока на принесение частной жалобы, подлежащей подаче через судъ 1 степени, *подлежатъ разсмотрѣнію этого суда, а не апелляціонной инстанціи*, даже и тогда, если частная жалоба ошибочно принесена непосредственно апелляціонному суду и возвращена имъ просителю (76/504).

2. Просьба о возобновлении срока *на подачу кассационной жалобы* подлежитъ разсмотрѣнію того судебного мѣста, въ коемъ состоялось рѣшеніе (80/39; 75/938), просьба же о возобновлении срока *на подачу объясненія* на кассационную жалобу, содержащаго ходатайство о кассации рѣшенія, подается въ Сенатъ (74/695).

**837.** Срокъ на подачу просьбъ о возобновлении сроковъ назначается *двухнедельный*, съ причисленіемъ поверстнаго, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ опредѣленія о пропускѣ срока. Тамъ же, ст. 837.—<sup>1)</sup>

### Срокъ на подачу просьбъ о возобновлении сроковъ.

1. „Принятіе всѣхъ просьбъ о возобновлении сроковъ и разрѣшеніе ихъ слѣдуетъ предоставить тому же суду, въ производствѣ коего срокъ былъ пропущенъ (ст. 836), развѣ бы дѣло перешло уже по апелляціи на разсмотрѣніе суда высшаго. Для подачи просьбы о томъ необходимо назначить краткій срокъ, далѣе коего право ходатайствовать о возобновлении срока не простирается“. (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 312*).

2. При первоначальномъ обсужденіи сей (837) статьи, предполагалось просьбы о возобновлении пропущенныхъ сроковъ принимать въ такомъ лишь случаѣ, когда онѣ поданы не позднѣе двухъ недѣль со времени объявленія постановленія о пропускѣ срока. Но какъ срокъ можетъ быть пропущенъ по замедленію почты, и постановленіе суда о пропускѣ срока можетъ быть объявлено въ мѣстѣ жительства тяжущагося, откуда, по разстоянію, физически невозможно прислать просьбу о возобновлении срока въ пятнадцать дней, то къ сроку этому прибавляется, въ потребныхъ случаяхъ, *срокъ поверстный* (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 92 и 93*).

3. „Просьба о возобновлении срока можетъ быть подана тогда только, когда уже *состоялось опредѣленіе суда о возвращеніи жалобы или прошенія за пропускомъ* установленнаго для принесенія ихъ срока“ (72/378; 70/821, 358, 280; 69/751, 396 и др.).

4. Однакожъ, указываемый буквальный смыслъ 837 ст. порядокъ не „можетъ быть распространяемъ на всѣ *безъ исключенія* случаи“. Иногда вопросъ, *пропущенъ ли срокъ*, представляется для сторонъ спорнымъ—тогда необходимо *предварительное разрѣшеніе его судомъ*. Но возможны и такіе случаи, когда пропускъ срока представляется обстоятельствомъ безспорнымъ и для суда, и для сторонъ; тогда отдѣльное обсужденіе этого вопроса излишне: онъ долженъ быть обсужденъ одновременно съ тѣми поводами, на коихъ основывается ходатайство о возобновлении срока (91/38).

5. Срокъ на подачу просьбы о возобновлении срока исчисляется со дня изложенія опредѣленія о пропускѣ срока *въ окончательной формѣ*, а не со дня провозглашенія о семъ резолюціи (95/47).

<sup>1)</sup> По поводу ст. 837 и 838 см. ст. 6, 9 и 11 Высоч. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйствующихъ арміи и флота (с. у. 2383).

6. Двухнедѣльный срокъ на подачу просьбы о возобновленіи пропущеннаго срока долженъ быть примѣняемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли пропущенъ срокъ на принесеніе жалобы стороною, ходатайствующею о возобновленіи ей того срока, не требуетъ, по своей безспорности и очевидности, отдѣльнаго обсужденія, а обсуждается одновременно съ тѣми поводами, которые стороною приведены въ основаніе ея ходатайства, причемъ *началомъ* для теченія двухнедѣльнаго срока слѣдуетъ принять то время, *когда миновало независѣвшее отъ тяжущагося препятствіе, отъ воздѣйствія котораго произошелъ пропускъ срока.* Установленіе этого момента по обстоятельствамъ cadaго даннаго дѣла—должно зависѣть отъ суда, разсмотрѣнію котораго подлежитъ самая просьба о возобновленіи срока (1901/68; contra: 91/38).

См. ст. 748, 755, 779, 835.

7. Ст. 779 предусматриваетъ исключительно случаи ходатайства о возобновленіи апелліаціи и потому, какъ исключительное правило, не можетъ быть толкуема распространительно, а потому для подачи просьбы о возобновленіи срока какъ на подачу всякаго рода частныхъ жалобъ, такъ и на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній по 792 ст., полагается двухнедѣльный срокъ *съ причисленіемъ поверстнаго.*

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 696.

**838.** Конія просьбы о возобновленіи срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ случаѣ возобновленія сроковъ, новые назначаются и исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 781 и 782. Тамъ же, ст. 838.

### Порядокъ разсмотрѣнія просьбъ о возобновленіи срока.

1. „Просьба должна быть сообщена противной сторонѣ и затѣмъ обсуждена *въ открытомъ засѣданіи суда.* При возобновленіи производства справедливо предоставить разсмотрѣнію суда опредѣленіе новыхъ сроковъ, сообразно съ обстоятельствами дѣла и положеніемъ сторонъ: ибо при возобновленіи производства можетъ иногда перемѣниться повѣренный тяжущагося или заступить его мѣсто наслѣдникъ его, которые не знакомы съ прежнимъ производствомъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 312.*)

2. Производство о возобновленіи срока *подчиняется порядку состязательнаго процесса*,—т. е. требуется сообщеніе копій съ прошенія противной сторонѣ, съ допущеніемъ ея къ словесному состязанію (71/737).

3. Равнымъ образомъ должны быть сообщаемы противной сторонѣ и копіи съ жалобъ на отказъ 1 инстанціи въ возобновленіи срока (75/570).

4. Къ слушанію ходатайства о возобновленіи срока *должны быть вызваны обѣ стороны*—какъ въ 1, такъ и во 2 инстанціи (71/352).

5. Указанный въ 838 ст порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и мировыми судебными установленіями (72/25; 70/280; 71/352).

6. Нарушеніе этого порядка, если оно имѣло послѣдствіемъ *лишеніе тяжущагося возможности представить возраженія* противъ ходатайства противника, или поддержать свое ходатайство о возобновленіи срока,—служитъ поводомъ къ кассаціи не только опредѣленія, состоявшагося по



такому ходатайству, но и послѣдовавшаго затѣмъ рѣшенія по существу (75/570; 71/352 и др.).

7. Но—нарушеніе означеннаго порядка признается Сенатомъ *несушественнымъ*, если, несмотря на несообщеніе копій съ просьбы противника, *тяжущійся представилъ* свои возраженія въ объясненіи противъ апелляціи, и возраженія эти разсмотрѣны апелляціоннымъ судомъ (74/699)—или, несмотря на невызовъ тяжущагося къ слушанію ходатайства о возстановленіи срока, онъ самъ явился въ засѣданіе (71/454, 737, 954; 70/1950).

См. ст. 779, 817 и 792.

---

8. Тяжущіеся не лишены права на подачу *отдѣльныхъ частныхъ жалобъ на опредѣленія*, коими разрѣшается вопросъ о *возстановленіи срока*, но исключительно въ тѣхъ, во 1-хъ, случаяхъ, когда подачей частной жалобы можно предупредить напрасное производство, и въ этихъ случаяхъ неподача отдѣльной частной жалобы должна влечь за собою признаніе тяжущагося отказавшимся отъ права обжалованія, и во 2-хъ, въ тѣхъ, когда отказъ въ ходатайствѣ о возстановленіи срока иначе не можетъ быть обжалованъ, какъ въ частномъ порядкѣ.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 702.

---

## РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

### О судебныхъ издержкахъ.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### Общія правила.

1. „При пересмотрѣ узаконеній о судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ, надлежало имѣть въ виду главную цѣль сихъ узаконеній, каковыя есть: *полученіе отъ лицъ, испрашивающихъ защиты ихъ правъ и пользы, нѣкоторыхъ определенныхъ денежныхъ суммъ на покрытіе хотя части употребляемыхъ правительствомъ расходовъ для содержанія мѣстъ судебныхъ, должествующихъ доставлять имъ сію защиту: но притомъ стараться, чтобы сборъ сей, будучи по возможности соразмѣренъ съ ихъ состояніемъ, не обратился въ излишнюю для нихъ тягость. Какъ количество, такъ и самый размѣръ сихъ сборовъ таковы, что они не могутъ обременять тяжущихся и затруднить отысканіе правосудія; сверхъ того платежъ сихъ сборовъ упадетъ попеременно на ту или другую сторону и не вдругъ, а въ теченіе иногда продолжительнаго времени смотря по ходу и разнымъ періодамъ дѣла. По правиламъ Устава, производство дѣлъ гражданскихъ должно сдѣлаться гораздо быстрѣе, слѣдовательно, тяжущіеся будутъ за сіи новые налоги съ избыткомъ вознаграждены уменьшеніемъ многихъ другихъ издержекъ, происходящихъ нынѣ отъ чрезвычайной продолжительности хода дѣлъ“ (Пр. ст.-секр. гр. Блудови, стр. 85).*

2. „Разнообразіе видовъ судебныхъ издержекъ, и въ особенности самый порядокъ взысканія по окончаніи дѣла, есть также одна изъ главныхъ причинъ умноженія безплодной переписки даже по дѣламъ оконченнымъ и тѣмъ самымъ затрудняетъ рѣшеніе другихъ. Въ Уставѣ разные виды судебныхъ издержекъ замѣнены внесеніемъ впередъ особенной пошлины по цѣнѣ иска. Преобразование сіе, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ послужить къ упрощенію дѣлопроизводства и къ ускоренію общаго теченія дѣлъ“ (Журналъ 1859 г. о главн. начал. гражд. суд., стр. 20).

**839.** Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть четырехъ родовъ:

- 1) *гербовыя пошлины,*
- 2) *судебныя пошлины,*
- 3) *канцелярскія пошлины и*
- 4) *сборы по производству дѣла.* 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 839.

*Примѣчаніе.* Уплаченный при предъявленіи иска о неустойкѣ гербовый сборъ не причисляется къ суммѣ судебныхъ издержекъ, присуждаемыхъ съ отвѣтчика. 1900 Іюн. 10 (18782); мн. Гос. Сов., VII.

### Судебныя издержки по производству гражданскихъ дѣлъ.

1. Основное правило справедливаго распредѣленія судебныхъ издержекъ состоитъ въ томъ, чтобы количество оныхъ было соразмѣрно съ искомъ и не превосходило опредѣленнаго процента съ цѣны иска. Но кромѣ сего правила, достиженіе коего должно быть всегда въ виду при усовершенствованіи законовъ о судебныхъ издержкахъ, есть другое, не менѣе важное, правило, установленіе коего можетъ способствовать достиженію перваго, а именно: законы о судебныхъ издержкахъ, должны быть столь возможно просты и устремлены къ установленію немногихъ *видовъ* судебныхъ издержекъ. Немногочисленность *видовъ* судебныхъ издержекъ имѣетъ слѣдующую пользу: во 1-хъ, отчетность судебныхъ мѣстъ о судебныхъ пошлинахъ упрощается и переписка, сопряженная съ этой отчетностью, уменьшается; во 2-хъ, простота законовъ содѣйствуетъ къ ихъ уразумѣнію и правильному исполненію; въ 3-хъ, тяжущіеся облегчаются въ составленіи предварительныхъ расчетовъ о количествѣ всѣхъ судебныхъ издержекъ, и въ 4-хъ, неудовольствіе тяжущихся, возбуждаемое обыкновенно разнобразіемъ фискальныхъ сборовъ, ослабляется (*Журналъ 1859 г.*, стр. 27 и 29).

2. „*Виды судебныхъ издержекъ* съ точностью поименованы въ ст. 839 Уст. Гражд. Суд.“ (72/447).

3. Относятся къ числу судебныхъ издержекъ расходы *на вознагражденіе свидѣтелей* въ установленномъ закономъ размѣрѣ (87/13), а также *экспертовъ* (79/90; 72/829).

4. Первоначально Сенатъ полагалъ, что вознагражденіе *за веденіе дѣла* не относится къ числу судебныхъ издержекъ (69/654, 513; 67/502). Но позднѣе вознагражденіе за веденіе дѣла отнесено Сенатомъ къ судебнымъ издержкамъ (79/163; 78/6; 76/320; 74/4; 73/1459, 979; 72/270 и др.).

5. *Расходы на провѣздъ тяжущихся въ судъ*, на содержаніе въ пути, наемъ квартиры и т. п. не относятся къ числу судебныхъ издержекъ (77/125; 74/528; 73/554; 72/447; 70/20; 69/713 и др.).

6. Равно и расходы *на пересылку бумагъ по почтѣ* (76/510), *проѣзди и волокиты* (75/593), 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ное вознагражденіе на основаніи ст. 664 Уст. Векс. (75/338)—не относятся къ числу судебныхъ издержекъ.

7. Судебныя издержки, присуждаемыя съ лицъ, на которыхъ онѣ наложены *приговорами судебныхъ установленій* по дѣламъ уголовнымъ, и тѣ издержки, которыя въ приведенныхъ случаяхъ присуждаются рѣшеніями означенныхъ установленій съ частныхъ лицъ въ пользу казны по дѣламъ гражданскимъ, ставятъ тѣхъ, на кого онѣ возложены, въ положеніе должниковъ передъ казною и носятъ характеръ простыхъ, неокладныхъ недоимокъ, наблюденіе и настояніе за поступленіемъ коихъ возложено по утвержденной Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, 21 Іюня 1878 г. инструкции, на казенныя палаты (§§ 35 и 36 означ. инстр.) (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г. № 22)

См. ст. 200<sup>а</sup> разъясн. п. 3.

8. По силѣ ст. 52 Уст. о Пошл., *гербовый сборъ съ неустойки* есть *актовый*, пропорціональный, а къ судебнымъ издержкамъ, на осно-



ваніи ст. 844 Уст. Гражд. Суд., причисляется гербовый сборъ, взимаемый только съ бумагъ. А такъ какъ нигдѣ въ законѣ не сказано, чтобы какой-либо пропорціональный гербовый сборъ причислялся къ судебнымъ издержкамъ, то и сборъ съ условій о неустойкахъ не можетъ быть причисляемъ къ этимъ издержкамъ, почему и лица, пользующіяся правомъ бѣдности, не освобождены отъ обязанности вносить его (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 27 Апр. 1911 г. по д. Теръ-Саркасыянца).

**В. Л. Исаченко.**—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 706.

**840.** *Гербовыя пошлины* состоятъ изъ уплаты гербоваго сбора. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 840; 1874 Апр. 17 (53379) Уст. ст. 1—3, 68.

**841.** *Судебныя пошлины* взимаются съ исковыхъ прошеній, отзывать на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 841.

1. Въ видахъ облегченія тяжущихся и для упрощенія самаго производства дѣла, въ судебныхъ мѣстахъ для сего производства и для взаимнаго между ними сношенія удобнѣе употреблять простую бумагу; а взаимныя взысканія за производство дѣла, вмѣсто гербовой, на простой бумагѣ надлежитъ установить *пошлину съ исковыхъ прошеній, съ отзывать и съ апелляціонныхъ жалобъ* (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 128*).

См. ст. 848 и слѣд.

**842.** *Канцелярскія пошлины* состоятъ изъ платы за выдачу исполнительныхъ листовъ, коній документовъ, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, равно изъ пошлины за приложеніе печати. Тамъ же, ст. 842.

1. За выдачу изъ судебныхъ мѣстъ *свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода* предположена особая плата за написаніе ихъ, сверхъ пошлины за употребляемую для сего гербовую бумагу. При установленіи означенной платы, учрежденный въ 1859 г. при второмъ отдѣленіи комитетъ признавалъ полезнымъ опредѣлить для выдачи изъ канцелярій судебныхъ мѣстъ разнаго рода свидѣтельствъ, коній и справокъ, необходимыхъ тяжущимся, какой-либо обязательный срокъ, сообразуясь съ числомъ ихъ листовъ; но не упоминая о семъ въ самомъ проектѣ, заявилъ лишь въ объяснительной запискѣ, что установленіе сроковъ сего рода должно зависѣть отъ усмотрѣнія предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и войти въ инструкціи для чиновъ судебныхъ канцелярій (*Трудъ комит. о суд. сбор., стр. 21*).

**843.** *Сборы по производству дѣла* или назначаются въ пользу свѣдущихъ людей, свидѣтелей, Судебныхъ Приставовъ и тяжущихся, или имѣютъ другое опредѣленное назначеніе, напр., на производство публикацій, командировку Членовъ судебныхъ мѣстъ и вызовъ свидѣтелей или другихъ лицъ. Тамъ же, ст. 843.

1. „Всѣ по производству дѣлъ гражданскихъ дѣйствія, каковы суть собраніе доказательствъ и т. п., по Своду 1857 года возлагаемыя на полицію,

предложено отнести къ обязанности самихъ судебныхъ мѣстъ. Для исполненія сихъ обязанностей, иногда надобно будетъ членамъ суда отправляться на мѣста, гдѣ должно исполнить нужные по производству дѣйствія, осмотры и т. п. Чиновники, командируемые по дѣламъ службы, получаютъ необходимое для сего пособие прямо изъ казны. Въ видахъ изысканія средствъ для улучшенія содержанія судебныхъ мѣстъ безъ обремененія казны, и вообще для необходимаго оныхъ преобразованія, признано справедливымъ отнести *расходы по командировкѣ членовъ суда на счетъ тяжущихся*, по дѣламъ коихъ они командированы, и въ особенности того изъ нихъ, по просьбѣ или представленію коего надлежитъ приступить къ сей командировкѣ“ (*Пр. ст.-секр. гр. Влудова*, стр. 117 и 119).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О гербовыхъ пошлинахъ.

**844.** Прогршенія и слѣдующія къ нимъ приложенія, какъ и всѣ бумаги, подаваемые въ Окружныя Суды, Судебныя Палаты и Кассационныя Департаменты Правительствующаго Сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, Предсѣдателямъ и Членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно исполнительные листы, копія рѣшеній, справки и тому подобныя бумаги,—подлежатъ гербовому сбору по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ. (Уст. Пошлин.). 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 844; 1900 Іюн. 10 (18782) уст. 1).

1. „Подъ гербовыми пошлинами разумѣется тотъ сборъ, который получается съ частныхъ лицъ вслѣдствіе установленнаго закономъ правила о непремѣнномъ употребленіи гербовой бумаги для написанія всякаго рода прошеній и приложеній къ нимъ, подаваемыхъ всѣмъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, равно какъ и для исполнительныхъ листовъ, коній, справокъ и т. п. Возникшій при обсужденіи сей статьи вопросъ: должно ли придерживаться различія въ употребленіи разныхъ разрядовъ гербовой бумаги, сообразно различію судебныхъ мѣстъ, въ коихъ дѣло производится, разрѣшенъ отрицательно“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 318*).

2. Не подлежатъ установленному ст. 844 гербовому сбору *приложенія* къ прошеніямъ и жалобамъ, но не копіи съ приложеній (81/19).

3. Размѣръ листа простой бумаги, подлежащаго оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ, *долженъ соответствовать гербовому листу*; въ противномъ случаѣ документъ, написанный на несоответственномъ листѣ, остается безъ движенія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1895 г. № 23).

4. На основаніи ст. 844 Уст. Гражд. Суд. прошенія и слѣдующія къ нимъ приложенія и всѣ бумаги, подаваемые въ судебныя палаты, подлежатъ гербовому сбору по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ, а въ ст. 63 сего Устава, изд. 1903 г., опредѣляющей изъятія отъ гербоваго сбора по судебнымъ дѣламъ, не указано, чтобы отъ гербоваго сбора были освобождены *просьбы, подаваемые въ судебныя палаты въ порядкѣ 1331 ст. Уст. Гражд. Суд., копіи съ оныхъ* и слѣдующія къ нимъ

1) См. ст. 3 Выс. ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

приложенія, и потому таковыя должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ въ установленномъ размѣрѣ (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 28 Сент. 1906 г. по д. № 489).

5. Подписки потерпѣвшихъ лицъ объ изъясненіи согласія на полученіе ими предложеннаго владѣльцами желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій въ окончательное удовлетвореніе опредѣленнаго, въ порядкѣ ст. 683 т. X ч. 1, вознагражденія за вредъ и убытки, вследствие смерти или поврежденія въ здоровьѣ, подлежатъ оплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ и притомъ по сдѣлкамъ, превышающимъ сумму въ 50 руб., на основаніи лит. а п. 1 ст. 50 Герб. Уст., по Прод. 1906 г., а по сдѣлкамъ, не превышающимъ 50 руб., на основаніи п. 4 лит. а ст. 18 Уст. Герб., по Прод. 1906 г. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1909 г. № 29).

**845.** Для написанія исполнительнаго листа, копіи или справки, долженъ быть, вмѣстѣ съ просьбою о томъ, уплаченъ и надлежащій гербовый сборъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 845; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 1, 2, 68.

**848.** При несоблюденіи правила, изложеннаго въ статьяхъ 844 и 845, судъ поступаетъ на основаніи статей 269 и 270. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 846.

1. „Изложенныя въ ст. 845 и 846 правила основаны на томъ соображеніи, что, съ одной стороны, нѣтъ никакой причины обязывать судебныя мѣста приобрѣтать гербовую бумагу за частныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что довысканіе потомъ употребленныхъ на это денегъ было бы сопряжено съ тѣми же неудобствами, которыми сопровождается взысканіе за бумагу, употребляемую въ судахъ на производствѣ по дѣлу; съ другой стороны, непредставленіе надлежащаго количества гербовой бумаги едва-ли можетъ служить поводомъ къ обремененію частныхъ лицъ излишними издержками чрезъ возвращеніе имъ прошеній потому что суду рѣшительно ничего не стоитъ выждать, чтобы проситель представилъ нужную бумагу, а несвоевременная выдача просимой копіи или акта можетъ отозваться вредно лишь для самого просителя“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 318 и 819*).

См. ст. 844 и 845.

**847.** Дѣла въ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, равно всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами Имперіи, производятся на простой бумагѣ безъ взиманія гербоваго сбора. Тамъ же, ст. 847; 1874 Апр. 17 (53379) мн. Гос. Сов., III. ст. 3.

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О судебныхъ пошлинахъ.

**848.** Съ cadaго искового прошенія взыскивается пошлина въ размѣрѣ одной копѣйки съ cadaго рубля отыскиваемой суммы; за неполные рубли взыскивается какъ за полные, если сумма превышаетъ пятьдесятъ копѣекъ. Такой же пошлинѣ подлежатъ:



встрѣчные иски, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло отзѣвы на заочныя рѣшенія и апелляціонныя жалобы. 1908 Іюл. 3 (30655) IX, ст. 848.

1. Размѣръ исковой пошлины предполагалось установить по 20 копеекъ съ каждаго 100 руб. дѣны иска... но въ послѣдствіи размѣръ этотъ увеличенъ до половины процента и положено взыскивать по 50 копеекъ съ каждаго 100 руб. дѣны иска (*Обясн. зап. 1863 г., стр. 324—327; Журн. 1864 г., № 44, стр. 96 и 97 и Журн. 16 и 18 Сентября 1864 г., стр. 12 и 13*). „При составленіи сей статьи было также возбуждено два вопроса: 1) подлежатъ ли судебной пошлинѣ встрѣчные иски; 2) обязаны ли вносить пошлины третьи лица, при вступленіи въ дѣло (ст. 662—666), или подавая отзѣвъ о пересмотрѣ рѣшенія (145—155). Эти вопросы разрѣшены положительно по слѣдующимъ причинамъ: *первый вопросъ*:—встрѣчный искъ есть такой же искъ, какъ и первоначальный, и, облагая послѣдній пошлиною, нѣтъ основанія не облагать ея и перваго. Противъ этого замѣчали, что если бы не было первоначальнаго иска, то не было бы и встрѣчнаго, и, слѣдовательно, предъявляющій встрѣчный искъ дѣйствуетъ какъ бы по необходимости, по неволѣ, и потому его не слѣдуетъ подвергать платежу упомянутой пошлины. Но это замѣчаніе не выдерживаетъ критики, ибо нельзя утверждать, что встрѣчный искъ есть непремѣнное послѣдствіе первоначальнаго. Онъ называется лишь въ данномъ случаѣ встрѣчнымъ, но на самомъ дѣлѣ можетъ быть вполне самостоятельнымъ и даже первоначальнымъ: все зависитъ лишь отъ времени предъявленія его. *По второму вопросу* признано, что вступаетъ ли третье лицо въ дѣло, производящееся между двумя другими, считаетъ ли оно, что послѣдовавшее, въ рѣшеніи какого-либо спора, опредѣленіе суда нарушаетъ его интересы и въ слѣдствіе того проситъ объ измѣненіи рѣшенія, во всякомъ случаѣ оно какъ бы начинаетъ особый искъ въ защиту своихъ интересовъ и потому, какъ и всякій истецъ, подлежитъ платежу исковой пошлины“ (*Обясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 335 и 336*).

2. Съ искового прошенія пошлина взыскивается *по цѣнѣ иска, показанной въ прошеніи*, а не съ той суммы, до которой въ послѣдствіи истецъ уменьшилъ свое требованіе (68/423).

3. Судебная пошлина взымается *и съ встрѣчнаго иска, заявленнаго въ объясненіи на апелляцію* (69/1346), но не съ кассационныхъ жалобъ (69/862).

4. „По общему смыслу постановленій ст. 848, 857—867 Уст. Гражд. Суд., деньги, потребныя на расходы, вызываемыя гражданскимъ процессомъ, *должны быть представляемы тяжущимися впередъ* и, при томъ, тѣмъ изъ нихъ, по просьбѣ кого производится то или другое судебное дѣйствіе“ (94/3).

5. „Если *исковая или апелляціонная жалоба* получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, то проситель, представившій судебную пошлину, не въ правѣ требовать ея возвращенія изъ казны“ (73/741).

6. „Судебныя пошлины *возвращаются* лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ не далъ прошенію, отзѣву или жалобѣ *никакого хода*, и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявить суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, или когда судебныя пошлины представлены въ излишнемъ, противъ установленнаго закономъ, количествѣ“ (79/333; 73/741; 69/829).

7. Точно также *возвращается* судебная пошлина, если судебная палата найдетъ, что опредѣленіе окружнаго суда, на которое принесена апелляція, *относится къ числу частныхъ опредѣленій* (75/901).

8. „Отмѣна высшимъ судомъ опредѣленія или рѣшенія суда низшаго можетъ дать, въ извѣстныхъ случаяхъ, оправданному тяжущемуся право требовать возмѣщенія судебной пошлины отъ стороны обвиненной въ числѣ судебныхъ издержекъ (2 п. 839 и 868 ст. Уст. Гражд. Суд.), но нѣтъ закона, по которому въ этихъ случаяхъ судебная пошлина подлежала бы возврату изъ казны“ (73/741).

9. Истецъ не можетъ, при оставленіи судомъ иска *безъ разсмотрѣнія по неподсудности*, требовать возвращенія пошлины (69/829).

10. Оплатѣ судебною пошлиною подлежатъ *въ вообще* прошенія *третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло*, т. е. какъ исковыя прошенія, подаваемыя ими по 665 ст. Уст., такъ и частныя прошенія, приносимыя ими по 663 ст. (1904/63).

11. При вступленіи въ дѣло на сторону отвѣтчика, по 663 ст. Уст. Гражд. Суд., третьяго лица, опредѣлившаго свой интересъ въ дѣлѣ въ извѣстной части и оспаривавшаго искъ лишь въ этой части, судебныя пошлины, по 848 ст. Уст. Гражд. Суд., подлежатъ исчисленію не по цѣнѣ иска, показанной въ искомомъ прошеніи, а только *съ той суммы, въ которой третье лицо заявило свой интересъ и ходатайствовало объ отказѣ истцу въ искѣ* (1909/103).

12. *Исполнительное производство*, какъ производство дополнительное, какъ продолженіе основнаго, не должно облагаться пошлиною, установленною для исковъ общаго порядка (97/55), почему какъ прошеніе, коимъ возбуждается исполнительное производство, такъ и апелляція на постановленное въ этомъ порядкѣ рѣшеніе суда,—судебной пошлинѣ не подлежить, хотя бы въ апелляціи истецъ требовалъ присужденія ему болѣе того, на что рѣшеніемъ по главному иску предоставлено ему право (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Марта 1910 г. по д. Песчанскаго казачьяго общ.).

См. ст. 269, 663, 665, 743, 792, 793, 897.

13. Когда *третье лицо*, присоединяясь къ одной изъ сторонъ, *намѣрено защищать лишь одно какое-либо право* изъ составляющихъ предметъ спора, то ему должно быть предоставлено *оцѣнить* по своему усмотрѣнію это право, и съ назначенной имъ оцѣнки взыскать пошлины по правилу 848 ст., а уже отъ сторонъ будетъ зависѣть, признать эту оцѣнку правильной или оспорить ее. Если же третьимъ лицомъ не будетъ сдѣлана оцѣнка, то прошеніе его о вступленіи должно быть возвращено ему, на основ. 4 п. 266 ст., ибо прошеніе это приравняется къ исковымъ.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 722.

14. *Взыскиваются ли съ прошеній, подаваемыхъ въ исполнительномъ порядкѣ, судебныя пошлины?* Ни въ уставѣ, ни въ кассационной практикѣ мы не находимъ прямого указанія по этому предмету. Такъ какъ судебныя пошлины были взысканы или при самомъ предъявленіи главнаго иска, если истецъ опредѣлилъ или могъ опредѣлить, въ самомъ началѣ дѣла, сумму взысканія убытковъ или доходовъ,—или же при постановленіи рѣшенія (ст. 849),—то казалось бы, что осуществленіе уже признаннаго права, въ исполнительномъ порядкѣ, должно быть освобождено отъ судебной пошлины, такъ какъ послѣдняя уже представлена по главному иску. Но такое заключеніе не оправдывается общимъ смысломъ устава. По ст. 897, къ исполни-

тельному порядку примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства, съ изыятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ установленными. Въ этихъ же послѣднихъ относительно судебныхъ пошлинъ ничего не упомянуто, слѣдовательно, къ прошеніямъ о взысканіи убытковъ, доходовъ и проч. примѣняется общій порядокъ, установленный для исковыхъ прошеній, т. е. они *подлежатъ оплатѣ судебными пошлинами*. Судебная пошлина, по мысли составителей уставовъ, представляетъ собой: во 1-хъ, налогъ за пользование правительственными учрежденіями вообще, и во 2-хъ, плату за трудъ при разсмотрѣніи дѣла (мотивы къ ст. 848, изд. Госуд. Канц.). Съ этой точки зрѣнія и исполнительное производство, вызывающее нерѣдко больше труда для судей; чѣмъ главный искъ, должно быть обложено судебной пошлиной, за исключеніемъ дѣлъ о судебныхъ издержкахъ.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“*, стр. 148—149.

**849.** Въ дѣлахъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется Окружнымъ Судомъ, при постановленіи имъ рѣшенія, въ размѣрѣ отъ одного до *трехсотъ* рублей. Тамъ же, ст. 849.

### Опредѣленіе судебной пошлины въ дѣлахъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ.

1. См. объясненіе подъ 274 статью.

2. Ст. 849 и 852 Уст. Гражд. Суд. не относятся къ искамъ, признаваемымъ судомъ *подлежащими оцѣнкѣ* (75/1005).

3. Судебная пошлина въ *апелляціонной инстанціи* взыскивается съ той суммы, въ какой оцѣнено исковое требованіе, хотя бы въ исковомъ прошеніи цѣна иска и не была объявлена (79/333).

4. *Судебная палата* не можетъ оставить дошедшій до нея въ апелляціонномъ порядкѣ искъ безъ разсмотрѣнія и уничтожить производство окружнаго суда за *несоблюденіе таковымазъ правила, изложеннаго въ 4 п. 266 ст.*; правило это относится только къ первоначальнымъ моментамъ процесса (256, 257, 265, 267 и 268 ст.) и не примѣняется къ такимъ исковымъ прошеніямъ, которыя были приняты окружнымъ судомъ къ производству и по которымъ не только состоялись уже рѣшенія по существу въ первой инстанціи, но закончена вся состязательная процедура въ обѣихъ инстанціяхъ (85/36; ср. 80/64).

5. *Судебная палата*, найдя опредѣленный окружнымъ судомъ размѣръ судебной пошлины слишкомъ малымъ и нарушающимъ интересы казны, можетъ требовать отъ истца представленія *дополнительной пошлины*, съ назначеніемъ ему для того установленнаго ст. 270 срока, а до исполненія истцомъ этого требованія, не приступать къ разрѣшенію дѣла по существу (85/36).

См. ст. 266, 270, 848 и 852.

6. Определеніе того или другаго размѣра пошлинъ въ подобныхъ случаяхъ принадлежитъ исключительно усмотрѣнію *окружнаго суда* и должно считаться окончательнымъ, т. е. не можетъ подлежать обжалованію.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 723.



**850.** Количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ опредѣляется по числу сихъ прошеній, жалобъ и отзывовъ независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ оныя. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 850.

**851.** При взысканіи пошлины съ апелляціонной жалобы или отзыва принимается въ расчетъ не первоначальная цѣна иска, но лишь та сумма, взысканія которой проситель домогается, или присужденіе которой онъ оспариваетъ. Тамъ же, ст. 851.

1. „Статья эта составляетъ необходимое разъясненіе ст. 848 Устава, которая могла бы, если бы не было правила ст. 851, повести къ предположенію, что тяжущійся, оставшійся недовольнымъ лишь частію рѣшенія окружнаго суда и приносящій апелляціонную жалобу, подлежитъ такой же пошлинѣ, какъ еслибы онъ принесъ апелляцію на все рѣшеніе. Такое предположеніе было бы несправедливо, ибо судебная пошлина съ апелляціи можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда апелляція дѣйствительно приносится. Отсюда очевидно, что если на которыя-либо части рѣшенія апелляціи не подается, то съ цѣны этихъ частей не можетъ быть взыскаема пошлина. Такъ, если отвѣтчикъ по иску въ 10000 р. жалуется на присужденіе съ него 6000 р., признавая, что 4000 р. дѣйствительно съ него слѣдовали, то онъ обязанъ внести пошлину уже не съ 10000 р. а лишь съ 6.000 р.“ (Объясн. зап. 1863 г. ч. 2, стр. 340 и 341). См. ст. 848 и 200.

**852.** Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. Правило сіе не примѣняется къ исковымъ прошеніямъ, когда искъ не подлежитъ оцѣнкѣ, или состоитъ во взысканіи доходовъ, сумма коихъ въ прошеніи не означена: въ этомъ случаѣ судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія сообразно присужденной суммѣ, и взыскивается съ обвиненной стороны. Тамъ же, ст. 852.

1. „Пошлина должна быть внесена при самой подачѣ *отзыва* 3-мъ лицомъ прежде распоряженія о вызовѣ къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и до уплаты этой пошлины вызова къ суду не производится. Правило это устанавливается для того, чтобы, съ одной стороны, удержать 3-хъ лицъ отъ напраснаго вмѣшательства въ постороннія для нихъ тяжбы и нарушенія тѣмъ опредѣленныхъ уже судомъ правъ стороннихъ для нихъ лицъ, а съ другой для побужденія ихъ къ дѣйствительной уплатѣ пошлины“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 336—337).

**853.** Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемяются отъ платежа судебныхъ пошлинъ. Тамъ же, ст. 853.

### Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ.

1. „Искъ о возвратѣ судебныхъ издержекъ не есть самостоятельный искъ, но лишь послѣдствіе, продолженіе иска по главному предмету спора и потому не можетъ подлежать взысканію судебной пошлины. Если иски сего рода обла-

гать пошлиною, то не будетъ конца искамъ о возвратѣ судебныхъ издержекъ; такъ: платя пошлину за такой искъ, истецъ приобретаетъ право требовать ее обратно отъ отвѣтчика, т. е. предъявить новый искъ; предъявляя послѣдній, онъ долженъ будетъ снова платить пошлину, и т. д.“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2. стр. 337*).

2. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ *изъемятся только отъ платежа судебныхъ пошлинъ*, но обвиненная сторона должна вознаграждать оправданную за другія судебныя издержки, понесенныя при производствѣ этихъ новыхъ исковъ (74/248; 67/346).

3. Ст. 853 Уст. Гражд. Суд. относится къ искамъ о судебныхъ издержкахъ, понесенныхъ при производствѣ дѣлъ въ *новыхъ* судахъ, но не прежнихъ судебныхъ установленійхъ (67/346).

4. Ст. 853, въ связи съ 848. ст., упоминаетъ *лишь объ исковыхъ*, а не объ иныхъ *прошеніяхъ* (97/55).

**853<sup>1</sup>.** Судебная пошлина, взыскиваемая согласно статьямъ 848, 850 и 851 по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, уплачивается: 1) въ случаяхъ, когда размѣръ оной не превышаетъ *пятидесяти* рублей, посредствомъ особыхъ марокъ или наличными деньгами, и 2) въ прочихъ случаяхъ—наличными деньгами. 1911 Февр 6 (34750) I, ст. 853<sup>1</sup>.

*Примѣчаніе.* Постановленное въ сей (853<sup>1</sup>) статьѣ правило не распространяется на дѣла, производящіяся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ областей Кубанской и Терской. По симъ дѣламъ судебная пошлина, въ размѣрѣ не свыше *пятидесяти* рублей, можетъ быть уплачиваема посредствомъ марокъ лишь при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ. Тамъ же, ст. 853<sup>1</sup>, прим.

**853<sup>2</sup>.** Марки для уплаты судебной пошлины устанавливаются *девяти* разрядовъ: въ *одну* копѣйку, *три* копѣйки, *пять* копѣекъ, *десять* копѣекъ, *двадцать* пять копѣекъ, *пятьдесятъ* копѣекъ, *одинъ* рубль, *три* рубля и *пять* рублей. На лицевой ихъ сторонѣ, въ верхней части, помѣщается изображеніе государственнаго герба, надпись „судебная пошлина“ и обозначеніе цѣны марки; нижняя же часть той же стороны состоитъ изъ небольшого пространства чистой бумаги. Обратная сторона покрыта клеемъ. Тамъ же, ст. 853<sup>2</sup>.

**853<sup>3</sup>.** Продажа марокъ для уплаты судебной пошлины производится въ Казначействахъ и судебныхъ установленіяхъ не иначе, какъ за наличныя деньги. Судебныя установленія получаютъ марки изъ Казначействъ заимообразно на сумму, назначаемую по соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ. 1890 Апр. 24 (6741) I, ст. 3.

**853<sup>4</sup>.** Порядокъ употребленія означенныхъ марокъ опредѣляется инструкціей, составляемою Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, и представляемою для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе Правительствующему Сенату. Тамъ же, ст. 4.

**853<sup>b</sup>.** Погашеніе марокъ для уплаты судебной пошлины производится по правиламъ, установленнымъ для погашенія гербовыхъ марокъ. Тамъ же, ст. 5.

**853<sup>б</sup>.** Въ случаѣ возвращенія прошенія или жалобы съ наклеенными марками (ст. 266, 267, 269, 270, 755), а равно въ случаѣ уплаты судебной пошлины марками въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ, стоимость въ первомъ случаѣ всѣхъ марокъ, а во второмъ—излишне израсходованныхъ марокъ, возвращается просителю изъ казны по опредѣленію о томъ суда. Тамъ же, ст. 6.

*Примѣчаніе.* Если по возвращеніи прошенія или жалобы съ наклеенными марками, проситель подаетъ вновь прошеніе по тому же предмету, то ему засчитываются марки, наклеенныя на первомъ прошеніи, причемъ къ новому прошенію должно быть приложено прежнее въ доказательство того, что оно было оплачено. Тамъ же, ст. 6, прим.

1. Подлежитъ ли возвращенію судебная пошлина, представленная при просьбѣ о допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ третьяго лица, въ случаѣ неудовлетворенія судомъ такой просьбы, слѣдуетъ указать, прежде всего, на то, что самое прошеніе о вступленіи въ дѣло въ качествѣ третьяго лица разсматривается судомъ, т. е. получаетъ движеніе, и если оставляется безъ послѣдствій, *то не возвращается*; слѣдовательно, по точному смыслу закона (ст. 853<sup>b</sup> Уст. Гражд. Суд.) и разъясненій Правительствующаго Сената, судебная пошлина не можетъ подлежать возвращенію въ случаѣ разрѣшенія этой просьбы въ неблагопріятномъ для просителя смыслѣ. Указаніе на то, что судебная пошлина является налогомъ, взимаемымъ государствомъ за услуги, оказываемыя органами судебной власти лицамъ, обращающимся для защиты своихъ правъ, и что нѣтъ основанія удерживать пошлину, когда данное лицо не могло воспользоваться услугами суда,—не можетъ быть признано уважительнымъ. Изъ объяснительной записки къ Уставу Гражданскаго Судопроизводства (часть II, стр. 335) видно, что при обсужденіи вопроса о томъ, обязаны ли третьи лица вносить пошлину при вступленіи въ дѣло и въ какой стадіи процесса она должна быть внесена, признано было, что „вступаетъ ли третье лицо въ дѣло, производящееся между двумя другими, считаетъ ли оно, что послѣдовавшее рѣшеніе суда нарушаетъ его интересы, во всякомъ случаѣ такое лицо какъ бы начинаетъ особый искъ въ защиту своихъ интересовъ и потому, какъ всякій истецъ, подлежитъ платежу судебной пошлины“ и обязано внести таковую при самой подачѣ прошенія или отзыва „прежде вызова къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и до уплаты пошлины вызовы къ суду не производятся“. Правило это признано было необходимымъ для того, чтобы удержать третьихъ лицъ отъ напраснаго вмѣшательства въ постороннія для нихъ тяжбы и нарушенія тѣмъ опредѣленныхъ судомъ правъ стороннихъ для нихъ лицъ. Въ виду вышеизложеннаго нельзя не признать, что то обстоятельство, что судъ не принимаетъ оплаченной судебною пошлиною просьбы или отзыва третьяго лица къ своему разсмотрѣнію какъ вслѣдствіе отвода или возраженія, заявленнаго другимъ тяжущимся, такъ и вслѣдствіе отрицанія самаго права просителя обращаться въ судъ съ такою просьбою или въ данной именнo стадіи процесса, не можетъ служить основаніемъ къ признанію внесенной пошлины подлежащею возвращенію. Третье лицо заявляетъ о своемъ правѣ участвовать въ дѣлѣ и проситъ признать за нимъ это право, для него только и важно, чтобы за нимъ было признано такое право, ибо при дальнѣйшемъ ходѣ процесса оно уже не можетъ ожидать ничего болѣе и этотъ вопросъ о правѣ просителя вступить въ дѣло разрѣшается судомъ по существу; затѣмъ, одно то, что вопросъ о такомъ правѣ разрѣшенъ отказомъ, не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ возврата третьему



лицу внесенных пошлинъ, подобно тому, какъ разрѣшеніе вопроса о за-  
явленномъ *истцомъ* правъ въ неблагоприятномъ для него смыслѣ не вле-  
четъ за собою возврата ему пошлины. Если бы пошлиною оплачивалось  
самое разрѣшеніе вступить въ дѣло, то законодатель не требовалъ бы  
вноса пошлинъ впередъ и не устанавливалъ бы, въ противномъ случаѣ,  
оставленія прошенія безъ движенія. Напротивъ того, какъ указано выше,  
представленіе судебной пошлины третьимъ лицомъ, вступающимъ въ  
дѣло, установлено именно въ огражденіе опрометчивыхъ, напрасныхъ  
вступленій въ производящееся дѣло (1913/53).

**853<sup>7</sup>.** Относительно заготовленія, храненія, разсылки, про-  
дажи и уничтоженія марокъ для уплаты судебной пошлины, а  
равно счетоводства и отчетности по онымъ, соблюдаются поста-  
новленія, изложенныя въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ (Уст.  
Пошлин.). Тамъ же, ст. 7.

**853<sup>8</sup>.** Определеннымъ въ статьяхъ 579—581 Уложенія о  
Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьяхъ 161 и 162 Устава о  
Пошлинахъ (изд. 1903 г.) наказаніямъ и взысканіямъ за нару-  
шеніе постановленій о гербовомъ сборѣ подвергаются и виновные  
въ такихъ же нарушеніяхъ по отношенію къ маркамъ для уплаты  
судебной пошлины. Тамъ же, ст. 8; 1900 Іюн. 10 (18782).

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### О канцелярскихъ пошлинахъ.

**854.** При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ,  
копій рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣ-  
тельствъ, справокъ, и т. п., взимается за переписку по *шести-*  
*десяти* копѣекъ съ листа, считая каждыя *двадцать пять* строкъ за  
страницу листа. 1908 Іюл. 3 (30655) IX, ст. 854.

1. Къ канцелярскимъ пошлинамъ отнесены всѣ тѣ сборы, которые, по  
129 статьѣ Основныхъ Положеній, принадлежатъ къ этого рода сборамъ (*Объясн.*  
*зап. 1863 г., ч. 2, стр. 341*).

2. Для устраненія всякаго рода произвола п отягощенія тяжущихся излиш-  
ними расходами, признано нужнымъ установить правило, что *на каждую стра-*  
*ницу полагается 25 строкъ*“ (*Журналъ 16 и 18 Сентября 1864 г.,*  
*стр. 13*).

**855.** Къ каждой бумагѣ, выдаваемой на основаніи пред-  
шедшей (854) статьи тяжущимся изъ суда, прилагается печать,  
за что и взимается отдѣльная пошлина въ *двадцать* копѣекъ. 1866  
Дек. 23 (4113) VI, ст. 855

1. „Къ судебнымъ издержкамъ, обращаемымъ въ пользу судебныхъ канце-  
лярій, относится и *плата за приложеніе печати* къ выдаваемымъ изъ  
суда бумагамъ“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 128 и 129*).

2. Не подлежат канцелярскому сбору дѣлаемые судомъ надписи на метрическихъ свидѣтельствахъ узаконяемыхъ (98/32, вопр. 29).

**856.** Установленные въ статьяхъ 854 и 855 пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовымъ сборомъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 856; 1874 Апр. 17 (53379).

1. „Во избѣжаніе напраснаго труда для канцелярій судовъ чрезъ переписку такихъ бумагъ, кои, почему-либо, не были бы взяты тяжущимися, признано полезнымъ постановить, что канцелярскія пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовою бумагою, представляемою тяжущимися для списанія для нихъ копій, т. е. впередъ, при подачѣ самаго прошенія о выдачѣ копій, справки и т. п.“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 341*).

См. ст. 201 и 715.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### О сборахъ по производству дѣла.

1. „Судебныя издержки, обращаемыя въ пользу частныхъ лицъ, по самому назначенію своему, поступаютъ тѣмъ лицамъ, для коихъ взыскиваются; какъ-то: присяжнымъ повѣреннымъ, свидѣтелямъ, цѣновщикамъ, свѣдущимъ людямъ и т. д.“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 128 и 129*).

**857.** Истецъ, не имѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію. 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 857.

*Примѣчаніе.* За припечатаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ всѣхъ вообще публикацій по судебнымъ дѣламъ взимается по одному рублю пятидесяти копѣекъ съ каждой публикаціи Тамъ же, ст. 857, прим.

**858.** Члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и тому подобныхъ дѣйствій, получаютъ, по распоряженію командироващаго ихъ суда, прогонныя деньги въ оба пути, равно суточные и квартирныя деньги, по классу, присвоенному ихъ должности, за время, дѣйствительно проведенное въ командировкѣ, съ соблюденіемъ при томъ, относительно отпуска этихъ денегъ, общихъ по сему предмету правилъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 858; 1880 Мая 13 (60905) II.

### О прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ деньгахъ.

1. „Определеніе мѣры вознагражденія членовъ судебныхъ установленій основано на постановленіяхъ Свода 1857 года (т. III) о выдачѣ командироваемымъ по дѣламъ службы должностнымъ лицамъ дорожныхъ прогоновъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и суммъ на путевыя издержки и суточныхъ и квартирныхъ денегъ“ (*Пр. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 119*).

2. „Должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, прогонныя, суточные и квартирныя деньги должны во всѣхъ

случаяхъ производиться по классамъ ихъ должностей“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г. № 24; ср. *Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г. № 37*).

3. Нельзя командировать при членахъ судебныхъ установлений, отряжаемыхъ для надобностей, указанныхъ въ ст. 386, 413, 507 и 517 Уст. Гражд. Суд., *ни письмоводителей, ни курьеровъ* (Общ. Собр. Касс. Деп. 1877 г. № 15).

4. „Если судебный приставъ, при поѣздкѣ въ одно и то же мѣсто, или по одному и тому же пути, совершить *нѣсколько исполнительныхъ* дѣйствій по одному ли и тому же дѣлу или же по разнымъ дѣламъ, то прогонныя и суточные деньги онъ долженъ получить какъ *за одну поѣздку*, а не по числу предъявленныхъ ему взыскателемъ исполнительныхъ листовъ; причемъ, если платежъ по указанному расчету прогонныхъ и суточныхъ денегъ упадетъ на нѣсколькихъ лицъ, по требованію которыхъ какія-либо дѣйствія исполнены приставомъ, то причитающаяся сему послѣднему сумма распределяется между взыскателями или тяжущимися поровну“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г. № 1). См. разъясн. п. 8.

5. Недостающія, вслѣдствіе ошибочности расчета, деньги могутъ быть взыскиваемы съ тяжущихся *по дополнительному требованію суда* (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1901 г. № 229).

6. Расходы по разѣздамъ *мировыхъ судей* для судебныхъ дѣйствій, даже внѣ участка, покрываются изъ суммы, получаемой ими на расходы по должности, а не на счетъ тяжущихся (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1897 г. № 233).

7. Ст. 858, 859 и 864 Уст. Гражд. Суд. не распространяются на дѣла, подвѣдомственные *утѣднымъ членамъ* окружнаго суда (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1895 г. № 29).

8. *Прогонныя деньги, выдаваемые должностнымъ лицамъ и, въ частности, прогонныя деньги, взимаемыя судебными приставами и чинами полиціи для исполненія судебныхъ рѣшеній, не составляютъ вознагражденія за дѣйствія должностного лица, а возмѣщеніе издержекъ на путевые расходы. Въ виду сего чины полиціи, получивъ отъ взыскателя или должника прогонныя деньги для производства какихъ-либо дѣйствій по исполненію судебного рѣшенія, не должны пользоваться при этомъ бесплатнымъ проѣздомъ на земскихъ лошадяхъ. Что же касается до указанія на возможность полученія чинами полиціи прогонныхъ денегъ отъ сторонъ по нѣсколькимъ дѣламъ и соединенія въ одну нѣсколькихъ поѣздокъ для исполненія по симъ дѣламъ судебныхъ рѣшеній, то полученіе въ такихъ случаяхъ путевого довольствія по каждому дѣлу особо не можетъ почитаться противозаконнымъ, какъ это и разъяснено въ рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 30 Сентября 1901 г. № 19* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 29 Ноября 1904 г. № 40).

См. ст. 386.

**859.** Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ—на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 859.

1. „Правила о выдачѣ должностнымъ лицамъ путевого содержанія и о порядкѣ исчисленія прогоновъ постановлены по примѣненію къ Своду 1857 г.“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 342).

**860.** Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, судомъ, въ размѣрѣ



отъ двадцати пяти копѣекъ до двадцати пяти рублей, сообразно правиламъ статей 529 и 530, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія. Тамъ же, ст. 860.

*Примѣчаніе.* Вознагражденіе за изслѣдованія, произведенныя Кабинетомъ научно-судебной экспертизы (Учр. Суд. Уст., ст. 429<sup>1</sup>), опредѣляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ сей (860) статьѣ. 1912 Юн. 28 (с. у. 1237) зак., I, ст. 860, прим.

1. Судебныя установленія о командирован *и землемѣровъ* изъ состава межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства для производства техническихъ работъ по гражданскимъ дѣламъ должны сообщать губернскому правленію; за производство такихъ работъ землемѣры изъ состава межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства должны быть вознаграждаемы по правиламъ, постановленнымъ въ законахъ межевыхъ“ (Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1891 г. № 27; ср. Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1884 г. № 37).

2. Вознагражденіе *экспертовъ* не можетъ быть опредѣлено выше 25 рублей, если предварительно не установлено, что производство произведеннаго изслѣдованія было связано съ особыми издержками (99/27).

3. *Расходы на содержаніе въ лечебномъ заведеніи лицъ, подвергшихся клиническому наблюденію* по опредѣленію суда, принадлежать къ числу издержекъ по экспертизѣ, а потому и возмѣщеніе ихъ впредь до рѣшенія дѣла должно происходить въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 532 Уст. Гражд. Суд., т. е. они взыскиваются первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, или съ каждой стороны поровну, если объ освидѣтельствованіи просили объ стороны или таковое назначено по усмотрѣнію суда. Если же за тяжущимся признано право бѣдности, то, въ силу ст. 887 того же Устава, расходы, упдающіе на него, въ порядкѣ ст. 532, производятся изъ казны и впослѣдствіи, послѣ разрѣшенія дѣла, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны (ст. 888) (1910/4).

См. ст. 529, разъясн. п. 1 и ст. 862.

**861.** Вознагражденіе свидѣтелей за отвлеченіе ихъ отъ занятій опредѣляется по правиламъ статей 407 и 408, въ размѣрѣ отъ двадцати пяти копѣекъ до *трехъ* рублей, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными обстоятельствами. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 861.

**862.** Свѣдушіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго въ статьяхъ 860 и 861 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по *десяти* копѣекъ на версту въ оба пути. Тамъ же, ст. 862.

## О размѣрѣ вознагражденія свидѣтелей и свѣдущихъ людей.

1. „Установленъ *максимумъ* и *минимумъ* размѣра вознагражденія свидѣтелей и экспертовъ, и суду предоставлено опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ, какъ велико должно быть вознагражденіе свидѣтеля или эксперта, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными условіями (ст. 860 и 861). Постановитъ въ Уставѣ опредѣленную цифру вознагражденія было бы неудобно, такъ какъ въ одномъ случаѣ цифра эта была бы слишкомъ велика,

а въ другомъ—несоразмѣрно мала. Кромѣ того, принято во вниманіе, что при производствѣ экспертами поручаемаго имъ изслѣдованія могутъ встрѣтиться расходы, почему и признано справедливымъ, чтобы расходы эти пополнялись независимо отъ вознагражденія экспертовъ (ст. 860). Точно также, несправедливо было бы обязывать экспертовъ и свидѣтелей, которые имѣютъ мѣсто жительства *вне того города, въ чертѣ коего находится судъ*, ихъ призывающій, тратить свои собственные деньги на путешествіе въ судъ, и потому имъ предоставлено право на вознагражденіе ихъ путевыхъ издержекъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 343*).

2. „При семъ свѣдущимъ людямъ предоставлено право на прогонныя деньги не только въ томъ случаѣ, когда они вызываются изъ мѣста ихъ жительства, находящагося *вне черты того города, въ которомъ находится судъ*, но и въ томъ, когда они, проживая въ томъ же городѣ, гдѣ находится и судъ, посылаются симъ послѣднимъ *за черту этого города*, ибо и въ томъ, и въ другомъ случаѣ право ихъ на вознагражденіе равносильно“ (*Замѣч. Мин. Юстиціи, стр. 248; Журналъ 1864 г., № 44, стр. 98*).

3. Свѣдушіе люди, вызываемые въ качествѣ экспертовъ, получаютъ за проѣздъ по 10 коп. на версту въ оба пути, а не по 5 коп. на версту за каждый путь въ отдѣльности (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1891 г. № 586—Сб. стр. 548).

4. Ст. 862 и 864 не примѣнимы *въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ* (73/1631).

См. ст. 529, 530, 839, 860.

**863.** Духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (862) статьѣ, получаютъ на путевыя издержки, наравнѣ съ свидѣтелями и свѣдущими людьми, по *десяти копѣекъ на версту*. Тамъ же, ст. 863.

1. *Для привода къ присягѣ по дѣламъ гражданскимъ*, надобно иногда приглашать *духовныхъ лицъ* изъ мѣстъ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ того, гдѣ должно приводить къ присягѣ. Посему, признано справедливымъ установить и для сихъ лицъ вознагражденіе, по крайней мѣрѣ за путевыя издержки (*Пр. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 119 и Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 343*).

2. Закономъ не установлено право *мирового* съѣзда возлагать на тяжущихся обязанность приглашать духовное лицо для привода къ присягѣ вызванныхъ ими свидѣтелей и уплачивать вознагражденіе за приводъ ихъ къ присягѣ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1882 г. № 386—Сб. стр. 483).

**863<sup>1</sup>.** Духовныя лица всѣхъ вообще вѣроисповѣданій, приглашаемыя въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ, получаютъ за труды ихъ, по явкѣ въ судъ и по нахожденію въ немъ, вознагражденіе въ размѣрѣ *одного рубля съ каждаго дѣла*, независимо отъ числа присягающихъ по оному. Вознагражденіе это выдается и въ томъ случаѣ, когда привода къ присягѣ не послѣдовало, но духовное лицо для сей цѣли явилось по вызову суда, или было задержано въ немъ. 1886 Дек. 15 (4098) I, ст. 863<sup>1</sup>.

1. Уздный членъ окружнаго суда относительно издержекъ по производству гражданскихъ дѣлъ обязанъ руководствоваться правилами, изложенными въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства для мировыхъ судебныхъ установлений, а не для общихъ судебныхъ и посему правило ст. 863<sup>1</sup> Устава *узднымъ членомъ окружнаго суда примѣняемо быть не можетъ* (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1897 г. № 52).

**864.** Слѣдующія по статьямъ 858, 862, 863 и 863<sup>1</sup> деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самого суда или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами. Тамъ же, II, ст. 864.

1. „Тяжущіеся обязаны деньги, необходимыя на отпускъ *прогоновъ, суточныхъ и квартирныхъ* членамъ судебныхъ установлений и на прогоны свидѣтелямъ, свѣдущимъ людямъ и духовнымъ лицамъ, представлять впередъ“ (91/9).

2. „Что же касается *порученій иностранныхъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ* о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, то, за неустановленіемъ въ законѣ особыхъ правилъ на подобные случаи, надлежитъ, очевидно, руководствоваться общими правилами Устава Гражданскаго Судопроизводства о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей (91/9).

3. Ст. 864 не примѣнима *въ мировыхъ* судебныхъ установленіяхъ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1893 г. № 512—Сб., стр. 487; 73/1631).

См. ст. 858, 862, 863 и 863<sup>1</sup>.

**865.** Вознагражденіе свѣдущихъ людей обращается, на основаніи статьи 532, или на одного изъ тяжущихся, или на обѣ стороны. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 865.

1. „Тотъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится вызовъ свидѣтеля или противной стороны, или поручается дѣло изслѣдованію свѣдущихъ людей или, вообще, назначается повѣрка представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, обязанъ принять на себя издержки по этимъ предметамъ, съ правомъ, конечно, требовать возмѣщенія ихъ отъ противной стороны, если дѣло будетъ рѣшено въ его пользу; когда же вызовъ свидѣтелей, или повѣрка доказательствъ и т. п. назначается по требованію обѣихъ сторонъ, то обѣ стороны и должны платить издержки на это. Согласно этому и постановлены ст. 864 и 865, причемъ признано болѣе справедливымъ обращать издержки на обѣ тяжущіяся стороны и въ томъ случаѣ, когда повѣрка доказательствъ или вызовъ экспертовъ назначаются по усмотрѣнію самого суда, ибо несправедливо было бы заставлять нести издержки одну которую-либо изъ сторонъ по такому дѣйствию суда, о которомъ она не просить“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 343 и 344*).

См. ст. 864.

**866.** Вознагражденіе Судебнымъ Приставамъ и Судебнымъ Разсылнымъ опредѣляется на основаніи особыхъ таксъ, по правиламъ, постановленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установлений (ст. 313 и 352<sup>2</sup>). Тамъ же, ст. 866; 1882 Мая 18 (892) I, ст. 2 прим.

1. Казенныя палаты не освобождаются отъ судебныхъ *по доставленію повѣстокъ* сборовъ не только по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, но и по



дѣламъ о наслѣдственной пошлинѣ. Непредставленіе при сообщеніяхъ казенныхъ палатъ подлежащихъ приложеній влечетъ за собою оставленіе сообщенія безъ движенія (96/34; 94/28; 91/87; Общ. Собр. Касс. Деп. 1895 г. № 13).

См. ст. 858.

**867.** Сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго, или вообще за веденіе дѣла опредѣляется сообразно таксѣ, установленной для Присяжныхъ Повѣренныхъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 867.

1. „Исчисленіе издержекъ, за наемъ повѣреннаго, должно быть производимо по установленной на сей предметъ *таксѣ для присяжныхъ*. Взысканію такой платы обвиняемый по рѣшенію тяжущіся долженъ подвергнуться даже и въ томъ случаѣ, если противная сторона не имѣла повѣреннаго, а сама вела дѣло, ибо она имѣла полное право взять повѣреннаго, и если не сдѣлала этого, то, тѣмъ не менѣе, подлежитъ вознагражденію за хлопоты, потерю времени и отвлеченіе отъ своихъ занятій“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 344*).

2. По вопросу о вознагражденіи повѣренныхъ, вообще, сдѣлано весьма много замѣчаній: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ предлагается установить особую форму договора, для обезпеченія повѣренныхъ въ полученіи вознагражденія, въ другихъ указывается особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ сего рода и, наконецъ, въ многихъ доказывается необходимость не допускать вовсе соглашеній между повѣренными и тяжущимися, замѣнивъ ихъ *обязательною таксою*.

По внимательномъ обсужденіи всѣхъ относящихся до этого вопроса замѣчаній, Соединенные Департаменты не признали возможнымъ согласиться къ какому-либо изъ нихъ безусловно.

Ни особая форма договора, ни особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражденіи не исключаютъ возможность соглашеній по сему предмету между повѣренными и тяжущимися, а установленіе таксы *въ замѣнъ свободнаго соглашенія*, имѣло бы своимъ послѣдствіемъ только то, что соглашенія производились бы негласно, въ противность закона, и были бы поводомъ къ такимъ злоупотребленіямъ, коихъ ни предвидѣть, ни предотвратить было бы невозможно. Вникая ближе въ заключеніе *таксы* и обращая вниманіе на послѣдствія установленія оной по закону, Департаменты пришли къ убѣжденію, что свободное соглашеніе между тяжущимся и его повѣреннымъ должно быть оставлено общимъ правиломъ, но *такса* можетъ быть установлена, *не въ замѣнъ сего соглашенія*, а какъ *дополненіе* оного, для достиженія слѣдующихъ условій.

Во 1-хъ, такса необходима не столько для облегченія взаимныхъ отношеній между тяжущимися и присяжными повѣренными, сколько для установленія *законной нормы вознагражденія* за судебныя издержки между самими тяжущимися. Вознагражденіе за судебныя издержки, по статьѣ о вознагражденіи повѣренныхъ, должно производиться по необходимости, не иначе, какъ *по опредѣленной таксѣ*. Иначе вознагражденіе за повѣреннаго, при спорахъ между тяжущимися, будетъ всегда основано на произвольныхъ показаніяхъ и расчетахъ, и споры по сему предмету будутъ представлять значительныя затрудненія въ разрѣшеніи. Даже въ случаѣ спора между тяжущимся и его повѣреннымъ о вознагражденіи, *такса* будетъ служить для суда точкою исхода для опредѣленія всего количества вознагражденія.

Во 2-хъ, установленіе таксы значительно облегчить соглашеніе между повѣреннымъ и отсутствующимъ тяжущимся: *такса* эта будетъ служить указаніемъ нормы первоначальныхъ соглашеній; безъ этого переписка о соглашеніи будетъ крайне затруднительна и для тяжущагося и для деликатнаго повѣреннаго и тяжущійся, не принявшій съ перваго раза предложенія повѣреннаго, можетъ весьма часто, по случаю продолжительности переписки, потерять право иска и вообще подвергнуться различнымъ вознаграждаемымъ потерямъ.

Вслѣдствіе сего Департаменты *положили*: удержавъ общимъ правиломъ, что количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависить отъ обоюднаго соглашенія съ тяжущимся, установить *таксу*, для опредѣленія количества вознагражденія между тяжущимся, за судебныя издержки по найму повѣренныхъ, и на случай спора между тяжущимся и повѣреннымъ о количествѣ слѣдующаго ему послѣднему вознагражденія, съ тѣмъ однако-же, что если между повѣреннымъ и тяжущимся было заключено особое *письменное* условіе о вознагражденіи за ходатайство по дѣлу, то оно принимается основаніемъ для разрѣшенія между сими лицами споровъ о количествѣ вознагражденія (*Журналъ Деп. Зак. и Гражд. Госуд. Совѣта 1861 г., № 45, стр. 9—11*).

3. „Количество платы повѣренному, зависящее *отъ доброй воли тяжущихся*, конечно, *можетъ быть* назначаемо ими и *свыше таксы*, но при возвращеніи издержекъ по дѣлу однимъ изъ тяжущихся другому, количество сей платы, въ устраненіе излишнихъ и произвольныхъ требованій, должно быть исчисляемо по особой таксѣ“ (*Труды Комитета о суд. сбор., стр. 25*).

4. Право на полученіе вознагражденія за веденіе дѣлъ въ Сенатѣ, а равно и судебныя издержки имѣютъ тяжущіеся, въ пользу коихъ состоялось опредѣленіе Сената, въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу, т. е. когда просьба ихъ объ отмѣнѣ рѣшенія признана заслуживающей уваженія, а при оставленіи оной безъ послѣдствій,—когда противная сторона подавала письменное объясненіе или представляла въ засѣданіи Сената словесное объясненіе. Изъ сего же слѣдуетъ вывести, что изъ двухъ солидарныхъ отвѣтчиковъ тотъ только имѣетъ право требовать вознагражденіе за веденіе дѣла въ Сенатѣ, который выступалъ, и такъ какъ осиривалъ весь искъ въ полной суммѣ, то соразмѣрно оспариваемому имъ (ст. 871 Уст. Гражд. Суд.) онъ и долженъ получить вознагражденіе со всей цѣны иска. Этотъ выводъ подтверждается еще и тѣмъ, что, при проигрышѣ дѣла въ Сенатѣ, онъ одинъ не съ бы предъ истцомъ всю тяжесть вознагражденія за судебныя издержки (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. № 902; 1879 г. № 212 и № 377 и др.). соотвѣтникъ же, какъ не выступавшій въ Сенатѣ, никакихъ правъ на вознагражденіе за веденіе дѣла въ кассационной инстанціи не имѣетъ, а слѣдовательно, во всякомъ случаѣ противной сторонѣ не придется платить сумму, превышающую вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ (ст. 867 Уст. Гражд. Суд. и 8 п. прил. VII къ ст. 396 Учр. Суд. Уст.) (1913/16).

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

### О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки.

**868.** Тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возратить ей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя

ею по сему дѣлу судебныя издержки и сверхъ того вознаградить ее за веденіе дѣла. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 368 <sup>1)</sup>.

### О вознагражденіи за судебныя издержки.

1. „Возвращеніе судебныхъ издержекъ противною стороною той, въ пользу коей рѣшено дѣло, составляетъ справедливое вознагражденіе за понесенные по производству дѣла расходы, и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ служить, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, средствомъ къ предотвращенію неосновательныхъ и неправыхъ исковъ“ (*Труды Комитета о суд. сбор.*, стр. 27).

2. Право тяжущагося на взысканіе съ противника судебныхъ издержекъ должно быть прежде признано судомъ при постановленіи рѣшенія; если же предшествовавшимъ рѣшеніемъ суда право на искъ судебныхъ издержекъ не предоставлено оправданной сторонѣ, то вознагражденіе таковыхъ не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска (68/21).

3. Позднѣе, однако, Сенатъ высказалъ, что „право требовать возмѣщенія судебныхъ издержекъ принадлежитъ оправданной по рѣшенному дѣлу сторонѣ въ силу самаго закона, и посему для осуществленія сего права въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства не требуется особаго о томъ постановленія судебного мѣста, причемъ лишь срокъ предъявленія подобнаго иска ограничивается (ст. 921 Уст. Гражд. Суд.) шестью мѣсяцами“ (79/93; 74/251; 72/995; 71/1281, 890; 69/509; 68/298 и др.).

4. Но для отысканія судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства требуется особое постановленіе суда (79/93; 74/251; 72/995 и др.).

5. „Для полученія права на вознагражденіе за судебныя издержки и веденіе дѣла необходимо, чтобы судебное рѣшеніе воспослѣдовало въ пользу тяжущагося, осъзъ всякаго вниманія къ тѣмъ основаніямъ, которыя привели судъ къ разрѣшенію дѣла въ его пользу. Поэтому воспослѣдовало ли рѣшеніе въ пользу извѣстнаго лица потому, что доводы его по существу были признаны основательными, или потому, что онъ оградилъ себя отъ

<sup>1)</sup> Учрежденіе Судебныхъ Установленій, изд. 1914 г.

Ст. 396. На каждые три года устанавливается Министромъ Юстиціи по представленіямъ Судебныхъ Палатъ и Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ особая такса, которая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, публикуется во всеобщее свѣдѣніе: 1) для назначенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ Повѣреннаго, и 2) для опредѣленія количества вознагражденія Повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними письменныхъ о томъ условій.

Ст. 397. По дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, означенное въ пунктѣ 1 предшедшей (396) статьи взысканіе за наемъ Повѣреннаго, обращается въ пользу того Присяжнаго Повѣреннаго, который былъ назначенъ Совѣтомъ Повѣренныхъ для хожденія по дѣлу со стороны бѣднаго лица (ст. 367, п. 4).

Прил. VII къ ст. 396, прил. пунктъ 5-й. По всемъ дѣламъ, цѣною ниже 500 руб., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ Повѣренный получаетъ вознагражденіе по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 50 руб.

Ст. 539. Дѣйствіе временной таксы для вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ (прил. VII) распространяется на Варшавскій судебный округъ съ слѣдующими измѣненіями:... 3) по всемъ дѣламъ цѣною ниже двухсотъ пятидесяти рублей, производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ, Присяжный Повѣренный получаетъ вознагражденіе по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 25 руб.



направленнаго противъ него иска предъявленіемъ одного изъ возраженій, которыя по закону освобождаютъ его отъ отвѣтственности, ему безразлично принадлежитъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла“ (80/250; ср. 79/54).

6. *Право оправданной стороны на возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и на вознагражденіе за веденіе дѣла есть право матеріальное, предоставленное закономъ оправданному въ спорѣ тяжущемуся въ силу только того событія, что дѣло рѣшено судомъ въ его пользу. Оправдано тяжущемуся нужно доказать, что дѣло рѣшено въ его пользу всецѣло или частью, а также и тѣ данныя, которыя требуются по такъ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ для опредѣленія размѣра вознагражденія за веденіе дѣла (71/1215, 173).*

7. *„Вознагражденіе за веденіе дѣла назначается съ суммы, бывшей въ спорѣ. Суммою же спорною считается та, которая со стороны отвѣтчика не признается слѣдующей истцу“ (83/104).*

8. При чемъ сумма не считается спорною потому только, что *отвѣтчикъ признаетъ право истца* на эту сумму, но по иному основанію, чѣмъ то, которое указываетъ истецъ (83/104; 79/115; 70/1816; 68/161 и др.).

9. Но если отвѣтчикъ *проситъ объ отказѣ во всемъ искѣ* и лишь, въ крайнемъ случаѣ, проситъ ограничиться присужденіемъ указываемой имъ части иска, то признается спорнымъ весь искъ (79/115).

10. *Не спорившій противъ цѣны иска* не можетъ впослѣдствіи жаловаться на опредѣленіе вознагражденія за веденіе дѣла сообразно этой цѣнѣ (84/76).

11. *„Судъ можетъ возложить на истца, искъ коего признанъ вполнѣ или частью правильнымъ, всѣ судебныя издержки лишь въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не подалъ никакого повода къ предъявленію иска, когда истецъ не получилъ удовлетворенія помимо суда единственно по своей винѣ, и когда отвѣтчикъ немедленно по предъявленіи иска удовлетворилъ истца“ (79/115 и др.).*

12. *Отсутствіе со стороны отвѣтчика спора на судѣ противъ иска (87/4; 75/481), равно какъ и выраженное на судѣ согласіе отвѣтчика удовлетворить требованіе истца не освобождаютъ его отъ возмѣщенія истцу судебныхъ издержекъ (87/4; 78/14; 75/157).*

13. Судебныя издержки могутъ быть присуждаемы даже и за ту часть суммы иска, которая *по предъявленіи его была получена истцомъ* и поэтому не присуждена ему (78/1); во всякомъ случаѣ на истца такія издержки не обращаются (73/11).

14. Когда искъ основанъ на долговомъ обязательствѣ съ платежомъ *по востребованію*, а съ требованіемъ платежа помимо суда истецъ къ отвѣтчику не обращался, то судебныя издержки не могутъ быть обращены на отвѣтчика (75/481).

15. Позднѣе Сенатъ призналъ что „по 868 ст. Уст. Гражд. Суд. тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возратить ей издержки судебныя и за веденіе дѣла, за исключеніемъ лишь указанныхъ въ законѣ случаевъ, къ каковымъ случай предъявленія иска *по безсрочному долговому акту*, безъ предварительнаго требованія уплаты отъ должника, не отнесенъ“ (80/136).

16. Освобождается отъ взысканія судебныхъ издержекъ, съ обращеніемъ таковыхъ на истца, *администрація надъ должникомъ*, если докажетъ что не оспаривала требованія истца, но не могла удовлетворить его въ срокъ влѣдствіе обязанности своей удовлетворять кредиторовъ по соразмѣрности, по мѣрѣ поступленія доходовъ (75/825).

17. Судебныя установленія, разрѣшая дѣла лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, съ казенными управленіями, обязаны въ своихъ рѣ-

шеніяхъ постановлять, независимо отъ вознагражденія за веденіе дѣла. *о взысканіи съ казеннаго управленія, какъ отвѣтственной стороны*, когда рѣшеніе постановлено противъ него, издержекъ по производству дѣла и вознагражденія судебныхъ приставовъ и разсыльныхъ за доставленіе повѣстокъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г. № 36).

18. Въ спорѣ *наслѣдника по закону*, не утвержденного въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ вслѣдствіе спора, заявленнаго противъ его правъ другимъ родственникомъ наслѣдодателя съ этимъ послѣднимъ о наслѣдственныхъ правахъ, судебныя издержки падаютъ на отвѣтчика, хотя бы во время искового производства онъ не возражалъ противъ правъ истца (74/822).

19. Такъ какъ всѣ имущественныя обязательства переходятъ на наслѣдниковъ въ томъ же объемѣ, въ какомъ они лежали на умершемъ наслѣдодателѣ, то представляется очевиднымъ, что *наслѣдники обязаны вознаградить повѣреннаго за веденіе дѣла умершаго наслѣдодателя* не только въ случаѣ выполненія имъ всѣхъ лежавшихъ на немъ по веденію этихъ дѣлъ обязанностей, но и въ томъ случаѣ, когда повѣренный не могъ довести этихъ дѣлъ до конца или потому, что наслѣдники окончили дѣло миромъ, или же потому, что они безъ уважительныхъ причинъ отказали повѣренному въ выдачѣ ему необходимой довѣренности на продолженіе ходатайства по дѣлу. При этомъ, такое вознагражденіе повѣреннаго должно производиться на основаніяхъ, установленныхъ въ заключенномъ съ нимъ договорѣ, или же, при отсутствіи такого договора, въ размѣрѣ указанномъ въ ст. 10 прил. къ ст. 396 Учр. Суд. Уст. (1909/109).

20. Не возлагаются на истца судебныя издержки съ той части иска, которая *удовлетворена безспорно до рѣшенія дѣла* (76/3).

21. *Правило 2 пункта таксы относится только ко вознагражденію повѣреннаго истца*; вознагражденіе повѣреннаго отвѣтчика всегда опредѣляется соразмѣрно цѣнѣ иска, объявленной въ исковомъ прошеніи хотя бы искъ былъ уменьшенъ по 332 ст. Уст. Гражд. Суд. (82/53; 78/49).

22. Опредѣляется на основаніи 3, а не 1 ст. таксы, вознагражденіе за веденіе дѣла по требованію, *предъявленному кредиторомъ къ конкурсному управленію*, о перечисленіи долга, уже (признаннаго) подлежащимъ удовлетворенію, изъ одного разряда въ другой (77/261).

23. Пунктомъ 10 таксы положено вознагражденіе за веденіе дѣла и на тотъ случай, когда оно *окончено миромъ* (69/905).

24. *Нельзя на истца возложить судебныя издержки, если судъ не постановилъ рѣшенія по существу* искового прошенія (79/54).

25. Въ случаѣ *отказа истца отъ иска* до постановленія рѣшенія, отвѣтчику назначается вознагражденіе не по одной только таксѣ, а по обсужденія судомъ дѣйствительности потери или убытка, подтвержденной доказательствами (76/137; 71/844; 70/528).

26. Разсужденія, изложенныя въ рѣш. 1870 г. № 528 и 1876 г. № 137 (см. предыд. (25) пунктъ), могутъ считаться правильными лишь настолько, насколько они относятся къ случаямъ прекращенія дѣла съ согласія отвѣтчика и съ сохраненіемъ за истцомъ права на возобновленіе иска; но они не примѣнимы къ случаямъ, когда дѣло, по требованію истца, прекращается навсегда. Въ послѣднемъ случаѣ, *прекращеніе дѣла навсегда имѣющее мѣсто уже по вызовѣ отвѣтчика къ суду, не освобождаетъ истца, при ходатайствѣ о томъ отвѣтчика, отъ обязанности вознаградить сего послѣдняго по таксѣ за веденіе дѣла въ томъ размѣрѣ, въ которомъ причталось бы ему это вознагражденіе при отказѣ въ искѣ* (1910/12).

27. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената, состоявшемся въ 1910 г. по дѣлу Сементковскаго (рѣш. 1910/12—см. предыд. (26<sup>1</sup>) пунктъ), Правительствующій Сенатъ отступился отъ прежняго своего взгляда, по кото-



рому, въ случаѣ прекращенія дѣла за отказомъ истца отъ иска, отвѣтчикъ не имѣетъ права требовать вознагражденія за веденіе дѣла. Исходя изъ того соображенія, что самый фактъ предъявленія иска ставитъ отвѣтчика въ необходимость произвести болѣе или менѣе значительныя затраты на наемъ повѣреннаго и на другія надобности защиты, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что нѣтъ ни логическихъ, ни законныхъ основаній, по которымъ можно было бы признать, что отвѣтчикъ долженъ быть лишенъ права на возмѣщеніе ему упомянутыхъ расходовъ только потому, что истецъ въ виду выяснившейся на судѣ неправо-ты его иска предпочелъ не доводить дѣла до разрѣшенія его по существу, а просилъ о его прекращеніи. Эти соображенія, высказанныя по поводу прекращенія дѣла за отказомъ истца отъ иска, вполне примѣнимы и къ тѣмъ случаямъ, когда истецъ по провѣркѣ на судѣ доказательствъ отказывается не отъ всего иска, а только отъ какой-либо его части. Уменьшая при производствѣ дѣла заявленныя имъ въ исковомъ прошеніи требованія, истецъ тѣмъ самымъ признаетъ, что требованія, отъ которыхъ онъ счелъ нужнымъ отступить, были заявлены имъ безъ достаточныхъ къ тому основаній. Между тѣмъ, расходы отвѣтчика на защиту противъ иска и въ частности на наемъ повѣреннаго находятся обыкновенно въ прямомъ соотношеніи съ цѣною иска, показанною въ исковомъ прошеніи, и не могутъ уменьшиться вслѣдствіе уменьшенія истцомъ послѣ провѣрки доказательствъ своихъ исковыхъ требованій. Вслѣдствіе этого, если часть иска по просьбѣ истца оставлена судомъ безъ разсмотрѣнія, то нѣтъ основанія отказывать отвѣтчику въ присужденіи ему судебныхъ издержекъ съ этой части иска. Положеніе это должно имѣть примѣненіе во всѣхъ дѣлахъ, не исключая и дѣлъ о вознагражденіи за утрату трудоспособности. Не говоря уже о томъ, что по отношенію къ такого рода искамъ въ законѣ не установлено никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ о распредѣленіи между тяжущимися судебныхъ издержекъ, нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не замѣтить, что и по самому свойству этихъ исковъ нѣтъ никакого основанія для установленія въ отношеніи ихъ какихъ-либо отступленій отъ общихъ постановленій, содержащихся въ 868 и 870 ст. Уст. Гражд. Суд. (1911/13).

28. Въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 528 и 1876 г. № 137 Правительствующимъ Сенатомъ было высказано, что ст. 868 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду лишь рѣшеніе по существу дѣла, а посему, когда вопросъ о правильности или неправильности предъявленія иска, или о справедливости ли неосновательности самого искового требованія по существу оного остался судомъ неразрѣшеннымъ, сторона, привлеченная къ дѣлу, не можетъ требовать вознагражденія за веденіе дѣла на основаніи таксы. Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи 1910 г. № 12 Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ отступить отъ высказаннаго въ тѣхъ рѣшеніяхъ взгляда, разъяснивъ, что ст. 868 Уст. Гражд. Суд., по точному ея разуму, обязываетъ истца къ возмѣщенію противной стороной всѣхъ судебныхъ издержекъ и къ уплатѣ вознагражденія за веденіе дѣла не потому, что противъ него было постановлено *рѣшеніе*, разрѣшающее споръ по существу, а потому, что дѣло разрѣшено не въ его пользу, а *противъ него*, т. е. потому, что окончательнымъ устраненіемъ искового требованія установлена неосновательность привлеченія отвѣтчика къ дѣлу, порождающая право послѣдняго на возмѣщеніе ему понесенныхъ, по винѣ истца, расходовъ на веденіе дѣла. Хотя разъясненіе это послѣдовало по вопросу, имѣетъ ли отвѣтчикъ право требовать отъ истца вознагражденіе по таксѣ за веденіе дѣла, прекращеннаго по просьбѣ истца, безъ согласія отвѣтчика, послѣ назначенія дня засѣданія въ окружномъ судѣ, но оно можетъ быть всецѣло примѣнено и къ случаю прекращенія дѣла въ виду смѣшенія истцомъ исковыхъ требованій, потому что и въ этомъ случаѣ, бывшемъ въ виду Правительствующаго Сената, по которому послѣдовало рѣшеніе 1910 г. № 12 и согласное съ нимъ позднѣйшее рѣшеніе 1911 г. № 13, постановлено опредѣленіе, которымъ исковое требованіе устранено. Поэтому въ пользу отвѣтчика *подлежатъ присужденію издержки судебного про-*



изводства по дѣлу, оконченному опредѣленіемъ суда о прекращеніи оного производствъ, за силою ст. 258 Уст. Гражд. Суд., вѣлѣдствіе допущеннаго истцомъ смѣщенія исковыхъ требованій (1913/8).

29. „По общему смыслу 867 и 868 ст. Уст. Гражд. Суд. и прил. VII къ ст. 396, прим., Учр. Суд. Уст., устанавливающего вознагражденіе за веденіе дѣла не только при разрѣшеніи дѣла по существу, но и въ случаяхъ прекращенія дѣла безъ постановленія рѣшенія по существу (ст. 9 таксы), неправильное привлеченіе къ участию въ судебномъ дѣлѣ, сопряженное съ расходами, несомнѣнно служить основаніемъ къ обязанности вознаградить за понесенные при этомъ судебныя издержки“ (1901/104).

30. Право на вознагражденіе за веденіе дѣла предоставляется сторонѣ, въ пользу которой состоялось рѣшеніе по существу дѣла, а не какое-либо постановленіе, коимъ разрѣшался частный вопросъ (76/371).

31. Вознагражденіе не присуждается въ случаѣ прекращенія дѣла за неявкою истца (96/128; 76/131).

32. Но при отказѣ въ искѣ по преждевременности—тяжущемуся принадлежитъ право на вознагражденіе (80/250; ср. 79/54).

33. При отказѣ въ искѣ за непризнаніемъ за истцомъ самаго права на искъ—вознагражденіе за веденіе дѣла присуждается отвѣтчику въ полномъ размѣрѣ (70/1773).

34. Опредѣляется на основаніи 1 и 3 пунктовъ таксы вознагражденіе за веденіе дѣла по иску, предъявленному по двумъ требованіямъ, изъ коихъ одно опредѣленной цѣны, а другое безъ цѣны (80/217).

35. „Изложенное въ ст. 866 правило не можетъ быть признано относящимся только къ такимъ дѣламъ, которыя производились *исковымъ порядкомъ*, а должно имѣть мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду споръ одной стороны противъ гражданскаго права другой“ (78/152; 75/1012), независимо отъ основанія (75/896).

36. Правило 868 ст. не примѣняется къ дѣламъ объ охраненіи отъ крившагося наслѣдства: издержки и убытки по симъ дѣламъ могутъ быть отыскиваемы лишь въ силу ст. 684 т. X ч. 1 (78/152).

37. Ст. 868 не относится до дѣлъ опекунскихъ (72/521).

38. „Размѣръ установленнаго 867 и 868 ст. вознагражденія за веденіе дѣла, опредѣляется *таксою*, и выше этого размѣра, за производство дѣла вообще, тяжущійся, выигравшій тяжбу, не вправе требовать отъ своего противника, хотя одно и то же дѣло можетъ быть въ разсмотрѣніи апелляціонной и кассационной инстанціи и нѣсколько разъ“ (82/148; 77/91; 75/998; 73/409; 72/404).

39. „Въ правилахъ о судебныхъ издержкахъ постановлено различіе между требованіемъ возврата понесенныхъ по дѣлу *судебныхъ издержекъ* и *требованіемъ вознагражденія за веденіе дѣла*. Количество первыхъ должно быть доказано истцомъ общимъ порядкомъ (ст. 81 Уст. Гражд. Суд.), а второе опредѣляется по таксѣ“ (71/1215).

40. Судъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе размѣра вознагражденія *предоставлено усмотрѣнію суда* (п. 5 таксы) не можетъ отказать въ вознагражденіи „за неимѣніемъ данныхъ“ для опредѣленія сего размѣра (72/561).

41. Судъ не можетъ присудить вознагражденія *свыше опредѣленнаго таксой* (72/408).

42. Заключение суда о томъ, доказалъ ли тяжущійся свое право на судебныя издержки, не подлежитъ кассационной повѣркѣ (82/148; 78/289, 274, 62, 16), какъ равно и вопросъ объ опредѣленіи количества издержекъ (78/76).

43. Въ случаѣ оставленія *кассационной жалобы* безъ послѣдствій, Сенатъ, по просьбѣ противной стороны (которая можетъ быть заявлена и словесно, при докладѣ дѣла въ Сенатъ—1900/12; 82/151 и др.), постановляетъ о возложеніи издержекъ *кассационнаго производства* на *кассатора* (84/76; 82/151 и др.).

44. Въ случаѣ же *отмены Сенатомъ рѣшенія*, ходатайство *тяжущаго* о вознагражденіи его за веденіе дѣла въ Сенатъ можетъ быть заявлено лишь по воспослѣдованіи новаго рѣшенія суда (95/1; 82/148; 79/149; 78/138, 37; 75/619).

45. „*Расходы на поѣздки* не относятся ни къ числу судебныхъ издержекъ, ни къ числу издержекъ за веденіе дѣла“ (77/125; 74/528; 73/554; 72/447; 70/20). Такіе расходы, равно какъ и расходъ на наемъ квартиры и т. п. (77/528), покрываются вознагражденіемъ за веденіе дѣла, опредѣленнымъ по таксѣ (75/29).

46. Взысканіе судебныхъ издержекъ (839—843) и денегъ за веденіе дѣла *по таксѣ* производится безусловно, *въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ*; лицо, потерпѣвшее другого рода убытки отъ неправильной тяжбы, можетъ предъявить объ этомъ искъ на общемъ основаніи (67/983).

47. Предъявленіе иска, оказавшагося по суду неправильнымъ, не даетъ противной сторонѣ безусловнаго права на взысканіе съ истца причиненныхъ этимъ искомъ *убытковъ*; заключеніе суда о виновности истца въ причиненіи *убытковъ* не подлежитъ *кассационной повѣркѣ* (76/187).

48. Просьба о судебныхъ издержкахъ *третьяго лица*, ходатайствующаго объ отменѣ рѣшенія, признается преждевременною, хотя бы самое ходатайство и было уважено (75/428).

49. *Условіе, заключенное съ повѣреннымъ*, опредѣляетъ лишь отношенія между доверителемъ и его повѣреннымъ, но не обязательно для лица, проигравшаго тяжбу (71/773; 69/471; 68/509, 499; 74/80 и др.).

50. Право на вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла, равно какъ и обязанность вознаградить противника *принадлежитъ самому тяжущемуся, а не его повѣренному* (80/250; 76/96; 74/80 и др.).

51. Если повѣренный пропустилъ срокъ на взысканіе съ противной стороны судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла, то тяжущійся можетъ *искать съ повѣреннаго возмѣщенія* причиненнаго этимъ *убытка* (80/250).

52. „Проигравшая дѣло сторона подвергается въ пользу выигравшей тяжбу взысканію не болѣе того, что слѣдуетъ по таксѣ въ пользу одного повѣреннаго, *хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколько повѣренныхъ*“ (72/447).

53. „Оправданная сторона имѣетъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла *несмотря на то, былъ ли приглашенъ повѣренный или нѣтъ*“ (72/600; 69/1000 и др.).

54. Иски о вознагражденіи за веденіе дѣла подчинены общему правилу, выраженному въ ст. 921 Уст. Гражд. Суд. (76/320).

55. Право *оправданнаго ответчика* на вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла не зависитъ отъ личной его явки въ судъ (79/179).

56. Такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ не примѣняется къ искамъ о вознагражденіи защитника по уголовному дѣлу, хотя бы къ подсудимому былъ предъявленъ и гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ (80/22).

57. Вознагражденіе за веденіе дѣла въ судебной палатѣ исчисляется съ *суммы, бывшей въ спорѣ въ палатѣ* (84/2).



58. „Тяжущійся, заявившій при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ о своемъ правѣ на вознагражденіе за судебныя издержки, не имѣть надобности возобновлять свое заявленіе о томъ въ апелляціонной инстанціи“ (79/179).

59. Если на рѣшеніе суда 1-й степени, удовлетворившаго искъ въ части, принесена апелляціонная жалоба только одною изъ сторонъ, то, въ случаѣ *оставленія апелляции безъ уваженія*, обвиненною по апелляціонному производству стороною считается сторона, принесшая апелляцію (75/581).

60. Судебная палата, и при отсутствіи въ апелляціонной жалобѣ особой просьбы объ освобожденіи апеллятора отъ платежа наложенныхъ на него окружнымъ судомъ судебныхъ издержекъ, можетъ измѣнить рѣшеніе суда въ этомъ отношеніи и, въ семь послѣднемъ случаѣ, вновь *распределить судебныя издержки* (71/82).

61. Право на полученіе вознагражденія за веденіе дѣла въ Сенатѣ, а равно и за судебныя издержки кассационнаго производства имѣютъ тяжущіеся, въ пользу коихъ состоялось опредѣленіе Сената, въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу, т. е. когда просьба ихъ объ отмѣнѣ рѣшенія признана заслуживающею уваженія, а при оставленіи оной безъ послѣдствій,—когда противная сторона подавала письменное, или представляла въ засѣданіи Сената словесное объясненіе (76/574).

62. При чѣмъ размѣръ вознагражденія опредѣляется въ количествѣ  $\frac{1}{2}$  части того, что слѣдуетъ по 1 п. таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, *съ оспариваемой суммы* (75/594) и, сверхъ того, что слѣдуетъ тяжущемуся за ходатайство въ двухъ первыхъ инстанціяхъ (82/123).

63. Разъясненіе преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1875 г. № 594, имѣло въ виду искъ, который былъ не только опредѣленъ извѣстною цѣною, но и присужденъ въ опредѣленной суммѣ. Поэтому, когда за истцомъ признано только право на взысканіе убытковъ, а размѣръ оныхъ не опредѣленъ, судъ, разрѣшая вопросъ о размѣрѣ издержекъ по такому иску, въ правѣ признать, что размѣръ этотъ долженъ быть опредѣленъ на основаніи не 1-го, а 3-го п. таксы (1913/96).

64. Ст. 868 примѣняется и *въ мировыхъ* судебныхъ установленіяхъ (79/163).

65. При отсутствіи особаго соглашенія о размѣрѣ вознагражденія присяжнаго повѣреннаго за веденіе порученнаго ему дѣла *въ Коммерческомъ Судѣ*, судъ не въ правѣ опредѣлить это вознагражденіе по таксѣ, установленной въ прил. къ ст. 396 (прим.) Учр. Суд. Уст. (1909/20).

66. Сторона, оправданная рѣшеніемъ *Коммерческаго Суда*, состоявшимся не по вексельному дѣлу въ порядкѣ прим. къ 76 ст. Уст. Торг. Суд., не въ правѣ взыскивать вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ, установленной въ прил. VII къ ст. 396 (прим.) Учр. Суд. Уст. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Ноября 1908 г. по д. Сараевыхъ).

67. Количество судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, опредѣляется судомъ согласно таксѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, а по п. 3-му означенной таксы *по дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ*, вознагражденіе за ходатайство въ 2-хъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ въ размѣрѣ отъ 50 до 1200 руб. Посему если постановленіе окружнаго суда о признаніи даннаго иска не подлежащимъ оцѣнкѣ обжаловано не было, то судебная палата въ правѣ опредѣлить издержки за веденіе дѣла въ двухъ инстанціяхъ въ размѣрѣ не свыше 1200 руб., не приводя къ сему особыхъ соображеній (1905/105).

68. Ст. 124 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., составляя изъятіе изъ общаго правила распределенія между тяжущимися судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ (ст. 133, 867—873 Уст. Гражд. Суд.), вполне категорично преду-



преждаетъ истца, не пожелавшаго предварительно заявить свою претензію, возникшую изъ договора перевозки, въ правленіе или управленіе дороги-ответчицы и обратившагося прямо въ судебное мѣсто, что, въ случаѣ признанія дороги на судѣ иска въ полной суммѣ или въ части, онъ, истецъ, лишается права на получение съ дороги-ответчицы судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла и сверхъ того присуждается къ уплатѣ дорогъ-ответчицѣ означенныхъ издержекъ и вознагражденія со всей суммы иска, когда онъ признанъ дорогомъ въ полномъ объемѣ, а въ противномъ случаѣ—соразмѣрно признанной ею суммѣ. А такъ какъ въ 124 ст. не говорится ни о первой, ни о второй инстанціи, а о производствѣ дѣла вообще, то достаточно хотя бы частичнаго признанія иска ответчикомъ, что бы истецъ совершенно былъ лишенъ права на судебныя и за веденія дѣла издержки въ обоихъ инстанціяхъ (1905/101).

69. Въ случаѣ признанія повѣренными желѣзной дороги иска, предъявленнаго безъ соблюденія требованій, выраженныхъ въ 121—123 ст. Общ. Уст. Жел. Дор., истецъ теряетъ право на возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла, а желѣзная дорога пріобрѣтаетъ право на присужденіе ей упомянутыхъ издержекъ и вознагражденія съ признанной части иска при томъ только условіи, если признаніе иска сдѣлано въ первой инстанціи суда (1913/45).

70. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ опредѣляется по таксъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними письменныхъ условій. Письмо присяжнаго повѣреннаго къ своему доверителю, изъ коего судъ установилъ наличность соглашенія между ними относительно условій и размѣра вознагражденія за веденіе дѣла,—можетъ замѣнить собою письменное условіе, указанное въ ст. 395 Учр. Суд. Уст. То обстоятельство, что письмо присяжнаго повѣреннаго не предшествовало принятію имъ на себя веденія дѣла, а написано было уже послѣ приступа къ исполненію состоявшагося соглашенія стороны,—не можетъ имѣть никакого значенія, ибо для примѣненія таксы законъ требуетъ отсутствія письменнаго соглашенія о вознагражденіи независимо отъ времени изложенія такового на письмѣ (1907/105).

См. ст. 1, 4, 258, 272, 532, 701, 718, 723, 773, 866, 867.

71. Недостатокъ этой главы устава—неопредѣленность выраженія „судебныя издержки“. По точному смыслу ст. 868 подъ этимъ выраженіемъ слѣдуетъ понимать всѣ расходы по производству дѣла, за исключеніемъ расходовъ на веденіе дѣла, а именно на основанія ст. 839, 857—866, гербовыя пошлины, судебныя пошлины, канцелярскія пошлины и деньги, уплачиваемыя за публикацію о вызовѣ ответчика и о заочномъ рѣшеніи, на путевыя издержки членовъ суда при разѣздахъ ихъ по дѣлу, вознагражденіе свидѣющимъ людямъ, свидѣтелямъ, духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ, и судебнымъ приставамъ; а подъ расходами на веденіе дѣла понимаются всѣ остальные расходы тяжущихся, сдѣланные ими при производствѣ дѣла, если они ведутъ его сами или гонораръ, уплаченный повѣренному. Но, съ другой стороны, законъ о вознагражденіи за веденіе дѣла помѣщенъ въ раздѣлѣ о судебныхъ издержкахъ и въ главахъ: о сборахъ по производству дѣла и о вознагражденіи за судебныя издержки, изъ чего слѣдуетъ, что и расходы на веденіе дѣла также причисляются къ судебнымъ издержкамъ. Далѣе, сопоставленіе ст. 868 и 869 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ послѣдней выраженіе „судебныя издержки“ употреблено въ тѣсномъ смыслѣ (рѣш. 67/502 и 69/513), т. е. здѣсь подъ это выраженіе не подходитъ вознагражденіе за веденіе дѣла.

Слѣдовало бы предполагать, что оно и въ слѣдующихъ статьяхъ этой главы имѣеть тотъ же смыслъ. Но самое содержаніе этихъ статей (870—873) убѣждаетъ въ противномъ, такъ какъ заключающіяся въ нихъ положенія столько же примѣнимы и къ вознагражденію за веденіе дѣла, какъ и къ судебнымъ издержкамъ въ тѣсномъ смыслѣ, и такое заключеніе отчасти подтверждается толкованіемъ ст. 870 въ рѣшеніи Сената 1868 г. № 648.

П. А. Юреневъ.—*„Практ. замѣтки по вопр. гражд. судопроизв.“*, „Журн. гражд. и торг. права“ 1872 г., кн. 6, стр. 1141—1142.

72. Если *третье лицо* вступаетъ въ производящееся между двумя сторонами дѣло въ качествѣ *пособника* котораго-либо изъ тяжущихся, оно и не обязано платить судебныхъ издержекъ кому-либо, и не имѣеть права требовать, чтобы были присуждены ему съ кого-либо изъ тяжущихся; если же третье лицо вступаетъ въ дѣло путемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, то, являясь *самостоятельной стороной*, оно и имѣеть право на взысканіе издержекъ и само обязано платить ихъ. Поэтому и неправильно мнѣніе *Анненкова* (IV, 678) о томъ, что третье лицо, вступающее въ дѣло для защиты однороднаго права, принадлежащаго ему совмѣстно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, должно нести отвѣтственность за судебныя издержки въ одинаковой мѣрѣ съ той стороной, къ которой оно присоединилось.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 768—770.

73. Разъ судомъ устанавливается неосновательность возбужденія ли спора или отрицанія права другого, то въ наличности имѣются всѣ условія, дающія право одной сторонѣ требовать вознагражденія за понесенные ею расходы. Это возможно *во всякъ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе опосредованія одною стороною какого бы то не было права другой стороны, эта послѣдняя вынуждена бываетъ обратиться къ содѣйствію суда о защитѣ такого ея права, которое она лишена возможности осуществить по причинѣ возраженія ея противника*, напр. это бываетъ во многихъ случаяхъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній или обжалованія третьими лицами въ частномъ порядкѣ дѣйствій судебного пристава. Напримѣръ, Сенатъ возложилъ издержки производства на сторону, обжаловавшую частное опредѣленіе судебной палаты, послѣдовавшее по спору, возникшему изъ толкованія рѣшенія (рѣш. 30 Марта 1911 г. по д. Кушнерова).

В. Л. Исаченко.—*Тамъ-же*, стр. 756—757.

74. Казалось бы правильнымъ и цѣлесообразнымъ признать, что хотя въ случаѣ отказа истца отъ иска уже послѣ вступленія отвѣтчика въ отвѣтъ и постановляемаго судомъ, *вслѣдствіе этого отказа, прекращенія дѣла*, и не имѣется на лицо рѣшенія, обвиняющаго или оправдывающаго ту или другую изъ тяжущихся сторонъ, тѣмъ не менѣе этотъ фактъ не можетъ вліять на осуществленіе отвѣтчикомъ права требовать отъ истца, отказывающагося отъ своего иска, удовлетворенія издержекъ судебного производства на общемъ основаніи, наравнѣ съ оправданною рѣшеніемъ стороною. Отсутствіе въ законѣ пря-



мого отвѣта на данный вопросъ слѣдуетъ считать недомолвою, которая можетъ быть восполнена толкованіемъ закона по соображенію его съ другими соотвѣтственными истекающими изъ него общими положеніями, и это соображеніе приводитъ къ признанію за отвѣтчикомъ вышеуказаннаго права на издержки наравнѣ съ оправданною стороною, при возложеніи на отвѣтчика въ этомъ случаѣ лишь обязанности доказать количество таковыхъ издержекъ.

П. П. Короновскій. — „Право тяжущихся на возмѣщеніе суд. издержекъ и на вознагражд. за веденіе дѣла“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 2, стр. 164—165. .

**869.** Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе отвода по неподсудности отвѣтчикъ имѣетъ право взыскать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествовавшему производству судебныя издержки. Тамъ же, ст. 869.

### О судебныхъ издержкахъ по дѣлу, прекращенному по неподсудности.

1. Первоначально Сенатъ толковалъ, что, въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности, отвѣтчикъ не имѣетъ права требовать съ истца вознагражденія за веденіе дѣла (67/502; также 71/411; 69/654, 513). Но позднѣе Сенатъ разъяснилъ, что и по дѣламъ, прекращеннымъ по отводу, вознагражденіе присяжнымъ повѣреннымъ опредѣляется по такѣ (71/877).

2. „Ст. 869 Уст. Гражд. Суд. предусматриваетъ только спеціальнымъ случаемъ прекращенія дѣла по отводу по неподсудности“ (79/381).

3. „Дѣйствіе 869 статьи распространяется и на случай признанія самими судами дѣла ему неподсуднымъ“ (68/320; ср. 71/411; 69/513).

4. При предъявленіи отвода въ судебной палатѣ, гдѣ дѣло и получило окончаніе, за веденіе дѣла объ этомъ отводѣ слѣдуетъ  $\frac{1}{4}$  часть вознагражденія (п. 9 таксы), опредѣленнаго за ходатайство не въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ, а только въ одной судебной палатѣ (70/1792).

5. Если дѣло прекращено за неподсудностью, то никакая часть судебныхъ издержекъ не можетъ быть обращена на отвѣтчика (69/978).

6. Не всякое прекращеніе дѣла по неподсудности возлагаетъ на истца обязанность удовлетворить отвѣтчика за судебныя издержки, а только въ томъ случаѣ, когда поводъ къ прекращенію дѣла по неподсудности не вызывается самимъ отвѣтчикомъ. Въ противномъ случаѣ онъ не въ правѣ требовать уплаты имъ судебныхъ издержекъ, такъ, напр., въ случаѣ прекращенія дѣла по 39 ст., вслѣдствіе предъявленія отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска, отвѣтчикъ не долженъ имѣть права на полученіе съ истца судебныхъ издержекъ, ибо здѣсь истецъ не обвиняется въ неправильномъ предъявленіи иска (77/189).

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. IV, изд. 2, 1912 г., стр. 752.

7. По ст. 869 Уст. Гражд. Суд., возмѣщеніе издержекъ судебного производства о неподсудности возлагается всецѣло на истца въ пользу



отвѣтчика въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности; при оставленіи же отвода о неподсудности, заявленнаго отвѣтчикомъ, безъ уваженія, понесенныя истцомъ издержки судебного производства по поводу этого отвода отдѣльно не присуждаются истцу, ибо они включаются въ общую массу издержекъ, по веденію дѣла вообще, опредѣляемую при постановленіи рѣшенія по существу дѣла въ пользу истца. На практикѣ, однакожъ, весьма нерѣдки случаи, когда послѣ рѣшенія дѣла по существу въ первой инстанціи суда въ пользу истца, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе второй инстанціи по жалобѣ отвѣтчика лишь на оставленіе безъ уваженія заявленнаго имъ отвода о неподсудности, или, при участіи въ дѣлѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, заявившихъ въ первой инстанціи отводъ о неподсудности, одинъ жалуется лишь на оставленіе этого отвода безъ уваженія, а другой, сверхъ того, и на рѣшеніе по существу дѣла, а засимъ возбужденный отводомъ, вопросъ о подсудности получаетъ окончательное разрѣшеніе лишь во второй, апелляціонной инстанціи. Эти случаи вызываютъ на практикѣ совершенно противоположныя разрѣшенія вопроса о правѣ истца на возмѣщеніе издержекъ судебного производства о подсудности по второй инстанціи. Между тѣмъ, казалось бы, что при оставленіи въ указанныхъ случаяхъ принесенныхъ отвѣтчиками жалобъ безъ послѣдствій, отвѣтчикъ, жалующійся лишь на неуваженіе его отвода о неподсудности, долженъ отвѣтствовать предъ истцомъ за издержки судебного производства о подсудности по второй инстанціи, истецъ не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе за эти издержки, и таковое должно быть присуждено истцу независимо отъ вознагражденія за веденіе дѣла вообще, опредѣленнаго истцу рѣшеніемъ первой инстанціи; при стеченіи же такого отвѣтчика съ другимъ отвѣтчикомъ, жалующимся и на рѣшеніе по существу дѣла, издержки судебного производства по второй инстанціи подлежатъ распредѣленію между ними такимъ образомъ, что оба они отвѣтствуютъ предъ истцомъ за издержки по производству о подсудности во второй инстанціи, за остальную же часть издержекъ истца по веденію дѣла въ той же инстанціи, т. е. часть, оставшуюся по вычетѣ изъ общей массы этихъ издержекъ—издержекъ производства о подсудности по второй инстанціи, отвѣтствуетъ одинъ только отвѣтчикъ, жалующійся и на рѣшеніе по существу дѣла.

П. П. Короновскій.—*„Право тяжущихся на возмѣщеніе суд. издержекъ и на вознаграгр. за веденіе дѣла“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 2, стр. 170—171.

**870.** При рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой стороны, судъ опредѣляетъ, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки. Тамъ же, ст. 870.

### О распредѣленіи судебныхъ издержекъ между сторонами.

1. „При составленіи устава признано полезнымъ предусмотрѣть случай, когда отвѣтчикъ, въ началѣ тяжбы, признаетъ справедливою часть иска, и сія

только часть онаго будетъ рѣшеніемъ суда присуждена истцу, но сей послѣдній, не удовольствуясь симъ рѣшеніемъ, возьметъ апелляцію и судъ высшій утвердитъ рѣшеніе низшаго суда. Въ подобныхъ случаяхъ почти все производство есть послѣдствіе неосновательнаго упорства истца, и справедливость требуетъ не только освободить отвѣтчика отъ платежа протѣстей и волокитъ, но и дать ему право требовать сего вознагражденія съ истца. Сіе правило можетъ побудить къ прекращенію споровъ въ самомъ ихъ началѣ“ (*Пр. ст.-секр. гр. Блудова*, стр. 133).

2. „Возвращеніе судебныхъ издержекъ по соразмѣрности съ частію иска, признанной судомъ правильною, не только, не можетъ быть признано изъятіемъ изъ общаго правила, что судебныя издержки обязанъ возвратить тотъ, противъ кого рѣшено дѣло, но, напротивъ того, составляетъ только правильное примѣненіе сего общаго правила къ тому частному случаю, когда истецъ просилъ болѣе того, что ему присуждено: ибо если истецъ требовалъ тысячу рублей, а ему присуждено только пятьсотъ рублей, и притомъ отвѣтчикъ сознавалъ долгъ въ пятьсотъ рублей, а истецъ продолжалъ дѣло, то очевидно, что всѣ судебныя издержки должны падать на самаго истца; если же отвѣтчикъ не сознавалъ сего долга, то онъ во всякомъ случаѣ обязанъ возвратить судебныя издержки; но количество оныхъ должно быть соразмѣрно той части иска, которая присуждена истцу: ибо, если отвѣтчикъ неправильно оспаривалъ долгъ въ пятьсотъ рублей, то истецъ равнымъ образомъ не имѣлъ правильного основанія требовать болѣе того, что ему слѣдовало. Въ этомъ случаѣ можно предположить, что если бы истецъ не преувеличивалъ своихъ требованій, то могъ бы этимъ предупредить и самую тяжбу: ибо неправильное увеличеніе истцомъ своихъ требованій могло подать отвѣтчику поводъ возражать съ своей стороны противъ сего иска“ (*Журналъ 1859 г.*, стр. 36 и 37).

3. „Право взысканія судебныхъ издержекъ можетъ принадлежать только сторонѣ болѣе оправданной,—а другой сторонѣ принадлежитъ право, при предъявленіи такого иска, въ полной мѣрѣ указанной въ рѣшеніи доли, въ качествѣ возраженія, требовать, чтобы изъ нея была выключена та доля, которая присуждена въ ея пользу; другими словами, въ искахъ подобнаго рода суду, по требованію противной стороны, *обязательно произвести зачетъ доли* судебныхъ издержекъ, присужденной одной изъ тяжущихся сторонъ, въ счетъ доли тѣхъ же судебныхъ издержекъ, присужденной другой по тому же дѣлу. Пропускъ одною изъ сторонъ опредѣленнаго въ 951 ст. срока не можетъ препятствовать суду, при разсмотрѣніи требованія судебныхъ издержекъ со стороны другой, принять къ разсмотрѣнію возраженіе первой о такомъ зачетѣ“ (86/1; 98/89).

4. „Если по иску, предъявленному противу извѣстнаго отвѣтчика въ положительно опредѣленной суммѣ, судъ призналъ возможнымъ присудить въ пользу истца только часть основной суммы, то такое дѣло по количеству присужденнаго истцу взысканія должно быть признано рѣшеннымъ *въ пользу истца*; по суммѣ же, на которую судъ не призналъ возможнымъ удовлетворить требованіе истца, оно должно быть признано рѣшеннымъ *въ пользу отвѣтчика*“ (72/985).

5. Только тотъ тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить понесенныя ею судебныя издержки и вознаградить ее за веденіе дѣла. На такое вознагражденіе, въ случаѣ рѣшенія дѣла *отчасти въ пользу одной, отчасти въ пользу другой стороны*, имѣетъ право лишь сторона, оказавшаяся въ болѣе высокой степени правую, т. е. та, которой присуждена большая часть ея иска

или въ большей части предъявленнаго противъ которой иска судомъ отказано. Поэтому, судъ, присуждая истцу лишь меньшую часть его иска, не въ правѣ присуждать ему вознагражденіе за веденіе дѣла, хотя бы и въ размѣрѣ удовлетворенія части его иска (1904/43).

6. „Статья 870 имѣетъ въ виду одну тяжущуюся сторону, оказавшуюся въ большей степени правою, и только этой сторонѣ обезпечиваетъ вознагражденіе за судебныя издержки. Если судебныя мѣста опредѣляютъ такое право, означая его долями по отношенію каждаго изъ тяжущихся, то изъ сего нельзя еще вывести заключенія, что въ этомъ случаѣ, вопреки прямому смыслу закона, каждому изъ нихъ присуждается извѣстная доля судебныхъ издержекъ, а дѣйствительно присужденною можно считать только ту разницу, которая окажется по вычетѣ меньшей доли изъ большей“ (86/1).

7. Если при самомъ началѣ производства, до предъявленія отвѣта, противною стороною, истецъ добровольно уменьшилъ свое исковое требованіе, то, въ случаѣ присужденія сполна тѣхъ требованій, при которыхъ истецъ остался, судебныя издержки всецѣло обращаются на отвѣтчика (80/70; 75/855).

8. Въ случаѣ присужденія части исково<sup>го</sup> въ требованій, издержки распредѣляются по соразмѣрности требованій, при которыхъ истецъ остался, безъ принятія въ расчетъ той части иска, отъ которой онъ отказался (93/30).

9. Присудивъ часть иска, хотя бы меньше  $\frac{1}{2}$  иска, судъ не можетъ отказать истцу въ вознагражденіи за судебныя издержки (68/648).

10. Судъ не можетъ возложить на отвѣтчика всѣ судебныя издержки, если истцу присужденъ не весь его искъ (79/204; 75/10; 68/805).

11. Судъ долженъ опредѣлить точными признаками количественное отношеніе судебныхъ издержекъ, падающихъ на ту и другую сторону (900/89; 84/44; 79/281).

12. Если истцу не отказано ни въ какой части иска, а предоставлено ему цифру, слѣдуемаго ему взысканія доказывать въ исполнительномъ порядкѣ, то всѣ судебныя издержки обращаются на отвѣтчика (83/8; 73/861).

13. При разрѣшеніи иска о правѣ на владѣніе имѣніемъ и объ убыткахъ, причиненныхъ незаконнымъ владѣніемъ, присужденіе первой части искового требованія и признаніе за истцомъ права на убытки, хотя бы и съ нѣкоторыми ограниченіями этого послѣдняго права, не признается разрѣшеніемъ дѣла частью въ пользу отвѣтчика, а потому и судебныя издержки возлагаются на отвѣтчика цѣликомъ (85/33).

14. Заключеніе суда по вопросу, указанному въ ст. 870, не подлежитъ кассационной повѣркѣ (1901/101; 97/58; 96/20; 86/17; 81/20; 80/237; 75/794; 72/956; 71/1154; 69/1259).

15. Право на вознагражденіе за веденіе дѣла принадлежитъ сторонѣ совершенно независимо отъ того, являлась ли эта сторона въ застаніе и ходатайствовала ли она, съ своей стороны, о вознагражденіи ея за веденіе дѣла (1904/43).

16. При передачѣ кредиторомъ по надписи исполнительнаго листа о присужденіи въ его пользу части (меньшей) исковыхъ требованій съ возложеніемъ на него въ пользу отвѣтчика уплаты судебныхъ издержекъ, пріобрѣтатель этого листа не въ правѣ возражать противъ требованія должника о зачетѣ причитающихся ему по тому же исполнительному листу судебныхъ издержекъ (1907/93).

См. ст. 868 и 869.



17. Такъ какъ въ Уставѣ относительно производства въ *мировыхъ* судебныхъ установленіяхъ говорится лишь, что мировой судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію судебныхъ издержекъ по требованію оправданной стороны (ст. 133), нѣкоторые мировые судьи считаютъ себя въ правѣ не примѣнять *компенсаци* издержекъ. Подобная практика, въ виду ст. 80 Уст. Гражд. Суд., не можетъ быть признана правильной.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „Курсъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 180—181.

**871.** Обязанность вознаградить за судебныя издержки по дѣлу, въ коемъ участвуютъ нѣсколько лицъ, опредѣляется судомъ, соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспариваемо. Тамъ же, ст. 871.

1. „Въ отношеніи порядка вознагражденія тяжущихся за понесенныя ими по дѣлу судебныя издержки установлены, въ развитіе статей 100, 101 и 131 Основныхъ Положеній, правила, согласованныя съ главными началами новаго порядка судопроизводства“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 344*).

2. Если *при нѣсколькихъ отвѣтчикахъ*, противъ иска возражалъ только одинъ изъ нихъ, то судебныя издержки обращаются только на этого послѣдняго (79/377, 215; 74/902).

3. Ст. 871 Уст. Гражд. Суд. содержитъ въ себѣ такое правило, которое не можетъ не оправдывать, въ извѣстныхъ условіяхъ, возложенія на всѣхъ тяжущихся, составляющихъ одну обвиненную сторону, *солидарной, а не долево* ответственности за издержки производства по дѣлу. Каждый изъ отвѣтчиковъ долженъ уплатить полностью истцу издержки производства, коль-скоро оспаривалъ искъ цѣликомъ, причемъ исполненіе обязанности по уплатѣ судебныхъ издержекъ однимъ лишь отвѣтчикомъ освобождаетъ отъ этой обязанности всѣхъ другихъ.

С. В. Завадскій. — „Гражд. хроника“. „Вѣстн. гражд. права“, 1915 г., кн. 4, стр. 107 <sup>1)</sup>.

**872.** Казенныя управленія не изъемяются отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за всѣ, понесенныя ею по дѣлу, судебныя издержки. Тамъ же, ст. 872.

*Примѣчаніе.* По искамъ объ исключеніи земли изъ оклада государственной оброчной подати, предъявленнымъ суду безъ предварительнаго о томъ заявленія мѣстной Казенной Палатѣ, или же до истеченія *шести-мѣсячнаго* срока со времени заявленія Казенной Палатѣ требованія объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати, казна освобождается отъ

<sup>1)</sup> См. *Анненковъ* — „Опытъ коммент.“, т. IV, стр. 787 и *Исаченко* — „Іпакт. Коммент.“, т. IV: — по мнѣнію обоихъ авторовъ, на отвѣтчиковъ по иску не можетъ быть возлагаема солидарная отвѣтственность за судебныя издержки, даже и въ случаѣ предъявленія къ нимъ такихъ исковъ, по существу которыхъ они должны отвѣчать солидарно.

уплаты истцу судебныхъ издержекъ въ той части его требованія, которую казна признаетъ правильною до постановленія Окружнымъ Судомъ рѣшенія. 1871 Мая 3 (49553) ст. 1—5; 1873 Іюн. 9 (52364) ст. 3.

### Объ уплатѣ судебныхъ издержекъ казенными управленіями.

1. „По Основнымъ Положеніямъ, судебныя издержки по дѣламъ казны раздѣляются на два главные рода: 1) сборы, которые поступаютъ въ пользу казны же, и 2) тѣ, которые не поступаютъ въ ея пользу. Въ отношеніи къ первымъ нѣтъ повода требовать платежа ихъ отъ казны, такъ какъ они поступаютъ въ ея же пользу, но въ отношеніи послѣднихъ не представляется правильного основанія освобождать казну отъ ихъ уплаты. Къ числу послѣднихъ, т. е. къ числу *всѣхъ вообще расходовъ по производству дѣла*, относятся и сборы, упоминаемые въ ст. 857—867 Устава, а именно: вознагражденіе судебнымъ приставамъ, платежъ денегъ какъ на производство публикацій о вызовѣ отвѣтчика, мѣстожителство коего неизвѣстно, и на случай объявленія заочнаго рѣшенія чрезъ публикацію, такъ и страховыхъ для пересылки сихъ денегъ по назначенію, равно и уплата прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ членамъ судебныхъ мѣстъ, командируемымъ судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., ибо, очевидно, всѣ эти сборы идутъ не въ пользу казны и, слѣдовательно, нѣтъ законнаго основанія не требовать уплаты ихъ отъ тѣхъ казенныхъ управленій и учреждений, которыя будутъ имѣть дѣла въ судебныхъ мѣстахъ“. По спмъ соображеніямъ, удержано въ силѣ правило объ удовлетвореніи оправданной стороны казенными управленіями за всѣ вообще расходы по производству дѣла, тѣмъ болѣе, что въ статьѣ 100 Основныхъ Положеній именно сказано, что казна не изымается отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за *всѣ вообще расходы по производству дѣла* (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 97 и 98*).

2. Въ случаѣ проигрыша дѣла, казенныя управленія должны вознаграждать противника за веденіе дѣла, *по таксѣ* (78/6; 75/940).

**873.** Частное лицо, обвиненное рѣшеніемъ суда по дѣлу съ казеннымъ управленіемъ, обязано уплатить управленію всѣ обязательныя для частныхъ лицъ судебныя пошлины и судебныя издержки. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 873.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

### О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла.

1. *Судебныя издержки, смотря по роду ихъ*, могутъ быть обра- щаемы: 1) или въ общій государственный доходъ, или 2) въ пользу судебныхъ канцелярій, или 3) въ пользу частныхъ лицъ“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 128*).

2. „Вопросъ о томъ, куда должны поступать деньги, взимаемая съ тяжущихся на удовлетвореніе судебныхъ издержекъ, разрѣшается самою цѣлью уста-

новленія каждаго изъ трехъ разрядовъ судебныхъ издержекъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 345*).

**874.** Судебныя пошлины отсылаются судебными установленіями въ мѣстныя Казначейства и обращаются въ государственнѣй доходъ. 1864 Март. 23 (40700) ст. 2; Ноябрь. 16 (41460) ст. 1, 2; Ноябрь. 20 (41477) ст. 874; 1865 Ноябрь. 30 (42728) ст. 1, 3—5.

*Примѣчаніе.* Изъ судебныхъ пошлинъ, взимаемыхъ Екатеринодарскимъ и Владикавказскимъ Окружными Судиами, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ, отчисляются по областямъ: Кубанской—въ государственное казначейство *одна четверть*, а въ войсковыя суммы *три четверти*, а Терской—въ государственное казначейство *три четверти*, а въ войсковыя суммы *одна четверть*. 1876 Апр. 20 (55801).

**875.** Канцелярскія пошлины обращаются въ государственнѣй доходъ. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 875; 1890 Дек. 17 (7289) I.

1. „Судебныя издержки второго разряда (обращаемыя въ пользу судебныхъ канцелярій) должны поступать *въ пользу судебныхъ канцелярій*“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 128*).

**876.** Деньги, представленныя на публикацію (ст. 857), отсылаются судебными установленіями, вмѣстѣ съ вызовомъ, въ контору Сенатской Типографіи. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 876; 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 295, 857; X

**877.** Деньги, представляемыя для командировки Членовъ суда, или для вызова свидѣтелей, свѣдущихъ людей и духовныхъ лицъ, передаются по принадлежности. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 877.

**878.** Остатки отъ денегъ, представленныхъ тяжущимися на расходы, возвращаются по востребованію; но суммы менѣе *рубля* не пересылаются по почтѣ. Тамъ же, ст. 878.

1. „Если изъ представленныхъ тяжущимися денегъ на расходы останутся лишнія, то они возвращаются представившему ихъ тяжущемуся. Но при этомъ, во избѣжаніе затрудненій для судебныхъ мѣстъ отъ пересылки тяжущимся копеечныхъ суммъ, *суммы менѣе рубля* не пересылаются по почтѣ. Впрочемъ такое правило не должно лишать тяжущагося желающаго получить сумму менѣе рубля, права явиться за ними лично въ судъ, или прислать довѣренное лицо.

Вопросъ о томъ: какимъ порядкомъ распредѣляются канцелярскія пошлины между канцелярскими чинами, т. е. зависить ли это отъ единоличной власти предсѣдателя суда, или отъ цѣлаго судебного присутствія, составляетъ предметъ *инструкцій*, а не закона. Посему этотъ вопросъ не разрѣшенъ въ Уставѣ, и разрѣшеніе его предоставлено наказу судебнымъ мѣстамъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 345*).



## ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

**879.** Казенныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представлению судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 879; 1874 Апр. 17 (53379) Уст., ст. 46 п. 1.

*Примѣчаніе 1.* Управление имѣніями заграничныхъ монастырей, какъ въ Бессарабской губерніи, такъ равно въ Закавказскомъ краѣ, уплачиваетъ исковыя, апелляціонныя и кассационныя пошлины и всѣ канцелярскіе и другіе сборы наравнѣ съ частными лицами. 1873 Ноябр. 21 (52803) ст. 5; 1875 Авг. 3 (54961) ст. 3; 1903 Март. 24 (22714).

*Примѣчаніе 2.* Общество доставленія ночлежныхъ пріютовъ въ Петроградѣ освобождается отъ платежа судебныхъ пошлинъ (ср. ст. 880, прим.), но обязано уплачивать пошлины канцелярскія въ установленныхъ закономъ случаяхъ. 1872 Іюн. 23 (51028); 1900 Іюн. 10 (18782) Уст., ст. 78 п. 2; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

*Примѣчаніе 3.* Земскія учрежденія и городскія общественныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора по всѣмъ дѣламъ, производимымъ въ судебныхъ установленіяхъ. 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 63 п. 1.

*Примѣчаніе 4.* Воспитательно-исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ и общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія, освобождаются отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ (ср. ст. 880, прим.). 1909 Апр. 19 (31727) пол., ст. 12 п. 2, г, ж; 1912 Дек. 24 (с. у. 2309) прав., ст. 3 п. 1, ж.

### Освобожденіе казенныхъ управленій отъ гербоваго сбора, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ.

1. „При обсужденіи 879 статьи предложено было освободить отъ платежа исковыхъ пошлинъ и судебныхъ издержекъ:

1) *дѣла о взысканіи за вредъ и убытки*, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, когда иски о томъ основаны на приговорѣ уголовного суда. Это предложеніе не принято потому, что на практикѣ разграниченіе отъ исковъ за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями, не составляющими преступленія или проступка, весьма затруднительно. Кромѣ того, уголовный судъ, предоставляя обвинителю право на искъ объ убыткахъ, нисколько не признаетъ правильности самаго иска, который гражданскимъ судомъ можетъ быть признанъ преувеличеннымъ, или вовсе неосновательнымъ;

2) *дѣла о взысканіяхъ по актамъ и договорамъ*, которые при совершеніи оплачены уже пошлиннымъ  $\frac{1}{2}$  или  $\frac{1}{4}$  о сборомъ, потому что сборъ этотъ, хотя и имѣющій извѣстное назначеніе преимущественно въ пользу городскихъ доходовъ, тѣмъ не менѣе составляетъ для плательщика налогъ за извѣстную, связанную съ этимъ платежомъ, гарантію. Предложеніе это не принято, потому что уплата сбора за совершеніе акта и договора ни въ коемъ случаѣ не должна быть смѣшиваема со взысканіемъ судебныхъ пошлинъ по случаю предьявленія иска;

3) *иски конкурсныхъ управленій*. Предложеніе это также не принято потому, что иски конкурсныхъ управленій частію подходятъ подъ дѣйствіе примѣчанія къ статьѣ 880, а по 4-му пункту статьи 117 т. V Уст. о

Пошл., дѣла по конкурсамъ освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги. Съ другой стороны нѣтъ никакого повода освобождать конкурсныя управленія отъ платежа какъ судебныхъ пошлинъ, такъ и вообще судебныхъ издержекъ, потому что конкурсы очень часто имѣютъ въ своемъ распоряженіи значительныя суммы или имущества должниковъ, и, слѣдовательно, имѣютъ полную возможность уплатить судебныя издержки. Если же въ распоряженіи конкурса не будетъ никакого имущества должника, то ничто не мѣшаетъ ему воспользоваться общимъ правомъ на исходатайствованіе свидѣтельства о бѣдности, и затѣмъ уже и быть избавленнымъ отъ платежа судебныхъ издержекъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2. стр. 346—349*).

2. *Земскія и городскія* учрежденія освобождаются отъ платежа судебныхъ пошлинъ при веденіи исковыхъ дѣлъ по предметамъ общественнаго призрѣнія; однако правило это не распространяется на иски частныхъ лицъ, хотя бы возбуждаемые въ интересахъ благотворительныхъ заведеній (93/108).

3. Дѣйствіе п. 7 ст. 13 *Гербоваго Устава* распространяется на земское кредитное общество; оплатъ гербовымъ сборомъ подлежатъ довѣренности дирекціи земскаго кредитнаго общества вообще и на совершеніе ипотечныхъ актовъ въ частности (1912/13).

4. Иски казенныхъ управленій и дѣла казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, производящіяся въ *мировыхъ* установленіяхъ, изъяты отъ сборовъ въ пользу земства (94/116).

5. *Копія выданной казеннымъ управленіемъ довѣренности, оставляемой взлѣтъ подлинной, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ*, при подачѣ на рѣшеніе мирового съѣзда кассационной жалобы отъ имени казеннаго управленія въ Правительствующій Сенатъ (1912/54).

6. Статья 879, при дѣйствіи *Городового Положенія 1892 г.*, распространяется и на *городскія общественныя управленія* (94/19); (Общ. Собр. 1-го и Кас. Деп. 1898 г. № 11).

См. ст. 880 примѣч., 1282.

**880.** Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемяются лица, за коими судомъ признано право бѣдности. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 880.

*Примѣчаніе.* Допускаемая сверхъ сего (ст. 880) изъятія отъ гербоваго сбора и отъ платежа пошлинъ опредѣляются въ Уставѣ о Пошлинахъ. Тамъ же, ст. 880, примѣч.; 1900 Іюн. 10 (18782) Уст.<sup>1)</sup>

### О признаніи за тяжущимися права бѣдности.

1. Лица, пользующіяся правомъ бѣдности, *освобождаются отъ взноса гербовыхъ пошлинъ* (70/1918).

<sup>1)</sup> Высоч. утв. 9 Іюня 1904 г. мн. Гос. Сов. объ утвержденіи правилъ о пенсіяхъ мастеровымъ, рабочимъ и служащимъ артиллерійскихъ заведеній военнаго вѣдомства (Собр. узак. 1905 г. № 55, ст. 427).

*Пунктъ IX:* Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 Устава о Пошлинахъ, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьи вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ и о производствѣ пенсій имъ.



2. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства не отмѣнилъ установленныхъ въ Уставѣ о Пошлинахъ *изъятій* отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа пошлины (77/350).

3. „Лица, за которыми признано право бѣдности, пользуются этимъ правомъ и при обжалованіи въ *кассационномъ порядкѣ* Гражданскому Кассационному Департаменту рѣшеній судебныхъ мѣстъ“ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1890 г. № 3).

4. Одно то обстоятельство, что судомъ постановлено рѣшеніе въ пользу лица, за которымъ признано право бѣдности, не измѣняетъ имущественнаго его положенія, и судъ не въ правѣ требовать съ такого лица при обжалованіи рѣшенія въ *кассационномъ порядкѣ* какихъ-либо еборовъ, *крѣмъ кассационнаго залога* (Соед. Прис. 1-го и Касс. Деп. 1897 г. № 61; Гражд. Деп. 92/16; 80/277; 75/817; 73/394; 70/1918, 957; 68/833, 810).

5. По 880 ст. Уст. Гражд. Суд., лица, за коими признано право бѣдности, освобождаются лишь отъ платежа *судебныхъ издержекъ*. Подъ судебными же издержками, по буквальному смыслу ст. 839 Уст. Гражд. Суд., подразумѣваются гербовыя, судебныя и канцелярскія пошлины и сборы по производству дѣла, причѣмъ, какъ явствуетъ изъ правила 844 ст. того же Устава, къ судебнымъ издержкамъ причисляются не всякія вообще гербовыя пошлины, а лишь тѣ, коими оплачиваются прошенія, всякаго рода приложенія къ нимъ и прочія *бумаги*, какъ подаваемые тяжущимися въ судебныя установленія, такъ и выдаваемые послѣдними тяжущимися по ихъ о томъ просьбамъ. Такъ какъ *гербовый сборъ съ неустойки*, по примѣчанію къ ст. 839, не причисляется къ судебнымъ издержкамъ, присуждаемымъ съ отвѣтчика, *то отъ представленія его не могутъ быть освобождены* лица, пользующіяся правомъ бѣдности (1911/54).

6. Редакція правилъ о правѣ бѣдности сообразована всецѣло съ предположеніемъ о признаніи права бѣдности только за физическими лицами. Но такая неполнота редакціи ст. 880—887 Уст. Гражд. Суд. сама по себѣ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для правильности положенія о непримѣнимости означенныхъ статей вообще ко всемъ, безъ исключенія, юридическимъ лицамъ. За отсутствіемъ въ законѣ *положительнаго воспрещенія выдавать свидѣтельства о бѣдности юридическимъ лицамъ*, судъ, на основаніи общаго смысла ст. 880—887, обязанъ выяснить, не представляется ли возможнымъ приложить правила, изложенныя въ сихъ статьяхъ, и къ юридическимъ лицамъ, и въ частности къ *конкурснымъ управленіямъ*, соотвѣтственно особенностямъ въ положеніи тѣхъ и другихъ лицъ, руководствуясь при этомъ ст. 9 Уст. Гражд. Суд. Общій же смыслъ ст. 880—887 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что право бѣдности дается во вниманіе къ тому, что данное лицо при наличномъ состояніи имущественныхъ его средствъ лишено возможности пользоваться судебною защитой безъ представленія ему, въ видѣ особой льготы, изъятія изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ, вполне соотвѣтственно „*дѣйствительной нуждѣ*“ его. Поэтому никакая просьба о признаніи права бѣдности для веденія судебного дѣла, съ чьей бы стороны она ни была заявлена, со стороны ли физическаго или юридическаго лица, не можетъ быть уважена судомъ безъ установленія наличности вышеуказаннаго непрѣмннаго условія, требуемаго закономъ. Въ виду сего, для разрѣшенія вопроса о томъ, *можетъ ли быть признано право бѣдности за конкурснымъ управленіемъ*, надлежитъ, прежде всего, выяснить, находятся ли конкурсныя управленія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ ихъ распоряженіи не имѣется никакого имущества должника, въ такомъ положеніи, что вслѣдствіе непризнанія за *нимъ* права бѣдности, должны оставаться не огражденными тѣ права, для защиты которыхъ конкурсное управленіе обращается къ содѣйствию суда. Цѣлью предьявленія иска со стороны конкурснаго управленія является розысканіе имущества должника. Въ достиженіи этой цѣли въ одинаковой мѣрѣ заинтересованы и несостоятельный должникъ и кредиторы, участвующіе въ конкурсѣ. Поэтому конкурсное управленіе,



не имѣя въ своемъ распоряженіи средствъ для платежа судебныхъ издержекъ, не лишено возможности ограждать интересы конкурса, сопряженные съ отысканіемъ имущества несостоятельнаго должника изъ чужого владѣнія или съ освобожденіемъ его отъ претензій, предъявляемыхъ на это имущество 3-ми лицами. Оно можетъ, на основаніи ст. 21 Уст. Гражд. Суд., предоставить предъявленіе иска самому несостоятельному должнику, за которымъ на общемъ основаніи и можетъ быть признано право бѣдности. Съ другой же стороны, средства на уплату судебныхъ издержекъ могутъ быть получены и отъ кредиторовъ, съ возмѣщеніемъ ихъ вполнѣ изъ имущества несостоятельнаго. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ необходимыхъ условий, за конкурснымъ управленіемъ не можетъ быть признано право бѣдности (1911/21) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. ст. 200<sup>7</sup>, 800 и 881.

7. Просить о правѣ бѣдности можетъ какъ истецъ, такъ и *ответчикъ, русскій подданный* или *иностранецъ* (на западѣ Европы иностранецъ можетъ воспользоваться правомъ бѣдности только тогда, когда собственнымъ подданнымъ государства, гдѣ производится дѣло, обезпечена на родинѣ иностранца такая же возможность), и даже *юридическое лицо*, напр. сельское общество (опр. Моск. Окружн. Суда въ „Суд. Вѣстн.“, 1866 г. № 114, по д. крест. села Дракина), конкурсы (Мотивы Госуд. Канц. къ ст. 879 Уст.) и т. п.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. I, стр. 133.

8. За *иностранцами* должно быть признано право бѣдности, независимо отъ того, пользуются ли русскіе подданные въ отечествѣ иностранца такою же возможностью.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„*Курсъ русск. гражд. судопроизв.*“, стр. 184.

**880<sup>1</sup>.** Лица, ищущія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 372—491), Правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 541—597), а также на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытых для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 23, прил., по Прод. 1912 г.), пользуются правомъ бѣдности безъ признанія за ними сего права судомъ. 1912 Юн. 28 (с. у. 1301) зак., VII, ст. 880<sup>1</sup>.

См. ст. 888 разъясн. п. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**881.** Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдно-

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**881а.** Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдно-

<sup>1)</sup> По ст. 800 Уст. Гражд. Суд. изд. 1914 г., отъ представленія кассационнаго залога освобождены также и лица, объявленные несостоятельными должниками.

сти, должны представить въ Окружный Судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественнаго начальства, либо мѣстнаго Мироваго Судьи о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 881; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

сти, должны представить въ Окружный Судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественнаго начальства, или мѣстнаго Мироваго или Городскаго Судьи или Земскаго Начальника, о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 881; 1892 Мая 5 (8577).

## О порядкѣ признанія за тяжущимся права бѣдности.

1. „Одно объявленіе тяжущагося или его повѣреннаго о бѣдности хотя бы и удостовѣренное его же подпискою, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для освобожденія просителя отъ платежа судебныхъ издержекъ. При существованіи сего правила не только дѣйствительно бѣдный, но и человѣкъ, имѣющій достаточное состояніе, можетъ объявить себя неимущимъ, и пользоваться, къ ущербу казенной собственности и въ нарушение справедливой уравнительности издержекъ между тяжущимися, правомъ судебной защиты безвозмездно. Публикація въ вѣдомостяхъ объ означенномъ объявленіи тяжущагося, установленная въ ст. 1727 т. X, ч. 2, Зак. Суд. Гражд., съ тою цѣлью, чтобъ присутственныя мѣста, имѣющія свѣдѣнія объ имуществѣ тяжущагося, могли увѣдомить о несправедливости сего объявленія то мѣсто, коему оно представлено, не можетъ достигнуть своей цѣли. Однако же, если съ одной стороны необходимо уменьшить произволъ въ объявленіи себя неимущимъ къ платежу судебныхъ издержекъ, то съ другой, слѣдуетъ также предоставить нѣкоторыя льготы отъ платежа судебныхъ издержекъ лицамъ дѣйствительно бѣднымъ, для коихъ обязанность платежа судебныхъ издержекъ была бы равносильна безусловному лишенію самаго права судебной защиты. Съ сею цѣлью признано необходимымъ ограничить произволъ частныхъ лицъ въ объявленіи себя неимущимъ, установленіемъ *точныхъ правилъ о выдачѣ свидѣтельствъ о бѣдности* и о наказаніяхъ за полученіе и выдачу ложныхъ документовъ сего рода“ (*Журналъ 1859 г., стр. 33 и 34*).

2. При обсужденіи ст. 884 возникъ вопросъ: *не слѣдуетъ ли постановить, что судебное мѣсто, въ случаѣ поступленія отъ кого-либо изъ тяжущихся просьбы объ изъятіи его отъ издержекъ, допрашиваетъ о томъ противную сторону въ присутствіи прокурора и постановляетъ опредѣленіе, повѣривъ, чрезъ кого слѣдуетъ, данное показаніе*. При семъ признано, что мѣра эта не можетъ служить надежнымъ средствомъ для удостовѣренія въ дѣйствительномъ существованіи бѣдности (*Журналъ 1862 г. № 65, стр. 129 и 130*).

3. Свидѣтельство о бѣдности должно быть основано на *собственныхъ и притомъ строгомъ удостовѣреніи мѣстнаго мироваго судьи* („собственное за вѣреніе“), *общественнаго или служебнаго начальства*, что лицо, заявившее желаніе воспользоваться правомъ бѣдности, дѣйствительно не имѣетъ необходимыхъ средствъ на покрытіе тѣхъ судебныхъ издержекъ, которыя по дѣлу его, на основаніи закона, требуются; такое свидѣтельство не можетъ быть основано на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ полиціею (67/36).



4. Свидѣтельство на право бѣдности *выдается окружнымъ судомъ*, хотя бы дѣло, для котораго такое испрашивается, производилось въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (70/1918).

5. Въ вопросахъ о признаніи за тяжущимися права бѣдности *мировой судья можетъ принимать двойное участіе, смотря по тому, идетъ ли рѣчь о признаніи права бѣдности по дѣлу, производящемуся въ мировыхъ или въ общихъ судебныхъ мѣстахъ*. Если дѣло касается права бѣдности на веденіе дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, мировой судья, согласно 200<sup>7</sup> ст., составляетъ о томъ постановленіе, не подлежащее, какъ прямо указано въ этой статьѣ, обжалованію; по дѣламъ же, подлежащимъ производству въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, опредѣленіе о признаніи за даннымъ лицомъ права бѣдности постановляется окружнымъ судомъ, участіе же мирового судьи въ производствѣ о признаніи права бѣдности ограничивается выдачей удостовѣренія о недостаточности у тяжущагося средствъ на веденіе дѣла, причѣмъ удостовѣреніе мирового судьи *приравнивается закономъ къ удостовѣреніямъ, выдаваемымъ общественнымъ или служебнымъ начальствомъ*; слѣдовательно, въ этомъ случаѣ мировой судья дѣйствуетъ не въ качествѣ судебного органа, а въ качествѣ должностного лица, которое, по роду своей дѣятельности, можетъ быть осведомлено объ имущественныхъ средствахъ обывателей своего участка, а изъ этого вытекаетъ, что если общественное или служебное начальство *выдаетъ подобныя удостовѣренія безъ соблюденія порядка, указанного въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства для производства судебныхъ дѣлъ*, а руководствуясь только лично ему извѣстными данными, то въ равной мѣрѣ, и мировой судья въ такого рода дѣлахъ дѣйствуетъ *вполнѣ дискреціонно и можетъ выдать удостовѣреніе лишь въ томъ случаѣ, если онъ лично убѣжденъ въ бѣдномъ состояніи просителя, убѣжденіе же это контролю не подлежитъ, въ виду чего и отказъ мирового судьи не можетъ быть обжалованъ* (1904/82).

6. Производство о правѣ бѣдности начинается *по одностороннему прошенію* и окончательно разрѣшается окружнымъ судомъ, отъ котораго зависитъ выдача свидѣтельства. Противная сторона, въ случаѣ нарушенія такою выдачею ея правъ, можетъ представить свои возраженія тому судебному мѣсту, гдѣ производится дѣло, для котораго выдано свидѣтельство (69/981).

7. Преподавшее въ рѣшеніи 1869 г. № 981 разъясненіе о недопустимости отдѣльнаго отъ кассации, подаваемой на рѣшеніе по существу дѣла, обжалованія со стороны отвѣтчика опредѣленія, *коимъ за истцомъ признано право бѣдности*, является лишь приложеніемъ къ частному случаю незыблемо установившагося въ практикѣ Правительствующаго Сената (рѣш. 1867 г. № 419; 1871 г. № 846; 1887 г. № 42; 1899 г. № 84 и мн. др.) общаго начала, что состоявшіяся въ порядкѣ *искового* производства частныя опредѣленія (ст. 705 Уст. Гражд. Суд.) только тогда могутъ быть предметомъ самостоятельной кассации, когда постановленіемъ такого опредѣленія заканчивается самое производство дѣла вообще или по данному вопросу, и засимъ, по производству этому уже не можетъ состояться рѣшеніе, вмѣстѣ съ коимъ могло бы быть обжаловано также и частное опредѣленіе. Не приходится говорить о томъ, что такого значенія отнюдь не имѣетъ частное опредѣленіе, коимъ оставляется безъ уваженія споръ противъ признанія за истцомъ права бѣдности на веденіе дѣла, заявляемый отвѣтчикомъ не иначе, какъ при производствѣ *искового дѣла* (рѣш. 1869 г. № 981) (1913/19).

См. ст. 200<sup>7</sup>, 800, 880 и 884.

8. *Признаніе права бѣдности зависитъ отъ суда, въ которомъ производится дѣло, если это право уже не признано судомъ низшей инстанціи* (такое правило примѣняется почти вездѣ на западѣ Европы).



Поэтому если вопросъ о правѣ бѣдности возникаетъ въ первый разъ только въ судебной палатѣ, то нѣтъ основанія ни лишать его права бѣдности, ни обращать его просьбу въ окружный судъ, который, не имѣя свѣдѣній о количествѣ судебныхъ издержекъ въ палатѣ, не могъ бы и рѣшить этого вопроса столь же удовлетворительно, какъ сама палата (см. ст. 777 Уст. Гражд. Суд.). Равно и отъ Кассационнаго Департамента Сената нельзя отнять права возвращать кассационный залогъ по снисхожденію къ бѣдности просителя.

Проф. К. И. Малышевъ. — „*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. I, стр. 132.

9. Слова „въ окружный судъ“, (ст. 881) указываютъ на то, что разрѣшеніе ходатайства о признаніи права бѣдности принадлежитъ исключительно окружнымъ судамъ, хотя бы самое дѣло производилось уже въ судебной палатѣ, притомъ проситель имѣетъ право обращаться съ своей просьбой въ любой изъ этихъ судовъ, ибо въ этомъ отношеніи законъ не ограничиваетъ просителя.

В. Л. Исаченко. — „*Гражданскій процессъ*“, т. IV, стр. 804 <sup>1)</sup>.

10. Не только допросъ свидѣтелей по прошеніямъ о выдачѣ удостовѣренія о бѣдности, и самое выдѣленіе сихъ прошеній въ особія гражданскія дѣла и разсмотрѣніе ихъ въ судебныхъ засѣданіяхъ являются неправильными. Такого рода прошенія лишены характера составительныхъ бумагъ, они не требуютъ никакой проверки судебнымъ слѣдствіемъ и подлежатъ разрѣшенію немедленно при ихъ подачѣ; при невозможности удовлетворить ходатайство просителя, прошеніе возвращается, въ противномъ случаѣ — приобщается къ наряду входящихъ бумагъ съ отмѣткой о выдачѣ удостовѣренія. *Надписи на прошеніяхъ объ отказѣ въ выдачѣ удостовѣренія не подлежатъ обжалованію въ мировой съездъ.* На основаніи 166 ст. Уст. Гражд. Суд., частныя жалобы могутъ быть подаваемы лишь въ опредѣленныхъ случаяхъ. Ни о какихъ жалобахъ на отказъ въ выдачѣ удостовѣренія о бѣдности не упоминается ни слова. Что слѣдуетъ разумѣть подъ „мѣстнымъ мировымъ судьей“? Если въ одномъ и томъ же городѣ или мѣстечкѣ проживаютъ нѣсколько мировыхъ судей, то всякій изъ нихъ для городского или мѣстечковаго обывателя можетъ почитаться „мѣстнымъ“.

А. Бутовскій. — „*Выдача удостовѣреній о бѣдности въ порядкѣ 881 ст. Уст. Гражд. Суд.*“, Журналъ М-ва Юстиціи“ 1901 г., кн. 8, стр. 196—197.

11. Такъ какъ признаніе или непризнаніе за лицомъ права бѣдности не предпрѣшаетъ самаго дѣла его по существу, то и не требуется, чтобы судъ при разрѣшеніи вопроса о бѣдности просителя входилъ въ разсмотрѣніе основательности его притязаній или возраженій по самому дѣлу. Въ нѣкоторыхъ законодательствахъ, напр.

<sup>1)</sup> По сему поводу см. проф. Ангельманъ—Учебн., стр. 156; Анненковъ—IV, стр. 581; Гольмстенъ—Учебн., стр. 137.

англійскомъ, судъ можетъ лишить льготы на основаніи признаннаго права бѣдности, если искъ окажется кляузнымъ или совершенно безосновательнымъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Курсъ гражд. судопроизв.*“ т. I, стр. 133.

**882.** Въ удостовѣреніи должны заключаться точныя свѣдѣнія объ имуществѣ, доходахъ и семейномъ положеніи просителя. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 882.

### Удостоверение о недостаточности средствъ.

1. „Простое свидѣтельство, что такое лицо не имѣетъ достаточныхъ средствъ на веденіе дѣла, могло бы повести къ злоупотребленіямъ правомъ бѣдности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не представляло бы суду никакихъ данныхъ для постановленія правильнаго заключенія о дѣйствительной нуждѣ, въ примѣненіи къ просителю правилъ объ изъятіи отъ платежа судебныхъ издержекъ по случаю бѣдности. Имѣя же въ виду съ одной стороны, какъ велико имущество просителя или, вообще, средства его къ жизни, а съ другой, обремененъ ли онъ или не обремененъ семействомъ, суду будетъ несравненно легче постановить такое заключеніе“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 350*).

См. ст. 881.

2. Понятіе „бѣдности“, какъ обстоятельства, освобождающаго отъ судебныхъ издержекъ, гораздо шире ходячаго понятія о ней и близко подходитъ къ понятію, въ высшей степени эластичному, о *достаточности и недостаточности средствъ*, которое поддается только конкретному опредѣленію. Въ каждомъ данномъ случаѣ, въ понятіе о бѣдности, которое составляетъ судья, должно входить отношеніе доходовъ даннаго лица къ расходамъ его, должна быть опредѣлена грань, гдѣ, по положенію лица и его семейства, оканчиваются необходимые расходы и гдѣ начинаются расходы на удовольствія, роскошь. При этомъ въ соображеніе суда должно входить также отношеніе средствъ тяжущагося къ количеству судебныхъ издержекъ,—это особенно важно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается взноса судебныхъ пошлинъ по цѣнѣ иска. Обстоятельства, вызывающія необходимость признанія права бѣдности, могутъ представиться и въ началѣ производства и въ дальнѣйшемъ теченіи его; поэтому, вопросъ о бѣдности *можетъ быть возбужденъ во всякомъ положеніи дѣла* и даже въ кассационномъ судѣ.

Проф. М. И. Малининъ.—„*Убѣжденіе судьи въ гражд. процессѣ*“, стр. 157.

**883.** За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ имуществѣ, виновные подвергаются наказанію по статьѣ 943 (по Прод. 1912 г.) Уложения о Наказаніяхъ, а виновные въ выдачѣ ложнаго о томъ удостовѣренія подлежатъ наказанію по статьѣ 364 Уложения о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.). Тому же наказанію подвергается тяжущійся за необъявленіе о перемѣнѣ обстоятельствъ, вслѣдствіе коихъ онъ сдѣлался состоятельнымъ къ платежу пошлинъ и сборовъ, отъ коихъ онъ освобожденъ. Тамъ же, ст. 883.

**884** отменена [1911 Мая 9 (35154) I, 2].

**885.** Удостоверенія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства, полиціи, общественнаго управленія либо иного должностнаго лица или правительственнаго установленія о недостаточности средствъ на веденіе дѣла, представляемыя въ судъ лицами, желающими воспользоваться празомъ бѣдности, а также прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, освобождаются отъ гербоваго сбора. 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 63 п. 7.

1. Основана на статьѣ 133 Осн. Пол. (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 351*).

2. Судебная палата, получивъ просьбу о предоставленіи права отыскивать убытки съ судей о признаніи за просителемъ права бѣдности, *не въ правѣ оставить* таковую *безъ движенія* за непредставленіемъ гербоваго сбора (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 206—Сбор. стр. 549).

**886.** Право бѣдности имѣетъ силу лишь по тому дѣлу, по коему оно за кѣмъ-либо признано, и только до тѣхъ поръ, пока съ переменною обстоятельствомъ лицо, которому оно выдано, не сдѣлается состоятельнымъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 886.

1. Основана на статьѣ 133 Осн. Пол. (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 351*).

2. „Выданное и принятое въ уваженіе по главному дѣлу свидѣтельство на право бѣдности имѣетъ и для *исполнительнаго производства*, какъ дополнительнаго, силу и значеніе, подобно тому, какъ оно дѣйствуетъ и при частныхъ по дѣлу производствахъ“ (97/55).

**887.** За того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанные въ статьяхъ 857—865, производятся изъ казны. Тамъ же, ст. 887.

1. „Естественно, что коль-соро лицо признано бѣднымъ, то оно не можетъ само уже уплачивать никакихъ расходовъ по дѣлу, между тѣмъ правительствомъ *можетъ освободить его отъ платежа только такихъ денегъ, которыя поступаютъ въ государственную казну*. Посему, казалось необходимымъ постановить, что за тяжущагося, пользующагося правомъ бѣдности, судебныя сборы и канцелярскія пошлины выплачиваются изъ кассы судебного мѣста, а при недостаткѣ ея изъ казны.

При окончательномъ обсужденіи сей статьи, признано, что за того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки должны производиться *не изъ суммы, составляемой изъ канцелярскихъ пошлинъ, а изъ казны*, ибо означенная сумма, принадлежа чиновникамъ судебного вѣдомства, должна быть признаваема частною собственностью и потому не можетъ быть расходима на какіе-либо посторонніе предметы“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 350 и Журналъ 1864 г. № 44, стр. 98*).

2. Представляется *желательнымъ, чтобы* право бѣдности, въ видахъ наилучшаго осуществленія цѣли закона, положенной въ осно-



ваіе процессуальныхъ правилъ о правѣ бѣдности, распространялось и на исполнительное, по приведенію въ дѣйствіе рѣшенія, производ-ство. Допущеніе этого, хотя и не совсѣмъ согласно съ буквальнымъ смысломъ закона (ст. 887), но, непротиворѣча цѣли сего закона, примирить правду формальную съ правдой матеріальной. Расходы, вызываемые исполненіемъ рѣшенія въ пользу такого лица, надлежитъ производить, на общемъ основаніи (ст. 886), за его счетъ, изъ средствъ казны, подъ условіемъ, указаннымъ въ ст. 888. Слѣдовательно, и съ этой стороны интересъ казны не можетъ пострадать, какъ достаточно гарантированный.

**М. А. Горановскій.** — „Имѣетъ ли примѣненіе право бѣдности къ исполнительному, по приведенію въ дѣйствіе рѣшенія, производству?“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 6, стр. 143—148.

О возмѣщеніи издержекъ по производству экспертизы—см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1910 г. № 4 (см. ст. 529 п. 1 и ст. 860 п. 3).

**888.** При рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя понлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны. Тамъ же, ст. 888.

1. „Взысканія, подлежащія немедленной уплатѣ, какъ-то: на приглашеніе свидѣтелей, цѣновщиковъ и т. д., и при правѣ бѣдности не должны быть оставлены. Платежи эти за немущаго должна вносить казна, предоставляя себѣ взыскивать ихъ впоследствии съ присужденнаго имущества“ (Журналъ 1862 г. № 65, стр. 130). „Съ переменною обстоятельствомъ тяжущагося, за коимъ признано судомъ право бѣдности, или въ случаѣ рѣшенія дѣла въ его пользу, нѣтъ основанія не взыскивать съ него не только денегъ, уплаченныхъ за него судебнымъ мѣстомъ или казною, но и тѣхъ, отъ взноса которыхъ онъ былъ первоначально освобожденъ, т. е. гербовой и судебной пошлины, если только издержки сіи не возлагаются на другую обвиненную по рѣшенію тяжущуюся сторону“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 350 и 351).

2. Ищущіе по правиламъ 6 Марта 1906 г. рабочіе морского вѣдомства не могутъ почитаться свободными отъ обязанности, при рѣшеніи дѣла въ ихъ пользу, возратить въ казну и въ спеціальныя средства Министерства Юстиціи полностью „всѣ уплаченныя“ за нихъ деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, причемъ, по точному смыслу 888 статьи Уст. Гражд. Суд., всѣ эти деньги и пошлины могутъ быть взысканы, по распоряженію удовлетворившаго искъ суда, изъ присужденнаго имущества, т. е. изъ той пенсіи или вознагражденія, которое судомъ будетъ назначено по правиламъ 6 Марта 1906 г. (прилож. къ ст. 156<sup>23</sup> Уст. Пром., Св. Зак., т. XI ч. 2, по Прод. 1912 г.). Содержаніе статьи 57 прил. къ ст. 156<sup>20</sup> (по Прод. 1912 г.) того же Устава надлежитъ признать совершенно не противорѣчащимъ такому выводу. Эта послѣдняя статья закона, по своему смыслу и при наличности ст. 888 Уст. Гражд. Суд., имѣетъ несомнѣнно въ виду такіа взысканія казны и частныхъ лицъ, кои возникли внѣ области примѣненія самаго закона о вознагражденіи рабочихъ и не по поводу осуществленія правъ по сему закону. Въ частности, подъ ка-

зёнными взысканіями въ данномъ случаѣ слѣдуетъ понимать или такіа требованія казны, которыя составляли предметъ самостоятельнаго судебного производства, или же требованія казенныхъ управленій по безспорнымъ казеннымъ взысканіямъ, заявленныя въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1—14 Положенія о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны (Св. Зак., т. XVI ч. 2, изд. 1910 года). Въ противоположность сему, такимъ особымъ казеннымъ взысканіемъ не могутъ быть признаваемы причитающіяся въ возвратъ казнѣ судебныя издержки, какъ фактически произведенныя изъ средствъ казны за тяжущагося, пользующагося правомъ бѣдности, такъ и тѣ, отъ которыхъ онъ, въ силу признаннаго права бѣдности, былъ освобожденъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1914 г. № 2).

См. ст. 887 и 889, а также ст. 860 разъясн. п. 3.

**889.** Право бѣднос и не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ. Тамъ же, ст. 889.

1. „Понятіе о судебныхъ издержкахъ должно быть отдѣлено отъ понятія объ убыткахъ, которые одна сторона можетъ понести отъ дѣйствія другой тяжущейся стороны: носему право бѣдности не должно освободить обвиненную сторону отъ отвѣтственности за судебныя издержки стороны оправданной (Журн. 1862 г. № 65, стр. 130). „Иользующійся правомъ бѣдности не долженъ быть освобожденъ отъ обязанности вознаградить противную сторону за понесенныя ею по дѣлу судебныя издержки въ тѣхъ случаяхъ, когда по общимъ правиламъ, судъ признаетъ за сею послѣднюю такое право, потому что право на вознагражденіе за судебныя издержки есть такое же право выигравшей дѣло стороны, какъ и взысканіе, напримѣръ, въ пользу ея суммы, присужденной ей по рѣшенію суда съ противной стороны, хотя оы и получившей свидѣтельство на право бѣдности“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 351).

См. ст. 888.

**890.** Во всѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи вышеизложенныхъ постановленій, должны быть представлены въ судъ деньги на судебныя издержки или пошпины, или гербовый сборъ, тяжущіеся, находящіеся за границею, могутъ замѣнять ихъ представленіемъ квитанціи Россійскаго Консула или Дипломатическаго Агента о внесеніи соотвѣтствующей требуемому расходу суммы. При несоблюденіи этого правила, прошеніе возвращается просителю чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Тамъ же, ст. 890: 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 72.

1. „Статья эта постановлена въ виду затруднительности пріобрѣтенія за границую какъ русской монеты или кредитныхъ билетовъ, такъ и гербовой бумаги“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 351 и 352).

## РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

### Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### О законной силѣ рѣшеній.

**891.** Со времени провозглашенія резолюціи суда по существу дѣла, судебное установленіе не можетъ само ни отмѣнить, ни измѣнить оную. Частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 891.

##### Законная сила рѣшеній.

1. „Заключаящіяся въ этой главѣ правила касаются собственно рѣшенія суда, т. е. *рѣшеній по существу дѣла*, или такъ называемыхъ нынѣ *рѣшительныхъ опредѣленій*; о вступленіи же въ законную силу частныхъ опредѣленій здѣсь не упомянуто потому, что частныя опредѣленія, обыкновенно, касаются такихъ предметовъ, разрѣшеніе коихъ не влечетъ за собою окончательнаго признанія правъ истца или отвѣтчика. Сверхъ сего, такъ какъ съ измѣненіемъ обстоятельствъ дѣла, можетъ уничтожиться не только необходимость въ томъ или другомъ распоряженіи суда, но даже можетъ представиться и необходимость къ отмѣнѣ прежде принятой судомъ мѣры, какъ напр., если судъ постановилъ допросить свидѣтелей отвѣтчика, а сей послѣдній отказывается отъ самаго требованія, въ подтвержденіе котораго онъ на нихъ ссылаясь, или же если судъ наложилъ въ обезпеченіе иска запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, а сей послѣдній, находя это для себя стѣснительнымъ, представляетъ въ обезпеченіе иска надлежащую сумму денегъ,—то было бы несправедливо запретить суду измѣнить или вовсе отмѣнить свое первоначальное распоряженіе, тѣмъ болѣе, что подобное правило существуетъ и въ торговомъ судопроизводствѣ (т. XI ч. 2, ст. 1730). Само собою разумѣется, однако, что такое право суда можетъ продолжаться до гѣхъ лишь поръ, пока дѣло въ немъ производится, т. е. до толѣ, пока судъ не постановилъ рѣшенія по существу дѣла“ (*Журналъ* 1864 г. № 44, стр. 45 и 46).

2. Судъ въ правѣ *измѣнить резолюцію* подписанную, но еще не объявленную (76/55; 99/73).

3. *Описку* очевидную или *ошибку*, въ резолюцію вкрающуюся судъ не лишается возможности исправить (79/126; 85/69; 91/11).



4. Судъ, не воспользовавшись своимъ правомъ исправленія ошибки и при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ (79/126), можетъ такую *исправить въ порядкѣ истолкованія рѣшеній* по просьбѣ заинтересованнаго въ томъ лица, по коей, послѣ разсмотрѣнія ея въ сокращенномъ порядкѣ, судомъ постановляется частное опредѣленіе (85/69; 91/11).

5. *Не можетъ быть отменено рѣшеніе, состоявшееся по существу дѣла, а не указанный въ ономъ порядокъ его исполненія, который часто можетъ, по обстоятельствамъ, сдѣлаться невозможнымъ на дѣлѣ* (76/172).

6. *При наличности двухъ судебныхъ рѣшеній* судъ, въ исковомъ порядкѣ, въ правѣ, не нарушая тѣмъ ст. 891—895 Уст. Гражд. Суд., признать, что приведеніе въ исполненіе одного изъ нихъ исключаетъ возможность исполненія другого, и, установивъ приведеніе въ исполненіе одного изъ нихъ, признать выданный по другому исполнительный листъ, какъ оплаченный, погашеннымъ и потому недействительнымъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Апрѣля 1908 г. по дѣлу Александра К., д. № 7201/1907 г.)<sup>1)</sup>.

7. Судъ не лишается права отменить свое частное опредѣленіе *лишь только при условіи измѣнившихся обстоятельствъ дѣла* (73/1; 74/773; 79/160; 81/77).

8. *Признаніе судомъ обстоятельствъ дѣла измѣнившимися* относится къ существу дѣла (79/160; 85/32; 93/65).

9. Частное опредѣленіе *объ устраненіи свидѣтеля отъ допроса* судъ самъ можетъ отменить, если окажется, что свидѣтель „былъ устраненъ отъ свидѣтельства по недоразумѣнію“ (78/85).

10. Правило 891 ст. „имѣетъ въ виду отмены этихъ постановленій (частныхъ опредѣленій) лишь во время производства дѣла въ судѣ до постановленія рѣшенія по существу спора, слѣдовательно касается *отмены частныхъ опредѣленій частными же опредѣленіями*, но нисколько не относится до рѣшеній по существу спора, при постановленіи которыхъ судъ не можетъ быть стѣсненъ никакими предшествующими частными опредѣленіями; а потому не можетъ быть и рѣчи о нарушеніи 891 ст. отменой въ рѣшеніи по существу предшествовавшего оному частнаго опредѣленія“ (70/189; 75/607; 78/115; 82/60; 85/32).

11. Опредѣленіе суда *о взысканіи гербового штрафа*, при умолчаніи о семъ предметѣ въ резолюціи по существу дѣла, ничѣмъ не нарушаетъ правила 891 ст., „ибо въ этомъ опредѣленіи нельзя усмотрѣть ни дополненія, ни измѣненія рѣшенія по спорному между сторонами вопросу“ (78/5).

12. *Ошибка, обнаруженная въ справкѣ почтовой конторы о времени полученія апелляціи на почтѣ, по отношенію къ вопросу объ оставленіи апелляціи безъ разсмотрѣнія, какъ поданной послѣ срока, не можетъ повлечь отмены самимъ судомъ постановленнаго имъ частнаго опредѣленія по упомянутому вопросу; въ данномъ случаѣ необходима просьба, заявленная „въ порядкѣ отмены окончательныхъ или вошедшихъ въ законъ“ о силу судебныхъ рѣшеній“* (75/1010).

13. „Если судъ, постановляя частное опредѣленіе *объ обезпеченіи иска* признаетъ таковой достовѣрнымъ,—то этимъ судъ нисколько не стѣсненъ при разрѣшеніи дѣла по существу и въ правѣ отвергнуть по бездоказательности искъ, прежде имъ обезпеченный“ (85/32).

14. Частное опредѣленіе суда о томъ, что *срокъ на предъявленіе иска, не пропущенъ*, не можетъ стѣснять судъ въ его сужденіи, при рѣшеніи

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

дѣла по существу, о томъ, что тотъ же срокъ должно почитать пропущеннымъ (75/607).

15. Постановивъ о прекращеніи встрѣчнаго иска по 2 п. 718 ст., судъ, въ виду поданнаго отвѣтчикомъ отзыва, не лишенъ права признать это свое частное опредѣленіе недѣйствительнымъ; затѣмъ, при разрѣшеніи дѣла по существу, судъ снова можетъ постановить объ оставленіи встрѣчнаго иска безъ разсмотрѣнія (78/115).

16. Отмѣну рѣшенія не повлечетъ за собой то обстоятельство, что обнаружится противорѣчіе между соображеніями въ частномъ опредѣленіи, которое можетъ быть отмѣнено или измѣнено судомъ,—и соображеніями въ окончательномъ по дѣлу рѣшеніи (78/88).

17. Высказанныя палатою въ ея опредѣленіи по частной жалобѣ тяжущагося соображенія не могутъ стѣснять ее при окончательномъ разрѣшеніи дѣла (1906/49).

18. „Наличность перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла требуется для отмѣны или измѣненія частнаго опредѣленія тѣмъ самымъ судомъ, которымъ оно постановлено. Апелляціонный же судъ въ правѣ отмѣнять и измѣнять частныя опредѣленія низшаго суда по жалобамъ сторонъ и безъ всякой перемѣны обстоятельствъ дѣла“ (81/145).

19. По вопросу о томъ,—если по судебному рѣшенію отвѣтчики-сонаслѣдники присуждены къ уплатѣ извѣстной суммы долга изъ наслѣдодателя безъ указанія долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, то въ правѣ ли истцы, ходатайствуя о выдачѣ имъ нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ, требовать, чтобы судъ опредѣлилъ эти доли сообразно съ долями полученнаго отвѣтчиками наслѣдства, хотя бы истцами и были при семъ представлены надлежащія для того опредѣленія доказательства, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ исполнительномъ листѣ, согласно установленной для написанія его формѣ (прилож. къ ст. 927 Уст. Гражд. Суд.), означается, между прочимъ, сущность рѣшенія или опредѣленія, подлежащаго исполненію. Подъ означеніемъ въ исполнительномъ листѣ сущности рѣшенія слѣдуетъ разумѣть буквальное прописаніе резолюціи рѣшенія безъ всякихъ измѣненій или дополненій (рѣш. Прав. Сена 1867 г. № 320). По 891 ст. Уст. Гражд. Суд., въ огражденіе твердости судебныхъ постановленій, воспрещается измѣнять разъ провозглашенную въ засѣданіи резолюцію и воспрепятствование это должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что имъ не допускается измѣненіе самаго содержанія или сущности рѣшенія. Такъ какъ опредѣленіе въ рѣшеніи долей отвѣтственности сонаслѣдниковъ за долгъ наслѣдодателя составляетъ сущность рѣшенія, то измѣненіе этихъ долей не можетъ быть допущено въ провозглашенной уже резолюціи, а слѣдовательно, такое измѣненіе не можетъ быть включено и въ исполнительный листъ (1912/87).

20. „Въ дѣлахъ хозяйственныхъ, каковымъ является раздѣлъ имущества между несостоятельнымъ и его сонаслѣдниками, непримѣнимы правила Устава Гражданскаго Судопроизводства о силѣ судебныхъ опредѣленій: конкурсное управленіе всегда въ правѣ представить общему собранію кредиторовъ мѣру, ранѣе отвергнутую, если признаетъ ее соотвѣтствующею интересамъ массы; точно также и общее собраніе въ правѣ просить утвержденія суда на принятіе такой мѣры, если, конечно, къ утвержденію ея нѣтъ препятствій со стороны закона“ (87/76).

21. „Наслѣдники могутъ просить обсужденія вновь вопроса о количествѣ пошлинъ, на основаніи представленныхъ доказательствъ объ оказавшихся долгамъ завѣщателя, и постановленіи новаго, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленія по этому предмету“ (90/73). Впослѣдствіи, согласно рѣшенію Общ. Собр. 90/17, Сенатъ высказалъ взглядъ, что не суды, а казенныя палаты должны исправлять расчетъ пошлинъ въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ (92/112).

22. Опреѣленіе суда, въ коемъ отказано было въ утвержденіи *просителей въ правахъ наследства за непредставленіемъ вѣсѣхъ доказательствъ родства ихъ съ наследодателемъ*, является тѣмъ частнымъ опредѣленіемъ, которое, въ силу ст. 891 Уст. Гражд. Суд., можетъ быть измѣнено вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, именно представленія новыхъ доказательствъ въ подтвержденіе предъявленнаго ходатайства (1908/16).

23. „Опредѣленія, состоявшіяся по предмету *укрѣпленія имѣнія за покупателемъ съ публичнаго торгоа*, имѣютъ для сторонъ значеніе судебного рѣшенія по существу вопроса о правѣ“, а посему не могутъ быть измѣняемы по 891 ст. (81/147; 89/117).

24. Равнымъ образомъ, не подлежатъ измѣненію по 891 ст. и „опредѣленія, состоявшіяся не въ состязательномъ, а въ *охранительномъ порядкѣ*, каковы опредѣленія на основаніи примѣчанія къ ст. 396 V т. Уст. о Пошлин., а равно о вводѣ во владѣніе по давности не въ исковомъ порядкѣ“ (84/55; 88/12; 90/83).

См. ст. 1, 136, 368, 409, 584, 586, 590, 596, 597, 664, 673, 700, 705, 711, 783, 793, 801, 893, 966, 967 и 1408.

25. *Только рѣшенія* могутъ вступить въ законную силу, а не частныя опредѣленія или распоряженія, хотя бы послѣднія имѣли пресѣкательный характеръ, потому что они не разрѣшаютъ спора по существу, не регулируютъ матеріальныхъ правоотношеній и могутъ быть измѣняемы и отмѣняемы тѣмъ же судомъ вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ.

Проф. К. И. Малышевъ. — „*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. I, стр. 434.

26. Другого мнѣнія по сему вопросу проф. Энгельманъ. Онъ находитъ, что Анненковъ (IV, 202) и Исаченко (IV, 788 и слѣд.) справедливо указываютъ, первый, что частное опредѣленіе, которымъ рѣшается споръ о подлогѣ акта, и второй, что кромѣ того частныя опредѣленія о разрѣшеніи вопросовъ матеріальнаго права, по исполненію рѣшенія, могутъ вступать въ законную силу.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „*Курсъ русск. гражд. судопроизв.*“, стр. 368.

27. Анненковъ возбудилъ вопросъ о томъ, какъ быть въ томъ случаѣ, если позднѣйшимъ рѣшеніемъ отмѣнено или измѣнено состоявшееся уже по дѣлу рѣшеніе, какое изъ этихъ рѣшеній остается въ силѣ, и разрѣшилъ этотъ вопросъ такъ, что въ силѣ остается второе рѣшеніе. Это мнѣніе неправильно. Обиженная сторона виновата въ томъ, что не воспользовалась ссылкой на прежнее рѣшеніе или средствами обжалованія. Но если рѣшеніе, вступившее въ законную силу, отмѣняется или измѣняется *частнымъ опредѣленіемъ*, постановленнымъ безъ просьбы взыскателя и безъ вызова должника, то это частное опредѣленіе должно быть ничтожно и недействительно, хотя бы частное лицо случайно узнало объ этомъ постановленіи и не обжаловало его. Такое положеніе диктуется здравымъ разсудкомъ.

О. Иоселевичъ. — „*О законной силѣ частныхъ опредѣленій*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 3, стр. 80.



**892.** Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу:

1) когда оно состоялось въ Окружномъ Судѣ и тяжущіеся не принесли апелляціонной жалобы въ установленный срокъ;

2) когда оно было постановлено Окружнымъ Судомъ заочно и на оное не было принесено въ установленный срокъ ни отзыва, ни апелляціи, и

3) когда оно постановлено Судебною Палатою. Тамъ же, ст. 892 1).

**Объ условіяхъ вступленія рѣшенія въ законную силу.**

1. „*Можно ли считать вошедшимъ въ законную силу то рѣшеніе, на которое можетъ быть принесена кассаціонная жалоба?* Въ гражданскомъ судопроизводствѣ существуетъ два рода способовъ, которыми тяжущіеся могутъ достигнуть измѣненія или отмѣны судебного рѣшенія: 1) способы *обыкновенные*, къ которымъ принадлежатъ отзывы на заочныя рѣшенія и апелляціонныя жалобы, и 2) способы *чрезвычайные*, къ которымъ относятся кассаціонныя жалобы, просьбы о пересмотрѣ рѣшеній и отзывы третьихъ лицъ. Обыкновенные способы обжалованія рѣшеній допускаются безъ всякаго ограниченія. Здѣсь предполагается возможность ошибки со стороны суда 1-й степени, который могъ постановить неправильное рѣшеніе, и возможность ошибки со стороны тяжущихся, которые могли не представить всѣхъ доказательствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла. Совершенно въ другомъ видѣ представляется рѣшеніе суда 2-й степени. Здѣсь можно уже предположить, что вторичное разсмотрѣніе дѣла достаточно ограждаетъ интересы тяжущихся. Кромѣ того, тяжущіеся должны винить сами себя, если они не озаботились представленіемъ всѣхъ имѣвшихся у нихъ доказательствъ. Посему въ ст. 11 сего Устава постановлено *общее правило*, что гражданскія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. Но такъ какъ могутъ быть случаи, въ коихъ было бы несправедливо отказать тяжущимся въ новомъ разсмотрѣніи дѣла, то это разсмотрѣніе допускается, *какъ исключеніе*, и притомъ въ случаяхъ, положительно означенныхъ въ законѣ (ст. 793). Должно надѣяться, что подобные случаи будутъ сравнительно рѣдки, т. е. рѣшеній, отмѣненныхъ Кассаціонными Департаментами Правительствующаго Сената, будетъ гораздо меньше въ сравненіи съ рѣшеніями, на которыя вовсе не подано кассаціонныхъ жалобъ, или по которымъ кассаціонныя жалобы признаны незаслуживающими уваженія. Кромѣ ограниченія случаевъ, въ которыхъ судебныя рѣшенія 2-й инстанціи могутъ подлежать кассации, число отмѣняемыхъ судебныхъ рѣшеній непремѣнно должно уменьшиться уже потому, что при кассаціонной жалобѣ не могутъ быть представляемы новыя доказательства и кассаціонный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе фактической стороны дѣла. Изъ вышеннеложеннаго видно, что между рѣшеніями, подлежащими обыкновеннымъ способамъ обжалованія, и тѣми, которыя допускаютъ только чрезвычайные способы обжалованія, есть существенное различіе, отъ коего зависятъ различныя послѣдствія, соединенныя съ тѣми и другими рѣшеніями. Въ виду этого различія приведеніе въ исполненіе рѣшеній заочныхъ и на которыя допускается апелляція, можетъ имѣть мѣсто только какъ *исключеніе* (ст. 737

1) См. ст. 1 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ члнамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

сего Устава), тогда какъ рѣшенія которыя могутъ быть обжалованы посредствомъ кассационной жалобы, просьбы о пересмотрѣ рѣшенія и отзывомъ третьихъ лицъ, приводятся въ исполненіе немедленно. *Вступленіе рѣшенія въ законную силу не означаетъ еще, чтобы оно ни въ какомъ случаѣ не могло быть измѣнено.* Это показываетъ только, что рѣшеніе подлежитъ немедленному исполненію; но затѣмъ это рѣшеніе можетъ быть измѣнено въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ. Если съ выраженіемъ: *рѣшеніе, вступившее въ законную силу*, соединять то понятіе, что рѣшеніе это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть измѣнено, тогда пришлось бы признавать рѣшенія вступившими въ законную силу только *по прошествіи десяти лѣтъ* съ того времени, какъ они состоялись во второй инстанціи, такъ какъ въ теченіе этого срока можетъ быть подана просьба о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 806). Различіе нравиль о вступленіи въ законную силу рѣшеній по дѣламъ *гражданскимъ* и приговоровъ по дѣламъ *уголовнымъ*, объясняется сущностію тѣхъ и другихъ дѣлъ и самыми послѣдствіями исполненія. Послѣ исполненія приговора уголовного, большою частію невозможно возстановить послѣдствій онаго: хотя бы онъ потомъ и былъ совсѣмъ отмѣненъ. Это опасеніе не столь важно въ дѣлахъ гражданскихъ. Кромѣ того, по дѣламъ уголовнымъ срокъ на подачу кассационной жалобы установленъ только двухнедѣльный (ст. 895 и 910 Уст. Угол. Суд.) и, слѣд., приостановленіе исполненія приговора не представляетъ особенныхъ затрудненій; въ дѣлахъ же гражданскихъ срокъ этотъ продолжается четыре мѣсяца (ст. 796 сего Устава). Вслѣдствіе сего, *рѣшеніе должно признаваться вступившимъ въ законную силу, когда оно не подлежитъ отзыву или апелляціи*“.

2. „*Когда можетъ быть начать искъ, право на который предоставлено судебнымъ рѣшеніемъ?*“ „Искъ этотъ можетъ быть начать немедленно послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу. Въ этомъ отношеніи удержанъ только вошедшій въ Сводъ 1857 года законъ, по коему искъ можетъ быть предъявленъ, хотя бы судебное рѣшеніе, предоставляющее право на оный, могло еще подлежать отмѣнѣ. Предъявленіе иска на основаніи предшествовавшего судебного рѣшенія есть не что иное, какъ приведеніе сего рѣшенія въ исполненіе. Посему, если рѣшенія, не подлежащія апелляціи, приводятся въ исполненіе, по желанію истца, немедленно, то не предоставляется основанія дѣлать, для даннаго случая, исключенія изъ этого общаго правила. — Конечно, можетъ случиться, что рѣшеніе, предоставляющее право на искъ, будетъ отмѣнено въ кассационномъ порядкѣ. Но это будетъ, какъ выше объяснено, только исключеніемъ. Едва-ли возможно, въ виду исключенія, постановлять общее правило, несправедливое въ большинствѣ случаевъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 7—11*).

3. *Подача просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока* не можетъ лишить рѣшеніе, на обжалованіе коего пропущенъ срокъ, качества рѣшенія вступившаго въ законную силу (79/32).

4. „*Сила судебного рѣшенія, заключающаяся въ понудительномъ исполненіи его, не распространяется за предѣлы государства, суда, котораго постановлено рѣшеніе.*“ Посему рѣшеніе суда одного государства можетъ имѣть въ другомъ государствѣ силу относительно принудительнаго исполненія его только въ томъ случаѣ, когда это допускается законами этого другого государства или существующими по сему предмету трактатами

и договорами; но безъ разрѣшенія подлежащихъ властей одного государства въ его предѣлахъ не можетъ быть допущено понудительное исполненіе рѣшенія, постановленнаго судомъ другого государства“ (81/32).

5. Законная сила рѣшенія „распространяется на всѣ учрежденія, имѣющія судебную власть“ (82/142).

6. *Рѣшенія судебныхъ мѣстъ* какъ новаго, такъ и стараго устройства—*взаимно для нихъ обязательны* въ предѣлахъ 895 ст. Уст. Гражд. Суд., ст. 516 т. X ч. 2 (изд. 1876 г.) (75/356; 79/374; 82/142).

7. Обязательную силу имѣютъ рѣшенія *третьейскаго суда*, за исключеніемъ случаевъ, перечисленныхъ въ ст. 1396—1397 и 1368 (70/646; 79/81).

8. „*Распоряженія административныхъ установленій* не имѣютъ силы судебныхъ рѣшеній и не могутъ стѣнать судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ между частными лицами, когда они послѣдовали внѣ опредѣленнаго для этихъ установленій закономъ круга дѣйствій и предѣловъ власти“ (83/84).

9. „Судебныя мѣста не могутъ входить въ обсужденіе правильности распоряженій, произведенныхъ неподчиненнымъ имъ должностнымъ лицомъ а, слѣдовательно, и установленіемъ, въ предѣлахъ предоставленной послѣднему власти“ (76/591; 75/276; 83/84).

10. „Рѣшеніе *судебной палаты* вступаетъ въ силу въ то самое время, когда оно постановлено, т. е. когда провозглашена состоявшаяся въ палатѣ по выслушанному дѣлу резолюція“ (69/296).

11. „Рѣшеніе *судебной палаты* признается окончательнымъ лишь въ томъ смыслѣ, что при нормальномъ порядкѣ, безъ поводовъ къ отмѣнѣ, имъ дѣйствительно оканчивается разсмотрѣніе дѣла по существу, допускаемое закономъ только въ 2 инстанціяхъ (ст. 11 Уст. Гражд. Суд.). Если же поводы къ отмѣнѣ существуютъ и по нимъ послѣдуетъ отмѣна рѣшенія, то съ отмѣной рѣшенія отмѣняются и всѣ послѣдствія онаго, и имѣніе продолжаетъ находиться въ спорѣ со времени возникновенія онаго до самаго того времени, когда послѣдуетъ такое рѣшеніе палаты, которое не будетъ отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ“ (92/69).

12. Если не послѣдовало обжалованія на исчисленіе *размѣра судебнымъ приставомъ причитающагося ему вознагражденія*, то такое исчисленіе, не имѣя значенія судебного постановленія, войти въ законную силу не можетъ (80/145).

См. ст. 1, 7, 184, 366, 584, 689, 700, 714, 773, 814, 891, 895 и 966.

13. Правило 892 ст. опредѣляетъ моментъ вступленія въ законную силу рѣшенія неправильно, такъ какъ оно, съ одной стороны, не приурочиваетъ вступленія рѣшенія въ законную силу, ни къ тому моменту, съ наступленіемъ котораго должно имѣть дѣйствіе самое главное и существенное послѣдствіе вступленія рѣшенія въ законную силу, послѣдствіе, заключающееся въ томъ, что рѣшеніе, вслѣдствіе невозможности обжалованія его какими бы то ни было способами, приобретаетъ значеніе непререкаемой истины, а съ другой,—не приурочиваетъ его и къ тому болѣе раннему предмету въ процессѣ, когда оно становится обязательнымъ для суда и можетъ сопровождаться другими послѣдствіями вступленія въ законную силу, и во-вторыхъ, что вслѣдствіе этого, правило разбираемой статьи стоитъ какъ бы въ противорѣчіи съ правиломъ статьи предыдущей, опредѣляющей моментъ въ процессѣ, съ наступленіемъ коего рѣшеніе становится обязательнымъ



для суда и должно считаться какъ бы вступающимъ въ силу законную. Чтобы примирить такое противорѣчіе остается признать за правиломъ разбираемой статьи значеніе постановленія, которымъ опредѣляется моментъ вступленія въ законную силу рѣшенія не вообще по отношенію наступленія всѣхъ послѣдствій вступленія его въ законную силу, но только по отношенію наступленія одного изъ этихъ послѣдствій, и именно послѣдствій исполнимости рѣшенія.

К. Анненковъ. — „Опытъ комментарія“, т. IV, стр. 265 — 266.

14. Рѣшеніе палаты вступаетъ въ законную силу не со времени провозглашенія резолюціи (рѣш. Сената 1869 г. № 296), а со времени пропуска срока на обжалованіе въ кассационномъ порядкѣ. *Со времени же провозглашенія резолюціи, рѣшеніе ея является окончательнымъ лишь въ томъ смыслѣ, что съ нимъ связывается исполнительная сила.* Такое значеніе рѣшенія палаты обнаруживается тогда, когда это рѣшеніе должно служить основаніемъ для другого иска: напр., если дѣло о правѣ рѣшено судебною палатою и долженъ быть предъявленъ искъ въ исполнительномъ порядкѣ объ опредѣленіи размѣра взысканія. Въ этомъ случаѣ рѣшеніе палаты должно было бы служить неизмѣннымъ основаніемъ для предъявленія иска въ исполнительномъ порядкѣ; но очевидно, что если искъ будетъ предъявленъ до истеченія срока на обжалованіе рѣшенія палаты въ кассационномъ порядкѣ, то рѣшеніе ея можетъ быть измѣнено, а вмѣстѣ съ тѣмъ отпадаетъ и основаніе для предъявленія иска въ исполнительномъ порядкѣ (ср. рѣш. Сената 1869 г. № 296 и 1892 г. № 69). Сказанное относится и къ рѣшенію мирового съѣзда.

Проф. Е. А. Нефедьевъ. — „Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 277.

**893.** Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи. Тамъ же, ст. 893.

### Обязательность рѣшенія для суда и тяжущихся.

1. *„Въ законную силу вступаетъ только резолютивная часть рѣшенія“* (74/685; 77/326; 80/285; 81/141; 82/106; 83/18; 86/29).

2. Не можетъ подлежать обжалованію *„заключеніе суда, состоявшееся по каждому доводу, приведенному сторонами въ доказательство обстоятельствъ или въ опроверженіе онаго“* (77/4; 80/27).

3. Не вступаютъ въ законную силу *„сужденія суда о спорномъ между тяжущимися правѣ и о смыслѣ закона, это право ограждающаго, — равнымъ образомъ и тѣ соображенія, которыя, по ст. 142 п. 4 и 711 п. 2 Уст. Гражд. Суд., излагаются въ рѣшеніи, — но самая сущность рѣшенія, о предметѣ спора, провозглашаемая въ засѣданіи суда“* (74/685; 76/526).

4. Кассацию рѣшенія не можетъ повлечь за собой такая *неправильность соображеній суда, которая на резолютивную часть рѣшенія повліять не могла* (85/86).

5. Приведенныя въ рѣшеніи, вступившемъ въ законную силу, *соображенія* не могутъ: а) „ограничить права на судебную защиту по другому иску“; б) „служить доказательствомъ правъ сторонъ при разсмотрѣніи новаго спора, между ними возникшаго“; в) „сбѣснять судебныя или административныя мѣста при рѣшеніи такого спора“ (74/685; 77/277; 77/326; 78/162; 81/141).

6. „Резолютивная часть рѣшенія есть только окончательный выводъ изъ *соображеній суда*, на коихъ основано рѣшеніе, слѣдовательно можетъ имѣть лишь то значеніе, какое вытекаетъ изъ основаній рѣшенія“ (77/60).

7. „Соображенія и резолютивная часть рѣшенія могутъ находиться въ столь неразрывной между собой связи, что при другихъ *соображеніяхъ* резолюція можетъ имѣть совершенно другое значеніе въ своихъ послѣдствіяхъ“ (78/162; 80/294; 83/84; 86/24).

8. „Соображенія суда, входяція въ составъ постановляемаго имъ рѣшенія и въ которыхъ, главнымъ образомъ, выражается взглядъ его на спорное между сторонами право, составляютъ *существенно сажную часть рѣшенія*, такъ какъ *соображеніями* этими *подготавливается и оправдывается* заключительный выводъ суда“ (80/294).

9. „Рѣшеніе можетъ вступить въ законную силу въ томъ только смыслѣ, въ какомъ оно постановлено“ (83/123).

10. „Резолютивная часть рѣшенія вступаетъ въ законную силу въ связи съ самими основаніями *рѣшенія*“ (86/29).

11. „Судебное мѣсто, при разрѣшеніи спора о томъ, погашено ли право истца на предъявленный искъ послѣдовавшимъ уже и вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ, не только въ правѣ, но *обязано руководствоваться* не одной резолютивной частью рѣшенія, но и *тѣми соображеніями*, на коихъ эта часть, какъ необходимый изъ нихъ выводъ, основана“ (80/161; 83/123).

12. Судъ, разрѣшивъ какой-либо возникшій изъ дѣла вопросъ, *можетъ* о семъ послѣднемъ не упоминать въ резолютивной части рѣшенія (83/123).

13. Если судъ отказалъ истцу въ искѣ по *преждевременности*, признавъ, что право его на предъявленіе иска еще не возникло,—то вмѣстѣ съ резолютивной частью этого рѣшенія *вступаютъ въ законную силу и соображенія суда* по вопросу о томъ, съ какого момента должно быть признано возникшимъ право на искъ. Для даннаго дѣла вопросъ этотъ считается окончательно рѣшеннымъ и не можетъ быть *перевѣренъ* судомъ при вторичномъ разсмотрѣніи иска о томъ-же предметѣ (1902/76).

14. „Въ силу 5 ст. Учр. Суд. Уст. *кассационной повѣркѣ* не подлежатъ „*истолкованіе судомъ смысла соображеній*“, изложенныхъ въ *прежнемъ рѣшеніи*, на коемъ стороны основываютъ свои права, и заключеніе суда относительно *существа и пространства правъ и обязанностей сторонъ*, изъ того рѣшенія возникающихъ“ (80/294).

15. „Законъ предоставляетъ *окончательное установленіе гражданскихъ правъ* тяжущихся только судебному рѣшенію, состоявшемуся по иску и вошедшему въ законную силу“ (79/147; 80/124; 86/33).

16. „Частное *опредѣленіе о неподсудности дѣла данному суду*, хотя бы оно и не было въ установленномъ порядкѣ обжаловано, не можетъ сбѣснять тотъ же судъ въ принятіи того дѣла къ своему разсмотрѣнію, если при новомъ возбужденіи этого дѣла судъ, по имѣющимся въ виду его обстоятельствамъ, призналъ это дѣло себѣ *подсуднымъ*“ (77/315).

17. „Опредѣленіе Сената, хотя и въ частномъ порядкѣ состоявшееся, коимъ *опредѣленіемъ разясняется точный смыслъ утвержденного Сенатомъ же рѣшенія по существу дѣла*,—равносильно самому этому рѣшенію, имѣетъ

такую же обязательную силу и не может быть приравнена к тем частным определениям, которыми разрешается какой-либо возникающий из дела вопрос (438 ст. X т. 2 ч. изд. 1876 г.; 705 ст. Уст. Гражд. Суд.) (81/18).

18. „Ни помещение в исполнительном листе чего-либо, что не заключалось в решении, ни исполнение решения, ни частные определения суда по жалобам на исполнение решения—не лишают лицо, от которого отобрано имущество несогласно с решением, права предъявить иск об отыскании сего имущества общим судебным порядком. По такому иску ответчик может сослаться только на решение, как на погасившее право иска,—а не на способ исполнения решения, или на частное определение, последовавшее по возникшим, при исполнении решения, жалобам и спорам“ (80/124; 79/147).

19. „Постановления суда (напр. о вводе во владение, об утверждении в правах наследства, относительно заявлений об отречении от наследства и т. п.), состоявшиеся в порядке охранительного судопроизводства, не вступают, подобно решениям по исковым делам, в законную силу, т. е. охранительное судопроизводство не препятствует предъявлению иска, который разрешается судом решением по существу“ (79/147; 80/124; 93/4).

20. Означенные постановления не снимают судъ при разрешении дела в исковом порядке и, вместе с тем, не подчиняются правилу 893 статьи (77/366; 78/276; 79/371; 93/4).

21. После того, как задержание будет признано недействительным, частное определение суда об утверждении задержания к исполнению теряет свое обязательное значение (78/278).

22. „Те частные определения, коими решается вопрос о праве по существу, имеют для сторон значение судебного решения по существу вопроса о праве; такие определения равносильны судебным решениям и, в случае необжалования их в установленный для сего срок, вступают в законную силу и не могут уже быть изменяемы ни в частном, ни в исковом порядке, хотя бы таковые определения состоялись по односторонней просьбе и без состязания сторон“. Означенное заявление Сената „применяется к случаям, где для разрешения известных, определенных требований законом установлено не тяжбное, а особое частное производство (73/1; 79/347).

23. Кредитор не может вторично обратиться к суду с требованием о взыскании с конкурсной массы по его претензии, исключенной из счета долгов несостоятельного, если жалобы кредитора на постановление конкурсного управления, коим означенная претензия была исключена,—уже раз была судом оставлена без уважения (75/962).

24. „Если, по решении искового дела, тот же спор тяжущихся поступил вновь на рассмотрение суда и по оному состоялось новое решение, вступившее в законную силу, то это позднейшее решение должно иметь преимущественное значение перед предшествовавшим решением, как устанавливающее отношение сторон соответственно последующим обстоятельствам“ (95/81).

25. „Судебное решение не имеет по закону никакой обязательной силы для суда того же или другого, в смысле решения примерного или связывающего его свободное судебное суждение, при разрешении хотя и совершенно однородного дела, производящегося даже о том же предмете между другими тяжущимися сторонами“ (71/428, 465; 76/329).

26. Ипотечный Устав Царства Польского 1818 г. в ст. 29 предусматривает возможность споров как в порядке ипотечном, так и в порядке исковом. Компетенция судебной палаты в каждом из обоих порядков производства—ипотечном и исковом—различна, а потому постановление судебной палаты, состоявшееся в порядке ипотечном, приобре-



таетъ, въ предѣлахъ основаній, подлежащихъ разсмотрѣнiю палаты въ этомъ порядкѣ, — значенiе, присвоенное ст. 893 рѣшенiямъ, вступившимъ въ законную силу; въ виду этого и не можетъ быть допущено въ исковомъ порядкѣ возобновленiе ипотечнаго спора разрѣшеннаго палатой въ порядкѣ ипотечномъ (1903/15).

27. Судебная палата при разсмотрѣнiи *судебно-межевого дѣла* въ порядкѣ ст. 7 Правилъ о производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ (прил. I къ ст. 1400, прим., Уст. Гражд. Суд.) не въ правѣ отлгнать никѣмъ не обжалованное рѣшенiе окружнаго суда, постановленное въ порядкѣ 6 ст. тѣхъ же правилъ, — ссылаясь на такую допущенную судомъ въ означенномъ рѣшенiи неправильность, которая, нарушая основныя правила производства судебно-межевыхъ дѣлъ, лишаетъ возможности привести это рѣшенiе въ исполненiе (1907/103).

28. Если по иску самого потерпѣвшаго о присужденiи повременныхъ платежей ему съ его женою за увѣчь только до его смерти уже состоялось вступившее въ законную силу рѣшенiе, обязательное для тяжущихся (ст. 893), то всѣ расчеты съ желѣзною дорогою по причиненному увѣчью должны почитаться dokonченными въ смыслѣ прегражденiя права жены на предъявленiе требованiя о прекращенiи уплаты причитающихся на ея долю повременныхъ платежей, коихъ она лишилась съ наступленiемъ назначеннаго этимъ рѣшенiемъ срока (1908/33).

29. Если, по вступленiи состоявшагоса рѣшенiя въ законную силу, возникнетъ новое обстоятельство, порождающее новыя юридическiя отношенiя между тѣми же тяжущимися, то хотя бы требованiя, вытекающiя изъ этихъ новыхъ отношенiй сторонъ, и имѣли нѣкоторую связь съ прежнимъ искомъ, судъ имѣетъ право войти въ обсужденiе этихъ новыхъ требованiй, не нарушая 893 ст. Уст. Гражд. Суд. Вслѣдствiе сего, если по рѣшенiю, вошедшему въ законную силу, потерпѣвшему отъ кражи было присуждено вознагражденiе за похищенную у него вещь съ того лица, по недосмотру или упущенiю котораго было совершено это преступленiе, то, въ случаѣ позднѣйшаго обнаруженiя похищенной вещи и возврата ея потерпѣвшему, уплатившiй означенное вознагражденiе въ правѣ предъявить требованiе о возвратѣ уплаченной суммы, такъ какъ такое требованiе, основанное всецѣло на фактахъ, послѣдовавшихъ уже послѣ упомянутаго рѣшенiя суда, не можетъ быть разсматриваемо, какъ возобновленiе прежняго иска. Въмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ удовлетворенiе подобнаго требованiя вовсе не обусловливается признанiемъ прежняго рѣшенiя неправильнымъ, то само собою разумѣется, что для предъявленiя этого иска истецъ не обязанъ заявить предварительно просьбу о пересмотрѣ прежняго вошедшаго въ законную силу рѣшенiя (1907/42).

См. ст. 1, 4, 332, 366, 589, 705, 711, 743, 773, 793, 891, 892, 894, 895 и 963.

30. Въ законную силу вступаетъ только *резолутивная часть рѣшенiя*, а не соображенiя суда. По мнѣнiю нѣкоторыхъ представителей литературы (Унгеръ, Пфейферъ, Малышевъ, Миловидовъ, Побѣдоносцевъ), мотивы рѣшенiя ни въ какомъ случаѣ не могутъ вступать въ законную силу, тогда какъ по мнѣнiю другихъ (Савинъ, Виндшейдъ, Гудсмить, Бонье, Анненковъ, Муромцевъ) и мотивы рѣшенiя могутъ вступать въ законную силу, по крайней мѣрѣ, въ извѣстной части, а именно, какъ это признается и нашею судебною практикою, вступаютъ въ законную силу *главныя объективныя мотивы*, т. е., тѣ, которые непосредственно вытекаютъ изъ исковыхъ требованiй, которыми признается или отрицается спорное право, отношенiе и которые, поэтому, составляютъ главнѣйшую основу рѣшенiя. Мотивы же объек-

тивные, побочные и всё субъективные никогда не вступают въ законную силу.

В. Л. Исаченко.— „Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 822 и 832.

31. Объективными соображениями и резолюцией суда устанавливается, что истецъ не имѣетъ права, которое ищетъ, и спорное имущество не можетъ принадлежать ему; они, значить, составляютъ сущность и основу всего рѣшенія, ихъ невозможно отдѣлить отъ резолюціи, а потому они, какъ и самая резолюція, не могутъ быть оспариваемы.

В. Л. Исаченко.— „Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. проц. права“, стр. 156—159.

32. „Обязательность“ рѣшенія, говорятъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что для даннаго дѣла рѣшеніе его, и другого суда имѣетъ значеніе закона или, какъ говорятъ, рѣшеніе имѣетъ силу закона для даннаго дѣла. Судья, зная, что данное дѣло уже рѣшено, обязанъ смотрѣть на рѣшеніе, какъ на законъ, и въ силу этого закона ех officio отклонить искъ. Между тѣмъ, „обязательность“ рѣшенія, о которой говорится въ ст. 893, можетъ быть сравнена съ обязательностью закона лишь въ томъ смыслѣ, что первому, какъ и послѣднему тяжущіеся, самъ судъ, судебныя и правительственныя учрежденія и должностныя лица должны подчиниться; рѣшеніе имѣетъ для нихъ авторитетъ закона. Res judicata pro veritate accipitur, говорили римляне. Но все это, конечно, по отношенію къ данному, опредѣленному дѣлу. Что касается другихъ учрежденій и лицъ, то они не могутъ не признавать того, что признано судомъ. Слѣдовательно, рѣшенію принадлежитъ лишь авторитетъ закона, но оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разсматриваемо, какъ юридическая форма, въ примѣненіи которой судъ совершенно не зависитъ отъ тяжущихся. Отсюда возраженіе о томъ, что данное дѣло уже разрѣшено, по нашему уставу, не можетъ быть возбуждаемо судьей ex officio; возраженіе о рѣшенномъ дѣлѣ есть перемпторное возраженіе, а не отводъ, но по уставу только отводы и притомъ только тѣ, въ основаніи которыхъ лежатъ соображенія публичнаго права, могутъ быть возбуждаемы судомъ ex officio.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.— „Возраженіе о рѣшенномъ дѣлѣ“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 6, стр. 111—114.

33. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи (ст. 893 Уст. Гражд. Суд.). Если рѣшеніе обязательно для тяжущихся, то обязательно оно и для ихъ правопреемниковъ. Эта обязательность рѣшенія, устраняющая возможность повторенія иска, имѣетъ мѣсто при наличности трехъ тождествъ (ст. 895).— тождества лицъ, принимавшихъ участіе въ первомъ процессѣ, съ лицами второго, тождества предмета перваго процесса съ предметами второго, тождества основанія перваго процесса съ основаніемъ вто-

рого. Всѣ эти тождества должны существовать одновременно, такъ что отсутствіе одного изъ нихъ, при наличности остальныхъ, не создаетъ возраженія о послѣдовавшемъ уже рѣшеніи.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“* (изд. 1907 г.), стр. 89.

**894.** Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами. Тамъ же, ст. 894.

1. „Обнаруженіе послѣ рѣшенія дѣла такихъ обстоятельствъ, которыя, если бы они были предъявлены суду до рѣшенія дѣла, должны были бы измѣнить сущность постановленнаго рѣшенія, можетъ давать *право просить о пересмотрѣ рѣшенія*, въ порядкѣ и въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 184, 189, 191 и 192 Уст. Гражд. Суд.,—но не даетъ права на возбужденіе вновь иска о томъ же предметѣ, на томъ же основаніи и между тѣми же лицами“ (77/375).

2. „При потерѣ, за пропускомъ сроковъ, права на обжалованіе опредѣленія и рѣшеній судебныхъ мѣстъ, опредѣленія и рѣшенія эти не могутъ уже подлежать отмене, хотя бы несвоевременно сдѣланныя возраженія и представлялись основательными“ (80/47).

См. ст. 1, 892, 893, 895.

**895.** Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемого и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 895.

### Объ условіяхъ вступленія рѣшенія въ законную силу.

1. „Отказъ гражданского суда въ искѣ, вслѣдствіе признанія его недоказаннымъ, *погашаетъ право на искъ*, хотя бы и съ представленіемъ дополнительныхъ доказательствъ“ (70/920; 72/23; 81/140).

2. „Рѣшеніе мирового судьи по иску *о возстановленіи владѣнія* не можетъ стѣснять окружный судъ при разрѣшеніи спора о самомъ правѣ на владѣніе“ (77/360; 79/281).

3. Судъ, отказавшій истцу въ его искѣ *по пресловременности*, можетъ снова принять къ разсмотрѣнію тотъ же самый искъ (77/60; 80/294; 81/118).

4. Сторона не лишается права возобновить дѣло, если послѣдовалъ отказъ въ искѣ *по неподсудности* (74/533).

5. За пропускомъ установленнаго 899 ст. двухдѣльного срока для предъявленія иска *о судебныхъ издержкахъ въ порядкѣ исполнительномъ*, тяжущійся имѣетъ право предъявить означенный искъ въ общемъ порядкѣ (77/334).

6. Окружный судъ, разрѣшая дѣло по иску *объ уничтоженіи ввода во владѣніе*, въ правѣ игнорировать рѣшеніе мирового судьи или сѣзда о возстановленіи владѣнія (77/360).

7. Истецъ лишенъ права возобновить въ общихъ судахъ дѣло *о правѣ участія частнаго* въ томъ случаѣ, если это дѣло уже разрѣшено мировыми судебными установленіями (79/278).

8. „Судъ тогда въ правѣ отказать въ искѣ за силой прежняго рѣшенія, когда предметъ и основанія спора, по которому это рѣшеніе послѣдо-



вало, совершенно тождественны съ предметомъ и основаніями новаго иска, и когда въ прежнемъ спорѣ участвовали тѣ же стороны, которыя являются тяжущимися и по новому иску“ (77/277).

9. Въ виду 5 ст. Учр. Суд. Уст., повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежатъ: а) „опредѣленіе того, тождественъ ли предъявленный искъ съ тѣмъ, по коему состоялось рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, т. е. относится ли предъявленный искъ къ тому же самому предмету, о коемъ уже производилось дѣло, и отыскивается ли этотъ предметъ отъ тѣхъ же лицъ и на томъ же основаніи, на коемъ велось прежнее дѣло“ (76/171; 95/67; 99/113) и б) заключеніе суда объ участіи лица въ дѣлѣ, по коему послѣдовало прежнее рѣшеніе (80/260).

10. „Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета и не можетъ стѣснять (судъ) при разрѣшеніи требованій и возраженій по новому дѣлу, несмотря на одинаковость основаній по обоимъ дѣламъ“ (74/799; 76/222).

11. Для предъявленія иска объ уничтоженіи аренднаго договора, по коему общее имѣніе отдано въ аренду всѣми совладѣльцами его, не требуется согласія всѣхъ участвовавшихъ въ заключеніи означеннаго договора совладѣльцевъ (1912/133).

12. Судъ, разрѣшая дѣло по иску одного совладѣльца общаго имущества съ другого принадлежащей истцу доли дохода съ этого имущества, не обязанъ непременно руководствоваться рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ ранѣе по такому же дѣлу, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ роли истца выступалъ тогда отвѣтчикъ по настоящему дѣлу (77/67).

13. При предъявленіи иска о срочномъ платежѣ по документу, отвѣтчикъ въ правѣ защищаться возраженіемъ о необязательности для него этого документа даже и въ томъ случаѣ, когда упомянутый документъ уже былъ признанъ обязательнымъ для отвѣтчика вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ, ранѣе состоявшимся по дѣлу тождественному съ даннымъ по своему основанію (74/799).

14. Сенатъ, однако, проводилъ взглядъ и противоположный высказанному имъ въ рѣш. 74/799; 76/222: а) продавецъ, взыскивая недоплаченные по условію о продажѣ земли деньги, не лишенъ права указывать на признанную судомъ обязательность для сторонъ документа, служившаго основаніемъ иска, прежде уже разрѣшеннаго судомъ по дѣлу о правѣ собственности на означенную землю (71/736); б) признаніе судомъ задаточной расписки, представленной истцомъ въ подтвержденіе требованія съ продавца задатка, не имѣющею силы и значенія этого документа—обязательно при разрѣшеніи возникшаго впослѣдствіи между тѣми же лицами, въ тѣхъ же роляхъ отвѣтчика и истца, дѣла о вознагражденіи процентами за недобросовѣстное владѣніе отвѣтчика капиталомъ истца (76/4); в) признаніе судомъ недобросовѣстности владѣнія отвѣтчика имѣніемъ истца—обязательно и при разрѣшеніи иска отвѣтчика къ истцу о вознагражденіи за расходы на поддержаніе и улучшеніе упомянутаго имѣнія (73/78).

15. Тяжущіеся не лишаются возможности вновь возбудить дѣло о томъ же предметѣ по другому основанію, несмотря на вошедшее въ законную силу рѣшеніе по первоначальному иску (87/13).

16. Исходя изъ вышеизложеннаго положенія (87/13), необходимо признать:

а) возможность взыскивать въ исковомъ порядкѣ сумму денегъ въ виду состоявшагося словеснаго договора о платежѣ по закладной денегъ, хотя бы первоначально судомъ и было отказано во взысканіи означенной суммы по закладной (74/732);

б) возможность искать возврата выданной по векселямъ суммы на основаніи того факта, что эту сумму отвѣтчикъ употребилъ на потребности его имѣнія, — хотя бы судъ ранѣе и отказалъ истцу въ его искѣ по ве-

кселямъ въ виду того, что эти векселя были выданы отъ имени отвѣтчика лицомъ неуполномоченнымъ (87/13);

в) возможность требовать *отобрания имущества на основаніи принадлежащаго истцу права собственности* на это имущество,—хотя бы первоначально истцу, требовавшему возвращенія упомянутого имущества, какъ отданнаго отвѣтчику въ наемъ,—судомъ было отказано (72/993);

г) возможность *предъявленія новаго иска о признаніи истца наследникомъ въ долгъ наследственной массы*, предназначенной истцу по завѣщанію,—хотя бы въ первомъ искѣ объ истребованіи отъ наследника по завѣщанію имущества, завѣщаннаго истцу,—последнему было отказано (77/191).

17. Истецъ не стѣсненъ въ предъявленіи новаго иска *о возвратѣ того имущества, во взысканіи цѣнности коего съ отвѣтчика, не возвратившаго по условію этого имущества, истцу первоначально судомъ было отказано* (75/261).

18. При наличности вошедшаго въ законную силу рѣшенія суда объ обязаніи отвѣтчика возвратить истцу опредѣленные вещи, а при неисполненіи сего уплатить ихъ стоимость,—истецъ *въ правѣ особымъ искомъ доказывать нетождественность нѣкоторыхъ изъ представленныхъ отвѣтчикомъ вещей съ тѣми, о которыхъ шла рѣчь въ рѣшеніи*, и требовать уплаты за эти вещи такой суммы, которая равняется разницѣ между суммой, присужденной рѣшеніемъ суда, и стоимостью принятыхъ вещей (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 22 Ноября 1907 г., по д. Кочетовой).

19. Хотя судомъ и установлено, что спорный домъ принадлежить, по праву собственности, истцу, а не отвѣтчику, утверждавшему, что означенный домъ построенъ исключительно на его средства, безъ участія истца, и посему принадлежить ему, отвѣтчику,—однако такое заключеніе суда не освобождаетъ истца отъ отвѣтственности, въ случаѣ предъявленія къ нему иска со стороны отвѣтчика *о вознагражденіи за отошедшій къ нему, истцу, упомянутый домъ* (75/472).

20. Истецъ, получившій отказъ въ удовлетвореніи его ходатайства *о замѣнѣ ежегоднаго пособия, присужденнаго ему на основаніи 683 ст. т. X ч. I*,—единовременной выдачей, не лишается, однако, права требовать въ исковымъ порядкѣ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, увеличенія ежегоднаго пособия (97/84).

21. *Неизмѣняемость въ каждомъ данномъ искѣ лица отвѣтчика, предмета и оснований иска*, т. е. того права, которое производитъ въ подтвержденіе заявленнаго суду требованія, составляетъ одно изъ основныхъ началъ Уст. Гражд. Суд. Соотвѣтственно сему ст. 895 постановлено, что каждое рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемого и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи. Установивъ такимъ образомъ внѣшній юридическій составъ иска и предѣлы силы послѣдовавшаго по извѣстному иску рѣшенія, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ *предоставляетъ суду полную свободу въ оцѣнкѣ значенія каждого изъ представленныхъ сторонами доказательствъ по отношенію къ заявленному основанію иска*. Но не стѣсняя судъ въ опредѣленіи значенія доказательствъ, представленныхъ сторонами въ подтвержденіе ихъ требованій, законъ не даетъ суду права опредѣлять силу и значеніе представленныхъ доказательствъ не только по отношенію ихъ къ заявленному основанію иска, но и по отношенію ихъ къ какимъ-либо инымъ правоотношеніямъ, помимо тѣхъ, о которыхъ производится спорное дѣло. Посему заключеніе суда о силѣ и значеніи доказательства, представленнаго въ подтвержденіе извѣстнаго требованія, не стѣсняетъ судъ въ правѣ войти вторично въ оцѣнку того же доказательства, если оно представлено будетъ въ подтвержденіе другого требованія, и рѣшеніе, послѣдовавшее по первому, не можетъ быть признано въ законной силѣ и въ отношеніи къ последнему (75/472).

22. „Если искъ о какомъ-либо правѣ *предъявленъ былъ истцомъ въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, что принадлежало ему по закону*, — то



вопросъ о такомъ правѣ, однажды разрѣшенный окончательнымъ рѣшеніемъ суда, *долженъ почитаться разрѣшеннымъ навсегда* и не можетъ уже быть возбужденъ между тѣми же сторонами, хотя бы и въ размѣрѣ большемъ противъ того, въ какомъ это право требовалось, или въ остальномъ противъ того количества“ (72/141; 73/129; 74/171; 79/347 и 96/54).

23. Если проценты не были включены въ главное требование, то послѣ рѣшенія, касающагося капитала, искъ объ этихъ процентахъ не допустимъ (71/1260; 72/141; 73/129; 74/308; 80/256 1900/106).

24. Разъ капиталъ былъ присужденъ, то тѣмъ самымъ и уничтожилась возможность предъявленія иска о *дополнительныхъ процентахъ* (71/1260; 73/129; 74/308).

25. Въ искахъ о *взысканіи неуплаченныхъ повременныхъ платежей* и о взысканіи процентовъ на означенные плате и со дня просрочки предметъ спора представляется исполнѣнъ тождественнымъ. Невыполненіе обязательства относительно производства повременныхъ платежей, въ силу самаго закона, налагаетъ на должника обязанность возмѣстить вѣрителю не только неуплаченную ему сумму, но и проценты на нее со дня просрочки. Такимъ образомъ, проценты за означенное время составляютъ часть той денежной суммы, которая должна быть возмѣщена должникомъ вслѣдствіе неисполненія имъ лежащаго на немъ обязательства. Поэтому требование процентовъ со дня просрочки представляется въ такой же мѣрѣ требованіемъ объ исполненіи невыполненнаго обязательства, какъ и требование о взысканіи просроченныхъ платежей. При такихъ же условіяхъ, коль скоро по иску вѣрителя о повременныхъ платежахъ состоялось уже судебное рѣшеніе о взысканіи съ должника опредѣленной суммы, то истецъ не въ правѣ предъявить къ нему новый искъ о взысканіи процентовъ на просроченную сумму со дня просрочки. Такой искъ, несомнѣнно, имѣлъ своимъ предметомъ право истца на удовлетвореніе его въ опредѣленномъ размѣрѣ по неисполненному отвѣтчикомъ обязательству, а по этому предмету состоялось уже вошедшее въ законную силу рѣшеніе, не подлежащее ни отменѣ, ни измѣненію (1913/89).

26. „Искавшій капиталъ и проценты по день предъявленія иска, если во время производства оного не заявилъ, въ силу 333 ст. Уст. Гражд. Суд., требованія о процентахъ, *наросшихъ во время производства*, не въ правѣ уже искать процентовъ за это время послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла“ (71/1260; 74/308).

27. Предыдущія разъясненія (71/1260 и 74/308) „имѣютъ въ виду исковыя требованія о капиталѣ, разъ уже судомъ разрѣшенные, т. е. случаи присужденія капитала въ исковомъ порядкѣ, а не постановленія и опредѣленія суда въ *порядкѣ частнаго или исполнительнаго производства*, въ коихъ вопросъ о правѣ вовсе не возникалъ и не разсматривался“ (79/347).

28. Судъ не въ правѣ не удовлетворить искъ о *процентахъ*, если основаніе для этого иска возникло послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ, — на томъ одномъ основаніи, что означенный искъ былъ предъявленъ отдѣльно, въ другое время отъ иска о капиталѣ (78/219).

29. „Если истецъ первоначально предъявилъ искъ о *капиталѣ и процентахъ*, но требование о процентахъ осталось необсужденнымъ и рѣшеніе суда вступило въ законную силу, то ст. 895 не допускаетъ предъявленія новаго иска между тѣми же тяжущимися о тѣхъ же процентахъ, взыскиваемыхъ въ качествѣ убытковъ отъ незаконнаго пользованія капиталомъ“ (1900/106).

30. Истецъ не въ правѣ предъявлять требование объ *узаконенной неустойкѣ* на капиталъ, дѣло о которомъ уже было разрѣшено (74/171).

31. Послѣ разрѣшенія дѣла о капиталѣ, возможенъ искъ о *добровольной неустойкѣ*, установленной договорнымъ соглашеніемъ (73/1602; 74/171; 76/353).



32. При требованіи *капитала въ порядкѣ поворота исполненія* по отмѣненному рѣшенію, допустимо несоблюденіе общаго правила о томъ, что искъ о процентахъ и искъ о капиталѣ должны предъявляться одновременно (96/83).

33. Если судомъ установлено, что отвѣтчикъ, по иску о *капиталѣ*, не есть недобросовѣстный владѣлецъ, то истецъ тѣмъ самымъ лишается возможности, послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ, возбудить дѣло *объ убыткахъ за провадѣніе отвѣтчикомъ означеннымъ капиталомъ* (75/945).

34. Нельзя на основаніи рѣшенія о недействительности договора, послужившаго ранѣе поводомъ къ присужденію взысканія, — предъявить искъ *объ обратномъ взысканіи* (80/162).

35. Признаніе судомъ доказаннымъ обстоятельства, бездоказательность коего *ранѣе послужила къ отказу въ искѣ*, не можетъ дать право къ предъявленію новаго иска, по коему уже состоялось окончательное рѣшеніе *объ отказѣ* (72/23).

36. „Искъ о *землѣ* и искъ о *постройкахъ*, хотя бы находящихся на той же землѣ, не могутъ почитаться исками *объ одномъ* и томъ же предметѣ или *объ одномъ* и томъ же правѣ, уже по одному тому, что право на постройки не всегда неразрывно связано съ правомъ на землю“ (96/54).

37. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, имѣетъ обязательное значеніе не только для тяжущихся, но и для всѣхъ правопреемниковъ послѣднихъ (79/312; 81/159; 83/101; 86/64).

38. „Если вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ опредѣлены права и обязанности извѣстнаго лица относительно его имущества, то лицо это не можетъ затѣмъ *передать своему преемнику болѣе правъ* на это имущество, *чѣмъ оно само имѣло*“ (81/159).

39. Истецъ, *передавая другому лицу обязательство*, въ искѣ по коему состоялось рѣшеніе *объ отказѣ*, тѣмъ самымъ этому лицу передаетъ и обязательность для него означеннаго рѣшенія (74/499).

40. Если относительно какого-либо недвижимаго имущества состоялось рѣшеніе, то это послѣднее является *обязательнымъ* и для покупателя упомянутаго имущества (72/326; 79/312; 81/159).

41. *Неучастіе покупателя въ дѣлѣ* не исключаетъ для него обязательности рѣшенія *объ отсужденіи имѣнія отъ продавца-отвѣтчика*, каковое рѣшеніе послѣдовало послѣ продажи, но по иску, предъявленному до продажи (82/158; 83/117; 86/85; 92/61; 1902/55).

42. *Легатарій* въ правѣ считать для себя необязательнымъ рѣшеніе, состоявшееся по дѣлу, въ коемъ принималъ участіе *душеприказчикъ* (81/145).

43. Опредѣленіе, вынесенное судомъ вслѣдствіе просьбы *присяжнаго попечителя*, не имѣетъ обязательной силы для конкурса (84/62).

44. *Фиктивность обязательства* не можетъ служить основаніемъ для возбужденія *наслѣдникомъ* одной изъ сторонъ ходатайства о пересмотрѣ вступившаго въ законную силу рѣшенія, — если упомянутая сторона не предъявляла никакихъ возраженій противъ выданнаго ею обязательства во время самаго процесса (89/83).

45. *Отдѣльные члены крестьянскаго общества* обязаны подчиниться рѣшенію, послѣдовавшему по дѣлу этого общества (79/343).

46. „По 700 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г., право искать о *земляхъ, предоставленныхъ отъ казны въ пользованіе государственнымъ крестьянъ*, принадлежало не только симъ послѣднимъ, но и казнѣ черезъ посредство управленія государственными имуществами; и если по иску казны о такой землѣ состоялось судебное рѣшеніе въ пользу казны, то такимъ рѣше-

нѣмъ могутъ воспользоваться, въ спорѣ съ посторонними лицами, не только сама казна, но и государственные крестьяне, имѣющие производное отъ казны право на эту землю" (81/115).

47. *Осуществленные арендные договоры* (въ томъ числѣ и наемъ земли „изъ полу“), кои были заключены „при отсутствіи оглашеннаго законными способами обезпеченія спора о принадлежности имѣнія“, остаются дѣйствительными и въ случаѣ присужденія имѣнія въ собственность другого лица (80/301).

48. Относительно обязательной силы окончательнаго рѣшенія надо имѣть въ виду; а) она не распространяется на искъ *третьяго лица* о томъ же предметѣ къ сторонамъ, выступавшимъ въ прежнее дѣлѣ; б) она не имѣетъ никакого значенія для предъявленія иска тяжущимся о томъ же предметѣ къ другимъ лицамъ (70/1664; 72/664; 73/1592; 76/395; 78/201).

49. *Собственникъ имѣнія* не обязанъ подчиняться рѣшенію, и постановленному по иску къ временному владѣльцу означеннымъ имѣніемъ о правѣ участія частнаго (86/95).

50. Въ подтвержденіе иска къ продавцу *объ очисткѣ* нельзя представлять рѣшеніе, послѣдовавшее по иску *покупщика къ третьему лицу* (безъ участія въ дѣлѣ продавца), — какъ нѣчто безспорное и неопровержимое (76/395).

51. *Наслѣдники по закону* не лишаются права ходатайствовать въ исковомъ порядкѣ по дѣлу *объ уничтоженіи завѣщанія*, если одному изъ нихъ, не участвующему въ данномъ дѣлѣ, ранѣе уже было отказано судомъ въ томъ же искѣ (84/103).

52. *Взыскатель*, не участвующій въ дѣлѣ, при наличности обращеннаго уже взысканія, въ правѣ не считать для себя обязательнымъ рѣшеніе, коимъ *имущество должника признано собственностью третьяго лица* (86/74).

53. *Приобрѣтатель обязательства по передачѣ*, предъявляя искъ къ передавшему это обязательство, не стѣсненъ рѣшеніемъ суда, отказавшаго ему ранѣе въ искѣ къ должнику (72/664).

54. „Состоявшееся по иску *третьяго лица*, въ порядкѣ 1198 ст., съ вызовомъ къ отвѣту должника и взыскателя, рѣшеніе, коимъ *описанное имѣніе освобождено отъ продажи*, обязательно и для прочихъ кредиторовъ того же должника“ (86/64).

55. „Всякое рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тѣхъ лицъ, которыя *непосредственно* принимали участіе въ спорномъ дѣлѣ, но и для всѣхъ тѣхъ, которыя являются ихъ наслѣдниками, правопреемниками или имѣютъ производныя отъ нихъ права, — и только въ отношеніи третьихъ лицъ, предъявляющихъ *самостоятельныя* права на предметъ, бывшій уже въ спорѣ, сила прежде состоявшагося рѣшенія не распространяется. Къ такимъ третьимъ лицамъ не могутъ быть отнесены кредиторы лица, необъявленнаго еще несостоятельнымъ“ (86/64).

56. „Рѣшеніе суда не должно имѣть обязательной силы *лишь въ отношеніи такихъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ* лицъ, которыя предъявляютъ на имущество, бывшее предметомъ спора между тяжущимися, *свои особыя, самостоятельныя права, независимо отъ правъ лицъ, участвовавшихъ въ прежней тяжбѣ*. Но неучаствовавшія въ дѣлѣ лица отнюдь не имѣютъ права возобновлять споръ о принадлежности имущества тому участвовавшему въ дѣлѣ лицу, отъ котораго оно было отсуждено окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ“ (86/85).

57. По вопросу о томъ, *въ правѣ ли члены семьи потерпѣвшаго, которому была присуждена пожизненная пенсія за лишеніе его трудоспособности, предъявить послѣ его смерти искъ о присужденіи имъ содержанія на основаніяхъ*,



указанныхъ, въ 657 и 661 ст. т. X ч. 1 Св. Зак., если по дѣлу установлено, что потерпѣвшій умеръ отъ того же поврежденія здоровья, за которое ему была присуждена пожизненная пенсія, — Правительствующій Сенатъ призналъ, что, согласно 895 ст. Уст. Гражд. Суд., вступившее въ законную силу рѣшеніе погашаетъ право на предъявленіе новаго иска только о томъ же спорномъ предметѣ, отыскиваемомъ и оспариваемомъ тѣми же сторонами на одномъ и томъ же основаніи. Поэтому послѣ смерти потерпѣваго члены его семьи въ такомъ случаѣ не имѣли бы права на предъявленіе иска объ обезпеченіи ихъ существованія, если бы по иску самого потерпѣваго, въ качествѣ законнаго представителя интересовъ своей семьи, состоялось уже окончательное судебное рѣшеніе, коимъ каждому изъ членовъ его семьи было присуждено содержаніе на основаніяхъ, указанныхъ въ 657 и 661 ст. Зак. Гражд. Только при этомъ условіи новый искъ со стороны отдѣльныхъ членовъ семьи потерпѣваго объ обезпеченіи ихъ содержаніемъ представлялся бы недопустимымъ, такъ какъ и по своему предмету и по своимъ основаніямъ такой искъ былъ бы вполнѣ тождественнымъ съ тѣмъ искомъ, который былъ уже предъявленъ самимъ потерпѣвшимъ въ качествѣ законнаго представителя интересовъ своей семьи и по которому состоялось уже вошедшее въ законную силу рѣшеніе. Если, однако, потерпѣвшимъ былъ предъявленъ искъ о присужденіи ему только такой личной пенсіи, которая дала бы ему возможность содержать себя и выполнить при жизни своей лежащія на немъ въ отношеніи своей семьи обязанности, то состоявшееся по такому иску рѣшеніе, какъ не относящееся вовсе къ тѣмъ правамъ на содержаніе, которыя послѣ смерти потерпѣваго принадлежатъ отдѣльнымъ членамъ его семьи, не можетъ, конечно, погасить права ихъ на предъявленіе иска объ обезпеченіи ихъ существованія на основаніяхъ, указанныхъ въ 657 и 661 ст. Зак. Гражд. (1913/66).

58. „Вводные листы вообще могутъ быть приняты какъ доказательство приобрѣтенія владѣнія, но не составляютъ безусловнаго, недопускающаго опроверженія доказательства дѣйствительнаго владѣнія. Надлежитъ различать: 1) *вводы по судебному рѣшенію* о присужденіи имѣнія, по 1209 ст. Уст. Гражд. Суд. и 535 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г., 2) *вводы въ охранительномъ порядкѣ*, по акту о переходѣ права собственности на имѣніе, также по духовному завѣщанію или по опредѣленію суда объ утверженіи въ правахъ наслѣдства по закону, и 3) *вводы по даннымъ на основаніи* 1165 и 1171 ст. Уст. Гражд. Суд., — а именно: 1) *вводъ по судебному рѣшенію* прерываетъ владѣніе фактическаго владѣльца, проигравшаго тяжбу, или его преемниковъ и имѣетъ значеніе передачи самаго имѣнія во владѣніе, въ силу 532 ст. 1 ч. X т. и 1209 ст. Уст. Гражд. Суд.; но владѣніе третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе состоялось, такой вводъ самъ по себѣ, въ силу 895 ст. Уст. Гражд. Суд. и 516 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г., не прерываетъ; 2) *вводъ второго рода* также прерываетъ фактическое владѣніе только того лица, право котораго перешло къ введенному новому собственнику; третьи же лица, доказавъ свое владѣніе, могутъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представленнаго введеннымъ въ удостовѣреніе приобрѣтенія имъ владѣнія, въ силу 531, 691; 707, 1543 ст. 1 ч. X т. и 895, 1432 ст. Уст. Гражд. Суд., причемъ введенный можетъ воспользоваться владѣльческимъ (поссессорнымъ), по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., искомъ противъ третьяго лица только въ качествѣ преемника того, чьи права перешли къ введенному и, слѣдовательно, если 6-мѣсячный срокъ начался или истекъ до ввода, то вводомъ онъ не возобновляется противъ третьяго лица, и 3) *вводы 3-го рода* могутъ, по непринадлежности имѣнія должнику или вслѣдствіе предварительнаго отчужденія имъ онаго, быть опровергаемы не иначе, какъ по вотчинному въ общихъ судебныхъ установленіяхъ иску, т. е. иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія“ (84/110).

59. Въ томъ случаѣ, если съ должника взыскана вся валюта, послѣдній въ правѣ требовать съ другихъ содолжниковъ частей долга, причи-



тающихся съ нихъ,—при чемъ должника не можетъ стѣнять рѣшеніе, послѣдовавшее по иску векселедателя къ солидарнымъ по векселю должникамъ (86/100).

60. „Содержащееся въ 895 ст. постановленіе вовсе не имѣетъ значенія, будто бы судебное рѣшеніе не имѣетъ никакой силы и значенія въ отношеніи къ *постороннимъ лицамъ*, рѣшенія этого неоспаривающимъ, а напротивъ желающимъ оному подчиниться“ (79/391).

61. На основаніи того общаго положенія, что рѣшеніе имѣетъ законную силу лишь для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ,—*судъ не обязанъ обсуждать рѣшеніе, представленное къ другому дѣлу* (83/65).

62. Судъ въ правѣ уничтожить „по иску генералъ-губернатора, рѣшеніе третейскаго суда, состоявшее до изданія закона 21 Дек. 1887 г. (5-й п. 1368 ст. Уст. Гражд. Суд.), о присужденіи лицу *польскаго происхожденія* въ собственность недвижимаго имѣнія въ одной изъ 9 западныхъ губерній на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивного спора, подъ которымъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ, въ обходъ 2 прим. къ 698 ст. 1 ч. X т. (92/68).

63. Законъ предусматриваетъ два вида ликвидаціонныхъ комиссій. Комиссіи *перваго* вида учреждаются для ликвидаціи дѣлъ установленія, не только не объявленнаго еще несостоятельнымъ должникомъ, но и при отсутствіи какихъ бы то ни было признаковъ несостоятельности; инициатива учрежденія ихъ предоставляется какъ министру финансовъ, такъ и общему собранію пайщиковъ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ—городской думѣ. Комиссіи *второго* вида учреждаются, вмѣсто конкурсныхъ управленій, по дѣламъ общества, уже объявленнаго несостоятельнымъ и не иначе, какъ вслѣдствіе требованія о томъ министра финансовъ по соглашенію его съ министромъ юстиціи или съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Отсюда ясно, что ликвидаціонная комиссія *перваго* вида дѣйствуетъ исключительно отъ имени закрытаго кредитнаго установленія и, вслѣдствіе сего, представляетъ собою только послѣднее, но отнюдь не его кредиторовъ и должниковъ, которые сохраняютъ къ ней такія же отношенія, въ какихъ они были къ самому учрежденію. Что же касается *конкурснаго управленія*, то оно, представляя собою и должника и кредиторовъ, если и можетъ быть признаваемо правопреемникомъ должника (и бывшей до объявленія его несостоятельности ликвидаціонной по его дѣламъ комиссіи), то только тамъ, гдѣ оно само является представителемъ *должника*; но разъ оно является представителемъ *кредиторовъ* и дѣйствуетъ въ интересахъ только ихъ, защищая только ихъ права, оно должно быть разсматриваемо какъ *третье лицо*. Для котораго не могутъ быть признаваемы обязательными рѣшенія, состоявшіяся по спорамъ ностороннихъ лицъ съ ликвидаціонной комиссіей или съ самимъ должникомъ, до учрежденія по его дѣламъ конкурснаго управленія (1902/88).

64. Рѣшеніе по дѣлу о *судебномъ размежеваніи*—обязательно какъ для участвовавшихъ въ межеваніи лицъ, такъ и для ихъ правопреемниковъ; напр., для лица, приобрѣвшаго имѣніе съ публичнаго торга,—обязательно судебно-межевое рѣшеніе, коимъ за его правопреемникомъ не признано право на владѣніе въ межуемой дачѣ (1902/55).

65. Вопросъ о томъ,—теряетъ ли лицо, не заявившее при межеваніи по правиламъ о *размежеваніи Закавказскаго края* поземельныхъ своихъ правъ и не получившее повѣстки о вызовѣ къ межеванію, право на искъ въ общемъ исковомъ порядкѣ о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли, замежеванный (по дѣйствительному владѣнію имъ) за другими лицами,—разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/24).

66. Цѣль *межеванія въ Закавказскомъ краѣ* заключается не только въ опредѣленіи границъ межуемыхъ дачъ; этимъ межеваніемъ, соединяю-

щимъ въ себѣ генеральное и специальное межеваніе, утверждается и владѣніе землею за извѣстнымъ лицомъ, и все значеніе его состоитъ именно въ томъ, чтобы устроить поземельную собственность въ краѣ и разрѣшить споры о правѣ собственности и владѣніи и о соучастіи во владѣніи межуемыми землями. Отсюда ясно, что и постановляемые судебными мѣстами въ межевомъ порядкѣ рѣшенія въ Закавказскомъ краѣ разрѣшаютъ окончательно вопросы не только о границахъ межуемыхъ земель, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и о правѣ собственности на эти земли. Если же такъ, то къ этимъ рѣшеніямъ должно быть примѣняемо правило ст. 895, въ силу котораго между одними и тѣми же тяжущимися (и ихъ правопреемниками) и на томъ же основаніи не можетъ быть возбуждаемо въ судебныхъ мѣстахъ спора въ отношеніи предмета, по которому состоялось уже рѣшеніе, вступившее въ законную силу (1906/40).

67. Въ судебномъ производствѣ на основаніи правилъ, установленныхъ специально для *выдѣла и мѣстнй изъ общихъ дачъ*, и въ исполненіи такого рѣшенія въ натурѣ заинтересованы только совладѣльцы этого имѣнія, поэтому они только и должны быть привлечены къ дѣлу о выдѣлѣ, но отнюдь не совладѣльцы общей дачи, въ которой находится имѣніе. Для послѣднихъ совершенно безразлично, какъ раздѣлятся и размежуются между собою совладѣльцы общаго имѣнія, *раздѣлъ такой обязателенъ только для нихъ, но отнюдь не для совладѣльцевъ общей дачи* (ст. 893 и 895 Уст. Гражд. Суд.) (1908/25).

См. ст. 332, 333, 589, 663, 665, 705, 794, 795, 797, 814, 883, 891, 892, 893, 894, 1408.

68. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, устраняетъ всякій споръ, въ которомъ оказывается *тождество предмета и основанія* съ рѣшеннымъ уже дѣломъ. Подъ *предметомъ* здѣсь слѣдуетъ разумѣть какъ вещь, отыскиваемую истцомъ на основаніи вещнаго права, такъ и самое право, о которомъ идетъ споръ. Понятно, что различныя права, напримѣръ, владѣніе и собственность, служатъ и предметами особыхъ исковъ и что различныя отдѣльныя вещи можно отыскивать отдѣльными исками, если эти вещи не принадлежатъ къ составу одного права и не объединяются въ немъ, какъ въ цѣломъ. Въ послѣднемъ случаѣ, кому отказано въ цѣломъ, тому отказано и въ частяхъ. И наоборотъ отказъ въ искѣ о части, основанный на отрицаніи цѣлаго права, можетъ быть равносильенъ отказу въ цѣломъ и въ другихъ частяхъ. Подъ *основаніемъ* иска разумѣется прежде всего *активное основаніе*, т. е. приобрѣтательные факты, какъ основанія положительныхъ исковъ, недействительность или порочность акта съ причинами ея, какъ основаніе отрицательныхъ исковъ. Затѣмъ подъ *основаніемъ* иска нужно разумѣть еще *поводъ къ иску (пассивное основаніе)*: искъ можетъ быть отвергнутъ за отсутствіемъ повода, но таковой можетъ возникнуть впоследствии, и тогда можетъ быть предъявленъ новый искъ и *executio rei judicatae* здѣсь не примѣняется (см. Побѣдоносцевъ, § 1139).

Проф. К. И. Малышевъ. — „Курсъ гражд. судопроизв.“, т. I, стр. 438—440.

69. Изъ сопоставленія 893 и 895 ст. ясно, что если къ отвѣтчику во второй разъ предъявленъ будетъ тотъ же искъ, — то онъ можетъ сослаться на то, что данное дѣло уже разбиралось, и не можетъ подлежать вторичному разбирательству; это возраженіе называется



excerptio rei judicatae. Нашъ Уставъ Гражд. Суд. довольно точно и опредѣленно устанавливаетъ условія, при наличности которыхъ допускается по нашему праву примѣненіе excerptio rei judicatae. Условія эти: тождество обоихъ дѣлъ—того, которое начато, и того, которое рѣшено; для наличности этого тождества требуется: тождество лицъ, которые участвуютъ въ обоихъ дѣлахъ, тождество предмета и тождество основанія спора; опредѣленіе нашего устава объ условіяхъ примѣненія excerptio rei judicatae вполнѣ согласно съ ученіемъ объ этомъ общей теоріи права (*Wetzell. System des ordentlichen Civilprocesses. 1878 г., стр. 576* и слѣд.; *Laurent. Principes de droit civil. XX*).

**В. Н. Маминъ.**—„Объ осн. иска и о соед. иск. въ гражд. проц.“, стр. 58.

70. *Тождество предметовъ* бываетъ тогда, если тождественнымъ не только права, составляющія предметы обоихъ исковъ, но и *основанія* ихъ возникновенія, а равно и *вещные субстраты* ихъ. Такъ напр., два иска, предметы коихъ составляютъ одинаковыя требованія однѣхъ и тѣхъ же суммъ,—могутъ оказаться не тождественными, хотя бы оба они вытекали изъ одного и того же договора, но если первую сумму отвѣтчикъ долженъ былъ уплатить въ одинъ срокъ, а вторую—въ другой; ибо здѣсь при одинаковости правъ и одинаковости основаній ихъ возникновенія (одинъ и тотъ же договоръ)—вещные субстраты ихъ не одинаковы.

**В. Л. Исаченко.**—„Русское гражд. судопроизв.“, т. I, стр. 143.

71. *Реальный предметъ* можетъ быть раздробляемъ на части, и каждое изъ нихъ можетъ быть предметомъ особаго иска; *право же не дробимо*. Напр. А имѣетъ обязательство В на 1000 руб. и послѣдовательно предъявляетъ 10 исковъ по 100 руб. каждый; здѣсь нѣтъ ни реального, ни юридическаго тождества, ибо на каждые 100 р. истецъ имѣетъ право; если же истецъ предъявитъ искъ о цѣломъ, напр., о наслѣдствѣ и ему будетъ отказано, то онъ не въ правѣ уже предъявлять искъ о части того наслѣдства, такъ какъ за нимъ не признано наслѣдственнаго права вообще, а слѣдовательно, у него не можетъ быть права и на какую-либо отдѣльную часть его. Точно также, если искъ предъявленъ былъ о части наслѣдства и за истцомъ наслѣдственнаго права не признано, то послѣ этого истецъ уже не можетъ предъявить второй искъ о правѣ на все наслѣдство, ибо разъ онъ признанъ не имѣющимъ права на часть, у него нѣтъ права и на цѣлое.

**В. Л. Исаченко.**—*Тамъ же*, стр. 144.

72. Подъ „*основаніемъ иска*“ разумѣется нарушеніе извѣстнаго между сторонами юридическаго отношенія, вытекающаго изъ одного извѣстнаго права и устанавливающаго для сторонъ извѣстныя права и обязанности, нарушать которыя безъ взаимнаго между собою согласія онѣ не могутъ. Отсюда слѣдуетъ, что два иска будутъ имѣть тождественныя основанія, когда существо каждаго изъ нихъ будетъ имѣть своимъ предметомъ обвиненіе отвѣтника въ *однородныхъ нарушеніяхъ*



одного и того же юридическаго отношенія; но, само собою разумѣется, что, и при тождественности такихъ основаній, иски могутъ быть не тождественны, если не тождественны предметы обоихъ исковъ.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 144—145.

73. Основанія исковъ надобно отличать отъ доводовъ и дальнѣйшихъ доказательствъ, какія могутъ оказаться нужными для удостовѣренія исковыхъ основаній. Если истецъ получилъ отказъ въ искѣ, то онъ не можетъ возобновлять дѣла потому только, что открылъ какой-нибудь новый мотивъ, новое доказательствъ (уст. 894, 187, 794, 805).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Курсъ гражд. судопроизв.“*, т. I, стр. 439.

74. Каждое правоотношеніе, въ основѣ своей, непременно имѣетъ факты, которые, въ совокупности, образуя правоотношеніе, подходятъ подъ тѣ или другія юридическія нормы,—это *активныя основанія иска*; съ другой стороны, то же самое отношеніе, становясь спорнымъ, непременно предполагаетъ факты нарушенія, и это то нарушеніе служить ближайшимъ основаніемъ иска и называется *пассивнымъ основаніемъ иска*.

Проф. М. И. Малининъ.—*„Убѣжденіе судьи въ гражд. процессѣ“*, стр. 111.

75. Если два спорящихъ другъ съ другомъ лица состоятъ съ третьимъ лицомъ въ такомъ юридическомъ отношеніи, въ силу котораго имѣется основаніе признавать, что одно изъ спорящихъ лицъ является предполагаемымъ, *презюмціоннымъ представителемъ* третьяго лица, въ спорѣ не участвующаго, то оно считается юридически тождественнымъ съ третьимъ лицомъ. Напр., если векселедержатель, получивъ удовлетвореніе отъ бланконадписателя, предъявить искъ къ векселедателю, то послѣдній въ правѣ защищаться *возраженіемъ о рѣшенномъ дѣлѣ* (res judicata), ибо въ прежнемъ искѣ, обращенномъ къ бланконадписателю, сей послѣдній былъ его презюмціоннымъ представителемъ. Если бы въ первомъ искѣ бланконадписатель доказалъ, что вексель недействителенъ почему-либо, но не только по отношенію къ нему, а и по отношенію къ векселедателю, то векселедержатель не можетъ уже предъявить новаго иска къ векселедателю, ибо въ первомъ искѣ бланконадписатель, защищая себя, защищалъ и векселедателя,—онъ былъ его презюмціоннымъ представителемъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русское гражд. судопроизв.“*, т. I, стр. 141—142.

76. Мнѣніе, что, согласно 895 ст. Уст. Гражд. Суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только между тяжущимися сторонами, а слѣдовательно не имѣетъ значенія для тѣхъ *наслѣдниковъ и легатаріевъ, которые не привлечены къ отвѣту и завѣщанныя части которыхъ не оспариваются*, представляется неосновательнымъ. Права ихъ несомнѣнно оказались бы нарушенными признаніемъ завѣщанія въ исковомъ порядкѣ подложнымъ. Такимъ образомъ безъ привлеченія къ отвѣту часть наслѣдниковъ и легатаріевъ по духовному завѣщанію, до предъявленія ими иска къ законнымъ наслѣдникамъ о признаніи

духовнаго завѣщанія дѣйствительнымъ и разрѣшенія этого иска судомъ въ ихъ пользу, была бы поставлена въ невозможность осуществить свои права по завѣщанію.

К. П. Змирловъ.—*„Въ случаѣ требованія истца о призн. дух. завѣщ. подложнымъ, обязанъ ли онъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣхъ тѣхъ лицъ, въ пользу кот. сост. зав.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 2, стр. 206.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Исполнительное производство по расчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

1. Въ Сводѣ зак. 1857 г., въ ст. 609—643 т. X ч. 1 и въ ст. 6—10, 759—773, 1733 и 1808—1812 ч. 2, т. X, заключаются нѣкоторыя, относящіяся до сего предмета, правила. Систематическое ихъ изложеніе и согласованіе съ принятыми въ уставѣ началами вызываются настоятельно практической необходимостью и тѣми особыми условіями, которыя представляютъ дѣла объ убыткахъ, доходахъ и судебныхъ издержкахъ. Каждый искъ предполагаетъ существованіе опредѣленнаго юридическаго отношенія между истцомъ и отвѣтникомъ, отношенія, которое устанавливаетъ, съ одной стороны, *известное право*, а съ другой *известную обязанность*. Всякое юридическое отношеніе происходитъ изъ какихъ-либо событій или дѣйствій. Слѣдовательно, истецъ долженъ удостовѣрить существованіе тѣхъ именно событій или дѣйствій, изъ коихъ происходитъ юридическое отношеніе, дающее основаніе къ иску. Доказавъ эту существенную часть иска, истецъ достигъ главнаго въ дѣлѣ; но этого бываетъ иногда недостаточно. Требованіе истца можетъ состоять во взысканіи денежной суммы или такихъ предметовъ, которые опредѣляются вѣсомъ или мѣрою. Въ такомъ случаѣ истцу надлежитъ, доказавъ искъ по существу, доказавъ свое право на взысканіе, доказать еще самое количество этого взысканія. Это доказательство обыкновенно соединяется съ доказательствомъ существа иска, но иногда, какъ, напримѣръ, при взысканіи убытковъ или доходовъ, вопросъ о томъ: *обязанъ ли отвѣтчикъ исполнить что-либо, рѣзко отдѣляется отъ вопроса: въ чемъ должно состоять исполненіе*. Этотъ послѣдній вопросъ представляетъ нерѣдко особая затрудненія относительно доказательствъ, такъ что для правильнаго хода дѣла бываетъ необходимо назначить по оному особое состязаніе, отдѣльное отъ состязанія по существу иска. Это отдѣленіе имѣетъ неодинаковый характеръ. Иногда оно необходимо только потому, что по общимъ вопросамъ представлено слишкомъ много доказательствъ, совокупное разсмотрѣніе которыхъ было бы затруднительно и для суда, и для тяжущихся. Здѣсь судъ, по окончаніи состязанія по существу иска, не постановляетъ рѣшенія, а отлагаетъ его до состязанія о количествѣ требованія, такъ что въ одномъ и томъ же рѣшеніи разрѣшается вопросъ по существу и вопросъ о количествѣ. Но бываютъ другіе случаи, въ которыхъ представляется болѣе удобнымъ постановить сначала рѣшеніе по существу иска, и отнести затѣмъ вопросъ о количествѣ требованія къ особому производству. Такъ, при разсмотрѣніи дѣла можетъ оказаться, что справедливость требованія истца не подлежитъ

сомнѣнію, но количество ихъ по сему иску или по нѣкоторымъ его статьямъ не можетъ быть опредѣлено, потому что истецъ не представилъ, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, достаточныхъ доказательствъ. Можетъ быть, истецъ не представляетъ доказательствъ о количествѣ требованія, потому что представленіе и разсмотрѣніе ихъ, сопряженное съ значительными издержками и потерю времени, совершенно излишни, если вопросъ по существу иска будетъ разрѣшенъ противъ истца. Напримѣръ, истецъ отыскиваетъ вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ отвѣтчикомъ, вслѣдствіе неисполненія имъ договора. Отвѣтчикъ отрицаетъ самое существованіе договора. Очевидно, что въ данномъ случаѣ гораздо удобнѣе разрѣшить вопросъ о договорѣ, и затѣмъ уже, когда рѣшеніе по этому вопросу войдетъ въ законную силу, обратиться къ разсмотрѣнію вопроса о количествѣ убытковъ. Возьмемъ другой примѣръ: положимъ, что кто-либо отыскиваетъ недвижимое имѣніе и тѣ доходы, которые съ него получены въ теченіе пяти лѣтъ. Странно было бы требовать отъ той или другой стороны представленія доказательствъ по вопросу о количествѣ доходовъ, прежде разрѣшенія вопроса: дѣйствительно ли спорное имѣніе принадлежитъ истцу. Наконецъ, опредѣленіе количества судебныхъ издержекъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть соединено, по сколько-нибудь сложному дѣлу, съ производствомъ по существу иска. Здѣсь расчетъ основанъ на фактахъ, заключающихся въ самомъ процессѣ и которые не могутъ быть собраны тяжущимися и представлены суду, пока процессъ еще не оконченъ. Судъ, постановляя рѣшеніе по существу дѣла, можетъ только опредѣлить, кто обвиненъ и кто оправданъ, вполнѣ или частію, и сообразно тому, можетъ постановить въ рѣшеніи, кто обязанъ къ возвращенію издержекъ и должны ли всѣ издержки упасть на одну сторону, или же быть распределены между обѣими сторонами. Если судъ относитъ вопросъ о количествѣ требованія къ особому производству, то послѣднее является не самостоятельнымъ искомъ, а только послѣдствіемъ прежняго рѣшенія. Оно можетъ быть названо исполнительнымъ производствомъ и формы его могутъ быть гораздо проще, а сроки гораздо кратче, чѣмъ въ обыкновенномъ производствѣ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 17—20).

2. Судебная практика свидѣтельствуетъ, что въ искахъ о вознагражденіи за убытки, или о возвращеніи доходовъ, судъ нерѣдко долженъ разобрать и утвердить сперва одно лишь *право* на искъ, а потомъ войти въ разсмотрѣніе правильности *размѣра* отыскиваемой суммы. Часто случается, что отвѣтчикъ, отвергая самое право на искъ, и не касаясь количества требуемаго вознагражденія, не возражаетъ противъ него, не представляетъ доказательствъ въ его преувеличенности, въ томъ уваженіи, что для этого нѣтъ надобности, такъ какъ онъ отвергъ самое право и можетъ ожидать, что его не признаетъ и судъ. Во многихъ случаяхъ такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ и слѣдовательно до рѣшенія дѣла нѣтъ повода ни отвѣтчику входить въ опроверженіе подробностей требованія истца, ни суду постановлять опредѣленіе о правильности количества вознагражденія; но такъ какъ на отказъ въ признаніи права можетъ быть принесена апелляція, а высшій судъ, признавая ее правильной, не въ состояніи постановить правильного заключенія о количествѣ взысканія, то остается исходъ: объявить сторонамъ, чтобы въ спорѣ о количествѣ вознагражденія онѣ разбирались въ судѣ первой инстанціи. Этотъ вторичный разборъ есть продолженіе предыдущаго и потому необходимо одно установленіе особенныхъ правилъ для ско-



раго и правильного разрѣшенія этого рода дѣлъ. Въ отношеніи возмѣщенія обвиненной стороной судебныхъ издержекъ должны быть установлены правила, которыя давали бы выигравшему дѣло возможность требовать немедленнаго вознагражденія за понесенныя издержки, не обязывая его начинать объ этомъ особый процессъ (Журналъ 1864 г. № 44, стр. 46 и 47). На основаніи приведенныхъ соображеній, установлено *особое исполнительное производство*, правила о которомъ изложены въ ст. 896—923 (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 20*).

**896.** Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возратить сторонѣ оправданной полученныя съ отсужденнаго имѣнія доходы, или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами и имуществомъ, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присужденнаго взысканія, то оправданная сторона можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства, не теряя впрочемъ права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 896.

*Примѣчаніе.* Въ порядкѣ исполнительнаго производства разсматриваются также прошенія о переосвидѣтельствованіи, подаваемые на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 372—491). 1912 Юн. 23 (с. у. 1230) зак., VIII, ст. 896, прим.

### Исполнительное производство.

1. „Исполнительное производство можетъ *примѣняться* въ тѣхъ случаяхъ, когда въ рѣшеніи суда, присуждающемъ одну сторону къ возмѣщенію другой понесенныхъ ею убытковъ или судебныхъ издержекъ, къ представленію ей отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ, или къ возвращенію полученныхъ доходовъ или прибылей, не опредѣлено количество присуждаемаго взысканія: подъ это опредѣленіе пойдутъ и иски по компанейскимъ и акціонернымъ дѣламъ, когда требуется отчетъ въ исполненіи работъ или иныхъ порученій (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 20*). Но исполнительное производство допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда невозможно будетъ въ рѣшеніи суда, утверждающемъ право на искъ, опредѣлить съ точностью и количество присуждаемой суммы (Журналъ 1864 г. № 44, стр. 47). Что касается до исковъ объ *исполненіи завѣщательныхъ распоряженій*, когда въ рукахъ истца нѣтъ завѣщаній, то они не требуютъ особаго порядка производства. Здѣсь представляется только вопросъ объ истребованіи отъ отвѣтчика завѣщанія, что уже предусмотрено ст. 439—444 сего Устава“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 20 и 21*).

2. „Ст. 896 даетъ оправданной сторонѣ право, въ опредѣленныхъ случаяхъ, отыскивать *доходы, убытки и судебныя издержки* въ исполнительномъ порядкѣ, но не обязываетъ судъ предоставлять ей это право“ (68/784: 71/1023; 98/670).

3. „Обращеніе дѣла къ исполнительному порядку есть право суда, рѣшающаго споръ по существу, и заключеніе о *необходимости* такого производства не подлежитъ повторѣ въ *кассационномъ порядкѣ*“ (85/92).

4. *Исполнительное производство возможно въ случаяхъ по искамъ объ отысканіи доходовъ, о взысканіи вознагражденія за убытки и судебныя издержки, объ истребованіи отчета по управленію дѣлами а имуществомъ (74/169; 76/66; 78/198).*

5. По дѣламъ о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ статья 896 Уст. Гражд. Суд. предоставляетъ суду самую сумму присужденнаго взысканія опредѣлить въ порядкѣ исполнительнаго производства, если только будетъ имъ признано, что эта сумма не можетъ быть установлена по представленнымъ истцомъ доказательствамъ по ихъ недостаточности и неопредѣленности или же вслѣдствіе запутанности расчетовъ и большого количества относящихся къ нимъ данныхъ, разсмотрѣніе которыхъ въ зываетъ необходимость отдѣльнаго производства. Означенный законъ (ст. 896 Уст. Гражд. Суд.), давая суду возможность вопросъ о количествѣ присужденныхъ убытковъ предоставить истцу доказывать въ исполнительномъ порядкѣ, говорить объ убыткахъ вообще, не дѣлая никакого различія ни по отношенію къ самому источнику, изъ котораго право на эти убытки произошло, ниже къ самому основанію и тому отношенію, изъ которыхъ эти убытки возникли. А такъ какъ убытки вообще могутъ вытекать не только изъ имущественныхъ отношеній сторонъ но и изъ вреда личнаго. причиненнаго вслѣдствіе дѣяній, не признаваемыхъ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 684 т. X ч. 1), а равно и изъ дѣяній преступныхъ (ст. 644 и 645 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.), а также и въ томъ случаѣ, когда вредъ причиненъ лицу эксплуатационною дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ (ст. 683 т. X ч. 1) и пароходныхъ сообщений, то посему и въ виду того, что въ отношеніи убытковъ, причиненныхъ лицу пострадавшему, не сдѣлано въ ст. 896 Уст. Гражд. Суд. никакого исключенія относительно возможности ея примѣненія, -- слѣдуетъ признать, что этотъ законъ обнимаетъ собою всякаго рода убытки, изъ какаго бы они источника ни возникали (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1883 г. № 8; 1885 г. № 92 и др.) и, такимъ образомъ, представляется вполне яснымъ и подлежащимъ сомнѣнію, что и при опредѣленіи вознагражденія за личный вредъ по ст. 683 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. исполнительный порядокъ производства представляется вполне допустимымъ. При семъ судъ въ правѣ обратитъ дѣло къ этому порядку производства какъ въ томъ случаѣ, когда истецъ, не представляя по какимъ-либо причинамъ доказательствъ, ходатайствуетъ о предоставленіи ему права количество убытковъ доказывать оособо, такъ и въ томъ, когда судъ не найдетъ возможнымъ по представленнымъ доказательствамъ опредѣлить сумму присужденныхъ убытковъ и признаетъ болѣе удобнымъ споръ о размѣрѣ таковыхъ отнести къ особому производству, несмотря даже на отсутствіе просьбы о семъ истца, а равно и на то, что споръ о количествѣ убытковъ не былъ предметомъ состязанія тяжущихся сторонъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г. № 92 и 1898 г. № 100) (1913/56).

6. Исполнительный порядокъ установленъ закономъ (896 ст. Уст. Гражд. Суд.) именно на тотъ случай, когда судъ, признавъ истца понесшимъ извѣстный ущербъ вслѣдствіе дѣйствій отвѣтчика, усмотритъ, что истецъ не представлялъ надлежащихъ, въ подтвержденіе размѣра понесеннаго ущерба, доказательствъ. Поэтому *судъ, признавая, что незаконныя дѣянія отвѣтной стороны даютъ истцу право на отысканіе убытковъ, не можетъ отказать ему въ правѣ ни отысканіе таковыхъ лишь въ виду неправильности, по мнѣнію суда, оснований, приводимыхъ истцомъ для исчисленія размѣра этихъ убытковъ, ибо опредѣленіе размѣра таковыхъ будетъ уже дѣломъ того суда, къ которому истецъ обратится съ требованіемъ о взысканіи ихъ въ исполнительномъ порядкѣ (1910/59).*

7. Въ тѣхъ случаяхъ, *когда исполнительный порядокъ не можетъ быть допущенъ, судъ назначаетъ сторонамъ, въ силу 368-ст., срокъ для разьясненія данныхъ, могущихъ опредѣлить цифру иска, — или же, на основаніи 366 ст., признаетъ эту цифру недоказанной истцомъ (76/66).*



8. По 896 ст. нельзя доказывать:

а) сумму завѣданной выдачи;

б) сумму взысканія съ наследниковъ первоначальнаго должника;

в) сумму платежа за поставленный или забранный товаръ (78/198; 74/169; 76/66).

9. Несмотря на отсутствіе просьбы истца о предоставленіи ему права взыскивать убытки или доходы по 896 ст., *судъ самъ въ правѣ предоставлять* истцу упомянутое право (85/92; 98/100).

10. Проценты на присужденный капиталъ нельзя опредѣлять въ порядкѣ 896 ст. (73/119).

11. „Подъ управленіемъ дѣлами и имуществомъ должно быть разумѣемо не одно лишь одностороннее завѣдываніе чужимъ имѣніемъ въ качествѣ управляющаго или повѣреннаго; взаимныя договорныя отношенія, возникающія изъ договора подряда, не исключаютъ возможности условнаго распоряженія лица подрядившаго имуществомъ подряженнаго, что можетъ выражаться, напр., удержаніемъ залоговъ по окончаніи подрядныхъ отношеній“. Въ такихъ случаяхъ можетъ быть требуемъ отчетъ въ порядкѣ, опредѣленномъ 896 и слѣд. статьями Уст. Гражд. Суд. (77/26).

12. „Нарушеніе договора одною изъ договаривающихся сторонъ еще не всегда влечетъ за собою убытки для другого контрагента“. Истецъ, предъявляющій требованіе о правѣ на убытки, долженъ доказать, что дѣйствительно нарушение договора причинило ему убытки, и только съ признаніемъ этого обстоятельства доказаннымъ ему можетъ быть предоставлено право доказывать въ исполнительномъ порядкѣ *количество понесенныхъ убытковъ*“ (74/819).

13. „Уставъ Гражд. Суд., предоставляя по дѣламъ о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ (ст. 896) разрѣшать вопросъ о правѣ и вопросъ о суммѣ въ двухъ отдѣльныхъ производствахъ, имѣетъ въ виду облегчить какъ судъ, такъ и тяжущихся устраненіемъ необходимости въ представленіи и рассмотрѣніи доказательствъ о суммѣ, которая могутъ оказаться излишними въ случаѣ отрицательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ. Вслѣдствіе сего истецъ, просящій о предоставленіи ему отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, долженъ лишь доказать такое нарушеніе отвѣтчикомъ его права, которое могло причинить убытки, но не обязанъ объяснить во всей подробности, въ чемъ именно здѣсь убытки заключаются, т. е. указать отдѣльныя статьи убытковъ и опредѣлить самую цифру убытковъ“ (81/107; 80/118).

14. „Предметомъ исполнительнаго производства можетъ быть не одно опредѣленіе количества убытковъ, но и сужденіе о томъ, дѣйствительно ли убытки, указываемые истцомъ, непосредственно вытекаютъ изъ тѣхъ дѣйствій отвѣтчика, въ коихъ онъ признанъ виновнымъ по главному дѣлу“ (81/107).

15. Въ порядкѣ 896 ст. судъ не устанавливаетъ права на взысканіе, а лишь *опредѣляетъ сумму взысканія* по разрѣшенному уже имъ спорному праву (70/1897; 74/819; 75/853).

16. „Отыскиваніе вознагражденія въ исполнительномъ порядкѣ можетъ имѣть мѣсто лишь по разрѣшеніи вопроса о правѣ на такое вознагражденіе, и ни въ какомъ случаѣ самый вопросъ о правѣ не можетъ быть разрѣшаемъ въ порядкѣ исполнительнаго производства“ (70/1323).

17. Если отвѣтчикъ во время разбора дѣла, по иску объ истребованіи отчета, въ общемъ порядкѣ, представить этотъ отчетъ, — то вторая инстанція, разрѣшающая означенное дѣло, не можетъ непосредственно приступить, въ порядкѣ 896 ст., къ повѣркѣ упомянутаго отчета (76/418).

18. „Вопросъ о добросовѣстности или недобросовѣстности владѣнія не подлежитъ разрѣшенію суда въ порядкѣ исполнительнаго производства“ (80/237).



19. Порядокъ 896 ст. примѣняется при наличности требованія *„всякаго рода убытковъ, а слѣдовательно и въ дѣлахъ, начатыхъ по 684 ст. X т. 1 ч., причемъ подъ убыткомъ разумѣется не одинъ только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгодъ, которыя можно получить отъ имущества“* (80/99; 83/8).

20. Судъ, устанавливая *„количество убытковъ на основаніи фактическихъ данныхъ, не обязанъ непременно руководствоваться прежними рѣшеніями, состоявшимися „по вопросу о правѣ“* (80/99).

21. Въ томъ случаѣ, когда въ рѣшеніи не содержится указанія на обращеніе судебныхъ издержекъ на одну изъ сторонъ, *— взысканіе судебныхъ издержекъ въ исполнительномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста* (73/1291).

22. Установленіе судомъ, при разрѣшеніи главнаго иска, *количества времени, за которое истцу причитаются доходы, должно быть принимаемо во вниманіе, затѣмъ, при исполнительномъ производствѣ* (80/237).

23. „Тяжущемуся, пропустившему срокъ на взысканіе присужденныхъ ему *убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ, законъ не преграждаетъ возможности предъявить по этому предмету особый искъ въ общемъ порядкѣ, а затѣмъ выборъ того, или другого изъ указанныхъ способовъ взысканія убытковъ, присужденныхъ безъ опредѣленія ихъ количества, законъ предоставляетъ усмотрѣнію самого взыскателя“* (79/88).

24. „Судъ, признавая за истцомъ по ст. 896 право на извѣстное требованіе, *тѣмъ самымъ не предпринимаетъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли истцу, въ силу этого права, присудить ту или другую сумму, но предоставляетъ истцу доказать сумму, дѣйствительно ему слѣдующую; поэтому если истецъ, при послѣдующемъ производствѣ, не доказалъ остающагося на отвѣтчикѣ долга въ извѣстной суммѣ и вслѣдствіе этого судъ отказываетъ ему въ присужденіи какой-либо суммы, это послѣднее рѣшеніе суда не нарушаетъ силы прежняго рѣшенія, признавашаго за истцомъ лишь право на извѣстное требованіе, независимо отъ суммы этого требованія; вопросъ же о томъ, доказалъ ли истецъ, представленными документами свое исковое требованіе, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ“* (73/1250).

25. „Правомъ на предъявленіе вновь иска *объ убыткахъ въ общемъ порядкѣ* могутъ воспользоваться только тѣ тяжущіеся, которымъ предоставлено предъявить свое требованіе въ исполнительномъ порядкѣ“ (74/819).

26. Судъ въ правѣ принять въ *„расчетъ судебное рѣшеніе, послѣдовавшее вполѣдствіи, по особому иску, въ которомъ принимали участіе какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ исполнительнаго производства, когда это рѣшеніе долю истца въ имѣніи, доходы съ котораго опредѣляются въ исполнительномъ порядкѣ, устанавливаетъ не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она установлена въ рѣшеніи по главному дѣлу, а въ меньшемъ“* (92/96).

27. Судъ въ правѣ *„обезпечить, постановляя рѣшеніе объ обязаніи отвѣтчика представить истцу отчетъ въ исполнительномъ порядкѣ—въ томъ же рѣшеніи, это требованіе однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ“* (85/92).

28. Въ статьѣ 896 сказано, что исполнительное производство примѣняется, если судъ, *„не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присужденнаго взысканія“*. Но это условіе нельзя понимать какъ общее правило, потому что въ дѣйствительности *направленіе дѣла къ исполнительному производству зависитъ отъ усмотрѣнія суда лишь въ рѣдкихъ случаяхъ*. Такъ, прежде всего, отъ суда вовсе не зависитъ примѣненіе порядка исполнительнаго производства по дѣламъ о представленіи отчета по управленію дѣлами и имуществомъ. По дѣламъ этого рода все исковое

требованіе состоитъ лишь въ просьбѣ о признаніи отвѣтчика обязаннымъ представить истцу такой отчетъ, а не о взысканіи съ него какой-либо опредѣленной суммы. Признанная судомъ обязанность отвѣтчика не можетъ быть исполнена въ томъ же исковомъ производствѣ: отчетъ, въ силу самого закона, а не усмотрѣнія суда, представляется впослѣдствіи, именно въ исполнительномъ порядкѣ производства, которое начинается просьбою истца объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета (ст. 900). Далѣе, по искамъ о взысканіи доходовъ и убытковъ истецъ не всегда имѣетъ возможность опредѣлить въ исковомъ прошеніи хотя бы приблизительную сумму доходовъ и убытковъ, въ особенности, если дѣло идетъ объ убыткахъ, происходящихъ изъ цѣлаго ряда продолжающихся еще дѣйствій отвѣтчика, или о такихъ убыткахъ, которые могутъ быть приведены въ полную ясность только по окончаніи первоначальнаго дѣла. Въ подобныхъ случаяхъ истецъ въ правѣ просить о предоставленіи ему отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, а для этого долженъ лишь доказать такое нарушеніе отвѣтчикомъ его права, которое могло причинить убытки, но не обязанъ объяснять во всей подробности, въ чемъ именно эти убытки заключаются, т. е. не обязанъ указывать отдѣльные статьи убытковъ и опредѣлять самую цифру убытковъ. Только въ томъ случаѣ, когда истецъ, требуя признанія отвѣтчика обязаннымъ возвратить доходы или вознагражденія за убытки, обозначитъ въ исковомъ прошеніи *самую сумму доходовъ и убытковъ и проситъ взыскать ее съ отвѣтчика*, отъ усмотрѣнія суда зависитъ предоставить истцу отыскивать сумму доходовъ и убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, если примѣненіе этого порядка представляется болѣе удобнымъ, чѣмъ одновременное съ разрѣшеніемъ вопроса о правѣ на взысканіе убытковъ опредѣленіе самой ихъ суммы (1906/49).

29. Вопросъ о томъ: *въ правѣ ли истецъ съ порядкѣ исполнительнаго производства требовать проценты на присужденную ему въ этомъ порядкѣ сумму убытковъ, если въ первоначальномъ исковомъ своемъ прошеніи, ходатайствуя о присужденіи убытковъ за сгорѣвшую движимость, онъ просилъ и о присужденіи процентовъ на эту сумму, но въ рѣшеніи суда, коимъ дѣло обращено къ исполнительному порядку, за истцомъ признано право лишь на капитальную сумму, безъ упоминанія о процентахъ*, разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ утвердительно на основаніи слѣдующихъ соображеній. По искамъ о вознагражденіи за убытки, согласно ст. 896 Уст. Гражд. Суд., если судъ не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, но признаетъ отвѣтчика обязаннымъ вознаградить истца за убытки, то онъ предоставляетъ отыскивать сумму этихъ убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства или въ общемъ порядкѣ. Какъ видно изъ мотивовъ, на которыхъ основана ст. 896, исполнительное производство имѣетъ своею задачею опредѣлить размѣръ тѣхъ исковыхъ требованій, предусматриваемыхъ ст. 896, право на которые рассмотрѣно и утверждено первоначальнымъ рѣшеніемъ. Вслѣдствіе сего и Правительствующій Сенатъ, разъясняя точный смыслъ 896 статьи, въ своихъ рѣшеніяхъ за 1875 г. № 853 и 1870 г. № 1897 указалъ, что въ исполнительномъ порядкѣ не устанавливается право на взысканіе, такъ какъ это право рассмотрѣно и утверждено первоначальнымъ рѣшеніемъ, а опредѣляется только сумма взысканія по разрѣшенному уже судомъ спорному праву. Отсюда само собой явствуетъ, что, разрѣшая только вопросъ о наличности у истца права на взысканіе и не признавая возможнымъ по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ опредѣлить размѣръ этого взысканія, судъ долженъ оставить безъ обсужденія и требованія истца о процентахъ хотя они принадлежатъ ему въ силу закона съ момента предъявленія иска, такъ какъ размѣръ процентовъ опредѣляется соразмѣрно капитальной суммѣ. Коль скоро же исполнительное производство есть продолженіе первоначальнаго искового дѣла (рѣш. 1896 г. № 55 и 1880 г. № 107), въ которомъ утверждено самое право на искъ, то требованія, заявленные въ этомъ послѣднемъ, подлежатъ обсужденію и разрѣшенію въ исполнительномъ порядкѣ.



Это подтверждается и статьей 902, въ силу которой въ исполнительномъ порядкѣ допускается требованіе о такихъ убыткахъ, о которыхъ было заявлено въ предшествовавшемъ производствѣ, лишеніе же истца съ момента предъявленія иска объ убыткахъ пользованія суммою этихъ убытковъ въ теченіе всего процесса до взысканія этой суммы составляетъ также вредъ или убытокъ (1914/10).

30. Недополученные платежи не могутъ быть отыскиваемы въ порядкѣ исполнительнаго производства (1906/49).

31. Ст. 896 не примѣнима къ производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (95/78).

См. ст. 29, 340, 366, 368, 706, 870, 897, 898, 902.

32. *Исполнительное производство* есть не что иное, какъ *опредѣленіе извѣстныхъ цифръ*, — *повѣрка расчета* того, что слѣдуетъ изыскать съ отвѣтчика, а потому названіе этого производства „исполнительнымъ“ — не вполнѣ удачно, такъ какъ тутъ ничего не исполняется. Правильнѣе было бы назвать его „повѣрочнымъ“ или „расчетнымъ“.

В. Л. Исаченко. — „Русское гражд. судопроизв.“, т. I, стр. 135.

33. Для допустимости исполнительнаго производства необходимы слѣдующія условія: 1) *чтобы за истцомъ признано было то право*, на основаніи котораго онъ можетъ предъявить требованія о количествѣ доходовъ, убытковъ, судебныхъ издержекъ или представленій отчета по управленію дѣлами и имуществомъ, и 2) *чтобы судъ призналъ невозможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія*. При отсутствіи одного изъ этихъ условій исполнительное производство не можетъ и не должно быть допускаемо, г. е. не можетъ быть допускаемо исполнительное производство: а) при полной возможности опредѣлить немедленно сумму взысканія, и б) въ случаевъ, неречисленныхъ въ первомъ изъ указанныхъ условій. Однако, вопреки буквѣ закона и той цѣли, съ которой онъ постановленъ, судебная практика злоупотребляетъ предоставленнымъ ему правомъ отсылать къ исполнительному производству, допускаетъ таковое и тогда, когда количество взысканія можетъ быть опредѣлено немедленно.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. V, 3-е изд. 1907 г., стр. 4-6.

34. Хотя исполнительное производство вытекаетъ изъ рѣшенія, которымъ отвѣтчикъ признается обязаннымъ возвратить истцу полученные доходы, или вознаградить за убытки и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами или имуществомъ, тѣмъ не менѣе оно *имѣетъ цѣлью собственно повѣрку доказательствъ сторонъ для установленія самой цифры взысканія*; слѣдовательно, по существу своему исполнительное производство касается не столько исполненія рѣшенія, сколько установленія фактическихъ данныхъ для правильнаго постановленія рѣшенія.

А. И. Маттель. — „Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1899 г., кн. 3, стр. 3.



35. *Обязаніе судомъ отвѣтчика къ дать отчетности* есть, въ сущности, присужденіе его къ представленію фактовъ, служащихъ къ обоснованію требованій истца, заключающихся ни въ чемъ иномъ, какъ въ признаніи отвѣтчика обязаннымъ возвратить ему все то, что, по результату, окажется причитающимся истцу (*reliquum reddere*). При этомъ, приходныя статьи отчета являются признаніемъ отвѣтчика въ полученіи всего имъ показаннаго; расходныя же статьи могутъ служить въ его пользу, лишь на сколько онѣ подкрѣплены доказательствами или признаны истцомъ. Въ виду такого значенія отчета, истецъ въ правѣ или предъявить искъ исключительно объ обязаніи отвѣтчика къ представленію отчета, или же, вмѣстѣ съ тѣмъ, и о взысканіи могущаго причитаться ему по отчету остатка, или же, наконецъ, когда отчетъ представленъ помимо суда, — о взысканіи всего недополученнаго. Съ своей стороны, и судъ, при предъявленіи истцомъ *совмѣстнаго иска о правѣ на доходы или на отчетность и о взысканіи слѣдуемой суммы*, въ правѣ раздѣлить производство, постановивъ сначала рѣшеніе о правѣ, а затѣмъ, по вступленіи сего рѣшенія въ законную силу, о количествѣ взысканія.

Высочайше учред. комиссія для переем. закон. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту нов. ред. Уст. Гражд. Суд.“, т. II, ч. 1, стр. 96.

36. Хотя, по разуму 896 ст. Уст. Гражд. Суд. возможность обращенія дѣла къ новому производству въ исполнительномъ порядкѣ для исчисленія количества судебныхъ издержекъ и *ограничивается, повидимому, такимъ случаемъ, когда опредѣленіе самой суммы присуждаемаго взысканія будетъ представляться невозможнымъ*, тѣмъ не менѣе, въ дѣйствительности, при недостаточной опредѣлительности приведеннаго постановленія, судебныя мѣста весьма часто пользуются правомъ выдѣлять вопросъ объ опредѣленіи суммы присуждаемыхъ издержекъ, съ предоставленіемъ оправданной сторонѣ обратиться по этому предмету къ исполнительному порядку.

П. П. Короновскіи. — „Право тяжущихся на возмѣщеніе суд. издержекъ и на вознагражд. за веденіе дѣла“ — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 2, стр. 162.

**897.** Къ исполнительному порядку примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ установленными. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 897.

### О примѣненіи къ исполнительному порядку общихъ правилъ гражданскаго судопроизводства.

1. *Повторенный*, подавая прошеніе или жалобу при производствѣ дѣла въ исполнительномъ порядкѣ, обязанъ суду представить довѣренность или же указать, что таковая находится въ прежнемъ производствѣ (74 653).

2. *Недопустимо* предъявленіе встречнаго иска при исполнительномъ производствѣ (80/245).

3. Допускается примѣненіе порядка исполнительнаго производства *при дѣлахъ казеннаго управленія* (85/41).

4. Проситель, при разрѣшеніи дѣла въ исполнительномъ порядкѣ, въ правѣ ссылаться на признанное за нимъ по главному дѣлу *право бѣдности*; при подачѣ же прошенія, — коимъ открывается исполнительное производство, — онъ не обязанъ оплачивать это прошеніе судебной пошлиной (97/55).

См. ст. 755, 886 и 896, а также ст. 848 разъясн. п. 12 и 14.

5. *Принудительная интервенція*, т. е. привлеченіе третьяго лица къ дѣлу, не можетъ быть допускаема при исполнительномъ производствѣ, въ виду отсутствія той цѣли, ради которой привлеченіе допускается. Что же касается интервенціи *добровольной*, то когда она является *дополнительной*, она не можетъ быть не допущена здѣсь, если только интересы третьяго лица могутъ зависѣть отъ ожидаемаго рѣшенія, если же она является *главной*, то — никогда и ни при какихъ условіяхъ, ибо при главномъ вступленіи третье лицо заявляетъ на спорное имущество свои особые права, независимыя отъ правъ тяжущихся, а вопросы о правѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть разсматриваемы въ исполнительномъ производствѣ.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 13—15.

**898.** Прошеніе о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ подается въ тотъ Окружный Судъ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску. Тамъ же, ст. 898.

1. „Прошеніе, которымъ начинается исполнительное производство, должно быть подано въ тотъ же Окружный Судъ, въ коемъ производилось дѣло по главному иску. Въ большей части случаевъ это будетъ тотъ же судъ, коему подзуденъ отвѣтчикъ. Если бы и случилось, что отвѣтчикъ, по мѣсту своего жительства, подсуденъ другому суду, то нельзя упускать изъ виду, что обѣ стороны уже производили въ этомъ судѣ дѣло и потому, по всей вѣроятности, имѣютъ при судѣ повѣренныхъ, коимъ они и передали всѣ документы по дѣлу. Кромѣ того, въ дѣлахъ по взысканію убытковъ и доходовъ, требующихъ часто мѣстныхъ взысканій, весьма важно, чтобы судъ былъ, по возможности, близокъ къ мѣсту совершенія тѣхъ дѣйствій, изъ коихъ проистекли убытки, или къ тому имѣнію, доходы съ коего отыскиваются. Наконецъ, не подлежитъ сомнѣнію, что суду, разсматривавшему искъ по существу и потому вполне съ нимъ знакомому, гораздо легче разрѣшить вопросъ о количествѣ требованія, нежели всякому другому суду“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2 стр. 21*).

2. Указанная въ 898 ст. подсудность касается лишь *дѣлъ, упомянутыхъ въ этой статьѣ*, кои производятся въ порядкѣ исполнительнаго производства; при вѣдѣніи же иска въ общемъ порядкѣ, подсудность опредѣляется цѣною иска (70/537).

3. Во второй инстанціи дѣло можетъ разсматриваться въ исполнительномъ порядкѣ только по *апелляціонной жалобѣ*, въ силу того общаго положенія, что исполнительное производство начинается лишь въ первой инстанціи, не исключая и того случая, когда вторая инстанція предоста-

вила право сторонѣ обратиться къ означенному производству (69/759; 76/418).

Ст. 340, 896, 897, 921, 923.

**899.** Сроки для подачи прошенія полагаются: о взысканіи убытковъ и доходовъ или объ истребованіи отчетности—*трехмѣсячный* со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а для взысканія судебныхъ издержекъ—*двухнедѣльный* со дня объявленія резолюціи суда по дѣлу. Тамъ же, ст. 899. <sup>1)</sup>

### Сроки для подачи прошенія.

1. „Такъ какъ исполнительное производство должно слѣдовать непосредственно за производствомъ о правѣ, то сроки на подачу прошеній сего рода должны быть *по возможности кратки* (Журналъ 1864 г., № 44, стр. 17). При краткости же сроковъ и при другихъ выгодахъ, предоставляемыхъ истцу, справедливость требуетъ не оставлять отвѣтника въ долгой неизвѣстности и въ постоянной готовности къ исполнительному производству. По прошествіи означенныхъ сроковъ, право иска не теряется безвозвратно, но истецъ не пользуется болѣе льготами исполнительнаго производства“ (*Объясн. зап. 1863 г., и. 2, стр. 23*).

2. Трехмѣсячный срокъ, указанный въ 899 ст. „долженъ быть исчисляемъ со дня *провозглашенія резолюціи*, когда она постановлена судебной палатой, или со дня истечения апелляціоннаго срока, когда рѣшеніе постановлено окружнымъ судомъ“ (74/134).

3. Двухнедѣльный срокъ, упоминаемый въ 899 ст., исчисляется *отдѣльно для издержекъ за каждую инстанцію со дня провозглашенія резолюціи этой инстанціи*. Такимъ образомъ, вопреки правиламъ общаго порядка, въ исполнительномъ порядкѣ возможно взыскивать издержки за обѣ инстанціи лишь предъявленіемъ, въ виду разныхъ сроковъ, двухъ неодновременныхъ исковъ, каковыя иски въ общемъ порядкѣ могутъ быть предъявляемы или вмѣстѣ или порознь (79/149).

См. ст 714, 921.

4. По мнѣнію г. Анненкова двухнедѣльный срокъ слѣдуетъ считать со дня, назначеннаго для объявленія *рѣшенія* (Опытъ, т. III, стр. 513), но это едва ли правильно: объявленіе „*резолюціи*“ не тождественно съ объявленіемъ „*рѣшенія*“, это два различные момента въ движеніи процесса. Правильнѣе мнѣніе Сената, высказанное имъ въ рѣш. 79/149 и 69/296.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“*, стр. 154.

5. Если въ резолюціи второй инстанціи сказано: „издержки *апелляціоннаго производства* возложить на того изъ тяжущихся“, то противная сторона, не заявлявшая просьбы о взысканіи издержекъ по первой инстанціи въ двухнедѣльный срокъ со дня провозглашенія резо-

<sup>1)</sup> См. ст. 6 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготахъ чинамъ дѣиств. арміи и флота (с. у. 2383).



люціи въ первой инстанціи, въ правѣ искать въ исполнительномъ порядкѣ лишь издержки за вторую инстанцію. Если же въ резолюціи этой послѣдней сказано „издержки за *обѣ инстанціи*“, то хотя бы въ резолюціи первой степени суда тому самому тяжущемуся было предоставлено право взысканія издержекъ за первую инстанцію,—онъ можетъ требовать присужденія ему въ исполнительномъ производствѣ издержекъ за *обѣ инстанціи*.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процесс“, т. V, 3 изд. 1907 г., стр. 19.

**900.** Въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ расчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности; по дѣламъ сего рода взыскатель можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета. Тамъ же, ст. 900.

1. Въ томъ случаѣ, когда отыскивается лишь *вознагражденіе за веденіе дѣла*, не представляется необходимымъ сдѣлать упоминаемый 900 ст. *подробный расчетъ*; въ другихъ же случаяхъ, требующихъ повѣрки отыскиваемой суммы издержекъ, означенный расчетъ обязателенъ (75/38).

2. Подробный расчетъ возможно *представить при самомъ прошеніи*, ибо отъ истца не требуется обязательнаго изложенія этого расчета въ исковомъ прошеніи (75/422).

3. Судъ обязанъ принять къ своему разсмотрѣнію такое исковое прошеніе, въ коемъ указывается *лишь общая цифра* отыскиваемыхъ по общему основанію въ исполнительномъ порядкѣ убытковъ, *безъ подробнаго обозначенія* — какая именно сумма и по какому основанію отыскивается (75/990).

**901.** По принятіи прошенія о взысканіи убытковъ или судебныхъ издержекъ, Предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, назначая ему на явку *двухнедельный срокъ*, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго. Тамъ же, ст. 901—1).

**902.** Требования о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства, не допускаются. Тамъ же, ст. 902.

1. Правило 902 ст. не касается отысканія судебныхъ издержекъ, размѣръ коихъ и на какую тяжущуюся сторону они должны упасть—можетъ выясниться лишь съ постановленіемъ окончательнаго рѣшенія (67/192).

2. „Правило 902 ст. относится къ случаю, когда искъ *предъявленъ не въ общемъ, а въ исполнительномъ порядкѣ* и когда, слѣдовательно, новый судебный разборъ о количествѣ требуемаго вознагражденія есть только исполненіе того судебного рѣшенія, коимъ самое право на вознагражденіе уже признано“ (67/192; 69/1056; 70/1685).

См. ст. 340.

1) По поводу ст. 901, 903, 904 и 906 Уст. Гражд. Суд.—см. ст. 6 и 11 Высоч. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

**903.** По дѣламъ о взысканіи доходовъ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, въ теченіе коего онъ обязанъ представить въ судъ расчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы. Тотъ же срокъ назначается и по дѣламъ объ истребованіи отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ. Тамъ же, ст. 903.

### Срокъ для представленія отвѣтникомъ расчета полученнымъ имъ доходамъ.

1. „Изъ числа дѣлъ, отнесенныхъ къ исполнительному производству, дѣла о взысканіи доходовъ требуютъ *исключенія изъ общаго правила о томъ, что истецъ долженъ опредѣлить и доказать количество своего требованія.* До тѣхъ поръ, пока нѣтъ отчета, нельзя обвинить истца въ томъ, что онъ не можетъ объяснить суду и доказать количество своего требованія. Послѣ того, какъ судъ обяжетъ повѣреннаго къ представленію отчета, начинается уже исполнительное производство. Законъ долженъ опредѣлить, въ какой срокъ представляется отчетъ, какъ могутъ быть представляемы возраженія, кѣмъ и въ какіе сроки они разрѣшаются, наконецъ, какія послѣдствія непредставленія отчета. Въ подобныхъ же отношеніяхъ находится *собственникъ имѣнія къ своему управляющему и вышедшій изъ подъ опеки къ своему опекуну.* Сюда же относятся дѣла о вознагражденіи за *доходы неправильнаго владѣнія.* На владѣльцѣ лежитъ прямая обязанность дать отчетъ, объявить доходы, полученные имъ съ имѣнія, а лицо, которому присуждено имѣніе, имѣетъ право (а не обязанность) повѣрять и опровергать отчеты“. „Посему въ прошеніи о взысканіи доходовъ, проситель не обязанъ опредѣлять самую сумму отыскиваемыхъ имъ доходовъ, но можетъ просить объ истребованіи отъ отвѣтчика точнаго въ нихъ расчета; по этой просьбѣ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ, въ теченіе коего онъ долженъ представить въ судъ отчетъ въ полученныхъ доходахъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 23—26*).

2. Причитающаяся участнику въ общемъ имѣніи доля дохода съ этого имѣнія можетъ быть выяснена лишь путемъ представленія отчета по всему общему имѣнію (79/205).

3. Имѣя право на доходы, *собственникъ* въ большинствѣ случаевъ лишенъ возможности опредѣлить, въ чемъ именно доходы заключаются, а потому законъ *вмѣняетъ въ обязанность лицу, которое должно возратить доходы, представить отчетъ*“ (79/205).

4. „Новые документы, представленные при апелляціи (отчетъ, представленный при апелляціи прямо въ палату), должны быть приняты въ соображеніе палатой, но представленіе такихъ доказательствъ не можетъ измѣнить тѣхъ основаній иска, на которыхъ было постановлено рѣшеніе окружнаго суда“ (ст. 904—906) (74/251).

См. ст. 908.

5. Производство дѣлъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности значительно разнится отъ дѣлъ объ убыткахъ и издержкахъ. Отвѣтчику назначается срокъ, и если онъ представитъ къ этому

сроку требуемый отъ него расчетъ или отчетность, истецъ, конечно, можетъ признать ихъ правильными, и тогда судъ постановляетъ рѣшеніе о взысканіи съ отвѣтчика указанной имъ самимъ суммы; если же истецъ правильности расчета или отчета не признаетъ, то на обязанности отвѣтчика лежитъ доказать правильность указанныхъ имъ цифръ и опровергнуть цифры, указанные истцомъ. Такимъ образомъ, въ прямую противоположность всѣмъ прочимъ дѣламъ, въ дѣлахъ этого рода бремя представленія доказательствъ возлагается не на истца, а на отвѣтчика; истцу же предоставляется право проверять и опровергать цифры, указанные отвѣтчикомъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русское гражд. судопроизв.“*, т. I, стр. 139.

**904.** По полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ, назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и повѣрки ими, подъ наблюденіемъ Члена-докладчика, статей расчета и приложенныхъ къ нему документовъ. Тамъ же, ст. 904.

1. При неявкѣ одной стороны, безразлично истца или отвѣтчика, объяснительное производство должно продолжаться, и по мысли законодателя, лежащей въ основѣ ст. 908, *неявка можетъ быть сочтена за признаніе обстоятельствъ, приведенныхъ противною стороною въ ея отсутствіи*. Если же не явились обѣ стороны, то производство можетъ продолжаться, буде есть возможность (напр., если засѣданіе назначено для проверки доказательствъ—допроса свидѣтелей, экспертовъ, свѣрки письменныхъ доказательствъ и т. п. (ср. ст. 502); при невозможности же продолженія производства безъ выслушанія сторонъ, должно воспріять силу общее правило 3 п. ст. 718 о пріостановленіи дальнѣйшаго производства впредь до поступленія просьбы той или другой стороны о сообщеніи дѣлу дальнѣйшаго движенія.

Высочайше учрежд. комиссія для пересм. закон. по суд. части.—*„Объясн. записка къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“*, т. II, ч. 1, стр. 90. *Особое мнѣніе* члена комиссіи А. Г. Гасмана.

**905.** Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ или отмѣчаются, по усмотрѣнію Члена-докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ. Тамъ же, ст. 905.

**906.** Членъ-докладчикъ можетъ продолжать дальнѣйшія разясненія, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи расчета исполнѣ не разяснятся; но сторона, считающая безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное Членомъ-докладчикомъ, имѣетъ право просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства. Тамъ же, ст. 906.

1. „Ст. 904—906 показываетъ различіе между положеніемъ члена-докладчика въ общемъ и исполнительномъ производствѣ. Въ первомъ—членъ-докладчикъ завѣдываетъ только дѣломъ, т. е. собраніемъ бумагъ и доку-



ментовъ, и, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, представляетъ суду докладъ по дѣлу, но состязаніе сторонъ и все производство о доказательствахъ проходитъ въ полномъ присутствіи суда. Напротивъ, въ исполнительномъ производствѣ всѣ объясненія тяжущихся, повѣрка сдѣланныхъ ими расчетовъ, разсмотрѣніе представленныхъ доказательствъ происходитъ не въ присутствіи суда, а предъ членомъ-докладчикомъ. Это отступленіе отъ общаго порядка вызывается существомъ дѣлъ, отнесенныхъ къ исполнительному производству, такъ какъ всѣ расчеты, иногда весьма сложные, могутъ быть повѣряемы только однимъ лицомъ, а не цѣлой коллегіей“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 21 и 22*).

2. Повѣрка статей расчета должна состоять ни въ чемъ иномъ, какъ въ *повѣркѣ доказательствъ*, представляемыхъ сторонами въ подтвержденіе ихъ требованій и возраженій. Она производится членомъ-докладчикомъ и не можетъ быть прекращена прежде, чѣмъ будутъ разъяснены всѣ отдѣльныя статьи расчета (ст. 906), причемъ и независимо ходатайства сторонъ, *судъ въ правѣ по собственной инициативѣ возвратить дѣло члену-докладчику для надлежащаго изслѣдованія*, если усмотритъ, что изслѣдованіе не полно, особенно въ томъ случаѣ, когда стороны не являлись къ исполнительному производству.

В. Л. Исаченко.—„*Гражданскій процессъ*“, т. V, стр. 31—33.

**907.** По заключеніи объяснительнаго производства, назначается засѣданіе суда для разсмотрѣнія дѣла; въ этомъ засѣданіи Членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ, съ изложеніемъ своихъ выводовъ изъ расчетовъ. Затѣмъ стороны, буде находясь на-лицо, представляютъ суду свои объясненія Тамъ же, ст. 907.

**908.** Въ засѣданіи суда допускается представленіе только тѣхъ доказательствъ, которыя были въ виду, или на которыя сдѣлана была ссылка во время объяснительнаго производства. Стороны не имѣютъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ. Тамъ же, ст. 908.

1. „Дѣла сего рода требуютъ, чтобы всѣ расчеты и всѣ объясненія тяжущихся были подробно изложены на письмѣ, потому что на основаніи однихъ словесныхъ объясненій тяжущихся было бы рѣшительно невозможно постановить рѣшеніе. Вслѣдствіе сего, *расчетныя дѣла могутъ производиться сокращеннымъ порядкомъ*, чисто словеснымъ, въ которомъ не требуется предварительной письменной подготовки. Для расчетныхъ дѣлъ необходимо не словесное, а *письменное производство*, которое здѣсь и установлено. Здѣсь словесныя объясненія тяжущихся предъ судомъ не имѣютъ особаго значенія. Тяжущіеся могутъ и не присутствовать въ засѣданіи суда, назначенномъ послѣ объяснительнаго производства предъ членомъ-докладчикомъ (ст. 907). Но если тяжущіеся и присутствуютъ, то они не имѣютъ права представлять новыя доказательства, на которыя не ссылались во время объяснительнаго производства (ст. 908). Это правило, необходимое для избѣжанія медленности и запутанности въ расчетахъ, вполне справедливо въ отношеніи тяжущихся, такъ какъ они могли

приготовить всё имѣющіяся у нихъ доказательства еще во время производства предъ членомъ суда“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 22*).

2. Не допускается *представление новыхъ, неуказанныхъ при объяснительномъ производствѣ, доказательствъ* не только противъ произведенныхъ членомъ расчетовъ, но и въ подтвержденіе исковыхъ требованій или въ опроверженіе оныхъ“ (77/251).

3. Если рѣшеніе суда не основывается на представленномъ новомъ доказательствѣ, то принятіе судомъ такового доказательства *не есть поводъ къ отпѣннѣ рѣшенія* (73/1250).

4. Правилomъ 908 ст. *не допускается*: а) представленіе новыхъ доказательствъ; б) отсрочка засѣданій; в) представленіе новыхъ доказательствъ при апелляціонномъ производствѣ дѣла (77 251).

См. ст. 903.

**909.** Неявка отвѣтчика въ означенный въ статьяхъ 901 и 903 срокъ не останавливаетъ повѣрки расчетовъ. Постановленное затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзываетъ на оное не допускается, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ, въ установленный статьею 727 срокъ, о новомъ разсмотрѣніи расчета и доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена. Тамъ же, ст. 909—1).

1. „Правило этой статьи основано на томъ, что отвѣтчикъ зналъ о предъявленномъ искѣ по предшествовавшему производству и имѣлъ достаточно времени приготовиться къ отвѣту“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 23*).

2. Право, предоставляемое отвѣтчику 909 ст., можетъ быть осуществлено послѣднимъ въ томъ случаѣ, когда неявка отвѣтчика въ судъ *достаточно оправдывается неточностью въ повѣсткѣ о вызовѣ*; причемъ эта неточность ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ къ отпѣннѣ палатой рѣшенія первой инстанціи (69 1240).

3. „909 ст. относится какъ къ искамъ *объ убыткахъ и судебныхъ издержкахъ*, такъ и къ требованіямъ *доходовъ или отчетности*, и заключается въ себѣ то общее правило, что постановленное по симъ дѣламъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзываетъ на оное не допускается. И ст. 915 точно также не допускаетъ ни заочнаго рѣшенія, ни отзываетъ на оное, и потому и не суетоить въ какомъ-либо противорѣчій съ 909 ст. Та и другая статья предоставляютъ отвѣтчику право просить о новомъ разсмотрѣніи расчета, и въ этомъ случаѣ состоявшееся рѣшеніе признается недействительнымъ, но обѣ статьи предусматриваютъ разные случаи и потому не исключаютъ одна другую, а напротивъ пополняютъ собою правила исполнительнаго производства. Статья 909 относится ко всемъ вообще искамъ сего порядка и останавливаетъ окончательное разрѣшеніе дѣла при доказанности со стороны отвѣтчика, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена. Напротивъ, ст. 915 имѣетъ примѣненіе лишь къ искамъ о доходахъ и отчетности; и эта статья позволяетъ отвѣтчику просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, но при условіи представленія въ установленный срокъ истребованнаго отъ него расчета или отчетности“. Такимъ образомъ 909 и 915 ст. заключаютъ въ себѣ то общее изъятіе изъ обыкновеннаго порядка судопроизводства, что рѣшеніе, хотя бы и обра-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 909, 911, 914 Уст. Гражд. Суд.—см. ст. 1 Высоч. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

шенное къ исполненію, можетъ при извѣстныхъ условіяхъ считаться недѣйствительнымъ и дѣло будетъ подвергнуто новому разсмотрѣнію, причѣмъ каждая изъ сихъ статей предусматриваетъ особый случай“ (76/414).

См. ст. 915.

**910.** Отвѣтчикъ, явившійся послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданія, допускается къ объясненіямъ на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 910.

1. „Если явка отвѣтчика послѣ опредѣленнаго закономъ срока не уничтожаетъ предшествовавшаго производства, а даетъ ему только право представленія своихъ объясненій на общемъ основаніи, то это общее для сего рода дѣлъ начало должно быть соблюдаемо и по зступленіи дѣла въ палату“ (74/251).

См. ст. 903, 908, 909.

**911.** Въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго къ представленію расчета или отчетности, взыскатель можетъ представить суду приблизительный расчетъ суммъ, которыя онъ признаетъ подлежащими взысканію. Къ участію въ повѣркѣ сего расчета отвѣтчикъ допускается въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представить и требуемые отъ него расчетъ или отчетность. Тамъ же, ст. 911.

1. „Необходимо было предвидѣть тотъ случай, если отвѣтчикъ не исполнить предписанія суда. Тогда слѣдуетъ предоставить взыскателю представить суду *приблизительно* расчетъ доходамъ, которые онъ признаетъ подлежащими взысканію. По этому расчету судъ поручаетъ одному изъ своихъ членовъ произвести повѣрку, которая, въ случаѣ нужды, можетъ быть произведена и на мѣстѣ. Отвѣтчикъ допускается къ участію въ повѣркѣ только тогда, если представить требуемый отъ него расчетъ. Если допустить неявившагося отвѣтчика къ повѣркѣ на мѣстѣ во всякомъ случаѣ, то это значило бы дать ему средство вступать въ отвѣтъ, не выѣзжая съ мѣста, и прекратило бы совершенно то положеніе, въ которое ставить его законъ. Законъ обязываетъ его представить данныя объ управленіи имѣніемъ и о доходахъ. Это для него невыгодно. Гораздо выгоднѣе ему ждать, что покажетъ взыскатель, и потомъ оспаривать только тѣ данныя, которыя взыскатель могъ собрать и противъ него выставить. Безъ правила, установленнаго въ статьѣ 911, отвѣтчикъ всегда могъ бы поставить себя въ это выгодное положеніе и уклоняться отъ представленія отчетности, подъ предлогомъ выжиданія. Стоить ему дожидаться повѣрки на мѣстѣ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 26 и 27*).

2. „Если отвѣтчикъ не представилъ отчетности о доходахъ и расходахъ по имѣнію, по праву, предоставленному ему 903 ст., то послѣ рѣшенія суда, онъ не можетъ уже помогаться, чтобы въ основаніе исчисленія количества доходовъ былъ принятъ его отчетъ, а не приблизительный расчетъ взыскателя (ст. 911), исключая случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 909 и 915“ (74/251).

См. ст. 903, 908, 909.

**912.** Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти доста-



точною къ полному удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на оную. Тамъ же, ст. 912.

**913.** Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а въ послѣдствіи, по рѣшенію суда, ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства. Тамъ же, ст. 913.

1. Здѣсь въ ст. 913 „предусматривается специально оговоренный въ ст. 912 случай“ (95/1).

**914.** Въ указанномъ въ статьѣ 911 случаѣ судъ опредѣляетъ по своему соображенію сумму, подлежащую взысканію съ неявивнагося отвѣтчика, не выше однако же ози ненной взыскателемъ, и можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія сей суммы, или постановить о предварительномъ исполненіи рѣшенія. Тамъ же, ст. 914.

**915.** Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, являсь въ теченіе *мѣсяца* со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, представить расчетъ или отчетность и потребуетъ разсмотрѣнія ихъ судомъ. Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ, и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ. Тамъ же, ст. 915

1. „Законъ вообще долженъ благопріятствовать представленію отчета со стороны отвѣтчика, т. е. нормальному ходу производства. Въ этихъ видахъ и *послѣ заочнаго рѣшенія, взысканіе останавливается*, если отвѣтчикъ представить отчетъ въ сроки, для отзыва положенные. Разумѣется, въ такомъ случаѣ, по общему правилу, онъ долженъ нести на себѣ издержки производства“ (Объясн. зап. 1863 г. ч. 2, стр. 27).

2. Если будетъ выяснено, что отвѣтчикъ не былъ въ правѣ прибѣгнуть къ способу защиты, установленному 915 ст., то *вторая инстанція обязана принять къ разсмотрѣнію апелляцію отвѣтчика*, принесенную послѣднимъ „на случай непринятія прошенія съ отчетомъ“ и „въ виду опасенія, что способъ защиты (указанный въ 915 ст.) будетъ отвергнуть“ (78/279).

3. Представленіе отчетности въ указанный 915 ст. срокъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, если послѣдовало постановленіе суда о *предварительномъ исполненіи рѣшенія* (79/380; 77/358).

4. Поводомъ къ кассациі служить отказъ въ ходатайствѣ о новомъ разсмотрѣніи дѣла по 915 ст. (76/414).

5. Отвѣтчикъ въ правѣ просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, по правилу 915 ст., только тогда, *когда заочное рѣшеніе постановлено на основаніи 914 ст. и не обращено къ предварительному исполненію*.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 50.

**916.** При прошеніи о взысканіи судебныхъ издержекъ взыскатель долженъ представить въ судъ подробный расчетъ су-

дебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіе предшествовавшаго производства. Тамъ же, ст. 916.

**917.** Въ удостовѣреніе понесенныхъ судебныхъ издержекъ при расчетѣ представляются расписки и другіе акты, или дѣлаются ссылки на акты производства. Тамъ же, ст. 917.

**918.** Въ расчетѣ, составленномъ по исполненію рѣшенія о распредѣленіи судебныхъ издержекъ между тяжущимися, должно быть объяснено, въ какой мѣрѣ и по какимъ статьямъ проситель полагаетъ произвести это распредѣленіе. Тамъ же, ст. 918.

**919.** Послѣ повѣрки составляется Членомъ суда общій счетъ судебнымъ издержкамъ, съ соображеніемъ въ случаѣ надобности, о распредѣленіи оныхъ. Тамъ же, ст. 919.

**920.** Исполненіе опредѣленія суда о взысканіи судебныхъ издержекъ приостанавливается, если приостановлено исполненіе по тому рѣшенію, вслѣдствіе коего производится расчетъ. Тамъ же, ст. 920.

1. Въ виду 920 ст., является весьма цѣлесообразной практика тѣхъ судовъ, гдѣ всякое дѣло о судебныхъ издержкахъ получаетъ надлежащее движеніе немедленно по его возникновеніи и вслѣдъ за тѣмъ разрѣшается съ оговоркою о томъ, чтобы рѣшеніе было подвергнуто исполненію лишь по вступленіи въ законную силу рѣшенія по главному дѣлу. Практика же тѣхъ судовъ, которые приступаютъ къ разсмотрѣнію дѣлъ этого рода не ранѣе, какъ по вступленіи главнаго рѣшенія въ силу закона,—вызываетъ собою многія неудобства,—очень часто дѣла эти остаются безъ всякаго движенія цѣлыя годы и изъ года въ годъ переносятся изъ одного настольнаго реестра въ другой.

В. Л. Исаченко.—*„Русское гражд. судопроизв.“*, т. I, стр. 138.

**921.** Оправданная сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія. Тамъ же, ст. 921.<sup>1)</sup>

**О срокѣ для отысканія судебныхъ издержекъ общимъ порядкомъ.**

1. Срокъ упоминаемый въ 921 ст., не прерывается прекращеніемъ производства за неявкой истца (74/288).

2. Допускается предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ въ общемъ порядкѣ, если бы послѣдовалъ отказъ въ удовлетвореніи того же иска въ порядкѣ исполнительнаго производства (77/334).

3. Лишь на основаніи заявленія ответчикомъ о пропускѣ указаннаго въ 921 ст. срока, судъ въ правѣ возбудить объ этомъ вопросъ (69/354).

4. Подача апелляціи о пересмотрѣ вступившаго въ законную силу рѣшенія первой инстанціи, въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ, не пре-

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготѣ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

пятствуетъ исчисленію срока, на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ за первую инстанцію, — именно со дня вступленія въ законную силу упомянутаго рѣшенія (74/61).

5. *Продленіе срока* указаннаго 921 ст., не можетъ зависѣть отъ того обстоятельства, что обвиненной стороной принесена просьба объ отмѣнѣ рѣшенія по главному иску (74/248).

6. То обстоятельство, что *главный искъ разрѣшался въ окружномъ судѣ*, не является препятствіемъ къ предъявленію иска о судебныхъ издержкахъ, въ общемъ порядкѣ, въ *мировыхъ* установленіяхъ, если цѣна этого иска не превышаетъ 500 рублей (68/255; 69/1033; 70/537).

7. *Проценты* на судебныя издержки причитаются оправданной стороной со дня иска о судебныхъ издержкахъ (95/1).

8. На искъ о вознагражденіи за веденіе дѣла распространяется *исковая давность*, установленная 921 ст. (76/320).

9. Для *исковъ по дѣламъ казеннаго управленія* исковая давность по 921 ст. начинается свое теченіе не со времени полученія казеннымъ управленіемъ копи рѣшенія судебной палаты (ст. 1292), а съ момента провозглашенія резолюціи (74/879; 96/66).

10. *Искъ о судебныхъ издержкахъ*, хотя бы и предъявленный на основаніи 921 ст. Уст. Гражд. Суд., является *продолженіемъ и завершеніемъ того дѣла*, изъ котораго искъ этотъ *проистекаетъ*, въ виду чего и подвѣдомственность иска о судебныхъ издержкахъ, какъ иска побочнаго и придаточнаго, должна опредѣляться правилами, дѣйствующими для главнаго иска. Поэтому если сей послѣдній, по роду своему не изъять изъ подвѣдомственности мировыхъ судебныхъ установленій, то искъ о судебныхъ издержкахъ, если по цѣнѣ своей не выходитъ за предѣлы этой подвѣдомственности, долженъ быть рассмотрѣнъ означенными установленіями (1914/57).

См. ст. 714, 870, 899.

**922.** Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть съ точностью означено, съ кого изъ тяжущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго производства. Тамъ же, ст. 922.

1. „Въ рѣшеніяхъ, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть означено количество издержекъ по сему производству, въ противномъ случаѣ, изъ одного исполнительнаго производства проистекали бы новыя производства о взысканіи издержекъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 22*).

2. „Тяжущійся, не просившій при исполнительномъ производствѣ о присужденіи ему судебныхъ издержекъ въ опредѣленной суммѣ, не въ правѣ предъявлять особый искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ исполнительнаго производства“ (79/259).

3. Допускается взыскиваніе вознагражденія за веденіе дѣла объ истребованіи, въ исполнительномъ порядкѣ, судебныхъ издержекъ (76/330; 95/1).

4. Ст. 870 и 776 распространяютъ выраженные въ нихъ правила и на *распределеніе между тяжущимися издержекъ по исполнительному производству* (77/251).

См. ст. 853.

**923** отмѣнена [1914 Юн. 2 (с. у. 1448) I, 6].



## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

**Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній, и о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жителства которыхъ неизвѣстно.**

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

**Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.**

1. По Своду законовъ 1857 года, исполненіе судебныхъ рѣшеній предоставлено полиціи, а наблюденіе за симъ исполненіемъ и принятіе мѣръ къ обезпеченію онаго возложено на судебныя мѣста, не имѣющія непосредственной власти надъ полиціею. Отъ сего происходятъ важныя неудобства и значительная медленность въ исполненіи. Дабы устранить эти неудобства и, освободивъ суды отъ несвойственнаго имъ наблюденія за исполнительными мѣстами или лицами, поставить ихъ въ положеніе, сообразное съ достоинствомъ и характеромъ судебной власти, необходимо вовсе *исключить изъ обязанностей полиціи исполненіе судебныхъ рѣшеній*, поручивъ оное особымъ должностнымъ лицамъ, учреждаемымъ при судахъ подъ названіемъ *судебныхъ приставовъ*. Исполненіе судебныхъ рѣшеній должно быть возложено на личную отвѣтственность сихъ приставовъ, которые, только въ случаѣ особой надобности, требуютъ содѣйствія полиціи. Для согласованія исполнительнаго производства съ характеромъ состязательнаго процесса необходимо допустить участіе тяжущихся какъ въ обращеніи къ исполненію, такъ и въ самомъ исполненіи судебныхъ рѣшеній, возложивъ на нихъ же и наблюденіе за правильностію исполненія (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 124—126*).

**924.** Исполненію подлежатъ судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814<sup>1</sup>, 814<sup>2</sup> и 1295<sup>1</sup>, а также рѣшенія, обращенныя къ предварительному исполненію. 1893 Іюн. 8 (9737) ст. 924<sup>1</sup>).

**Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу.**

1. При обсужденіи закона 8 Іюня 1893 г., на коемъ основана, между прочимъ, и ст. 924, было высказано, „что въ самомъ понятіи объ окончательномъ и подлежащемъ немедленному исполненію рѣшеніи, которое, однако, можетъ быть обжаловано и отмѣнено въ кассаціонномъ порядкѣ, заключается противорѣчіе. Это понятіе не согласуется и съ общимъ началомъ (ст. 68 Зак. Осн.), на основаніи коего окончательное судебное рѣшеніе имѣетъ силу закона для того дѣла, по которому оно постановлено. Поэтому цѣлесообразнѣе и проще ограничиться установленіемъ одного момента вступленія рѣшеній въ законную силу, а именно: когда они не могутъ болѣе подлежать измѣненію ни въ апелляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. Тогда оказались бы излишни сложныя правила исполненія рѣшеній апелляціоннаго суда“.—„Но если бы было

<sup>1</sup>) По поводу ст. 924 и 924<sup>1</sup>—см. ст. 1 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

узаконено“, высказано было съ другой стороны, „что рѣшеніе исполняется не прежде оставленія кассационной на него жалобы безъ послѣдствій, то можно съ вѣроятностью ожидать, что случаи обжалованія рѣшеній, апелляціонной инстанціи будутъ очень многочисленны. Отвѣтчику, проигравшему дѣло, оказалось бы выгодно затягивать окончательное его рѣшеніе и сохранять за собою, такимъ образомъ, незаконное владѣніе оспариваемымъ имуществомъ, иногда на весьма продолжительное время. А Правительствующій Сенатъ, призванный наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ, обратился бы на практикѣ въ 3-ю судебную инстанцію, принужденную разсматривать огромное количество явно неосновательныхъ жалобъ. Такой результатъ не соотвѣтствовалъ бы ни положенію Сената, какъ верховнаго кассационнаго суда, ни выраженному въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства основному началу о разсмотрѣніи дѣла въ 2 инстанціяхъ“ (Отч. Госуд. Сов. 1893 г., II, 296 и слѣд.).

2. Въ случаѣ обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ лишь части рѣшенія суда первой степени, — *необжалованная часть рѣшенія этого суда можетъ быть приведена въ исполненіе, если судъ находитъ отдѣльное исполненіе ея возможнымъ* (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1892 г. № 226; Гражд. Касс. Деп. 75/832).

3. *Исполнительный листъ не можетъ быть выданъ, если рѣшеніе утратило силу за давностью, хотя бы самое право, присужденное рѣшеніемъ, и принадлежало къ числу правъ; давностью непогашаемыхъ* (1901/93).

4. „По заочному рѣшенію, не подвѣгнутому предварительному исполненію, *исполнительный листъ можетъ быть выданъ не иначе, какъ послѣ дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ копій или выписки рѣшенія*“ (95/70).

5. Одновременно съ просьбою о постановленіи противъ неявившагося отвѣтчика заочнаго рѣшенія истецъ обязанъ представить суду и потребныя на доставленіе выписки заочнаго рѣшенія отвѣтчику деньги. Когда же этихъ денегъ не представлено, и тѣмъ не менѣе состоялось заочное рѣшеніе, обращенное при томъ къ предварительному исполненію, судъ въ правѣ побудить истца къ представленію таковыхъ денегъ *путемъ приостановленія выдачи ему исполнительнаго листа по обращенію таковаго заочнаго рѣшенія къ предварительному исполненію* (94/3).

6. Лицо, *имѣющее исполнительный листъ на удовлетвореніе денежной претензіи, вытекающей изъ договора личнаго найма, заключеннаго имъ съ должникомъ и нарушеннаго учрежденною по дѣламъ сего должника администраціею добровольнымъ увольненіемъ сего лица отъ найма*, — въ правѣ домогаться удовлетворенія своей претензіи внѣ общаго административнаго порядка (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Февраля 1909 г. по д. Моск. лѣсопром. тов.).

7. Взысканіе повременныхъ платежей, присужденныхъ судебнымъ рѣшеніемъ на содержаніе вѣнчаемыхъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или замужества, хотя бы и начатое еще при жизни отвѣтчика, не можетъ быть обращено, послѣ его смерти, на имущество, перешедшее къ его наследникамъ, за исключеніемъ платежей, *накопившихся по день смерти наследодателя* (1913/20).

8. Вопросъ о томъ, — *если во время теченія исковой давности на взысканіе по закладной заложенное имѣніе вышло изъ обладанія залогодателя, вследствие продажи его съ торговъ кредитнымъ обществомъ на удовлетвореніе своей претензіи по первой закладной, и обратно возвратилось къ залогодателю послѣ уничтоженія, по его иску, произведенныхъ кредитнымъ обществомъ торговъ, то приостанавливается ли теченіе исковой давности на все то время, въ теченіе котораго залого-*

годатель не владѣлъ имѣніемъ,—долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Вопросъ о томъ, находится ли залогъ въ обладаніи должника, можетъ возникнуть лишь послѣ врученія судебнымъ приставомъ должнику повѣстки по исполнительному листу, съ предвареніемъ въ ней, согласно 3 п. 943 ст. Уст. Гражд. Суд., что если должникъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію посредствомъ описи и продажи заложеннаго имѣнія; слѣдовательно, только въ случаѣ неуплаты должникомъ долга добровольно въ назначенный срокъ, взыскатель впервые можетъ встрѣтиться съ этимъ вопросомъ. Отсюда слѣдуетъ, что *утрата должникомъ права собственности на заложенное имѣніе не имѣетъ при предъявленіи иска существеннаго значенія и не препятствуетъ разрѣшенію иска по существу*. Рѣшеніе Правительствующаго Сената 1875 года № 246 не опровергаетъ возможности въ семъ случаѣ предъявленія иска, такъ какъ въ этомъ рѣшеніи установлено лишь то положеніе, что предметомъ самостоятельнаго иска, подлежащаго разрѣшенію суда, не можетъ быть требованіе контрагента о признаніи противника его нарушившимъ договоръ, если не заявлено требованія о присужденіи какого-либо, опредѣленнаго права, напримѣръ, требованія объ уничтоженіи или объ исполненіи договора и т. п.—Къ данному случаю прямое отношеніе имѣютъ рѣшенія Правительствующаго Сената 1874 г. № 307 и 1881 г. № 66, такъ какъ въ первомъ изъ этихъ рѣшеній признано, что вопросъ объ осуществленіи какого-либо гражданскаго права, подлежащаго, въ случаѣ спора, разрѣшенію суда, можетъ возникнуть лишь по воспослѣдованіи рѣшенія, коимъ спорное право будетъ признано принадлежащимъ истцу. Согласно сему, и во второмъ рѣшеніи разъяснено, что всякое гражданское право можетъ быть предметомъ иска, независимо отъ того, можетъ ли судебное рѣшеніе, удовлетворяющее искъ, быть приведено въ исполненіе однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (1912/84).

См. ст. 689, 735, 737, 787, 891 и 892.

9. *Частныя опредѣленія*, постановляемыя по дѣламъ *исковыми* до постановленія рѣшенія по существу, приводятся въ исполненіе немедленно по ихъ постановленіи, кромѣ случаевъ положительно въ законѣ указанныхъ. Точно также подлежатъ немедленному исполненію и *опредѣленія по вѣсѣмъ тѣмъ частнымъ дѣламъ*, которыя возникаютъ по единоличной просьбѣ кого-либо и не касаются чьихъ-либо правъ, и по тѣмъ же частнымъ дѣламъ, кои подлежатъ разрѣшенію не иначе какъ *въ порядкѣ состязательнаго производства*, опредѣленія могутъ быть обращаемы къ исполненію не иначе, какъ по вступленіи ихъ въ законную силу, т. е. не раньше, какъ по истеченіи срока, установленнаго на ихъ обжалованіе.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 63—65.

10. Относительно огражденія правъ *третьихъ лицъ* въ исполнительномъ производствѣ, можно выставить слѣдующія положенія: 1) третье лицо, права коего нарушены вслѣдствіе несоблюденія исполнительными органами установленнаго закономъ порядка, можетъ жаловаться на неправильное исполненіе рѣшенія согласно ст. 962—967; 2) третье лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество, можетъ предъявить искъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 1092—1093; 3) третье лицо, полагающее, что ему принадлежитъ какое-либо право на предметъ чужого процесса, можетъ подать суду, въ округѣ котораго производится исполненіе, просьбу о



пріостановкѣ исполненія. Пріостанавливая исполненіе, судъ назначаетъ просителю срокъ на предъявленіе иска въ надлежащемъ судѣ и, въ случаѣ необходимости, требуетъ обезпеченія могущихъ возникнуть для взыскателя убытковъ отъ пріостановленія исполненія.

**Проф. Е. В. Васьяковский.**—„Недостатки уст. гражд. судопроизв.“, Журналъ Петр. Юрид. Общ.“, 1896 г., кн. 3, стр. 22—23.

**924<sup>1</sup>.** Первое заочное рѣшеніе, обращенное къ предварительному исполненію на основаніи пункта 1 статьи 737<sup>1</sup>, приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, но спорное движимое имущество и наличныя денежныя суммы не передаются взыскателю, а подвергаются лишь аресту; арестованное же или описанное на удовлетвореніе денежныя взысканій имущество не подлежитъ продажѣ до истеченія мѣсяца со дня врученія должнику *первой* повѣстки объ исполненіи, а по дѣламъ, производящимся въ обыкновенномъ порядкѣ,— до истеченія *шести недѣль*. 1890. Іюн. 12, (6931) II, ст. 924<sup>1</sup>.—<sup>1</sup>).

**Примѣчаніе.** Предметы, указанные въ ст. 1028, могутъ быть проданы и до истеченія означеннаго въ сей (924<sup>1</sup>) статьѣ срока, но вырученныя въ такомъ случаѣ отъ продажи суммы не подлежатъ до сего срока передачѣ взыскателю. Тамъ же, ст. 924<sup>1</sup>, прим.

1. Для того, чтобы отвѣтчикъ въ своемъ правѣ ходатайства о *пріостановленіи предварительнаго исполненія*“ (ст. 732, 732<sup>1</sup>, 737) „имѣлъ въполнѣ дѣйствительное средство къ защитѣ своихъ интересовъ, предполагалось постановить, что, при приведеніи въ исполненіе *заочнаго рѣшенія*, еще не вошедшаго въ окончательную законную силу, принадлежащія отвѣтчику наличныя суммы не передаются взыскателю, а описанное имущество не подлежитъ продажѣ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня посылки отвѣтчику первой повѣстки объ исполненіи“ (*Отчетъ Госуд. Сов. 1890 г., № 427*)

См. ст. 732, 732<sup>1</sup> и 737.

**924<sup>2</sup>** *отмѣнена* [1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, V; 1913 Іюн 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, 4].

**925.** Рѣшенія судебныхъ установленій обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя, а судебныя установленія не обязаны наолюдать за приведеніемъ ихъ въ исполненіе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 925.

### Обращеніе рѣшеній къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя.

1. Просить непосредственно или чрезъ законнаго представителя о приведеніи въ исполненіе вступившаго въ законную силу рѣшенія можетъ

<sup>1</sup>) См. *И. Д. Мордухай-Болтовской*—„Зак. 6 Апрѣля 1915 г. объ отсрочкѣ и разсрочкѣ исполненія обязат. и суд. рѣш.“, „Ж. М. Ю.“ 1915 г., кн. 5, стр. 167: авторъ находитъ что льготы по отсрочкѣ и разсрочкѣ по зак. 6 Апр. 1915 г. не могутъ предоставляться при постановленіи заочныхъ рѣшеній (см. п. 1 ст. 149<sup>1</sup> и 1 п. ст. 721 Уст. Гражд. Суд.).

лишь тотъ изъ тяжущихся, въ пользу котораго рѣшеніе постановлено; но отъ своего имени повѣренный не можетъ просить объ исполненіи рѣшенія (83/93).

2. Не имѣющій права быть повѣреннымъ и по производству объ исполненіи судебного рѣшенія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 29).

3. Осужденный судебнымъ рѣшеніемъ къ уплатѣ денежной суммы въ пользу истца, отвѣтчикъ обязанъ исполнить это рѣшеніе, не ожидая требованія или понудительныхъ дѣйствій со стороны взыскателя. Не исполняя же сего рѣшенія добровольно, отвѣтчикъ долженъ быть признанъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ отсужденнаго отъ него капитала и на означенный капиталъ должны начисляться въ пользу истца проценты со дня рѣшенія суда (79/135; 72/197).

4. Обязанность немедленно возратить отсужденное имущество лежитъ на самомъ неправомъ владѣльцѣ со времени вступленія рѣшенія о томъ въ законную силу; просить же объ исполненіи рѣшенія есть право, а не обязанность лица, которому имущество приеуждено. Потому это послѣднее лицо не можетъ быть лишено права на вознагражденіе за неправо владѣніе его имуществомъ со времени вступленія рѣшенія въ законную силу на томъ основаніи, что оно медлило требованіемъ объ исполненіи рѣшенія (75/796; 88/46).

5. Рѣшенія обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя, а потому, согласно 684 ст. 1 ч. X т., истецъ обязанъ вознаграждать отвѣтчика за убытки, которые тотъ понесъ отъ приведенія въ исполненіе по его (истца) просьбѣ рѣшенія, впоследствии отмененнаго (80/123).

6. Представленіе истцомъ исполнительнаго листа судебному приставу для обращенія взысканія на отвѣтчика, съ указаніемъ его жительства, является такимъ дѣйствіемъ, которое прерываетъ земскую давность, погашающую силу судебного рѣшенія, хотя бы исполнительный листъ, за ненахожденіемъ отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства, и былъ возвращенъ взыскателю. Отвѣтчикъ можетъ уклониться отъ исполненія рѣшенія и нѣтъ основанія считать всѣ дѣйствія истца, которыя имъ предприняты добросовѣстно, недѣйствительными единственно потому, что отвѣтчику не была вручена повѣстка объ исполненіи (85/80).

7. Къ общей земской давности для рѣшеній, постановленныхъ въ состязательномъ порядкѣ, не примѣнимы разъясненія Сената относительно трехлѣтней давности для заочныхъ рѣшеній по 735 ст. (85/80).

8. При судебномъ раздѣлѣ не требуется совершенія нотаріальнаго акта; права сонаслѣдниковъ опредѣляются исключительно постановленіемъ суда, закончившимъ судебный раздѣлъ. Судъ обязанъ исполнить тѣ мѣры, которыя указываетъ законъ нотаріусамъ въ видахъ охраненія какъ порядка, такъ и достовѣрности землевладѣнія, именно удостовѣреніе въ принадлежности имѣнія наслѣдникамъ, собраніе свѣдѣній о мѣстѣ нахождения имѣнія по планамъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, о существующихъ на имѣніи, запрещеніяхъ и сношеніе съ кредитными установленіями, буде имѣніе состоитъ у нихъ въ залогѣ (1329 ст. Зак. Гражд., 167, 168 и 168<sup>1</sup> ст. Полож. о Нот. части; 77 ст. Врем. Прав. для руков. мир. суд. и нотар.). Засимъ постановленіе суда о раздѣлѣ подлежитъ исполненію на общемъ основаніи, указанномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній (Уст. Гражд. Суд. ст. 925—932, 1209—1212, 1431 и ст. 73 Врем. Прав. по нотар. части) (90/121).

См. ст. 787, 926—932.

9. Взыскателемъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, долженъ признаваться тотъ тяжущійся, исковыя требованія котораго въ чемъ-либо признаны судомъ правильными и удовлетворены рѣшеніемъ по суще-

ству дѣла, ибо только такой тяжущійся и имѣетъ право просить о приведеніи рѣшенія въ исполненіе.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 77.

10. Правило 925 ст. о томъ, что судебныя мѣста не обязаны наблюдать за приведеніемъ рѣшеній въ исполненіе, представляется ошибочнымъ въ своемъ основаніи. Нерѣдко представляется опись, составленная съ такими нарушеніями правилъ, что ничтожность ея очевидна; или опись, хотя и правильна съ формальной стороны, но составлена на такое имѣніе, продажа котораго закономъ воспрещена. Въ подобныхъ случаяхъ было бы ни съ чѣмъ несообразно и съ достоинствомъ сула несогласно пере ать опись судебному приставу, зная заранее, что торги не могутъ быть утверждены, ибо безъ правильно составленной описи не можетъ быть законно произведенныхъ торговъ, а торги на имѣніе, изъятое изъ гражданскаго оборота, не могутъ быть дѣйствительными. Въ виду этихъ соображеній суды пришли къ убѣжденію въ необходимости и безъ жалобы исправить въ самомъ началѣ допущенную судебнымъ приставомъ, при составленіи описи, ошибку.

А. И. Маттель. — „Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., кн. 3, стр. 6.

**926.** Желаящій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа. Тамъ же, ст. 926.

### О выдачѣ исполнительнаго листа.

1. Согласно 113 ст. Основныхъ Положеній, признано необходимымъ объяснить въ уставѣ, что *рѣшенія приводятся въ исполненіе на основаніи исполнительнаго листа*, который выдается изъ суда не иначе, какъ по просьбѣ стороны, въ пользу коей состоялось рѣшеніе (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 87*).

2. Судъ обязанъ *выслать* тяжущемуся, въ случаѣ его о томъ ходатайства, исполнительный листъ *почтою*, если при этомъ соблюдены установленныя правила по внесенію *гербовыхъ и другихъ сборовъ*, а также *почтовыхъ расходовъ* (Общ. Собр. Касс. Деп. 1885 г. № 29).

3. *Выдача* исполнительнаго листа лицу, не имѣющему на то законнаго уполномочія, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія (73/143).

См. ст. 1, 4, 735, 925, 1330.

4. Въ ст. 926 не сказано — кто дѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ исполнительнаго листа. Но если принять во вниманіе, что по словесной просьбѣ, съ которой разрѣшается обратиться въ судъ о выдачѣ исполнительнаго листа, распоряженіе можетъ быть сдѣлано только предсѣдателемъ, такъ какъ постановленіе суда по общему правилу (ст. 256 и 567) можетъ послѣдовать только по письменной просьбѣ, и что по ст. 928 исполнительный листъ подписывается предсѣдателемъ,



то слѣдуетъ признать, что по смыслу 926 ст. *предсѣдателемъ разрѣшается и выдача исполнительнаго листа.*

**А. И. Маттель.**— „Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., кн. 3, стр. 9—10.

5. По очному рѣшенію исполнительный листъ выдается безъ всякихъ предварительныхъ мѣръ; если же рѣшеніе *заочное*, то истецъ, требующій выдачи исполнительнаго листа, долженъ *одновременно съ этимъ представить необходимую сумму* (на прогоны и повѣстки) для доставленія *копіи рѣшенія отвѣтчику*, мѣсто жительства коего извѣстно; если же оно неизвѣстно, т. е. когда отвѣтчикъ вызывался чрезъ публикацію, то сумму, необходимую для напечатанія резолюціи въ тѣхъ же вѣдомостяхъ, въ которыхъ печатался вызовъ; до представления этихъ денегъ исполнительный листъ не можетъ быть выданъ. Затѣмъ, должны быть посланы копіи резолюціи въ названныя повременные изданія, или конія рѣшенія въ окончательной формѣ—отвѣтчику, о чемъ, какъ и о выдачѣ исполнительнаго листа, необходимо отмѣтить въ настольномъ реестрѣ.

**В. Л. Исаченко.**— „Русское гражд. судопроизв.“ т. I, стр. 118.

6. *Прерываетъ ли просьба о выдачѣ исполнительнаго листа теченіе давности по судебному рѣшенію?* Исполненіе рѣшеній построено уставомъ, какъ самостоятельное частное производство, отдѣльное отъ искового. Просьбою о приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе можетъ бытъ признана только такая просьба, которою открывалось бы новое частное производство объ исполненіи рѣшенія. Текетъ ст. 926 Уст. Гражд. Суд., на первый взглядъ, какъ будто считаетъ такимъ дѣйствіемъ просьбу о выдачѣ исполнительнаго листа, но лишь на первый взглядъ. 1) О выдачѣ исполнительнаго листа можетъ просить не только лицо, желающее привести въ исполненіе рѣшеніе, но и то, которое не имѣетъ этого намѣренія. Исполнительный листъ есть лишь выписка изъ рѣшенія съ прибавленіемъ исполнительной надписи. Онъ выдается въ безспорномъ порядкѣ безъ вызова противной стороны. Поэтому *въ выдачѣ исполнительнаго листа судъ не можетъ отказать даже по истеченіи земской давности*, такъ какъ онъ самъ не можетъ возбудить вопроса о ней. Толкованіе же ст. 926 по мѣсту, которое она занимаетъ въ системѣ Уст. Гражд. Суд.—въ началѣ раздѣла объ исполненіи рѣшеній—невозможно, такъ какъ въ этомъ же раздѣлѣ и въ началѣ гл. III Уставъ помѣщаетъ правила о силѣ судебныхъ рѣшеній, не имѣющія ничего общаго съ исполненіемъ рѣшенія. 2) Рѣшающимъ возраженіемъ противъ указаннаго предположенія служитъ соображеніе, что выдача исполнительнаго листа сама по себѣ не можетъ открывать производства по исполненію, такъ какъ въ моментъ выдачи его еще нѣтъ компетентнаго органа для исполненія. Исполнительный листъ сначала представляется предсѣдателю суда на предметъ назначенія судебного пристава. Назначеніе пристава тоже не открываетъ еще производства по исполненію. *Лишь приступая къ исполненію рѣшенія однимъ изъ избранныхъ взыскателемъ способовъ, при-*

ставъ сообщаетъ отвѣтчику объ исполненіи. Этимъ устанавливается новое процессуальное отношеніе между сторонами. Поэтому надо придти къ заключенію, что производство объ исполненіи открывается представлениемъ исполнительнаго листа назначенному судебному приставу съ указаніемъ избраннаго способа взысканія и мѣста пребыванія отвѣтчика. Только при соблюденіи всѣхъ этихъ условій давность рѣшенія можетъ считаться прерванной. По этимъ соображеніямъ предложенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно.

Прив.-доц. А. Э. Вормсъ.—*„Къ вопросу о перерывѣ давности рѣшенія“*, „Право“, 1903 г., № 45, стр. 2541—2543.

7. Многие суды требуютъ, чтобы ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, обращенныя къ суду или предсѣдателю, въ чемъ бы это ходатайство ни состояло, облечены были въ письменную форму, какъ напр. и просьба о выдачѣ исполнительнаго листа и проч. Такой взглядъ не оправдывается духомъ судебныхъ уставовъ и не основанъ на законѣ. Такой порядокъ находился въ связи со всей системой прежняго процесса, гдѣ дѣятельность канцелярій имѣла громадное значеніе и рѣшительное влияніе на исходъ дѣла или ходатайства,—когда всякое ходатайство по дѣлу было закрѣплено бумагой и заслушано въ присутствіи.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“*, стр. 173.

8. Въ случаѣ допущеній судомъ отсрочки или разсрочки взысканія, просьба истца о выдачѣ ему исполнительнаго листа разрѣшается судомъ по вызовѣ какъ истца, такъ и отвѣтчика (ст. 12 Зак. 6 Апрѣля 1915 г.) <sup>1)</sup>, причемъ однако неявка ихъ или кого-либо одного изъ нихъ не служитъ препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла. Изъ этого вытекаетъ, что выдача исполнительнаго листа должна производиться въ данномъ случаѣ не по распоряженію предсѣдателя суда, но на основаніи частнаго опредѣленія, постановленнаго въ открытомъ засѣданіи. Въ случаѣ же частичнаго исполненія, нельзя допустить выдачу истцу исполнительнаго листа на всю присужденную ему сумму. Поэтому, согласно ст. 13 отд. I Зак. 6 Апрѣля 1915 г., на выдаваемомъ судомъ исполнительнымъ листѣ дѣлается судомъ отмѣтка, въ какой именно части рѣшеніе подлежитъ принудительному исполненію.

И. Д. Мордухай-Болтовской.—*„Зак. 6 Апрѣля 1915 г. объ отсрочкѣ и разсрочкѣ исполненія обязат. и суд. рѣш.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1915 г., кн. 5, стр. 172.

**927.** Исполнительный листъ составляется по приложенной къ сей статьѣ формѣ, съ означеніемъ основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію. Тамъ же, ст. 927.

### О формѣ исполнительнаго листа.

1. Исполнительный листъ долженъ заключать въ себѣ означеніе званія, имени, отчества и фамилии лица, которому онъ выданъ. Такое означе-

<sup>1)</sup> См. подстрочное примѣч. къ ст. 136.

ніе въ исполнительномъ листѣ служить по закону *письменнымъ удостовѣреніемъ о принадлежности* сего акта извѣстному лицу. Исполнительный листъ можетъ быть переданъ другому лицу *по передаточной надписи* (рѣш. 1875 г. №№ 405 и 543) и тогда надпись эта въ свою очередь служить по закону *письменнымъ удостовѣреніемъ о принадлежности* исполнительнаго листа тому лицу, коему онъ такимъ способомъ переданъ (80/278).

2. Одно же *владѣніе* исполнительнымъ листомъ не служитъ доказательствомъ принадлежности его владѣльцу (80/278).

3. Въ исполнительномъ листѣ должна прописываться *лишь сущность рѣшенія*, въ исполненіе приводимаго, безъ всякихъ къ тому прибавленій (79/347).

4. При разрѣшеніи обращеннаго къ суду въ порядкѣ частнаго производства ходатайства истца о выдачѣ ему исполнительнаго листа по утраченному въ подлинникъ рѣшенію суда, если противная сторона не возражала противъ того, что рѣшеніе это дѣйствительно состоялось и вошло въ законную силу, и не утверждала, что оно уже было исполнено ею добровольно или принудительно, судъ не можетъ имѣть никакого основанія къ отказу, по имѣющейся о томъ просьбѣ истца, въ выдачѣ ему исполнительнаго листа, для составленія коего суду были представлены полностью всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя должны быть помѣщены въ этомъ листѣ по закону (159 и 927 ст. Уст. Гражд. Суд.), хотя бы эти свѣдѣнія и заключались въ копіи рѣшенія, не вызывающей сомнѣнія въ томъ, что она была получена стороною, ее представившею, черезъ посредство судебного установленія. Предварительное изслѣдованіе обстоятельствъ, при которыхъ послѣдовала утрата подлиннаго производства и рѣшенія по дѣлу, при неопризнаніи противною стороною факта существованія послѣдняго, можетъ имѣть мѣсто лишь для обнаруженія виновныхъ въ этой уtratѣ въ порядкѣ уголовного судопроизводства или дисциплинарномъ и не имѣетъ никакого значенія для истца, имѣющаго право, во всякомъ случаѣ, требовать исполненія судебного рѣшенія, несомнѣнно, состоявшагося въ его пользу (1912/74).

5. Исполнительные листы, въ качествѣ актовъ, удостовѣряющихъ существованіе долга, составляютъ *движимое имущество* (80/278).

**928.** Исполнительный листъ подписывается Предсѣдателемъ суда и скрѣпляется Секретаремъ по листамъ; къ нему прилагается печать суда. Тамъ же, ст. 928.

**929.** Исполнительный листъ выдается въ *одномъ* лишь экземплярѣ, но по рѣшенію о передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ дозволяется выдавать особый исполнительный листъ на каждое изъ сихъ имѣній, съ точнымъ означеніемъ, на какое именно. Тамъ же, ст. 929.

1. *Высылка исполнительныхъ листовъ по указанному мѣсту жительства просителей обязательна для судебныхъ мѣстъ*, если просителемъ соблюдены всѣ правила по внесенію сборовъ; въ случаѣ же непредставленія достаточнаго количества денегъ для оплаты сихъ сборовъ, судебное мѣсто обязано увѣдомить просителя о доставленіи недостающей суммы и приостановить высылкой исполнительнаго листа (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1888 г. № 746; Общ. Собр. Касс. Деп. 1885 г. № 29).

См. ст. 927, 930, 931.

**930.** По рѣшенію, состоявшемуся въ пользу нѣсколькихъ лицъ, выдается по просьбѣ ихъ или одинъ исполнительный



листъ, или же каждому особый исполнительный листъ, съ указаніемъ, въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ пользу получившаго сей листъ. Тамъ же, ст. 930.

1. Разъ рѣшеніе постановлено въ пользу нѣсколькихъ лицъ и взысканіе по немъ не можетъ быть раздроблено на части, т. е., для приведенія его въ исполненіе не можетъ быть выдано столько исполнительныхъ листовъ, сколько лицъ составляютъ лицо взыскателя, судъ можетъ выдать исполнительный листъ не иначе какъ по просьбѣ всѣхъ ихъ вмѣстѣ, или въ исполненіе новаго рѣшенія, постановленнаго въ разрѣшеніе иска о правѣ на полученіе исполнительнаго листа.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 94.

См. ст. 929, 931.

**931.** По рѣшенію, состоявшемуся противъ нѣсколькихъ лицъ, сторонѣ, въ пользу коей оное состоялось, выдается, по просьбѣ ея, одинъ или нѣсколько исполнительныхъ листовъ, по числу отвѣтчиковъ, съ указаніемъ, въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе относительно каждаго изъ нихъ. Тамъ же, ст. 931.

### О выдачѣ нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ по числу отвѣтчиковъ.

1. Въ ст. 927 и 928 означены принадлежности исполнительнаго листа; затѣмъ постановлено, что исполнительный листъ выдается лишь въ одномъ экземплярѣ (ст. 929). Это сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы отнять у истца возможность *взыскать* по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ болѣе, чѣмъ присуждено ему по рѣшенію, такъ какъ каждому исполнительному листу присвоится сила *безспорнаго акта*. Исключеніе изъ этого общаго правила сдѣлано только для того случая когда исполненіе должно состоять въ передачѣ натурою нѣсколькихъ имущесвъ (ст. 929), или когда рѣшеніе послѣдовало въ пользу нѣсколькихъ истцовъ (ст. 930), или противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ (ст. 931). Въ этихъ случаяхъ злоупотребленія не столь возможны, потому что въ первомъ случаѣ обозначается точно *имущество, подлежащее передачѣ*, такъ что только *присужденное имущество*, а не какое-либо другое, можетъ быть взято у отвѣтника, а во второмъ случаѣ, въ каждомъ исполнительномъ листѣ указывается, въ какой именно части рѣшеніе подлежитъ исполненію въ пользу или противъ извѣстнаго лица (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 87 и 88). При окончательномъ обсужденіи устава признано болѣе удобнымъ предоставить усмотрѣнію самихъ выигравшихъ дѣло лицъ получить одинъ общій листъ, или отдѣльный на каждое лицо (ст. 930). При выдачѣ нѣсколькихъ листовъ по числу отвѣтчиковъ (ст. 931), во избѣжаніе недоразумѣній и даже неправильныхъ дѣйствій со стороны взыскателя, слѣдуетъ въ каждомъ изъ нихъ оговаривать: въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ отношеніи каждаго изъ отвѣтчиковъ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 53*).

2. Когда въ исполнительномъ листѣ о взысканіи съ *двухъ* лицъ опредѣленной суммы не указана доля *отвѣтственности* каждаго изъ нихъ, то въ

этомъ случаѣ взысканіе обращается на *каждаго* изъ содолжниковъ *въ равной части*, безъ солидарной ихъ другъ за друга отвѣтственности (87/95; иначе 80/23; 76/439).

3. Если же должники по рѣшенію отвѣчаютъ *солидарно*, то обращеніе его къ исполненію лишь въ отношеніи *нѣкоторыхъ* изъ нихъ не прерываетъ давности относительно *другихъ* (85/82).

4. При выдачѣ истцу по 931 ст. Уст. Гражд. Суд. нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ по судебному рѣшенію о взысканіи съ отвѣтчиковъ-сонаслѣдниковъ извѣстной суммы долга ихъ наслѣдодателя, присужденной безъ указанія въ рѣшеніи долей отвѣтственности *каждаго* изъ нихъ, судъ не въ правѣ удовлетворить требованіе истца объ опредѣленіи этихъ долей соразмѣрно съ долями полученнаго отвѣтчиками наслѣдства (ст. 1259 Зак. Гражд.), хотя бы истцами и были при семъ представлены надлежащія для такого опредѣленія долей доказательства (1912/87).

См. ст. 929, 930.

5. По разъясненію Сената, если въ исполнительномъ листѣ, выданномъ по рѣшенію о взысканіи съ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ денегъ, не указана доля отвѣтственности *каждаго* изъ отвѣтчиковъ, то предполагается *солидарная отвѣтственность* *каждаго* изъ отвѣтчиковъ во всей присужденной суммѣ (рѣш. 76/439; 80/23; 86/24). Но такой взглядъ Сената не согласенъ съ принципомъ, выраженнымъ въ 1547 ст. X т. 1 ч., что солидарность не предполагается.

Г. Л. Вербловскій. — „Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“, стр. 184.

6. Существеннымъ условіемъ примѣненія правила 931 ст. является *установленіе тѣхъ долей отвѣтственности, кои могутъ быть возложены на каждого изъ отвѣтчиковъ въ отдѣльности*. Разъ такія доли не могутъ быть установлены, просьба истца о выдачѣ нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ должна быть оставлена безъ уваженія. Въ виду этого судъ не въ правѣ выдать нѣсколько исполнительныхъ листовъ на приведеніе въ исполненіе такого рѣшенія, коимъ нѣсколько отвѣтчиковъ присуждены къ передачѣ какой-либо недѣлимой вещи; когда всѣ они присуждены къ производству какихъ-либо общихъ дѣйствій (напр., уничтожить скать кровли) или къ общему бездѣйствію (напр., не препятствовать пользоваться сервитутомъ въ общемъ имѣніи). Словомъ, необходимо, чтобы отвѣтственность всѣхъ отвѣтчиковъ была такого рода, которую легко раздѣлить на части, и чтобы каждый изъ отвѣтчиковъ могъ исполнить рѣшеніе въ точно опредѣленной части.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“. т. V, стр. 95.

7. Закономъ не предусмотрѣнъ, но возможенъ случай, когда участвуютъ въ дѣлѣ *нѣсколько истцовъ и нѣсколько отвѣтчиковъ*. Въ этомъ случаѣ каждый изъ первыхъ можетъ требовать выдачи особаго исполнительнаго листа по отношенію *каждаго* изъ отвѣтчиковъ, и судъ не въ правѣ не удовлетворить этого требованія, *если можетъ установить доли правъ* *каждаго* изъ истцовъ и *доли отвѣтственности* *каждаго* изъ отвѣтчиковъ.

В. Л. Исаченко. — Тамъ же. стр. 98.

**932.** Взамѣнъ потеряннаго, похищеннаго или истребленнаго подлиннаго исполнительнаго листа, выдается его копія, но не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по вызовѣ противной стороны, и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. На копіи исполнительнаго листа отмѣчается, что она выдана взамѣнъ первоначальнаго исполнительнаго листа. Тамъ же, ст. 932.

**Выдача копіи исполнительнаго листа взамѣнъ потеряннаго, похищеннаго или истребленнаго.**

1. „Выдаваемый въ одномъ экземплярѣ исполнительный листъ, прежде приведенія рѣшенія въ исполненіе, можетъ быть украденъ, затерянъ, истребленъ пожаромъ. Было бы несправедливо лишать въ такихъ случаяхъ истца возможности получить присужденное ему по рѣшенію. Вслѣдствіе сего предположено было *выдавать послѣдующіе экземпляры исполнительнаго листа судомъ, по выслушаніи или по вызову противной стороны, и на вновь выданномъ исполнительномъ листѣ отмѣчать, что онъ выданъ взамѣнъ прежняго.* Такимъ образомъ, ограждаются и права истца, и права отвѣтника, потому что этотъ послѣдній, въ случаѣ ложнаго показанія истца, можетъ доказать на судѣ, что онъ уже удовлетворилъ истца, представивъ исполнительный листъ съ отмѣткою судебного пристава объ исполненіи (ст. 957) или другими способами“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 88). При окончательномъ обсужденіи устава признано необходимымъ, для избѣжанія недоразумѣній и ошибочности въ исполненіи, подобныхъ тѣмъ, о коихъ сказано подъ ст. 931, установить, что, въ случаѣ утраты исполнительнаго листа, *выдается не новый листъ, но лишь копія, съ отмѣткою на ней, что она выдана взамѣнъ утраченнаго листа* (Журналъ 1864 г., № 44, стр. 53).

2. Для исполненія судебного рѣшенія необходимъ *подлинный* исполнительный листъ (ст. 938, 939 и 941); замѣна же подлинника копіею допускается только въ случаѣ и въ порядкѣ, указанныхъ въ означенной (932) ст. (92/108).

3. Требуя выдачи копіи исполнительнаго листа взамѣнъ потеряннаго проситель долженъ представить *доказательства, подтверждающія потерю и лишь* когда такая обязанность истцомъ исполнена, *противная* сторона, опровергая представленные доказательства, обязана удостовѣрить *дѣйствительность* возраженій, ею дѣлаемыхъ (89/26).

4. Ходатайствуя о выдачѣ копіи исполнительнаго листа взамѣнъ утраченнаго, проситель не обязанъ *представлять доказательства* потери подлиннаго листа въ тѣхъ случаяхъ, если противная сторона, будучи вызвана въ засѣданіе суда по сему вопросу, не представитъ никакихъ возраженій противъ удовлетворенія означеннаго ходатайства (1912/34).

5. Требующій выдачи, взамѣнъ потеряннаго подлиннаго исполнительнаго листа, копіи съ него—не обязанъ доказывать, что исполненіе по оному не послѣдовало (73/6).

6. „При возникновеніи производства о выдачѣ взыскателю, согласно 932 ст. Уст. Гражд. Суд., копіи съ утраченнаго имъ исполнительнаго листа, должникъ въ правѣ предъявить противъ удовлетворенія такой просьбы *всѣ тѣ возраженія, которыя онъ найдетъ нужными,* хотя бы эти возраженія



въ томъ случаѣ, если бы они были заявлены не въ видѣ отвѣта противъ предъявленнаго истцомъ ходатайства, а *самостоятельно*, могли бы подлежать обсужденію суда не иначе, какъ въ порядкѣ *искового* судопроизводства“ (95/93).

7. Въ подтвержденіе уплаты по исполнительному листу не допускаются *свидѣтельскія* показанія (75/876).

8. Постановленіемъ рѣшенія, заканчивается производство въ упрощенномъ порядкѣ и съ выдачею исполнительнаго листа прекращается компетенція члена суда по дѣламъ этого рода (ст. 365<sup>18</sup>), а въ виду этого упрощенный порядокъ уже не можетъ быть распространяемъ на дальнѣйшіе споры, возникающіе изъ постановленнаго рѣшенія. Предусмотрѣнный 932 ст. Уст. Гражд. Суд., порядокъ выдачи копій исполнительнаго листа, взаимны утраченнаго, составляетъ особое и самостоятельное судебное производство, которое, какъ это разъяснено Сенатомъ въ рѣш. 1895 г. № 93, слѣдуетъ отнести къ спорамъ по исполненію рѣшеній и при производствѣ этого рода споровъ, согласно ст. 966, въ сокращенномъ порядкѣ, противная сторона не можетъ быть ограничена въ правѣ предъявленія противъ возбужденнаго ходатайства о выдачѣ копій исполнительнаго листа всѣхъ тѣхъ возраженій, которыя она признаетъ необходимыми для отклоненія предъявленнаго домогательства, и которыя могутъ подлежать обсужденію суда въ порядкѣ *искового* судопроизводства, вслѣдствіе чего упрощенный порядокъ не можетъ имѣть примѣненія при разрѣшеніи просьбъ, указанныхъ въ 932 ст. Поэтому *просьба о выдачѣ копій исполнительнаго листа, взаимны утраченнаго, выданнаго узднымъ членомъ окружнаго суда въ упрощенномъ порядкѣ, подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда въ коллегіальномъ составѣ* (1910/79).

См. ст. 938, 939, 941.

9. Составители уставовъ полагали, что въ спорахъ по 932 ст. *бремя доказательствъ* будетъ возлагаемо судомъ на отвѣтчика, утверждавшаго, что онъ уже удовлетворилъ истца, ибо невозможно требовать отъ истца представленія доказательствъ тому, что удовлетворенія еще не послѣдовало, т. е. доказательствъ отрицательнаго факта. Поэтому нельзя признать правильными разъясненія Сената (73/6; 89/26), возлагающія бремя доказательствъ прежде всего на истца, чѣмъ уничтожается вполнѣ цѣлесообразное, справедливое и гуманное правило 932 ст., которое при такомъ толкованіи теряетъ всякое значеніе.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 104—105.

10. Несправедливо утвержденіе, что по всѣмъ частнымъ спорнымъ дѣламъ копій исполнительныхъ листовъ должны быть выдаваемы въ порядкѣ безспорномъ, т. е. безъ сообщенія противной сторонѣ копій просьбы взыскателя и безъ выслушанія ея объясненія. Это возможно только по частнымъ безспорнымъ дѣламъ, напр., о вводѣ во владѣніе.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, т. V, стр. 108.

**933.** Способы исполненія рѣшенія состоятъ:

- 1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу коему оно присуждено;
  - 2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника, и
  - 3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника.
- Тамъ же, ст. 933.

### Способы исполненія рѣшенія.

1. Съ установленіемъ, для исполненія судебныхъ рѣшеній, особыхъ лицъ, находящихся въ завѣдываніи судебныхъ мѣстъ, необходимо для дѣйствій этихъ лицъ предписать такія правила, которыя доставляли бы имъ всѣ способы успѣшнаго исполненія судебныхъ рѣшеній. съ обезпеченіемъ интересовъ той стороны. въ пользу которой рѣшеніе приводится въ дѣйствіе, и со всевозможнымъ огражденіемъ правъ противной стороны. На этомъ основаніи постановлено, что способы исполненія судебныхъ рѣшеній могутъ состоять: или въ передачѣ взыскателю самаго имѣнія натурою, или въ обращеніи взысканія на движимое имущество повиннаго лица, или на недвижимое его имѣніе. Наконецъ, въ видѣ послѣдней мѣры взысканія, или правильнѣе, понужденія къ исполненію судебного рѣшенія, должно имѣть мѣсто личное задержаніе повиннаго лица (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 126*).

2. „Способы исполненія рѣшенія, коимъ присуждено извѣстное взысканіе, состоятъ въ обращеніи взысканія на движимое или недвижимое имущество должника (2 и 3 п.п. 933 ст. Уст. Гражд. Суд.). Слѣдовательно, *требуется наличность имущества, принадлежащаго должнику*, права же должника на всякое другое имущество, не поступившее еще въ дѣйствительное его обладаніе, не могутъ служить источникомъ удовлетворе я его долговъ и, слѣдовательно, не могутъ быть принимаемы въ расчетъ при разрѣшеніи вопроса о несостоятельности должника“ (82/29).

3. „Хотя 1078 ст. Уст. Гражд. Суд. указываетъ на наложеніе ареста на капиталы должника, находящіеся у третьихъ лицъ, и на слѣдующіе отъ нихъ платежи, но статья эта вовсе не обязываетъ кредиторовъ ни ожидать времени наступленія *сроковъ* по денежнымъ претензіямъ должника, ни приступать къ *понудительнымъ мѣрамъ* взысканія вмѣсто самого должника“ (82 29).

4. За долгъ одного изъ совладѣльцевъ отвѣчаетъ не все общее имѣніе, а только доля должника, которая, въ случаѣ спора, опредѣляется судомъ, причемъ въ спорѣ этомъ можетъ принять участіе и взыскатель (ст. 1188—1191 Уст. Гражд. Суд.) (81/55, 54).

5. „Кредитору предоставляется воспользоваться только цѣнностями, уже принадлежащими должнику или несомнѣнно слѣдующими ему во исполненіе договоровъ; но доколѣ изъ договорныхъ отношеній должника къ третьимъ лицамъ не возникло право его на какую-либо опредѣленную цѣнность, взыскатель не имѣетъ права ни замѣщать своего должника, въ видахъ отысканія этой слѣдующей ему цѣнности въ случаѣ спора, ни *понуждать третьихъ лицъ къ исполненію договоровъ, ни извлекать изъ обязательствъ, устанавливающихъ права должника, тотъ матеріальный интересъ, который вообще сопряженъ съ обладаніемъ должникомъ этими правами*,—а уполномоченъ закономъ пользоваться лишь тѣмъ, что въ данное время безспорно слѣдуетъ или уже принадлежитъ должнику, и только при *несостоятельности* сего послѣдняго—допускается *непосредственное* отношеніе взыскателя къ третьимъ лицамъ, съ замѣстительствомъ должника (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 73/244; 75/1050; 81/162)“ (86/67; 92 66).

6. Поэтому, какъ не можетъ быть допущена публичная продажа правъ должника по долговымъ обязательствамъ, такъ равно и тѣмъ болѣе не можетъ быть допущена и публичная продажа аренднаго права должника (86/67).

7. Право *сверя* на пользованіе опредѣленнымъ *мѣстомъ* во время молитвы въ *синагогѣ* или *молитвенной школѣ*, какъ право личное, не можетъ подлежать понудительному отчужденію на основаніи 933 ст. Уст. Гражд. Суд. (97/89).



8. Частные долги *сельскихъ*, — въ томъ числѣ и *станичныхъ* въ землѣ войска Донского, — *обществъ не могутъ* быть обрацаемы ко взысканію чрезъ публичную продажу зданій общественныхъ холбныхъ магазиновъ или хранящихся въ нихъ запасовъ или общественныхъ пожарныхъ обозовъ и принадлежащихъ къ нимъ орудій (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1880 г. № 51).

9. Въ виду ст. 96 Высочайше учрежд. 3 Іюня 1891 г. Положенія объ обществ. управленіи станичъ казачьихъ войскъ и 1 прим. къ сей статьѣ, *не могутъ* быть продаваемы съ публичныхъ торговъ, при приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, *дома казаковъ—отвѣтчиковъ*, построенные на *станичной землѣ* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903 г. № 7).

10. Признанный *вѣчно-чиншевымъ* земельный участокъ, выкупной актъ на который еще не утвержденъ, *не подлежитъ* продажѣ съ публичнаго торга за частные долги (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903 г. № 8).

11. „При исполненіи судебныхъ рѣшеній мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., о денежномъ взысканіи съ *крестьянъ*, взыскателю *не принадлежитъ право требовать понудительной отдачи* должника въ общественныя работы или въ заработокъ частнымъ лицамъ, для пополненія присужденной суммы заработанными деньгами“ (82/92).

12. *Высочайшее повелѣніе* о томъ, чтобы кредиторы лица, надъ которымъ учреждено опекуное управленіе, обращались съ требованіемъ объ удовлетвореніи исключительно въ это опекуное управленіе, — *устраняетъ примѣненіе* къ долгамъ такого лица *общаго порядка* взысканія (80/46).

13. Передача имущества *натурою*, примѣнительно къ ст. 1209, должна имѣть мѣсто при исполненіи рѣшенія о *возстановленіи нарушеннаго владѣнія* (86/27), но не примѣнима при взысканіи определенной денежной суммы, въ какомъ случаѣ судебный приставъ не въ правѣ подвергать должника обыску для арестованія предполагаемаго у него взыскателемъ имущества (Общ. Собр. Касс. Деп. 1886 г. № 38).

См. ст. 934, 935.

14. Ст. 935 въ настоящей ея редакціи доказываетъ, что при изложеніи ст. 933 допущена ошибка, потому что вопреки несомнѣнному праву взыскателя, установленному статьею 935, избрать нѣсколько способовъ приведенія въ исполненіе рѣшенія, *онъ не можетъ избрать ни всѣхъ трехъ способовъ, указанныхъ въ ст. 933, ни перваго вмѣстѣ со вторымъ или съ третьимъ*, ибо если рѣшеніе состоялось о денежной претензіи, то способомъ исполненія такого рѣшенія не можетъ служить способъ, указанный въ первомъ пунктѣ этой статьи, т. е. передача имѣнія натурой; если же рѣшеніемъ постановлено передать имѣніе, то при исполненіи такого рѣшенія не могутъ имѣть примѣненія послѣдніе два пункта той же статьи.

А. И. Маттель. — „Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., кн. 3, стр. 17.—См. разъясн. къ ст. 935.

**934.** Взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ. Тамъ же, ст. 934.

**О разрѣшеніи взыскателю произвести работы на счетъ отвѣтчика.**

1. „Ст. 933 и слѣдующія указываютъ способы исполненія судебныхъ рѣшеній; но эти способы примѣнимы къ такимъ лишь рѣшеніямъ, коими прису-



ждаются въ пользу истца или имущество, или денежное взысканіе; а какъ въ числѣ исковъ объ исполненіи разнаго рода обязательствъ могутъ быть иски о понужденіи къ исполненію договоровъ, какъ напр., о подрядахъ или поставкахъ, а, слѣдовательно, возможны и такія рѣшенія, коими одна сторона будетъ обязана къ опредѣленному сроку произвести поставку или подрядъ, или другое дѣйствіе, контрактомъ назначенное, то, при возникающемъ при этомъ вопросѣ: какъ поступать въ случаѣ неисполненія отвѣтчикомъ подобнаго рѣшенія является сама собою необходимость правила статьи 934“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 90*).

2. Срокъ по 934 ст. судъ можетъ опредѣлить извѣстнымъ *періодомъ* времени или назначить на *опредѣленный день* (86/17).

3. Палата въ правѣ назначить въ этомъ случаѣ отвѣтчику срокъ со времени *провозглашенія резолюціи* (86/17).

4. Судъ не обязанъ назначить отвѣтчику срокъ для добровольнаго исполненія рѣшенія *въ самомъ же рѣшеніи*; такой срокъ можетъ быть назначенъ тогда, когда истецъ обратится къ суду съ просьбой о разрѣшеніи ему *произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія*, которыя вмѣнены ему въ обязанность судебнымъ рѣшеніемъ (72/482).

5. Можно требовать исполненія договора и *послѣ* назначеннаго въ немъ срока. Если же судъ призывается къ обсужденію спора по договору и имѣетъ въ виду *просьбу* истца о назначеніи отвѣтчику, за истеченіемъ договорнаго срока, *новаго* срока на исполненіе условленной работы, то онъ обязанъ *разрѣшить* и вопросъ объ этомъ срокѣ (86/17).

6. Правила Устава Гражд. Суд. объ обращеніи рѣшенія къ исполненію *непримѣнимы* къ рѣшенію, коимъ судомъ назначается отвѣтчику срокъ на производство извѣстныхъ дѣйствій или работъ (86/17).

7. Статья 934 не говоритъ, чтобы при разрѣшеніи дѣлъ, возникающихъ изъ ея примѣненія принимались во вниманіе *суммы обусловленныя въ первоначальныхъ договорахъ*, а въ ней прямо сказано, что взыскатель имѣетъ право произвести работы на счетъ неисправнаго контрагента, причемъ право на взысканіе *разницы* между договорною и дѣйствительно израсходованною суммою само собою *подразумѣвается* (74/712).

8. При разрѣшеніи взыскателю судомъ производства дѣйствія или работы *на счетъ отвѣтчика*, такія разрѣшенныя дѣйствія исполняются не приставомъ, а *самимъ взыскателемъ* (86/17; 80/234; ср. 83/48).

9. „Требованіе 934 ст. Уст. Гражд. Суд., чтобы взыскатель *просилъ* судъ о разрѣшеніи ему произвести работы на счетъ отвѣтчика, обусловливается, по смыслу означенной статьи, *необходимостью удостовѣриться въ томъ, что сей послѣдній не исполнилъ* рѣшенія въ срокъ. Если же обстоятельство это... не подлежитъ сомнѣнію и представляется совершенно безспорнымъ, то неиспрошеніе разрѣшенія суда не можетъ имѣть существеннаго значенія и не лишаетъ взыскателя возможности *искать убытки*, происшедшіе отъ *уклоненія* отвѣтчика исполнить возложенную на него судомъ обязанность (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 473). Поэтому искъ взыскателя о вознагражденіи его за расходы на свѣденіе рѣшенія въ исполненіе, хотя бы и безъ испрошенія на то разрѣшенія суда, подлежитъ *удовлетворенію*, коль-скаро несомнѣнно, что рѣшеніе добровольно *отвѣтчикомъ не исполнено и доказано количество убытковъ*“ (80/177).

10. Судъ въ правѣ *включить въ резолюцію по существу дѣла* постановленіе о томъ, что, въ случаѣ неисполненія отвѣтчикомъ въ назначенный срокъ обязанности, произвести эти работы за счетъ отвѣтчика (1902/111).

11. Въ указанномъ статьею 934 случаѣ *отвѣтчикъ* долженъ доказывать, что вмѣняемая ему въ обязанность дѣйствія имъ *исполнены* (94/100).

См. ст. 933 и 935.

12. Примѣненіе правила ст. 934 обусловливается тѣмъ, чтобы должникъ былъ присужденъ къ производству такихъ работъ или къ совершенію такихъ дѣйствій, которыя могутъ быть произведены или совершены не только имъ самимъ, но и всякимъ другимъ.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 112—116.

13. Можетъ ли быть вновь приведено рѣшеніе въ исполненіе, когда по исполненіи его разъ должникъ опять нарушитъ то самое право, которое было восстановлено рѣшеніемъ? По мнѣнію однихъ, истецъ долженъ въ такихъ случаяхъ предъявить новый искъ, по мнѣнію же другихъ (Побѣдоносцевъ—§ 1181; Гольмстенъ—„Принципъ тождества“ стр. 61; Анненковъ—V, 573) достаточно обратиться къ суду и просить его содѣйствія къ осуществленію присужденнаго рѣшеніемъ права. Последнее мнѣніе является болѣе правильнымъ. Въ этихъ случаяхъ истецъ долженъ подать частное прошеніе, которое судъ долженъ рассмотреть по сообщеніи копій его отвѣтчику и по выслушаніи его объясненій. По постановленіи опредѣленія истцу выдается новый исполнительный листъ.

В. Л. Исаченко. — Тамъ же, стр. 125—127.

14. Какимъ способомъ должно быть приведено въ исполненіе рѣшеніе, которымъ отвѣтчикъ присужденъ къ совершенію дѣйствія незамѣнимаго, т. е. такого, которое можетъ быть совершено только самимъ отвѣтчикомъ. Въ этомъ отношеніи въ нашемъ Уст. Гражд. Суд. замѣчается пробѣлъ. На практикѣ исполненіе такого рѣшенія сводится къ тому, что судебный приставъ беретъ съ отвѣтника подписку о томъ, что онъ исполнитъ рѣшеніе. Эта подписка пишется на исполнительномъ листѣ и судебный приставъ, считая рѣшеніе исполненнымъ, возвращаетъ исполнительный листъ въ судъ (957 ст. Уст. Гражд. Суд.). Но въ дѣйствительности никакого исполненія рѣшенія въ данномъ случаѣ не происходитъ. Такъ, напр., если отвѣтчикъ присужденъ къ выдачѣ документа, то на самомъ дѣлѣ онъ документа не выдаетъ, а пишетъ на исполнительномъ листѣ подписку о томъ, что обязуется его выдать. Или, если, напр., отвѣтчикъ обязанъ, въ силу рѣшенія, понизить воду въ прудѣ и если онъ, впослѣдствіи, сталъ держать ее снова на томъ же уровнѣ, то какъ можно заставить отвѣтника подчиниться судебному рѣшенію. Въ виду пробѣла въ законѣ, здѣсь можетъ быть въ данномъ случаѣ примѣнено: или устраненіе въ частномъ порядкѣ дѣйствія, противорѣчащаго рѣшенію, или взысканіе искомымъ порядкомъ убытковъ.

Проф. Е. А. Нефедьевъ. — „Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 312.

**935.** Избраніе одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе предоставляется взыскателю. Тамъ же, ст. 935.

*Примѣчаніе 1.* Въ 1878, 1879 и 1880 годахъ указами Правительствующаго Сената разъяснено: 1) взысканіе присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ частныхъ долговъ съ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, а также съ поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ), производится



съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1902 г., Кн. I, Общ. Пол., ст. 6 и прил., по Прод. 1912 г.; Кн. II, Пол. Выкуп., ст. 62) 1878 Янв. 11 (58075) Сен. ук., п. 2; 1879 Мая 28 (с. у. 1890 г., 329) Сен. ук.; 2) присужденныя съ земства денежныя взысканія обращаются, въ установленномъ для сего порядкѣ, исключительно на денежныя его средства, на текушіе сборы и доходы и на запасныя капиталы. 1880 Март. 3, собр. узак. 1882 г., 60, Сен. ук.

*Примѣчаніе 2.* На евреевъ-земледѣльцевъ, въ случаѣ продажи имущества ихъ за частныя долги, распространяются правила содержащіяся въ статьѣ 6 (по Прод. 1912 г.) Общаго Положенія о Крестьянахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., кн. I) и приложеніи II (по Прод. 1912 г.) къ той же, статьѣ причемъ обязанности волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ возлагаются въ еврейскихъ колоніяхъ на сельскихъ ихъ начальниковъ. 1890 Янв. 15 (6527); 1904 Мая 31 (24666) IV.

*Примѣчаніе 3.* Порядокъ взысканія суммъ, присужденныхъ съ желѣзныхъ дорогъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. 1885 Іюн. 12 (3035) ст. 138—144.

### О предоставленіи взыскателю избранія одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе.

1. „Выраженное въ этой статьѣ начало вполне согласно съ основаніями состязательнаго процесса и притомъ право взыскателя избрать по своему усмотрѣнію тотъ или другой способъ исполненія и даже одновременно нѣсколько способовъ можетъ значительно ускорить самое исполненіе“ (*Журналъ 1858 г.*, стр. 124).

2. *Указаніе способовъ взысканія зависитъ по 935 и 948 ст. отъ взыскателя и потому самъ судъ, присуждая взысканіе, не въ правѣ ограничивать взыскателя указаніемъ того имущества должника, на которое можетъ быть обращено взысканіе (70/743).*

3. Статья 614 относится исключительно къ обезпеченію иска и непримѣнима къ исполненію рѣшенія. Поэтому *судъ не можетъ избраннымъ взыскателемъ способъ исполненія замѣнить другимъ способомъ, или избранное взыскателемъ имѣніе замѣнить другимъ по указанію должника (79/249).*

4. Предоставляемое взыскателю по 935 ст. право должно быть признано *ограниченнымъ* лишь въ томъ случаѣ, если взысканіе основано на *закладной*, или если изъ рѣшенія усматривается, что въ немъ *указанъ способъ исполненія* его не въ исполненіе только требованія 635 ст. 2 ч. X т. (518 ст. по изд. 1876 г.), а въ разрѣшеніе спора, причемъ прямо выражено, что на другое имущество взыскатель не имѣетъ права обращать взысканіе (79/131).

5. „Хотя законъ предоставляетъ взыскателю указать способы исполненія рѣшенія, и такимъ образомъ приступъ къ понудительнымъ мѣрамъ зависитъ отъ взыскателя, но изъ этого *не вытекаетъ права взыскателя* во всякое время *брать обратно и представлять вновь исполнительный листъ*, по своему усмотрѣнію. Напротивъ, если приступлено ко взысканію, то отвѣчикъ, представившій возраженія въ установленномъ порядкѣ, въ правѣ требовать, чтобы возраженія эти были разсмотрѣны, и не обязанъ довольствоваться возможностью повторенія возраженій при новомъ приступѣ ко взысканію“ (98/87).

6. По вопросу—въ правѣ ли залогодержатель обратить взысканіе въ *полной суммѣ* по закладной на часть заложенного имѣнія, если имѣніе перешло къ *нѣсколькимъ наследникамъ*, или же онъ можетъ обратить его на каждую часть имѣнія только въ *соотвѣтственной долѣ* долга,—Прав. Сенатъ призналъ, что 1) „если въ самой закладной *не означено*, въ обезпе-



ченіе какой части взятой по закладной суммы принимается каждая изъ различныхъ частей заложенного имѣнія (ст. 1644 т. X), то залогодержатель *не можетъ* обращать взысканія *всего* долга по закладной по своему исключительному выбору на *какую-либо одну часть* заложенного имѣнія, хотя бы оно находилось еще во владѣніи первоначальнаго залогодержателя въ полномъ составѣ; 2) если послѣ залогодателя открылось наследство, то залогодержатель имѣетъ право *требовать* отъ наследниковъ *до раздѣла* заложенного имѣнія, чтобы, примѣняясь къ 1329 ст. 1 ч. X т., было определено, *въ какой части* долгъ по его закладной относится къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія; 3) если ни въ закладной, ни при переходѣ заложенного имѣнія къ наследникамъ и раздѣлѣ ими онаго, договорнымъ соглашеніемъ между ними и залогодержателемъ, или определеніемъ суда, *не означено, въ обезпеченіе какой части* занятой по закладной суммы служить различные части заложенного имѣнія, то залогодержатель долженъ предъявить искъ по закладной *ко всемъ* наследникамъ, получившимъ заложенное имѣніе, и долженъ обратиться на каждую часть изъ заложенного имѣнія взысканіе лишь такой суммы по закладной, которая соразмѣрна съ отношеніемъ этой части заложенного имѣнія къ цѣлому заложенному имѣнію, и 4) въ случаѣ недостатка въ полученіи удовлетворенія залогодержателемъ изъ другихъ частей заложенного имѣнія, онъ *можетъ недостающую часть*, за продажей *всѣхъ остальныхъ частей*, обратиться, *и на ту часть* заложенного имѣнія, *съ которой онъ получилъ уже* ту часть взысканія, которая представлялась соразмѣрною съ этою частью имѣнія и занятою по закладной суммою“ (81/127).

7. О непримѣнимости принудительныхъ мѣръ къ взысканіямъ, присужденнымъ съ *земствъ* и *городовъ* см. рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г. № 12 и 1880 г. № 11.

8. Ни Манифестомъ 3 Ноября 1905 г. объ отмѣнѣ взиманія выкупныхъ платежей, ни Именнымъ Высочайшимъ указомъ 9 Ноября 1906 г. не отмѣнено ни прямо, ни косвенно содержащееся въ ст. 20 Общ. Иол. о Крест. (кн. I Особ. Прилож. къ Зак. о Сост.) *воспрещеніе* *обращать взысканіе по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ на надѣльные земли, хотя бы и выкупленныя*, кромѣ случая взысканій по закладнымъ, совершеннымъ до обнародованія закона 14 Декабря 1893 г. „о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель“ (Отдѣл. резолюція 26 Ноября 1908 г. по д. Чегойды № 3985/1908 г., 3 ст.).

9. По общему правилу, крестьянскія надѣльныя земли не могутъ служить источникомъ для удовлетворенія частныхъ долговъ владѣльцевъ оныхъ (ст. 935 Уст. Гражд. Суд.). Въ этомъ убѣждаютъ также постановленія 6 и 20 ст. Общ. Полож. о Крест. и 62 ст. Полож. о Выкупѣ, изъ коихъ 20 статьею Общ. Полож. о Крест., въ видѣ исключенія изъ общаго правила, допускается обращеніе на надѣльныя земли по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ и продажа оныхъ на основаніи такихъ рѣшеній *только* для удовлетворенія претензій по закладнымъ, совершеннымъ въ установленномъ порядкѣ до обнародованія Высочайше утвержденнаго 14 Декабря 1893 г. мѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ земель. При наличности этихъ законовъ, не допускающихъ обращенія частныхъ взысканій на крестьянскія надѣльныя земли, представляется несомнѣннымъ, что публичная продажа по такимъ взысканіямъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 20 ст. Общ. Полож. о Крест., со всѣми послѣдствіями является актомъ незаконнымъ и потому ничтожнымъ, хотя бы покупщикомъ по публичной продажѣ представлялось лицо крестьянскаго сословія. Правильность этого вывода нисколько не опровергается разъясненіемъ Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1, 2 и Кассационныхъ Департаментовъ въ рѣшеніи 1899 г. № 15 о томъ, что участки надѣльной земли могутъ быть *пріобрѣтаемы* крестьянами, не только приписанными или приписываемыми къ тому обществу, крестьянину котораго продаваемая земля

отведена въ надѣль, но и крестьянами другихъ сельскихъ обществъ, ибо это разъясненіе послѣдовало исключительно въ отношеніи продажи надѣльной земли съ вольной руки, вслѣдствіе чего это разъясненіе не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда надѣльная земля (изъ состава земель, дарованныхъ бывшимъ Новороссійскимъ казакамъ по 10 п. Полож. объ упраздненіи Новороссійскаго казачьяго войска) была продана съ публичнаго торга на удовлетвореніе частнаго взысканія, хотя бы лицу крестьянскаго сословія (1913/94).

10. Вопросы о томъ: 1) распространяется ли дѣйствіе 6 ст. Общ. Полож. о Крест. (кн. 1 т. IX Особ. Прил.) и прим. къ ст. 935 Уст. Гражд. Суд. на частныя взысканія съ государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на монастырскихъ земляхъ въ Эриванской губ. (ст. 548—560 кн. IV того же Прил.), и 2) если распространяется, то обязанъ ли судъ на утверждать торга на имѣніе поселянина, какъ не подлежащее продажѣ, если на опись не было жалобы или хотя и была жалоба, оставленная безъ послѣдствій, но основанная не на правилѣ 6 ст.—разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1. 2 и Касс. Деп. 1912 г. № 8).

11. По предъявленіи судебному приставу исполнительнаго листа о взысканіи присужденной по соло-векселю суммы и залогового свидѣтельства старшаго нотаріуса на залогъ въ государственномъ банкѣ имѣнія должника, *государственный банкъ въ правѣ требовать описи и продажи имѣнія, обезпечивающаго долгъ по соло-векселямъ*, хотя бы по дѣламъ должника была учреждена администрація и о продажѣ этого имѣнія на удовлетвореніе присужденной прѣтензіи банка не состоялось особаго опредѣленія суда (1905/56).

См. ст. 614, 926, 933, 934, 948, 962.

12. Нельзя сказать вообще, что выборъ способовъ исполненія зависитъ отъ воли той или другой стороны. Отъ воли должника зависитъ исполнить рѣшеніе добровольно, или довести дѣло до принудительнаго взысканія; но затѣмъ самые способы принужденія опредѣлены закономъ и должникъ не можетъ измѣнить ихъ. *Право выбора способовъ взысканія нельзя считать безусловнымъ*. Оно относится главнымъ образомъ къ денежнымъ взысканіямъ. Но и здѣсь выборъ ихъ не зависитъ отъ произвола взыскателя. Напротивъ, существуетъ порядокъ въ этихъ взысканіяхъ, послѣдовательность, установленная самимъ закономъ и *взыскатель не имѣетъ права измѣнять этотъ порядокъ*.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Курсъ гражданск. судопроизв.*“, т. II, стр. 106—107.

13. *Требованіе отъ взыскателя подачи письменнаго заявленія не имѣетъ никакого законнаго основанія и напрасно затрудняетъ кредитора и задерживаетъ судебного пристава*. По ст. 926 взыскатель въ правѣ обратиться въ судъ съ словесной просьбой о выдачѣ ему исполнительнаго листа. Трудно предположить, чтобы истецъ былъ лишенъ права заявлять *словесно* судебному приставу объ избранномъ способѣ взысканія по этому исполнительному листу. Подобнаго требованія нельзя вывести и изъ другихъ статей устава, гдѣ говорится объ обращеніи взыскателя къ приставу. Въ ст. 935 сказано, что *избраніе* одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе



предоставляется взыскателю. По ст. 948, взыскатель имѣетъ право указывать способы взысканія, и если указанія его не будутъ уважены приставомъ, требовать, чтобы о томъ было записано въ журналъ. Подчеркнутыя слова ясно даютъ понять, что тутъ дѣло идетъ о фактическомъ выраженіи желанія взыскателя, а не о письменномъ заявленіи, причемъ письменное изложеніе заявленія обязательно для пристава, въ случаѣ несогласія его на простое указаніе взыскателя.

**Н. Ржондовскій.**—*„О дѣятельности суд. приставовъ въ Петербургѣ“*, „Журн. гражд. и угол. права“—1876 г., кн. 5, стр. 81.

**936.** Взысканіе можетъ быть обращено одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ отвѣтчику, въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 936.

1. „Съ цѣлью по возможности ускорить исполненіе рѣшеній, избраніе того или другого способа исполненія, обращеніе взысканія на то или другое имущество должника предоставлено усмотрѣнію взыскателя (ст. 935). Но совокупность способовъ исполненія, напр., одновременное обращеніе взысканія на движимое и недвижимое имущество должника иногда вовсе не вызывается необходимостью, такъ какъ одно движимое имущество можетъ быть вполнѣ достаточно для удовлетворенія взысканія. Посему предполагалось постановить, что судъ, по просьбѣ должника, можетъ замѣнить избранный способъ исполненія или избранное имущество другимъ“ (ст. 153 кн. IV Пр. Комм.; Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 89).

„При окончательномъ обсужденіи устава, признано невозможнымъ предоставить взыскателю право обращать взысканіе одновременно на нѣсколько имуществъ отвѣтчика. Такое безусловное правило можетъ имѣть на практикѣ весьма вредныя послѣдствія, въ томъ именно, что при существованіи его, въ одно и то же время, можно будетъ продать нѣсколько имуществъ отвѣтчика, тогда какъ продажей одного могло бы взысканіе быть покрыто, и такимъ образомъ можно совершенно напрасно стѣснять, если не разорить отвѣтчика. Поэтому, упомянутое право взыскателя обусловлено тѣмъ, что одновременное обращеніе взысканія на нѣсколько имуществъ дозволяется въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія. Съ принятіемъ же такого правила, не представляется уже надобности въ установленіи, что судъ, въ случаѣ жалобы на стѣснительность совокупнаго исполненія, можетъ оное ограничить тѣмъ или другимъ способомъ. Точно также нѣтъ необходимости, и даже неудобно, разрѣшать суду замѣнять избранный взыскателемъ способъ исполненія другимъ способомъ, или избранное взыскателемъ имѣніе замѣнить другимъ, по указанію должника. Съ одной стороны, главною цѣлью при установленіи правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній должно быть устраненіе всего, что можетъ замедлить исполненіе, а этому всегда даетъ законный поводъ право отвѣтчика домогаться замѣны одного способа исполненія другимъ. Съ другой стороны, если отвѣтчикъ такъ дорожитъ имѣніемъ, на которое обращено взысканіе, что желаетъ освободить его отъ взысканія, то имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько имѣній или вообще нѣсколько средствъ къ уплатѣ долга, онъ можетъ и самъ принять мѣры къ тому, чтобы удовле-



ніем взысканія остановить исполненіе, котораго онъ не желаетъ" (*Журналъ* 1864 г., № 44, стр. 53 и 54).

2. Изъ ст. 936 нельзя вывести права кредитора требовать приостановленія назначенной уже продажи описаннаго имѣнія и измѣненія мѣста продажи, вопреки состоявшемуся по 1132 ст. соглашенію (81/109).

См. ст. 933, 935.

3. Коль-скоро при описи и оцѣнкѣ тѣхъ имуществъ, которыя указаны взыскателемъ, судебный приставъ найдетъ, что описано уже на такую сумму, которой можетъ быть покрыто все взысканіе полностью, онъ обязанъ приостановить арестованіе и опись вѣсѣхъ другихъ указанныхъ взыскателемъ имуществъ.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 145.

**937.** Всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія возлагаются на Судебныхъ Приставовъ того судебного округа, въ коемъ дѣйствія сш должны быть совершены. Тамъ же. ст. 937.

### О возложеніи дѣйствій по исполненію рѣшенія на судебныхъ приставовъ по мѣсту совершенія этихъ дѣйствій.

1. Ст. 937 основана на ст. 110 Основныхъ Положеній Гражданскаго Судопроизводства (*Объясн. зап.* 1863 г. ч. 2, стр. 90).

2. При находженіи должника за границей и при неимѣніи въ Россіи какого-либо имущества, ему принадлежащаго, указанный въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства порядокъ исполненія рѣшенія не примѣнимъ (93/65).

3. При обращеніи взысканія на жалованье должника, находящагося, при исполненіи рѣшенія, на службѣ въ другомъ судебномъ округѣ, пересылка исполнительнаго листа приставомъ того судебного округа, гдѣ было постановлено рѣшеніе, въ другой округъ по мѣсту находженія начальства должника, не составляетъ существеннаго уклоненія отъ 937 ст., такъ какъ исполненіе рѣшенія въ данномъ случаѣ тѣмъ или другимъ приставомъ представляется безразличнымъ въ смыслѣ огражденія законныхъ правъ и интересовъ не только взыскателя, но и самого должника (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1893 г. № 321).

4. Судебные пристава не въ правѣ возлагать на полицейскихъ чиновъ исполненіе какихъ бы то ни было ихъ порученій (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 33).

5. Но внѣ мѣста постоянного жительства судебного пристава, полиція обязана, по его требованію, прибывать и выставлять объявленія о продажѣ описаннаго имущества въ мѣстахъ, указанныхъ въ ст. 1031, 1032 и 1148 Уст. Гражд. Суд. (Общ. Собр. и 1 Касс. Деп. 1893 г. № 10).

6. Исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ по взысканію съ лицъ, проживающихъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, должно производиться по требованію подлежащаго волостного старшины при обращеніи денежнаго взысканія на недвижимое должника имущество, въ названныхъ губерніяхъ расположенное,—примѣнительно къ Уставу Гражданскаго Судопроизводства; при обращеніи на имущество движимое—чинами общей полиціи или войтомъ гмины, въ зависимости отъ мѣста проживанія должника (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г. № 30).

См. ст. 934.

**938.** Исполнительный листъ представляется взыскателемъ, для назначенія Судебнаго Пристава, Предсѣдателю того Окружнаго Суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію (а). Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ округѣ того судебнаго установленія, которымъ оно постановлено, то взыскатель, при заявленіи желанія получить исполнительный листъ, можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить о назначеніи Судебнаго Пристава для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Въ такомъ случаѣ Судебный Приставъ назначается одновременно съ выдачею исполнительнаго листа (б). (а) Тамъ же, ст. 938.—(б) 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов. II, А. ст. 8.

### О представленіи исполнительнаго листа для назначенія судебнаго пристава предсѣдателю суда.

1. Для исполненія судебнаго рѣшенія взыскатель долженъ представить *подлинный* исполнительный листъ; замѣна же подлинника копіею допускается только въ случаѣ и порядкѣ, указанныхъ въ 932 ст. (92/108).

2. *Пріобрѣтатель исполнительнаго листа*, по которому взысканіе уже производится, не обязанъ начинать исполненіе снова, а *продолжаетъ* начатое уже взысканіе. По закону къ пріобрѣтателю исполнительнаго листа *переходятъ все права*, принадлежавшія прежнему взыскателю въ моментъ переуступки исполнительнаго листа,—въ томъ числѣ и право на удержаніе за собою имѣнія должника по 1171 ст. (77/229).

3. Исполнительный листъ можетъ быть переданъ другому лицу по передаточной надписи (80/278; 77/229), и затѣмъ это лицо продолжаетъ начатое ранѣе исполненіе и къ нему переходятъ все права, принадлежащія прежнему взыскателю, съ момента переуступки исполнительнаго листа, и, слѣдовательно, *особой надписи со стороны предсѣдателя сѣзда или суда, въ подтвержденіе права пріобрѣтателя на взысканіе въ его пользу присужденнаго судомъ первоначальному истцу имущества или денежной суммы,—никакой не требуется* (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 14 Декабря 1906 г., по дѣлу № 379).

4. *Не въ правѣ* такой пріобрѣтатель предъявить по исполнительному листу и *новый искъ* къ должнику, а можетъ лишь предъявить его къ исполненію (75/405).

5. *Исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости можетъ быть переданъ третьему лицу лишь съ волясія залогодателя*. Несоблюденіе этого правила можетъ служить основаніемъ къ признанію такой передачи ничтожною но лишь по требованію самого залогодателя, а не личныхъ его кредиторовъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Ноября 1907 г., по д. Гарница, д. 1908 г. № 82).

6. При передачѣ кредиторомъ по надписи исполнительнаго листа о присужденіи въ его пользу части (меньшей) исковыхъ требованій, съ возложеніемъ на него въ пользу отвѣтчика уплаты судебныхъ издержекъ, *пріобрѣтатель такого листа не въ правѣ возражать противъ требованія должника о зачетѣ причитающихся ему по тому же исполнительному листу судебныхъ издержекъ* (1907/93).

7. При исполненіи рѣшеній *мировыхъ* судебныхъ установленій взыскатели должны обращаться съ исполнительными листами къ *предсѣдателю* мирового сѣзда, когда судебные пристава состоятъ при сѣздахъ, къ *участковому мировому судѣ*, когда пристава состоятъ при судьяхъ, и къ *самимъ судебнымъ приставамъ*, когда этимъ послѣднимъ опредѣлены особые участки для исполненія рѣшеній (Общ. Собр. Касс. Деп. 1887 г. № 12).

8. Если исполненіе должно быть произведено *вънъ того округа, на который простирается вѣдомство мирового судьи*, исполнительный листъ представляется по ст. 938 Уст. Гражд. Суд., для назначенія судебного пристава, *предсѣдателю* того сѣзда, въ вѣдомствѣ котораго подлежить рѣшеніе исполненію (76/172).

9. *Предсѣдатель* суда, получивъ отъ взыскателя на предметъ назначенія судебного пристава, исполнительный листъ, не имѣетъ права *входить въ обсужденіе* вопроса о томъ, *подлежитъ ли изложенное въ листѣ это* рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, исполненію и, до разъясненія сего путемъ возбужденной переписки, удерживать у себя исполнительный листъ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1890 г. № 414).

См. ст. 4, 735, 939.

10. Слѣдуетъ признать тотъ принципъ, что судебный приставъ—и по природѣ сего учрежденія и по закону—есть *территориальная единица*. Ст. 305 п. 2 Учр. Суд. Уст. говоритъ, что судебные пристава должны имѣть постоянное жительство *въ томъ городѣ*, въ которомъ находится окружной судъ. Въ свѣдѣтельствѣ, выдаваемомъ приставу на основаніи 1 п. 304 ст. указывается *мѣстность*, назначенная ему для жительства. Ближе эта мысль выражается въ ст. 144 Наказа П.Т.Г. Столичнаго мирового округа. Итакъ, въ законѣ и на практикѣ проведена мысль о судебномъ приставѣ, какъ должностномъ лицѣ, прикрѣпленномъ къ извѣстному участку, въ предѣлахъ коего онъ и долженъ дѣйствовать.

Н. Ржондковский.—*„О дѣятельности суд. приставовъ въ Петроградѣ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“ 1876 г. кн. 5, стр. 70—71.

11. Такъ какъ, по ст. 78 Учр. Суд. Уст., всѣ права предсѣдателя въ отдѣленіи окружнаго суда переходятъ на его товарища, этимъ отдѣленіемъ завѣдующаго, то совершенно непонятной является установленная въ большинствѣ судовъ практика, состоящая въ томъ, что назначеніе судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній, а, затѣмъ просмотръ исполнительнаго производства и назначеніе судебного пристава для производства торговъ, пріемъ отъ этихъ же приставовъ рапортовъ о приступѣ и способѣ исполненія и о всякой отсрочкѣ этого исполненія, а также повѣрка правильности составленнаго ими счета издержекъ исполненія, почему то возлагаются не на товарищей предсѣдателя подлежащихъ гражданскихъ отдѣленій, а непосредственно на самого предсѣдателя суда, хотя бы послѣдній ни однимъ изъ гражданскихъ отдѣленій не завѣдывалъ. Между тѣмъ *назначеніе судебного пристава для исполненія даннаго рѣшенія и донесеніе имъ предсѣдателю о началѣ исполненія рѣшенія есть не болѣе, какъ одинъ изъ дальнѣйшихъ фазисовъ гражданского процесса, а въ этомъ процессѣ всѣ безъ исключенія функции предсѣдателя въ отдѣленіи исполняетъ только и исключительно его товарищъ*.

А. Э. Бардзкій.—*„Предѣлы власти и сфера дѣятельности товарища предсѣдателя въ гражд. отд. окруж. суда“*,—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 10, стр. 95—97.

**939.** Съ назначеніемъ Судебнаго Пристава, Предсѣдатель суда передаетъ исполнительный листъ Приставу, или же тяжущемуся, для передачи Приставу. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 939.



## О передачѣ исполнительнаго листа приставу.

1. „При установленіи правила о передачѣ исполнительнаго листа, необходимо имѣть въ виду. во 1-хъ, удобство самихъ тяжущихся и практическія условія, облегчающія возможность исполненія; во 2-хъ, возможность надзора за точнымъ исполненіемъ рѣшенія. Въ отношеніи къ удобству самихъ тяжущихся не слѣдуетъ упускать изъ виду, что у насъ, въ особенности на первое время, число судебныхъ приставовъ не можетъ быть достаточно для скораго исполненія всего, что на нихъ должно быть розложено, такъ что пристава будутъ по большей части въ разъѣздахъ, не имѣя опредѣленнаго пункта пребыванія. При такихъ обстоятельствахъ тяжущимся будетъ весьма трудно отыскивать судебныхъ приставовъ для передачи имъ исполнительнаго листа. Къ этому присоединяется и другое неудобство: у пристава на рукахъ можетъ быть нѣсколько рѣшеній, приводимыхъ въ исполненіе; тяжущійся, не зная распредѣленія работы между приставами, можетъ обратиться къ тому изъ нихъ, который не имѣетъ никакой возможности исполнить его требованіе. Въ такомъ случаѣ тяжущійся или будетъ искать другаго пристава, или обратится съ жалобою на отказъ: отсюда безплодная трата и новый родъ споровъ между судебными приставами и тяжущимися объ отказѣ въ принятіи исполнительнаго листа. Съ другой стороны, и надзоръ за судебными приставами невозможно будетъ устроить правильно, если тяжущіеся будутъ обращаться къ приставу непосредственно: ибо отъ первоначальнаго дѣйствія по исполненію будетъ зависѣть и все направленіе дѣла, и потому-то судъ долженъ имѣть вѣрныя свѣдѣнія о томъ, когда именно приставъ получилъ исполнительный листъ и когда приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей. Посему, въ видахъ достиженія удобства самихъ тяжущихся, устраненія безплодныхъ споровъ ихъ съ судебными приставами для вящаго обезпеченія правильности дѣйствій судебныхъ приставовъ, равно для огражденія сихъ послѣднихъ отъ несправедливыхъ жалобъ со стороны частныхъ лицъ, которыя могутъ обращаться къ нимъ съ требованіями, для судебного пристава иногда неисполнимыми, наконецъ, для установленія своевременнаго и дѣйствительнаго надзора за дѣйствіями приставовъ, принято правило, изложенное въ ст. 938 и 939. Правило это весьма важно, въ особенности, потому, что у насъ, при маломъ числѣ приставовъ и при огромныхъ пространствахъ, сами пристава могутъ нерѣдко уклоняться отъ исполненія рѣшеній по дѣламъ незначительной цѣнности. Передача исполнительнаго листа приставу и принятіе приставомъ исполненія должны зависѣть не отъ личной его сдѣлки съ тяжущимся, а отъ распоряженія суда, отъ котораго зависитъ правильное распредѣленіе занятій между судебными приставами (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 91—93). Наконецъ, предоставить взыскателю обращаться непосредственно къ судебному приставу было бы и неудобно, ибо не всегда приставъ будетъ въ состояніи исполнять требованіе взыскателя, иногда потому, что на него возложено уже исполненіе по другимъ рѣшеніямъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ можетъ отказаться отъ исполненія, потому что не видитъ въ немъ существенныхъ для себя выгодъ. Очевидно, что ставить взыскателя въ такую зависимость отъ судебного пристава было бы въ высшей степени стѣснительно для него и что для предупрежденія этого несравненно справедливѣе предоставить избраніе судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній предсѣдателю суда, которому извѣстны занятія судеб-

ных приставовъ и который, слѣдовательно, знаетъ, кому изъ нихъ можно поручить исполненіе по данному дѣлу“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 54*).

2. Обращенное къ предсѣдателю ходатайство взыскателя объ объявленіи ему о времени передачи судебному приставу исполнительнаго листа, съ указаніемъ фамиліи пристава и мѣста его жительства, должно быть удовлетворено, такъ какъ лишь при извѣстности этихъ обстоятельствъ взыскатель можетъ осуществить свои права, указанные въ ст. 948, 949, 962—964 Уст. Гражд. Суд. (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 500).

3. Если исполнительный листъ представляется судебному приставу *повторнымъ*, на уполномочіе коего указано въ самомъ листѣ, то судебный приставъ не въ правѣ требовать довѣренности и, въ случаѣ надобности, обязанъ провѣрить уполномочіе по всему дѣлу (87/83).

Ом. ст. 925 п. 1 и 2, ст. 932.

4. Предсѣдатель долженъ *препроводить* исполнительный листъ приставу при бумагѣ, въ которой должны быть указаны, какъ способъ исполненія, если избраніе его зависитъ отъ взыскателя, такъ равно и мѣсто жительства обѣихъ сторонъ, буде все это указано взыскателемъ самому предсѣдателю. Отъ самого же взыскателя листъ судебному приставу долженъ быть представленъ при *письменномъ заявленіи*, съ указаніемъ въ немъ необходимыхъ свѣдѣній и приложеніемъ суммы, слѣдующей приставу на проѣздъ къ мѣсту исполненія.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, 3 изд 1907 г., стр. 152—153.

5. За отсутствіемъ въ уставѣ какихъ-либо постановленій о передачѣ исполнительнаго листа судебному приставу, эта передача производится *простой передачей изъ рукъ въ руки при особомъ прошеніи* объ обращеніи взысканія на такое то имущество ответчика. При этомъ судебные приставы не выдаютъ взыскателямъ, и не обязаны выдавать квитанцій или расписокъ въ принятіи исполнительныхъ листовъ, а потому приставъ имѣетъ полную возможность записать исполнительный листъ во входящій реестръ поступившимъ къ нему позднѣе дѣйствительнаго его поступленія, что, конечно, можетъ неблагоприятно повліять на дальнѣйшій ходъ и даже на успѣхъ взысканія, не говоря о могущихъ быть злоупотребленіяхъ.

А. А. Соколовъ.—*„О взысканіяхъ по исполнительнымъ листамъ“*, „Юридическій вѣстникъ“, 1877 г., кн. 3—4, стр. 99.

**940.** Приставъ, приступивъ къ исполненію, объ избранномъ взыскателемъ способѣ доносить Предсѣдателю суда. Равнымъ образомъ онъ доносить ему о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія. Тамъ же, ст. 940.

**941.** Судебный Приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ. Тамъ же, ст. 941.

1. Хотя въ теченіе всего времени исполненія исполнительный листъ и долженъ находиться при исполнительномъ производствѣ, но *одно простое взятіе исполнительнаго листа взыскателемъ не можетъ быть признано равносильнымъ прекращенію взысканія*, съ отмѣною всѣхъ до того принятыхъ дѣйствій по исполненію (91/69).

См. ст. 932.

**942.** Приступая къ исполненію рѣшенія однимъ изъ указанныхъ въ статьѣ 933 способовъ или переходя отъ одного способа къ другому, Судебный Приставъ сообщаетъ отвѣтчику, лично или по мѣсту его пребыванія, повѣстку объ исполненіи по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 282—289. Сношенія Судебнаго Пристава съ тяжущимися внѣ мѣста постоянного его жительства въ тѣхъ случаяхъ, когда не требуется личнаго присутствія Пристава, производятся черезъ почту, по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ статьѣ 267 (прим.). 1909 Іюн. 7 (32007) I, ст. 942 1).

### Врученіе отвѣтчику повѣстки объ исполненіи.

1. Первымъ дѣйствіемъ по исполненію рѣшенія должно быть извѣщеніе о томъ должника: во 1-хъ, потому, что онъ можетъ заплатить присужденную сумму и тѣмъ сдѣлать излишнимъ понудительное исполненіе, и во 2-хъ, для того, чтобы дать ему возможность охранить свои интересы. Вслѣдствіе сего, судебный приставъ, приступая къ исполненію рѣшенія, каждый разъ сообщаетъ должнику, лично или по мѣсту его жительства, *повѣстку объ исполненіи*“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 97).

2. Повѣстка объ исполненіи должна быть послана *самоу отвѣтчику*, а не его повѣренному (87/39).

3. Повѣстка объ исполненіи должна быть сообщена должнику *порядкомъ, означеннымъ въ 282—289 ст.* Этотъ способъ врученія повѣстки не можетъ быть замѣненъ публикаціей, примѣняясь къ порядку, указанному въ ст. 293—298 для вызова къ суду чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ. Какъ всякое имущество или состоятъ въ обладаніи своего хозяина или ввѣряется отъ него другимъ лицамъ, то тамъ, гдѣ имущество находится, можно или найти его *собственника*, или получить свѣдѣнія о *мѣстѣ его пребыванія*. Необнаруженіе ни того ни другого даетъ взыскателю справедливое основаніе заключить, что должникъ его находится въ *безвѣстномъ отсутствіи* и возбудить особое въ своихъ интересахъ по этому поводу производство, на основаніи 1456—1460 ст., но и при этомъ къ исполненію рѣшенія можетъ быть приступлено не въ силу публикаціи о вызовѣ безвѣстно отсутствующаго, а *вслѣдствіе сообщенія повѣстки опекуну*, назначенному по 1453 ст. (90/16; 1905/97).

4. Но вручить повѣстку не лично должнику, а одному изъ означенныхъ въ ст. 282 лицъ, судебный приставъ можетъ *только въ случаѣ временнаго отсутствія* должника изъ мѣста его жительства, а никакъ не въ томъ случаѣ, когда должникъ вовсе не проживаетъ въ томъ мѣстѣ, куда послана повѣстка (1901/77).

5. Если за *смертью владѣльца и неякою его наследниковъ къ оставшемуся имуществу будетъ назначенъ особый опекунъ*, то онъ является предста-

<sup>1)</sup> См. ст. 1 и 11 Высочайшаго указа 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



вителимъ покойнаго по всѣмъ его имущественнымъ дѣламъ, и потому судебный приставъ при обращеніи взысканія на долю общаго владѣнія тѣмъ имѣніемъ, принадлежавшую покойному, не можетъ вручить повѣстки объ исполненіи и другихъ извѣщеній никому иному, кромѣ означеннаго опекуна, хотя бы по какому-либо иному основанію былъ назначенъ еще другой опекунъ (1910/93).

6. Для сообщенія должнику повѣстки объ исполненіи не требуется особаго назначенія судебного пристава, если онъ живетъ не тамъ, гдѣ находится его имущество, на которое обращено исполненіе (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1888 г. № 174).

7. Если исполнительный листъ, по которому обращено взысканіе на недвижимое имѣніе съ посылкою повѣстки должнику по дѣйствительному мѣсту его жительства, *будетъ взятъ взыскателемъ обратно, переуступленъ другому лицу и симъ послѣднимъ вновь представленъ съ ходатайствомъ о производствѣ описи*, то судебный приставъ, приступая къ производству описи, не обязанъ вновь послать повѣстку должнику по дѣйствительному адресу или съ соблюденіемъ ст. 282—289 (1911/55).

8. Взыскатели и должники обязаны на основаніи 943—945 ст. слѣдить на мѣстѣ за дѣйствіями по исполненію рѣшеній (84/104).

9. „Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе (933 и 942 ст.) происходитъ по волѣ взыскателя и уже со времени посылки повѣстки объ исполненіи обезпечивается закономъ (944 и 945 ст.) извѣстности взыскателю и отвѣтчику всѣхъ дѣйствій судебного пристава по исполненію рѣшенія“ (82/39; 81/147).

10. „Должникъ, предваренный первоначально, по 942 ст. Уст. Гражд. Суд., повѣсткою о приступѣ не только къ понудительнымъ мѣрамъ исполненія, но и о самомъ способѣ такого исполненія,—является поставленнымъ въ такое положеніе, что всякое дѣйствіе по исполненію указаннымъ ему (3 п. 943 ст.) способомъ не будетъ уже для него неожиданностью, и двухнедѣльный по 963 ст. Уст. Гражд. Суд. срокъ представляетъ ему полную возможность оградить себя отъ вредныхъ послѣдствій, какія могли бы быть допущены при такомъ исполненіи. Поэтому, пропускъ этого срока долженъ быть всецѣло отнесенъ къ безпечности и небрежности должника и не можетъ отражаться вреднымъ образомъ на другихъ заинтересованныхъ производящимся исполненіемъ лицахъ“ (85/88).

11. *Совладѣльцы резешской вотчины*, резеши, не составляютъ общества въ смыслѣ юридическаго лица, какъ общество городское, сельское и т. п. Поэтому, если повѣстка объ исполненіи на имя резешей была вручена мѣстному сельскому старостѣ безъ соблюденія 282—289 ст. Уст. Гражд. Суд., то она считается неврученною, и все исполнительное производство, вплоть до торговъ, должно быть признано недѣйствительнымъ, такъ какъ сельскій староста есть органъ власти правительственной, и его нельзя считать представителемъ частныхъ имущественныхъ интересовъ резешей (1906/50).

См. ст. 282—289, 933, 934, 942—945, 1453.

12. Повѣстка объ исполненіи должна быть посылаема *каждый разъ, когда судебный приставъ, приступаетъ къ исполненію, какому бы способу исполненія рѣшеніе не подлежало*. Повѣстка должна быть посылаема самому должнику, но никакъ ни его повѣренному, хотя бы весь предшествующій процессъ велся чрезъ повѣреннаго.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, 3-е изд. 1907 г., стр. 158.

13. Въ ст. 286 упоминается объ „уклоненіи отвѣтчика или его домашнихъ отъ принятія повѣстки“. Къ какимъ практическимъ результатамъ ведетъ подобное уклоненіе? Можетъ ли судебный приставъ приступить послѣ этого въ назначенный срокъ къ аресту имущества должника? Если *отъ принятія повѣстки уклонится самъ отвѣтчикъ*, то, по смыслу 942, 968 ст., на предложенный вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, такъ какъ отвѣтчикъ получилъ надлежащее увѣдомленіе, и хотя не удостовѣрилъ этого своей распиской на второмъ экземплярѣ повѣстки, однако нельзя сомнѣваться, что онъ знаетъ объ арестѣ его имущества, и отъ его доброй воли зависитъ приеутствовать при этомъ арестѣ лично или прислать своего повѣреннаго. Но если *отъ принятія вызова уклонился кто-либо изъ домашнихъ отвѣтчика*, то можно ли допустить предположеніе, что отказавшійся отъ принятія повѣстки, не смотря на это, все-таки увѣдомить отвѣтчика своевременно объ обращеніи взысканія на его имущество? Прямого отвѣта на этотъ вопросъ въ судебныхъ уставахъ не находится; однако можно думать, что по аналогіи съ постановленіями 64, 65, 282 и 285 ст., на вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно. Но какъ поступить судебному приставу въ томъ случаѣ, если *кто-либо изъ домашнихъ отвѣтчика, принявъ повѣстку и обязавшись доставить ее во время по принадлежности, представитъ судебному приставу доказательства, что онъ по независящимъ отъ него причинамъ не могъ исполнить своего обязательства*, и потому отвѣтчикъ остался безъ надлежащаго увѣдомленія? Въ виду тѣхъ же основаній и соображеній, судебный приставъ не можетъ, въ данномъ случаѣ, приступить къ аресту имущества, такъ какъ законъ по общему правилу требуетъ, чтобы отвѣтчикъ зналъ объ обращеніи взысканія на его имущество и только при этомъ условіи неявка его не можетъ остановить ареста.

А. А. Соколовъ.— „О взысканіяхъ по исполнительнымъ листамъ“, „Юридическій вѣстникъ“, 1877 г., кн. 3—4, стр. 109—110.

**942<sup>1</sup>.** Въ тѣхъ случаяхъ, когда при производствѣ дѣла повѣстка о вызовѣ къ суду была вручена отвѣтчику лично, или когда онъ указалъ мѣсто своего пребыванія (ст. 309, 719 и 763), или же вообще принималъ, лично или черезъ повѣреннаго, какое либо участіе въ дѣлѣ, повѣстка объ исполненіи (ст. 942) въ теченіе *мѣсяца* со времени вступленія рѣшенія въ законную силу, а при предварительномъ исполненіи—со дня постановленія о томъ суда, можетъ быть сообщена отвѣтчику по мѣсту пребыванія, заявленному имъ суду во время производства дѣла, а при отсутствіи такого заявленія—по мѣсту жительства, указанному въ исковомъ прошеніи (ст. 54 п. 1; 257 п. 2). Въ означенныхъ случаяхъ повѣстка считается врученною въ мѣстѣ ея доставленія, хотя бы отвѣтчикъ тамъ не находился. 1891 Ноябр. 25 (8099) <sup>1</sup>.

1. Правило 942<sup>1</sup> ст. установлено исключительно съ цѣлью *предотвратить должнику способы уклоняться отъ принятія повѣстки*, а по-

<sup>1</sup>) См. подстрочное примѣч. къ ст. 942.

тому если должникъ не уклоняется отъ принятія повѣстки, то приставъ можетъ и не исполнять правила 942<sup>1</sup> ст., вручивъ повѣстку лично должнику.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 166.

2. На основаніи ст. 942<sup>1</sup>, истцу дана временная, въ теченіе мѣсяца, возможность вручить повѣстку объ исполненіи отвѣтчику, мѣстожителство или юридическій адресъ котораго во время процесса были извѣстны.

Но если истецъ по какимъ-либо причинамъ означеннымъ срокомъ воспользоваться не могъ, то возникаютъ тѣ же затрудненія какія представлялись при исполненіи рѣшенія противъ отвѣтчика, вызывавшагося чрезъ публикацію, и единственнымъ выходомъ изъ этихъ затрудненій (90/16) является возбужденіе производства о безвѣстномъ отсутствіи отвѣтчика и назначеніи надъ его имуществомъ опеки.

А. Г. Гасманъ.—*„Борьба закона за и противъ безвѣстно-отсут. отвѣтчика“* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1915 г., кн. 5, стр. 39<sup>1</sup>).

См. ст. 309, 719, 763, 942.

**943.** Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ:

1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію;  
2) званіе, имя и фамилію взыскателя и избранное имъ въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, мѣсто пребыванія;

3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію *такимъ то способомъ*. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 943.

### Содержаніе повѣстки объ исполненіи.

1. Въ повѣсткѣ объ исполненіи, *кромя означенія рѣшенія*, подлежащаго исполненію и указанія того *способа*, которымъ предполагается исполнять рѣшеніе, если должникъ не удовлетворитъ взыскателя добровольно, взыскатель обязанъ указать избранное имъ *мѣсто пребыванія* въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Въ это избранное мѣсто пребыванія доставляются всѣ бумаги и повѣстки, касающіяся исполненія. При существованіи этого правила исполненіе рѣшеній можетъ пойти несравненно быстрее, такъ какъ въ противномъ случаѣ бумаги и повѣстки, напр. конія съ поданной въ судъ жалобы, повѣстки о явкѣ къ описи и пр., должны были бы посылаться въ постоянное мѣсто жительства взыскателя, быть можетъ весьма отдаленное отъ мѣста исполненія. Если взыскатель не живетъ самъ въ данной мѣстности и не желаетъ или не можетъ назначить повѣреннаго, то онъ можетъ избрать себѣ мѣсто пребыванія у того же судебного пристава, которому онъ поручилъ исполненіе рѣшенія“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 97*).

<sup>1</sup>) См. по сему вопросу: *Вербловскій*—Движ. русск. гражд. проц., стр. 178; *Шимановскій*—О привед. рѣш. въ исполнен., стр. 23; *Гольмстенъ*—Журналъ гражд. и угол. права 1887 г., кн. 5, стр. 140.



2. При обращеніи взысканія на *жалованье* и т. п. другіе оклады по службѣ должника, взыскатель обязанъ опредѣлить количество вычета изъ сихъ окладовъ сообразно съ требованіями 1086 ст. Уст. Гражд. Суд., и *заявить судебному приставу*, исполняющему рѣшеніе, положительно *расчетъ* подлежащаго по закону *вычета* (ст. 1079—1090), каковой расчетъ долженъ быть помѣщенъ и въ повѣсткѣ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1870 г. № 14).  
См. ст. 934, 942, 968, 1086, 1095.

3. Въ ст. 943 не все перечислено, что повѣстка должна содержать, ибо по 968 ст., при обращеніи взысканія на движимость, должно быть указано и *то движимое имущество*, на которое обращено взысканіе а по 1095 ст., при обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, должно быть означено и самое *имѣніе*, избранное взыскателемъ.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, 3-е изд. 1907 г., стр. 167.

**944.** Отвѣтчикъ, по полученіи повѣстки объ исполненіи, обязанъ означить на другомъ экземплярѣ повѣстки или въ особомъ подпискѣ, или, въ случаѣ врученія повѣстки черезъ почту, на увѣдомленіи о полученіи (ст. 267, прим., прил.: ст. 10), избранное имъ мѣсто пребыванія въ городѣ или въ уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. 1909 Іюн. 7 (32007) I. ст. 944.

1. *„Дѣйствительное мѣсто жительства должника, — хотя бы оно было и въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится взысканіе, вовсе не считается, по закону, замѣняющимъ того спеціально указываемаго, по 944 ст., мѣста пребыванія, куда должны быть доставляемы, въ силу 945 ст., всѣ бумаги и повѣстки. Законъ требуетъ, чтобы это мѣсто пребыванія указалъ самъ должникъ“* (90/13).

2. При неисполненіи отвѣтчикомъ, на недвижимое имѣніе коего обращено взысканіе, правилъ ст. 944, *судебный приставъ не обязанъ посылать должнику, по мѣсту его постоянного жительства, повѣстку о приступѣ къ описи имѣнія*, хотя бы взыскателемъ явилось лицо, пріобрѣтшее исполнительный листъ отъ лица, обратившаго свое взысканіе на то имѣніе (1911/55).

См. ст. 942, 945.

**945.** Если взыскатель или отвѣтчикъ не укажутъ, на основаніи статей 943 и 944, избраннаго ими мѣста, куда всѣ бумаги и повѣстки должны быть имъ доставляемы, или не увѣдомятъ о перемѣнѣ оного, то онѣ оставляются въ канцеляріи мѣстнаго Окружнаго Суда или Мировою Съѣзда, смотря потому, чье рѣшеніе приводится въ исполненіе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 945.

1. „Всѣ соображенія, по коимъ представляется необходимымъ обязать взыскателя имѣть избранное мѣсто пребыванія, примѣняются и къ должнику, съ тою только разницею, что для должника правило это представляетъ еще меньше затрудненій, такъ какъ рѣшеніе обыкновенно исполняется въ его дѣйствительномъ мѣстѣ жительства. Для того чтобы придать болѣе дѣйствительности правилу объ избраніи взыскателемъ и должникомъ мѣста пребыванія, въ этой статьѣ сказано, что въ противномъ случаѣ всѣ бумаги и повѣстки остаются въ канцеляріи мѣстнаго окружнаго суда или мирового съѣзда: въ канцеляріи окружнаго суда, если исполняется рѣшеніе общихъ судебныхъ мѣстъ и, при-

томъ, въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ находится окружный судъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ въ канцеляріи мирового съѣзда“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 97 и 98*).

2. „Взыскатель и отвѣтчикъ могутъ и не быть въ мѣстѣ исполненія, но обязаны указать то мѣсто, куда всѣ слѣдующія имъ по исполненію рѣшенія бумаги должны сообщаться, и, притомъ, мѣсто въ предѣлахъ города или уѣзда, гдѣ рѣшеніе исполняется, ибо вся цѣль этого правила состоитъ въ томъ, чтобы не замедлять исполненія чрезъ пересылку бумагъ въ отдаленное отъ онаго мѣсто-пробываніе причастнаго къ дѣлу лица“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 55*).

См. ст. 940, 943 и 944.

**946.** Какъ взыскателю, такъ и отвѣтчику, предоставляется приглашать, для бытности при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію, свидѣтелей, не болѣе *двухъ* съ каждой стороны. Свидѣтели эти не получаютъ вознагражденія. Тамъ же, ст. 946

**947.** Неприбытіе свидѣтелей не останавливаетъ дѣйствій Пристава по исполненію. Тамъ же, ст. 947.

1. „Для огражденія интересовъ взыскателя и должника, имъ предоставляется право приглашать свидѣтелей, не болѣе двухъ съ каждой стороны. Свидѣтели эти могутъ присутствовать при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію и потому могутъ быть призваны дать показаніе о допущенныхъ при исполненіи злоупотребленіяхъ или неправильностяхъ. *Присутствіе* этихъ *свидѣтелей* не сдѣлано, какъ это требуется Сводомъ 1857 года (ст. 1862 п. 2 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.) обязательнымъ, такъ какъ это было бы сопряжено съ новыми издержками для тяжущихся и съ новою тягостью для свидѣтелей, если они не имѣли бы права отказываться отъ присутствованія при исполненіи. Если судебные приставы будутъ пользоваться довѣріемъ, то весьма вѣроятно, что тяжущіеся вовсе не будутъ приглашать свидѣтелей“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 98*).

**948.** Взыскатель имѣетъ право указывать способы взысканія, и если указанія его не будутъ уважены Приставомъ, требовать, чтобы о томъ было записано въ журналѣ. Тамъ же, ст. 948.

См. ст. 935.

**949.** Взыскатель можетъ присутствовать при дѣйствіяхъ Судебнаго Пристава по исполненію рѣшенія, но не долженъ вмѣшиваться въ самое исполненіе и не въ правѣ дѣлать какія-либо отъ себя распоряженія, которыя принадлежатъ къ кругу дѣйствій Пристава. Тамъ ст. 949.

1. „Передачею исполнительнаго листа взыскатель уполномочиваетъ судебнаго пристава предпринимать всѣ установленныя закономъ мѣры для прпведенія рѣшенія въ исполненіе и затѣмъ онъ не имѣетъ уже права вмѣшиваться въ распоряженія пристава, который является представителемъ судебно-исполнительной власти“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2 стр. 99*).

2. При производствѣ исполнительныхъ дѣйствій, судебные пристава въ сношеніяхъ со взыскателями, *уполномоченными со стороны казны* (напр. съ управляющимъ государственными имуществами), руководствуются не 198 ст. Учр. Суд. Уст., а статью 1238 Уст. Гражд. Суд., ст. 313 Учр. Суд. Уст. и прилож. къ этой статьѣ (1903/57).

**950.** Судебный Приставъ обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія въ особый журналъ, въ коемъ должны быть означены:

- 1) имя и фамилія Пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;
- 2) резолюція суда, приводимая въ исполненіе, и время полученія Приставомъ исполнительнаго листа;
- 3) имена, отчества, фамиліи и званія какъ взыскателя, такъ и лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и бывшихъ при исполненіи свидѣтелей;
- 4) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія;
- 5) мѣсто, въ коемъ оно приводится въ исполненіе;
- 6) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при исполненіи дѣйствій и день совершенія каждаго изъ нихъ, а равно означеніе отсрочекъ и приостановленія исполненія;
- 7) количество взысканной суммы или время передачи имущества, и
- 8) сумма, причитающаяся Судебному Приставу въ вознагражденіе. Тамъ же, ст. 950.

### Особый журналъ судебного пристава.

1 „Судебнымъ приставамъ можно опредѣлить особую съ тяжущихся плату за каждое судебно-полицейское дѣйствіе, и это едва ли будетъ обременительно для тяжущихся, ибо такой сборъ во всякомъ случаѣ будетъ гораздо мѣнѣ чувствителенъ, нежели тѣ расходы и убытки, коимъ подвергаются нынѣ тяжущіеся, ходатайствуя, часто безуспѣшно, цѣлые годы и даже десятки лѣтъ объ исполненіи состоявшихся въ ихъ пользу рѣшеній. Сверхъ того, установленіе такой, закономъ опредѣленной, платы могло бы, безъ сомнѣнія, быть сильнымъ побужденіемъ и для предполагаемыхъ должностныхъ лицъ къ скорѣйшему исполненію судебныхъ рѣшеній. Сіи издержки должны окончательно унадать на тяжущагося, признаннаго неправымъ, и были бы справедливымъ наказаніемъ его за уклоненіе отъ добровольнаго исполненія судебного рѣшенія. Сіе мнѣніе до нѣкоторой степени оправдывается на самомъ дѣлѣ; ибо дворянское собраніе одной изъ западныхъ губерній входило уже съ представленіемъ о назначеніи въ той губерніи особыхъ чиновниковъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, предлагая принять на себя нужные на содержаніе ихъ расходы“ (Объясн. зап. ст.-секр. Влудова къ проекту правилъ объ исполненіи суд. рѣшеній по дѣламъ гражд., стр. 25 и 26; ср. также ст. 313 Учр. Суд. Уст.).

2. Ичисленіе судебнымъ приставомъ своего вознагражденія, кромѣ указаннаго въ ст. 1154 случая, *не требуетъ утвержденія суда*, если только лицо, обязанное уплатить вознагражденіе, не возражаетъ противъ исчисленія (90/93; 80/145).



3. „Въ статьѣ 950 Уст. Гражд. Суд. въ точности указано все то, что, при означеніи дѣйствій судебного пристава по исполненію рѣшенія, должно быть занесено въ особый журналъ; *только по этимъ предметамъ* этотъ журналъ составляетъ *удостовереніе судебного пристава*; но если судебный приставъ, *сверхъ того*, занесетъ въ журналъ о какомъ-либо *обязательствѣ*, принятомъ на себя взыскателемъ, должникомъ или третьимъ лицомъ, то журналъ этотъ не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ такого обязательства;—оно нуждается въ другомъ самостоятельномъ доказательствѣ; а изъ сего слѣдуетъ, что запись судебного пристава въ журналъ его о такомъ обязательствѣ можетъ быть опровергаема „свидѣтельскимъ показаніемъ“ (96/64).

См. ст. 951 и 958.

**951.** По требованію лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и того, по чьей просьбѣ оно исполняется, Приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, засвидѣтельствованныя выписки изъ этого журнала. Тамъ же, ст. 951.

1. „Для облегченія наблюденія за судебными приставами, они обязаны вести постоянный журналъ, въ которомъ записываются всѣ дѣйствія по исполненію и сумма причитающагося приставу вознагражденія (ст. 950). Взыскатель и должникъ могутъ получать выписки изъ журнала за установленную плату“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 98 и 99).

2. „Подъ выпискою законъ разумѣетъ точную и буквальную копію не со всего журнала, а съ какой-либо части его, и только такая точная копія можетъ служить полнымъ доказательствомъ дѣйствительнаго исполненія приставомъ тѣхъ дѣйствій, которыя въ ней означены“. „Затѣмъ, внѣ такихъ копій и выписокъ законъ не предоставляетъ суд. приставу выдавать отъ своего лица какихъ-либо *удостовереній*, а потому судъ, взвѣсивая доказательную силу представленнаго истцомъ *удостоверенія* судебного пристава, имѣетъ полное право не придавать ему никакого значенія“ (81/92).

См. ст. 957.

**952.** Судебный Приставъ не въ правѣ отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, а тѣмъ менѣе прекратить или приостановить дѣйствія по начатому уже исполненію, развѣ бы на это послѣдовало опредѣленіе суда или особое, на письмѣ изъявленное, согласіе взыскателя, или когда должникъ представитъ засвидѣльствованную полицію, Нотаріусомъ или Мировымъ Судьею расписку взыскателя въ томъ, что присужденная по рѣшенію сумма ему уже уплачена. Тамъ же, ст. 952.—<sup>1)</sup>

### Объ условіяхъ приостановленія или прекращенія дѣйствій по исполненію.

1. „Во избѣжаніе введенія приставовъ въ заблужденіе относительно дѣйствительности выдачи взыскателемъ должнику расписки въ уплатѣ присужденной суммы, *расписка эта должна быть засвидѣтельствована полицію, нотаріусомъ или мировымъ судьей*“ (Журналъ 1864 г., № 44, стр. 55).

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣкот. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

2. Упоминаемое въ этой (952) статьѣ *согласіе* взыскателя можетъ быть выражено и посредствомъ *телеграммы* пристава, засвидѣтельствованной въ подписи отправителя станціей отправленія и безъ оплаты гербовымъ сборомъ (87/83).

3. Изъявленное на письмѣ *согласіе* взыскателя на *пріостановленіе* взысканія служить для пристава *поводомъ къ пріостановленію* своихъ дѣйствій по начатому уже исполненію, но не можетъ имѣть какого-либо значенія въ то время, когда взысканіе, обращенное на недвижимое имѣніе, уже произведено *публичной продажей* этого имѣнія отмѣна которой допускается закономъ лишь въ немногихъ положительно опредѣленныхъ случаяхъ (ст. 1180 Уст. Гражд. Суд.) (77/178).

4. *Свидѣтельскія показанія* при производствѣ взысканія по исполнительному листу не могутъ быть приняты за *доказательство того, что* взыскиваемая сумма уже уплачена должникомъ взыскателю (75/138; 71/1209).

5. Равно и *удостовереніе о явкѣ* платежной расписки, объявленной утраченной, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ взысканія по исполнительному листу (75/138).

6. *Одно простое изъятіе* взыскателемъ исполнительнаго листа обратно не можетъ быть признано равносильнымъ прекращенію взысканія съ отмѣной всѣхъ до того предпринятыхъ дѣйствій по исполненію (91/69).

7. „Судебный приставъ, приводящій по исполнительному листу рѣшеніе суда въ исполненіе, *имѣетъ право допустить зачетъ* по требованію должника, представляющаго исполнительный листъ, о слѣдующемъ ему со взыскателя платежѣ. Такой зачетъ судебнымъ приставомъ одного исполнительнаго листа другимъ или отказъ въ такомъ зачетѣ можетъ быть обжалованъ суду въ *частномъ порядкѣ* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1893 г. № 54; 1886 г. № 64 и др.), и должнику нѣтъ надобности, да часто и не представляется возможнымъ, предъявить въ исковомъ порядкѣ требованіе свое о зачетѣ долга ему взыскателя по исполнительному листу взысканіемъ, производимымъ съ него, должника. Отъ суда зависитъ тогда установить, дѣйствительно ли можетъ быть допущенъ зачетъ и пріостановлено полное взысканіе судебнымъ приставомъ по исполнительному листу (ст. 952 Уст. Гражд. Суд.)“ (98/89).

8. Лицо, пріобрѣтшее съ публичнаго торга, произведеннаго по требованію личнаго кредитора должника, принадлежащее должнику право на извѣстную долю въ недвижимомъ имѣніи, можетъ представить къ *зачету* въ уплату покупной суммы *расписку залогодержателя о погашеніи закладной*, обременяющей это имѣніе въ цѣломъ его составѣ (1910/21).

9. Должникъ можетъ и безъ *согласія на то кредитора произвести зачетъ его требованія своимъ собственнымъ*, коль-с скоро оно однородно съ нимъ и одинаково достоверно. Для погашенія долга путемъ зачета, должникъ не обязанъ заявлять кредитору о своемъ предъявленіи желанія произвести зачетъ, а въ случаѣ предъявленія къ нему иска кредиторомъ въ правѣ защищаться возраженіемъ (1908/107).

10. „Все *единоличное участіе председателя* суда въ дѣлѣ исполнительнаго производства по обращенію взысканія на недвижимое имѣніе выражается лишь въ назначеніи судебного пристава и въ утвержденіи счета издержекъ: далѣе сего онъ, председатель, идти не можетъ, и тѣмъ болѣе не можетъ *собственною властью разрѣшить какихъ-либо вопросовъ, могущихъ возникнуть изъ означеннаго производства*, относительно дальнѣйшаго направленія самаго дѣла; если же усмотритъ изъ представленнаго ему судебнымъ приставомъ производства, что дѣло получило неправильное направленіе, то обязанъ пріостановиться назначеніемъ судебного пристава и согласно 250 ст. Учр. Суд. Уст., усмотрѣнную имъ неправильность предложить на усмотрѣніе суда“ (93/7).

См. ст. 941 и 962.

11. Судебный приставъ обязанъ исполнять данное ему порученіе *безотлагательно* (Уст. 952), соблюдая установленные закономъ сроки для исполнительныхъ дѣйствій (ст. 968—971, 1021, 1027—29, 1031, 1047—49, 1094, 1095, 1101, 1142—45, 1211, 1246), и не имѣетъ права останавливать взысканіе, если нѣтъ къ тому законныхъ основаній. Наряду съ его дѣятельностью могутъ вестись разнообразныя споры въ исковомъ или въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства, но они не останавливаютъ его дѣйствій, пока не наступитъ законное основаніе для остановки (ст. 952, 965).

Проф. К. И. Малышевъ. — „*Курсъ гражд. судопроизв.*“, т. II, стр. 113.

12. Редакція этой статьи возбуждаетъ на практикѣ недоразумѣніе въ томъ отношеніи, что по буквальному ея смыслу—прекращеніе или приостановленіе исполненія рѣшенія допускается только подъ условіемъ, если воспослѣдуетъ опредѣленіе объ этомъ суда или согласіе взыскателя. Между тѣмъ *и безъ особаго опредѣленія суда рѣшеніе приостанавливается въ силу самаго закона, изображеннаго въ ст. 814*, такъ какъ по смыслу этой статьи, если въ Сенатѣ состоится опредѣленіе объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію, то исполненіе рѣшенія останавливается. Въ этомъ случаѣ, для приостановленія исполненія должнику достаточно представить копію резолюціи Сената.

А. И. Маттель.—„*Объ исп. суд. рѣш.*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., кн. 3, стр. 29.

13. Нашъ уставъ не устанавливаетъ какихъ-либо ограниченій исполнительныхъ дѣйствій—ни въ праздничные дни, ни въ опредѣленные часы сутокъ. По германскому уставу, въ ночное время и въ праздничные дни исполнительныя дѣйствія могутъ быть совершаемы лишь съ разрѣшенія участкаго судьи, въ округѣ котораго исполненіе производится (Civilpr. § 681).

Проф. Д. И. Азаревичъ.—„*Судоустройство и судопроизводство по гражд. дѣламъ*“, 1900 г., т. III, стр. 127.

14. На вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должно быть возобновляемо разѣ приостановленное производство, въ законѣ нѣтъ отвѣта, изъ чего слѣдуетъ заключить, что никакого особаго порядка законъ и не устанавливаетъ для сего и что оно можетъ быть продолжаемо безъ новой повѣстки объ исполненіи, а по одному простому увѣдомленію должника о томъ, что приставъ приступаетъ къ такимъ-то и такимъ дѣйствіямъ по такому-то исполненію.

В. Л. Исаченко.—„*Гражданскій процессъ*“, т. V, стр. 200.

**953.** За упущенія при исполненіи рѣшеній, Судебный Приставъ, сверхъ взысканій, вообще за упущеніе по должности въ законѣ опредѣленныхъ, подвергается, по опредѣленію суда, взысканію капитала, процентовъ и другихъ издержекъ, когда доказано будетъ, что отъ упущенія его послѣдовало сокращеніе пмущенія.



ства или самого отвѣтчика, подлежавнаго, по опредѣленію суда, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, личному задержанію. Тамъ же, ст. 953; 1879 Март. 7 (59374).

**954.** Судебный Приставъ, выдаетъ полученныя имъ при исполненіи рѣшенія въ пользу взыскателя деньги, подъ его расписку; но если эти деньги не могутъ быть переданы взыскателю, то онѣ представляются въ судъ, при коемъ Приставъ состоитъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 954.

1. „Взысканныя съ должника суммы могутъ не быть переданы взыскателю какъ въ случаѣ отказа отъ принятія ихъ, такъ и по другимъ причинамъ, напр. въ случаѣ отсутствія взыскателя“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 55).

2. Если взыскатель „одинъ“, то вся взысканная или вырученная сумма отдается ему, за исключеніемъ остатка, превышающаго количество долга (954 въ связи съ ст. 955 Уст. Гражд. Суд.). Если же взыскателей *несколько и вырученной суммы будетъ недостаточно* для пополненія всѣхъ взысканій, то наступаетъ *порядокъ распределенія суммъ*, по соразмѣрности претензій (956, 1215 и 1221). Только въ этомъ порядкѣ назначается закономъ шестинедѣльный срокъ для допущенія новыхъ взыскателей къ участию въ распределеніи суммъ (1222 ст.). То же положеніе примѣнимо и къ случаю покрытія долга самымъ имѣніемъ должника, при несостоявшихся торгахъ. Совмѣстность претензій немислима, когда взыскатель одинъ. Моментъ, съ котораго возникаютъ исключительныя права единичнаго взыскателя на имѣніе должника, оставшееся непроданнымъ, опредѣляется *выраженнымъ формально со стороны кредитора желаніемъ укрѣпить имѣніе за собою, заявленнымъ въ прошеніи, поданномъ въ установленномъ порядкѣ и въ надлежащее судебное мѣсто. Онъ аналогиченъ съ моментомъ возникновенія правъ кредитора на полученіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи. Какъ только вырученными отъ продажи имѣнія должника деньгами изъясвилъ желаніе воспользоваться единственнымъ взыскателемъ, онѣ должны поступить въ его обладаніе; точно также, коль-скоро единственный взыскатель выразилъ, въ законномъ порядкѣ, желаніе воспользоваться непроданнымъ имѣніемъ, оно должно быть укрѣплено за нимъ“* (82/161).

3. Деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто, согласно 954 ст. Уст. Гражд. Суд., должны почитаться принадлежащими должнику до тѣхъ поръ, пока талонъ ассигновки на полученіе этихъ денегъ не будетъ врученъ кредитору (ст. 1510 Зак. Гражд.; ст. 116, 43, 52 и 59 правилъ и формъ счетоводства распоряд. упр.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1893 г. № 109). Въ законѣ нѣтъ никакого указанія на преимущественное удовлетвореніе единственнаго кредитора, обратившаго свое взысканіе на имѣніе должника, передъ кредиторами позднѣйшими, конечно, если это не залогодержатель, подтвержденіемъ чему служить изданная въ 1893 г. ст. 814<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд., дающая истцу право на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, взысканной по его претензій предъ всѣми другими кредиторами отвѣтчика, обратившими свои взысканія на эту же сумму послѣ представленія ея лицу, исполняющему рѣшеніе, въ созданіи каковаго спеціальнаго закона не было бы необходимости, если бы за первымъ взыскателемъ существовало право на преимущественное удовлетвореніе. Наконецъ, если бы должникъ утрачивалъ право на взысканныя съ него и внесенныя въ судъ деньги, то не могло бы устанавливаться то соглашеніе должника съ кредиторами, о которомъ говорится въ ст. 1216 (1909/58).

См. ст. 1214.

4. Признаніе того, что *представленіе денегъ въ судъ по 954 ст. равносильно выдать ихъ взыскателю*, и что, вслѣдствіе этого, съ момента поступленія ихъ въ судъ онѣ *должны считаться собственностью взыскателя* и ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать распределенію между нимъ и новыми кредиторами того же должника,—является вполне согласнымъ и съ закономъ и съ чувствомъ справедливости.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 214, 215, и 217.

**955.** При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того же лица, взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма распределяется Судебнымъ Приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику. Тамъ же ст. 955.

### Распределеніе вырученной суммы между кредиторами.

1. Ст. 955, 956, 1214—1222 Уст. Гражд. Суд. обязательны и для *мировыхъ* судебныхъ установленій (69/1311).

См. ст. 954 и 956.

2. Вопросъ о томъ, *слѣдуетъ ли принимать во вниманіе тѣ претензіи, которыя еще не присуждены кредитору*, подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, но при томъ только условіи, когда эти не присужденныя еще претензіи *обезпечены* на томъ имуществѣ или капиталѣ, которые дали вырученную сумму.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 217.

**956.** Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полного удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, Судебный Приставъ представляетъ ее въ подлежащее судебное мѣсто, которое, относительно порядка распределенія взысканной суммы, поступаетъ на основаніи статей 1214—1222. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 956; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 1.

1. Распределеніе денегъ между кредиторами *не можетъ* быть произведено *непосредственно* второю инстанціею (69/1311).

См. ст. 941, 954 и 955.

2. Разъ вырученной суммы не достаточно для покрытія всѣхъ предъявленныхъ претензій, судебный приставъ *не имѣетъ права ни распределить ее, по просьбѣ о томъ взыскателей, ни выдать по распределенію, составленному самими взыскателями*, но обязанъ представить ее въ судъ.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 218.

**597.** О приведеніи рѣшенія въ исполненіе Приставъ отмѣчаетъ на исполнительномъ листѣ, и, по исполненіи рѣшенія,

представляет означенный листъ въ судъ, которымъ онъ былъ выданъ, а лицу, противъ коего рѣшеніе исполнялось, выдаетъ надлежащую расписку. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 957.

### Отмѣтка на исполнительномъ листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе.

1. „Въ предупрежденіе неудобствъ, могущихъ возникнуть при передачѣ отвѣтчику, исполнившему рѣшеніе, самого исполнительнаго листа, въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе было обращено на нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, отвѣтчику выдается расписка въ томъ, что рѣшеніе имъ исполнено, а исполнительный листъ представляется въ судъ“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 55*).

2. „Отмѣтка пристава на исполнительномъ листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе установлена закономъ очевидно для удобства въ повторкѣ дѣйствій пристава судомъ, которому онъ подчиненъ, а не для огражденія лица, противъ котораго рѣшеніе постановлено, потому что должникъ, уплатившій приставу присужденное съ него взысканіе, получаетъ отъ пристава расписку и затѣмъ не имѣетъ ни обязанности ни возможности наблюдать, чтобы приставъ сдѣлалъ на исполнительномъ листѣ требуемую 957 статьею надписъ объ исполненіи рѣшенія. Расписка, которую судебный приставъ выдаетъ на основаніи 957 ст. Устава лицу, противъ котораго постановлено рѣшеніе, вполнѣ замѣняетъ расписку самого взыскателя“ (74/578).

3. Отмѣтка на исполнительномъ листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе дѣлается *только истомъ или лицомъ, коимъ рѣшеніе исполняется или коему исполнительный листъ переданъ* для такого исполненія. Отсюда слѣдуетъ, что коль-сего исполнительный листъ находится въ присутственномъ мѣстѣ, которое и производитъ выдачу кредитору вытѣнныхъ изъ содержанія должника суммъ, то надлежащія отмѣтки на исполнительномъ листѣ дѣлаегъ это присутственное мѣсто, если же исполнительные листы находятся, для производства распределенія арестованныхъ и принадлежащихъ должнику суммъ въ судъ, то таковыя выдачи кредиторамъ должно дѣлать это судебное мѣсто, а слѣдовательно, оно же должно дѣлать и надлежащія о томъ отмѣтки на исполнительныхъ листахъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г. № 34).

4. „Судъ не имѣетъ права установить такой порядокъ, чтобы тѣ исполнительныя производства, по коимъ не поступило въ теченіе года заявленій о продолженіи зысканія, отсылались судебными приставами въ судебныя мѣста, постановившія рѣшенія о взысканіи“ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1892 г. № 70).

5. Приведеніе въ исполненіе рѣшенія по гражданскому дѣлу есть послѣдняя заключительная часть того гражданского производства, которая завершается приведеннымъ въ исполненіе рѣшеніемъ, а посему представляется вполнѣ естественнымъ, чтобы и возникшее по исполненію рѣшенія производство, вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ, хранилось при томъ же производствѣ, въ которомъ разрѣшенъ и самый процессъ. Но могутъ быть случаи, когда исполнительное производство не можетъ быть приобщено къ дѣлу, по которому выданъ исполнительный листъ; напр., если по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ, выданнымъ разными судами, обращается взысканіе на имущество, находящееся внѣ предѣловъ округа cadaго (или нѣкоторыхъ) изъ этихъ судовъ. Въ этомъ случаѣ приведеніе въ исполненіе рѣшеній по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ составитъ одно производство, которое, очевидно, не можетъ быть отослано въ одно изъ судебныхъ мѣстъ, выдавшихъ исполнительный



листъ, по усмотрѣнію судебного пристава или по ходатайству сторонъ и должно быть представлено въ тотъ судъ, въ округъ котораго производились исполнительныя дѣйствія, но такой исключительный случай, конечно, не можетъ служить препятствіемъ къ установленію *общаго правила о представленіи оконченнаго исполнительнаго производства въ тотъ судъ, который былъ выданъ исполнительный листъ* (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1913 г. № 21).

См. ст. 941 и 1214.

6. Въ тѣхъ случаяхъ, когда *взыскатель удовлетворенъ черезъ судъ*, надпись должна быть дѣлаема по распоряженію послѣдняго. *Затѣмъ, приставъ обязанъ возвращать исполнительный листъ въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе окончательно приведено въ исполненіе и взыскатель вполне удовлетворенъ.*

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 222.

**958.** Всѣ расходы по исполненію, въ томъ числѣ и вознагражденіе, слѣдующее Судебному Приставу, взыскиваются съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе. Тамъ же, ст. 958.

### О расходахъ по исполненію рѣшенія.

1. См. объясненіе на п. 8 ст. 950 Уст. Гражд. Суд. и на ст. 313 Учр. Суд. Уст. (з. м.).

2. Вознагражденіе судебному приставу не можетъ быть предметомъ иска съ его стороны. Но *споръ противъ расчета* судебного пристава, заявленный послѣ окончанія исполненія, вызываетъ *необходимость судебного опредѣленія*, постановляемаго въ порядкѣ, указанномъ въ 160 и 962 ст. (80/253).

3. *Вознагражденіе за совершеніе извѣстныхъ дѣйствій судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, исчисляется (по таксѣ) самими судебными приставами, совершившимъ дѣйствіе и, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ законѣ (ст. 1154 Уст. Гр. Суд.), не требуетъ утвержденія суда, если только со стороны частнаго лица, обязаннаго уплатить вознагражденіе, не будетъ представлено возраженія противъ исчисленія, сдѣланнаго судебнымъ приставомъ. Въ случаѣ заявленія такого возраженія, возникшій о размѣрѣ вознагражденія споръ не можетъ подлежать разрѣшенію судебного пристава и долженъ быть представленъ на разрѣшеніе подлежащаго мирового судьи* (80/145, 253).

4. *Исчисленіе себѣ судебнымъ приставомъ вознагражденія не имѣетъ значенія судебного опредѣленія*, вступающаго, за необжалованіемъ его въ законный срокъ, въ законную силу (80/145).

5. Къ возраженіямъ противъ такого исчисленія *не примѣнимъ срокъ*, указанный въ 963 ст. (ст. 90/93).

6. Судебные приставы должны получать *вознагражденіе при самомъ исполненіи того дѣйствія, за которое такое вознагражденіе полагается* (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1885 г. № 6), причемъ взысканіе этого вознагражденія *на полицію возлагаемо быть не можетъ* (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1889 г. № 33 и 1885 г. № 6).

7. „Хотя, по смыслу ст. 959—961 Уст. Гражд. Суд., въ случаѣ смерти должника удовлетвореніе всякихъ предъявленныхъ къ его имуществу требованій *пріостанавливается* до назначенія опекуна или до утвержденія наслѣд-

ника, но означенное правило не лишает судебного пристава... права требовать немедленно возмещения издержек и вознаграждения от того частного лица, по ходатайству или заявлению которого въ данномъ случаѣ принимаются, съ разрѣшенія суда, мѣры по охраненію наслѣдства, независимо отъ того, какимъ порядкомъ и въ какой срокъ это лицо можетъ, въ виду 958 ст., предъявить требованіе свое объ окончательномъ возмѣщеніи ему издержекъ по охраненію наслѣдствѣ на счетъ того, кто будетъ признанъ судомъ лицомъ, противу котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе“ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1880 г. № 70).

8. Прогонныя деньги, взимаемыя судебными приставами и чинами полиціи для исполненія судебныхъ рѣшеній, не составляютъ вознагражденія за дѣйствія должностнаго лица, а возмѣщеніе издержекъ за путевыя расходы. Поэтому чины полиціи, получивъ прогонныя деньги, уже не въ правѣ въ этихъ случаяхъ пользоваться безплатнымъ проѣздомъ на земскихъ лошадахъ. Но полученіе судебными приставами и чинами полиціи путевого довольствія по каждому дѣлу особо, при соединеніи въ одну нѣсколькихъ поѣздокъ, не можетъ считаться противозаконнымъ (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1904 г. № 40).

**959.** Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается. Тамъ же, ст. 959<sup>1)</sup>.

### О пріостановленіи исполненія въ случаѣ смерти должника.

1. По поводу смерти одного изъ тяжущихся пріостанавливается производство дѣла. Посему и смерть должника должна пріостанавливать начатое противъ него исполненіе до тѣхъ поръ, пока интересы оставшагося наслѣдства не будутъ охранены назначеніемъ опекуна или утвержденіемъ наслѣдниковъ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 99).

2. Публичная продажа описаннаго по исполнительному листу имѣнія не отлагается въ случаѣ смерти должника лишь тогда, если обнародованіе объявленія объ этой продажѣ состоялось ранѣе смерти должника, если же это объявленіе было прибито къ дому въ продаваемомъ имѣніи и вывѣшено при мѣстномъ волостномъ правленіи уже послѣ смерти должника, то продажа должна быть признана недѣйствительною (96/95).

3. Правило 959 ст. примѣнимо и къ случаю смерти кредитора, присоединившагося къ дѣлу о публичной продажѣ имѣнія, и если публичная продажа ни въ какомъ случаѣ не отлагается, то не можетъ быть пріостановлено и частное производство, возникшее изъ продажи, по которой обрядъ публикаціи не былъ въ установленный закономъ срокъ обжалованъ (52/21).

4. По закону (ст. 959 Уст. Гр. Суд.) права умершаго во время производства дѣла по исполненію рѣшенія должны быть представлены опекуномъ, при отсутствіи законныхъ наслѣдниковъ, или наслѣдникомъ. Поэтому опекунъ, утвержденный потомъ наслѣдникомъ, представляетъ непрерывно юридическую личность умершаго и, слѣдовательно, судъ не въ правѣ признавать

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготѣ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

третьимъ лицомъ утвержденное въ правахъ наслѣдства послѣ должника лицо, которое въ началѣ процесса о продажѣ имѣнія его съ публичнаго торговаго являлось участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ лишь въ качествѣ опекуна надъ имѣніемъ умершаго должника по неутвержденію еще къ имѣнію его наслѣдниковъ (98/12),

5. Взысканіе *временныхъ платежей*, присужденныхъ судебнымъ рѣшеніемъ на содержаніе вѣнчаемыхъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или замужества, хотя бы и начатое еще при жизни отвѣтчика, не можетъ быть обращено, послѣ его смерти, на имущество, перешедшее къ его наслѣдникамъ, — за исключеніемъ платежей, накопившихся по день смерти наслѣдодателя (1913/20).

См. ст. 653, 689, 958 и 1180.

6. Когда у малолѣтнихъ есть *опекунъ*, обязанный дѣйствовать за нихъ и жаловаться на нарушеніе ихъ правъ, то *губернское правленіе*, хотя и по представленію мѣстной опеки, не имѣетъ права требовать непосредственно отъ судебного мѣста, въ коемъ дѣло о продажѣ имѣнія малолѣтнихъ производится, — свѣдѣнія или удостовѣренія въ томъ, что судомъ соблюдены всѣ правила, установленныя закономъ для огражденія малолѣтнихъ при продажѣ ихъ имѣнія.

К. П. Побѣдоносцевъ. — „Судебное руководство“, стр. 80.

7. Въ случаѣ *нѣсколькихъ должниковъ*, все исполненіе должно быть приостановлено только тогда, когда отвѣтственность ихъ нераздѣльна. Иначе приостанавливается только въ отношеніи умершаго должника.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 230

8. Въ случаѣ *сумасшествія должника, поступленія въ монастырь и лишенія его разъ*, приставъ не только въ правѣ, но и обязанъ поступать по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 959—961. При *несостоятельности* же это правило примѣняется только въ томъ случаѣ, если исполнительный листъ выданъ на взысканіе денежной суммы и къ исполненію было приступлено до публикаціи о несостоятельности (ст. 12 прил. IV къ ст. 1400).

В. Л. Исаченко. — Тамъ же, стр. 232—233.

**960.** О немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна взыскателю пр доставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго. Тамъ же, ст. 960.

1. Для избѣжанія излишней медленности въ исполненіи, взыскателю предоставлено право просить о *немедленномъ назначеніи опекуна* (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 99).

См. ст. 752, 959, 961.

**961.** Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ назначенному надъ имѣніемъ его опекуну, или утвер-



жденнымъ къ сему имѣнію наслѣдникамъ, повѣстки объ исполненіи. Тамъ же, ст. 961.

### 0 приступѣ къ исполненію рѣшенія послѣ смерти должника.

1. Къ исполненію, не начатому при жизни должника, можетъ быть приступлено не иначе, какъ по посылкѣ опекуну или утвержденнымъ наслѣдникамъ повѣстки объ исполненіи, потому что исполненіе можетъ производиться не прежде, какъ по объявленіи о томъ лицу, состоящему въ отвѣтѣ, чрезъ посылку повѣстки объ исполненіи, и если послѣдняя не была послана умершему должнику, то она должна быть послана тому, кто, за смертью его, состоитъ въ отвѣтѣ по взысканію (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 99*).

2. Смерть должника во время исполненія рѣшенія не служитъ основаніемъ къ новой посылкѣ повѣстки объ исполненіи преемникамъ должника и производству новой описи имѣнія (1900/51)

3. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается впредь до назначенія опекуна или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ по просьбѣ взыскателя распорядился продолженіемъ взысканія, при чемъ ст. 960 даетъ полную возможность взыскателю немедленно испросить назначеніе опекуна, если наслѣдники, во избѣжаніе платежа долговъ, уклонятся отъ утвержденія въ правахъ къ наслѣдству, фактически ими принятому. Такимъ образомъ, судебному приставу законъ не предоставляетъ права даже *продолжать* начатое уже при жизни должника взысканіе, если не имѣется опекуна или *утвержденныхъ* судомъ наслѣдниковъ. Тѣмъ менѣе основанийъ признавать за приставомъ право *начать* таковое взысканіе. Посему, судебный приставъ не въ правѣ вручить повѣстку объ исполненіи такому наслѣднику, который принялъ наслѣдство умершаго должника только фактически, но судомъ еще не утвержденъ въ правахъ наслѣдства (1903/59).

См. ст. 958, 959, 960.

**962.** Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе. Тамъ же, ст. 962.

### Жалобы и споры по исполненію рѣшеній.

1. По совокупному смыслу 962 и 963 ст.ст. Уст. Гражд. Суд., на дѣйствія лицъ, приводящихъ въ исполненіе судебныя рѣшенія, могутъ быть приносимы только жалобы, причемъ, жалобы, поданныя по истеченіи двухъ недѣль со времени исполненія оспариваемаго дѣйствія, оставляются безъ разсмотрѣнія (ст. 963). Столь категорическая форма сего узаконенія исключаетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что для *возстановленія права, нарушеннаго, по мнѣнію тяжущагося, должностнымъ лицомъ, приводящимъ въ исполненіе судебное рѣшеніе, законъ не допускаетъ никакого иного способа, кромѣ подачи жалобы*. Посему, какъ это разъяснено Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ въ рѣшеніи 1892 г. № 65, замѣна жалобы искомъ какъ къ противной сторонѣ, такъ и къ должностному лицу, совершающему исполнительныя дѣйствія, являясь ничѣмъ инымъ, какъ обходомъ закона, ни въ какомъ случаѣ допустить быть не можетъ. Изъ этихъ общихъ правилъ законъ не дѣлаетъ никакого исключенія въ пользу тѣхъ дѣлъ по исполненію рѣшеній, постановляемыхъ противъ казенныхъ управленій, общественныхъ и сословныхъ установленій, которыя подлежатъ испол-

ненію въ особомъ для того порядкѣ, указанномъ въ 1296 ст. Уст. Гражд. Суд., чрезъ должностныхъ лицъ сихъ управленій и установленій. Вслѣдствіе сего и на дѣйствія лицъ, исполняющихъ рѣшенія въ означенномъ порядкѣ, могутъ быть приносимы только жалобы. Но сіи должностныя лица ни въ какомъ отношеніи не состоятъ въ служебномъ подчиненіи судебной власти, а потому жалобы на нихъ должны быть приносимы по начальству и на распоряженія послѣдняго — Первому Департаменту Правительствующаго Сената, на общемъ основаніи, а не судебнымъ установленіямъ, въдѣлю коихъ жалобы эти, въ какой бы формѣ онѣ не заявлялись, подлежать не могутъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г. № 7).

2. Судебныя мѣста, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій судебных приставовъ могутъ входить въ разсмотрѣніе и исправленіе этихъ дѣйствій не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, до которыхъ эти дѣйствія касаются, такъ какъ на этихъ послѣднихъ, а не на самомъ судѣ, лежитъ наблюденіе за правильностью дѣйствій судебных приставовъ по исполненію рѣшеній (77/31).

3. Жалобы и споры по исполненію рѣшеній подаются не судебному приставу для представленія въ судъ, а непосредственно суду, разсмотрѣнію котораго онѣ подлежатъ (79/399), именно въ окружный судъ, независимо отъ того, кѣмъ исполняется судебное рѣшеніе, хотя бы и мировымъ судьей по 1435 ст. (73/1411).

4. Ст. 962 — 967 не примѣнимы къ просьбамъ о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебных мѣстъ иностранныхъ государствъ, каковыя просьбы считаются прошеніями исковыми (1278 ст.) и производства ихъ долженъ слѣдовать поэтомъ правиламъ сокращеннаго искового порядка (81/73).

5. Въ порядкѣ ст. 962 и 160 могутъ быть обжалуемы и неправильности, допущенныя при исполненіи рѣшенія; но эти неправильности не служатъ основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія (70/1836).

6. Въ порядкѣ, указанномъ въ 962—967 ст., подлежитъ возбужденію и производство о томъ, что сумма, присужденная исполняемымъ рѣшеніемъ, не подлежитъ взысканію съ отвѣтчика, какъ уже уплаченная другому лицу согласно судебному рѣшенію, которое въ послѣдствіи отмѣнено (77/58).

7. Можетъ быть разсматриваемо въ частномъ порядкѣ и требованіе объ освобожденіи отъ взысканія по вошедшимъ въ законную силу рѣшеніямъ, основанное на юридическихъ фактахъ, возникшихъ послѣ состоявшагося рѣшенія (93/54).

8. Жалобы, приносимыя въ порядкѣ 962 ст., подлежатъ разсмотрѣнію суда и не могутъ быть разрѣшаемы единоличною властью его председателя (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1884 г. № 258).

9. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда споры и жалобы по исполненію, рѣшеній касаются не силы того рѣшенія, которое обращено къ исполненію, а непосредственно тѣхъ или другихъ, въ порядкѣ исполненія, дѣйствій по рѣшенію, сила коего не оспаривается, должны быть несомнѣнно примѣняемы правила, изложенныя въ 962 и 963 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ что означенныя споры и жалобы могутъ быть заявляемы не иначе, какъ въ частномъ порядкѣ. Иное значеніе имѣютъ споры, хотя и возникающіе по поводу исполненія рѣшенія, но имѣющіе предметомъ не отдѣльныя по исполненію дѣйствія, а дѣйствительность самаго рѣшенія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 735 ст. Уст. Гражд. Суд., — такой споръ можетъ быть конечно заявленъ и въ частномъ порядкѣ, въ видѣ жалобы на дѣйствія судебного пристава, производящаго взысканіе по недѣйствительному рѣшенію, но это не исключаетъ права оспаривать силу такого рѣшенія въ порядкѣ исковомъ, именно потому, что означенный споръ касается не самаго исполненія, а того законнаго основанія, которое давало бы право на взысканіе“ (85/21; ср. 1901/93). (Ранѣе же въ рѣшеніяхъ 82/140 и 80/298 Сенатъ вообще признавалъ,



что споръ о потерѣ заочнымъ рѣшеніемъ силы за истеченіемъ трехгодичнаго срока (ст. 735) долженъ быть заявленъ въ частномъ, а не въ исковомъ порядкѣ).

10. И требованіе о признаніи рѣшенія потерявшимъ силу за истеченіемъ десятилѣтней давности можетъ быть заявлено какъ въ частномъ порядкѣ принесеніемъ жалобы на дѣйствія судебного пристава, такъ и въ исковомъ порядкѣ (98/87: ср. 1901/93).

11. „Признавъ рѣшеніе, по коему взыскателемъ представленъ исполнительный листъ, потерявшимъ силу, судъ въ разрѣшеніе ходатайства о возвращеніи исполнительнаго листа въ правѣ постановить условіемъ такого возвращенія *учиненіе надписи о состоявшемся опредѣленіи объ утратѣ рѣшеніемъ силы*. Такая надпись должна служить къ предотвращенію возможности перехода неимѣющаго никакой цѣнности документа къ новому взыскателю“ (98/87).

12. Судебный Приставъ не въ правѣ входить въ судъ съ представленіемъ о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ имъ при исполненіи судебного рѣшенія, такъ какъ въ законѣ выражено категорическое воспрещеніе судебному приставу приостанавливать исполненіе въ случаевъ, поименованныхъ въ ст. 952 Уст. Гражд. Суд. (1907/98).—См. ст. 964 разъясн. п. 6.

См. ст. 1, 31, 735, 935, 942, 952, 958 и 2119<sup>8</sup>.

13. Кромѣ третьихъ лицъ и сами тяжущіеся—взыскатель и должникъ—охраняются въ своихъ правахъ. Средствами охраненія являются иски и жалобы, основанные на неправильности дѣйствій должностнаго лица, исполняющаго рѣшеніе. Подсудность этихъ исковъ и жалобъ опредѣляется свойствомъ „неправильности дѣйствій“: если она заключается въ *неправильности толкованія рѣшенія*, то иски и жалобы подсудны суду, постановившему рѣшеніе (ст. 161, 964), если же они заключаются въ *неправильности примѣненія и толкованія законовъ*, касающихся исполненія рѣшеній, то они подсудны суду, въ округѣ котораго рѣшеніе исполняется (ст. 962).

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 329.

**963.** Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи *двухъ недѣль* со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія. Тамъ же, ст. 963 <sup>1)</sup>.

### Срокъ на заявленіе споровъ и жалобъ.

1. „Судебному приставу по Уст. Гражд. Суд. не предоставлено права, въ качествѣ судебной власти, постановлять *опредѣленія*, которыя, въ случаѣ необжалованія въ установленный срокъ, входили бы въ законную силу и разрѣшали бы окончательно возникшій вопросъ. Статьи 963, 1202—1205 Уст. Гражд. Суд. относятся къ жалобамъ по исполненію рѣшеній судебного пристава, а не къ жалобамъ на его опредѣленія“ (80/28; 90/93).

2. *Началомъ* опредѣленнаго въ 963 ст. срока указано время совершенія оспариваемаго дѣйствія, а не моментъ, когда это дѣйствіе стало извѣстно лицу, желающему его обжаловать (79/349: иначе 76/411).

<sup>1)</sup> См. ст. 6 Высоч. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



3. Къ установленному ст. 963 двухнедѣльному сроку долженъ быть причисляемъ и установленный статьею 300 *срокъ поверстный*, считая таковой, по роду жалобы или срока, *отъ мѣстожительства должника*, въ которомъ ему вручена повѣстка объ исполненіи, или *отъ избраннаго взыскателя* или должникомъ, согласно 944 ст. Уст. Гражд. Суд., *мѣстопребыванія до того города, гдѣ находится судъ*, разсмотрѣнію котораго должна подлежать поданная жалоба или заявленный споръ (79/399).

4. Если въ назначенный въ повѣсткѣ день *опись не могла состояться*, на обязанности судебного пристава лежить, для производства таковой, *назначить новый срокъ, извѣстивъ о томъ ответчика* новою повѣсткою въ порядкѣ ст. 1102, 944 и 945. Если, тѣмъ не менѣе, судебный приставъ, *не пославъ повѣстки, приступитъ къ описи*, то такое его дѣйствіе, давая справедливое основаніе къ привлеченію его къ законной отвѣтственности, *не можетъ*, однакожъ, служить должнику *поводомъ къ обжалованію* этого дѣйствія, *не стѣсняясь никакимъ срокомъ*. И въ этомъ случаѣ жалобы, заявляемыя по прошествіи двухъ недѣль со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, должны быть оставляемы безъ разсмотрѣнія (85/88).

5. Всѣ дѣйствія и распоряженія должностныхъ лицъ по производству торговъ извѣстны всѣмъ участвующимъ въ производствѣ лицамъ (ст. 943—945, 1148 и 1149), а потому *неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, необжалованныя своевременно* и въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ, участвующими въ дѣлѣ лицами, *не могутъ быть исправляемы послѣ публичной продажи* (81/147; 84/104).

6. Жаловаться на неправильное производство торговъ могутъ, сверхъ взыскателя, должника и устраненнаго отъ торго (2 п. 1180 ст.), только лица, принимавшія *непосредственное участіе въ торгѣ* (79/191).

7. Сроки, опредѣленные закономъ на обжалованіе дѣйствій по исполненію рѣшеній, *обязательны для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, но не для постороннихъ*, права коихъ въ чемъ-либо нарушены (80/28; 81/147).

8. Опредѣленный статьею 963 срокъ *не приимитъ къ возраженіямъ противъ произведеннаго судебнымъ приставомъ расчета о размѣрѣ причитающагося ему вознагражденія* (90/93).

9. Предсѣдатель судебного мѣста *не въ правѣ* оставлять принесенныя на личныя дѣйствія судебныхъ приставовъ жалобы безъ послѣдствій *въслѣдствіе пропуска на обжалованіе ихъ двухнедѣльнаго срока*, каковымъ ограничена подача жалобъ въ порядкѣ гражданского судопроизводства, но не въ отношеніи личной отвѣтственности (ср. ст. 329 и 330 Учр. Суд. Уст.) (Соед. Прис. Касс. Деп. 1882 г. № 45).

10. Участвующій въ производствѣ можетъ требовать *объ отлѣнѣ публичнаго торго* не иначе, какъ въ *частномъ порядкѣ* (92/65; 81/147).

11. Судъ, *признавъ рѣшеніе*, по коему взыскателемъ представленъ исполнительный листъ, *потерявшій силу, въ правѣ обжаловать возвращеніе листа учиненіемъ надписи о состоявшемся опредѣленіи объ утратѣ рѣшеніемъ* силы (98/87).

12. Изъ числа споровъ, предусмотрѣнныхъ въ 963 ст., не исключается возраженіе о томъ, что рѣшеніе утратило силу за истеченіемъ 10-лѣтней давности (98/87).

См. ст. 1, 942, 958, 962, 1092, 1134, 1197 и 1436.

13. Въ двухнедѣльный срокъ должны быть подаваемы лишь жалобы *на дѣйствія* пристава по исполненію, т. е. когда требуется отлѣна какого-либо дѣйствія, уже совершеннаго. Но жалоба *на отказъ пристава въ какомъ-либо домогательствѣ* той или другой стороны можетъ быть подана и послѣ этого срока.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, стр. 247.

14. Рѣшительная редакція 963 статьи даетъ основаніе предполагать, что установленный въ ней срокъ относится ко всемъ спорамъ, не исключая и тѣхъ, которые возбуждаются лицами, неучаствующими въ дѣлѣ, вѣдѣніе чего существуетъ мнѣніе, что и *третье лицо*, права котораго нарушены при исполненіи рѣшенія, можетъ предъявить споръ лишь въ теченіе этого срока. Буквальный смыслъ этой статьи говорить въ пользу приведеннаго мнѣнія. Но если принять во вниманіе, что назначеніе ст. 941—967 Уст. Гражд. Суд. заключается въ опредѣленіи отношеній сторонъ между ними и ихъ къ исполнительній власти, что соблюденіе такого короткаго срока возможно только для сторонъ, которыя поставляются судебнымъ приставомъ въ извѣстность о приступленіи имъ къ тому или другому дѣйствію исполненія, что постороннее лицо можетъ узнать объ этихъ дѣйствіяхъ лишь случайно, что поэтому требовать отъ него соблюденія этого срока, не давъ ему для того необходимаго средства, было бы несправедливо, — то нельзя не придти къ заключенію, что по духу закона означенная статья *относится исключительно къ лицамъ, участвующимъ въ дѣлѣ*. Что же касается постороннихъ лицъ, то они и здѣсь должны пользоваться общимъ срокомъ десятилѣтней давности для предъявленія исковъ.

П. А. Юреневъ.—*„Практ. замѣтки по вопрос. гражд. судопроизв.“*, „Журналъ гражд. и торг. права“ 1871 г., № 4, стр. 776—777.

**984.** Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе. Тамъ же, ст. 964.

#### Споры по толкованію приводимаго въ исполненіе рѣшенія.

1. Изъ выраженнаго въ ст. 962 и 963 общаго правила исключеніе сдѣлано только въ отношеніи тѣхъ споровъ, которые происходятъ изъ различнаго толкованія но чему-либо неясныхъ мѣстъ рѣшенія; конечно, разрѣшить встрѣчающуюся въ рѣшеніи неясность можетъ лучше всего судъ, который постановилъ самое рѣшеніе, что и выражено въ ст. 964. Что касается прочихъ споровъ, то было бы неудобно подчинять ихъ вѣдомству суда, постановившаго рѣшеніе, такъ какъ этотъ судъ можетъ быть весьма отдаленъ отъ мѣста исполненія, напр., если рѣшеніе Петроградскаго суда исполняется въ округѣ Одесскаго окружнаго суда и наоборотъ. Кромѣ того эти споры могутъ быть столь же правильно разрѣшены и мѣстнымъ судомъ, напр., вопросы о неправильномъ составленіи описи, о внесеніи въ нее предметовъ, подлежащихъ по закону аресту и пр. (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 99 и 100*).

2. *„Право толкованія рѣшеній, приводимыхъ въ исполненіе, есть принадлежность суда, постановившаго рѣшеніе, изъ какого бы личнаго состава онъ ни былъ, — а не судей, участвовавшихъ въ сужденіи дѣла“* (67/125).

3. Судъ, въ округѣ котораго исполняется рѣшеніе, постановленное другимъ судомъ, не въ правѣ ни толковать его (95/28; 72/869), ни признавать *описку* въ резолютивной его части (72/869).

4. Также споръ, возникшій, по поводу исполненія рѣшенія *уголовнаго* суда по гражданскому иску, о толкованіи этого рѣшенія — не можетъ подлежать разрѣшенію суда гражданского (95/28).



5. Судъ не можетъ толковать рѣшеніе, когда при исполненіи возникаетъ споръ, касающійся его толкованія. Но, разсматривая судебное рѣшеніе, какъ представленное по дѣлу *доказательство*, судъ *въ правѣ истолковать его самъ* и вовсе не обязанъ обращаться для этого къ суду, постановившему то рѣшеніе (95/28; 80/17; 76/146).

6. Мировой съѣздъ не въ правѣ разрѣшать *вопросъ о смыслѣ постановленнаго имъ рѣшенія, безъ наличности просьбы о томъ сторонъ*, а только въ виду представленія исполнявшаго рѣшеніе пристава о встѣченныхъ имъ затрудненіяхъ при приведеніи рѣшенія въ исполненіе (1907/98).—См ст. 962 разъясн. п. 12.

7. *Правильность разясненія судебнымъ мѣстомъ смысла состоявшагося въ немъ рѣшенія повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ* (83/6; 72/490; 1906/103).

8. Для исправленія ошибки въ резолюціи, важной по своимъ послѣдствіямъ, могущей вредно отразиться на интересахъ сторонъ и допущенной по винѣ судебного мѣста, остается *лишь одинъ путь, а именно толкованіе рѣшенія за силою 864 ст. Уст. Гражд. Суд. тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, которое рѣшеніе постановило*. Вопросъ объ исправленіи ошибокъ въ резолюціи путемъ толкованія рѣшенія неоднократно уже восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г. № 11 и др.), который по свойству списки или ошибки и соответственно обстоятельствамъ дѣла, допускалъ возможность подобнаго исправленія ошибокъ, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы при этомъ не допускалось колебанія рѣшенія и измѣненія существа его (Опред. 2-го Общаго Собранія Прав. Сената 21 Февраля 1909 г. № 81, по д. по иску Ревельск. еванг.-лютер. церквей къ г. Ревелю).

См. ст. 366, 700.

**965.** Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій Пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе суда. Тамъ же, ст. 965 <sup>1)</sup>.

**966.** Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 966.

## О порядкѣ разрѣшенія споровъ и жалобъ по исполненію рѣшеній.

1. По спорамъ и жалобамъ по исполненію рѣшеній постановляются *не рѣшенія, а опредѣленія*, подлежащія обжалованію въ частномъ порядкѣ (86/8; 85/69).

2. Опредѣленія эти должны быть постановляемы въ *судебномъ*, а не въ распорядительномъ засѣданіи (75/284).

3. При разсмотрѣніи частной жалобы на опредѣленіе окружнаго суда по исполненію рѣшенія, *палата обязана вызвать въ засѣданіе жалобщика, исполнившаго правило 763 ст.* (93/69).

4. Судъ не лишенъ права *потребовать объясненія отъ судебного пристава*, на дѣйствія котораго принесена жалоба (83/75).

<sup>1)</sup> По поводу ст. 965—967<sup>14</sup> см. ст. 1, а относит. ст. 967<sup>10</sup> сверхъ того и ст. 10 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



5. Въ указанномъ 966 и 967 ст. порядкѣ разрѣшаются просьбы *объ истолкованіи рѣшеній* (81/39),—*объ исправленіи* допущенной въ резолюціи *описки* (85/69; 79/126).

6. *Прошеніе* тяжущагося о *разясненіи* судомъ судебному приставу *способа исполненія* рѣшенія подлежитъ сообщенію *противной стороны*, въ случаѣ явки которой должны быть выслушаны ея объясненія (76/281).

7. Но при разрѣшеніи судомъ *представленія судебного пристава* о *встрѣченномъ имъ недоумѣніи*, судъ не обязанъ *извѣщать стороны* о содержаніи такого представленія (75/210).

8. Взыскатель, признанный *участникомъ въ наслѣдствѣ, которое поступило въ конкурсную массу* другого сонаслѣдника, обязаннаго по судебному рѣшенію выплатить сему взыскателю наслѣдственную его долю изъ наслѣдственного имущества (ст. 1086 т. X ч. 1) имѣетъ право обращаться свое взысканіе въ общемъ порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній (ст. 924 Уст. Гражд. Суд. и слѣд.) и не обязанъ слѣдовать порядку удовлетворенія въ конкурсномъ производствѣ, при чемъ могутъ возникнуть при этомъ исполненіи споры о принадлежности имущества, на которое взыскателемъ обращено взысканіе, къ составу наслѣдственного послѣ завѣщателя имущества—подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ, статьею 966 указанномъ (1904/99).

9. „Законъ, предоставляя разрѣшенію суда, въ порядкѣ *частнаго* производства, жалобы и спорные вопросы, возникающіе по исполненію рѣшеній, имѣетъ въ виду исключительно тѣ случаи, въ коихъ *образъ исполненія* рѣшенія представляется *несогласнымъ съ порядкомъ и правилами*, установленными въ законѣ для *исполнительнаго* производства. Но когда, по поводу исполненія состоявшагося рѣшенія, возникаютъ съ той или другой стороны *особливыя притязанія и требованія*, основанныя на отношеніяхъ неопредѣленныхъ, окончательно состоявшимся рѣшеніемъ, допускающія споръ и требующія обсужденія по закону сихъ отношеній, а не по однимъ только правиламъ исполнительнаго производства,—тогда сіи требованія должны составлять *предметъ новаго иска*, подлежащаго обсужденію по общимъ правиламъ *состязательнаго* судебного производства. Допустить разрѣшеніе и таковыхъ требованій въ частномъ порядкѣ по поводу исполненія судебныхъ рѣшеній—было бы вовсе не соотвѣтственно съ тѣмъ законнымъ предположеніемъ, въ силу коего только частные вопросы о судебныхъ дѣйствіяхъ и объ образѣ исполненія рѣшеній рѣшаются частнымъ порядкомъ,—а всякій споръ о правѣ гражданскомъ рѣшается *исковымъ апелляціоннымъ порядкомъ*“ (71/74).

10. Заявленіе должника, что истецъ, на имя котораго выданъ исполнительный листъ, *освободилъ его послѣ рѣшенія* отъ взысканія—можетъ подлежать разсмотрѣнію въ *частномъ* порядкѣ (93/54).

11. *Мировой съездъ*, разсматривая частныя жалобы въ порядкѣ исполненія, не можетъ *принимать въ соображеніе дѣйствій председателя* по принесеннымъ къ нему жалобамъ, а долженъ дать имъ ходъ въ порядкѣ 966 ст. (Соед. Присут. 1 и Касс. Деп. 1882 г. № 45).

См. ст. 958, 962 и 964.

**967.** Подача жалобы на опредѣленіе суда, послѣдовавшее на основаніи предшедшей (966) статьи, не останавливаетъ приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, развѣ бы о томъ послѣдовало опредѣленіе высшаго суда. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 967.

1. Для того, чтобы должникъ не подавалъ неосновательныхъ жалобъ съ цѣлью замедлить исполненіе, *принесеніе жалобъ не останавливаетъ* ни дѣйствій судебного пристава по исполненію, ни приведенія въ исполненіе опре-

дѣленія суда, состоявшагося по жалобѣ или спору, заявленнымъ при исполненіи (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 100).

См. ст. 962, 963, 964 и 966.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно<sup>1</sup>).

**967<sup>1</sup>.** При невозможности вручить повѣстку объ исполненіи отвѣтчику по неизвѣстности мѣста его пребыванія, если притомъ къ сообщенію ея отсутствующему отвѣтчику не можетъ быть примѣнена статья 942<sup>1</sup>, взыскатель въ правѣ просить судъ, по мѣсту предстоящаго исполненія рѣшенія, о назначеніи для этого производства защитника отвѣтчика. 1914 Март. 12 (с. у. 904) III, ст. 967<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденный 12 Марта 1914 г. законъ о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно (собр. узак., № 76, ст. 904).

I. Статьи 390, 394 и 416 Учрежденія Судебныхъ Установленій (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. **390.** Присяжные повѣренные производятъ гражданскія дѣла или на основаніи довѣренности, данной имъ тяжущимся, или вслѣдствіе объявленія, поданнаго тяжущимся въ судъ, или, по назначенію, вслѣдствіе просьбы тяжущагося, совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367 п.п. 4 и 5), или, наконецъ, по назначенію предсѣдателя суда (Уст. Гражд. Суд., ст. 254), а также исполняютъ обязанности защитника, по назначенію суда, при исполненіи судебныхъ рѣшеній и понудительномъ исполненіи по актамъ противъ отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно (Уст. Гражд. Суд. ст.ст. 967<sup>1</sup>—967<sup>14</sup>).

Ст. **394.** Присяжный повѣренный, назначенный для производства дѣла совѣтомъ или предсѣдателемъ судебного мѣста, а также назначенный судомъ для исполненія обязанностей защитника при исполненіи судебныхъ рѣшеній или понудительномъ исполненіи по актамъ противъ отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно (Учр. Суд. Уст., ст.ст. 367 п.п. 4 и 5, 390, 392 и 393; Уст. Гражд. Суд., ст.ст. 967<sup>3</sup> и 967<sup>14</sup>), не можетъ отказаться отъ исполненія даннаго ему порученія, не представивъ достаточныхъ для сего причинъ.

Ст. **416.** При недостаткѣ присяжныхъ повѣренныхъ, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ могутъ поручать старшимъ кандидатамъ защиту подсудимыхъ по дѣламъ уголовнымъ, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, защиту тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности; на старшихъ кандидатовъ также могутъ быть возлагаемы окружнымъ судомъ обязанности защитника при исполненіи судебныхъ рѣшеній и понудительномъ исполненіи по актамъ противъ отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно.

II. Дополнить статью 159 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) примѣчаніемъ 2 слѣдующаго содержанія: *(помѣщено въ соотвѣствующее мѣсто сего изданія).*

III. Дополнить главу третію раздѣла пятаго книги второй Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) особымъ отдѣленіемъ нижеслѣдующаго содержанія *(с.и. отд. 2, гл. 3, Разд. V, Кн. II Уст. Гражд. Суд.).*

IV. Раздѣлъ второй Правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о земскихъ уча-



1. Наше законодательство вовсе не ограничивает предѣловъ полномочій присяжныхъ повѣренныхъ однѣми обязанностями по веденію дѣла въ судѣ. Установленіе предѣловъ этихъ полномочій поставлено, главнымъ образомъ, въ зависимость отъ соглашенія повѣреннаго съ довѣрителемъ. Поэтому является возможность не только довѣрять повѣренному веденіе дѣла на судѣ, но и *уполномочивать его для дѣйствій по исполненію рѣшеній*. Дѣйствія эти, несомнѣнно, требуютъ опытности и знаній, безъ которыхъ интересамъ взыскателя и должника могъ бы быть нанесенъ значительный ущербъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, и суду, въ интересахъ охраны правъ отъ утвѣждающаго можетъ быть предоставлено право, назначенія присяжныхъ повѣренныхъ для замѣны отвѣтчика, мѣсто жительства котораго неизвѣстно, при исполненіи судебного рѣшенія. Имѣя, однако, въ виду, что во многихъ мѣстностяхъ до настоящаго времени замѣчается недостатокъ присяжныхъ повѣренныхъ, а также принимая во вниманіе желательность замѣщенія отсутствующаго отвѣтчика при исполненіи рѣшеній не только общихъ, но и мировыхъ судебныхъ установленій, а также земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, представляется необходимымъ предоставить суду назначеніе защитниковъ не только изъ присяжныхъ повѣренныхъ, но также изъ другихъ лицъ, свѣдущихъ по судебной части и пригодныхъ для такой защиты, а именно—старшихъ кандидатовъ на судебныя должности и частныхъ повѣренныхъ получающихъ въ установленномъ порядкѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ (*Докл. Комм. Госуд. Совѣта*, стр. 18—19).

**967<sup>2</sup>.** Взыскатель въ просьбѣ о назначеніи защитника (ст. 967<sup>1</sup>) обязанъ объяснить суду, въ какомъ установленіи или у кого, либо въ чьемъ завѣдываніи, храненіи или присмотрѣ, состоятъ суммы или имущество, къ которымъ должны относиться дѣйствія по исполненію рѣшенія. Судъ собираетъ свѣдѣнія о томъ, что извѣстно означеннымъ установленіямъ или лицамъ объ адресѣ отвѣтчика и о томъ, проживаетъ ли онъ по этому адресу. Такія же свѣдѣнія судъ собираетъ объ отвѣтчикѣ, находящемся на службѣ государственной, общественной или частной, у его начальства или частныхъ лицъ, на службѣ у которыхъ онъ находится. Означенныя свѣдѣнія Окружный Судъ собираетъ, если признаетъ это необходимымъ, и чрезъ Прокурора. Доставленіе

стковыхъ начальникахъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ къ статьѣ 106 и статьѣ 160<sup>1</sup> слѣдующаго содержанія:

Ст. 106 *примѣчаніе*. Правила, изложенныя въ статьяхъ 967<sup>1</sup>—967<sup>13</sup> Устава Гражданскаго Судопроизводства, примѣняются также къ дѣламъ, производящимся у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, съ тѣмъ, однако, что защитниками отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно, не могутъ быть назначаемы кандидаты на судебныя должности, а присяжные повѣренные могутъ быть назначены только въ случаѣ ихъ на то согласія.

Ст. 160<sup>1</sup>. Постановленія статей 967<sup>1</sup>—967<sup>13</sup> Устава Гражданскаго Судопроизводства и примѣчанія къ статьѣ 106 настоящихъ Правилъ примѣняются къ случаямъ понудительнаго исполненія по актамъ, съ тѣмъ, что сообщеніе защитнику отвѣтчика, мѣсто жительства котораго неизвѣстно, копій обращеннаго къ понудительному исполненію акта не принимается во вниманіе при исчисленіи сроковъ, установленныхъ въ статьяхъ 152 и 156.



удовольствія по означеннымъ предметамъ можетъ быть также возложено судомъ на взыскателя, съ выдачею ему, въ случаѣ надобности, требуемаго статьею 452 свидѣтельства. Тамъ же, ст. 967<sup>2</sup>.

**967<sup>3</sup>.** Судъ назначаетъ защитниками Присяжныхъ Повѣренныхъ, а въ случаѣ затруднительности такого назначенія,—Частныхъ Повѣренныхъ или Старшихъ Кандидатовъ на судебныя должности. Лица эти не могутъ отказаться отъ исполненія возложенной на нихъ обязанности, не представивъ достаточныхъ для сего причинъ. Защитникомъ можетъ быть назначено также лицо, завѣдывающее имуществомъ или дѣлами отвѣтчика, либо имѣющее довѣренность его относительно суммъ или имущества, къ которымъ будутъ относиться исполнительныя дѣйствія, либо состоявшее повѣреннымъ отвѣтчика по дѣлу, по которому послѣдовало исполняемое рѣшеніе, и другія лица, поименованныя въ статьѣ 389 Учрежденія Судебныхъ Установленій, но всѣ эти лица могутъ отказаться отъ исполненія возложенной на нихъ обязанности, немедленно, и во всякомъ случаѣ не позднѣе *трехъ дней* по полученіи извѣщенія, увѣдомивъ о томъ подлежащій судъ. Тамъ же, ст. 967<sup>3</sup>.

**967<sup>4</sup>.** Защитникъ принимаетъ доступныя для него мѣры къ разысканію мѣста пребыванія отвѣтчика и къ оповѣщенію его о возникшемъ производствѣ. Тамъ же, ст. 967<sup>4</sup>.

**967<sup>5</sup>.** Въ случаѣ обнаруженія, въ теченіе производства по исполненію рѣшенія, мѣста пребыванія отвѣтчика, Судебный Приставъ сообщаетъ послѣднему повѣстку о возникшемъ производствѣ. Въ повѣсткѣ этой, сверхъ свѣдѣній, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 943, указывается званіе, имя и фамилія назначеннаго судомъ защитника, а также избранное послѣднимъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе (ст. 944). Сообщение означенной повѣстки не производится, если отвѣтчикъ самъ заявитъ суду или Судебному Приставу о своемъ желаніи вступить въ производство по исполненію рѣшенія. Отвѣтчикъ, получившій повѣстку о возникшемъ производствѣ или заявившій о вступленіи въ это производство, подчиняется дѣйствію статей 944 и 945. Тамъ же, ст. 967<sup>5</sup>.

**967<sup>6</sup>.** Защитникъ почитается уполномоченнымъ принять за отвѣтчика повѣстку объ исполненіи (ст. 942), замѣнять отвѣтчика во всѣхъ дѣйствіяхъ, касающихся исполненія рѣшенія, и подавать жалобы по производству объ исполненіи, но не въ правѣ входить въ мировыя соглашенія. Защитникъ, назначенный судомъ не изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ, можетъ передать свои полномочія другому лицу только съ разрѣшенія суда. Присяжный же Повѣренный можетъ передать возложенныя на него

судомъ обязанности только другому Присяжному Повѣренному или своему Помощнику. Тамъ же, ст. 967<sup>6</sup>.

**967<sup>7</sup>.** На защитникѣ лежитъ охраненіе правъ и интересовъ отвѣтчика по производству объ исполненіи постановленнаго противъ него рѣшенія впредь до вступленія въ это производство самого отвѣтчика или уполномоченнаго на то повѣреннаго его, либо до врученія отвѣтчику, по обнаруженному мѣсту пребыванія его, повѣстки Судебнаго Пристава о возникшемъ производствѣ, смотря по тому, что раньше послѣдовало. Тамъ же, ст. 967<sup>7</sup>.

**967<sup>8</sup>.** Принятіе защитникомъ повѣстки объ исполненіи или полученіи имъ выписки изъ заочнаго рѣшенія не принимаются во вниманіе для исчисленія сроковъ, установленныхъ въ ст. 728, 734 и пунктѣ 2 статьи 797. При исчисленіи сихъ сроковъ упомянутому въ приведенныхъ статьяхъ предъявленію повѣстки объ исполненіи равносильны указанныя въ статьяхъ 967<sup>5</sup> и 967<sup>7</sup> вступленіе отвѣтчика или его повѣреннаго въ производство объ исполненіи рѣшенія и врученіе отвѣтчику повѣстки о возникшемъ производствѣ. Тамъ же, ст. 967<sup>8</sup>.

**967<sup>9</sup>.** Пока отвѣтчика представляетъ назначенный судомъ защитникъ, соблюдаются слѣдующія отсрочки въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ: 1) имущество движимое или недвижимое и наличныя денежныя суммы могутъ быть переданы истцу только по истеченіи *шести недѣль* со времени составленія описи имущества или представленія суммъ либо имущества Судебному Приставу или въ Судъ (статьи 1072—1090, 1209—1211); 2) продажа имущества движимаго, кромѣ предметовъ, указанныхъ въ статьѣ 1028, можетъ послѣдовать не ранѣе *шести недѣль* со времени составленія описи, и 3) сумма, вырученная продажей указанныхъ въ статьѣ 1028 предметовъ, передается взыскателю не прежде истеченія означеннаго въ пунктѣ 2 сей (967<sup>9</sup>) статьи срока.

По истеченіи вышеуказанныхъ сроковъ, судъ, по просьбѣ взыскателя, отмѣняетъ установленное статьею 738 пріостановленіе прочихъ исполнительныхъ дѣйствій, и мѣры, указанныя въ статьѣ 924<sup>1</sup>, не примѣняются. Тамъ же, ст. 967<sup>9</sup>.

**967<sup>10</sup>.** Въ случаѣ приведенія рѣшенія въ исполненіе подача явившимся отвѣтчикомъ отзыва (ст. 727), апелляціи (ст. 733, 734 и 743) или просьбы о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 794 п. 2) допускаются лишь до истеченія *трехъ лѣтъ* со времени приведенія рѣшенія въ исполненіе. Тамъ же, ст. 967<sup>10</sup>.

1. Такъ какъ по дѣйствующей практикѣ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1909 года № 58; 1893 г. № 109), до выдачи взыскателю талона къ ассигновкѣ на полученіе находящихся въ депозитѣ судебнаго мѣста денежныхъ суммъ право на таковыя сохраняется за должникомъ, то моментомъ, опредѣляющимъ приведеніе рѣшенія въ исполненіе и на-



чало теченія указаннаго въ ст. 967<sup>10</sup> трехлѣтняго срока, слѣдуетъ считать время выдачи истцу талона къ ассигновкѣ на представленныя или вырученныя отъ публичной продажи денежныя суммы или время передачи ему присужденнаго имущества. Непосредственная передача истцу судебнымъ приставомъ представленныхъ наличныхъ денежныхъ суммъ или присужденнаго имущества невозможна, ибо по ст. 967<sup>9</sup>, въ видахъ охраны интересовъ отсутствующаго отвѣтчика, таковая передача отсрочивается на шесть недѣль, считая со дня представленія денегъ или описи присужденнаго имущества; на тотъ же срокъ откладывается и публичная продажа имущества должника.

С. А. Криличевскій.—„Послѣдняя новелла къ Уст. Гражд. Суд.“, „Вѣстн. права“ 1914 г., № 19, стр. 584.

**967<sup>11</sup>.** Въ отношеніи гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ и издержекъ по взысканію, въ томъ числѣ причитающихся Судебному Приставу или Судебному Разсыльному прогонныхъ и суточныхъ денегъ, защитникъ пользуется льготами, предоставленными статьями 880 и 887 лицу, за которымъ судомъ признано право бѣдности. Пошлины и уплаченныя казною по статьѣ 887 деньги, а также слѣдующее Судебному Приставу вознагражденіе,—возмѣщаются изъ взысканной суммы, оставшаяся же непополненной сумма взыскивается съ истца, который можетъ требовать возмѣщенія ея отвѣтчикомъ. Тамъ же, ст. 967<sup>11</sup>.

**967<sup>12</sup>.** Размѣръ вознагражденія защитника опредѣляется назначившимъ его судомъ. Оно удерживается изъ взысканной съ отвѣтчика суммы, а при невозможности такого удовлетворенія уплачивается истцомъ, который можетъ требовать возмѣщенія уплаченнаго имъ съ отвѣтчика. Тамъ же, ст. 967<sup>12</sup>.

1. Неся трудъ по охранѣ интересовъ отвѣтчика, защитникъ вправе претендовать на *вознагражденіе*. Размѣръ вознагражденія защитника опредѣляется судомъ, его назначившимъ. Законъ умалчиваетъ, въ какомъ размѣрѣ это вознагражденіе должно быть опредѣляемо, представляя это усмотрѣнію суда, съ тѣмъ, что вознагражденіе это удерживается изъ взысканной съ отвѣтчика суммы. Примѣняясь къ праву о вознагражденіи свѣдущихъ лицъ и свидѣтелей, мы полагаемъ, что судъ въ правѣ назначить защитнику вознагражденіе не иначе, какъ имѣя въ виду просьбу его о томъ. При невозможности удовлетворенія защитника изъ взысканной суммы, назначенное ему вознагражденіе уплачивается истцомъ, по опредѣленію суда; на приведеніе въ исполненіе этого опредѣленія защитнику, по нашему мнѣнію, въ предѣлахъ того же производства можетъ быть выданъ исполнительный листъ. Это мы основываемъ на томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда удовлетвореніе защитника можетъ послѣдовать изъ взысканной съ отвѣтчика суммы, законъ не отсылаетъ защитника къ отыскиванію съ истца въ особомъ производствѣ слѣдующаго ему вознагражденія, а предписываетъ суду удерживать это вознагражденіе изъ имѣющейся въ его



распоряженіи суммы. Наоборотъ, истецъ, уплативъ защитнику определенное ему судомъ вознагражденіе и имѣя право требовать возмѣщенія этой суммы отвѣтчикомъ (ст. 967<sup>12</sup>) можетъ осуществить свое притязаніе лишь путемъ иска.

С. А. Криличевскій. — „Послѣдняя новелла къ Уст. Гражд. Суд.“ „Вѣстникъ права“ 1914 г., № 19, стр. 584 585.

**967<sup>13</sup>.** Издержки защитника, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 967<sup>11</sup>. и платежи лицу, которому были переданы полномочія, покрываются защитникомъ изъ назначеннаго ему судомъ вознагражденія. Тамъ же, ст. 967<sup>13</sup>.

**967<sup>14</sup>.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 967<sup>1</sup>—967<sup>13</sup>, примѣняются къ случаямъ понудительнаго исполненія по актамъ, съ тѣмъ: 1) что назначенному судомъ защитнику принадлежитъ право просить о пріостановленіи исполненія въ порядкѣ статьи 161<sup>16</sup>, и 2) что сообщеніе защитнику копій обращеннаго къ понудительному исполненію акта не принимается во вниманіе при исчисленіи срока, установленнаго въ статьѣ 161<sup>11</sup>. Тамъ же, ст. 967<sup>14</sup>.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Объ обращеніи взысканія на движимое имущество.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### Арестъ движимаго имущества.

**968.** При обращеніи взысканія на движимое имущество, въ повѣсткѣ объ исполненіи означается имущество, подлежащее аресту, и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ аресту, т. е. къ описи указаннаго имущества и принятію мѣръ къ его охраненію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 968.—<sup>1</sup>).

1. „Въ томъ вниманіи, что не каждый обвиняемый по дѣлу и отвѣтствующій за присужденное съ него взысканіе своимъ движимымъ имуществомъ уклоняется отъ выдачп оного на удовлетвореніе взысканія, и что для таковыхъ людей и семействъ ихъ внезапное прибытіе судебного пристава для наложенія ареста на ихъ имущество было бы напраснымъ безпокойствомъ, принято правило, чтобы они были увѣдомлены о времени, въ которое приставъ для сего прибудетъ въ мѣсто ихъ жительства (пр. ст.-секр. гр. Блудова, объ исполненіи рѣшеній, стр. 74). Для успѣшнаго дѣйствія при обращеніи взысканія на имущество отвѣтчика по судебному рѣшенію необходимо предоставить судебному приставу право, въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ порядкѣ, налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ (Журналъ 1862 г., № 65, стр. 126).

<sup>1</sup>) По поводу ст. 968—1020 см. ст. 1, 4 и 5 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

Согласно общему правилу, выраженному въ статьѣ 942, къ аресту движимаго имущества можетъ быть приступлено не иначе, какъ по сообщеніи должнику *повѣстки объ исполненіи*, въ которой означается подлежащее аресту имущество и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ аресту. Въ предупрежденіе сомнѣній по вопросу: составляетъ ли эта повѣстка что-либо отличное отъ повѣстки, упомянутой въ 942 статьѣ, т. е. слѣдуетъ ли судебному приставу сперва послать повѣстку объ исполненіи безъ означенія, что взысканіе обращается на движимость должника, а потомъ уже повѣстку, означенную въ 968 статьѣ, должно замѣтить, что, въ первоначальной повѣсткѣ объ исполненіи (ст. 942), долженъ указываться и самый способъ исполненія, такъ какъ избраніе одного изъ этихъ способовъ лежитъ на обязанности взыскателя; ибо безъ указанія его и самое исполненіе немислимо. Въ противномъ случаѣ сохранилось бы неудобство прежняго порядка, при которомъ полиція должна сама разыскивать имущество должника и обращаться на него взысканіе по своему произволу, тогда какъ взыскатель, въ интересъ котораго совершается исполненіе, остается безучастнымъ, но нерѣдко недовольнымъ зрителемъ дѣйствій полиціи. Изъ этого ясно, что если въ первоначальной повѣсткѣ объ исполненіи означено уже, что въ случаѣ неисполненія рѣшенія взысканіе будетъ обращено на движимость должника, то передъ приступомъ къ обращенію этой движимости на удовлетвореніе взысканія, нѣтъ уже никакой надобности посылать той повѣстки, о которой говорится въ 968 статьѣ. Но когда въ первоначальной повѣсткѣ объ исполненіи взыскатель избралъ опредѣленный, исключительный способъ исполненія: обращеніе, напр., взысканія на пенсію должника, а потомъ избираетъ другой, прежде не указанный способъ исполненія, и обращаетъ взысканіе на движимое имущество должника, то должникъ не можетъ не быть предувѣдомленъ объ этомъ, и, слѣдовательно, прежде ареста его движимаго имущества, къ нему должна быть послана та повѣстка, о коей говорится въ ст. 968 (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 101 и 102*).

2. „Посылка повѣстки объ обращеніи взысканія на движимое имущество не равносильна наложенію ареста или секвестра, и хотя со времени подученія повѣстки должникъ обязанъ имѣть въ виду, что на него обращено взысканіе, но распоряженіе его имуществомъ, на которое, не смотря на правило, изложенное въ ст. 969, одновременно съ посылкою повѣстки ареста не наложено, не можетъ быть ограничено, пока таковое распоряженіе не послѣдуетъ“ (72/983, 805).

3. *Опись и продажа общаго движимаго имущества за долгъ одного изъ совладельцевъ* должны производиться примѣнительно къ порядку, установленному для продажи недвижимаго имущества (1910/39).

См. ст. 628, 631, 942, 943.

4. Въ ст. 943 и 968 говорится о двухъ совершенно различныхъ срокахъ. Срокъ для добровольнаго исполненія долженъ быть назначаема всегда, т. е., при приведеніи рѣшенія въ исполненіе, въ чемъ бы ни заключалось оно, а срокъ, по истеченіи коего движимое имущество будетъ подвергнуто аресту, назначается только тогда, когда взысканіе обращается на движимое имущество. Поэтому, въ случаѣ обращенія взысканія на движимое имущество, приставъ обязанъ назначить должнику въ повѣсткѣ объ исполненіи два срока—срокъ для добровольнаго исполненія и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ



*аресту имущества*, и даже въ томъ случаѣ, если предполагается произвести арестъ немедленно.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V. стр. 263.

**969.** Къ аресту имущества, состоящаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится должникъ, Судебный Приставъ приступаетъ одновременно съ предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи. Тамъ же, ст. 969; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А., ст. 9.

**970.** На явку отсутствующаго должника къ аресту его имущества назначается *семидневный* срокъ со дня врученія повѣстки, съ присоединеніемъ срока поверстнаго. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 970.

### Срокъ на явку отсутствующаго должника къ аресту его имущества.

1. „При обсужденіи сей статьи предложено было приступить къ описи имѣнія отсутствующаго владѣльца безъ предоставления ему недѣльнаго и поверстнаго сроковъ на явку къ описи, съ обязанностью только приглашать въ этомъ случаѣ къ присутствованію при арестѣ полицейскаго чиновника. Предложеніе это не принято потому, что при постановленіи правплъ объ исполненіи рѣшеній, независимо отъ удовлетворенія кредитора, необходимо не упускать изъ виду и охраненіе правъ должника. Охраненіе это должно состоять въ томъ, что *обращеніе взысканія на то или другое имущество должника допускается не иначе, какъ съ вѣдома должника и, по возможности, въ его присутствіи*. Конечно, случаи неоставленія владѣльцемъ имущества, на время своей отлучки, кого-нибудь для охраненія и сбереженія этого имущества, будутъ довольно рѣдки, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы лицо, которому имущество отдано на сбереженіе, и, тѣмъ болѣе, полицейскій чиновникъ, могли ограничить права отсутствующаго владѣльца точно такъ же, какъ и онъ самъ. Если статья 978 сего Устава и допускаетъ возможность неприсутствія должника или его домашнихъ, то допускаетъ въ томъ лишь случаѣ, когда должникъ не явится къ аресту на назначенный ему срокъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній правило о назначеніи должнику срока на явку къ аресту признано необходимымъ“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 56 и 57*).

2. Когда должникъ находится на лицо, арестъ имущества можетъ быть начать тотчасъ же по предъявленіи ему повѣстки объ исполненіи (ст. 969). Напротивъ, въ другомъ случаѣ, когда должникъ находится въ отсутствіи, его сначала вызываютъ къ аресту, назначая ему семидневный срокъ съ присоединеніемъ поверстнаго срока (ст. 970). Судя по мотивамъ Государственной Канцеляріи, *это правило слѣдовало бы, кажется относить только къ тому случаю, когда должникъ живетъ не въ томъ мѣстѣ, городѣ или деревнѣ, гдѣ производится арестъ*, а не къ тѣмъ случаямъ, когда должникъ только отлучился изъ квартиры или сказанъ бывшимъ изъ города (мотивы къ 971 ст.). На практикѣ оно примѣняется и при этихъ обстоятельствахъ, потому что мотивы его не выразились въ самомъ текстѣ закона (ст. 969, 970).



и 978). Впрочемъ, это правило не безусловное и изъ него допускается два исключенія (ст. 971), которыя фактически почти совсѣмъ обезпечиваютъ общее правило.

Проф. К. И. Малышевъ. — „Курсъ гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 130 и 131.

3. Одновременно къ аресту имущества приставъ долженъ приступить тогда, когда это имущество находится въ томъ мѣстѣ (городѣ, селѣ, деревнѣ и пр.), въ которомъ имѣетъ постоянное пребываніе должникъ; когда же имущество находится въ одномъ мѣстѣ, а постоянное пребываніе должника въ другомъ, должнику долженъ быть предоставленъ семидневный съ поверстнымъ срокъ на явку въ мѣсто нахождения имущества.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 267.

**971.** Изъ правила, означеннаго въ предшедшей (970) статьѣ, допускается изъятіе, когда арестуемое имущество подвержено скорой порчѣ, или когда есть опасеніе, что оно можетъ быть скрыто. Въ первомъ случаѣ къ аресту и продажѣ имущества, а во второмъ — къ опечатанію онаго, приступаютъ, по просьбѣ взыскателя, немедленно, не ожидая истеченія срока, установленнаго на явку должника. Тамъ же, ст. 971.

### Исключенія изъ правила о предоставленіи должнику срока на явку.

1. Въ отношеніи срока, послѣ котораго взыскатель можетъ приступить къ аресту движимаго имущества, должно различать два случая: 1) когда должникъ живетъ въ томъ же мѣстѣ (городѣ или деревнѣ), гдѣ находится имущество, и 2) когда онъ живетъ въ другомъ мѣстѣ. Въ *первомъ* случаѣ не представляется никакого препятствія приступить къ аресту одновременно съ предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи, такъ какъ онъ можетъ лично присутствовать при описи и наблюдать за правильнымъ ея производствомъ (ст. 969). Во *второмъ* случаѣ необходимо было бы оградить интересы отсутствующаго должника, давъ ему извѣстный срокъ на прибытіе къ описи. Вслѣдствіе сего, постановлено, что на явку къ аресту отсутствующаго должника назначается *семидневный* срокъ, съ присовокупленіемъ *поверстнаго* (ст. 970). Срокъ этотъ казался болѣе справедливымъ, нежели нынѣ существующій *двухнедельный* срокъ безъ присоединенія поверстнаго (ст. 1867 ч. 2 т. X Зак. Гражд. Суд.), который примѣняется ко всѣмъ должникамъ, несмотря на то разстояніе, въ которомъ они находятся отъ мѣста ареста. Но ограждая интересы отсутствующаго должника, нельзя упускать изъ виду и интересы взыскателя. Если означенный срокъ примѣнять безразлично ко всѣмъ случаямъ, то могло бы оказаться, что судебный приставъ, приступая къ аресту, нашелъ бы имущество скрытымъ или испорченнымъ, лишеннымъ всякой цѣнности. Первоначально предполагалось дозволить наложеніе ареста вслѣдъ за посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, если есть опасеніе, что подлежащее аресту имущество можетъ быть вывезено или скрыто, или если имущество подвержено быстрой порчѣ, предоставивъ разрѣшеніе вопроса: слѣдуетъ ли немедленно приступить къ аресту, усмотрѣнію су-

дебнаго пристава, такъ какъ замедленіе, сопряженное съ исходатайствованіемъ судебного опредѣленія, лишило бы приведенное правило значенія (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 102 и 103*).

При окончательномъ обсужденіи устава признано, что такое правило очевидно необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда арестъ долженъ быть наложенъ на имущество, подлежащее скорой порчѣ; во избѣжаніе потери своей цѣнности, оно должно быть не только немедленно арестовано, но и немедленно продано, чтобы такимъ образомъ было возможно доставить взыскателю слѣдующее ему удовлетвореніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ оградить и должника отъ излишнихъ потерь, при обращеніи взысканія, вслѣдствіе невыручки соотвѣтственной ему суммы чрезъ продажу испортившихся предметовъ, на другое его имущество. Но совсѣмъ другое дѣло, когда имущество не такого рода, чтобы могло испортиться во время состоянія его подъ арестомъ. Тутъ нѣтъ опасенія за потерю его цѣнности; слѣдовательно, нѣтъ и надобности прибѣгать къ немедленъ и его продажѣ. Конечно, могутъ быть случаи, что при непринятіи надлежащихъ мѣръ къ сохраненію имущества, на которое обращено взысканіе, недобросовѣстный должникъ скроетъ его или растратитъ; но въ виду этихъ, по всей вѣроятности, рѣдкихъ случаевъ, нѣтъ необходимости въ установленіи такого строгаго правила, по которому судебный приставъ имѣлъ бы право, безъ вѣдома должника, наложить арестъ на его имущество, т. е. войти въ его домъ, открыть запертое, осмотрѣть и описать все въ немъ содержащееся и перелать на храненіе лицу постороннему. Все, что можно дозволить судеоному приставу въ гѣхъ случаяхъ, когда есть опасеніе, что подлежащее аресту имущество можетъ быть увезено или скрыто, это только опечатаніе имущества въ ожиданіи прибытія хозяина его, или заступающаго его мѣсто, на назначенный срокъ, и затѣмъ уже въ случаѣ неявки ихъ на этотъ срокъ, подвергать опечатанное имущество аресту, но съ соблюденіемъ при этомъ того непремѣннаго условія, что, въ случаѣ отсутствія должника или его повѣреннаго, арестъ можетъ быть произведенъ не иначе, какъ въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 55 и 56*).

2. „*Взрывчатые вещества* не могутъ быть подвергаемы опечатанію“ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1884 г. № 47).

3. Сбереженіе имуществъ, подтвержденныхъ *скорой порчѣ*, не можетъ состоятъ въ чемъ-либо другомъ, какъ въ немедленной ихъ продажѣ (69/649).

См. ст. 970.

4. Къ принятію мѣръ, указанныхъ въ 971 ст., приставъ можетъ приступить *не иначе, какъ по просьбѣ взыскателя*, заявленной на письмѣ или по крайней мѣрѣ занесенной въ журналъ и подписанной взыскателемъ, причемъ слово „*немедленно*“ въ ст. 971 должно быть понимаемо въ томъ лишь смыслѣ, что приставъ немедленно по окончаніи ареста дѣлаетъ распоряженіе, по правилу 1028 ст., о производствѣ продажи, не ожидая явки должника. Но представляется возможнымъ, полезнымъ и даже необходимымъ *уведомленіе должника о томъ, что съ имуществомъ его будетъ поступлено по правилу 971 ст.*, т. е. о томъ, что имущество, подверженное скорой порчѣ, будетъ арестовано и продано, а все прочее — опечатано до истеченія предоставленнаго ему

срока на явку, а потому такое уведомленіе и должно быть дѣлаемо приставомъ *неукоснительно*.

**В. Л. Исаченно.**—„*Гражданскій процессъ*“, т. V, стр. 265—274.

5. Судебные пристава, не находя въ уставахъ опредѣленныхъ и ясныхъ правилъ, не считаютъ себя въ правѣ приступать въ какихъ бы то ни было случаяхъ къ опечатанію, аресту или продажѣ имущества, прежде чѣмъ отвѣтчикъ не будетъ уведомленъ особой повѣсткой о немедленномъ обращеніи взысканія на его имущество; нѣтъ почти средствъ вручить должнику повѣстку, если онъ самъ добровольно не пожелаетъ принять ее, и поэтому, понятно, что ст. 971, не смотря на серьезную важность содержащагося въ ней постановленія, лишена почти всякаго практическаго значенія.

**А. А. Соколовъ.**—„*О взысканіяхъ по исполнит. листамъ*“ „Юрид. вѣстн.“ 877 г., кн. 3—4, стр. 108.

**972** Арестъ производится въ присутствіи должника, взыскателя и приглашенныхъ ими свидѣтелей; впрочемъ, неявка кого либо изъ нихъ ареста не останавливаетъ. Тамъ же, ст. 972.

1. Эта статья составляетъ только примѣненіе установленныхъ въ статьяхъ 946 и 947 общихъ правилъ къ аресту движимаго имущества.

См. ст. 631, 969—971.

**973.** Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ:

1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года;  
2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ коей они необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія;

3) постели ихъ и кровати;

4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова, въ количествѣ нужномъ на содержаніе дома въ теченіе *одного мѣсяца*;

5) иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній;

6) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бумагъ;

7) необходимая форменная одежда лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ (а);

См. объясненіе на статью 975.

8) форменная одежда, штатное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилаго состава казачьихъ войскъ (б);

9) движимость, признаваемая. по законамъ гражданскимъ, принадлежностью недвижимыхъ имуществъ (в);

10) движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ (ср. Особ. Прил. къ Зак. Сост.) (г); сверхъ сего,

11) лошади, экипажи, сбруя и прочія принадлежности почтовой станціи, опредѣленныя въ контрактѣ, заключенномъ почтосодержателемъ съ казною на содержаніе станціи, не подверга-



ются аресту и продажѣ за долги почтсодержателя во все время дѣйствія означеннаго контракта (д). (а) Тамъ же, ст. 973 п. 1—7.—(б) 1874 Ноябр. 20 (54063).—(в) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 973, п. 8.—(г) 1871 Июл. 23 (49843); Дек. 21 (50338).—(д) 1878 Ноябр. 21 (59041).

### Вещи, не подлежащія аресту.

1. По 6 ц. 973 ст., при обращеніи взысканія на движимое имущество, подвергаются аресту принадлежащія должнику долговыя обязательства, акціи, облигаціи и тому подобныя процентныя бумаги. *Въ предупрежденіе сокрытія должникомъ таковыхъ отъ ареста, законъ устанавливаетъ мѣры, указанныя въ 978 ст. Уст. Гражд. Суд. и возлагаетъ на должника, подъ страхомъ уголовной отвѣтственности за ложныя показанія, обязанность объявлять объ имѣющихся у него способахъ къ удовлетворенію кредиторовъ (81/177).*

2. Если арестованное имущество должника, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взысканія, то описанные у него билеты кредитныхъ установленій, облигаціи, акціи и т. п. бумаги представляются въ судъ, дальнѣйшія дѣйствія котораго въ этомъ случаѣ опредѣляются въ 1083 ст. Уст. Гражд. Суд., которой соотвѣтствуетъ ст. 35 Нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (81/177).

3. „Ни Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, ни Нормальное Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ не предусматриваютъ возвращенія банкомъ внесенныхъ въ оный капиталовъ безъ предъявленія подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ“ (81/177).

4. *Воспреженіе отдѣльной продажи движимаго имущества, составляющаго принадлежность недвижности, не можетъ относиться къ продажѣ построекъ, возведенныхъ на чужой землѣ, такъ какъ такія постройки не составляютъ принадлежности земли, на которой онѣ возведены (1908/68).*

5. Правило п. 11 означенной (973) статьи, имѣющее въ виду не только предотвращеніе ущерба отъ неисправности *почтосодержателей отъ казны*, но изданное въ особенности въ предупрежденіе *остановокъ почтовыхъ сообщений*, имѣющихъ общегосударственное значеніе, примѣнимо вообще къ почтовымъ станціямъ т. е. не только къ тѣмъ, которыя содержатся по контрактамъ, непосредственно съ казною заключеннымъ, но и къ станціямъ, указаннымъ въ ст. 191—273 Устава Почтоваго, такъ называемымъ станціямъ *вольныхъ почтъ* (90/78; Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 6 Ноября 1904 г.).

См. ст. 933, 974, 978, 979, 1083, 1110.

6. Правило ст. 973, по своей императивной формѣ, указываетъ на то, что означенные въ немъ предметы не должны служить объектомъ взысканія и не быть подвергаемы ни аресту, ни продажѣ по собственному усмотрѣнію пристава, приводящаго рѣшеніе въ исполненіе. т. е. *судебный приставъ ни подъ какимъ видомъ не долженъ вносить въ опись означенные предметы, какъ бы настоятельно ни было требованіе объ этомъ взыскателя, и хотя бы со стороны должника и не было возраженія противъ этого требованія. Даже въ томъ случаѣ, когда должникъ самъ гребуетъ, чтобы описано было что-либо изъ этихъ предметовъ, приставъ не долженъ удовлетворять такого требованія.*

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 276.

7. По духу нашего законодательства (ср. ст. 1040—1042 Уст. Гражд. Суд.) *привилегія*, какъ право исключительнаго пользованія сдѣланнаго должникомъ открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать понудительному отъ него отчужденію и быть объектомъ взысканія.

Однакожъ, предметы, уже воспроизведенные должникомъ—собственникомъ привилегіи—и обращенные въ продажу, могутъ быть понудительно отчуждаемы. Равнымъ образомъ, если привилегія приобрѣтена должникомъ отъ другого лица, то она можетъ быть отчуждаема отъ него и продана съ публичнаго торга, но съ тѣмъ, чтобы покупательъ обязался исполнить всѣ условія, принятыя на себя прежнимъ хозяиномъ привилегіи. Это вытекаетъ уже изъ того, что у лица, приобрѣвшаго привилегію отъ изобрѣтателя, она уже является простымъ имущественнымъ правомъ, отчужденіе и приобрѣтеніе коего ничѣмъ не ограничено. Кредиторъ временнаго владѣльца привилегіи, или, лучше сказать, пользователя ею—не можетъ обращаться на нее своего взысканія и не можетъ требовать продажи такого права (ср. рѣш. 86/67).

В. Л. Исаченко.—*„Обращеніе взысканія на привилегіи“*, „Вѣстникъ права“ 1904 г., № 2, стр. 119 и 124.

8. На *приспособленіи* или предметы, въ коихъ осуществляется право на привилегію, всегда можетъ быть обращено взысканіе и притомъ совершенно безотносительно къ тому, можетъ ли оно быть въ то же время обращено и на самую привилегію, или не можетъ. Самое большее, что здѣсь можетъ быть допущено, это примѣненіе 4 п. 974 ст., но и то лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда рассматриваемые предметы или приспособленія ничѣмъ не отличаются отъ простыхъ инструментовъ или снарядовъ, необходимыхъ должнику въ его ежедневныхъ, по его ремеслу или промыслу, занятіяхъ. Если же эти приспособленія являются уже самостоятельными, цѣннымъ имуществомъ, каковы фабрики, заводы и болѣе или менѣе обширныя мастерскія, то объ освобожденіи ихъ отъ обращенія на нихъ взысканія не можетъ быть и рѣчи.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 122.

9. Когда между собственникомъ земли и собственникомъ строеній еще продолжаютъ юридическія отношенія по договору о правѣ пользованія землею подъ тѣми строеніями, послѣднія, *безъ согласія собственника, не могутъ быть проданы ни на сносъ, ни какъ право на владѣніе ими, развѣ бы продажа обуславливалась тѣмъ, что покупательъ приобрѣтаетъ ихъ съ условіемъ, чтобы снести ихъ не ранѣе, какъ по истеченіи означеннаго срока*. Это потому, что продажей строеній, возведенныхъ на чужой землѣ, не могутъ не быть нарушаемы права собственника земли, отдавашаго ее въ пользованіе собственнику строеній.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 285.

**974.** Могутъ подлежать аресту только за неимѣніемъ другого имущества:

1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія;

2) рабочій и домашній скотъ;

3) запасы зернового хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимые для наступающаго посѣва и содержанія людей и рабочаго скота въ имѣніи впредь до новаго урожая, и

4) книги, инструменты и снаряды, необходимые должнику въ ежедневныхъ, по его званію, ремеслу или промыслу, занятіяхъ.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 974.

См. объясненіе на статью 975.

**975.** Движимость, указанная въ первыхъ трехъ пунктахъ предшедшей (974) статьи, подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія въ такомъ только случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства имѣнія, или когда самое имѣніе не можетъ быть продано. Тамъ же, ст. 975.

1. „Съ цѣлью устраненія крайняго для отвѣтника стѣсненія, въ законѣ слѣдуетъ указать тѣ вещи изъ движимаго имущества, или изъ *принадлежностей къ недвижимому, которыя не должны подлежать аресту*“ (*Журналъ 1862 г.*, стр. 126).

2. Предметы, *входящіе въ составъ движимаго имущества*, не имѣютъ одинаковой важности для должника. Нѣкоторые изъ нихъ безусловно необходимы для существованія, напримѣръ: ежедневно носимыя платье и извѣстное количество бѣлья, посуды и жизненныхъ припасовъ, или для продолженія службы, какъ то: необходимая форменная одежда и вооруженіе лицъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ (ст. 973). Другіе, хотя и не принадлежатъ къ числу безусловно необходимыхъ, но важнѣе прочихъ вещей, напримѣръ: земледѣльческія орудія, домашній и рабочій скотъ, книги, инструменты и снаряды, употребляемые должникомъ въ ежедневныхъ его занятіяхъ (ст. 974). Наконецъ третьи предметы такого рода, что продажа ихъ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія, къ которому они принадлежатъ, значительно уменьшила бы стоимость сего послѣдняго (ст. 975). По симъ основаніямъ, въ статьяхъ 973, 974 и 975 различаются *три категоріи движимыхъ вещей*: 1) неподлежащія публичной продажѣ ни въ какомъ случаѣ, 2) подлежащія продажѣ только за неимѣніемъ прочаго имущества, и 3) подлежащія продажѣ только вмѣстѣ съ недвижимымъ имѣніемъ или тогда, когда онѣ могутъ быть отдѣлены отъ онаго безъ разстройства (*Объясн. зап. 1863 г.*, ч. 2, стр. 103 и 104).

Къ числу тѣхъ предметовъ, которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы аресту, отнесены и *иконы*, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній (*п. 5 ст. 973*): при существованіи вообще правила, что святія иконы не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю, по добровольному соглашенію съ должникомъ, нѣтъ сомнѣнія, что для взыскателя иконы, лишенные цѣнныхъ украшеній, не могутъ служить удовлетвореніемъ. Поэтому нѣтъ и повода лишать должника того, что для него и его семейства составляетъ всегда семейную святыню (*Журналъ 1864 г.*, № 44, стр. 59).

**975<sup>1</sup>.** Пріисковое имущество, находящееся какъ на самомъ золотомъ пріискѣ, такъ и въ складахъ его, подлежитъ аресту и продажѣ отдѣльно отъ самаго пріиска въ такомъ только случаѣ,



когда оно может быть отдѣлено отъ него, безъ разстройства золотопромышленнаго дѣла, или когда самый пріискъ не можетъ быть проданъ. 1897 Юн. 2 (14243) I, ст. 975<sup>1</sup>.

**976.** При взысканіи съ одного изъ супруговъ, подвергается описи и продажѣ вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другого супруга и вещей, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрные доказательства. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 976.

### Опись и продажа движимости, находящейся въ общей квартирѣ супруговъ.

1. При обсужденіи этой статьи былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли сократить правило ст. 2274 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. о правѣ жены должника требовать исключенія изъ ареста половины движимости. Такое право не соответствуетъ ни нашимъ гражданскимъ законамъ (т. X ч. 1 ст. 109, 110, 114—117), ни вообще началамъ справедливости. „Опасеніе, что за долги, напримѣръ, мужа, можетъ быть продано имущество жены, непричастной къ тѣмъ долгамъ, устраняется тѣмъ, что жена имѣетъ полную возможность доказать принадлежность ей тѣхъ или другихъ вещей, находящихся въ общемъ ея съ мужемъ жилищѣхъ, и такимъ образомъ освободить ихъ отъ ареста. Какъ въ случаѣ спора между нею и мужемъ ея о правѣ собственности на находившееся въ ихъ домѣ имущество, жена можетъ доказать *рядною записью, описью насльдства*, или другими акт ми, или даже *свидѣтелями*, что спорные предметы приобрѣтены ею, такъ точно тѣ же доказательства она можетъ представить въ подтвержденіе требованія своего объ освобожденіи отъ ареста, за долги мужа, принадлежащихъ ей вещей“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 104—110 и Журналъ 1864 г., № 44, стр. 55 и 58*).

2. „За долги одного изъ супруговъ можетъ быть описана и продана только движимость, находящаяся *въ совместно занимаемой ими квартирѣ* и притомъ лишь та, на принадлежность которой другому супругу не будутъ представлены надлежащіе доказательства“ (77/355; 70/1645; 68/518).

3. „Та движимость, которая не находится *въ общемъ помѣщеніи супруговъ*, можетъ быть подвергнута взысканію за долгъ одного изъ нихъ лишь въ томъ случаѣ, если, по представленнымъ со стороны взыскателя даннымъ, принадлежность этой движимости должнику будетъ признана доказанною (77/355).

4. Не подходятъ къ предметамъ, указаннымъ въ ст. 976, *скотъ*, находящійся *въ имѣніи супруга* должника, пока не доказано, что онъ принадлежитъ должнику (77/355; 71/459; 70/1645), *неоконченныя строенія, хлѣбъ* (70/1645), *ульи* (71/459) и т. п.

5. Статья 976 не примѣнима къ *описи, производимой по случаю смерти одного изъ супруговъ*. Въ этомъ случаѣ, описи можетъ быть подвергнуто только его имущество, а не вся движимость, находящаяся въ общей квартирѣ супруговъ. Если оставшіяся въ живыхъ супругъ заявляютъ о принадлежности ему описаннаго имущества, то мировыя судебныя установленія должны рассмотреть это заявленіе, и въ случаѣ правильности такового, освободить отъ описи указанное имущество. Однако, такое освобожденіе имущества отъ описи не лишаетъ наслѣдниковъ умершаго возмож-

ности доказывать въ исковомъ порядкѣ принадлежность спорнаго имущества ему, умершему (80/122).

6. „Судебному приставу принадлежитъ право, предварительно составления описи, *войти въ оцѣнку доказательствъ*, о которыхъ упомянуто въ ст. 976, и представленныхъ однимъ изъ супруговъ при описи за долги другого супруга имущества, находящагося въ ихъ общей квартирѣ“ (99/14).

7. Если подвергается аресту вещь, находящаяся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то судебная исполнительная власть должна принять общее владѣніе за доказательство общей собственности и относиться къ ней, какъ къ таковой, пока заинтересованнымъ лицомъ не будетъ доказано противнаго. Но для супружескихъ отношеній законодательмъ создана иная презумпція: *все общее владѣніе предполагается собственностью супруга должника, пока не будетъ доказано противнаго*. Для освобожденія описанной движимости отъ ареста, виндиканту достаточно удостовѣрить только пріобрѣтеніе вещей на свое имя: фактъ совместнаго владѣнія явствуетъ само собою, способъ происхожденія владѣльческихъ отношеній другого супруга подсказывается условіями совместной жизни. А послѣдующія превращенія другого супруга изъ общаго владѣльца въ единоличнаго собственника подлежатъ доказыванію со стороны послѣдняго.

Прив.-доц. Б. В. Поповъ. — „Распределение доказ. между сторонами въ гражд. процессъ“, стр. 299.

8. Каждый изъ супруговъ долженъ быть разсматриваемъ какъ фактический владѣлецъ этого имущества и долженъ имѣть всѣ права фактическаго владѣльца, а въ томъ числѣ и право требованія, *путемъ частной жалобы*, объ освобожденіи такого имущества. Въ виду этого судъ не долженъ уклоняться отъ разсмотрѣнія такихъ частныхъ жалобъ единственно на томъ основаніи, что заявляющій такое требованіе супругъ не предъявилъ самостоятельнаго иска.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 304.

**977.** Должникъ имѣетъ право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ вещей его не были подвергаемы аресту, если прочія за тѣмъ, по сдѣланной оцѣнкѣ, достаточны для удовлетворенія взысканія. Взыскателю предоставляется право, съ согласія должника, освободить нѣкоторыя вещи отъ ареста и продажи, хотя бы прочія за тѣмъ и не были достаточны на полное удовлетвореніе его взысканія. Тамъ же, ст. 977.

1. „Для предотвращенія, по возможности, всякаго произвольнаго дѣйствія со стороны исполнителей въ назначеніи вещей обвиненнаго по дѣлу въ продажу на удовлетвореніе взыскателя, и дабы оградить отъ напрасныхъ потерь и безпокойствъ такихъ обвиненныхъ по какому либо гражданскому дѣлу, которые владѣютъ движимымъ имуществомъ, достаточнымъ на покрытіе слѣдующаго съ нихъ взысканія, предоставлено имъ право требовать *исключенія изъ описи тѣхъ предметовъ, кои почему либо для нихъ особенно драгоцѣнны*, если продажу прочаго движимаго имущества ихъ можетъ быть удовлетворенъ

взыскатель, и затѣмъ останется довольно денегъ на расходы по исполненію судебного рѣшенія“ (*Пр. ст.-секр. гр. Блудова объ исполненіи рѣшеній*, стр. 49).

2. Если должнику предоставляется право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ его вещей не были подвергаемы аресту, когда прочихъ достаточно на удовлетвореніе взысканія, то нѣтъ повода не предоставить и взыскателю права требовать, чтобы тѣ или другія вещи должника не были включаемы въ опись, ибо въ противномъ случаѣ арестъ налагался бы на вещи, на кои, по ничтожной ихъ стоимости, не найдется покупателя, и коихъ храненіе, опись и оцѣнка могутъ пасть на самаго взыскателя. Но такъ какъ безусловное право взыскателя исключать предметы изъ описи по одному лишь своему усмотрѣнію могло бы имѣть то вредное послѣдствіе, что взыскатель исключалъ бы изъ описи и предметы цѣнные, именно съ цѣлью лишить должника права удержать нѣкоторыя вещи отъ описи, то необходимо ограничить такое право взыскателя тѣмъ, что оно имѣетъ примѣненіе лишь въ случаѣ согласія должника на его требованіе“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 59*).

**978.** Приставъ обязанъ приглашать, для бытности при наложеніи ареста, чина мѣстной полиціи:

1) если внѣшнія двери дома заперты, и отказываются отворить ихъ;

2) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или отказываются отпереть замки запертыхъ помѣщеній, и

3) если арестъ производится въ отсутствіи должника. Тамъ же, ст. 978.—Ср. *Общ. Учр. Губ.*, изд. 1892 г., ст. 634.

1. „Лица эти приглашаются для содѣйствія судебному приставу и для огражденія интересовъ отсутствующаго должника“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 110*).

2. Ст. 978 не имѣетъ исчерпывающаго значенія, такъ какъ при исполненіи многочисленныхъ служебныхъ обязанностей судебного пристава могутъ встрѣтиться, кромѣ указанныхъ въ сей статьѣ случаевъ, и другіе, въ которыхъ содѣйствіе полиціи окажется необходимымъ, причемъ сужденіе объ основательности приглашенія полиціи судебнымъ приставомъ зависитъ отъ судебной, а не отъ какой-либо иной власти (*Общ. Собр. Касс. Дѣл. 1877 г. № 4*).

3. Судебный приставъ, по приглашеніи чина мѣстной полиціи, можетъ и обязанъ приступить къ аресту имущества отсутствующаго должника и открыть запертыя помѣщенія, такъ какъ только такимъ способомъ обеспечивается наложеніе ареста, т. е., исполненіе законнаго требованія взыскателя, права же и законные интересы должника при этомъ не нарушаются въ виду принятыхъ до того судебнымъ приставомъ мѣръ (1907/92).

4. Точно также нѣтъ никакихъ основаній не допускать означенныхъ въ п. 3 дѣйствій судебного пристава, когда арестованныя предметы переданы на храненіе тому же должнику и находятся въ условіяхъ, обозначенныхъ въ 978 ст. (1907/92).

См. ст. 973.

5. Право судебного пристава открыть дверь дома и внутреннихъ покоевъ, а также замки помѣщеній, если отказываются отворить ихъ, хотя прямо не выражено въ нашемъ уставѣ, однако подразумѣвается



само собой, какъ это видно изъ ст. 978, помѣщенной въ главѣ объ обращеніи взысканія на движимое имущество.

**А. И. Маттель.**—*„Объ исполн. суд. рѣш.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1899 г., кн. 3, стр. 32.

**979.** Когда, приступая къ наложенію ареста, Приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, свѣривъ имущество съ составленнымъ по прежнему аресту опиcи ъю, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись; но въ такомъ случаѣ арестъ снимается только по удовлетвореніи обоихъ взысканій или съ согласія обоихъ взыскателей. Тамъ же, ст. 979.

### Наложение ареста на имущество по нѣсколькимъ взысканіямъ.

1. Статья 979 Уст. Гражд. Суд. освобождаетъ судебного пристава отъ составленія новой описи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обнаружится, что имущество, подлежащее описи, уже описано по другому взысканію, а такъ какъ взысканіе можетъ быть производимо не только судебнымъ приставомъ, но и чиновникомъ полиціи, дѣйствующимъ по исполнительному листу вмѣсто судебного пристава или въ порядкѣ безспорнаго взысканія, то вопросъ о томъ, кѣмъ была составлена опись, судебнымъ ли приставомъ или полицейскимъ надзирателемъ, не играетъ при примѣненіи статьи 979 никакой роли (1914/25).

2. „Арестъ на имѣніе должника налагается по заявленію перваго изъ признанныхъ его кредиторовъ, но такое наложеніе ареста не даетъ ему никакого преимущества передъ другими кредиторами, которые затѣмъ предъявляютъ свои взысканія; всѣ они одинаково могутъ участвовать въ торговѣ на его движимое имущество; только всѣ они совокупно могутъ разрешить вопросъ о производствѣ новаго торгоа или оставить непроданное имущество за собою, и, при недостаткѣ вырученной суммы, всѣ претензіи, необезпеченныя залогомъ, получаютъ удовлетвореніе по соразмѣрности. Поэтому, когда проданное имущество оказалось впоследствии по суду непринадлежащимъ должнику, требованіе возврата оного не можетъ находиться въ какой-либо связи съ наложеніемъ на него ареста для продажи, но стоитъ въ прямой зависимости отъ того, кто симъ имуществомъ воспользовался, получивъ всю или извѣстную часть вырученной чрезъ продажу оного суммы или оставивъ его за собою“ (81/93).

3. Статья 979 предоставляетъ взыскателямъ совершенную равноправность, обеспечивая за ними одновременное удовлетвореніе по ихъ претензіямъ; въ случаѣ назначенія имущества должника въ продажу по ходатайству одного изъ взыскателей, другой взыскатель, по требованію котораго былъ также наложенъ арестъ на то же имущество, но не просившій о продажѣ, не лишается права на удовлетвореніе изъ указаннаго имущества только потому, что имущество это было назначено въ продажу не по его ходатайству (77/258).

4. Лицо, получившее всю сумму, вырученную отъ продажи имущества, состоявшаго въ арестѣ не по одному его взысканію, является нарушителемъ права другого взыскателя на извѣстную долю изъ этой суммы и можетъ быть привлечено къ отвѣтственности симъ послѣднимъ, хотя бы у должника имѣлось другое имущество къ удовлетворенію кредиторовъ (77/258).

5. Наложение ареста на движимое имущество съ запрещеніемъ продажи такого имѣть цѣлю оградить интересы взыскателя, а потому продажа

такового имущества, какъ нарушающая права взыскателя, можетъ быть уничтожена по иску сего послѣдняго, а не стороннихъ лицъ (81/45).

6. Кредиторъ, не наложившій ареста по своей претензіи, не можетъ основывать споръ противъ учиненія должникомъ продажи лишь на не снятіи ареста по претензіямъ прежнихъ кредиторовъ (81/45).

7. Вопросъ о существованіи въ данное время ареста по претензіи даннаго кредитора не подлежитъ кассационной повѣркѣ (77/258).

8. Судебный приставъ не въ правѣ отказать взыскателю въ наложеніи ареста на указанное имъ имущество на томъ только основаніи, что на имущество это уже наложенъ арестъ по взысканію съ другого лица. Пріостановленіе ареста или снятіе его, по причинѣ неправильнаго его наложенія, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію компетентнаго суда, признавшаго, по жалобѣ или по иску лица, считающаго свои права нарушенными этимъ арестомъ, что арестованное имущество дѣйствительно принадлежит не должнику, а другому лицу, съ принятіемъ, конечно, на себя отвѣтственности за убытки, причиненные его дѣйствіемъ третьимъ лицамъ (1907/49).

9. Продавецъ въ разсрочку вещи (по 1509<sup>1</sup>—1509<sup>6</sup> ст. т. X ч. 1 Св. Зак.), предъявивъ, по просрочкѣ покупщикомъ платежей искъ о расторгненіи договора и о возвратѣ проданной вещи, — не въ правѣ требовать освобожденія означенной вещи отъ описи и продажи по взысканіямъ, обращеннымъ на эту вещь другими кредиторами покупщика до предъявленія сего иска (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Февраля 1915 г. по д. Акц. Общ. „Компанія Зингеръ“).

## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

### Опись движимаго имущества.

1. Въ статьяхъ объ описи движимаго имущества повторяются прежніе по сему предмету законы (т. X ч. 2 ст. 1869, 1875, 1895—1900, 1903—1905, 1926, 1927, 1929—1931 и 1946 Зак. Гражд. Суд.), съ нѣкоторыми только незначительными измѣненіями касательно редакціи и самой системы изложенія. Такъ, по Своду 1857, правила объ описи и оцѣнкѣ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ смѣшаны и изложены вмѣстѣ. Для большей ясности и послѣдовательности, тѣ и другія правила изложены въ Уставѣ отдѣльно. Поэтому, всѣ правила, относящіяся собственно къ недвижимымъ имуществамъ, изложены въ особой главѣ (см. ст. 1101—1116).

**980.** Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ:

1) означеніе нумеровъ на приложенныхъ къ арестованнымъ предметамъ ярлыкахъ, и

2) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 980.

1. Закономъ не опредѣлена продолжительность времени, необходимаго для составленія описи того или другого имущества должника (1914/25). См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 1895.

**981.** Въ описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣлійхъ показывается ихъ проба, если она извѣстна. Тамъ же, ст. 981.

См. т. X ч. 2 ст. 1896.

**982.** Въ описи вещей, украшенныхъ драгоценными камнями, показывается число, величина и названіе сихъ камней. Тамъ же, ст. 982.

См. т. X ч. 2 ст. 1897.

**983.** Въ описи книгъ показываются заглавія сочиненій, имена авторовъ и время изданія, если они означены на заглавномъ листѣ, а также число томовъ. Тамъ же, ст. 983.

См. т. X ч. 2 ст. 1898

**984.** Въ описи картинъ показывается ихъ мѣра, содержаше и имена художниковъ, если сіе извѣстно. Тамъ же, ст. 984.

См. т. X. ч. 2 ст. 1898.

**985.** Въ описи товаровъ, а также находящихся въ товарныхъ мѣстахъ издѣлій и матеріаловъ фабрикъ и заводовъ, означаются:

- 1) нумера или знаки на товарныхъ мѣстахъ, и
- 2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ. Тамъ же, ст. 985.

См. т. X. ч. 2 ст. 1899.

**986.** Въ описи билетовъ кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается число, родъ, нарицательная цѣна и нумера ихъ. Самые документы представляются въ судъ, если арестованное имущество, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взыскація. Тамъ же, ст. 986.

См. т. X ч. 2 ст. 1905.

**987.** Въ описи водоходнаго судна показывается, сверхъ его мѣры, длины и ширины корпуса и главныхъ частей, тяжесть, которую оно поднимать можетъ, родъ лѣса, изъ коего корпусъ его состоитъ, судовыя снасти, по названію ихъ и количеству, а буде можно, то означается и когда оно построено. Тамъ же, ст. 987.

См. т. X ч. 2 ст. 1903.

**988.** Въ описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ. Тамъ же, ст. 988.

См. т. X ч. 2 ст. 1904.

**989.** Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда найдены или же, по требованію Судебнаго Пристава, могутъ быть представлены фактуры, инвентари, каталоги или другого наименованія описи товаровъ, книгъ и вещей, новой описи не составляется, но повѣряется лишь прежняя съ наличностью. На описи этой отмѣчаются вещи, вновь оказавшіяся и недостающія противъ прежней описи. Тамъ же, ст. 989.

См. т. X ч. 2 ст. 1900.



**990.** Предметы, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, вносятся въ опись съ отмѣткою: кто предъявилъ на нихъ право, и въ чемъ оно состоитъ. Тамъ же, ст. 990.

См. т. X ч. 2 ст. 1928.

**991.** Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляются въ описи прописью и цифрами. Тамъ же, ст. 991.

См. т. X ч. 2 ст. 1930.

**992.** Опись должна быть прошнурована и за печатью Судебнаго Пристава. Тамъ же, ст. 992.

См. т. X ч. 2 ст. 1875 и 1926.

**993.** Въ описи долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ описи оговариваются всѣ сдѣланныя въ ней поправки; но подчистки въ описи не допускаются. Тамъ же, ст. 993.

См. т. X ч. 2 ст. 1931.

**994.** Опись подписывается взыскателемъ и должникомъ, если они находились при описи, свидѣтелями, если таковые были приглашены, и Судебнымъ Приставомъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною или свидѣтелями дѣлается особая въ ней оговорка. Тамъ же, ст. 994.

См. т. X ч. 2 ст. 1875.

**995.** Взыскатель, должникъ и приглашенные свидѣтели могутъ представлять Судебному Приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя, по ихъ мнѣнью, измѣненія. Тамъ же, ст. 995.

См. т. X ч. 2 ст. 1941.

**996.** Судебный Приставъ, оставившій сдѣланныя ему замѣчанія безъ уваженія, долженъ, по требованію сдѣлавшихъ ихъ, объяснить въ концѣ описи побудившія его къ тому причины. Тамъ же, ст. 996.

**997.** По требованію взыскателя или должника, Судебный Приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, коніи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью. Тамъ же, ст. 997.

**998.** Къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, Приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи. Кромѣ того сторонамъ, присутствующимъ при описи, предоставляется право приложить къ описаннымъ предметамъ и свои печати. Тамъ же, ст. 998.

См. т. X ч. 2 ст. 1926 и 1927.

**999.** Взыскатель или должникъ, не явившійся къ описи или подписавшій оную безъ всякихъ замѣчаній, не имѣетъ въ послѣдствіи права подавать жалобы на неправильность ея производства. Правило это не распространяется на случай, когда къ описи имущества, подверженнаго скорой порчѣ, было приступлено, не ожидая явки должника. Тамъ же, ст. 999.

См. т. X ч. 2 ст. 1946.

1. Правило, изложенное въ 1-й части 999 статьи, относясь до взыскателя и должника, *непримѣнимо къ сыну должника (72/1028).*

См. ст. 1092.

## ОТДѢЛЕНИЕ ТРЕТІЕ.

### Оцѣнка движимаго имущества.

1. „Въ статьяхъ объ оцѣнкѣ движимаго имущества, равнымъ образомъ, повторяются большею частью правила Свода Законовъ 1857 года (т. X ч. 2, ст. 1950, 1958, 1965, 1966 и 1969). Сдѣланныя въ нихъ измѣненія касаются только опредѣленія случаевъ, когда производится оцѣнка, порядка назначенія экспертовъ и опредѣленія слѣдующаго имъ вознагражденія“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 110 и 111*).

**1000.** Оцѣнка движимаго имущества производится при арестѣ онаго и отмѣчается на описи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1000.

1. Такъ какъ, по ст. 1000 Уст. Гражд. Суд., оцѣнка движимаго имущества производится при самомъ арестѣ онаго, то судебный приставъ, окончивъ опись долженъ произвести оцѣнку въ ближайшій день, хотя и неприсутственный, потому что въ законѣ не содержится запрещенія оканчивать, по необходимости, исполнительныя дѣйствія и въ дни неприсутственные (1914/25).

**1001.** Цѣна каждаго описаннаго предмета опредѣляется взыскателемъ, или должникомъ, если взыскатель не явился. Въ случаѣ спора противъ оцѣнки, предъявляющій оный имѣетъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, принимая издержки производства ея на свой счетъ. Тамъ же, ст. 1001.

### Порядокъ опредѣленія цѣны описаннаго имущества.

1. „Взыскатель заинтересованъ въ назначеніи для каждой вещи той цѣны, какая соотвѣтствуетъ ея стоимости, такъ какъ при слишкомъ низкой оцѣнкѣ вырученная чрезъ публичную продажу сумма не покроетъ взысканія, а при слишкомъ высокой, продажа не состоится, и онъ принужденъ будетъ взять вещи по оцѣнкѣ. Поэтому, соотвѣтственно статьѣ 1975 т. X ч. 2, цѣна каждаго описаннаго предмета должна опредѣляться взыскателемъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 111*).

„Оцѣнка движимости точно также необходима, какъ и оцѣнка недвижимости. Она необходима для того, во 1-хъ, чтобы опредѣлить еще, до продажи имущества, и, слѣдовательно, до выручки за оное суммы, потребной на покрытие

взысканія, достаточно ли будет этого имущества за удовлетвореніе взыскателя, и не слѣдуетъ ли ему, въ противномъ случаѣ, требовать обращенія взысканія на другое имущество должника, а такъ какъ подобное требованіе можетъ быть исполнено судебнымъ приставомъ не прежде, какъ по удостовѣреніи, что оно основательно, то очевидно, что удостовѣриться въ этомъ онъ можетъ не иначе, какъ по опредѣленіи свѣдущими людьми цѣны арестованныхъ предметовъ, коль скоро въ оцѣнкѣ ихъ взыскатель не согласится съ должникомъ. Во 2-хъ, изложенныя въ настоящей главѣ правила относятся не только до случаевъ оцѣнки имущества для продажи его, но и до тѣхъ, когда имущество арестуется для обезпеченія предъявленнаго иска. Для того же, чтобы опредѣлить: соответствуетъ ли цѣна имущества арестованнаго въ обезпеченіе иска, цѣнѣ самаго иска, непременно должно оцѣнить имущество и, затѣмъ, когда эта оцѣнка не установится самими тяжущимися сторонами, установить ее чрезъ свѣдущихъ людей. Въ третьихъ, бывають нерѣдко случаи, что назначенное къ продажѣ имущество не продается на торгѣ. Въ такомъ случаѣ и по Своду 1857 года, и по ст. 1063 сего Устава, взыскатель или другіе кредиторы должника имѣють право оставить имущество за собою. Для того же, чтобы они могли воспользоваться этимъ правомъ, не нарушая правъ должника,—чрезъ принятіе имущества по той цѣнѣ, которую они пожелаютъ дать и которая, безъ всякаго сомнѣнія, не будетъ велика,—единственною гарантіею можетъ служить оцѣнка имущества, и при томъ безпристрастная, составляемая или по взаимному согласію взыскателя съ должникомъ, или же съ людьми свѣдущими и не заинтересованными въ дѣлѣ. Вслѣдствіе сего въ случаѣ неявки взыскателя къ оцѣнкѣ, послѣдняя производится самимъ должникомъ, а въ случаѣ спо́ра противъ составляемой тѣмъ или другимъ изъ нихъ оцѣнки, свѣдущія лица приглашаются тогда лишь, когда представляющій споръ этого потребуетъ, обязываясь вмѣстѣ съ тѣмъ принять на себя и потребныя на это издержки. Такимъ образомъ, *оцѣнка имущества будетъ производиться въ сущности, или по взаимному соглашенію должника и взыскателя, или посредствомъ свѣдущихъ людей*“ (Журналъ 1864 г., № 44, стр. 61—63; Журналъ 16 и 18 Сентября 1864 г., стр. 15).

2. Въ случаѣ спора, возникающаго при оцѣнкѣ, приставъ долженъ *пригласить эксперта только при наличности требованія о томъ которой-либо изъ сторонъ*, разъ же этого требованія нѣтъ, а равно нѣтъ и соглашенія между взыскателемъ и должникомъ, споръ долженъ быть разрѣшенъ приставомъ, каковое разрѣшеніе стороны въ правѣ обжаловать установленнымъ порядкомъ.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 334.

3. Неявившаяся къ описи сторона въ правѣ требовать *переоцѣнки*, сдѣланной ея противникомъ, лишь до момента постановленія приставомъ опредѣленія о срокѣ продажи описаннаго имущества.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 336.

**1002.** Свѣдущіе люди для оцѣнки имущества назначаются по взаимному согласію взыскателя и должника, а при несогласіи ихъ, за отсутствіемъ или по какой-либо другой причинѣ,—по усмотрѣнію Судебнаго Пристава. Тамъ же, ст. 1002.



1. „Согласно общему правилу о назначеніи экспертовъ по взаимному согласію тяжущихся (ст. 568 сего устава), статья 1002 предоставляет выборъ экспертовъ взаимному соглашенію взыскателя и должника. Если этого соглашенія не послѣдуетъ, то назначеніе экспертовъ должно быть предоставлено лицу безпристрастному въ этомъ отношеніи, а именно: судебному приставу“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 111*).

**1003.** Свѣдущіе люди не приводятся къ присягѣ. Тамъ же, ст. 1003.

**1004.** О командированіи свѣдущихъ людей, не явившихся по первому призыву, Приставъ относится къ ближайшему ихъ начальству. Тамъ же, ст. 1004.

1. При обсужденіи статей 1002 и 1004, предложено было замѣнить ихъ правиломъ, изложеннымъ въ ст. 1958 т. X ч. 2, Зак. Гражд. Суд., по Своду 1857 года. Но это предложеніе не принято по слѣдующимъ причинамъ: по статьѣ 52 Основныхъ Положеній Гражданскаго Судопроизводства тяжущимся предоставляется право участія въ избраніи свѣдущихъ людей и согласно этому, при судебномъ разсмотрѣніи дѣла, *свѣдущіе люди* назначаются по взаимному согласію тяжущихся (ст. 518 сего же Устава). Замѣчаніе, что при опредѣленіи цѣны арестуемаго имущества эксперты находятся совершенно въ другихъ условіяхъ, чѣмъ при подачѣ заключенія ихъ во время судебного производства дѣла, не можетъ быть уважено потому, что и въ томъ и въ другомъ случаѣ условія тѣ совершенно однозначащи; и въ этомъ и другомъ цѣль призыва свѣдущихъ людей заключается въ полученіи мнѣнія о спорномъ предметѣ отъ такихъ лицъ, спеціальныя познанія которыхъ даютъ возможность признать такое мнѣніе вполне справедливымъ. Если при судебномъ разсмотрѣніи дѣла изслѣдованіе спорнаго предмета иногда можетъ быть и просто и несложно, то равнымъ образомъ и при оцѣнкѣ арестованнаго имущества для опредѣленія стоимости, напримѣръ: обыкновеннаго платья или незатѣйливой утвари, можетъ быть достаточно одного взгляда эксперта на вещь; но зато оцѣнка какихъ-либо художественныхъ произведеній, или собраніе рѣдкостей, или обширной библіотеки, и т. п., или даже просто значительнаго количества вещей не можетъ не потребовать пространнаго и, быть можетъ, даже сложнаго изслѣдованія. Слѣдовательно, если установить, что эксперты, вызываемые въ судъ при обсужденіи дѣла, должны быть вознаграждаемы, то было бы несправедливо не установить того же самаго и въ отношеніи экспертовъ, приглашаемыхъ къ оцѣнкѣ имущества. Кромѣ того, если лица, обладающія высшими спеціальными свѣдѣніями (профессоры, технологи, художники) большею частью состоятъ на государственной службѣ, за которую и получаютъ вознагражденіе, то вознагражденіе это они получаютъ лишь за извѣстный родъ службы, за исполненіе опредѣленныхъ законами обязанностей, а не за то, чтобы являться къ оцѣнкѣ имущества, которая можетъ быть и не отнесена закономъ къ ихъ обязанностямъ. Равнымъ образомъ, нельзя думать, чтобы *назначеніе экспертовъ, по взаимному согласію взыскателя съ должникомъ, или по усмотрѣнію судебного пристава*, имѣло послѣдствіемъ допущеніе въ этомъ отношеніи произвола лицъ, постороннихъ мѣстному общественному и сословному управленію, ибо участіе сихъ управленій въ назначеніи экспертовъ не устраняется. по ст. 1004, приставъ относится къ нимъ о коман-

дированіи эксперта, если послѣдній не явится по первому призыву. Непредоставленіе же приставу права призывать экспертовъ непосредственно могло бы имѣть послѣдствіемъ напрасное замедленіе дѣла (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 63 и 64).

См. ст. 518, 1001, 1002.

**1005.** Лица, призываемыя для оцѣнки, за уклоненіе отъ исполненія сей обязанности безъ представленія доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, подвергаются взысканіямъ по статьѣ 29 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1914 г.). Тамъ же, ст. 1005.

**1006.** Для опредѣленія количества вознагражденія свѣдущихъ людей мѣстное губернское начальство составляетъ на каждое *трехлѣтіе* особыя правила, утверждаемыя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министрами Юстиціи и Финансовъ. Правила эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе. Тамъ же, ст. 1006.

1. „По статьѣ 350 сего Устава вознагражденіе экспертамъ, призываемымъ во время производства дѣла, опредѣляется по усмотрѣнію суда. Но въ настоящемъ случаѣ примѣненіе этого правила было бы сопряжено съ большими затрудненіями, такъ какъ очень часто судъ не находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится оцѣнка. Вслѣдствіе этого, постановлено составлять особыя правила для опредѣленія количества вознагражденія свѣдущихъ людей. Согласно сему изложены статьи 1006, 1014 и 1015“ (*Журналъ 16 и 18 Сентября 1864 г., стр. 15; журналъ 1864 г., № 44*, стр. 65 и 66, и *Объясн. зап. 1863 г., ч. 2*, стр. 111 и 112).

**1007.** Оцѣнка, назначенная вслѣдствіе письменнаго договора, въ коемъ лица, производить ее должны, уже предварительно наименованы, производится сими лицами. Тамъ же, ст. 1007.

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 1965.

**1008.** Предметамъ, оцѣненнымъ въ самомъ письменномъ договорѣ, новой оцѣнки не производится. Тамъ же, ст. 1008.

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 1966.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

##### Храненіе арестованнаго имущества.

**1009.** Арестованное имущество отдается хранителю, или же переносится въ особыя помѣщенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1009.

**1010.** Хранитель назначается по взаимному согласію взыскателя и должника, а если согласія не послѣдуетъ, то Судебнымъ Приставомъ. Тамъ же, ст. 1010.

1. „Тамъ, гдѣ особыхъ помѣщеній въ городахъ для производства публичныхъ продажъ не будетъ, невозможно оставлять описанныя вещи подъ надзоромъ

полиціи, которая не может исполнять успѣшно эту обязанность за своими прочими занятіями и которая освобождается отъ исполненія судебныхъ рѣшеній. Посему, охраненіе описанныхъ вещей предоставлено особому хранителю, который назначается по взаимному соглашенію взыскателя и должника, нестѣсненныхъ въ своемъ выборѣ никакими правилами“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 113 и 114*).

**1011.** Судебный Приставъ долженъ назначать въ хранители лицъ состоятельныхъ и преимущественно тѣхъ, которыя примутъ на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія оного. Тамъ же, ст. 1011.

**1012.** Судебный Приставъ не можетъ назначить хранителемъ, безъ согласія обѣихъ сторонъ, на письмѣ выраженнаго:

- 1) того, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ (а);
- 2) супругу, родственниковъ и свойственниковъ своихъ до второй степени включительно (б), и
- 3) взыскателя, должника, ихъ супруговъ, домашнихъ, родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой—родственниковъ второй степени и свойственниковъ до второй степени включительно, развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе (в). (а) Тамъ же, ст. 1012 п. 1.—(б) 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, І, ст. 1012 п. 2; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.—(в) 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1012 п. 3.

1. „Только въ томъ случаѣ, если между взыскателемъ и должникомъ не послѣдуетъ соглашенія, назначеніе хранителя должно зависѣть отъ судебного пристава, который долженъ уже быть ограниченъ въ своемъ выборѣ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 114*).

**1013.** Лицу, назначенному хранителемъ, выдается копія описи арестованнаго имущества, въ принятіи котораго оно расписывается на подлинной описи. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1013.

**1014.** Хранитель получаетъ плату за храненіе по взаимному его согласію съ должникомъ и взыскателемъ; если же сего согласія не послѣдуетъ, то въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на основаніи особыхъ правилъ. Тамъ же, ст. 1014.

### О размѣрѣ платы за храненіе арестованнаго имущества.

1. „Во всѣхъ случаяхъ, когда мѣра *судебнаго охраненія имущества* вызвана необходимостью, хранитель оного имѣетъ право получить назначенное закономъ вознагражденіе. Если имущество подверглось продажѣ, то плата за храненіе производится *прежде всего* изъ вырученной суммы: во всѣхъ же случаяхъ, когда хранимое имущество подлежитъ возврату хозяину, а сей послѣдній не пожелаетъ допустить своего имущества до публичной продажи *для выручки денегъ за храненіе оного*, издержки по охраненію должны падать на него, и должны быть опредѣляемы на основаніи особыхъ правилъ, если не послѣдуетъ взаимнаго соглашенія между хранителемъ и хозяиномъ имущества (ст. 1014 Уст. Гражд. Суд.) точно такимъ образомъ, какъ въ другихъ случаяхъ подобныя издержки за *непро-*



данное имущество обращаются на взыскателя или на кредиторовъ (ст. 1066 Уст. Гражд. Суд.)“ (70/1908).

2. „Если имущество, первоначально описанное у должника по указанію взыскателя, впоследствии будетъ арестовано въ обезпеченіе иска, предъявленнаго третьимъ лицомъ о правѣ собственности на то имущество, и отдано на храненіе, то взыскатель можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности передъ хранителемъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ до поступленія описаннаго по его указанію имущества на храненіе по аресту, наложенному въ обезпеченіе иска третьяго лица, откажется отъ обращенія взысканія на то имущество“ (81/186).

3. При отсутствіи такого отказа со стороны взыскателя, если имущество затѣмъ не поступитъ въ продажу на удовлетвореніе взыскателя, а будетъ отсуждено въ пользу третьяго лица, хранитель можетъ обратиться взысканіе платы за храненіе, по выбору, на третье лицо или на взыскателя (81/186).

4. Существованіе условія относительно вознагражденія за храненіе имущества и соглашенія о безмездномъ принятіи такового на храненіе можно доказывать свидѣтельскими показаніями (75/639).

5. Наслѣдство, заключающееся въ недвижимости, можетъ быть, впредь до учрежденія опеки, отдаваемо на храненіе. Хранитель имѣетъ право на вознагражденіе, размѣръ коего, въ случаѣ спора, опредѣляется судомъ сообразно дѣйствительно понесенному труду и мѣстнымъ даннымъ, причемъ судъ въ правѣ вовсе отказать хранителю въ вознагражденіи (84/56; 83/75; 79/61, 57).

6. Указанное разъясненіе (п. 5) распространено Сенатомъ на хранителей наслѣдства вообще (86/56. 83/75).

7. Управляющій имѣніемъ, назначенный хранителемъ того же имѣнія по случаю смерти владѣльца, не можетъ требовать вознагражденія за храненіе, если онъ продолжаетъ получать отъ наслѣдниковъ жалованье (76/112).

8. Размѣръ вознагражденія за охрану наслѣдственного имѣнія назначается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сообразно количеству и качеству труда, понесеннаго судебнымъ приставомъ или хранителемъ (83/75).

См. ст. 1015.

**1015.** Правила о платѣ за храненіе составляются на каждое трехлѣтіе мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Юстиціи и Финансовъ, и публикуются во всеобщее свѣдѣніе. Тамъ же, ст. 1015.

**1016.** Хранитель не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать онаго другимъ, но обязанъ сохранять въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ. Тамъ же, ст. 1016.

1. „Освобожденіе хранителя продаваемаго имущества отъ лежащихъ на немъ, въ семъ качествѣ, обязанностей можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ поставленъ въ хранители“ (81/5. 79/267; ср. 83/75).

2. Поэтому взносъ покупателемъ слѣдующей за купленный съ торговъ предметъ суммы не освобождаетъ хранителя арестованнаго имущества отъ своихъ обязанностей (81/5; 79/267).

3. Хранитель за *всѣ убытки* въ имуществѣ, происшедшіе до сдачи имъ имущества и отъ его упущенія, *отвѣчаетъ передъ взыскателями*, по претензіямъ коихъ наложенъ арестъ на имущество, и предъ должниками или предъ покупателями охраненнаго имущества (81/5; ср. 79/267).

4. По законамъ охранительнаго судопроизводства, хранитель, по снятіи судомъ охранительныхъ мѣръ, можетъ *сдавать охраненное имъ имущество* непосредственно тому утвержденному въ прѣзахъ наслѣдства лицу, по просьбѣ котораго послѣдовало постановленіе о снятіи этихъ мѣръ. Участіе судебного пристава въ семъ случаѣ ограничивается однимъ снятіемъ печатей, указаніемъ хранителю утвержденного наслѣдника и отобраніемъ отъ наслѣдника, по сдачѣ ему хранителемъ имѣнія, пріемной расписки на имѣющемся у дѣлъ мирового судьи экземплярѣ охранительной описи (83/75).

5. *Передача охраненнаго имущества* утвержденному наслѣднику при посредствѣ судебного пристава, коему оно передается хранителемъ, бываетъ въ томъ лишь случаѣ, когда или хранитель не сдаетъ, или не соглашается на непосредственную сдачу имущества наслѣднику, или же когда сей послѣдній именно потребуетъ передачи имѣнія при посредствѣ судебного пристава (83/75).

6. Хранитель арестованнаго имущества имѣетъ *право на полученіе платы за храненіе* лишь въ томъ случаѣ, *если онъ сдаетъ ввѣренное ему имущество въ исправности*. Въ противномъ случаѣ, собственникъ имущества не обязанъ вносить хранителю плату по первому требованію судебного пристава, а имѣетъ право обжаловать это распоряженіе пристава въ частномъ порядкѣ и доказывать, что хранитель не имѣетъ права на вознагражденіе. Нѣтъ никакого законнаго основанія требовать, чтобы подобное возраженіе собственника противъ права хранителя могло быть заявлено только въ исковомъ порядкѣ (1902/100).

См. ст. 1014, 1015, 1403.

**1017.** За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, сверхъ взысканія, опредѣленнаго въ предпедней (1016) статьѣ, подлежитъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ (Улож. Наказ., ст. 1681 по Прод. 1912 г., и 1682, по Прод. 1912 г.; Уст. Наказ., изд. 1914 г., ст. 177). Тамъ же, ст. 1017.

1. *Собственникъ имущества*, сданнаго ему же на храненіе или переданнаго ему хранителемъ, теряетъ право распоряженія таковымъ и подлежитъ уголовной отвѣтственности (ст. 1681 Улож. Наказ. и 177 Уст. Наказ.) за самовольную растрату такого имущества (Общ. Собр. 1893 г. № 31; Угол. Деп. 98/15; 79/56).

2. Хранитель арестованнаго по взысканію имущества, оправданный по обвиненію въ растратѣ онаго, безъ установленія въ приговорѣ уголовного суда, что событіе растраты имѣло мѣсто и было дѣяніемъ хранителя, не подлежитъ отвѣтственности за убытки передъ взыскателемъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Мая 1901 г. по д. Б—га, д. № 2682/1898 г.)<sup>1)</sup>.

**1018.** Хранитель обязанъ отчетностью въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ. Тамъ же, ст. 1018.

1. „За несоблюденіе, при храненіи описанныхъ вещей, предписанныхъ закономъ правилъ хранитель можетъ подлежать, какъ имущественной (ст. 1018),

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникъ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., подъ редакціею бар. Н. А. Штакельберга, составленномъ М. И. Пеньковскимъ, 1915 г.

такъ и уголовной (ст. 1017) ответственности“ (*Объясн. зап. 1863 г., стр. 115*).

**1019.** Назначеніе новаго хранителя и передача ему арестованнаго имущества производятся по правиламъ, постановленнымъ въ предшедшихъ (1010 и слѣд.) статьяхъ. Тамъ же, ст. 1019.

**1020.** Издержки по храненію проданнаго имущества рассчитываются и уплачиваются изъ вырученной отъ продажи суммы. Тамъ же, ст. 1020.

1. „Опредѣленное на основаніи 1015 статьи вознагражденіе выдается хранителю изъ суммы, вырученной чрезъ публичную продажу имущества“ (*Объясн. зап. 1863 г., стр. 114*).

## ОТДѢЛЕНИЕ ПЯТОЕ.

### Продажа арестованнаго имущества.

**1021.** Къ окончанію описи и оцѣнки имущества взыскатель и должникъ обязаны заявить Судебному Приставу о назначаемомъ ими, по взаимному соглашенію, мѣстѣ и срокѣ публичной продажи. Если должникъ и взыскатель не придутъ къ соглашенію или не подадутъ отзывовъ, то въ отношеніи мѣста и срока продажи должно руководствоваться правилами, изложенными въ нижеприведенныхъ статьяхъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1021 <sup>1)</sup>.

1. „Взыскатель и должникъ одинаково заинтересованы въ возможно большей выручкѣ, чрезъ публичную продажу, описаннаго имущества; равнымъ образомъ, имъ можетъ быть извѣстно, гдѣ именно и въ какое время можно рассчитывать на успѣшное стеченіе лицъ, желающихъ участвовать въ торгахъ. Посему имъ предоставлено опредѣлить, въ каждомъ частномъ случаѣ, *мѣсто и срокъ* торгога. Если же взыскатель и должникъ не придутъ къ соглашенію, то публичная продажа должна происходить на основаніи предписанныхъ въ законѣ правилъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., стр. 115*).

*I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную.*

**1022.** Мѣсто и день продажи имущества означаются Судебнымъ Приставомъ на самой описи. Тамъ же, ст. 1022.

**1023.** Продажа движимаго имущества производится на мѣстахъ, опредѣляемыхъ для сего ежегодно мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ. Тамъ же, ст. 1023.

1. *Мѣста публичной продажи* не могутъ быть заранѣе опредѣлены въ законѣ. Такъ какъ публичная продажа имѣетъ своею цѣлью привлечь, по возможности, наибольшее число покупателей, то понятно, что она должна происходить, по преимуществу, въ мѣстахъ существованія ярмарокъ, базаровъ и проч.,

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1021—1070 см. ст. 1 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



притомъ преимущественно въ праздничные дни. Свѣдѣнія объ этихъ предметахъ будутъ сосредоточиваться въ земскихъ губернскихъ собраніяхъ, почему при составленіи устава предполагалось постановить, что продажа движимыхъ имуществъ должна производиться въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ. Съ установленіемъ такого правила, вѣрнѣе могутъ быть избраны земскимъ собраніемъ, знакомымъ съ мѣстными условіями, удобнѣйшіе пункты продажи и, притомъ, съ одновременнымъ опредѣленіемъ этихъ пунктовъ они сразу сдѣлаются общеизвѣстными въ каждой мѣстности, что немаловажно для успѣха торговъ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 115 и 116; см. также объясненіе на статью 1006*).

2. *Опредѣленіе мѣстъ продажи предоставлено усмотрѣнію губернскаго начальства*, которое, безъ сомнѣнія, должно будетъ опредѣлять эти мѣста именно въ каждомъ уѣздѣ губерніи, чтобы не затруднить взысканіе перевозкою продаваемыхъ вещей въ мѣста отдаленныя. Объ этомъ въ законѣ не упомянуто потому, что предположенія губернскихъ начальствъ, по означенному распределенію, будутъ представляться на утвержденіе центральной власти, отъ которой всегда зависѣть сдѣлать необходимыя по этому предмету наставленія. Статья 1023, по точному смыслу ея, вовсе не обязываетъ губернскаго начальства перемѣнять ежегодно мѣста продажъ, но лишь указываетъ имъ, что они ежегодно должны входить въ соображеніе. не слѣдуетъ ли сдѣлать измѣненія какъ въ самыхъ мѣстахъ продажъ, такъ и въ числѣ ихъ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 65*).

**1024.** Движимое имущество, перевозка косяго сопряжена съ затрудненіями или значительными издержками, продается въ мѣстѣ его храненія. Тамъ же, ст. 1024.

1. „*Изъятіе изъ правила статьи 1023* допущено, по примѣненію къ статьѣ 2184 т. X ч. 2 Зак. Гажд. Суд., только для тѣхъ имуществъ, кои по затруднительности перевозки потребовали бы несоразмѣрныхъ съ цѣною ихъ расходовъ и потому удобнѣе и выгоднѣе могутъ быть проданы въ мѣстахъ ихъ храненія“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 116*).

**1025.** Для храненія имуществъ до публичной продажи и для совершенія самой продажи могутъ быть отводимы или нанимаемы въ городахъ особыя помѣщенія. Тамъ же, ст. 1025.

1. Подъ упоминаемыми въ этой статьѣ помѣщеніями слѣдуетъ разумѣть не какія-либо постоянныя помѣщенія для продажи имуществъ, какъ это неправильно полагаетъ *Анненковъ* (V, 241), а, по справедливому мнѣнію проф. *Гольметена* (*Журн. гражд. и угол. пр. 1881 г., кн. 5, стр. 144*), *помѣщенія, нанимаемая для этого каждый разъ судебнымъ приставомъ*. Понимая эту статью въ смыслѣ, указанномъ г. Гольмстеномъ, слѣдуетъ признать, что приставъ, вынужденный силою вещей охранять до продажи перевезенное въ городъ имущество, въ правѣ нанять для сего помѣщеніе и издержки по найму включить въ общій счетъ издержекъ по продажѣ, если городское управленіе откажетъ ему въ требованіи объ отводѣ дарового помѣщенія.

В. Л. Исаченко.—„*Гражданскій процессъ*“, V, стр. 386—387.

**1026.** Продажа совершается Приставомъ публично, при членѣ полицейскаго или волостного управленія. Тамъ же, ст. 1026.

1. „Совершеніе самой продажи предполагается производить *публично* и потому признано достаточнымъ присутствіе при ней одного только члена полицейскаго или волостного управленія, для содѣйствія въ сохраненіи порядка, безъ приглашенія къ тому особыхъ свидѣтелей“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 116*).

## II. Сроки продажи.

**1027.** Срокъ публичной продажи опредѣляется Приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, *отъ семи дней до шести недѣль* со дня окончанія описи и оцѣнки имущества. Тамъ же, ст. 1027.

**1028.** Предметы, подверженные скорой портѣ или такіе, которые требуютъ значительныхъ, не соотвѣствующихъ стоимости имущества, издержекъ на храненіе, могутъ быть назначены для продажи въ болѣе краткій срокъ. Тамъ же, ст. 1028.

1. Правило ст. 1028 примѣнимо и при охраненіи наслѣдствъ (69/649).

**1029.** Отсрочка дня продажи допускается не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имущество. Тамъ же, ст. 1029.

1. „Хотя для продажи движимыхъ имуществъ въ Сводѣ 1857 года не установлено никакого опредѣленнаго срока (ст. 2187 т. X ч. 2) и, по разнородности самыхъ имуществъ, трудно установить въ законѣ опредѣлительныя по сему предмету правила, но для устраненія замедленія въ удовлетвореніи взыскателей и потерь для должника, сопряженныхъ съ долговременнымъ, безъ нужды, храненіемъ описанныхъ вещей, слѣдуетъ ограничить въ нѣкоторой степени произволъ пристава, которому при отсутствіи соглашенія между взыскателемъ и должникомъ, предоставляется *назначеніе времени продажи*. Въ этихъ видахъ опредѣленъ шестинедѣльный срокъ со дня окончанія описи и оцѣнки, далѣе коего не можетъ быть приставомъ отложена продажа, развѣ бы всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на описанное имущество, изъявили согласіе на отсрочку. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано только въ отношеніи имуществъ, подверженныхъ скорой портѣ или требующихъ значительныхъ, несоотвѣствующихъ ихъ стоимости, издержекъ на храненіе (ст. 1028)“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 118 и 119*).

См. ст. 1028 и 1132.

2. Одно требованіе взыскателей, хотя бы на то и было общее ихъ согласіе, объ отсрочкѣ продажи не должно быть принимаемо въ уваженіе, *если на то не послѣдуетъ согласія должника*.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 393.

## III. Объявленія о продажѣ.

**1030.** Продажа оповѣщается объявленіями Пристава, въ коихъ означаются: предметы, мѣсто, день и часъ продажи, имя вла-

дѣльца имущества и сумма, въ какую оно оцѣнено для торговъ. Предметы означаются въ объявленіяхъ общимъ названіемъ, соотвѣтствующимъ ихъ роду, безъ подробнаго исчисленія. Тамъ же, ст. 1030.

1. Судъ, и безъ жалобы сторонъ, можетъ возбудить вопросъ о производствѣ торговаго безъ объявленія о томъ, и отмѣнить продажу, такъ какъ подобная продажа не можетъ почитаться публичной (98/36; 85/65).

2. Но это не относится на случаи упущеній *при публикаціи* (90/111).

3. При несостоятельности должника принадлежащее ему по 1030 ст. Уст. Гражд. Суд. право переходить къ конкурсу (73/351).

См. ст. 1180.

**1031.** Объявленія прибаваются, по крайней мѣрѣ за *недѣлю*, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1028, не менѣе какъ за *день* до продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ мѣстахъ того мирового участка, гдѣ будетъ производиться продажа, а также и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить. Тамъ же, ст. 1031.

**1032.** Объявленія о продажѣ барокъ, лодокъ и иныхъ судовъ прибаваются на пристаняхъ и на продаваемыхъ судахъ. Тамъ же, ст. 1032.

**1033.** О продажѣ имущества, превышающаго по оцѣнкѣ *двѣсти* рублей, въ такомъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, сверхъ означенныхъ объявленій, производится публикація въ сихъ вѣдомостяхъ. 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 1033.

*Примѣчаніе.* Означенныя въ сей (1033) статьѣ публикаціи, когда онѣ про водятся въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, оплачиваются по *одному* рублю *пятидесяти* копѣекъ за каждую публикацію. Тамъ же, ст. 1033 прим.

1. „Сверхъ указанныхъ въ 1030—1032 способовъ объявленія, судебный приставъ обязанъ сдѣлать публикацію въ одномъ номерѣ мѣстныхъ вѣдомостей, если таковыя издаются въ мѣстѣ назначенія продажи, въ томъ только случаѣ, когда цѣна описаннаго имущества превышаетъ сто рублей. Означенный порядокъ объявленія о продажѣ движимаго имущества тѣмъ болѣе можетъ быть признанъ вполнѣ соотвѣтствующимъ предположенной цѣли, что независимо отъ объявленій и публикацій, производимыхъ приставомъ, предоставляется еще право какъ взыскателю, такъ и должнику, для большаго успѣха въ привлеченіи къ торгу покупателей, публиковать и прибавлять составленныя приставомъ объявленія, каждому на свой счетъ (ст. 1037)“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 119*).

**1034.** Публикація должна содержать въ себѣ то же, что и объявленія, и припечатывается лишь въ *одномъ* номерѣ вѣдомостей. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1034.

**1035.** Редакція вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена публикація, обязана немедленно по напечатаніи оной препроводить Судебному Приставу, производящему продажу, *одинъ* экземпляръ



того нумера, въ которомъ публикація помѣщена. Нумеръ вѣдомостей хранится при дѣлѣ о публичной продажѣ. Тамъ же ст. 1035.

1. Судебные пристава, публикующіе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о публичной продажѣ имѣній, обязаны производить плату по 20 коп. за присылаемые имъ, согласно 1035 ст. Уст. Гражд. Суд., отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ припечатаны объявленія о публичной продажѣ имѣній, и деньги за сіи отдѣльные нумера высылать вмѣстѣ съ деньгами, слѣдующими за напечатаніе объявленій (Общ. Собр. Касс. Деп. 1886 г. № 11).

**1036.** Объявленія о учиненныхъ объявленіяхъ и публикаціи Приставъ отмѣчаетъ въ журналѣ. Тамъ же, ст. 1036.

**1037.** Какъ взыскателю, такъ и должнику предоставляется право, независимо отъ объявленій и публикаціи, производимыхъ Приставомъ, публиковать составленныя Приставомъ объявленія о продажѣ каждому на свой счетъ. Тамъ же, ст. 1037.

**1038.** Въ случаѣ измѣненія дня или мѣста продажи, по предписанію суда или по соглашенію сторонъ, Приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія и публикацію и записать объ этомъ въ журналѣ. Тамъ же, ст. 1038.

**1039.** Въ объявленіяхъ объ отмѣнѣ продажи помѣщается лишь, что продажа *такого-то* имѣнія, назначенная на *такой-то* день, отмѣняется по *такой-то* причинѣ. Тамъ же, ст. 1039.

#### *IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями.*

**1040.** Приобрѣтеніе съ публичнаго торговаго литературнаго, музыкальнаго, художественнаго или фотографическаго произведенія не даетъ покупщику авторскаго права на это произведеніе. 1911 Март. 20 (34935) зак., IV, ст. 1040.

**1041.** Сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ ни при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго его на то согласія, ни по смерти, безъ согласія его наслѣдниковъ. 1864 Нояб. 20 (41477) ст. 1041.

1. Изъ смысла 1041 ст. Уст. Гражд. Суд. слѣдуетъ, что исключительнымъ и неотъемлемымъ правомъ законъ дѣляетъ лишь самое авторское право, но не тѣ предметы, или вещные субстраты, въ которые самъ авторъ воплотилъ свое право съ несомнѣнною цѣлью извлекать изъ нихъ имущественную выгоду. Это слѣдуетъ изъ того, что выраженіе названной 1041 ст.: „но не обращенные еще въ продажу самимъ авторомъ“, — не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что сочиненія и переводы, напечатанные и уже обращенные самимъ авторомъ въ продажу, разсматриваются закономъ, какъ имущество вполне самостоятельное и не связанное съ авторскимъ правомъ настолько, что отчужденіе этого имущества отъ автора его знаменуетъ собою и отчужденіе самаго права, которое попрежнему составляетъ неотъемлемую собственность автора и можетъ быть предметомъ его неограниченнаго распоряженія. Но имущественную выгоду

авторъ можетъ извлекать не только путемъ напечатанія своихъ произведеній и обращенія ихъ въ продажу, но и всякими другими способами, какъ, напр., продажей своихъ произведеній издательской фирмѣ за извѣстное вознагражденіе, передачей сочиненія для напечатанія въ журналъ или газету за опредѣленный гонораръ, предоставленіемъ театральной дирекціи права постановки на сцену драматическихъ произведеній за извѣстную поспектакльную плату и т. п.—Во всѣхъ этихъ и имъ подобныхъ случаяхъ, все, что слѣдуетъ автору, какъ эквивалентъ его права, конечно, есть имущественное право, на которое, какъ и на всякое другое имущество должника, въ отношеніи коего въ законѣ не содержится никакого изъятія, всегда можетъ быть обращено взысканіе, и потому, при несостоятельности автора, послѣдній не въ правѣ распоряжаться этимъ своимъ имущественнымъ правомъ и таковое подлежить обращенію въ конкурсную массу.— Въ виду этого, когда идетъ споръ о правѣ, переуступленномъ авторомъ другому лицу, между этимъ послѣднимъ и конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго автора, судъ обязанъ выяснить съ надлежащей точностью и полностью, что именно было предметомъ оспариваемой конкурсомъ сдѣлки,—голое ли авторское право или же тотъ вещный субстратъ онаго, который волею самого автора сдѣлался простымъ имущественнымъ правомъ. Разъ будетъ доказано, что переуступлено самое право,—о признаніи сдѣлки недѣйствительной не можетъ быть и рѣчи: если же переуступленъ эквивалентъ права, то сдѣлка о семъ недѣйствительна (1913/12).

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 2244.

2. При обращеніи взысканія на имущество должника — сочинителя или переводчика—судебный приставъ не въ правѣ отказать взыскателю въ требованіи объ арестѣ и описи *неизданныхъ сочиненій и переводовъ*, — онъ долженъ подвергнуть ихъ аресту и назначить въ продажу по общимъ правиламъ, но не долженъ *производить лишь самой продажи, если къ моменту производства ея ему не будетъ доставлено требуемое закономъ сочиненіе автора*. Законодатель воспретилъ лишь продажу этихъ предметовъ безъ согласія автора, а не арестъ ихъ, именно съ тою цѣлью, чтобы предоставить сторонамъ время прійти къ взаимному о продажѣ соглашенію.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, 3-е изд. 1907 г., стр. 410.

См. ст. 973 и 974.

**1042.** Рукописи, приобрѣтенныя для изданія, а равно и право на напечатаніе ихъ продаются не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всѣ условія, заключенныя прежнимъ ихъ хозяиномъ. Тамъ же, ст. 1042.

1. *Привилегія* есть право имущественное, которое во многихъ отношеніяхъ ничѣмъ не отличается отъ другихъ имущественныхъ правъ. На *приспособленія* или предметы, въ коихъ осуществляется право на привилегію, всегда можетъ быть обращено взысканіе и притомъ совершенно безотносительно къ тому, можетъ ли оно въ то же время быть обращено и на самую привилегію. Что касается обращенія взысканія на привилегію, то въ законѣ на это нѣтъ прямого отвѣта, но близкое сходство, можно сказать полное тождество между природами права привилегіи на открытія и изобрѣтенія и авторскаго

права можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы правила, ограждающія авторское право, имѣли примѣненіе и къ праву на привилегіи, ибо изъ общаго смысла нашихъ законовъ (ст. 9 Уст. Гражд. Суд.) вытекаетъ тотъ выводъ, что если законодатель призналъ необходимымъ издать правила для огражденія извѣстнаго права, но о другомъ, совершенно тождественномъ въ его глазахъ по самой своей природѣ, правѣ не упомянулъ, то подобный простой недосмотръ всегда можетъ быть восполненъ судомъ путемъ примѣненія вполне аналогичнаго къ нему случая, предусмотрѣннаго закономъ. Все это приводитъ къ тому заключенію, что по духу нашего законодательства, *привилегія*, какъ право исключительнаго пользованія сдѣланнаго должникомъ открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія, *ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать понудительному отъ него отчужденію и быть объектомъ взысканія*. Но если привилегія пріобрѣтена должникомъ отъ другого лица, то она можетъ быть отчуждаема отъ него и продана съ публичнаго торгова, но съ тѣмъ, чтобы покущикъ обязался исполнить всѣ тѣ условія, исполнить которыхъ онъ обязался предъ прежнимъ хозяиномъ привилегіи. Въ этомъ случаѣ представляется возможнымъ и отдѣльное отчужденіе одной привилегіи, почему за кредиторомъ должно быть признано право требовать обращенія взысканія на самую привилегію безъ обращенія его на приспособленія, но должникъ въ правѣ въ такомъ случаѣ требовать, чтобы сначала были проданы приспособленія (977 ст.).

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V, стр. 414—433.

2. Въ тѣхъ случаяхъ, когда у должника обнаруживаются тѣ вещные субстраты чужого *авторскаго права*, которые составляютъ самостоятельное имущественное право, судебный приставъ не въ правѣ отказать взыскателю въ требованіи объ арестѣ и описи этихъ предметовъ, какъ не въ правѣ онъ отказать взыскателю въ требованіи о наложеніи ареста на всякое другое движимое имущество, находящееся у должника. Здѣсь должно имѣть полное примѣненіе законное предположеніе—*„движимыя вещи почитаются собственностью того, у кого онѣ находятся, доколѣ противное не будетъ доказано“* (ст. 534 Зак. Гражд.). Не такъ легко разрѣшается вопросъ, когда у должника окажется какое-либо *еще не напечатанное произведение другого лица*. Въ этихъ случаяхъ ни приставъ не въ правѣ описать такое произведение, ни конкурсъ обратить его въ массу прежде, чѣмъ не будетъ установлено съ надлежащей точностью, что оно принадлежитъ должнику.

В. Л. Исаченко.—*„Авторское право при несостоят. собственника его“*, „Право“ 1913 г., № 15, стр. 933—935.

См. ст. 695<sup>10</sup> Зак. Гражд.

**1043.** Иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ или его родственниками. Когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно когда взыскатель будетъ ино-вѣрецъ, то Святые иконы вмѣстѣ съ окладами, отдаются въ бли-



жайшую Православную приходскую церковь, безъ всякаго за то удовлетворенія кредиторовъ. Если же у должника не окажется другого имущества, но по немъ имѣются поручители, то Святѣя иконы отдаются взыскателю по взаимному соглашенію не съ должникомъ или его родственниками, а съ поручителями по немъ, и въ случаѣ, если не послѣдуетъ согласія, въ церковь; взысканіе же долга производится съ поручителей. Тамъ же, ст. 1043.

1. При несостоятельности должника принадлежащее ему по 1043 ст. право переходить къ конкурсу (73/351).

**1044.** Металлическія подѣлки ризъ или другихъ украшеній, снятыхъ съ иконъ, допускается обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга разбирать, и затѣмъ то и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступать съ этими вещами и въ томъ случаѣ, когда онѣ только приготовлены на икону, но не были на нее возложены Тамъ же, ст. 1044.

**1044<sup>1</sup>.** При обращеніи въ продажу съ публичнаго торга издѣлій изъ благородныхъ металловъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 520 (по Прод. 1912 г.) и 521 (по Прод. 1912 г.) Устава о Промышленности. 1896 Март. 11 (12625) уст., ст. 32, 33.

#### *V. Порядокъ производства торга.*

**1045.** Судебный Приставъ, сдѣлавъ, когда нужно, распоряженіе о перенесеніи арестованнаго имущества въ мѣсто продажи, свѣряетъ оное съ описью и въ принятіи его выдаетъ хранителю расписку. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1045.

1. Судебный приставъ обязанъ своевременно озаботиться одоставленіи хранителемъ въ мѣсто торга заинтересованнаго и сданнаго на храненіе имущества и въ случаѣ недоставленія такового обязанъ самъ непосредственно сдѣлать распоряженіе *объ истребованіи отъ хранителя того имущества*, а не ограничиться только однимъ составленіемъ о семъ протокола (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 4 Февраля 1899 г., № 99).

**1046.** Въ дни, назначенные для публичной продажи, дозволяется всѣмъ желающимъ осматривать продаваемые предметы. Тамъ же, ст. 1046.

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 2199.

**1047.** Продажа должна начинаться въ *десять часовъ утра* и не можетъ продолжаться долѣе *шести часовъ* пополудни. Тамъ же, ст. 1047.

1. См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 2198.

2. Если въ 10 часовъ утра было объявлено распоряженіе *объ отсрочкѣ* назначеннаго на этотъ день *торга*, то въ этотъ день торгъ состояться уже не можетъ, хотя бы означенное распоряженіе и было въ тотъ же день, но послѣ 10 часовъ утра, отмѣнено. Торгъ, произведенный тѣмъ не менѣе приставомъ въ тотъ же день, хотя и до 2 часовъ дня, почитается новымъ.

и, какъ произведенный безъ объявленія, подлежить уничтоженію, даже безъ жалобъ (85/65).

См. ст. 1030 и 1048.

**1048.** Если въ *десять часовъ* не явится никто изъ желающихъ торговаться, или явится только *одинъ*, то Судебный Приставъ, производящій продажу, долженъ ожидать явки покупателей до *двухъ часовъ* пополудни; но если въ *двенадцать часовъ* явится не менѣе *двухъ* покупателей, то по требованію ихъ Приставъ приступаетъ къ производству торга. Тамъ же, ст. 1048.

### О срокѣ для открытія торга.

1. „Статья эта ностановлена во избѣжаніе недоразумѣній относительно времени начатія торга и стѣсненій являющихся на торги“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 66*).

2. „Если въ 10 часовъ не явится никто изъ желающихъ торговаться или явится только одинъ, то прежде наступленія 12 часовъ судебный приставъ не въ правѣ приступить къ производству онаго, сколько бы ни явилось покупателей въ промежутокъ времени между 10 и 12 часами“ (81/7).

3. „Открытіе торга позднѣе перваго срока, допускаемаго закономъ, т. е. 10 часовъ, но въ предѣлахъ установленнаго имъ періода времени, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться устраненіемъ кого-либо отъ участія въ торгѣ“ и не составляетъ повода къ уничтоженію торга (93/100; 91/77).

4. *Открытіе торга въ 10 часовъ утра* вполне соответствуетъ закону, а потому такой порядокъ не можетъ быть отмѣненъ противозаконной практикой (90/56).

5. „*Два часа есть предѣльный срокъ для явки покупателей, но не для начала торга*, если бы таковой по случаю продажи въ тотъ же день другихъ имѣній или инымъ какимъ-либо законнымъ причинамъ, не могъ начаться въ два часа“ (88/82).

6. „Торги могутъ начинаться и послѣ 2 часовъ, если только покупатели изъявили желаніе торговаться и позже двухъ часовъ“ (88/82).

7. *Присутствіе по крайней мѣрѣ двухъ желающихъ торговаться* лицъ должно быть обнаружено до начатія торга (98/36).

8. Послѣ окончательной надбавки судебный приставъ обязанъ заключить торгъ, хотя бы и ранѣе 2-хъ часовъ (85/49; 83/39; 77/178), или даже до двѣнадцати часовъ дня (77/178).

9. *Торгъ признается несостоявшимся*; если до двухъ часовъ не явилось желающихъ торговаться или явился только одинъ. Поэтому, торгъ, начавшійся съ участіемъ явившагося послѣ двухъ часовъ другого покупателя, не считается публичнымъ и состоявшимся (78/90).

10. Для заявленія о желаніи участвовать въ торгахъ никакого срока не установлено; можно заявить о семъ во все время, пока продолжается торгъ (79/282).

11. Если торгъ, правильно и своевременно начавшійся, еще не законченъ, то лица, явившіяся и послѣ двухъ часовъ, допускаются къ участію въ торгѣ. Торгъ можетъ продолжаться нѣсколько дней и, во все время, лица, въ немъ участвующія, имѣютъ возможность наддавать цѣну (79/282).

12. Статья 1048 *запрещаетъ принимать покупателей, явившихся послѣ двухъ часовъ*, но не содержитъ запрещенія принимать покупателей, явившихся ровно въ два часа (81/60).

13. *Покупателями*, наличностью коих обусловливается приступъ къ торгу, считаются лица, *явившіяся на торгъ съ намѣреніемъ приобрести имѣніе, а не фиктивно участвующія въ торгъ* подставныя лица (97/70; 90/14; 88/72; 1904/89).

14. Желающіе торговаться должны *официально* заявить о семъ судебному приставу или объявить объ этомъ присутствующему на торгахъ члену суда, съ запискою о такой, въ установленный срокъ, явкъ желающаго торговаться въ торговый листъ или въ особый журналъ (89/76).

15. Не требуется особаго опредѣленія суда для *удостоверенія неяви* покупателей къ торгу; достаточно отмѣтки о семъ на торговомъ листѣ или постановленія лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ (91/77; 83/50).

16. *„Торгъ признается законченнымъ, когда торгующіеся перестали дѣлать наддачи, когда торговый листъ подписанъ и предлагавшій высшую цѣну внесъ не менѣе десятой ея части (1158—1161 Уст. Гражд. Суд.). О возобновленіи же торга послѣ этого, хотя бы онъ оконченъ до 2 или даже до 12 часовъ дня, не можетъ быть и рѣчи“* (83/39; 77/178).

17. *Не подлежатъ кассационной повѣркѣ сужденія и выводы суда* о томъ, было ли со стороны явившихся покупателей предъявляемо судебному приставу требованіе о производствѣ торга, имѣлись ли достаточныя основанія къ тому, чтобы приставъ, къ которому сіе требованіе обращалось, считать находившимся при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей (85/49).

См. ст. 1030, 1047, 1049.

18. *Торгъ долженъ признаваться заключеннымъ, какъ только прекратятся наддачи, будетъ или не будетъ при этомъ подписанъ торговый листъ и внесенъ задатокъ.*

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. V стр. 457.

**1049.** Продажа, не оконченная въ одинъ день, продолжается въ слѣдующіе дни, впредь до окончанія. Тамъ же, ст. 1049.

### Перенесеніе торга на слѣдующій день.

1. Продажа, неоконченная въ одинъ день, *продолжается на другой, непосредственно слѣдующій за тѣмъ день, а не въ какой-либо день, назначенный по произволу* (74/647).

2. *„Постановленіе о продолженіи продажи, неоконченной въ одинъ день, въ слѣдующіе затѣмъ дни, впредь до окончанія, относится до того случая, когда продажа имѣнія, начавшись въ назначенный день, не могла окончиться въ тотъ же день“* (74/647).

3. Ст. 1049 непримѣнима къ случаямъ, когда продажа въ назначенный день *вовсе не начиналась* (74/647).

См. ст. 1048.

4. При продажѣ *движимости*, разъ въ назначенный день продажа началась, но все описанное имущество не могло быть продано до 6 часовъ, торгъ можетъ быть перенесенъ на слѣдующій день, а при продажѣ *недвижимости*, разъ въ назначенный день явились покупатели одного изъ имѣній, назначенныхъ въ продажу на тотъ день, заявили объ этомъ приставу и послѣдній записалъ ихъ имена, торгъ долженъ быть признанъ начавшимся и можетъ быть перенесенъ на



слѣдующій день, хотя бы въ первый день состязаніе не могло быть начато по недостатку времени, употребленнаго на продажу другихъ имѣній.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, 3 изд. 1907 г., стр. 461.

**1050.** Дл. удобства продажи, Судебный Приставъ можетъ раздѣлять имущество на продажныя партіи. Тамъ же, ст. 1050.

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2189.

**1051.** Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостного управленія, присутствующій при продажѣ, не имѣютъ права принимать участіе въ торгахъ. Тамъ же, ст. 1051.

1. „Въ этой статьѣ вводится, по примѣненію къ ст. 2179 т. X, ч. 2 Зак. Гражд. Суд., правило, запрещающее положительно должнику, владѣющему продаваемымъ имуществомъ, участвовать въ торгахъ. Основаніемъ такому правилу послужило то соображеніе, что если должникъ имѣетъ достаточныя средства для покупки своего имѣнія, то, имѣя по закону возможность остановить самую продажу уплатою взыскиваемого съ него долга, ему нѣтъ надобности торговаться при публичной продажѣ. Если же у него нѣтъ средствъ на пріобрѣтеніе имѣнія, то участіе его въ торгѣ можетъ только препятствовать успѣшной продажѣ. Но соображенія сіи имѣютъ примѣненіе лишь къ должнику, владѣющему всемъ продаваемымъ имѣніемъ; ибо несправедливо было бы относить ихъ къ случаямъ продажи общаго нераздѣльнаго имѣнія, когда есть нѣсколько владѣльцевъ. Долгъ, обременяющій общее имѣніе, можетъ быть или наслѣдственный, подлежащій ко взысканію со всѣхъ наслѣдниковъ, или сдѣланный однимъ изъ участниковъ нераздѣльнаго имѣнія. Если въ первомъ случаѣ одинъ изъ наслѣдниковъ можетъ и желаетъ уплатить упдающую на его часть долга, а другіе, по несостоятельности или иной причинѣ, отказываются отъ уплаты долга, причитающагося на ихъ долю, и доводятъ имѣніе до продажи, то нѣтъ достаточнаго повода запрещать исправнымъ должникамъ и владѣльцамъ общаго имѣнія участвовать въ торгѣ и лишать ихъ права этимъ способомъ сохранить для себя наслѣдственное свое имѣніе. Еще болѣе несправедливо было бы запрещать участвовать въ торгахъ такимъ владѣльцамъ общаго имѣнія, къ лицу которыхъ никакой претензіи не предъявлено“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 121 и 122*).

2. Для лица, по иску котораго имѣніе продается съ публичнаго торгоа обязательно личное или чрезъ своего представителя участіе въ торгахъ. Если торгъ состоялся между наличными покупателями, то письменное заявленіе взыскателя о желаніи оставить имѣніе за собою въ суммѣ иска въ случаѣ, если на торгѣ будетъ предложена цѣна ниже этой суммы, не имѣетъ никакого значенія (75/446).

3. Законъ не дѣлаетъ различія между участвующимъ въ торгѣ взыскателемъ и другими явившимися къ торгу лицами (81/119).

4. Взыскатель, не успѣвшій прибыть въ судъ ранѣе окончанія торгова, не можетъ просить о *возобновленіи оконченнаго торгова*, хотя бы замедленіе въ пути произошло вслѣдствіе непредвидѣнныхъ и непреодолимыхъ причинъ (85/49).

5. „Право *залогодержателя* торговаться на заложенное имѣніе, въ случаѣ назначенія оного въ публичную продажу, не вытекаетъ изъ самой сущности закладнаго права, а принадлежитъ залогодержателю наравнѣ съ посторонними лицами и со всякимъ взыскателемъ, могущимъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи (ст. 1051)“ (84/25).

6. Правило ст. 1051 о томъ, что отъ участія въ торгѣ устраниются лица, участвовавшія въ составленіи описи имущества или производящія продажу такового, относится къ *должностнымъ лицамъ*, на койхъ означенныя дѣйствія возложены закономъ, а не къ взыскателю (75/493).

7. Ст. 1051 обязываетъ лицъ, производящихъ продажу, наблюдать, чтобы указанныя въ ней лица къ торгамъ не допускались. Но лица, наблюдающія за торгомъ, не могутъ признать *повѣреннаго взыскателя*, сдѣлавшаго до начала торгова на торговомъ листѣ письменное заявленіе, что онъ будетъ торговаться не по довѣренности, а лично отъ себя, не имѣющимъ права торговаться, на томъ основаніи, что этимъ нарушается его обязанность къ довѣрителю (79/266).

8. Судебныя установленія, *независимо указанія сторонъ*, обязаны принимать въ соображеніе законы, воспрещающіе извѣстнымъ лицамъ пріобрѣтеніе имѣній, если эти законныя воспрещенія явствуютъ изъ торговаго производства при разсмотрѣніи дѣла въ частномъ порядкѣ, какъ по 1164 ст., такъ и при переходѣ дѣла по жалобѣ въ высшую инстанцію (87/57; 86/73; 85/102).

9. „Но и въ этихъ случаяхъ допущеніе *иска о признаніи торгова недействительнымъ* можетъ имѣть мѣсто лишь при точномъ постановленіи о семъ закона, т. е. если бы существовалъ законъ, что, въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія лицомъ, не имѣющимъ права владѣть онымъ, долженъ быть уничтоженъ самый торгъ, а не приняты токмо мѣры къ прегражденію владѣнія имѣніемъ такого лица, которое не имѣло права пріобрѣсти оное“ (87/57; 83/19 и др.).

10. При дѣйствіи закона 3 Мая 1882 года, *евреи* не могутъ участвовать въ публичномъ торгѣ на недвижимое имѣніе, въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣлости, внѣ городовъ и мѣстечекъ даже въ томъ случаѣ, когда еврей являлся взыскателемъ или залогодержателемъ по закладной, совершенной до изданія упомянутаго закона (84/25).

11. *Евреи купцы 1 гильдіи*, приписанные къ городамъ, внѣ черты еврейской осѣлости, въ правѣ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія и внѣ этихъ городовъ (98/37; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г. № 43; 1895 г. № 10; 1892 г. № 10; 1891 г. № 5; 1889 г. № 14; 1886 г. № 33).

12. „Не существуетъ закона, допускающаго, въ изыатіе изъ 1180 ст. Уст. Гражд. Суд., признаніе самого публичнаго торгова недействительнымъ, и при томъ по иску бывшаго собственника имѣнія, по причинѣ покупки имѣнія такимъ *евреемъ*, который имѣетъ, по ст. 47 Улож. о Наказ. и 878 ст. т. XIV Уст. Ссылн. по Прод. 1886 г., осѣлость въ губерніи, въ которой состоитъ продававшееся имѣніе“ (87/57).

13. Для участія въ торгѣ на недвижимое *крестьянское имѣніе*, въ судебныхъ установленіяхъ *Варшавскаго округа*, необходимо представленіе удостовѣренія о правоспособности къ пріобрѣтенію такого имѣнія, о чемъ должно быть объясняемо въ объявленіяхъ о торгѣ (87 62).

14. Законъ не знаетъ лицъ, которыя, *не имѣя права пріобрѣтать имѣніе*, имѣютъ однако право торговаться на оное (87/57).

15. Ст. 1051 не имѣетъ исчерпывающаго значенія: такъ, по п. 3 ст. 1180, устраняются отъ участія въ торгѣ лица, *неправоспособныя* вообще и неспособныя къ приобрѣтенію даннаго имѣнія (87/57).

См. ст. 1048, 1080, 1180.

**1052.** Владѣльцу имущества, находящемуся при продажѣ, дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе предметы были проданы прежде прочихъ. Тамъ же, ст. 1052.

**1053.** При открытіи торга, Судебный Приставъ провозглашаетъ цѣну cadaго предмета, опредѣленную при оцѣнкѣ; и спрашиваетъ; „*кто больше?*“ Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются Приставомъ словесно, пока, наддачи продолжаются. Тамъ же, ст. 1053.

1. Статья 1053 относится только къ продажѣ *движимыхъ* имуществъ (98/36).

См. ст. 1055.

**1054.** По прекращеніи наддачи, Приставъ произноситъ три раза слова: „*никто больше?*“ и если послѣ *третьяго* раза не послѣдуетъ наддачи, то ударяетъ молоткомъ, послѣ чего наддача уже не принимается. Тамъ же, ст. 1054.

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2202.

1. „Обрядъ провозглашенія три раза „*никто больше?*“ и удара, послѣ *третьяго* провозглашенія, молоткомъ исполняется лишь при продажѣ *движимаго* имущества“ (83/39).

**1055.** Продаваемые предметы остаются за предложившимъ высшую цѣну. Тамъ же, ст. 1055.

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2209.

1. „Единственнымъ основаніемъ для опредѣленія того, какія были предлагаемы на торгѣ цѣны за продававшееся имущество и въ какой цѣнѣ оно подлежитъ утвержденію за покупщикомъ, надлежитъ признавать *торговый листъ*“ (81/119).

**1056.** Въ журналѣ Пристава означаются:

- 1) день продажи;
- 2) номеръ продаваемаго предмета по описи;
- 3) высшая предложенная на торгѣ цѣна;
- 4) званіе, имя и фамилія или прозвище покупателя, записываемыя имъ собственноручно, а при неграмотности его—другимъ лицомъ, по его довѣрію, и
- 5) присутствовалъ ли при продажѣ должникъ, или заступающій его мѣсто. Тамъ же, ст. 1056.

(Т. X. ч. 2 ст. 2210 и 2211).

## VI. Послѣдствія торговъ.

**1057.** Покупатель при самомъ торгѣ вносить не менѣе *пятой части* предложенной имъ послѣдней цѣны. Остальное обя-



занъ онъ заплатить наличными деньгами не позднѣе *двадцати часовъ* слѣдующаго за тѣмъ дня. Тамъ же, ст. 1057.

**1058.** Имущества отдаются покупателямъ не иначе, какъ по полученіи отъ нихъ сполна предложенной на торгъ суммы. Тамъ же, ст. 1058.

**1059.** Если сумма, вырученная отъ продажи части имущества, будетъ достаточна для полного удовлетворенія взысканія и сдѣланныхъ при исполненіи расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ. Тамъ же, ст. 1059.

1. Если на имущество должника, обращенное въ продажу для удовлетворенія уже присужденнаго взысканія, былъ прежде наложенъ арестъ въ обезпеченіе другого иска, то примѣненіе правила 1059 ст. можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда остающееся имущество, стоимостью коего по оцѣнкѣ обезпечивается первый искъ, состоитъ изъ тѣхъ самыхъ вещей, на которыя былъ наложенъ первый арестъ,—въ противномъ же случаѣ имущества должно быть продано столько, чтобы вырученною суммой покрывались обѣ претензіи.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 488.

**1060.** Изъ вырученной чрезъ продажу суммы прежде всего пополняются расходы по аресту, храненію и продажѣ имущества, а остатокъ обращается затѣмъ на удовлетвореніе предъявленныхъ взысканій. Тамъ же, ст. 1060.

**1061.** Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ. Тамъ же, ст. 1061.

### О безповоротномъ оставленіи за покупщикомъ купленнаго съ торговъ имущества.

1. „Право безповоротнаго оставленія за пріобрѣтателемъ купленнаго съ торговъ имущества допустимо лишь въ томъ случаѣ, если торги произведены съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ для публичныхъ торговъ въ законахъ правилъ“ (96/70; 84/1).

2. Правило ст. 1061 установлено *только для публичной продажи въ судебныхъ установленіяхъ*. Въ частныхъ же кредитныхъ установленіяхъ, при отсутствіи особыхъ изъятій въ уставѣ банка, дѣйствуютъ общія правила гражданскихъ законовъ (т. X ч. 1 ст. 1512 и 1664) (96/70).

3. „Проданная съ публичнаго торга *движимость*, не смотря на то, кому она дѣйствительно прежде принадлежала и въ какихъ находилась условіяхъ, во всякомъ случаѣ оставляется за покупщикомъ“ (96/70; 82/16; 80/2; 77/167).

4. Купленная съ публичныхъ торговъ вещь не отбирается отъ покупателя, *хотя бы она оказалась краденою* (96/70; 82/16).

5. „Третье лицо не можетъ требовать возвращенія проданнаго съ торговъ движимаго имущества“ (80/303, 2; 76/151).

6. „Продажа движимаго имущества, оказавшагося *впоследствии по суду принадлежащим не должнику*, не влечетъ за собою признанія торгоа недѣйствительнымъ. Лицо, не предупредившее продажи находившагося во владѣніи должника движимаго имущества порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1092 и 1093, не можетъ *впоследствии* требовать возвращенія имущества отъ покупателя онаго на публичныхъ торгахъ“ (80/303; 76/6).

7. Однако третье лицо можетъ въ теченіе срока земской давности требовать съ должника или взыскателя, въ пользу котораго поступила цѣна имущества, *стоимость имущества и убытки* (96/70; 79/348; 76/6).

8. Признанный по суду собственникомъ, *вслѣдствіе отчужденія и утраты присужденнаго ему имущества*, можетъ домогаться въ судѣ возмѣщенія стоимости онаго, не обращаясь первоначально къ понудительному исполненію о возвращеніи ему присужденнаго имущества въ натурѣ. Если имущество продано съ публичнаго торгоа или оставлено за собою кредиторами, а затѣмъ *признано судомъ принадлежащимъ третьему лицу*, то отъ сего послѣдняго зависитъ потребовать отъ соотвѣствующихъ за него лицъ, вмѣсто возвращенія онаго, ту его цѣнность, которая выяснилась при публичной продажѣ, и лица, обязанныя судомъ къ отдачѣ такой вещи, не имѣютъ законныхъ основаній возражать противъ сего и предлагать, *взамѣнъ* такого эквивалента, *возвратъ* самой вещи, развѣ бы по сему предмету установилось согласіе между ними и признаннымъ ея собственникомъ (81/93).

9. Взыскатели обязаны *возмѣстить* такому собственнику стоимость имущества *соразительно той суммѣ, какую каждый изъ нихъ получилъ* (81/93).

10. Если проданная вещь *окажется не того достоинства* (напр. металла), какое показано въ описи и заявлено на торгѣ, то публичные торги на имущество могутъ быть уничтожены (84/28).

## VII. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

### 1062. Торгъ признается несостоявшимся:

1) если не явится желающихъ торговаться, или явится только *одинъ*;

2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки, и

3) если по окончаніи торгоа покупатель, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ. Тамъ же, ст. 1062.

### О признаніи торгоа несостоявшимся.

1. „Въ томъ случаѣ, когда явится болѣе одного желающаго торговаться, слѣдовательно, *хотя бы два*, и будетъ предложена хотя бы однимъ изъ нихъ *надбавка* противъ оцѣнки, торгъ признается состоявшимся“<sup>1)</sup> (80/107).

2. „Полученіе послѣ воспослѣдованія торгоа предписанія о *пріостановленіи продажи* не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію торгоа“ (80/2).

См. ст. 1061, 1063, 1170.

3. *Несостоявшимся* торгъ можетъ быть признанъ только два раза, а послѣ втораго имущество, подлежащее продажѣ, если только креди-

<sup>1)</sup> Въ уставахъ земельныхъ банковъ допускаются и иныя постановленія (см. 80/107).

торы не пожелаютъ, оставить его за собою въ уплату слѣдующаго имъ долга, отъ взысканія освобождается; *недѣйствительнымъ* торгъ можетъ признаваться неопредѣленное число разъ; но такое признаніе его должно быть сдѣлано надлежащимъ судебнымъ установленіемъ, послѣ чего только можетъ быть назначенъ новый торгъ; для признанія торгога *неудавшимся*, если только можно употребить здѣсь это выраженіе, не требуется никакой санкціи, и онъ можетъ быть всегда назначенъ вновь немедленно по минованіи тѣхъ причинъ, которыя не дозволили производить или продолжать его.

В. Л. Исаченко:—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 497.

**1063.** Когда торгъ не состоится по неявкѣ желающихъ торговаться, то наличнымъ кредиторамъ должника предоставляется, по большинству голосовъ соразмѣрно суммъ ихъ взысканій, просить о производствѣ новаго торгога или оставить не проданное имущество за собою по оцѣнкѣ. Тамъ же, ст. 1063.

### О послѣдствіяхъ несостоявшагося торгога.

1. При несостоявшихся вторыхъ торгогахъ на движимое имущество кредиторы въ правѣ просить о производствѣ новаго торгога или оставить непроданное имущество за собою, *независимо отъ того, по какой изъ причинъ*, въ ст. 1062 Уст. Гражд. Суд. означенныхъ, *торгъ не состоялся*, т. е. какъ по неявкѣ желающихъ торговаться, такъ и по нежеланію торговаться явившихся. Въ отношеніи недвижимаго имущества это прямо постановлено 1171 ст. Уст. Гражд. Суд., и не признавать такого же права за кредиторами въ случаѣ несостоявшагося торгога на движимое имущество по нежеланію торговаться явившихся не представляется никакого основанія (1907/47).

2. Такъ какъ *послѣдствія несостоявшагося второго торгога* опредѣляются ст. 1065, то судъ не въ правѣ въ этомъ случаѣ обращаться къ толкованію ст. 1063 (1907/47).

См. ст. 1061, 1062, 1171, 1174.

3. Право или требовать назначенія новаго торгога или оставить непроданное имущество за собою *принадлежитъ лишь взыскателямъ*, т. е. лицамъ, обратившимъ свои взысканія на имущество, подвергнувшееся продажѣ и непроданное вслѣдствіе несостоявшагося торгога.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 506.

**1064.** Право удержать имущество за собою принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ, а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе. Тамъ же, ст. 1064.

### О правѣ кредитора на удержаніе имущества.

1. „Правило это постановлено съ тою цѣлью, чтобы не дать значительнымъ кредиторамъ случая пользоваться трудами и хлопотами взыскателя безъ всякаго, съ своей стороны, ему содѣйствія“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 67).



2. „Если при разногласіи кредиторовъ, не состоящихъ залогодержателями, о томъ, за кѣмъ изъ нихъ слѣдуетъ укрѣпить имѣніе, одинъ изъ нихъ предлагаетъ сумму выше оцѣненной, то преимущество должно быть отдано кредитору, предлагавшему высшую сумму“ (94/82).

3. Изложенныя въ законѣ правила о томъ, кто изъ кредиторовъ имѣетъ преимущество на удержаніе имѣнія за собою (ст. 1064 Уст. Гражд. Суд.), относятся лишь къ тѣмъ случаямъ, когда нѣсколько кредиторовъ желаютъ удержать за собою имѣніе въ одной и той же суммѣ (1063, 1065, 1171 и 1175 ст. Уст. Гражд. Суд.), а вовсе не къ тѣмъ, когда однимъ изъ кредиторовъ заявляется желаніе укрѣпить за собою имѣніе въ суммѣ, вышей съ предложеніями другихъ. На основаніи такихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ разрѣшилъ уже подобный споръ, возникшій между личными кредиторами въ пользу того изъ нихъ, коимъ предлагается большая сумма за непроданное имѣніе, указавъ при этомъ на то, что понудительное отчужденіе имѣнія должника происходитъ, главнымъ образомъ, посредствомъ публичнаго торга, а удержаніе имѣнія кредиторомъ есть не болѣе, какъ допускаемый въ видъ послѣдствія несостоявшагося торга способъ отчужденія имѣнія, каковое отчужденіе должно, прежде всего, соотвѣтствовать той цѣли, которую преслѣдуетъ публичный торгъ вообще, то есть цѣли полученія за имѣніе возможно большей суммы, и, затѣмъ, должно быть и безъ ущерба для казны въ отношеніи полученія крѣпостныхъ пошлинъ съ такой суммы, которая бы наиболѣе приближалась къ дѣйствительной, истинной цѣнѣ отчуждаемаго имущества (рѣш. 1894 г. № 82) (1912/36).

4. Правило, постановленное въ ст. 1064, соблюдается, на основаніи ст. 1094, и при продажѣ недвижимыхъ имѣній (81/34; 74/681).

5. По статьѣ 1064, преимущество дается тому кредитору, который первоначально обратилъ взысканіе на имѣніе, или по чьему требованію оно было описано для обращенія въ публичную продажу (1901/92).

6. „Изъ сопоставленія 1174 и 1064 ст. Уст. Гражд. Суд. оказывается, что разногласіе кредиторовъ по вопросу о назначеніи новаго торга и по вопросу объ укрѣпленіи имѣнія за кѣмъ-либо изъ кредиторовъ должно быть разрѣшаемо на совершенно различныхъ основаніяхъ, особо указанныхъ въ этихъ статьяхъ для каждого изъ этихъ случаевъ. Разногласіе по вопросу о производствѣ новаго торга разрѣшается по большинству голосовъ различныхъ кредиторовъ, сообразно суммѣ ихъ претензій; при разногласіи же относительно права на удержаніе имѣнія преимущество дается кредитору, раньше другихъ обратившему свое взысканіе на продававшееся имѣніе, и только послѣ него тому, чье взысканіе значительнѣе“ (1901/92).

См. ст. 1174.

7. Имѣніе можетъ быть оставлено за однимъ только изъ кредиторовъ, право котораго на это должно быть опредѣлено на основаніи 1064 ст., но не за всѣми вмѣстѣ на правѣ общей собственности.

В. Л. Исаченно.—„Гражданскій процесс“, т. V, стр. 513.

**1065.** Имущество, не проданное на второмъ торгѣ и не оставленное кредиторами за собою, освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе на другое, принадлежащее должнику, имущество. Тамъ же, ст. 1065.

1. Опредѣляя въ этой статьѣ послѣдствія несостоявшагося второго торга, законодатель имѣлъ въ виду именно тѣ случаи несостоявшихся торговъ, о которыхъ упоминается въ ст. 1062, случай же признанія торга несостоявшимся по причинѣ невнесенія покупщикомъ, уплатившимъ за-

датокъ, остальной покупной цѣны предусмотрѣнъ въ п. 3 той же статьи; слѣдовательно, если второй торгъ не состоится и по этой послѣдней причинѣ, то онъ все таки считается окончательнымъ, и имущество, не оставленное кредиторами за собой, должно быть освобождено отъ ареста. Такимъ образомъ, *третій торгъ на одно и то же имущество, по Судебнымъ Уставамъ 1864 г., ни въ какомъ случаѣ не допускается.* Это положеніе одинаково примѣняемо къ публичнымъ продажамъ какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества (1904/68).

2. Предоставленное кредиторамъ статьею 1065 Уст. Граж. Суд. право просить объ оставленіи за ними имущества, не проданнаго на второмъ торгѣ, — *можетъ быть ими осуществлено въ теченіе времени до утраты приводимся въ исполненіе рѣшеніемъ своей силы по 6 ст. прил. къ 694 ст. 1 ч. X т., если до того они не обратили взысканія на другое имущество должника (1909/71).*

См. ст. 1062.

**1066.** Въ означенномъ въ предшедшей (1065) статьѣ случаѣ издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажу имущества, когда они откажутся отъ принятія онаго. Тамъ же, ст. 1066.

1. „Это различіе въ лицахъ, обязанныхъ отвѣтствовать за издержки, основано на томъ соображеніи, что взыскатель, наложившій арестъ, можетъ согласиться, чтобы продажа не была совершена, но *прочіе кредиторы могутъ потребовать производства ея въ назначенный день, и потому какъ бы берутъ на свою отвѣтственность послѣдствія несостоявшейся продажи.* Слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ, *они и обязаны платить издержки*“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 122 и 133).

См. ст. 1014, 1064, 1065.

2. Кредиторъ, по требованію коего было арестовано имущество, тогда только обязанъ уплатить издержки за всѣ предшествовавшія дѣйствія, если онъ *требовалъ продажи имущества*, иначе, т. е., когда продажа назначена не по его требованію, онъ освобождается отъ этой отвѣтственности.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 528.

**1067.** Взыскателю предоставляется право просить о назначеніи новаго торга, если по представленіи задатка остальные деньги не были уплачены въ срокъ (ст. 1057). Въ такомъ случаѣ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество. Тамъ же, ст. 1067.

1. Статья 1067 не примѣнима при продажѣ недвижимости (1901/92).

**1068.** Новый торгъ можетъ быть назначенъ на общемъ основаніи:

1) когда все заложенное имущество будетъ, прежде срока закладной, назначено въ продажу по требованію кредиторовъ закладчика, и высшая предложенная на торгъ цѣна будетъ менѣ той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогодержателю, и

2) когда залогодержатель не пожелает оставить имущество за собою. Тамъ же, ст. 1068.

### О назначеніи новаго торгоа.

1. „Хотя залогодержатель и имѣтъ преимущественное, въ сравненіи съ прочими, личными кредиторами, право на то имущество должника, которое состоитъ у него въ закладѣ, но, съ другой стороны, до наступленія срока закладной, онъ не долженъ и не можетъ имѣтъ права требовать обращенія залога на удовлетвореніе его претензій; согласно сему, ст. 1068 изложена въ томъ смыслѣ, что назначеніе новаго торгоа на имущество, за которое на первомъ торгѣ не была выручена сумма, слѣдующая къ уплатѣ залогодержателю, не предоставляется исключительно усмотрѣнію сего послѣдняго, если срокъ взысканія по закладной еще не наступилъ, но должно завистъ отъ усмотрѣнія прочихъ кредиторовъ; равнымъ образомъ, если срокъ закладной уже наступилъ, но залогодержатель не желаетъ оставить залога за собою, то новый торгъ на оный можетъ быть назначенъ на общемъ основаніи“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 67*).

2. Статьи 1068 и 1187 Уст. Гражд. Суд. охраняютъ *интересы залогодержателя* послѣ наступленія срока по закладной (99/38; 89/29; 85/2).

3. „Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства упоминается о залогодержателѣ, слѣдуетъ понимать какъ перваго, такъ и *послѣдующихъ залогодержателей*, причемъ первый залогодержатель всегда имѣтъ преимущественное предъ послѣдующими залогодержателями право“ (81/38).

4. Изъ статей 1068 и 1187 нельзя выводить какихъ-либо правъ для *личныхъ кредиторовъ* и должника (89/29).

5. „И *второй залогодержатель* имѣтъ право требовать назначенія новаго торгоа, если имѣніе продавалось по просьбѣ личнаго кредитора залогодержателя и если предложенная на торгъ цѣна будетъ менѣе той суммы, которая необходима для удовлетворенія не только перваго, но и второго залогодержателя“ (81/38).

6. Статья 1068 даетъ залогодержателю право требовать назначенія втораго, но не *третьяго, закономъ не допускаемаго, торгоа*. Статья 1175, обнимая случаи продажи имѣній и незаложенныхъ и заложённыхъ, устраняетъ возможность третьихъ торговъ (82/141).

7. Когда высшая изъ предложенныхъ на торгъ цѣнъ будетъ *ниже той, въ которую имущество заложено*, и когда залого- или залогодержатель не пожелаетъ оставить имущество за собою, то назначеніе втораго торгоа представляется безусловно обязательнымъ (81/119).

8. „Залогоприниматель имѣтъ право на утвержденіе за собою заложённаго имѣнія не иначе, какъ въ суммѣ залога, безотносительно къ тому, будетъ ли залоговая сумма выше или ниже оцѣнки (97/66).

9. Если залогодержателю будетъ выдана *поручительная записъ*, въ силу которой третье лицо обяжется въ случаѣ недовыручки на торгахъ всей залоговой суммы, уплатить разницу между суммою, вырученною на торгахъ и залоговою, а затѣмъ самъ залогодержатель, принявъ участіе на торгахъ, вмѣсто того, чтобы, вслѣдствіе предложенія цѣны менѣе суммы залога, допустить имѣніе до вторыхъ торговъ (2 ч. 1068 ст. Уст. Гражд. Суд.), оставить это имѣніе за собою въ предложенной цѣнѣ, то слѣдуетъ признать, что при такихъ условіяхъ оставленіе залогодержателемъ имѣнія за собою вполне погасило долгъ по закладной и что не мо-



жетъ быть и рѣши о какой-либо недовырученной на торгахъ суммѣ, развѣ бы въ самой поручительной записи былъ прямо предусмотрѣнъ и этотъ случай (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 8 Декабря 1904 г. по д. Афанасія П—ва, д. № 2262/1903 г. 1).

10. *Согласіе залогодержателя на оцѣнку*, назначенную должникомъ, не обязываетъ его принять имѣніе въ суммѣ оцѣнки (1901/81).

11. Если залогодержатель не удовлетворяется предложенною цѣною, то судебное мѣсто, отъ коего зависитъ постановленіе о послѣдствіяхъ торга, обязано признать торгъ несостоявшимся (99/38).

12. При несостоявшемся первомъ торгѣ, залогодержатель по первой закладной можетъ удерживать имѣніе за собою въ суммѣ залога, если только залогодержатель не потребуетъ назначенія новаго торга (90/72; 81/38).

13. Если залогодержатель по первой закладной желаетъ укрѣпить имѣніе за собою, согласно предложенной имъ на торгъ цѣнѣ въ суммѣ, не покрывающей вторую закладную, то онъ обязанъ указать мѣсто жительства второго залогодержателя для сообщенія сему послѣднему о послѣдствіяхъ торга, согласно 1186 ст. (82/141).

14. Если залогодержатель по второй закладной оставляетъ имѣніе за собою, то онъ обязанъ удовлетворить перваго залогодержателя въ суммѣ, дѣйствительно причитающейся по его закладной, хотя бы этотъ послѣдній предлагалъ за имѣніе меньшую сумму (85/8).

15. При этомъ, при укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія, публичный торгъ на которыхъ не состоялся за неявкою желающихъ торговаться, по купной цѣнѣ, съ которой должна быть исчислена крѣпостная пошлина, признается сумма обѣихъ закладныхъ (это разъясненіе состоялось въ отступленіе отъ разъясненій, преподанныхъ въ рѣш. Прав. Сената 1885 г. № 8) (1907/101).—См. разъясн. подъ этой же ст. п. 29.

16. По уставу Харьковскаго земельного банка, признаніе торга состоявшимся не ставится въ зависимость отъ того, чтобы предложенная на торгахъ сумма была достаточна не только для покрытія лишь платежей банку, но и для погашенія второй закладной, и не вмѣняется въ обязанность, въ противномъ случаѣ, примѣнять общее правило 1068 ст. Уст. Гражд. Суд. При этомъ правленіе банка не обязано ни извѣщать второго залогодержателя о днѣ публичной продажи заложеннаго имѣнія и о послѣдствіяхъ торга, ни назначать новый торгъ (84/136; см. 93/75).

17. Относительно описи, оцѣнки, мѣста и сроковъ продажи, объявленія о публичной продажѣ и порядка производства торга установлены въ Уст. Гражд. Суд. одни и тѣ же правила какъ въ томъ случаѣ, когда имѣніе продается на удовлетвореніе взыскателей, залогомъ необезпеченныхъ, такъ и тогда, когда имѣніе продается на удовлетвореніе по закладной. Различіе сдѣлано въ порядкѣ управленія описаннымъ имѣніемъ до продажи оного, послѣдствіяхъ торговъ и признанія торговъ не состоявшимися, а именно:

1) въ случаѣ продажи имѣнія на удовлетвореніе по закладной, имѣніе можетъ, по требованію залогодержателя, поступить до публичной продажи въ его управленіе, тогда какъ описанное на удовлетвореніе долговъ, залогомъ необезпеченныхъ, имѣніе остается до публичной продажи во владѣніи прежняго владѣльца; 2) купившій имѣніе на торгахъ, въ случаѣ недостатка вырученной продажей суммы на удовлетвореніе всѣхъ иредъявленныхъ къ должнику взысканій, можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть покупной суммы, которая приходится ему по расчету, — а закладныя принимаются въ уплату всею капитальною суммою и процентами; 3) когда продается имѣніе, въ залогъ

1) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

не состоящее, то торгъ на оное признается несостоявшимся только въ трехъ случаяхъ, въ 1170 ст. поименованныхъ, и кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою по оцѣнкѣ только въ сихъ трехъ случаяхъ; а въ отношеніи *заложенного имѣнія* торгъ считается несостоявшимся, кромѣ упомянутыхъ трехъ случаевъ, *еще и тогда*, когда высшая, предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено (1187 и 1068 ст. Уст. Гражд. Суд.), и кредиторъ-залогодержатель, предъявившій требованіе о продажѣ заложенного имѣнія, можетъ въ этомъ случаѣ требовать утверждения имѣнія за нимъ въ удовлетвореніе иска или назначенія новаго торга. Наконецъ, въ Уставѣ Гражд. Суд. содержатся еще особые правила на тотъ случай, когда заложенное въ кредитномъ установленіи или частному лицу имѣніе продается по требованію *не залогодержателя, а прочихъ кредиторовъ* залогодателя, взысканія коихъ залогомъ не обеспечены. Въ этомъ случаѣ залогодержатель въ дѣлѣ о продажѣ имѣнія, ему заложенного, составляетъ *третье лицо*, интересъ котораго связанъ съ исходомъ дѣла о продажѣ имѣнія (ст. 1183—1186), и потому онъ извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи заложенного имѣнія въ публичную продажу, такъ и о послѣдствіяхъ торга; причемъ залогодержатель, *какъ еще не обратившій взысканія* по закладной на продаваемое имѣніе должника, хотя и не имѣетъ права ни просить о назначеніи новаго торга, въ случаѣ если первый не состоялся, ни требовать утвержденія за нимъ имѣнія въ удовлетвореніе иска по закладной, но тѣмъ не менѣе право его на заложенное имѣніе ограждено общимъ правиломъ, въ 1187 и 1068 ст. изображеннымъ, по которому торгъ *въ силу закона* признается несостоявшимся, буде предложенная на торгъ цѣна менѣе суммы, слѣдующей въ уплату залогодержателю. Такимъ образомъ всѣ кредиторы, *по требованію коихъ имѣніе продается*, т. е. какъ тѣ, коихъ взысканія обеспечены, такъ и тѣ, коихъ взысканія не обеспечены залогомъ, пользуются вообще одинаковыми правами при продажѣ имѣнія ихъ должника, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вышеозначенныхъ изъятій въ пользу залогодержателей, — и сии послѣдніе, какъ и вообще кредиторы, имѣютъ право, въ случаѣ несостоявшагося перваго торга, просить о назначеніи новаго торга или удержать имѣніе за собою въ удовлетвореніе иска по закладной (85/132; 78/134; 76/93; ср. 95/76).

18. „Въ случаѣ объявленія на торгъ цѣны ниже той, въ которой имѣніе заложено, взыскатель по закладной имѣетъ право о желаніи своемъ удержать имѣніе за собою заявить въ теченіе 7 дней со дня торга и позже, до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, буде, но какимъ-либо причинамъ, постановленіе этого опредѣленія не могло состояться тотчасъ по истеченіи семи дней со дня торга“ (76/93).

19. Въ другомъ рѣшеніи Сенатъ признаетъ, что судъ, руководствуясь ст. 816 Уст. Гражд. Суд., въ правѣ *опредѣлить срокъ по своему усмотрѣнію* (82/141).

20. При второмъ торгѣ, необъявленіе торгующимся надбавки противъ оцѣнки уже не содѣлываетъ несостоявшимся второй торгъ, въ отношеніи котораго за симъ остаются только три случая, въ коихъ оный долженъ быть признанъ несостоявшимся, а именно: два въ отношеніи всѣхъ вообще продаваемыхъ недвижимыхъ имѣній, т. е.: а) если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ, и б) если по окончаніи торга покупатель, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ, и одинъ случай исключительно въ отношеніи продаваемыхъ заложенныхъ имѣній, т. е. когда высшая, предложенная въ второмъ торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогодержателю (76/93; ср. 95/76).

21. Залогодержатель, оставившій имѣніе за собою „въ искъ“, можетъ оспаривать заключенные по имѣнію арендные оговоры на основаніи 2 п. 1529 ст.

Х ч. 1, хотя бы договоры сии составлены были до полученія должникомъ повѣстки объ исполненіи (81/158).



22. Если имѣніе „по необходимости“ оставляется залогодержателемъ за собою, то онъ можетъ оспаривать дѣйствительность домашней расписки прежняго владѣльца въ полученіи впередъ арендныхъ денегъ и доказывать, что расписка выдана съ цѣлью обезцѣнить имѣніе (79/353).

23. „Кредиторъ, какъ личный, такъ и по закладной, обратившій свое взысканіе на имѣніе въ то время, когда оно уже описано и оцѣнено по взысканію другого кредитора, не въ правѣ требовать новыхъ описи и оцѣнки, а обязанъ присоединиться къ производящемуся взысканію“ (95/76).

24. Лица русскаго происхожденія, пріобрѣвшія имѣнія по льготнымъ правиламъ 5 Марта 1864 г. и инструкции 23 Іюля 1865 г., въ мѣстностяхъ, въ коихъ закономъ 10 Декабря 1865 г. воспрещено пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній лицами польскаго происхожденія, не могутъ отдавать таковыя въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія (82/13).

25. Право, указанное въ 1068 и 1187 ст., принадлежить, какъ залогодержателю, городскимъ общественнымъ банкамъ, если заложенное въ нихъ имѣніе подвергается публичной продажѣ въ общемъ порядкѣ за чужой долгъ (81/101).

26. Такое же право принадлежить акцизному управленію, какъ залогодержателю по разсрочкѣ акциза за вино (78/134).

27. Торгъ, на которомъ за заложенное имѣніе предложена цѣна ниже суммы, въ которой имѣніе числится заложеннымъ, признается недѣйствительнымъ, если окажется, что въ дѣйствительности имѣніе свободно отъ залога и взысканія (85/2).

См. ст. 1065, 1067, 1171, 1175, 1187.

28. Когда до истеченія срока закладной, имущество назначено въ продажу по требованію личныхъ кредиторовъ должника, и высшая изъ предложенныхъ на торгахъ сумма будетъ ниже той, которая слѣдуетъ на погашеніе долга по закладной, личные кредиторы имѣютъ право просить о назначеніи новаго торга, но удержатъ заложенное имущество за собою никто не можетъ: ни личные кредиторы, ни залогодержатель или залогодержатель (76/93; 78/134).

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 534.

29. Въ ст. 1187 и 1068 Уст. Гражд. Суд. проводится тотъ принципъ, что торгъ вообще, какъ первый, такъ и второй, не можетъ считаться состоявшимся, если предложенная на торгахъ цѣна ниже суммы долга по закладнымъ на проданное имѣніе. Этотъ принципъ, вполнѣ опредѣленно выраженъ въ 1885 ст. Уст. Гражд. Суд., относящейся къ судопроизводству въ губерніяхъ Прибалтійскихъ. Такимъ образомъ, если и на вторичномъ торгѣ имѣніе не можетъ быть продано ниже суммы вещныхъ лежащихъ на немъ долговъ, то отсюда очевидно, что и послѣдній, т. е. позднѣйшій залогодержатель по имѣнію, если публичный торгъ на него не состоится, можетъ оставить за собою имѣніе только въ суммѣ долга, слѣдующей по всѣмъ закладнымъ. Это положеніе вытекаетъ и изъ 264 ст. Уст. о Пошл. (Св. Зак. т. V, изд. 1903 г.), въ силу которой долги по имѣнію продавца, принятые на себя покупателемъ, входятъ въ продажную цѣну, съ которой и должны быть опредѣлены крѣпостныя пошлины.

К. П. Змировъ.—„Объ укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія, не проданнаго съ публ. торга“, „Журналъ М-ва Юстиціи“



1908 г., кн. 1, стр. 165—170.—См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1907 г. № 101 (п. 15 подъ этой же ст.).

**1069.** Торгъ признается недѣйствительнымъ, если имущество куплено лицомъ, не имѣющимъ права, за силою статьи 1051, участвовать въ торгѣ. Въ такомъ случаѣ внесенныя покупщикомъ деньги обращаются на удовлетвореніе предъявленныхъ къ проданному имуществу долговъ, а самое имущество, по новому требованію кредиторовъ, можетъ быть подвергнуто публичной продажѣ. Тамъ же, ст. 1069.

1. „Только въ отношеніи недвижимыхъ имѣній въ законѣ существуетъ правило, что когда проданное съ публичнаго торга имѣніе окажется впоследствии, по суду, непринадлежащимъ должнику, тогда торгъ признается недѣйствительнымъ и имѣніе возвращается къ законному его собственнику (Уст. Гражд. Суд. ст. 1180 п. 1 и 1181). Въ отношеніи же имущества *движимыхъ* въ законѣ не установлено подобнаго правила и признаніе публичнаго торга недѣйствительнымъ допускается въ одномъ только случаѣ, именно, когда движимое имущество куплено лицомъ, не имѣвшимъ права участвовать въ торгѣ (ст. 1069 Уст. Гражд. Суд.)“ (76/151).

См. ст. 1051.

**1070.** Новый торгъ назначается безъ вторичной оцѣнки и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки. Тамъ же, ст. 1070.

1. Строгое правило о порядкѣ продажи движимаго и недвижимаго имущества не ниже оцѣнки, хотя бы и на вторыхъ торгахъ, не согласно съ общимъ понятіемъ объ измѣняемости цѣнности имущества. Какъ бы ни были хорошо составлены общія правила объ оцѣнкѣ имущества, и сколь бы добросовѣстно ни дѣйствовали, въ *каждомъ частномъ случаѣ*, лица, призванныя къ оцѣнкѣ, тѣмъ не менѣе предлагаемая на самыхъ торгахъ за продаваемое имѣніе цѣна представляетъ сама по себѣ, такое событіе, котораго законодатель заранее предвидѣть не можетъ. Съ одной стороны между днемъ оцѣнки и днемъ продажи проходитъ извѣстный промежутокъ времени, и для имѣній недвижимыхъ всегда довольно пространный, въ теченіе коего цѣна имѣнію можетъ измѣниться. Съ другой стороны, при безконечномъ разнообразіи условій, при коихъ совершаются гражданскія сдѣлки, чѣмъ менѣе будетъ въ законѣ стѣсненій въ договорѣ купли и продажи имѣній, тѣмъ правильнѣе будутъ совершаться и самые договоры. Практика жизни налагаетъ свои всеильныя требованія, которыя законодатель долженъ постоянно имѣть въ виду для того, чтобы и самый законъ не сдѣлался мертвою буквою (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 123 и слѣд.*).

2. *Предварительная публикація необходима и о второмъ торгѣ*, но не раньше, какъ обнаружится безуспѣшность назначенія перваго. До того же день втораго торга можетъ быть назначенъ лишь условно; „если первый торгъ не состоится“ (98/36; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г. № 30).

См. ст. 1068.

3. *На вторыхъ торгахъ имущество можетъ быть продано ниже оцѣнки* въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда второй торгъ является слѣд-

ствіемъ. признанія перваго торго *несостоявшимся*, но не слѣдствіемъ признанія его недѣйствительнымъ. Когда же, по признаніи торго недѣйствительнымъ, имущество ставится вновь на торги,—оно должно быть подвергнуто и новой описи и новой оцѣнкѣ.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 554.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Обращеніе взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи.

**1071** *исключена* [1895 Март. 27 (11511) I].

**1072.** Государственныя процентныя бумаги, а равно акціи и облигаціи частныхъ обществъ, передаются взыскателю по цѣнѣ, на которую послѣдуетъ обоюдное соглашеніе между нимъ и должникомъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то по цѣнѣ, въ которой эти бумаги были дѣйствительно проданы по послѣдне-опубликованнымъ на Петроградской биржѣ и полученнымъ уже въ мѣстѣ нахожденія суда свѣдѣніямъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1072: 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

**1073.** Если явится лицо, предлагающее за означенныя бумаги цѣну высшую и въ то же время представить въ уплату за нихъ деньги, а взыскатель не согласится оставить ихъ за собою по этой послѣдней цѣнѣ, то бумаги уступаются явившемуся покупателю, а взыскатель удовлетворяется изъ внесенныхъ денегъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1073.

**1074.** Если взыскатель не согласится принять государственныхъ процентныя бумаги, акціи и облигаціи по цѣнѣ, опредѣленной на изложенныхъ въ статьѣ 1072 основаніяхъ, и не явится желающаго дать за нихъ дороже, или же, при несогласіи взыскателя и должника, въ судѣ не будетъ свѣдѣній о биржевой цѣнѣ арестованныхъ процентныхъ бумагъ, акцій или облигацій, то бумаги тѣ отправляются для продажи къ Гофмаклеру Петроградской биржи, который за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также причитающихся ему по закону куртажныхъ и слѣдующихъ на пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судѣ. Тамъ же, ст. 1074; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

**1075.** Взамѣнъ требуемыхъ въ обыкновенномъ порядкѣ формальностей при передачѣ отъ одного лица другому государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, судѣ, передавая ихъ взыскателю или отправляя къ Гофмаклеру для продажи, прилагаетъ отъ себя свидѣтельство, съ точнымъ означеніемъ нумеровъ самыхъ бумагъ, о томъ, что въ первомъ случаѣ бумаги тѣ, въ исполненіе рѣшенія суда, поступили въ собственность взыскателя, а во второмъ—что, въ исполненіе рѣшенія суда, бумаги препровождены къ Гофмаклеру для продажи, и что за

тѣмъ Гофмаклеру предоставляется передать это свидѣтельство лицу, которому онѣ будутъ имъ проданы, и означить его имя на самомъ свидѣтельствѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1075.

**1076.** При отправленіи бумагъ для продажи къ Гофмаклеру Петроградской биржи, на каждый особый родъ бумагъ прилагается по одному свидѣтельству; если общая стоимость каждаго рода бумагъ не превышаетъ *два тысячи* рублей; иначе бумаги тѣ, буде возможно, раздѣляются на партіи, изъ которыхъ каждая не должна превышать по нарицательной цѣнѣ *два тысячи* рублей, и на каждую партію прилагается особое свидѣтельство. Тамъ же, ст. 1076; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

**1077.** При представленіи, куда слѣдуетъ, процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій къ переводу на имя приобретателя ихъ, выданное, на основаніи статьи 1075, свидѣтельство суда замѣняетъ всѣ требуемыя постановленіями о государственныхъ процентныхъ бумагахъ и уставами обществъ формальности для перехода этихъ бумагъ отъ одного лица къ другому. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1077.

#### ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящееся у третьяго лица.

**1078.** Наложеніе ареста на капиталы или движимое имущество должника, находящееся у третьяго лица, или на слѣдующія отъ сего послѣдняго должнику суммы, производится порядкомъ, изложеннымъ въ статьяхъ 631—640, съ слѣдующими только изыятіями:

1) третьему лицу сообщается Приставомъ, съ распискою, повѣстка, въ коей указывается и время посылки должнику повѣстки объ исполненіи, и

2) третьи лица, по полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются все слѣдующее отвѣтчику имущество передавать Приставу, исполняющему рѣшеніе или въ мѣстный окружный судъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1078.

*Примѣчаніе.* Назначенные на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности пенсіи, пособія и иные платежи не могутъ быть обрабаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ. 1903 Іюн. 2 (23060) прав., ст. 53.

1. Порядокъ наложенія ареста при исполненіи судебныхъ рѣшеній долженъ быть тотъ же самый, какъ и при обезпеченіи исковъ. Посему въ этой статьѣ сдѣлана ссылка на статьи 631—640 сего Устава, въ коихъ изложены относящіяся къ спмъ случаямъ правила, по обезпеченію исковъ. Отступленіе отъ уста-



новленныхъ сими статьями правилъ заключается только въ томъ, что при предъ-  
явленіи третьему лицу повѣстки, ему сообщается о времени послылки должнику  
*повѣстки объ исполненіи*, и что третье лицо, по предъявленіи ему повѣстки,  
обязано находящееся у него имущество и капиталы должника передать приставу,  
исполняющему рѣшеніе“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 133*).

2. По вопросу о томъ, *допустило ли по закону требованіе о признаніи*  
*закладной собственностью не указанного въ ней залогодержателя, а другого лица,*  
*доказывающаго принадлежность ему тѣхъ денегъ, уплата которыхъ обезпечена*  
*закладной,* — Правит. Сенатъ призналъ, что одна принадлежность истцу  
тѣхъ денегъ, которыя другимъ лицомъ отъ своего имени были отданы въ  
заемъ подъ залогъ недвижимости, не можетъ служить основаніемъ для  
предъявленія истцомъ требованія о предоставленіи ему всѣхъ правъ за-  
логодержателя по закладной, совершенной безъ его участія. Истецъ, день-  
гами котораго воспользовалось другое лицо, отдавшее ихъ въ заемъ подъ  
залогъ недвижимости, можетъ требовать возврата ихъ только отъ того,  
кто нарушилъ его право, присвоивъ себѣ не принадлежащія ему суммы.  
Въ случаѣ удовлетворенія судомъ этого требованія истецъ въ правѣ, ко-  
нечно, въ порядкѣ исполненія судебного рѣшенія обратитъ взысканіе при-  
сужденной ему суммы и на тѣ платежи, которые причитаются должнику  
по выданной на его имя закладной (ст. 1078 Уст. Гр. жд. Суд.). За истцомъ  
не можетъ быть, однако, признано право требовать предоставленія ему  
права собственности на закладную, совершенную безъ всякаго его уча-  
стія, такъ какъ удовлетвореніе подобнаго требованія было бы равносильно  
понудительной замѣнѣ залогодержателя такимъ лицомъ, которое не  
состоитъ ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ съ залогодателемъ.  
Однако, истецъ въ правѣ доказывать, что лицо, означенное въ закладной  
въ качествѣ залогодержателя, не было въ дѣйствительности контраген-  
томъ и кредиторомъ залогодателя, но при заключеніи съ нимъ договора  
являлось лишь представителемъ истца, дѣйствовавшимъ въ его интере-  
сахъ и по его уполномочію, и тогда, при доказанности означеннаго поло-  
женія, истецъ вступаетъ во всѣ права залогодержателя (1912/33).

3. Постановленіе предсѣдателя о томъ, что взыскатель о наложеніи  
ареста на платежи, слѣдующіе должнику съ третьихъ лицъ, долженъ обра-  
щаться въ судъ, а не къ судебному приставу, исполняющему рѣшеніе,  
противорѣчитъ установленному закономъ порядку исполненія рѣшеній  
(Соед. Прис. 1893 г. № 445—Сб., стр. 551).

4. Ст. 1078 разумѣетъ подъ *третьимъ лицомъ* такое лицо, которое не  
находилось ни въ какихъ отношеніяхъ къ взыскателю, и обязанности ко-  
его возникаютъ только вслѣдствіе соблюденія порядка, опредѣленнаго въ  
этой статьѣ (93/76).

5. „Статья 1078 опредѣляетъ порядокъ наложенія ареста на капи-  
талы или иное движимое имущество должника, находящіяся у *третьяго лица*,  
или на слѣдующія отъ сего послѣдняго должнику суммы“ (90/81).

6. Третьи лица обязаны передать все слѣдующее отвѣтчику имуще-  
ство, не исключая денегъ и платежей по обязательствамъ, судебному приставу  
или въ окружный судъ (83/48; 82/40; 80/190; 76/74; 73/1208), а не взыскателю,  
предъявившему исполнительный листъ (80/190).

7. Должникъ по заемному обязательству, получившій повѣстку судебного  
пристава о заявленіи отзыва о суммахъ, причитающихся лицу, на имя кото-  
раго выдано это обязательство (ст. 632—640 и 1078 ст. Уст. Гражд. Суд.), и  
добровольно уплатившій свой долгъ по сему обязательству судебному при-  
ставу, — освобождается отъ отвѣтственности передъ третьимъ лицомъ, къ  
которому это обязательство перешло по переуступкѣ отъ первоначальнаго  
кредитора. Правило это не относится, однако, къ тому случаю, когда, при

выдачѣ, согласно ст. 635 Уст. Гражд. Суд., судебному приставу отзыва, третьему лицу (должнику по заемному обязательству) было уже извѣстно о послѣдовавшей тогда перемѣнѣ въ лицѣ кредитора, ибо въ этомъ случаѣ отзывъ о наличности долга отвѣтчику, какъ завѣдомо ложный, порождаетъ право дѣйствительнаго кредитора требовать ему должнаго независимаго отъ некасающагося его недобросовѣстнаго расчета заемщика съ займодавцемъ (1910/19).

8. *Повременные платежи по обязательствамъ не представляются* (99/94; 92/66; 82/40).

9. Не должны быть представляемы и цѣнности, служащія обезпеченіемъ *собственныхъ*, третьяго лица, *расчетовъ съ должникомъ* (81/162).

10. „Относительно *отвѣтственности третьихъ лицъ* передъ истцомъ соблюдаются тѣ же правила (ст. 638), какъ и при наложеніи ареста по случаю обезпеченія иска“ (83/48; 82/40).

11. Порядокъ наложенія ареста при обращеніи *взысканія на капиталы*, находящіеся у третьяго лица, установленъ въ законѣ тотъ же, что и при *обезпеченіи иска* (ст. 631—640), съ тѣмъ лишь изгятіемъ, что третьи лица, при предъявленіи имъ повѣстки объ исполненіи, обязаны вносить находящіеся у нихъ капиталы должника или въ мѣстный окружный судъ, или судебному приставу, исполняющему рѣшеніе. Въ случаѣ несостоятельности должника третье лицо несетъ отвѣтственность предъ взыскателемъ не только въ случаяхъ уклоненія отъ дачи отзыва или расписки, упоминаемой въ ст. 631 Уст., или ложнаго показанія относительно нахождения у него принадлежащихъ отвѣтчику или должнику суммъ, но и тогда, когда, давъ расписку судебному приставу въ предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на суммы отвѣтчика или должника, нарушить оную. Такая же отвѣтственность лежитъ на третьемъ лицѣ и въ случаѣ неисполненія имъ требованія судебного пристава о наложеніи ареста на *повременные платежи*. Въ виду всего вышеизложеннаго, надлежитъ признать, что для *третьяго лица, обязавшагося по договору, заключенному съ должникомъ, вносить деньги за наемъ имущества должника въ кредитное общество и уплачивать проценты по закладнымъ*, обязательно основанное на 631 ст. Уст. требованіе судебного пристава о вноскѣ означенныхъ денегъ приставу на удовлетвореніе взысканія (1906/13).

12. На *имущество, принадлежащее товариществу на взрѣ*, не можетъ быть обращено взысканіе за личный долгъ товарища, даже и въ томъ случаѣ, если товарищество состоитъ всего лишь изъ одного товарища и одного вкладчика такъ какъ, передавая свое имущество въ складочный капиталъ, участникъ товарищества утрачиваетъ исключительное свое право на это имущество, и оно дѣлается общею собственностью всѣхъ членовъ товарищества, составляя средство для выполненія торговаго предпріятія и для уплаты долговъ товарищества. Такимъ образомъ, во всякомъ товариществѣ, независимо отъ числа его участниковъ, имущество торговаго дома не отождествляется и не сливается съ личнымъ имуществомъ членовъ торговаго дома (1908/49).

13. Суммы, значащіяся на *лично́мъ счетѣ умершаго на службѣ холостого участника пенсіонной кассы* служащихъ въ Обществѣ Московско-Брестской жел. дороги, не могутъ быть обращаемы на пополненіе взысканій съ сего участника (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г., по д. Герке).

См. ст. 629, 631—640, 1087, 1214, 1223.

14. На капиталы, находящіеся у третьяго лица, взысканіе можетъ быть обращено въ тѣхъ случаяхъ, *когда третье лицо обязано выплатить должнику точно опредѣленные суммы и въ точно опредѣленные сроки*.

В. Л. Исаченно.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 579.



15. Рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 17-Марта 1910 г., по д. Липовецкаго (по Сб. № 19) о томъ, что третье лицо, уплативъ слѣдующій съ него по заемному обязательству долгъ судебному приставу, производившему взысканіе съ его кредитора безъ истребованія обратно своего обязательства, перешедшаго между тѣмъ по передаточной надписи въ собственность другого лица, — не отвѣтствуетъ за такую уплату, если только оно дѣйствовало добросовѣстно, — въ принципѣ вполнѣ правильно, ибо лишь недобросовѣстность, направленная *во вредъ кому-либо другому*, является источникомъ права требовать возмѣщенія убытковъ и основаніемъ для такой отвѣтственности. Однако для сего нужно установить, что третье лицо дѣйствовало недобросовѣстно именно въ этомъ смыслѣ. Но можно ли считать недобросовѣстностью неувѣренность въ томъ, что слѣдовавшая должнику сумма уже не принадлежитъ ему, а будто кому-либо другому, объявившему объ этомъ третьему лицу? Какъ можно ставить въ вину послѣднему, когда онъ, отвѣчая на требованіе установленной закономъ власти, говоритъ этой послѣдней: „я, дѣйствительно, долженъ тому то такую то сумму, которую теперь обязанъ уплатить; но такой то объявилъ мнѣ, что мой кредиторъ переуступилъ ему претензію ко мнѣ, и требуетъ, чтобы слѣдующій съ меня платежъ я произвелъ ему. Мнѣ неизвѣстно, законно ли послѣднимъ приобретена та претензія, и потому я не знаю, чей въ сущности я должникъ и кому обязанъ платить, а потому — получите съ меня все, что отъ меня слѣдуетъ по моему обязательству, и выдайте тому, кому надлежитъ, по закону“. Такимъ образомъ, не только о безусловной виновности третьяго лица здѣсь не можетъ быть и рѣчи, но оно не можетъ быть обвинено за внесеніе слѣдующихъ за него должнику платежей судебному приставу или въ судъ и тогда, когда долгъ его имѣлъ въ своемъ основаніи обязательство, составляющее предметъ свободного обращенія, какъ, напр., векселя, и независимо отъ того, знало ли оно о томъ, что обязательство его передано первымъ его кредиторомъ въ собственность другого лица, или не знало. Единственный случай, когда на него можетъ быть возложена обязанность отвѣтствовать, это — когда будетъ до азано, что умышленно или неумышленно оно не приняло всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ тому, чтобы представленныя имъ деньги не были выданы ненадлежащему лицу. Разъ же ими сдѣлано все, что слѣдовало сдѣлать въ исполненіе указанныхъ въ 534 и 1078 ст. Уст. Гражд. Суд. требованій и въ огражденіе интересовъ, какъ своихъ, такъ и его дѣйствительнаго кредитора, а между тѣмъ, несмотря на все это, деньги будутъ выданы ненадлежащему лицу, отвѣтствовать обязаны тѣ, къъмъ сдѣлано о семъ распоряженіе, т. е. или судебный приставъ, или судъ. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что *третье лицо ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться отвѣтственнымъ за передачу, на основаніи п. 2 ст. 1078 Уст. Гражд. Суд., судебному приставу или суду имѣющихся у него капиталовъ, всякаго рода суммъ и движимаго имущества, принадлежащихъ должнику, если при этомъ оно объяснитъ съ надлежащею подробностью, что представленное имъ подлежитъ выдачѣ по принадлежности тому, кто докажетъ право свое на полученіе онаго*. Въ подобныхъ случаяхъ вся



ответственность за ущербъ, причиненный собственнику обязательства, должна падать на тѣ органы судебной власти, отъ неправильныхъ распоряженій конхъ произошелъ такой ущербъ.

**В. Л. Исаченко.**—*„Объ уплатѣ третьимъ лицомъ долга по заемному обязательству судебному приставу, произв. взысканіе съ его кредитора“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 7, стр. 128—140.

16. Долгъ можетъ быть арестованъ и до наступленія срока или условія платежа, напр. заемное письмо, по которому платежъ слѣдуетъ произвести чрезъ три мѣсяца, можетъ быть арестовано немедленно; точно также можно арестовать жалованье или доходы за будущіе мѣсяцы и т. п. Нашъ законъ не ставитъ никакихъ границъ досрочнаго ареста, такъ что можно арестовать долгъ за 5 лѣтъ до срока и болѣе.

**Проф. К. И. Малышевъ.**—*„Курсъ гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 138.

17. Варшавскій Городской Мировой Съездъ призналъ: если взыскатель не докажетъ, что къ моменту наложенія ареста какіе-либо платежи уже причитались къ полученію должнику, то арестъ на такія, еще непричитающіяся отъ третьихъ лицъ, суммы наложенъ быть не можетъ. Мотивъ сѣзда: въ ст. 631—640 опредѣлено, что арестъ можетъ быть наложенъ на имущество должника, находящееся у третьяго лица, но не на то имущественное право должника, которое основано на договорѣ, совершенномъ съ третьимъ лицомъ. Не подлежитъ аресту также и такое имущество, которое должникъ можетъ добыть личнымъ трудомъ только въ оудущемъ, ибо тогда бы пришлось признать за истцомъ право наложенія взысканія не только на имущество должника, но и на его личность. Есть два рода имущества: наличное и договорное; поэтому ст. 635 допускаетъ арестъ повременныхъ платежей, причитающихся отвѣтчику отъ третьихъ лицъ, а что подъ словомъ „производимыхъ“ слѣдуетъ понимать только платежи уже причитающіеся должнику въ моментъ наложенія ареста—въ этомъ убѣждаютъ ст. 640 и 1078 Устава. Право уплаты по договорамъ личнаго найма наступаетъ только по окончаніи работы или при ея окончаніи, но отнюдь не раньше, и потому, такъ какъ право на плату стоитъ въ зависимости отъ условій договора, то до исполненія этихъ условій право на плату не существуетъ и не составляетъ ни наличнаго, ни долгового имущества должника, подлежащаго аресту. Наложеніе ареста у третьяго лица на жалованье или другія уплаты, причитающіяся должнику, не составляетъ исключенія изъ указанныхъ правилъ; при этомъ надо помнить что ст. 1084 и слѣд. не примѣняются къ жалованью частныхъ служащихъ: штатные чиновники получаютъ право на содержаніе со дня опредѣленія и это безусловное право,—приобрѣтаемое не въ силу договора, а въ силу положеній и штатовъ о службѣ, составляетъ имущество, могущее быть предметомъ ареста.

**И. Савицкій.**—*„Объ арестѣ наемной платы, получаемой частн. служащими“* „Судебная газета“ 1888 г., № 18, стр. 5.

18. Нельзя отрицать неопредѣленность предстоящихъ должнику получений по договору личнаго найма и происходящихъ отсюда какъ затруднений для взыскателя, такъ и соблазновъ для должника и третьяго лица (рѣш. 1892 г. № 66), но подобныя соображенія могли бы удержать взыскателя отъ обращенія взысканія вообще на заработную плату или заставить законодателя выработать соответствующую запретительную норму, а отнюдь не могутъ побудить судью къ ограничительному толкованію точнаго смысла ст. 1078 Уст. Гражд. Суд. Поэтому необходимо признать, что *на всевозможные платежи, жалованья, пенсий и иные оклады, за исключеніемъ получаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства (ст. 1084, 1090 Уст. Гражд. Суд.) или фабричными и заводскими рабочими (ст. 100 Уст. Пром.), взысканіе можетъ быть обращено полностью (ст. 1078 Уст. Гражд. Суд.)*.

С. В. Завадскій. — „*Ст. 1086 Уст. Гражд. Суд. и конкурсный процессъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 10 (Дек.), стр. 180—183.

#### ОТДѢЛЕНИЕ ВОСЬМОЕ.

Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ или кредитномъ установленіи.

**1079.** При указаніи взыскателемъ на находящіеся въ какомъ-либо правительственномъ или судебномъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда денежныя выдачи, Приставъ сообщаетъ этому установленію исполнительный листъ, съ означеніемъ времени посылки должнику повѣстки объ исполненіи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1079.

1. Ст. 1079 не примѣнима къ случаю обращенія кредиторомъ взысканія, присужденнаго ему съ городского общества, *на городскія суммы, находящіяся въ вѣдѣніи городской управы (76/516)*.

2. За долги *гминныхъ обществъ* въ Привислинскихъ губерніяхъ не могутъ подлежать аресту основныя капиталы и чистыя прибыли ссудосберегательныхъ кассъ, учрежденныхъ на средства общества для сельскаго населенія (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1896 г. № 5).

3. „При наложеніи ареста по искамъ частныхъ лицъ на вино и спиртъ, находящіеся *въ заводскихъ подвалахъ и складахъ*, судебный приставъ, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, обязанъ увѣдомить о семъ акцизное управленіе, отъ котораго будетъ зависѣть предъявленіе права казны на арестуемое имущество“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1878 г. № 28).

**1080.** Взыскатель, не приступавшій еще къ исполненію, можетъ и самъ обратиться въ правительственное или судебное установленіе съ просьбою объ обращеніи взысканія на находящіеся въ томъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда выдачи; при семъ онъ обязанъ представить подлинный исполнительный листъ и удостовѣреніе Судебнаго Пристава о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи. Тамъ же, ст. 1080.

См. объясн. на ст. 1081.

1. Кредиторъ, получившій удовлетвореніе по своему исполнительному листу изъ находившагося въ присутственномъ мѣстѣ и считавшагося, въ силу опредѣленія суда, принадлежащимъ должнику его капитала, не обязанъ вознаграждать *третье лицо*, если впослѣдствіи состоялось, безъ участія кредитора, рѣшеніе суда о принадлежности означеннаго капитала не должнику, а третьему лицу; однако это допустимо въ томъ лишь случаѣ, если судъ не установилъ, что кредиторъ завѣдомо обратилъ взысканіе на чужое, а не должника имущество (91/22).

2. При обращеніи взысканія на деньги, представленные окружному суду для распределенія между кредиторами, не требуется сообщенія повѣстки должнику (1900/26).

**1081.** Со дня полученія исполнительнаго листа, то мѣсто, въ которомъ находится капиталъ должника, или отъ котораго сему послѣднему слѣдуютъ денежныя выдачи, обязано поступить на основаніи статей 633 и 1078. Тамъ же, ст. 1081.

1. „Если капиталы должника находятся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, то при обращеніи на нихъ взысканія не представляется надобности въ *обязательномъ* участіи судебного пристава, такъ какъ присутственное мѣсто, въ которомъ находятся капиталы, является уже представителемъ правительства и можетъ охранить законные интересы должника. Вслѣдствіе сего, въ ст. 1080 постановлено, что самъ взыскатель можетъ обратиться въ присутственное мѣсто съ просьбою о взысканіи, представивъ исполнительный листъ и удостовѣреніе судебного пристава о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи. Эта послѣдняя формальность есть не что иное, какъ примѣненіе общаго правила, по которому до приступа къ исполненію однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, должнику должна быть сообщена повѣстка объ исполненіи (ст. 942). По исполненіи этой формальности со стороны взыскателя, правительственные или судебныя мѣста обязываются производить ему всѣ слѣдующія *должнику выдачи*“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 133 и 134*).

См. ст. 632.

**1082.** При поступленіи нѣсколькихъ требованій объ обращеніи капиталовъ должника или слѣдующихъ ему выдачъ на удовлетвореніе болѣе, чѣмъ *одного* взысканія, присутственное или судебное установленіе, въ которомъ капиталы тѣ находятся, или отъ котораго слѣдуютъ денежныя выдачи должнику, всѣ слѣдующія ему суммы отсылаетъ въ мѣстный Окружный Судъ. Тамъ же, ст. 1082.

1. „Соблюденіе предписаннаго статьями 1079—1081 порядка не можетъ имѣть примѣненія только въ томъ случаѣ, когда предъявлены *требованія по нѣсколькимъ взысканіямъ*. Здѣсь уже представляется необходимость въ распределеніи суммы между кредиторами, которое должно быть произведено особымъ установленнымъ для сего порядкомъ и не иначе, какъ судомъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 134*).

2. Поступившіе въ правительственное мѣсто *исполнительные листы* вмѣстѣ съ слѣдующими должнику капиталами препровождаются въ судъ (69/1311).



3. Исполнительные листы хранятся при дѣлѣ о распредѣленіи суммъ между кредиторами до окончанія дѣла, т. е. въ окружномъ судѣ или у мирового судьи, коими и дѣлаются надписи на сихъ листахъ о произведенныхъ уплатахъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г. № 34).

**1083.** Если при арестѣ имущества должника будутъ представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы, и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ, передаточной надписи, то судъ, сдѣлавъ объ этомъ на билетахъ надпись, требуетъ отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы изъ значащагося въ билетахъ капитала или, если сумма взысканія равняется суммѣ, причитающейся по билетамъ, передастъ самые билеты взыскателю, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись, на основаніи коей кредитныя установленія обязываются выдавать хранящіеся у нихъ капиталы взыскателю. Тамъ же, ст. 1083.

*Примѣчаніе.* Изъятія относительно обращенія взысканія на суммы, находящіяся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи, либо выдаваемые изъ таковыхъ мѣстъ и установленій, опредѣляются въ подлежащихъ Уставахъ, Положеніяхъ, Учрежденіяхъ и узаконеніяхъ по принадлежности.

1. „Въ указанномъ въ ст. 1083 случаѣ, судъ имѣетъ право требовать отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей по взысканію суммы какъ изъ значащагося въ билетахъ капитала, такъ и изъ накопившихся по онымъ процентовъ“ (94/77).

2. Кредитное установленіе не возвращаетъ внесенныхъ въ оное капиталовъ, безъ предъявленія подлинныхъ билетовъ на тѣ капиталы (81/177).

3. Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что дѣйствіе ст. 375 и 777 Уст. Угол. Суд. на вклады, внесенные въ государственныя сберегательныя кассы, не распространяется, а суммы вкладовъ, образовавшіяся изъ денегъ, добытыхъ преступнымъ способомъ или вырученныхъ виновнымъ отъ сбыта предметовъ, добытыхъ преступнымъ путемъ, могутъ быть присуждаемы уголовными судами потерпѣвшимъ лишь въ порядкѣ, указанномъ ст. 7 и 779 Уст. Угол. Суд. и 2) что, за силою ст. 3 Уст. Сберег. Кассъ, всѣ взысканія на внесенные въ государственныя сберегательныя кассы вклады, безъ всякаго въ этомъ отношеніи ограниченія, могутъ быть обращаемы не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1083 Уст. Гражд. Суд. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г. № 24).

## ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

### Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады.

**1084.** При наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады должника наблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1079—1082. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1084; 1871 Дек. 7 (50276) ст. 118; 1880 Февр. 19 (60543) пол., ст. 86, 87; 1883 Ноябр. 20 (1843) пол., ст. 60, 61; 1884 Ноябр. 30 (2555) ст. 6<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1084—1090 см. ст. 4 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

1. „Къ случаямъ обращенія взысканія на жалованье и другіе оклады, получаемые служащими *по частному найму*, надлежитъ примѣнять правила 1086 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляющія размѣръ вычетовъ изъ окладовъ состоящихъ на государственной службѣ чиновниковъ“ (93/84).

2. Но до изданія закона 8 Іюня 1886 г. (ст. 105 т. XI ч. 2 Уст. Промышл., изд. 1887 г.) правила ст. 1084—1090 не примѣнялись къ лицамъ, находящимся *по найму въ частной службѣ* (69/980, 654).

3. Ст. 1084—1090 Уст. Гражд. Суд. примѣняются и въ случаяхъ *несостоятельности* должника, получающаго пенсію (75/17).

См. ст. 1086, 1088.

4. Взысканіе частныхъ долговъ можетъ быть обращено на жалованье и другіе оклады лицъ: 1) состоящихъ на *государственной службѣ*, военной или гражданской, и притомъ, какъ занимающихъ штатныя должности, такъ и служащихъ по вольному найму; 2) состоящихъ на службѣ въ учрежденіяхъ *общественныхъ* и 3) служащихъ *по частному найму* по договорамъ личнаго найма.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, стр. 606—609.

**1085.** Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемыхъ имъ окладовъ, жалованья, всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ, квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награжденій и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1085.

См. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2229.

1. Слѣдующія *мировымъ судьямъ* по ст. 44 и пр. 1 къ ст. 228 Учр. Суд. Уст. изъ земскаго, сбора или городскихъ доходовъ суммы подлежатъ дѣйствію ст. 1085 и 1086 Уст. Гражд. Суд., за исключеніемъ той части, которая отпускается на содержаніе канцеляріи и другіе расходы по должности, опредѣляемой уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (Соед. Прис. 1878 г. № 392—Сб., стр. 561).

2. Вычетъ за долги изъ получаемаго должностнымъ лицомъ жалованья долженъ производиться *ежемесячно*, а не по третямъ (Соед. Прис. 1882 г. № 542—Сб., стр. 562).

См. ст. 1084, 1086, 1214.

**1086.** Изъ всѣхъ окладовъ, въ предшедшей (1085) статьѣ исчисленныхъ, на удовлетвореніе взыскателя производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи:

1) изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до *пятисотъ* рублей включительно, вычитается, если онъ не женатъ—*одна треть*, а если женатъ или если вдовъ, но имѣетъ дѣтей—*одна четверть* изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы;

2) изъ окладовъ получающаго свыше *пятисотъ*, но не болѣе *тысячи* рублей въ годъ, неженатаго—*два пятыхъ*, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—*одна треть* всей суммы, слѣдующей ему отъ казны, и

3) изъ окладовъ получающаго болѣе *тысячи* рублей въ годъ, неженатаго — *половина*, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей, — *два* *пятыя* всей суммы, ежегодно слѣдующей ему отъ казны.

Если, впрочемъ, жена или дѣти должника имѣютъ собственное, достаточное на содержаніе ихъ имѣніе, или же сами получаютъ особое, отдѣльно отъ мужа или отца, содержаніе, то вычетъ изъ окладовъ его производится на томъ же основаніи, какъ съ неженатаго или вдовца, не имѣющаго дѣтей. Тамъ же, ст. 1086.

### О размѣрахъ вычетовъ на удовлетвореніе долга.

1. Т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 2230 (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 67, п. 6).

2. При обращеніи взысканія на оклады должника, взыскатель обязанъ опредѣлить количество вычета согласно 1086 ст. и *заявить* исполняющему рѣшеніе *судебному приставу* расчетъ вычета, который и помѣщается въ повѣсткѣ объ исполненіи для того, чтобы можно было, въ случаѣ неправильности расчета, принести на оный жалобу *судебному мѣсту* (Общ. Собр. Касс. Деп. 1870 г. № 14).

3. Такъ какъ цѣль установленія *содержанія, присуждаемаго съ дѣтей родителями* на основаніи 194 ст. т. X ч. 1, заключается въ томъ, чтобы обезпечить неимущихъ и лишенныхъ трудоспособности родителей на счетъ ихъ дѣтей, то содержаніе это не можетъ быть обращено ни сполна, ни въ части на удовлетвореніе взысканія въ пользу лица, обязаннаго производить это содержаніе (1906/24).

См. ст. 1078, 1084, 1088.

4. Дѣйствіе статьи 1086 не можетъ быть распространяемо на конкурсный процессъ, такъ какъ ст. 1084—1090 Уст. Гражд. Суд. не преслѣдовали задачи въ чемъ-либо измѣнить производство дѣлъ о несостоятельности; иначе онѣ были бы редактированы въ другихъ выраженіяхъ и помѣщены въ другомъ мѣстѣ, а напротивъ въ томъ и 478 Уст. Суд. Торг. и до сихъ поръ являются не отмѣненными въ законодательномъ порядкѣ. Поэтому надлежитъ признать, что *личный заработокъ несостоятельнаго должника*, безъ различія происхожденія этого заработка, *поступаетъ въ конкурсную массу на осн. не ст. 1086 Уст. Гражд. Суд., а ст. 478 и 430 Уст. Суд. Торг.* (Опред. IV Деп. Прав. Сената 19 Декабря 1891 г. № 1836).

С. В. Завадскій. — „Ст. 1086 Уст. Гражд. Суд. и конкурсный процессъ“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 10 (Дек.), стр. 183—184.

### 1087. Вычету за долги и взысканія не подлежатъ:

- 1) пенсіи, пожалованныя за раны;
- 2) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей, или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или иного несчастнаго событія, а также пособія, выдаваемыя чиновнику на лѣченіе болѣзни его или членовъ его семейства, и



3) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы. Тамъ же, ст. 1087; 1882 Ноябр. 23 (1203) <sup>1)</sup>.

*Примѣчаніе.* Въ 1887 году указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (1087) статьи, было опредѣлено: взысканіе частныхъ долговъ отставныхъ нижнихъ чиновъ не обращается на получаемое ими изъ казны, на основаніи Устава объ Общественномъ Приарѣнн, *трехрублиное* въ мѣсяцъ пособіе. 1887 Мая 20 (с. у. 1888 г., 432) Сен. ук.—Ср. 1867 Іюн. 25 (44745) ст. 30; (1889 Март. 31, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.).

См. т. X, ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2231.

**1088.** На удовлетвореніе казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ, у котораго не осталось имущества, удерживается *третья часть* изъ пенсін, получаемой его вдовою. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1088.

См. т. X, ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2241.

1. *Полученіе вдовою пенсін* за службу мужа, не составляя по общему правилу, принятія ею наслѣдства послѣдняго, не обяываетъ ее платить оставшіеся на немъ долги. Исключеніе представлять правило, установленное ст. 1088 Уст. Гражд. Суд. (93/88; 88/8).

2. Ст. 1088 не распространяется на части *пенсін, принадлежащихъ дѣтямъ чиновниковъ*. Однако дѣти подлежатъ дѣйствію 1085 и 1086 ст. Уст. Гражд. Суд., если послѣ умершаго осталось имущество и дѣти приняли наслѣдство (93/88).

**1089.** Изложенному въ предшедшей (1088) статьѣ правилу не подлежатъ назначенные вдовамъ отъ Петроградскаго Вдовьяго Дома пенсіоны, изъ коихъ не производится никакого вычета для удовлетворенія падающихъ на нихъ взысканій. Тамъ же, ст. 1089 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

См. т. X, ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2241.

**1090.** Изъ доходовъ, получаемыхъ временными владѣльцами, съ состоящихъ до истеченія сроковъ, по Всемилоствѣйшему пожалованію во временномъ ихъ владѣніи казенныхъ имѣній, вычеты для удовлетворенія частныхъ взысканій производятся на основаніи Устава объ Управленіи Казенными Имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ (изд. 1893 г., ст. 2, прим. 3, прил.: ст. 44, 45). Тамъ же, ст. 1090.

См. т. X, ч. 2 Зак. Гражд. Суд., ст. 2239.

<sup>1)</sup> Высоч. утв. 9 Іюня 1904 г. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (Собр. узак. 1905 г. № 55, ст. 427).

Ст. 47. Назначенные на основаніи настоящихъ правилъ пенсін, пособія и иные платежи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ мастеровыхъ и рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ. Право на вознагражденіе не можетъ быть закладываемо, отчужждаемо, или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо.

## ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Частныя производства и споры при обращеніи  
взысканія на движимое имущество.

**1091.** Судебный Приставъ не имѣетъ права пріостановить наложеніе ареста по возраженіямъ должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества, развѣ бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію, или взыскатель изъявилъ согласіе на пріостановленіе ареста. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1091.

**О воспрещеніи пріостанавливать наложеніе ареста по несправедливымъ возраженіямъ должника или третьихъ лицъ.**

1. „Для ускоренія исполненія необходимо принять мѣры, чтобы несправедливыя возраженія должника и третьихъ лицъ не останавливали наложенія ареста. По примѣненію къ 534 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. по коей движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣбъ противное не будетъ доказано, постановлено, что судебный приставъ не въ правѣ пріостанавливаться арестомъ, не смотря ни на какія возраженія должника и третьихъ лицъ, а равно показанія о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества. Конечно, должникъ можетъ остановить арестъ внесеніемъ приставу всей должной суммы или предъявленіемъ ему платежной расписки взыскателя или опредѣленія суда о пріостановленіи ареста“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 138*).

2. *Споръ о принадлежности указаннаго взыскателемъ имущества не его должнику, а другому лицу. не подлежа разрѣшенію пристава, не можетъ, вообще, служить ему основаніемъ пріостановиться наложеніемъ ареста на это имущество (ст. 1091), и въ такомъ случаѣ пріостановленіе ареста или снятіе его, по причинѣ неправильнаго его наложенія, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію компетентнаго суда, признаващаго, по жалобѣ или по иску лица, считающаго свои права нарушенными этимъ арестомъ, что арестованное имущество дѣйствительно не принадлежит должнику, а другому лицу (1907/49).*

3. *Строеніе, возведенное на чужой землѣ, можетъ быть продано на сносъ съ публичнаго торга въ качествѣ имущества движимаго безъ предварительнаго отдѣленія его отъ земли (1908/68).*

См. ст. 1092, 1093, 1197.

4. Статья 1091 Уст. Гражд. Суд., предотвращая замедленіе и неудачный исходъ принудительнаго взысканія, могущія произойти отъ невключенія въ опись оказавшагося во владѣніи должника имущества вслѣдствіе его заявленія о принадлежности сего имущества третьему лицу, не содержитъ въ себѣ никакихъ гарантій интересовъ третьихъ лицъ. Затѣмъ, послѣдующія 1092 и 1093 ст. указываютъ лишь способъ, какимъ третье лицо можетъ устранить невыгодныя для него послѣдствія обращенія взысканія на принадлежащее ему движимое имущество, находившееся во владѣніи должника во время наложенія ареста. Но *третье лицо не можетъ предотвратить включеніе такого имуще-*

щества въ опись, при требованіи о томъ взыскателя. Однако существуетъ противоположное мнѣніе Побѣдоносцева, по коему судебный приставъ не долженъ подвергать аресту и описи вещи, находящіяся въ помѣщеніи должника и обнаруживающія по виду и состоянію своему, что онѣ находились у должника въ удержаніи, или въ храненіи, какъ чужая собственность (см. Суд. руковод., стр. 406, тез. 1161).

**В. Ивановъ.**—*„Процесс. охрана интересовъ третьихъ лицъ при описи движ. имущ. должника“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г. № 6, стр. 69.

5. Вторая половина 1091 ст. изложена такъ, что даетъ поводъ къ недоразумѣнію. Судебный приставъ не въ правѣ приостановить ареста по возраженіямъ должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества „развѣ бы внесена была вся сумма подлежащая взысканію или взыскатель объявилъ согласіе о приостановленіи ареста“. Съ перваго взгляда можно подумать, что законъ допускаетъ два повода къ принятію въ уваженіе, въ указанномъ случаѣ, возраженій должника или третьихъ лицъ. Но такое заключеніе неутѣрно. Вносомъ всей подлежащей взысканію суммы уничтожается причина принятія какихъ бы то ни было принудительныхъ мѣръ. Если же въ 1091 ст. говорится, что несмотря на взносъ всей взыскиваемой суммы, приставъ имѣетъ право только „приостановить“ арестъ, т. е. какъ будто бы отложить его до другого времени, то нужно предположить, что внесенная сумма получаетъ особенное назначеніе, которымъ и объясняется, почему взносъ ея не признается въ этой статьѣ поводомъ къ прекращенію самого взысканія, а только къ приостановленію ареста. Что въ 1091 ст. имѣется въ виду лишь *временная приостановка ареста*, то подтвержденіе этому можно усмотрѣть въ томъ обстоятельстве, что она имѣетъ мѣсто, вслѣдствіе возраженія должника или третьяго лица противъ ареста извѣстнаго имущества, какъ принадлежащаго должнику, подъ условіемъ взноса всей взыскиваемой суммы.

**В. Ивановъ.**—*Тамъ же*, стр. 74.

**1092.** Лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество или на часть онаго, обязано, для предотвращенія публичной продажи онаго или выдачи вырученныхъ уже денегъ, предъявить искъ въ судъ, по мѣсту наложенія ареста. По сему иску вызываются должникъ и взыскатель. Тамъ же, ст. 1092.

### Споры третьихъ лицъ о правѣ на описанное имущество.

1. „Третьи лица могутъ, если признають себя имѣющими какія-либо права на арестуемая вещи, предъявить о томъ въ надлежащемъ судѣ искъ, какъ противъ должника, такъ и противъ взыскателя. Послѣдній долженъ быть непременно поставленъ въ извѣстность о начатомъ дѣлѣ для того, чтобы онъ могъ защищать свои интересы, такъ какъ въ противномъ случаѣ должнику



было бы весьма легко войти въ сдѣлку съ третьимъ лицомъ и переуступить ему, во вредъ взыскателя, вещи, подлежащія аресту“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 138*).

2. Споръ третьяго лица о принадлежности ему имущества, которое во время описи находилось во владѣніи должника, разрѣшается по иску третьяго лица (69/411) судебнымъ рѣшеніемъ (а не частнымъ опредѣленіемъ—68/359), постановленнымъ въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи (72/118).

3. Въ такомъ дѣлѣ должны участвовать три лица: заявляющій свои права на описанное имущество, должникъ и взыскатель (86/74; 79/396).

4. Если такой искъ разрѣшенъ первою инстанціею безъ участія взыскателя (80/90) или должника (79/396), то апелляціонный судъ не въ правѣ разрѣшить искъ по существу (80/90; 79/396).

5. По ст. 1092 искъ предъявляется къ должнику и къ взыскателю. Но если искъ возникаетъ по поводу предъявленія иска о правѣ собственности на данное имущество и въ обезпеченіе этого иска наложенъ на имущество арестъ, то лицо, утверждающее, что право собственности принадлежитъ ему, не обязано привлекать къ отвѣту должника, т. е. того, у кого имущество арестовано. Въ этомъ случаѣ искъ объ освобожденіи имущества отъ ареста можетъ быть обращенъ къ одному тому лицу по требованію котораго арестъ наложенъ (75/1090).

6. Искъ по 1092 ст. можетъ быть предъявленъ не только тѣмъ, кто имѣетъ право собственности на описанную движимость, но и право владѣнія и право пользованія (69/973).

7. „Указаній въ ст. 1092 вызовъ къ отвѣту должника можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда со стороны лица, предъявляющаго право на описанное имущество, въ исковомъ прошеніи онъ, независимо отъ взыскателя, означенъ отвѣтчикомъ по иску“ (75/899).

8. По иску о принадлежности имущества, описаннаго на удовлетвореніе казенныхъ взысканій, привлекается въ качествѣ взыскателя казенное управленіе, куда должна поступать взысканная сумма, а не чиновникъ, производившій опись (89/57).

9. Если не вызванъ взыскатель, то онъ можетъ просить объ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія въ качествѣ третьяго, неучаствовавшего въ дѣлѣ, лица (78/55).

10. Невызовъ должника составляетъ поводъ къ кассациіи рѣшенія (79/396; 76/523; 74/102).

11. Нахожденіе въ срочномъ пользованіи третьяго лица движимости должника, описанной за его долги, не даетъ этому лицу права домогаться освобожденія ея отъ описи и продажи. Но третье лицо можетъ ходатайствовать о принятіи этого обстоятельства во вниманіе и объ охраненіи принадлежащаго ему права пользованія установленнымъ порядкомъ при производствѣ описи, оцѣнки и торга (1900/58).

12. Закономъ (ст. 1509<sup>1</sup>—1509<sup>6</sup> Зак. Гражд.) установлено, что при сдѣлкахъ купли-продажи движимостей съ разсрочкой платежа, вещь, поступившая во владѣніе покупателя, дѣлается его собственностью съ момента поступления ея къ нему, а продавцу принадлежитъ лишь право преимущественнаго удовлетворенія въ случаѣ обращенія на нее взысканій другихъ кредиторовъ покупателя. Поэтому всякое противное сему соглашеніе сторонъ должно почитаться неимѣющимъ силы и потому даже при наличности такового продавецъ не имѣетъ права въ качествѣ собственника проданной имъ вещи требовать, на основаніи 1092 ст. Уст. Гражд. Суд., освобожденія ея отъ описи и продажи (1910/13).

13. Ст. 1092, имѣя главнымъ образомъ процессуальное значеніе, не исчерпываетъ *тѣхъ случаевъ*, когда третье лицо можетъ обратиться къ взыскателю съ искомъ о возстановленіи его правъ (79/224).

14. „Лицо, признающее за собою какое-либо право на описанное у должника движимое имущество, обязано, собственно, для предотвращенія публичной продажи оного, предъявить искъ въ судъ по мѣсту наложенія ареста. Но это частное правило не исключаетъ общаго закона, выраженнаго въ 691 ст. 1 ч. X т. Въ силу этого закона лицо, находящее, что ему принадлежитъ описанное у должника имущество, и не успѣвшее предотвратить продажи этого имущества способомъ, указаннымъ въ 1092 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣетъ несомнѣнное право и послѣ продажи отыскивать свою собственность общимъ порядкомъ суда гражданскаго“ (74/116) <sup>1)</sup>.

15. Предположеніе *объ общности имущества супруговъ* падаетъ, если одинъ изъ супруговъ представитъ суду доказательства о принадлежности лично ему въ собственность того или другого изъ описаннаго имущества, и доказательства эти будутъ признаны судомъ достаточными. Не требуется доказывать еще, что имущество осталось въ его собственности до самаго момента описи (74/388; 70/1363; 69/237).

16. Въ ст. 1092 предусмотрѣнъ тотъ случай, когда третье лицо желаетъ оспаривать принадлежность должнику имущества, *находящагося*, во время наложенія на оное ареста по частному взысканію, *во владѣніи самого должника* (90/81). Въ такомъ случаѣ истецъ обязанъ доказать свое право на имущество (99/10; 76/3).

17. Если, по указанію взыскателя, подъ видомъ имущества должника, описана движимость, *находящаяся во владѣніи третьяго лица*, и послѣдній предъявляетъ искъ о принадлежности ему такого имущества. то такой искъ долженъ быть признанъ доказаннымъ со стороны истца въ силу одного факта владѣнія имъ имуществомъ (ст. 534, т. X ч. 1), а на взыскателѣ уже лежитъ обязанность доказать, что право собственности на спорную движимость пріобрѣлъ должникъ (76/3; 72/248, 111; 69/488).

18. „Искъ о признаніи права собственности на движимое имущество, арестованное полиціею, вслѣдствіе заявленія *ответчика о кражѣ у него арестованнаго имущества* долженъ быть предъявленъ по мѣсту наложенія ареста“ (95/13).

19. „Предъ *третьимъ лицомъ*, по иску коего движимое имущество было исключено изъ описи, какъ не принадлежащее должнику, бывшій взыскатель не можетъ быть признанъ ответственнымъ за убытки только потому, что онъ, считая означенное имущество принадлежащимъ своему должнику, обращалъ на него взысканіе“ (если со стороны взыскателя нѣтъ вины, небрежности или неосторожности) (96/21).

20. Ст. 1092 предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда будетъ *предъявлена претензія лицомъ, имѣющимъ какое-либо право на описанное, но еще не проданное имущество* для предотвращенія публичной продажи оного или выдачи вырученныхъ уже денегъ. Но когда искъ предъявленъ для взысканія убытковъ за неправильную продажу, то вопросъ о подсудности разрѣшается на основаніи общихъ правилъ о подсудности, по силѣ которыхъ искъ долженъ быть предъявленъ по мѣсту жительства ответчика, а если ихъ нѣсколько, то по мѣсту жительства одного изъ нихъ (71/245).

21. *Цѣна иска* по 1092 ст. и его подсудность опредѣляются *стоимостью описаннаго имущества*, а не суммою той претензіи, по которой имущество описано (74/606).

<sup>1)</sup> См. В. Л. Исаченко—„Св. касс. пол. русс. гражд. проц. права“, стр. 843: авторъ находитъ разъясненіе Сената 1874 г. № 116 невѣрнымъ, какъ противорѣчащее прямому смыслу закона, изображеннаго въ ст. 1061 Уст. Гражд. Суд.



22. *Подсудность* иска, по 1092 ст., общимъ или мировымъ установлениямъ опредѣляется *сообразно цѣнѣ иска* (69/411).

23. *Подсудность эта опредѣляется суммою*, въ которую было оцѣнено имущество при наложеніи ареста, а не суммою, показанною въ исполнительномъ листѣ, по коему арестъ наложенъ (75/272).

24. Право на предъявленіе иска по 1092 ст. *ограничивается общою десятилѣтнею давностью*, а не двухнедѣльнымъ срокомъ, установленнымъ въ ст. 963 Уст. Гражд. Суд. для обжалованія дѣйствій судебныхъ приставовъ (73/1603).

25. Статья 1092 имѣетъ въ виду исключительно только тотъ случай, когда описанное движимое имущество, на которое заявляетъ свои права третье лицо, находится въ фактическомъ владѣніи должника; при чемъ въ этомъ только случаѣ, для предотвращенія публичной продажи такого имущества, третье лицо обязано предъявить искъ въ порядкѣ, указанномъ въ упомянутой статьѣ устава. Если же описанное имущество находится въ фактическомъ владѣніи не должника, а третьяго лица, то послѣднее, для освобожденія такого имущества отъ описи и продажи, не обязано предъявлять иска по 1092 ст., но можетъ ограничиться принесеніемъ частной жалобы на дѣйствія судебного пристава. Это положеніе непосредственно вытекаетъ изъ ст. 534 Зак. Гражд., въ силу которой движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано. Отсюда само собою слѣдуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда взысканіе обращено на движимое имущество, состоящее въ фактическомъ владѣніи третьяго лица, а не у должника, на третье лицо не можетъ быть возложена обязанность доказывать право собственности на это имущество для освобожденія его отъ описи и продажи. Напротивъ того, обязанность предъявленія иска въ этомъ случаѣ лежитъ на томъ лицѣ, которое заявляетъ свои права на имущество, находящееся въ фактическомъ владѣніи третьяго лица (1906/22).

См. ст. 663, 976, 895, 1061, 1197, а также ст. 1078 разъясн. п. 12.

26. Въ отношеніяхъ между посторонними лицами моменту нахождения вещи въ имуществѣ одного или другого изъ контрагентовъ придается рѣшающее значеніе. Такъ какъ законодатель создалъ презумпцію „владѣніе предполагаетъ собственность“, то житейское благоразуміе требуетъ отъ человѣка, передающаго владѣніе своей вещью, чтобы онъ заручился доказательствами *производныхъ* отношеній къ ней со стороны контрагента—на случай его вѣроломства. Поэтому, третье лицо, требующее исключенія изъ описи своей вещи, найденной во владѣніи должника, *обязано выяснитъ вопросъ, какимъ образомъ попала она въ чужія руки*, при чемъ, по точному смыслу закона, недостаточно одного факта—болѣе ранняго пріобрѣтенія собственности со стороны виндиканта,—надобно еще установить и другой—что должникъ владѣлъ ею по титулу, давшему право только на владѣніе.

Проф. Б. В. Поповъ.—„*Распределение доказательствъ между сторонами въ гражданскомъ процессѣ*“, стр. 301.

27. Третье лицо, заявляющее споръ о принадлежности должнику описаннаго движимаго имущества, обязано предъявить искъ: 1) когда имущество находится во владѣніи самаго должника, и 2) когда оно находится во владѣніи другого третьяго лица, которое, по требованію пристава, передаетъ ему находящееся у него имущество, какъ при-



надлежащее должнику, а на самомъ дѣлѣ оно принадлежитъ третьему лицу. Означенные иски должны быть предъявляемы въ округѣ того суда, гдѣ наложенъ арестъ, если домогательство о снятіи его составляетъ предметъ иска.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. V, ст. 639—641.

28. По истеченіи какого срока внесенная сумма подлежитъ выдать взыскателю? При отсутствіи указанія въ законѣ такого срока, взыскателю оставалось бы только самому вступить въ роль истца, что совершенно противно смыслу 1092 ст. Надо полагать, что по мысли законодателя взыскиваемая сумма вносится не въ видѣ залога, а прямо для удовлетворенія кредитора, чѣмъ и прекращаются всѣ мѣры взысканія.

В. Ивановъ.—„Процессуальная охрана интересовъ третьихъ лицъ при описи движимаго имущества должника“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., № 6, стр. 75.

**1093.** Предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу спорной движимости только въ томъ случаѣ, когда судъ, которому искъ о томъ предъявленъ, подвергнетъ ее аресту на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ. Тамъ же, ст. 1093.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

**1094.** При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051, 1064 и 1069. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, излагаются въ слѣдующихъ статьяхъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1094.

См. общее объясн. на ст. 968—1093.

1. Только на недвижимость, принадлежащую должнику на правѣ собственности, можетъ быть обращено взысканіе (87/82).

2. Взысканіе по частнымъ долгамъ *вѣчныхъ чиншеви́ковъ* не можетъ быть обращено на приобрѣтенную ими при посредствѣ выкупа землю лишь до погашенія выкупной ссуды; что же касается полнаго отождествленія выкупленной чиншевой земли съ крестьянскою надѣльною, то къ этому не имѣется достаточныхъ основаній въ законѣ, и такое отождествленіе могло бы быть осуществлено лишь въ порядкѣ законодательномъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1914 г. № 7).

**1094<sup>1</sup>.** При обращеніи взысканія на золотой пріискъ должника на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, относительно описи, оцѣнки и продажи пріиска соблюдаются правила, указанныя въ статьѣ 1094, а равно постановленныя въ настоящей (V) главѣ. 1897 Іюн. 2 (14243); I ст. 1094<sup>1</sup>.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

## Общія правила.

**1095.** При обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе, въ повѣсткѣ должнику означается, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіе *двухъ мѣсяцевъ* со дня ея врученія, будетъ приступлено къ описи и продажѣ означеннаго въ повѣсткѣ недвижимаго его имѣнія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1095 <sup>1)</sup>.

## О посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи.

1. „Двухмѣсячный срокъ, назначенный для приступа къ описи недвижимаго имѣнія, имѣетъ особенную цѣль: предупредить понудительное исполненіе, всегда сопряженное съ излишними издержками, добровольною уплатою долга со стороны должника. Съ этою именно цѣлью, статья 1098 Устава, основанная на Сводѣ 1857 года (ст. 35 и 2040 т. X ч. 2, Зак. Гражд. Суд.), предоставляет должнику, въ теченіе вышеозначеннаго срока, продать или заложить имѣніе вполнѣ или частью, съ обязанностью внести сумму, достаточную на удовлетвореніе предъявленной противъ него претензіи. Слѣдовательно, для достиженія самой цѣли, съ коюю этотъ срокъ назначается, онъ долженъ быть соображенъ съ *возможностью пріискать покупщика* или добыть иныя средства для уплаты долга“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 145*).

2. „Начало льготнаго срока по ст. 1095, т. е. *время врученія повѣстки*, соотвѣтствуетъ началу льготнаго срока, по уставамъ банка, именно моменту просрочки въ платежѣ взноса по займу“ (81/104; 80/252; 79/397, 359; 77/61; 75/542; 71/593).

3. Не требуется разрѣшенія Сената (ст. 277 т. X ч. 1), если *имѣніе, принадлежащее малолѣтнимъ*, продается во исполненіе судебного рѣшенія (76/207; 75/701).

4. Ст. 1095 требуетъ, чтобы, при обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе, въ повѣсткѣ должнику было означаемо, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіе *двухъ мѣсяцевъ* со дня ея врученія, будетъ приступлено къ описи и продажѣ означеннаго въ повѣсткѣ недвижимаго его имѣнія. Но *требованіе это, очевидно, относится только къ первому обращающему свое взысканіе на данную недвижимость взыскателю, ко встѣмъ же послѣдующимъ взыскателямъ, присоединяющимся къ первому, оно относится не можетъ*; коль-скоро двухмѣсячный со дня врученія первой повѣстки срокъ истекъ и опись произведена, торгъ можетъ быть назначенъ, а назначенный произведенъ, по требованію какъ перваго взыскателя, такъ и cadaго изъ послѣдующихъ, совершенно независимо, какъ отъ того, когда этотъ послѣдующій присоединился къ первому, такъ и отъ того, отказался ли первый отъ своего взысканія, или нѣтъ (1908/26).

5. Если *крестьянскій банкъ*, при неисправности заемщиковъ, не связанныхъ между собою круговою порукою, нашелъ возможнымъ для пополненія неуплаченныхъ въ срокъ платежей принять мѣры, указанныя въ п. 1 и 2 ст. 85 Уст. Крест. Банка, то онъ не въ правѣ, не выжидая ре-

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Высоч. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготахъ членамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



зультатовъ даннаго имъ порученія сельскому или волостному начальству, относительно пополненія недоимокъ, распорядиться продажею земли неисправнаго должника (1910/31).

6. Упразднено ли 2 пунктомъ ст. 161<sup>10</sup> общее правило, изложенное въ 1095 ст. Уст. Гражд. Суд., предоставляющее отвѣтчику льготный двухмѣсячный срокъ для уплаты долга. Многіе взыскатели и судебные пристава, опираясь на указанную статью (161<sup>10</sup>), толкуютъ, что правило 1095 ст. должно считаться отмѣненнымъ *при понудительномъ порядкѣ* и что опись недвижимыхъ имѣній должниковъ должна производиться черезъ три дня послѣ врученія повѣстки объ исполненіи. Несомнѣнно, въ законѣ на этотъ счетъ есть нѣкоторая неясность, но все такъ правильнымъ будетъ мнѣніе, что ст. 1095 обязательна и при понудительномъ порядкѣ. Вѣдь въ ст. 161<sup>10</sup> сказано, что актъ съ положенной на немъ надписью обращается къ понудительному исполненію „по правиламъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній“, а правила эти заключены между прочимъ и въ 1095 ст. Уст. Гражд. Суд. Далѣе въ указанной статьѣ новаго закона нѣтъ прямого предписанія произвести опись недвижимости по истеченіи указанного трехдневнаго срока. Понудительный порядокъ преслѣдуетъ скорость процесса, устраняя состязательность его, но какъ только резолюція на актъ положена и актъ переданъ приставу, взысканіе производится уже по общимъ правиламъ, ибо новый законъ совершенно не касается реформы исполнительнаго производства и самой техники взысканія, которая остается старой. Вѣдь правило ст. 1095 имѣетъ въ виду соображенія не только частно-правового свойства, но и публично-правового: недвижимость представляетъ особенную цѣнность, она предполагаетъ нѣкоторую состоятельность собственника, даетъ ему разныя права, служить цензомъ для занятія нѣкоторыхъ должностей по службѣ государственной и общественной и слѣдовательно лишеніе недвижимости, отзываясь тяжело на имущественномъ состояніи должника, часто влечетъ потерю связанныхъ съ ней правъ, ценза и проч. По этимъ соображеніямъ предоставляется должнику льготный срокъ, въ теченіе котораго онъ смогъ бы какъ-либо оплатить свой долгъ, заложивъ или продавъ имѣніе, не допуская описи и публичной продажи его. Таковъ взглядъ законодателя, лежащій въ основаніи 1095 ст. Уст. Гражд. Суд. (см. Уст. Гражд. Суд., изд. Госуд. Канцеляріи 1867 года съ законодательными мотивами). При такомъ положеніи вопроса представляется совершенно безразличнымъ, приводится ли въ исполненіе рѣшеніе суда, судебной палаты или резолюція, положенная въ понудительномъ порядкѣ на актѣ. Въ обоихъ случаяхъ порядокъ взысканія одинаковъ, тѣмъ болѣе, что приводимыя въ исполненіе рѣшеніе или резолюція, независимо отъ основаній, изъ коихъ они явились выводомъ, имѣютъ одинаковую силу и обязательность. Но какъ же всетаки быть съ правиломъ 161<sup>10</sup> ст. Уст. Гражд. Суд. Считать ли сверхъ двухмѣсячнаго срока еще и три дня или, съ этими послѣдними, какъ поглощаемыми большимъ срокомъ, совсѣмъ не считаться. Ни текстъ закона, ни мотивы къ нему этого вопроса не разъясняютъ. Возможно, что это неудачное выраженіе закона о трехднев-



номъ срокъ должно было относиться только ко взысканіямъ, обращае-мымъ на движимость. Возможно, что трехдневный срокъ указывается для добровольной уплаты, независимо отъ способа взысканія, и только послѣ истеченія его приставъ долженъ сообщить должнику, что взысканіе обращается на его недвижимость и одновременно съ этимъ наложить запрещеніе на таковую по 1096 ст. Уст. Гражд. Суд., а затѣмъ уже отъ этого срока исчислять двухмѣсячный срокъ льготный. Этотъ послѣдній порядокъ на нашъ взглядъ является болѣе близкимъ и къ буквѣ и къ духу закона.

**Н. Дьяконовъ.**—*„Изъ практики примѣненія новаго закона о понудительномъ исполненіи по актамъ“, „Вѣстникъ права“, 1914 г., № 19, стр. 587—588.*

7. Говорятъ: по правилу 161<sup>10</sup> ст. срокъ для добровольнаго исполненія назначается трехдневный; по силѣ же 1095 ст., когда взысканіе обращается на недвижимое имѣніе, должнику дается двухмѣсячный срокъ для добровольнаго исполненія, и только по истеченіи сего срока имѣніе можетъ быть подвергнуто описи. Какъ же, спрашивается, согласовать эти два срока и съ какого времени должно почитаться теченіе двухмѣсячнаго срока. По нашему мнѣнію, недоумѣніе это есть слѣдствіе какого то недоразумѣнія. Извѣстно, что если какой-либо законъ долженъ явиться изъятіемъ изъ общаго правила, то все, въ изъятіе чего онъ постановленъ, должно почитаться отмѣненнымъ, и замѣненнымъ тѣмъ, что содержится въ этомъ законѣ. Статья 161<sup>10</sup>, какъ по буквальному тексту, такъ и по внутреннему ея разуму есть исключеніе изъ общихъ правилъ. Это очевидно: „актъ съ положенною на немъ исполнительною надписью обращается къ понудительному исполненію по правиламъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній съ тѣмъ:... 2) что отвѣтчику назначается для добровольнаго исполненія трехдневный срокъ“,—сказано въ этой статьѣ. Если же въ ней сказано, что понудительное исполненіе производится по правиламъ, установленнымъ для приведенія въ исполненіе рѣшеній, что должнику дается трехдневный срокъ, то что же это можетъ означать; какъ не то, что при понудительномъ исполненіи должны быть соблюдаемы всѣ правила, установленныя для приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, кромѣ правилъ 1027 и 1095 ст., въ коихъ указаны тѣ сроки, которые при исполненіи судебныхъ рѣшеній предоставляются должнику для добровольнаго исполненія. Правила этихъ двухъ послѣднихъ статей должны почитаться отмѣненными для цѣль понудительнаго исполненія по актамъ и замѣненными новымъ правиломъ о трехдневномъ срокѣ.

**В. Л. Исаченко.**—*„Наше современное законодательное творчество“, „Право“, 1914 г., № 44, стр. 2972—2973.*

8. Разъ взыскатель указываетъ недвижимое имѣніе, въ чемъ бы владѣніи оно ни находилось, судебный приставъ обязанъ обратить на него взысканіе, не требуя доказательствъ принадлежности его должнику, и для сего долженъ поступить по правиламъ, изложеннымъ въ этой главѣ. Въ случаѣ неправильнаго указанія истца на имѣніе, третьи

лица всегда имѣютъ возможность уничтожить попытки взысканія, подавъ въ судъ жалобу на пристава.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, 3 изд. 1911 г., стр. 3—4.

9. Вопросъ о нахожденіи имѣнія во владѣніи собственника имѣетъ особенно важное значеніе при описи недвижимыхъ имѣній на удовлетвореніе частныхъ взысканій. На основаніи правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній истецъ прежде всего обязанъ указать судебному приставу то недвижимое имѣніе должника, на которое должно быть обращено взысканіе (ст. 1095 Уст. Гражд. Суд.). Судебный приставъ можетъ установить принадлежность имѣнія должнику только на основаніи фактического владѣнія послѣдняго. Если бы на минуту допустить, что для составленія описи достаточно представленія однихъ документовъ, тогда незачѣмъ было бы производить опись въ мѣстѣ нахожденія имѣнія, незачѣмъ было бы помѣщать въ описи всѣ тѣ подробныя свѣдѣнія, какія указаны въ ст. 1103 и 1104 Уст. Гражд. Суд. Если же такіе документы представлены, то на основаніи п. 5 ст. 1103 изъ этихъ документовъ приставъ въ правѣ извлечь только свѣдѣнія о способѣ пріобрѣтенія имѣнія должникомъ, составъ же имѣнія, мѣсто нахожденія его, пространство и границы, свѣдѣнія о постройкахъ и инвентарѣ должны быть установлены путемъ осмотра на мѣстѣ. Въ ст. 1091 Уст. Гражд. Суд. сдѣлано прямое указаніе, что судебный приставъ не въ правѣ пріостановить наложеніе ареста по возраженіямъ третьихъ лицъ о непринадлежности находящагося во владѣніи должника имѣнія. Для третьихъ лицъ въ этомъ случаѣ предоставлено право домогаться пріостановленія публичной продажи лишь путемъ предъявленія иска о правѣ собственности (ст. 1092 и 1197 Уст. Гражд. Суд.). По разъясненію Правительствующаго Сената, при описи имѣнія, состоящаго въ фактическомъ владѣніи третьяго лица, а не должника, третье лицо можетъ ограничиться принесеніемъ частной жалобы на дѣйствія судебного пристава и обязано доказать лишь свое фактическое владѣніе. „На основаніи сего одного факта владѣнія“, говоритъ Сенатъ,—„непремѣнный членъ сѣзда или окружный судъ обязаны освободить имущество отъ описи“ (1876 г. № 232; 1882 г. № 87; 1886 г. № 64). Отсюда надлежитъ признать безспорнымъ то положеніе, что *имѣніе, не состоящее во владѣніи должника, не можетъ быть предметомъ описи, включеніе же въ опись имущества, состоящаго во владѣніи третьихъ лицъ, является такимъ существеннымъ нарушеніемъ, для устраненія котораго достаточно доказать только фактъ владѣнія, а не право собственности*. Здѣсь, конечно, мы разумѣемъ только владѣніе самостоятельное и независимое; такъ называемое производное владѣніе, основанное на условныхъ актахъ, на арендномъ договорѣ, на правѣ пожизненнаго пользованія, на довѣренности по управленію имѣніемъ, не можетъ подходить подъ вышеуказанныя условія, ибо здѣсь фактический владѣлецъ является лишь замѣстителемъ собственника. Какія же послѣдствія должны имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда включеніе чужого владѣнія въ опись является очевиднымъ? Отвѣтъ можетъ быть



только одинъ: опись должна быть признана недѣйствительной, а въ ходатайствѣ объ укрѣпленіи такого имѣнія, если оно было продано съ торговъ должно быть отказано. Но болѣе существеннымъ представляется вопросъ: въ правѣ ли судъ по собственной инициативѣ (безъ частной жалобы) признать недѣйствительною опись имѣнія, которое въ самой описи значится во владѣніи третьихъ лицъ? Отвѣтъ на данный вопросъ вытекаетъ изъ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1896 г. № 67; 1887 г. № 108; 1889 г. №№ 87 и 100; 1890 г. № 56; 1879 г. № 276; 1887 г. № 57; 1886 г. № 73 и 1893 г. № 7. Именно, что *всякое нарушеніе правилъ о публичной продажѣ имѣній, въ томъ числѣ и включеніе въ опись имѣнія, состоящаго во владѣніи третьяго лица, должно быть предметомъ обсужденія суда въ порядкѣ надзора, помимо жалобъ частныхъ лицъ.*

А. Н. Бутовскій.—*„Опись и владѣніе третьихъ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 5, стр. 66—73.

**1096.** Вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на указанное кредиторомъ имѣніе налагается судомъ запрещеніе. Тамъ же, ст. 1096.—<sup>1)</sup>

**Наложеніе запрещенія на имѣніе, на которое обращено взысканіе.**

1. Имѣніе, на которое обращено взысканіе, можетъ быть оставлено свободнымъ отъ запрещенія *только тогда, когда отъ такового освобождаетъ его самъ взыскатель*, и притомъ прямо и категорически. Въ силу этого, если взысканіе производится въ пользу двухъ или болѣе лицъ, незаявленіе одного изъ нихъ о томъ, что въ запрещеніи нѣтъ надобности, должно влечь за собою наложеніе запрещенія.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, 3-е изд. 1911 г., стр. 9.

2. Въ нѣкоторыхъ мировыхъ сѣздахъ существуетъ практика, по которой въ случаяхъ, указанныхъ въ 1096 ст., налагается запрещеніе на недвижимое имѣніе не сѣздомъ, а непремѣннымъ членомъ его. Основаніемъ этого указываютъ на 1134 ст. Въ подобномъ смыслѣ разрѣшенъ этотъ вопросъ и Анненковымъ (Опыт. комм. т. V, стр. 183). Такой порядокъ наложенія запрещенія едва ли можно признать согласнымъ съ истиннымъ смысломъ закона. Изъ сопоставленія и толкованія 1096 и 1134 ст. необходимо придти къ заключенію, что такъ какъ *наложеніе запрещенія есть актъ, не входящій въ составъ производства публичной продажи*, а вполнѣ самостоятельный и ничѣмъ не связанный съ нимъ, имѣющій цѣлью только ограниченіе права распоряженія должника имѣніемъ впредь до уплаты взысканія, то онъ *и не можетъ быть предметомъ распоряженія непремѣннаго члена*, власть котораго ограничена по 1134 ст. только предѣлами производства

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1096 и 1097 см. ст. 4 и 5 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйст. армии и флота (с. у. 2383).



публичной продажи, за которые выходить актъ запрещенія и который, поѣтому, можетъ быть, какъ и въ окружныхъ судахъ, налагаемъ *только по опредѣленію самого съѣзда.*

Л. Сабининъ.—*„Въ правѣ ли непремѣнный членъ мир. съѣзда налагать запрещенія?“* „Судебная газета“ 1899 г., № 39, стр. 3—4.—См. ст. 1134.

**1096<sup>1</sup>.** При обращеніи взысканія на золотой пріискъ должника на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, наложеніе запрещенія замѣняется воспрещеніемъ отчуждать этотъ пріискъ, о чемъ посылается должнику повѣстка и сообщается мѣстному, по нахожденію пріиска, Горному Управленію или замѣняющему оное установленію, дабы оно не перечисляло пріиска за послѣдующими его пріобрѣтателями. При отмѣнѣ означеннаго воспрещенія соблюдается тотъ же, указанный выше, порядокъ. 1897 Іюн. 2 (14243) I, ст. 1096<sup>1</sup>.

**1097.** Со времени полученія повѣстки объ исполненіи, должнику воспрещается, подъ опасеніемъ личной и имущественной отвѣтственности по закону:

1) отчуждать это имѣніе, за исключеніемъ случая, въ слѣдующей (1098) статьѣ указаннаго, и

2) рубить въ немъ лѣсъ, за исключеніемъ количества, необходимого для поддержанія хозяйства, и вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1097.

### О послѣдствіяхъ посылки должнику повѣстки объ исполненіи.

1. „Посылка должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на его имѣніе должна сопровождаться наложеніемъ на оное *запрещенія*“ (79/142, 101; 78/91).

2. „Наложеніе запрещенія является необходимымъ условіемъ для того, чтобы можно было возбудить вопросъ о *недѣйствительности продажи имѣнія, учиненной послѣ полученія повѣстки*“ (79/142, 101; 78/91).

3. „Купившій имѣніе или принявшій оное въ залогъ не можетъ, въ силу ст. 1097, нести на себѣ *послѣдствія неправильной продажи или залога имѣнія должникомъ, послѣ врученія ему повѣстки объ исполненіи*“ (78/91).

4. Послѣдствіемъ продажи должникомъ, послѣ врученія ему повѣстки объ исполненіи, имѣнія, на которое обращено взысканіе, является не уничтоженіе продажи, а *лишь имущественная и личная отвѣтственность должника* (79/142).

5. *Если запрещеніе не было еще наложено, то совершенные вопреки этого запрещенія продажа и залогъ остаются въ силѣ.* Однако личная отвѣтственность должника остается и опредѣляется судомъ уголовнымъ (79/101).

6. *Производство должникомъ въ описанномъ имѣніи измѣненій, увеличивающихъ цѣнность оного, не воспрещено закономъ, но и не даетъ ему права требовать производства, безъ согласія на то взыскателя, новой описи, въ виду того, что послѣ описи имѣніе имъ улучшено и увеличена цѣнность его.* Должникъ можетъ лишь просить судебного пристава о пріобрѣтеніи къ

торговому листу свѣдѣній о послѣдовавшемъ, послѣ составленія описи, увеличеніи цѣнности продаваемого имущества (82/163).

7. Сопоставленіе рѣшеній Правительствующаго Сената за 1878 г. № 201; 1882 г. № 59; 1886 г. № 52 и 1892 г. № 41, — не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Сенатъ до сего времени признавалъ присвоеніе договору о продажѣ лѣса на срубъ вещнаго характера способомъ, указаннымъ въ п. 3 ст. 159 Полож. о Нотар. части, необходимымъ для обязательности такого договора лишь относительно залогодержателя имѣнія, въ составъ котораго входилъ проданный лѣсъ, и относительно приобретателя такого имѣнія по вольной цѣнѣ, но не по отношенію къ приобретателю такого имѣнія съ публичнаго торга, для котораго признавалъ достаточнымъ, чтобы такой договоръ былъ заключенъ до врученія должнику повѣстки объ исполненіи и чтобы путемъ оглашенія договора покупателю имѣнія была дава законная возможность знать о существованіи онаго до торга. Равно и въ рѣшеніи за 1903 г. № 45—Правительствующій Сенатъ не только не нашелъ оснований для измѣненія вышеприведенной практики, но, напротивъ, призналъ умѣстнымъ относительно случаевъ продажи имѣнія съ публичнаго торга подтвердить ее прибавленіемъ къ соображеніямъ, принятымъ въ рѣшеніи 1886 г. № 52, указанія на то, что закрѣпленіе договора о продажѣ лѣса посредствомъ наложенія „запрещенія въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ можетъ имѣть значеніе только при продажѣ имѣнія, въ составъ котораго входитъ такой лѣсъ, по вольной цѣнѣ, отчужденію же имѣнія съ публичнаго торга оно не препятствуетъ (рѣш. Сен. 1880 г. № 185) и, слѣдовательно, наложеніе такого запрещенія на имѣніе, продаваемое съ публичнаго торга для укрѣпленія на немъ договора о продажѣ лѣса, само по себѣ ни къ чему не обязывая покупателя имѣнія, было бы въ этомъ отношеніи совершенно безцѣльно. По этому вопросу о томъ—обязателенъ ли для приобретателя имѣнія съ публичнаго торга договоръ о продажѣ прежнимъ собственникомъ имѣнія находящагося въ немъ лѣса на срубъ, совершенный безъ наложенія на имѣніе запрещенія и безъ внесенія сего договора въ крѣпостной реестръ (ст. 159 п. 3 Полож. о Нотар. части), если о семъ договоръ упомянуто въ торговомъ листѣ,—долженъ быть разрѣшаемъ въ утвердительномъ смыслѣ (1910/75).

См. ст. 1096, 1098, 1099, 1100.

8. По нашему закону, вопреки разъясненіямъ Правительствующаго Сената, взыскатель имѣетъ право требовать посредствомъ иска уничтоженія продажи такого имущества, на которое обращено взысканіе, *хотя бы имущество то и не подвергалось еще ни описи, ни запрещенію*. Единственное основаніе, на которомъ можно строить оправданіе взгляда Сената, можетъ заключаться лишь въ томъ, что, при отсутствіи запрещенія, обнародованнаго во всеобщее свѣдѣніе, покупатель можетъ не знать о томъ, что должникъ не имѣлъ права отчуждать то имущество, которое имъ приобретено совершенно добросовѣстно; но такое основаніе могло бы быть признано правильнымъ, если бы по нашему закону родажа являлась безповоротной только въ случаѣ обнародованія неправопоспособности продавца. Но изъ примѣровъ, заключающихся въ ст. 1512 Зак. Гражд., 1 п. 1180 ст. Уст. Гражд. Суд. и др., можно усмотрѣть, что законодательство наше далеко не всегда стоитъ на сторонѣ добросовѣстныхъ покупателей, а напротивъ того стремится защитить тѣ права, которыя возникли ранѣе правъ приобретателя.

В. Л. Исаченно. — „Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 16—17.



9. *Можетъ ли въ виду 1097 и 1098 ст. Уст. Гражд. Суд. быть признана дѣйствительной продажа имѣнія, учиненная послѣ полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе, если еще на него не было наложено запрещенія?* Вопросъ этотъ, въ виду не совсѣмъ точной редакціи 1097 и 1098 ст., разрѣшается на практикѣ разнобразно. Устанавливая правила, изложенныя въ 1096—1098 и 1100 ст. Уст. Гражд. Суд., составители судебныхъ уставовъ имѣли въ виду лишить должника, со времени полученія повѣстки объ исполненіи, права отчуждать недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе, воспретивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ заключеніе по тому имѣнію договоровъ, клонящихся ко вреду взыскателя. Наложеніе же запрещенія на имѣніе, на которое обращается взысканіе, какъ поясняютъ составители уставовъ, дѣлается исключительно въ интересахъ третьихъ лицъ съ цѣлью предостеречь ихъ отъ убытковъ, такъ какъ должникъ, несмотря на угрозу, можетъ рѣшиться продать имѣніе и послѣ полученія повѣстки объ исполненіи. Коль-с скоро должникъ лишается права отчуждать имѣніе, то само собой разумѣется, что продажа имъ имѣнія будетъ не дѣйствительна, такъ какъ первое условіе всякой юридической сдѣлки—это правоспособность лицъ, вступающихъ въ эту сдѣлку; въ этомъ случаѣ продажа имѣнія влечетъ за собой послѣдствія, указанныя въ 1406 ст. 1 ч. X т. Что 1406 ст. вполне можетъ быть примѣнима къ продажѣ имѣнія должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи, въ этомъ убѣждаетъ насъ и буквальный смыслъ этой статьи. Такимъ образомъ, *всякая продажа, воспрещенная закономъ, признается по закону не дѣйствительной, а такъ какъ 1097 ст. Устава воспрещаетъ продавать имѣніе, послѣ полученія должникомъ повѣстки объ исполненіи, то, въ силу 1406 ст. 1 ч. X т., такая продажа будетъ не дѣйствительна.*

К. П. Змировъ.—*„Практ. замѣтки по вопросамъ гражд. пр. и судопроизв.“* „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 4, стр. 20—23.

**1098.** Въ теченіе означеннаго въ статьѣ 1095 срока, до дня публичной продажи имѣнія, должникъ имѣетъ право продать оное или заложить, вполне или частью, но съ тѣмъ, чтобы до совершенія купчей или закладной была внесена въ Окружный Судъ, по мѣсту нахождения имѣнія, сумма, достаточная для удовлетворенія предъявленнаго взысканія. Тамъ же, ст. 1098.

1. „Со времени полученія повѣстки должникъ лишается права отчуждать имѣніе, обременять его долгами (Объясн. зап. 1863 г. ч. 2, стр. 144), и наконецъ разрушать или отчуждать такіе предметы, которые по законамъ гражданскимъ считаются принадлежностью имѣнія и которыми онъ можетъ пользоваться на столько, на сколько это необходимо для поддержанія хозяйства въ имѣніи“ (*Журналъ* 1864 г., № 44, стр. 71).

Но такъ какъ, несмотря на эту угрозу, должникъ можетъ рѣшиться продать имѣніе, то, во избѣжаніе убытковъ, могущихъ произойти для третьихъ лицъ, одновременно съ сообщеніемъ должнику повѣстки объ исполненіи, на имѣніе его налагается запрещеніе (ст. 1096). Впрочемъ должникъ не лишается безусловно



права продать или заложить сво имѣніе, онъ долженъ только при совершеніи купчей или закладной крѣпости внести въ мѣстный окружный судъ всю сумму слѣдующаго съ него взысканія и тогда продажа совершается безпрепятственно (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 144*).

См. ст. 1096, 1097.

**1099.** Договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока. Тамъ же, ст. 1099.

### О дѣйствительности договоровъ по имѣнію, заключенныхъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія.

1. „Можетъ случиться, что свѣдѣнія о заключеніи должникомъ по имѣнію невыгоднаго договора не дошли своевременно до взыскателя и что только купившій имѣніе съ публичнаго торга откроетъ существованіе такого договора, а потому, для огражденія интересовъ покупателей, предоставлено имъ также право просить судъ объ уничтоженіи договоровъ, направленныхъ къ ихъ вреду. Само собою разумѣется, что договоры, совершенные должникомъ до полученія повѣстки объ исполненіи, сохраняютъ свою силу, согласно статьѣ 2033 т. X ч. 2, Зак. Гражд. Суд., до означеннаго въ нихъ срока. Всѣ вышеизложенныя въ ст. 1090 — 1100 правила основаны на ст. 1388 т. X, ч. 1, ст. 34, 35, 59, 63, 2033 и 2040 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 144 и 145*).

2. Оглашеніе сдѣлки посредствомъ наложенія на имѣніе запрещенія и внесенія въ еестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о подобномъ ограниченіи права собственности придаетъ сдѣлкѣ вещный характеръ и дѣлаетъ ее обязательною и для третьихъ лицъ (86/52; 82/59).—См. ст. 1097 разъясн. п. 7 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1910 г. № 75).

3. Для приобретателя имѣнія заключенный продавцомъ *лѣсорубочный договоръ* обязателенъ лишь при томъ условіи, если бытъ укрѣпленъ на имѣніе порядкомъ, опредѣленнымъ въ 3 п. 159 ст. Полож. о Нотар. части (рѣш. 1887 г. № 109; 1882 г. № 59 и др.) (1903/45).

4. Правило о необходимости для покупщика *аренднаго договора*, не оглашеннаго при описи, дѣйствуетъ и въ Варшавскомъ округѣ (1901/18).

5. Разрѣшеніе вопроса *объ обязательности или необязательности для покупщика имѣнія сдѣлки*, заключенной должникомъ до полученія повѣстки объ исполненіи, зависитъ не отъ того, зналъ или не зналъ объ оной покупщикъ, а отъ того, были ли со стороны третьяго лица приняты мѣры для оглашенія заключеннаго имъ съ должникомъ договора, и была ли со стороны мѣста, производившаго продажу, предоставлена покупателямъ законная возможность получить свѣдѣнія о такомъ договорѣ (87/25; 86/52).

6. Покупщикъ долженъ положительно и опредѣленно знать объ *арендномъ договорѣ* при самой публичной продажѣ; такая извѣстность достигается или *включеніемъ договора въ опись*, или *приобщеніемъ онаго къ торговому производству* и вообще такими дѣйствіями, которыя свидѣтельствовали бы, что покупщикъ имѣлъ законную возможность получить точное свѣдѣніе о договорѣ (87/25).

7. Поэтому, никакіе косвенные и побочные свѣдѣнія и слухи о существованіи договора, если онъ не включенъ въ опись или торговый листъ,

не могут привести судъ къ положительному убѣжденію объ опредѣленной и несомнѣнной извѣстности покупщику при публичномъ торгѣ о существованіи договора, о содержаніи и силѣ его (87/25).

8. Нельзя доказывать извѣстность договора покупщику свидѣтельскими показаніями (87/25).

9. Договоры, имѣющіе цѣлью обезпечить имѣніе и тѣмъ лишить кредиторовъ возможности получить удовлетвореніе, могутъ быть уничтожены, хотя бы они были заключены должникомъ до полученія повѣстки объ исполненіи (82/150; 79/170; 78/11 и др.).

10. Всякій покупщикъ, хотя и не кредиторъ, можетъ домогаться уничтоженія такихъ договоровъ, равно какъ и договоровъ, о коихъ не было свѣдѣній при торговомъ производствѣ (87/25; 82/150; 79/170).

11. Такое же право принадлежит залогодержателю (87/25; 82/150; 80/200; 78/201; 74/253; 72/1209), даже такому, который оставитъ имѣніе за собою въ виду предложенія на торгахъ цѣны ниже залога (81/166).

12. Домогаться уничтоженія такихъ договоровъ могутъ и личные кредиторы при фактической несостоятельности должника (83/21; 80/113; 105; 78/11; 77/269; 76/121).

13. Ходатайство кредитнаго установленія о признаніи недѣйствительности договоровъ, заключенныхъ должникомъ до полученія повѣстки объ исполненіи, должно быть направлено не къ немедленному уничтоженію договора, а къ признанію его недѣйствительнымъ на случай продажи имѣнія по неисправности плательщика (81/158).

14. При составленіи описи чрезъ судебного пристава, дѣйствія пристава могутъ быть обжалованы лицами, имѣющими притязаніе къ описываемому имѣнію, коль-скаро нарушаются ихъ интересы. При продажѣ въ кредитномъ установленіи, лица, заинтересованныя въ сохраненіи силы договора, могутъ, въ огражденіе своихъ правъ, заявить кредитному установленію о заключенномъ ими арендномъ договорѣ, каковое предъявленіе договора даетъ покупщику законную возможность получить опредѣленное свѣдѣніе о существованіи договора (87/25).

15. Передача прежнимъ соотвѣтственнымъ третьему лицу права на получение арендныхъ платежей необязательна для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга, причемъ безразлично, зналъ или не зналъ пріобрѣтатель въ моментъ покупки о такой передачѣ (96/38).

16. Смыслъ ст. 521 и 1705 т. X ч. 1 состоитъ въ томъ, что продажа отданнаго въ немъ имѣнія, сама по себѣ, не уничтожаетъ безусловно договоровъ найма, заключенныхъ продавцомъ. Новому собственнику, пріобрѣвшему имѣніе по вольной продажѣ или съ публичнаго торга, съ одной стороны, въ предѣлахъ закона (ст. 1529, 1703, прим. къ 1708 ст. 1 ч. X т., 1099, 1100 ст. Уст. Гражд. Суд.) предоставляется оспаривать условія, заключенныя прежнимъ собственникомъ, а, съ другой стороны, послѣ состоявшагося уже перехода имѣнія по покупкѣ къ новому собственнику одно объясненіе прежняго собственника въ смыслѣ обязательнаго для послѣдняго признанія владѣльца имѣнія и не можетъ устанавливать никакихъ обязательствъ для новаго собственника, который въ правѣ не только отвергнуть подобныя объясненія прежняго собственника, но и оспорить письменные акты, прежде сего послѣднимъ выданные, а въ домашнихъ актахъ, составленныхъ безъ участія покупателя имѣнія, отвергнуть, по ст. 477 Уст. Гражд. Суд., самую достовѣрность выставленнаго въ нихъ времени совершенія оныхъ (82/36; 80/301; 252, 235, 231, 208, 200; 79/129; 78/234; 75/467; 74/124; 71/181; 70/1794; 69/633; 68/771).

17. Въ ст. 1099 Уст. Гражд. Суд. не содержится указанія на то, чтобы договоры, сами по себѣ недѣйствительные, могли быть признаны дѣйствительными потому только, что заключены владѣльцемъ имѣнія до полу-



ченія повѣстки объ исполненіи. Статья эта не препятствуетъ уничтожать договоры на основаніи 2 п. 1529 ст. и другихъ постановленій законовъ гражданскихъ (79/170 и др.).

18. Для покупщика имѣнія, присутствовавшего при описи, *обязателенъ арендный договоръ, представленный при описи имѣнія*, хотя бы затѣмъ при торгахъ договоръ этотъ не былъ предъявленъ (1902/118).

См. ст. 1068, 1097, 1100, 1104.

19. *Правило ст. 1099 Уст. Гражд. Суд. не безусловно. Оно находитъ себѣ ограниченіе въ общемъ принципѣ, выраженномъ въ ст. 1529 п. 2 т. X ч. 1: „договоръ недействителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, какъ то, когда договоръ клонится... къ подложному преукрѣпленію имѣнія въ избѣжаніе платежа долговъ“.* Кромѣ того, *приобрѣтатель имѣнія не обязанъ признавать обязанности для себя договоровъ, которые не были осуществлены контрагентомъ до перехода имѣнія къ нему—новому собственнику*, если при томъ эти договоры не были внесены въ опись или не были совершены крѣпостнымъ порядкомъ (согласно ст. 1703 т. X ч. 1).

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*„Учебникъ русскъ гражд. судопроизв.“*, стр. 223.

20. Если принять во вниманіе, что указанія, помѣщенные въ ст. 1099 и 1100, постановлены съ цѣлью охраненія—съ одной стороны *правопреемниковъ собственника*, а съ другой—*интересовъ нанимателей или вообще контрагентовъ должника*, и что интересы собственника должны уступать интересамъ нанимателя только при условіи *полной добросовѣстности дѣйствій* послѣдняго и соотвѣтствія ихъ какъ съ закономъ, такъ и съ той цѣлью, которая вынуждаетъ законодателя охранять интересы нанимателей, то разъ нѣтъ въ наличности этого условія, наниматель не можетъ основывать своихъ правъ на томъ лишь обстоятельстве, что договоръ заключенъ до полученія повѣстки объ исполненіи или, *хотя и послѣ, но имъ не обезцѣнивается имѣніе*.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 25—28.

21. Исходя изъ цѣли, съ которой постановлено правило 1099 ст., и имѣя въ виду, что и изъ договоровъ, заключенныхъ добросовѣстно, не всѣ могутъ быть признаваемы обязательными для новаго собственника, слѣдуетъ признать, что *договоръ заключенный прежнимъ и не осуществленный его контрагентомъ до момента перехода имѣнія во владѣніе прежняго собственника*, не долженъ быть признаваемъ обязательнымъ для него, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда такой договоръ былъ принятъ во вниманіе при оцѣнкѣ имѣнія и стоимость послѣдняго понижена именно въ виду такого договора.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 33—34.

22. Такимъ образомъ, не могутъ быть уничтожаемы договоры: а) добросовѣстно заключенные до обращенія взысканія на имѣніе и уже получившіе осуществленіе; б) добросовѣстно заключенные хотя и послѣ



полученія повѣстки объ исполненіи, но неклонящіеся ко вреду взыскателя или покупателя и также получившіе осуществленіе до продажи имѣнія, и в) всѣ тѣ, которые *включены въ опись*, если они не противны закону, общественному порядку и благочинію, хотя бы до продажи имѣнія и не было приступлено къ ихъ осуществленію, а равно и тѣ, по которымъ на имѣніе наложено запрещеніе.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 37—38 <sup>1)</sup>.

**1100.** Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, а въ случаѣ публичной продажи имѣнія—по просьбѣ покупателя, если эти договоры клонятся ко вреду того или другого. Тамъ же, ст. 1100.

### О порядкѣ уничтоженія договоровъ по имѣнію, заключенныхъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи.

1. Должникъ, со времени полученія повѣстки объ исполненіи не долженъ уменьшать какимъ бы то ни было образомъ цѣнность своего имѣнія (*Объясн. зап. 1864 г., ч. 2, стр. 144*).

2. Право требовать уничтоженія договоровъ, заключенныхъ вопреки 1100 ст. Уст. Гражд. Суд., *принадлежитъ только взыскателю и покупщику съ публичнаго торго*, но не послѣдующимъ лицамъ, купившимъ такое имѣніе отъ вышеупомянутаго покупателя (77/186).

3. Такое имѣніе было высказано Сенатомъ по поводу случая, когда покупатель имѣнія отъ приобретателя съ публичнаго торго, въ самой купчей крѣпости, принялъ на себя обязательство сохранить договоръ, заключенный прежнимъ вотчинникомъ съ посторонними лицами. Но если самое существованіе аренднаго договора, не заявленнаго къ публичному торгу, обнаружилось уже послѣ перехода имѣнія къ новому приобретателю, послѣдній въ правѣ оспаривать договоръ, обезцѣнивающий имѣніе (98/8).

4. Требовать уничтоженія договоровъ въ силу 1100 ст. можетъ и лицо, *купившее по вольной цѣнѣ у банка имѣніе*, оставленное банкомъ за собою по неавкѣ желающихъ торговаться (81/36).

5. Право, предоставленное ст. 1100 взыскателю или покупщику, *не можетъ быть распространяемо на самого заключившаго договоръ должника*, для котораго договоръ во всякомъ случаѣ обязателенъ и отъ котораго контрагентъ его имѣетъ право требовать удовлетворенія или же вознагражденія за убытки, причиненные неисполненіемъ договора (74/199).

6. „Искъ объ уничтоженіи договора, заключеннаго должникомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, можетъ быть удовлетворенъ судомъ только въ такомъ случаѣ, если со стороны предъявляющаго искъ взыскателя или покупателя будетъ доказано, что договоръ *клонится къ его вреду*; при отсутствіи же вреда, договоры по имѣнію, послѣ полученія повѣстки заключенные, должны оставаться въ силѣ“ (80/199; 73/1641 и др.).

<sup>1)</sup> По вопросу объ обязательности договора найма для новаго приобретателя имѣнія—см. кромѣ того В. Л. и В. В. Исаченко. „Обязат. по договорамъ“, т. III, вып. 1, стр. 447—457; проф. Гуляевъ, „Русск. гражд. право“, 1913 г., стр. 441; Митилино—„Право застройки“, стр. 139; проф. Фрейтагъ-Лоринговенъ—„Матеріальное право Проекта Вотчиннаго Устава“, т. I, 1914 г., стр. 283—297 и др.

7. Право покупателя имѣнія требовать уничтоженія договора, заключеннаго должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія, обусловлено единственно тѣмъ, что договоръ этотъ *клонится ко вреду покупателя*, т. е. къ обезпеченію имѣнія, хотя бы договоръ этотъ былъ внесенъ въ опись и слѣдовательно извѣстенъ покупщику (83/89).

8. „Арендный договоръ, заключенный по имѣнію, на которое обращено взысканіе, но не бывший въ виду при публичной продажѣ, не считается по этой причинѣ недействительнымъ самъ собою, но можетъ лишь быть признанъ таковымъ по рѣшенію суда вслѣдствіе иска покупателя... Такимъ образомъ *обязательная сила того договора для покупателя имѣнія уничтожается не съ момента продажи имѣнія, а лишь со времени предъявленія имъ иска объ уничтоженіи договора*“ (81/114).

9. Истецъ, по—1100 ст. обязанъ доказать, что договоръ клонится къ его вреду (77/36; 73/1681 и др.).

10. Заключеніе суда по вопросу о томъ, доказалъ ли истецъ это обстоятельство, *не подлежитъ кассационной повѣркѣ* (81/158, 36; 79/170 и др.).

11. „Если по полученіи повѣстки объ исполненіи должникъ заключить договоръ по имѣнію во і редъ взыскателю, то сей послѣдній можетъ, въ силу 1100 ст., предъявить требованіе объ уничтоженіи сего договора, *пока должникъ еще не пополнилъ взысканія*; но какъ только должникъ уплатилъ ту сумму, по взысканію которой вручена ему повѣстка, то взыскатель не имѣетъ болѣе права оспаривать означенный договоръ, хотя бы онъ былъ заключенъ еще до уплаты денегъ должникомъ. Такое право не можетъ быть почитаемо принадлежащимъ кредитору и въ томъ случаѣ, если онъ впослѣдствіи, по удовлетвореніи должникомъ существовавшаго долга, обратиться на то же имѣніе взысканіе другой суммы“ (81/104).

12. „Точно также и *приобрѣтшій имѣніе съ публичнаго торго* можетъ оспаривать по 1100 ст. Уст. Гражд. Суд. договоры, заключенные во вредъ его *послѣ полученія должникомъ такой повѣстки* объ исполненіи, которая повлекла за собою опись имѣнія, служившую основаніемъ публичной продажи; требовать же уничтоженія договора, составленнаго *до врученія должнику означенной повѣстки*, приобретатель имѣнія не въ правѣ, хотя бы договоръ былъ заключенъ въ то время, когда должникъ былъ ограниченъ въ распоряженіяхъ по имѣнію, но по такому взысканію, которое было пополнено до врученія должнику повѣстки, вызвавшей опись имѣнія, по коей совершилась публичная его продажа“ (81/104).

13. Если залогодатель, при залогѣ имѣнія въ кредитномъ установленіи, допускалъ нѣсколько разъ просрочки въ платежахъ банку, и за послѣднюю просрочку, наступившую по полученіи прежнихъ просроченныхъ платежей, продано заложенное имѣніе съ публичнаго торго, то покупатель этого имѣнія въ правѣ, по 1100 ст., требовать уничтоженія договора, заключеннаго должникомъ по наступленіи просрочки въ уплатѣ того взноса, за неплатежъ котораго произведена продажа, и не можетъ оспаривать по означенной статьѣ договоръ, заключенный во время существованія неисправности должника въ платежахъ по одному изъ предыдущихъ взносовъ, пополненныхъ до наступленія просрочки, повлекшей за собою самую продажу (86/52; 81/104).

14. Ст. 1100 не примѣнима къ случаю извѣщенія отвѣтчика повѣсткою отъ судебного пристава не объ обращеніи присужденнаго взысканія на имѣніе, а только *объ обезпеченіи иска* этимъ имѣніемъ (76/422).

15. Правило ст. 1100 не можетъ имѣть примѣненія къ продажѣ по *вольной цѣнѣ* (81/98).

16. „Ст. 1100 содержитъ въ себѣ правило матеріальнаго гражданскаго права, которое должно быть примѣняемо ко *всѣмъ заложеннымъ въ банкахъ недвижимымъ имуществамъ, продаваемымъ банками въ предписанномъ ихъ уставами порядкѣ*“ (81/36; 79/359; 77/61; 75/542, 541).



17. Слѣдуетъ различать взысканіе по закладной частному лицу отъ таковаго же по закладной банку. Въ первомъ случаѣ, взыскатель можетъ по своему усмотрѣнію взыскивать и не взыскивать и для осуществленія своего залогового права онъ во всякомъ случаѣ долженъ обратиться къ содѣйствию установленной судебной власти, такъ что должнику, просрочившему платежъ по закладной частному лицу, все таки неизвѣстенъ тотъ моментъ, когда на заложенное имѣніе будетъ обращено взысканіе. Поэтому, закономъ установленъ обрядъ посылки должнику повѣстки объ исполненіи, съ каковаго времени должникъ стѣсненъ въ осуществленіи нѣкоторыхъ имущественныхъ правъ своихъ. Во второмъ случаѣ, когда взыскателемъ является общественное кредитное установленіе, какъ *Харьковскій земельный банкъ*, онъ дѣйствуетъ по правиламъ своего устава, составляющимъ законъ, какъ для него, такъ и для должника заемщика. Банкъ не нуждается въ содѣйствіи судебной власти. Въ правилахъ его устава напередъ указано время взысканія и оно напередъ извѣстно должнику банка, а засимъ банкъ не нуждается и въ посылкѣ должнику повѣстки и если бы таковыя и посылалъ, то онъ не имѣютъ того значенія, какое имѣетъ повѣстка по ст. 1095 Уст. Гражд. Суд. Въ уставѣ Харьковскаго земельного банка, какъ и въ уставѣ всѣхъ общественныхъ кредитныхъ установлений, содержится правило, что неисправному заемщику дается для уплаты установленныхъ по займу взносовъ двухмѣсячный льготный срокъ, по минованіи котораго правленіе банка должно въ опредѣленный уставомъ срокъ продать заложенное имѣніе, — все это заемщику должно быть извѣстно. Этотъ двухмѣсячный льготный срокъ по уставу банка есть ни что иное, какъ тотъ же двухмѣсячный льготный срокъ по ст. 1095 Уст. Гражд. Суд., а засимъ начало сего льготнаго срока по ст. 1095 Уст. Гражд. Суд., т. е. время врученія повѣстки, соотвѣтствуетъ началу льготнаго срока по уставу банка, т. е. моменту просрочки въ платежѣ по займу взноса (79/397; также 81/104, 36; 79/359).

18. То же высказано Сенатомъ по поводу спора съ *Московскимъ обществомъ взаимнаго поземельнаго кредита* (81/104).

19. Слѣдуетъ примѣнять ст. 1099 и 1100 Уст. Гражд. Суд. и къ разрѣшенію споровъ, возникающихъ въ отношеніи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ на имѣнія, заложенные и впоследствии проданные *Харьковскимъ земельнымъ банкомъ*. То же высказано Сенатомъ относительно *Петроградскаго городского кредитнаго общества* (79/359) и *Нижегородскаго Александровскаго дворянскаго банка* (77/61).

20. Относительно примѣненія 1099 и 1100 ст. Уст. Гражд. Суд. къ имѣніямъ, проданнымъ съ публичнаго торга по правиламъ *Петроградскаго и Московскаго городскихъ кредитныхъ обществъ*, Сенатъ высказалъ, что хотя въ уставахъ сихъ обществъ не содержится никакого правила касательно права общества и покупателя съ публичнаго торга требовать уничтоженія такихъ договоровъ по заложенному имѣнію, которыя клонятся къ ихъ вреду, однако и къ заложеннымъ въ означенныхъ городскихъ кредитныхъ обществахъ имуществамъ должна быть примѣняема 1100 ст. Устава. Договоры по такимъ имѣніямъ могутъ быть уничтожены по просьбѣ общества или покупателя съ публичнаго торга, если они клонятся къ ихъ вреду и если они заключены должникомъ послѣ просрочки слѣдующихъ обществу платежей (80/252; 75/542, 541).

21. „По отношенію къ *Петроградскому городскому кредитному обществу* Сенатъ нашелъ: а) что кредитное общество не обязано постановлять опредѣленія о производствѣ взысканія съ просроченныхъ имѣній и увѣдомлять о семъ владѣльцевъ имѣній повѣстками; б) что, если на практикѣ такія извѣщенія посылаются, то съ ними не могутъ быть связаны тѣ права владѣльца, которыя по 1099 и 1100 ст. Устава связаны съ повѣстками, посылаемыми отвѣтчику объ обращеніи на его имѣніе взысканія по судебному рѣшенію, и в) что въ случаѣ просрочки имѣнія въ залогъ кредитному обществу, *срокъ*, съ которымъ собственникъ имѣнія подлежитъ



ограниченію въ правѣ распоряженія онымъ, долженъ совпадать съ началомъ теченія 4-мѣсячной льготы, т. е., по 68 ст. Уст. Петрогр. городск. кред. общ., со дня просрочки въ платежъ кредитному обществу процентовъ и погашеній“ (80/252).

22. „Статьи 1099 и 1100 Уст. Гражд. Суд., въ случаѣ продажи недвижимаго имѣнія въ исполнительномъ порядкѣ, по распоряженію губернскаго правленія, примѣненія имѣть не могутъ“ (99/13).

См. ст. 1095, 1099.

23. *Каждый послѣдующій приобретатель*, вступившій въ права покупателя имѣнія съ торговъ, долженъ считаться имѣющимъ право оспаривать всѣ тѣ договоры, которые могъ оспаривать его праводатель, если только послѣднимъ они не одобрены, не приняты къ исполненію и не переданы новому приобретателю съ обязательствомъ ихъ исполнить (см. рѣш. Сената 98/8).

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процесс“, т. VI, стр. 45.

## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

### Опись недвижимыхъ имѣній.

**1101.** По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, Судебный Приставъ приступаетъ, по требованію взыскателя, къ описи имѣнія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1101 <sup>1)</sup>.

1. „Относительно описи, мѣста и сроковъ продажи, объявленія о публичной продажѣ и порядкѣ производства торга установлены въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства *одни и тѣ же правила*, какъ въ томъ случаѣ, *когда имѣніе продается на удовлетвореніе взысканій, залогомъ не обезпеченныхъ*, такъ и тогда, когда имѣніе продается на удовлетвореніе по зыкладной (исключая продажи имѣній, заложенныхъ въ банкахъ)“ (95/76; 76/93).

См. ст. 1197.

**1102.** О днѣ, когда будетъ приступлено къ производству описи, должникъ увѣдомляется повѣсткою. Тамъ же, ст. 1102.

1. „При составленіи правилъ объ описи недвижимыхъ имѣній возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли, примѣняясь къ Своду 1857 года, назначить срокъ, въ который должны быть оканчиваемы описи, или по крайней мѣрѣ опредѣлить, далѣе какого времени опись не можетъ продолжаться. По различному свойству и составу имѣній, могущихъ подлежать описи, по тѣмъ непредвидѣннымъ препятствіямъ, какія судебный приставъ можетъ встрѣтить при исполненіи возложенныхъ на него порученій, невозможно опредѣлить даже приблизительнаго срока для описи. Судебные пристава, сколько изъ опасенія отвѣтственности за медленность вслѣдствіе жалобъ, сколько и въ виду собственнаго интереса въ скоромъ и успѣшномъ исполненіи порученій, не станутъ допускать медленности“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 147 и 148).

Если и возможенъ такой случай, что недобросовѣстный судебный приставъ найдетъ для себя болѣе выгоднымъ замедлять составленіемъ описи въ угоду

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1101—1222<sup>20</sup> см. ст. 1 и 11 Выс. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

должнику, жертвуя слѣдующею ему по закону платою за производство описи, то, при такомъ уклоненіи отъ исполненія требованій закона, онъ, на основаніи изложенныхъ въ статьяхъ 950—952 правилъ, не только можетъ быть понужденъ къ немедленному окончанію описи, но и подвергнутъ наказанію (*Журналъ* 1864 г., № 44, стр. 73).

2. Должнику, *не указавшему своего мѣстожительства*, по правилу 944 ст. Уст. Гражд. Суд., повѣстка посылается въ окружный судъ, по доставленіи куда она считается врученною (90/13; 73/1524).

3. Судебный приставъ не обязанъ посылать должнику, *по мѣсту его жительства*, повѣстку о приступѣ къ описи имѣнія и тогда, когда, по врученіи должнику повѣстки объ исполненіи, взыскатель передастъ исполнительный листъ кому-либо другому и уже этотъ послѣдній потребуетъ проавести опись имѣнія (1911/55).

### 1103. Опись должна содержать въ себѣ:

1) означеніе исполнительнаго листа, на основаніи котораго производится взысканіе;

2) мѣсто, гдѣ имѣніе находится, т. е. въ какой губерніи, уѣздѣ и мировомъ участкѣ, или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ и улицѣ и подѣ какимъ номеромъ;

3) изъ какихъ частей оно состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей;

4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено ли оно и въ какую именно сумму;

5) по какому акту досталось имѣніе должнику, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ (а), и

6) законную оцѣнку описываемаго имѣнія для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ (б). (а) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1103 п. 1—5.—(б) 1893 Мая 14 (9613) III, ст. 1103, п. 6.

См. ст. 1876—1878 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

1. Въ случаѣ непредставленія должникомъ надлежащихъ свѣдѣній по 4 п. ст. 1103, судебный приставъ *обязанъ озаботиться установленіемъ принадлежности имѣнія дѣйствительному собственнику* его посредствомъ сношенія съ старшимъ нотаріусомъ, а также съ подлежащими межевыми, общественными и сословными учрежденіями (1901/46).

2. Приобрѣтшіи права одного или нѣсколькихъ лицъ на недвижимое имѣніе, находящееся *въ общемъ владѣніи*, вступаетъ въ права на приобрѣтенныя доли только въ размѣрѣ, опредѣленномъ описью и не можетъ предъявлять иска о неправильномъ исключеніи другихъ частей изъ продажи (83/18).

3. Разъясненіе Прав. Сената, преподанное въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Деп. 1893 г. № 75 и Общ. Собр. 1886 г. № 2, *о необходимости производства оцѣнки наследственного имущества при охранѣ оного сохранило свою силу и по введеніи 6 пункта въ ст. 1103 Уст. Гражд. Суд. по Прод. 1895 г.* ибо порядокъ составленія описи охраняемаго недвижимаго имущества ни въ чемъ не измѣнился и оцѣнка такового, по закону, не требуется (1908/11).

### 1104. Въ описи показываются:

1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ;

2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ и водъ;

3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія, и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъ строенія, и

4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по оному договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ, и т. п. 1864 Ноябр. 10 (41477) ст. 1104.

См. ст. 1879 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

1. *Строенія*, находящіяся на землѣ, пріобрѣтенной съ публичнаго торга, хотя и не вошедшія въ опись, должны считаться, какъ принадлежность земли, собственностью покупателя (80/192; 76/110).

2. Если въ описи *ошибочно* означена мѣра земли въ опредѣленныхъ границахъ, то это обстоятельство не можетъ имѣть вліянія на уменьшеніе правъ покупателя на все оказывающееся въ тѣхъ границахъ имѣніе (80/192).

3. Покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга, *въ случаѣ недостатка земли противъ мѣры, показанной въ описи* имѣнія, границы коего точно въ оной обозначены, не можетъ протирать претензіи къ бывшему собственнику (91/98).

4. Точно также онъ не имѣетъ никакого права на тѣ части имѣнія, кои находятся *за предѣлами указанныхъ въ описи границъ* и сами въ описи не показаны (92/106).

5. Покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга, имѣвшій при покупкѣ въ виду заключенный прежнимъ собственникомъ *арендный контрактъ*, не можетъ оспаривать этотъ контрактъ на томъ основаніи, что онъ невыгоденъ для новаго собственника (93/78; 87/25; 82/152).

6. Заключеніе суда по вопросу о томъ, былъ ли договоръ извѣстенъ покупщику, *не подлежитъ кассационной повѣркѣ* (81/98).

См. ст. 1099 и 1100.

**1105.** При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно, съ объясненіемъ количества высѣваемого хлѣба и скашиваемаго сѣна въ имѣніи. Тамъ же, ст. 1105.

См. ст. 1882 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

**1106** *исключена* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

**1107.** При описи дома показывается:

- 1) каменный ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ;
- 2) мѣра его въ длину, ширину и высоту, и
- 3) число этажей и жилыхъ комнатъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1107.

См. ст. 1880 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

**1108.** Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ оному принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ:

- 1) ихъ величины, т. е. длины, ширины, высоты и числа этажей;



2) матеріала, изъ коего сдѣланы, т. е. каменные они или деревянные, и чѣмъ крыты, и

3) ихъ назначенія. Тамъ же, ст. 1108.

См. ст. 1881 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

**1109.** При описи фабрикъ и заводовъ показываются:

1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ, и чѣмъ крыты;

2) величина строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, доменъ и другихъ заведеній;

3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы, и

4) количество издѣлій, т. е. отъ какого и до какого количества простирались оныя въ послѣднія *пять лѣтъ*. Тамъ же, ст. 1109

См. ст. 1883 и 1884 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

1. Установленное статьями 1474—1476 т. X, ч. 2, изд. 1876 года, ограниченіе нынѣ отмѣнено (79/286).

**1110.** Въ опись вносится все движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія или по своему назначенію, или на основаніи Законовъ Гражданскихъ. Тамъ же, ст. 1110.

1. *Движимости*, признаваемая, по закону, *принадлежностью* недвижимыхъ имуществъ, могутъ быть проданы только вмѣстѣ съ недвижимымъ имѣніемъ. Отдѣльно же онѣ не могутъ быть ни проданы съ публичнаго торга, ни оставлены по безуспѣшности торговъ за закладодержателемъ, ни понудительно переданы (78/216).

**1111.** Должникъ обязанъ представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право. Тамъ же, ст. 1111.

См. ст. 1909 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

1. Должникъ, находящій, что въ опись на удовлетвореніе по закладной неправильно включена и такая часть имущества, которая не была заложена, не можетъ требовать по отношенію къ этой части признанія торга недействительнымъ на основаніи п. 1 ст. 1180 и 1181 Уст. Гражд. Суд.; основательность такого спора должника опредѣляется по соображенію доказательствъ сторонъ съ содержаніемъ 1111 и 1112 ст. (80/165).

2. Арендаторъ описаннаго имѣнія *можетъ оспаривать опись лишь въ исковомъ*, а не въ частномъ *порядкѣ* (99/96).

**1112.** Должникъ, не представившій до окончанія описи означенныхъ въ предшедшей (1111) статьѣ документовъ и актовъ, не имѣетъ права жаловаться на происшедшую вслѣдствіе сего неправильность описи. Тамъ же, ст. 1112.

**1113.** Свѣдѣнія о недоимкахъ въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, а равно и о законной оцѣнкѣ (ст. 1103, п. 6), Судебный Приставъ требуетъ отъ мѣстныхъ: Казначейства, Казенной Палаты, Земской Управы, Городской Управы или Думы и другихъ присутственныхъ мѣстъ и установлений, по принадлежности. Недоставленіе сихъ свѣдѣній не останавливаетъ описи. 1893 Мая 14 (9613) IV, ст. 1113.

**1114.** Спорные участки вносятся въ опись, съ означеніемъ величины ихъ и границъ и съ показаніемъ, гдѣ разсматривается о нихъ дѣло. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1114.

1. Если то имѣніе, на которое обращено взысканіе, окажется состоящимъ въ спорѣ, судебный приставъ не дол енъ останавливать исполненія и обязанъ произвести опись по правилу 1114 ст., безъ *всякаго отношенія къ тому, обо всемъ ли имѣніи производится споръ, или только о какихъ-либо отдѣльных частяхъ его*. Въ чемъ бы ни заключался этотъ споръ, онъ долженъ быть отмѣченъ приставомъ въ описи, причемъ коль-скоро судебному приставу будутъ представлены несомнѣнные доказательства тому, что имѣніе, на которое кредиторъ обратилъ свое взысканіе, не принадлежитъ должнику, приставъ имѣетъ полное право отказать ему въ его требованіи.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 71—73.

2. *Нахожденіе* указаннаго взыскателемъ имѣнія *во владѣніи третьяго лица, какъ равно и представленіе третьимъ лицомъ такихъ документовъ, на основаніи коихъ имъ уже возбужденъ споръ въ судѣ*, не должно служить для пристава основаніемъ къ приостановленію производства описи. Но если приставу представляются документы, изъ коихъ съ очевидностью явствуетъ, что *имѣніе не принадлежитъ должнику* и объ этомъ нѣтъ никакого спора, то въ чемъ бы владѣніи ни находилось это имѣніе, приставъ долженъ отказать взыскателю въ производствѣ описи.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 73—75.

**1115.** Изъ имѣнія, стоимость коего очевидно превышаетъ сумму взысканія для публичной продажи, описывается только часть, соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздѣльнымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства. Тамъ же, ст. 1115.

См. ст. 1857 т. X, ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

1. Статьи 1115 и 1116 Уст. Гражд. Суд. имѣютъ въ виду „оградить отъ напраснаго ущерба владѣльца имѣнія, коему предоставляется просить о назначеніи къ продажѣ не всего его имѣнія, на которое кредиторъ обратилъ взысканіе, а части онаго, коль-скоро часть эта можетъ вполне удовлетворить взысканіе (также 1052 и 1053 ст. Уст. Гражд. Суд.)“ (81/127)

См. ст. 1052, 1053, 1116.

**1116.** Владѣлецъ имѣнія, не принадлежащаго къ числу нераздѣльныхъ, имѣетъ право раздѣлять оное на участки для производства публичной продажи. Тамъ же, ст. 1116.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Оцѣнка недвижимыхъ имѣній.

**1117.** Къ окончанію описи взыскатель обязанъ доставить Судебному Приставу подписку съ означеніемъ цѣны, опредѣляемой имъ описываемому имѣнію. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1117.

1. „Цѣна описаннаго имущества недвижимаго имѣнія, съ которой долженъ начаться торгъ, назначается взыскателемъ, по примѣненію къ правилу, изложенному въ ст. 1001 сего Устава“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 149*).

2. Если изъ многихъ взыскателей одинъ представляетъ оцѣнку въ установленный закономъ срокъ, а другіе послѣ него или вовсе не представляютъ ее, за оцѣнку, сдѣланную взыскателями, должно принимать оцѣнку первого, которая поэтому должна быть признаваема обязательной для всѣхъ остальныхъ взыскателей.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 86.

**1118.** Владѣлецъ имѣнія, находящій опредѣляемую взыскателемъ цѣну низкою, можетъ, въ семидневный срокъ со дня предъявленія ему подписки взыскателя, представить подробную оцѣнку имѣнія по среднему количеству чистаго годового дохода за послѣднія пять лѣтъ, или, когда онъ владѣетъ имѣніемъ менѣе пяти лѣтъ, то за все время владѣнія. Тамъ же, ст. 1118.

1. Если должникъ подаетъ свое возраженіе безъ указанія тѣхъ оснований, по которымъ онъ опредѣляетъ свою цѣну,—приставъ долженъ возвратить ему таковое и принять оцѣнку, сдѣланную взыскателемъ. То же самое приставъ долженъ сдѣлать и въ томъ случаѣ, когда должникъ при своемъ возраженіи не представитъ документовъ, о которыхъ говорится въ ст. 1120.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 96.

**1119.** Подъ чистымъ доходомъ съ имѣнія понимается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валового дохода обыкновенныхъ расходовъ по имѣнію и слѣдующихъ съ онаго податей и повинностей всякаго рода. Тамъ же, ст. 1119.

**1120.** Оцѣнку свою отвѣтчикъ обязанъ подтвердить приходо-расходными книгами имѣнія, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣній. Тамъ же, ст. 1120.



1. „Въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1171, 1173 и 1175 сего Устава, по коему въ случаѣ несостоявшихся торговъ взыскатель обязанъ принять имѣніе по оцѣнкѣ, право должника требовать оцѣнки чрезъ экспертовъ должно быть ограничено. Вслѣдствіе сего, должникъ только тогда можетъ оспаривать назначенную взыскателемъ цѣну, когда съ своей стороны представить подробную оцѣнку имѣнія и подтвердить получаемый имъ ежегодно чистый доходъ приходорасходными книгами, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 149*).

См. ст. 1118.

**1121.** Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть сіи свѣдѣнія и затѣмъ или принять оцѣнку отвѣтчика, или, въ *семидневный* срокъ, представить свои возраженія. Тамъ же, ст. 1121.

**1122.** Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за *пять лѣтъ* или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми. Тамъ же, ст. 1122.

**1123.** Свѣдущіе люди назначаются въ *нечетномъ* числѣ, по взаимному согласію взыскателя и должника, а если сего согласія не послѣдуетъ, то Судебнымъ Приставомъ—изъ сосѣднихъ владѣльцевъ. Тамъ же, ст. 1123.

**1124.** По опредѣленіи свѣдущими людьми средняго количества чистаго дохода, оцѣнка имѣнія производится на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) оцѣнка земель, садовъ, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловель опредѣляется *десятилѣтнею* сложностью средняго количества чистаго годового дохода;

2) оцѣнка строеній каменныхъ, не пришедшихъ въ ветхость, опредѣляется *восьмилѣтнею* сложностью средняго количества чистаго дохода;

3) оцѣнка новыхъ деревянныхъ строеній опредѣляется *шестилѣтнею* сложностью средняго количества чистаго годового дохода;

4) ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменные и деревянные, цѣнятся въ *половину* противъ новыхъ, и

5) въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ возможности опредѣлить доходъ строеній на основаніи пунктовъ 2, 3 и 4 сей статьи, оцѣнка опредѣляется по *стоимости матеріала*. Тамъ же, ст. 1124.

1. Правила ст. 1124 непримѣнимы къ оцѣнкѣ имущества для опредѣленія *фактической несостоятельности* должника (98/38).

2. Въ законодательныхъ мотивахъ къ ст. 1124 ст. Уст. Гражд. Суд. прямо выражено, что, при установленіи руководящихъ правилъ для оцѣнки продаваемаго имущества, имѣлось въ виду, что оцѣнка для публичной продажи, по необходимости, должна быть ниже действительной стоимости про-

*даваемого имущества, такъ какъ сдѣлать надбавку противъ дѣйствительной его стоимости, конечно, никто не пожелаетъ, а чтобы публичная продажа могла считаться состоявшеюся лишь тогда, когда надбавка была сдѣлана до дѣйствительной стоимости имущества, этого законъ не только не говоритъ, но, напротивъ, какъ видно изъ мотивовъ къ 1160 ст., обдуманно воздержался отъ опредѣленія размѣра надбавокъ при торгѣ. Съ другой стороны, изъ соображеній къ ст. 1161 Уст. Гражд. Суд. видно, что самъ законъ считается съ тѣмъ фактомъ, что „цѣна имѣнью, назначенная предварительно оцѣнкою, съ которой начинается торгъ, во время состязанія доходить часто до суммы, несравненно высшей противъ оцѣнки“. Такимъ образомъ, самъ законъ указываетъ что какъ при вольной, такъ и при публичной продажѣ, покупная цѣна можетъ не соответствовать дѣйствительной стоимости проданнаго имущества и не признается и.и.з. за непреложное доказательство этой стоимости (1907/72).*

См. ст. 1160 и 1161.

**1125.** Къ сдѣланной по предшедшей (1124) статьѣ оцѣнкѣ присовокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя или подлежатъ особой оцѣнкѣ, или не приносили владѣльцу дохода, а именно:

1) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель, впускѣ лежащихъ;

2) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода, и

3) движимаго имущества, описаннаго на основаніи статьи 1110. Тамъ же, ст. 1125.—Ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

**1126.** Означенныя въ предшедшей (1125) статьѣ лѣсныя дачи, отхожія пустоши, не приносящія никакого дохода, земли, впускѣ лежащія, всѣ статьи хозяйства вновь заведенныя и не приносившія еще владѣльцу дохода, равно строенія, не оконченыя постройкою,—оцѣняются по мѣстнымъ обстоятельствамъ и представляемымъ ими выгодамъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1126—Ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

**1126<sup>1</sup>.** При оцѣнкѣ находящихся не на собственныхъ земляхъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ и розсыпей, обращае-  
мыхъ въ продажу съ публичныхъ торговъ, соблюдаются, въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку (ст. 1121), слѣдующія правила: 1) оцѣнка рудниковъ, содержащихъ въ себѣ золото и платину, а равно розсыпей этихъ металловъ, опредѣляется: для золота—среднею за послѣднее *пятилѣтіе* годовую суммою денегъ, полученныхъ по выданнымъ Казенными Золотосплавочными Лабораторіями ассигновкамъ и выпускамъ изъ расчетныхъ вѣдомостей за добытое на пріискѣ золото, увеличенною на *одну четвертую* ея часть, а для платины—*пять* разъ взятымъ. среднимъ же, за предшествовавшія *пять лѣтъ*, количествомъ пудовъ ежегодно добытой платины, помноженнымъ на разницу между продажною цѣною *одного* пуда платины и расходами производства въ суммѣ *шести тысячъ пятисотъ сорока* рублей; если же означенные металлы оплатѣ горною податью не подлежатъ, то оцѣнка ука-

занныхъ рудниковъ и розсыпей опредѣляется *пять* разъ *взятою* среднею годовою прибылью, выведенною по тѣмъ годовымъ за послѣднее *пятилѣтіе* прибылямъ, которыя были нечислены по правиламъ о государственномъ промысловомъ налогѣ; 2) въ случаяхъ, когда со времени открытія прииска или розсыпей не прошло *пяти лѣтъ*, средняя годовая сумма денегъ, полученныхъ по ассигновкамъ и выпискамъ, или среднее годовое количество добытой платины, а равно средняя годовая прибыль предприятий—выводится за столько лѣтъ, сколько приискъ находился въ дѣйствиіи; 3) указанная въ пунктѣ 1 продажная цѣна платины берется за предшествовавшій оцѣнкѣ прииска годъ, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ каждый разъ Горнымъ Департаментомъ; 4) упомянутыя въ пунктахъ 1—3 свѣдѣнія собираются Судебнымъ Приставомъ посредствомъ сношеній съ подлежащими учреждениями, въ томъ числѣ, для приисковъ и розсыпей, на которые распространено Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ, съ Казенными Палатами и Особыми при нихъ Присутствіями, указанными въ ст. 379 Устава о Прямыхъ Налогахъ (изд. 1903 г.), и 5) золотые и платиновые рудники и розсыпи, находившіеся, со времени отвода до дня оцѣнки, безъ дѣйствія, оцѣниваются по числу вошедшихъ въ нихъ десятинъ земли, принимая стоимость *одной* десятины: въ Олекминскомъ округѣ (Уст. Горн., изд. 1912 г., ст. 692, п. 1) и Амурской области въ *десять* рублей, а во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи—въ *два* рубля. 1902 Іюн. 10 (21653) I; 1903 Янв. 6 (22364) II, ст. 19—21.

*Примѣчаніе.* Если въ теченіе послѣдняго *пятилѣтія* предприятие подлежало сначала обложенію горною податью, а потомъ дѣйствию Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, то исчисленіе производится установленнымъ порядкомъ (ст. 1126') для каждого изъ сихъ двухъ періодовъ отдѣльно, и *половиною* итога полученныхъ при этомъ исчисленіи двухъ цифръ опредѣляется оцѣнка. Такой же порядокъ примѣняется и къ предприятию, которое находилось въ дѣйствиіи менѣе *пяти лѣтъ*. 1902 Іюня 10 (21658) II.

**1127.** Судебный Приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1127.

1. *Земельные банки*, ходатайствуя о продажѣ заложенныхъ имѣній при окружномъ судѣ, обязаны представлять имѣющіеся уже въ банкахъ оцѣночныя описи. Въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣсто то представленіе судебными приставами описей и оцѣнокъ, о коемъ говорится въ 1127 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1878 г. № 53).

2. *Соблюденіе ст. 1127 Уст. Гражд. Суд.* для *судебнаго пристава* безусловно *обязательно*. Отъ исполненія этой обязанности его не освобождаютъ ни 1132, ни 1140 ст. Уст. Гражд. Суд., изъ коихъ первая дозволяетъ сторонамъ согласиться лишь о времени и мѣстѣ продажи, а по второй—согласіе свое на производство продажи тѣмъ или другимъ приставомъ стороны должны заявить не приставу, а тому лицу, отъ котораго, по ст. 1139 Устава, зависитъ назначеніе пристава (Общ. Собр. Касс. Деп. 1881 г. № 25).

3. Предсѣдатель суда, усмотрѣвъ изъ представленнаго судебнымъ приставомъ производства, что дѣло получило неправильное направленіе, обязанъ приостановиться исполненіемъ возложенной на него закономъ



обязанности назначенія судебного пристава и, согласно ст. 250 Учр. Суд. Уст., предложить замѣченную имъ неправильность на усмотрѣніе суда (93/7).

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ.

**1128.** Описанное имѣніе остается, до публичной продажи, во владѣніи прежняго владѣльца, который управляетъ онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 1097. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1128.

1. Выраженіе „до публичной продажи“ имѣетъ значеніе въ томъ лишь случаѣ, если эта продажа завершается укрѣпленіемъ имѣнія за покупателемъ. До дня же публичной продажи, утвержденной установленнымъ порядкомъ, собственникъ пользуется всѣми правами, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 1097, слѣдовательно получаетъ и доходы съ имѣнія (72/929, 928).

2. Срокъ для заявленія о поступленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, въ собственность долженъ считаться, по точному смыслу § 59 (п. 2) Устава Петроградскаго общества страхованія, не со времени торга, а со времени укрѣпленія имѣнія за покупателемъ, когда таковое поступить въ его дѣйствительное владѣніе. Требованіе заявленія отъ покупателя со дня торга могло бы повлечь безъ законнаго повода несправедливое нарушеніе имущественныхъ интересовъ собственника-должника, такъ какъ, при возможности прекращенія договора страхованія, за выраженнымъ несогласіемъ общества, прежній собственникъ, въ случаѣ неутвержденія торговъ, подвергался бы безъ всякой съ его стороны вины лишенію страхового вознагражденія за сгорѣвшее послѣ торговъ имѣніе (1911/20).

См. ст. 1100, 1129, 1134.

**1129.** Имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, до публичной продажи, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами имѣнія. Тамъ же, ст. 1129.

#### Пользованіе и управленіе залогодержателя заложеннымъ имѣніемъ до публичной продажи.

1. „Положеніе временнаго владѣльца заложеннаго имѣнія сходно въ существѣ съ положеніемъ пожизненнаго владѣльца такового“ (95/82).

2. Въ виду особыхъ правъ, предоставленныхъ залогодержателю какъ прежде, такъ и нынѣ дѣйствующими законами (165 ст. Зак. Суд. Гражд. и 1129 ст. Уст. Гражд. Суд.), для залогодателя не безразлично, въ чьихъ рукахъ находится заложенное имъ имущество, а потому закладная можетъ быть передаваема лишь съ согласія послѣдняго и по особому акту. Отсюда вытекаетъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда залогодатель при совершеніи закладной далъ свое согласіе на передачу ея залогодержателю другому лицу по его усмотрѣнію, то тѣмъ самымъ онъ выразилъ, съ одной стороны, что для него безразлично, къ кому перейдетъ закладная, а съ другой, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ передачѣ этой закладной всякому третьему, а не только имъ указанному лицу (1909/74).

3. Залогодержатель, во время нахождения заложеннаго имѣнія въ его владѣніи, обязанъ уплачивать изъ доходовъ съ этого имѣнія *недоимки по залогу и повинности по имѣнію*. Лежащій на имѣніи долгъ по займу, учи-

ненному изъ кредитнаго установленія подъ залогъ этого имѣнія, обезпечивается самымъ имѣніемъ и платежи на погашеніе этого долга должны быть произведены своевременно залогодержателемъ, въ управленіе коего имѣніе передано. При неисполненіи имъ этой обязанности собственникъ имѣнія можетъ требовать понужденія залогодержателя къ платежу недоимокъ (93/76, 33; 77/133).

4. По дѣйствующему закону, заложенное имѣніе служить не только обезпеченіемъ займа, но и единственнымъ источникомъ для удовлетворенія какъ капитальнаго долга, такъ и процентовъ по этому займу (рѣш. Прав. Сен. 1880 г. № 187). Вслѣдствіе этого, въ случаѣ передачи заложеннаго имѣнія во временное управленіе залогодержателя по второй закладной, на основаніи 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., на него, вмѣстѣ съ тѣмъ, переходить обязанность своевременной уплаты изъ доходовъ имѣнія всѣхъ недоимокъ и текущихъ процентовъ, причитающихся залогодержателю по первой закладной (рѣш. 1893 г. №№ 33 и 76; 18/7 г. № 133 и др.). Такая обязанность уплаты не только текущихъ, но и просроченныхъ процентовъ вытекаетъ изъ того положенія, что при наличности нѣсколькихъ закладныхъ на одно и то же имѣніе старшая по времени выдачи закладная имѣетъ преимущественное право удовлетворенія передъ всѣми остальными. Вслѣдствіе этого, хотя, въ силу 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., залогодержатель по второй закладной можетъ требовать передачи ему заложеннаго имѣнія во временное управленіе съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами имѣнія, но онъ можетъ осуществить свое право на доходы не прежде, какъ послѣ полного удовлетворенія процентами залогодержателя по первой закладной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, хотя при недостаточности полученныхъ доходовъ на временнаго владѣльца не можетъ быть возложена обязанность погашенія всѣхъ числящихся на имѣніи недоимокъ изъ личныхъ его средствъ, но эта обязанность не можетъ быть также возложена и на собственника того имѣнія, которое передано во временное управленіе залогодержателя, такъ какъ всѣ платежи по займамъ, совершеннымъ подъ залогъ имѣнія, обезпечиваются этимъ имѣніемъ и не могутъ быть взыскиваемы изъ другого имущества должника (1913/1).

5. При невыполненіи лицомъ принятой обязанности погашенія изъ доходовъ имѣнія недоимки срочныхъ платежей, имѣвшемъ послѣдствіемъ публичную продажу принадлежащаго собственнику имущества, отсутствіе причинной связи между дѣйствіями отвѣтчика и незначительностью той цѣны, которая выручена на торгахъ, не можетъ имѣть никакого значенія. И при несоотвѣствіи цѣны этой дѣйствительной стоимости имущества по совершенно случайнымъ обстоятельствамъ, онъ отвѣчаетъ за причиненные истцу продажей имущества убытки, коль-е скоро установлено, что эта продажа обуславливалась упущеніемъ отвѣтчика или невыполненіемъ имъ дѣжавшей на немъ обязанности. Само собою разумѣется, однако, что для возложенія такой отвѣтственности необходимо установить, что публичная продажа имѣнія истца дѣйствительно причинила ему убытки, а для установленія этого обстоятельства недостаточно доказать, что имѣніе продано за цѣну, ниже дѣйствительной его стоимости, но необходимо доказать вмѣстѣ съ тѣмъ что дѣйствительная стоимость проданнаго имѣнія превышаетъ общую сумму лежавшихъ на этомъ имѣніи долговъ, обезпеченныхъ залогомъ. При отсутствіи этого условія, о какихъ-либо убыткахъ, причиненныхъ собственнику проданнаго имѣнія, не можетъ быть и рѣчи (1913/1).

6. Залогодержатель имѣетъ право оспаривать *подложное переукрѣпленіе залогодателемъ доходовъ имѣнія*; такое право нельзя ограничить временемъ полученія должникомъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе (93/76; 82/150 и др.).

7. Вступившій въ временное владѣніе заложеннымъ имѣніемъ залогодержатель не можетъ сдѣлаться собственникомъ этого имѣнія по давности (98/99).



8. Съ поступленіемъ заложеннаго имѣнія во временное владѣніе залогодержателя не теряютъ своей силы арендные договоры, совершенные владѣльцемъ (93/76; 74/740)

9. Если имѣніе, отданное залогодержателемъ въ управление, находится въ арендѣ, то онъ имѣетъ право на получение арендной платы и безъ соблюденія ст. 1078. Достаточно, чтобы переходъ имѣнія въ управление залогодержателя сдѣлался извѣстнымъ арендатору какимъ бы то ни было способомъ (93/76).

10. Залогодержатель части общаго имѣнія по закладной, выданной совладѣльцемъ, коему часть эта принадлежитъ, вступивъ во временное онаго владѣніе, пользуется наравнѣ съ прочими совладѣльцами доходами по соразмѣрности и долженъ соразмѣрно же нести всѣ лежащія на всемъ имѣніи повинности. Если это залогодержатель по второй закладной, то онъ получаетъ изъ соразмѣрной части доходовъ только то, что останется за расходами и за срочными уплатами по первой закладной. Эту обязанность уплаты могутъ исполнить за него прочие совладѣльцы и взыскивать съ него уплаченные деньги (93/76; 87/29).

11. „Второй залогодержатель обязанъ 0/0 по первой закладной уплачивать лишь изъ доходовъ поступившаго въ его управление имѣнія безъ прибавки къ нимъ своихъ собственныхъ средствъ“; причемъ онъ обязанъ доказать количество дѣйствительно полученнаго имъ дохода (95/82; 93/33).

12. Имѣніе, поступившее въ управление залогодержателя, остается въ его управленіи впредь до публичной продажи, т. е. до перехода права собственности къ другому лицу. При несостоявшемся первомъ торгѣ, залогодержателю принадлежитъ право удержать имѣніе за собою въ суммѣ долга по закладной или просить о назначеніи новаго торга. Если залогодержатель заявить просьбу объ оставленіи имѣнія за нимъ, но не представить въ срокъ крѣпостной пошлыны и издержекъ по производству описи и продажи, то просьба его оставляется безъ удовлетворенія, а продажа признается несостоявшеюся, и назначается, по просьбѣ кредиторовъ, второй торгъ,—право же залогодержателя на доходы съ заложеннаго имѣнія продолжаетъ оставаться неприкосновеннымъ впредь до второго торга, послѣ котораго имѣніе должно перейти въ собственность или покупателя или кредитора (76/118).

13. При отмѣнѣ опредѣленія судебной палаты объ укрѣпленіи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія за извѣстнымъ покупателемъ и постановленіи палатой новаго опредѣленія, коимъ торгъ признанъ недѣйствительнымъ со всѣми послѣдствіями, залогодержатель, за долгъ которому имѣніе продавалось, въ правѣ, по возвращеніи покупщику полученной въ удовлетвореніе по закладной суммы, вновь требовать назначенія имѣнія въ продажу и передачи ему онаго во владѣніе по 1129 ст. Уст. Гражд. Суд. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1903 г. по д. Я—ва, д. № 3629/1901 г. 1).

14. Ст. 1129 Уст. Гражд. Суд. не примѣняется къ лицамъ польскаго происхождения, принявшимъ въ залогъ помѣщичьи имѣнія въ западномъ краѣ (82/13).

15. Требованіе залогодержателя, вступившаго въ управление заложеннымъ имуществомъ на основаніи 1129 ст. Устава, о выселеніи собственника имѣнія изъ занимаемыхъ имъ ~~тамъ~~ помѣщеній—ке можетъ быть признано искомъ по 4 п. 29 ст. Устава потому что судъ, при разсмотрѣніи такого требованія, долженъ обсудить, имѣетъ ли истецъ-залогодержатель право не допускать пребыванія собственника въ имѣніи, т. е. войти въ оцѣнку юридическихъ отношеній сторонъ по владѣнію имуществомъ. Подобное требо-

1) Помѣщено въ сборникъ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пенъковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.



ваніе залогодержателя должно быть заявлено въ *общихъ* судебныхъ мѣстахъ (а не у мирового судьи)—или въ порядкѣ разрѣшенія споровъ по исполненію рѣшенія (ст. 962—966), или же въ исковомъ порядкѣ (1902/52).

См. ст. 29, 962—966, 1131.

16. Въ самомъ текстѣ 1129 ст. Уст. Гражд. Суд. не содержится указаній на процессуальную сторону возбужденія ходатайства о передачѣ во временное владѣніе залогодержателя заложенного ему имѣнія, но, останавливаясь на содержаніи этой статьи, нельзя не признать, что преимущество, предоставляемое ею залогодержателю, является особаго вида правомъ, которое, хотя не вытекаетъ непосредственно изъ существа договорныхъ отношеній залогодержателя съ залогодателемъ, тѣмъ не менѣе предоставляется ему закономъ въ качествѣ самостоятельнаго права. При такихъ условіяхъ, неправильно судебная практика держится того взгляда, что ходатайство залогодержателя о предоставлении во временное его пользованіе заложенного ему имѣнія должно быть обращено къ судебному приставу. Наиболѣе правильнымъ способомъ примѣненія 1129 ст. представляется такой порядокъ, по коему *разрѣшеніе вопроса о правѣ залогодержателя на временное пользованіе заложеннымъ имѣніемъ должно зависѣть во всѣхъ случаяхъ отъ власти судебной, причемъ самая передача не должна имѣть мѣста, пока не состоялось опредѣленіе суда по обращенному къ нему ходатайству о томъ залогодержателя.*

**И. Г.**—*„По вопросу о правѣ залогодержателя на временное пользованіе заложеннымъ ему имѣніемъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г. кн. 2, стр. 225—230.

17. Если имѣніе, подлежащее продажѣ, уже отдано собственникомъ въ арендное содержаніе, то является вопросъ: *въ чемъ должно состоять право взыскателя—залогодержателя въ отношеніи къ арендатору?* Не подлежитъ сомнѣнію, что залогодержателю можетъ принадлежать лишь то, что составляетъ *доходъ* съ имѣнія, а не тѣ условія и права, которыя обусловливаются личнымъ отношеніемъ хозяина къ арендатору. Неправильно мнѣніе Сената, что вступленіе залогодержателя въ управленіе описаннымъ имѣніемъ, по силѣ 1129 ст., не сопровождается измѣненіемъ юридическихъ отношеній, существовавшихъ до этого момента: сдѣланное собственникомъ имѣнія сохраняетъ силу и значеніе и далѣе. Въдѣ имѣтъ ни одной статьи законовъ гражданскихъ, которая предусматривала бы *преемственность* правъ между собственникомъ имѣнія и залогодержателемъ, вступившимъ въ управленіе имѣніемъ.

**М. В. Шимановскій.**—*„Толкованіе 1129 ст.“*, „Труды Одесскаго Юрид. Общества“ 1888 г., т. III, стр. 262—263.

18. Залогодержатель долженъ быть введенъ во владѣніе имѣніемъ, причемъ *судебный приставъ долженъ фактически передать залогодержателю описанное имѣніе*, а для сего онъ въ правѣ выселить сопротивляющагося должника.

**В. Л. Исаченко.**—*„Гражданскій процессъ“* т. VI, стр. 120.

19. *Передача имѣнія залогодавцу по описи судебнымъ приста-  
вомъ съ занесеніемъ этого дѣйствія въ журналъ равносильна передачѣ  
юридическаго владѣнія. Со времени передачи имѣнія залогодавцу вла-  
дѣніе залогодателемъ теряетъ свою правовую основу; дальнѣйшее его  
существованіе возможно лишь съ согласія залогодавца и всякія дѣйствія  
залогодателя, препятствующія залогодержателю осуществить свое право  
управленія, фактически поступившее со времени занесенія акта передачи  
владѣнія въ журналъ судебного пристава, являются нарушеніемъ правъ  
владѣльца, которыя защищаются искомъ по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд.*

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ. — „Къ вопросу о порядкѣ осуш. права  
залогодержателя на управ. опис. по его взысканію имѣніемъ“, „Юрид.  
газета“ 1897 г., № 4, стр. 3.

20. *Закладная крѣпость не можетъ быть передаваема безъ со-  
гласія залогодержателя (рѣш. Сената 1898 г. № 20) и это положеніе  
основано по соображеніи съ условіями 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., съ  
наступленіемъ коихъ создается моментъ въ отношеніяхъ залогодержа-  
теля къ залогодателю, когда служащее обезпеченіемъ долга имѣніе по-  
слѣдняго можетъ поступить въ управленіе перваго изъ нихъ. При  
этомъ изъ точнаго смысла 1129 ст. Уст. Гражд. Суд. съ несомнѣн-  
ностью видно, что они могутъ наступать только тогда, когда въ ру-  
кахъ залогодержателя имѣется не только закладная крѣпость, но и  
исполнительный листъ на взысканіе по ней. Статья 1129 именно пре-  
дусматриваетъ условія, возможные только въ періодъ времени между  
описью заложенного имѣнія и продажей его, а опись имѣнія безъ ис-  
полнительнаго листа немыслима. Поэтому исполнительный листъ,  
выданный на взысканіе по закладной крѣпости, подобно самой за-  
кладной, не можетъ быть передаваемъ безъ согласія залогодателя.*

А. Гедда. — „О передачѣ залогодержателемъ исполнительнаго  
листа“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 3, стр. 192—220.—  
См. разъясн. Сената 15 Ноября 1907 г. по д. Гарница (п. 5 подъ ст. 938).

**1130.** Должникъ или залогодержатель обязанъ принять имѣ-  
ніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою  
же движимостью, какъ оное принялъ. Тамъ же, ст. 1130.

**1131.** Должникъ обязанъ отчетностью за время управленія  
описаннымъ имѣніемъ. Собранные имъ съ имѣнія доходы при-  
соединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія. Тамъ  
же, ст. 1131.

1. Залогодержатель не обязанъ отчетностью за время управленія  
имѣніемъ (93/76, 33).

См. ст. 1128 и 1129.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

### Продажа недвижимыхъ имѣній.

**1132.** Къ окончанію описи и оцѣнки должникъ и взыска-  
тель могутъ заявить Приставу о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публич-

ной продажи. Если по снмъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, то въ порядкѣ продажи должно руководствоваться нижеизложенными правилами. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1132.

*Примѣчаніе.* При продажѣ имѣній въ девяти западныхъ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Виленской, Минской, Гродненской, Ковенской, Киевской, Подольской и Волынской соблюдаются особо изданныя на сей предметъ правила. 1864 Март. 5 (40656 а, П. С. З. 1866 г.) ст. 2, 25; Март. 23 (40692); 1865 Дек. 10 (42759); 1886 Февр. 3 (42971); 1867 Янв. 27 (44176); Ноябр. 24 (45195); 1868 Янв. 27 (45390); Март. 1 (45550) пол. Ком. Мин. ст. 1, 3; 1873 Юн. 9 (52362); 1884 Дек. 27 (2633); 1888 Мая 25 (собр. узак. 1889 г., 138) Сен. ук.; 1892 Март. 14 (8419) Имен. ук.; (8420) пол. Ком. Мин.

1. „Согласно правилу, принятому въ отношеніи публичной продажи движимаго имущества (ст. 1021), допущено *взаимное соглашеніе* взыскателя и должника касательно мѣста и срока публичной продажи, а равно и лица, коему поручается производство продажи. Если по этимъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, то мѣсто и срокъ продажи назначаются на основаніи предписанныхъ въ законѣ правил“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 158*).

2. Ст. 1133 и 1135 Уст. Гражд. Суд. примѣняются только *при отсутствіи соглашенія* о мѣстѣ продажи (81/109).

3. Ст. 1132 предоставляет *соглашеніе о мѣстѣ продажи* тѣмъ лицамъ, которыя въ это время состоятъ въ качествѣ должника и взыскателя, т. е. тому, чье имѣніе описано, и тому, кто обратился на это имѣніе взысканіе. То обстоятельство, что при дальнѣйшемъ производствѣ на то же имѣніе могутъ быть обращены и другія взысканія, не можетъ колебать силы соглашенія о мѣстѣ продажи, состоявшагося между уполномоченными на то закономъ лицами и заявленнаго не ранѣе опредѣленнаго закономъ срока (95/76; 81/109).

4. *Заявленное при оксичаніи описи сторонами соглашеніе* о мѣстѣ продажи не должно быть повторено ими въ моментъ совершенія продажи (73/457).

5. При *добровольномъ* соглашеніи по 1132 статьѣ, необязательна лишь ст. 1143, но не 1146, 1148 и 1149 Уст. Гражд. Суд. (Общ. Собр. Касс. Деп. 1890 г. № 35).

6. Каждый изъ нѣсколькихъ взыскателей, по исполнительнымъ листамъ коихъ имѣніе назначается въ продажу, можетъ участвовать въ соглашеніи съ должникомъ; такое соглашеніе, состоявшееся съ должникомъ и однимъ изъ взыскателей, для *другихъ взыскателей* не обязательно (77/158).

7. „Статьи 1132 и 1160 опредѣляютъ правила публичной продажи имѣнія при понудительномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній о производствѣ денежныхъ взысканій. Уставъ о несостоятельности не распространяетъ этихъ правилъ на всѣ случаи продажи имѣній *несостоятельнаго должника* по распоряженію общаго собранія заимодавцевъ, а предоставляетъ самому общему собранію назначить сроки и порядокъ продажи (Уст. Торг. ст. 1994), возлагая на конкурсное управленіе приведеніе этого распоряженія въ исполненіе (ст. 1995). Хотя для такой продажи имущества несостоятельнаго и можетъ быть произведенъ публичный торгъ съ цѣлью возбужденія соревнованія между покупателями, но не представляется основанія къ обязательному примѣненію всѣхъ правилъ публичной продажи, изданныхъ для понудительнаго взысканія по судебному рѣшенію“ (82/67; 75/179).

См. ст. 1133, 1135, 1160, 1197.



8. При толкованіи 1132 ст. приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) ст. 1132 заключаетъ въ себѣ общее правило, *ставящее на первый планъ соглашеніе должника и взыскателя*, и если соглашенія не существуетъ, то лишь въ томъ случаѣ имѣетъ мѣсто примѣненіе правилъ, изложенныхъ въ отдѣлѣ V „продажа недвижимаго имѣнія“; 2) *предълами соглашенія* взыскателя и должника служатъ органическія правила Уставовъ 20 Ноября, а потому соглашеніе можетъ относиться до тѣхъ мѣстъ, сроковъ и лицъ, которые извѣстны Уставамъ 20 Ноября.

**М. В. Шимановскій.** — „Толкованіе 1132 ст.“, „Труды Одесскаго Юрид. Общества“ 1887 г., т. II, стр. 119.

*Г. Мѣста, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную.*

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1133.** Недвижимыя имѣнія, оцѣненные не свыше одной тысячи рублей, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ; имѣнія, оцѣненные свыше одной тысячи рублей, — при Окружномъ Судѣ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1133; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1133а.** Недвижимыя имѣнія, оцѣненные ниже пяти сотъ рублей, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ; имѣнія, оцѣненные въ пять сотъ рублей, или вынѣе, а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1133.

**О мѣстахъ производства публичной продажи.**

1. Недѣйствителенъ торгъ; произведенный, *безъ согласія о томъ взыскателя и должника, не при надлежащемъ судебномъ мѣстѣ* (86/98; 82/166), и уничтожается, даже безъ жалобы сторонъ (86/98).

2. Нельзя просить объ уничтоженіи торга, произведеннаго при мировомъ съѣздѣ, на томъ основаніи, что имѣніе должно было продаваться при окружномъ судѣ, *если тяжущійся не жаловался на это въ установленный срокъ* (74/647).

3. „Судебными уставами не предоставлено *городскимъ банкамъ* новаго. непринадлежащаго имъ прежде, права оставлять за собою имѣніе непосредственно послѣ несостоявшихся первыхъ торговъ въ самомъ банкѣ, а сохранена, по прежнему, выраженная въ ст. 55 Норм. Полож. обязанность переносить, въ этомъ случаѣ, продажу въ правительственное установленіе, на которое по общему закону возложена обязанность производства торговъ на недвижимыя имѣнія, т. е. въ окружный судъ или мировой съѣздъ“ (81/165).

4. Имѣніе подлежитъ продажѣ при окружномъ судѣ, *если хоть часть его расположена въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружный судъ* (82/166).

5. „Публичная продажа недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ ниже 500 руб., въ мѣстностяхъ, гдѣ введено *положеніе о земскихъ начальникахъ*, должна производиться при уѣздныхъ сѣздахъ чрезъ уѣзднаго члена окружнаго суда“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г. № 18 и 1899 г. № 8).

6. „Продажа недвижимыхъ имуществъ, описанныхъ членами полиціи *на пополненіе казенныхъ взысканій*, опредѣленныхъ судебными приговорами, должна производиться при судебныхъ мѣстахъ“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г. № 21).

7. „Продажа недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ на основаніи рѣшеній *волостныхъ судовъ* въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе *положеніе о земскихъ начальникахъ*, должна производиться примѣнительно къ правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г. № 8).

8 Законъ не обязываетъ производить публичные торги непременно *въ залѣ судебныхъ засѣданій*. Практика судебныхъ мѣстъ показываетъ, что публичные торги обыкновенно производятся въ залѣ судебныхъ засѣданій, если она свободна въ то время отъ ея прямого назначенія; въ противномъ случаѣ, торгъ происходитъ въ другой части зданія суда, по усмотрѣнію судебныхъ органовъ. Причемъ, судебный приставъ не обязанъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, оповѣщать являющихся покупателей о назначенномъ на тотъ разъ помѣщеніи для производства торговъ (85/49).

9. По полученіи судомъ отъ судебного пристава описи продаваемого имѣнія, подлежащій органъ судебной власти, отъ котораго зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла о продажѣ (непремѣнный членъ или предсѣдатель мирового сѣзда или предсѣдатель окружнаго суда), имѣетъ право возбудить вопросъ о подсудности производства продажи, т. е. убѣдившись *въ отсутствіи соглашенія между должникомъ и взыскателями о мѣстѣ продажи* и въ неподсудности дѣла данному суду, въ правѣ не принять его къ производству и возратить пристава для надлежащаго направленія. Но если судъ, въ лицѣ подлежащаго органа, вопроса о подсудности производства продажи не возбудилъ, то такое упущеніе и совершеніе, вслѣдствіе сего, продажи имѣнія съ нарушеніемъ правилъ о подсудности таковой не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ уничтоженію состоявшейся продажи по требованію стороны, которая, считая свои права нарушенными *назначеніемъ продажи не въ надлежащемъ мѣстѣ* и имѣя возможность своевременно, до торговъ, жаловаться на допущенное отступленіе отъ закона и требовать исправленія таковаго,—этимъ своимъ правомъ не воспользовалась (1904/56).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1134.** Въ случаѣ продажи имѣнія при Мировомъ Сѣздѣ, всѣ распоряженія, требующія судебного постановленія, дѣлаются Предсѣдателемъ Мирового Сѣзда. Ему подаются также всѣ просьбы и жалобы, касающіяся производства публичной продажи имѣнія. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б. I, ст. 1134; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1134а.** Въ случаѣ продажи имѣнія при Мировомъ Сѣздѣ, всѣ распоряженія, требующія судебного постановленія, дѣлаются Непремѣннымъ Членомъ Мирового Сѣзда. Ему подаются также всѣ просьбы и жалобы, касающіяся производства публичной продажи имѣнія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1134.



## Обязанности председателя или непрѣннаго члена мирового съѣзда при продажѣ имѣній.

1. Назначеніе, на точномъ основаніи закона, дня торга, составленіе объявленій, распоряженіе объ ихъ оглашеніи, завѣдываніе дѣломъ о публичной продажѣ (описью, оцѣнкою и проч.) и, наконецъ, самое производство торга, т. е. прочтеніе торговаго листа и предложеніе вопроса: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку, не требуютъ постановленія судебныхъ опредѣленій и не представляютъ особыхъ трудностей. Посему всѣ означенныя обязанности возложены на одно лицо. Самый торгъ долженъ производиться публично, въ зданіи судебного мѣста, при чемъ, для надзора можетъ присутствовать одинъ изъ членовъ окружнаго суда или непрѣнный членъ мирового съѣзда. Требовать, чтобы торги производились въ цѣломъ присутствіи судебного мѣста, весьма неудобно, такъ какъ это не вызывается необходимостью, а между тѣмъ это было бы большимъ обремененіемъ для судебныхъ мѣстъ, въ особенности, въ тѣхъ городахъ, гдѣ бываетъ значительное число публичныхъ продажъ. Кромѣ того, торги на имѣнія, продаваемыя при мировыхъ съѣздахъ, должны были бы производиться съ большими промежутками (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 159*).

2. Непрѣнному члену мирового съѣзда предоставлено разрѣшеніе прошеній, относящихся до описи, оцѣнки и публичной продажи имѣній, продаваемыхъ при мировомъ съѣздѣ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) споры, возникающія при публичной продажѣ имѣній, требуютъ немедленнаго разрѣшенія, между тѣмъ мировой съѣздъ засѣдаетъ не постоянно, а собирается только нѣсколько разъ въ году; 2) предоставленіе непрѣнному члену мирового съѣзда права разрѣшать возникающіе споры предварительно, съ тѣмъ, чтобы онъ впослѣдствіи предъявлялъ ихъ на рѣшеніе мирового съѣзда, соединено съ большими неудобствами: могутъ быть случаи, что тяжущіеся останутся довольны постановленіемъ мирового суда, а мировой съѣздъ отмѣнить это постановленіе, что противорѣчитъ понятію о гражданскомъ процессѣ; можетъ быть даже публичная продажа уже состоялась, а вслѣдствіе отмѣны постановленія мирового суда она будетъ уничтожена; 3) нѣтъ достаточнаго повода отступать отъ общаго правила объ учрежденіи 2-хъ инстанцій и дѣлать изъ мирового съѣзда, первую и послѣднюю инстанцію, и 4) при мировыхъ съѣздахъ продаются только имѣнія, оцѣненные ниже 500 руб., и, при томъ, только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ: изъ этого видно, что число подобныхъ имѣній будетъ не велико. Нѣтъ никакого основанія не предоставить мировымъ судьямъ разрѣшеніе споровъ даже по этимъ немногимъ имѣніямъ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 161 и 162*).

3. На дѣйствія судебного пристава по производству описи жалобы приносятся, смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе, — или непрѣнному члену мирового съѣзда или окружному суду (1901/42; 84/142; 81/156; 80/28 и др.).

4. „Если мѣсто продажи еще не опредѣлено, то подвѣдомственность жалобы непрѣнному члену или суду должна быть установлена сообразно съ тѣмъ, произведена ли опись по исполнительному листу мировыхъ или общихъ установленій“ (1901/42; 80/28).

5. Непрѣнному члену мирового съѣзда, при которомъ назначена публичная продажа, подвѣдомы всѣ частныя жалобы на судебного пристава, хотя бы дѣло шло о недвижимости (81/156, 72 и др.).



6. Получивъ жалобу на судебного пристава, непрѣмѣнный членъ *обязанъ*, по выслушаніи заинтересованныхъ сторонъ, *поставить свое опредѣленіе*, а не представлять вопросъ на разсмотрѣніе мирового съѣзда, куда дѣло можетъ перейти только по жалобѣ одной изъ сторонъ (81/7; 80/28).

7. Непрѣмѣнный членъ, въ случаѣ продажи имѣнія при мировомъ съѣздѣ, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи проданнаго имѣнія за покупателемъ. Въ разсмотрѣніе же правильности распоряженій непрѣмѣннаго члена, *съѣздъ* входитъ не иначе какъ по жалобамъ сторонъ (89/110, 87).

8. Непрѣмѣнный членъ съѣзда и вообще члены судебныхъ установленій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 195 и 667 Уст. Гражд. Суд., *обязаны устранить себя отъ участія* въ разсмотрѣніи жалобъ (85/75).

9. „Непрѣмѣнный членъ, надзирающій за продажей, *представляетъ собою судебную власть*, замѣняетъ цѣлый судъ“ (85/75).

10. Жалобы на постановляемые непрѣмѣннымъ членомъ мирового съѣзда въ указанномъ ст. 1134 Уст. Гражд. Суд. случаѣ опредѣленія *подлежатъ разсмотрѣнію мирового съѣзда*, а ни въ какомъ случаѣ не самого непрѣмѣннаго члена (и не Сената 74/442; 70/621), и отъ мирового же съѣзда зависитъ разрѣшеніе вопроса объ отмѣнѣ уже произведенныхъ торговъ (Соед. Прис. 1893 г. № 442,—Сб. стр. 564; Гражд. Касс. Деп. 75/284).

11. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе *положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ*, всѣ возложенныя на непрѣмѣннаго члена мирового съѣзда распоряженія, требующія судебного постановленія, на основаніи 1134, 1139, 1154, 1157, 1164 ст. Уст. Гражд. Суд., исполняются *указаннымъ членомъ окружнаго суда* (1901/42; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г. № 18).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1135.** Взыскатель и должникъ имѣютъ право требовать, чтобы имѣніе, оцѣненное не свыше одной тысячи рублей, было продано при мѣстномъ Окружномъ Судѣ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1135; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

1. Эта статья узаконяетъ право должника и взыскателя *требовать* продажи при окружномъ судѣ, а потому и не можетъ трактоваться, какъ правило, заключающее въ себѣ *ограниченіе взаимнаго соглашенія*, или, вообще, чтобы ею разрѣшался вопросъ о назначеніи мѣста продажи по взаимному согласію взыскателя и должника.

М. В. Шимановскій. — „Толкованіе 1132 ст.“, „Труды Одесск. Юрид. Общ.“ 1887 г., т. II, стр. 120.

См. ст. 1132.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1135а.** Взыскатель и должникъ имѣютъ право требовать, чтобы имѣніе, оцѣненное ниже *пятисотъ рублей*, было продано при мѣстномъ Окружномъ Судѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1135.

**1136.** Продажа съ публичнаго торга частныхъ горныхъ заводовъ, подвѣдомственныхъ Уральскому горному управленію, производится въ Петроградскомъ, а заводовъ Замосковныхъ губерній—въ Московскомъ Окружномъ Судѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1136; 1865 Мая 17 (42108) I, II, ст. 1; 1881 Дек. 29 (580); 1886 Март. 10 (3569) I; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

**1136<sup>1</sup>.** Продажа съ публичнаго торга золотыхъ присковъ производится въ Окружныхъ Судахъ тѣхъ городовъ, гдѣ находятся мѣстныя Горныя Управленія. 1897 Іюня 2 (14243) I, ст. 1136<sup>1</sup>.

1. При публичной продажѣ горныхъ отводовъ на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ подлежитъ примѣненію порядокъ, установленный въ законѣ для продажи недвижимыхъ имуществъ, причемъ, разумѣется само собою, что, въ виду однородности права на золотой приискъ съ правомъ на разработку каменноугольныхъ рудниковъ на казенныхъ земляхъ, постановленный въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (по Прод. 1906 г.) правила въ ст. 212<sup>1</sup> и 213<sup>2</sup>—о подсудности исковъ о правѣ на золотой приискъ, въ ст. 606<sup>1</sup>—объ обезпеченіи иска, въ ст. 1096<sup>1</sup>—при обращеніи взысканія на золотой приискъ о замѣнѣ наложенія запрещенія воспрещеніемъ отчуждать тотъ приискъ, въ ст. 1136<sup>1</sup>—о мѣстѣ продажи права на золотой приискъ, въ ст. 1192<sup>1</sup>—о приостановленіи продажи въ случаѣ представленія должникомъ доказательствъ, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ прииска, и иныя установленныя въ отношеніи этихъ присковъ особенности процесса, должны имѣть соотвѣтственное примѣненіе и къ горнымъ отводамъ вообще (1913/28).

2. По вопросу о томъ, является ли препятствіемъ къ перечисленію горныхъ отводовъ горными управленіями за новыми приобретателями наличность запрещеній, наложенныхъ на оныя послѣ совершенія договора объ ихъ отчужденіи, Правительствующій Сенатъ призналъ, что разрѣшеніе его въ томъ или иномъ смыслѣ зависитъ исключительно отъ того, какое значеніе надлежитъ придавать перечисленію горнаго отвода за новымъ приобретателемъ по книгамъ мѣстнаго горнаго управленія, значеніе ли простой регистраціи состоявшейся уже сдѣлки о переходѣ права, или же значеніе существенной принадлежности сдѣлки, безъ соблюденія которой самая сдѣлка считается нѣдѣйствительною. Въ этомъ отношеніи Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по Гражданскому Кассационному Департаменту отъ 3 Октября 1912 г. по дѣлу Замараева съ Власовымъ (рѣш. 1912 г. № 96) было уже разъяснено, что одно совершеніе нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію акта объ отчужденіи права на разработку нѣдръ чужой земли недостаточно для перехода этого права къ приобретателю, а необходимо еще перечисленіе его за приобретателемъ по книгамъ мѣстнаго горнаго управленія. Отсюда слѣдуетъ, что наложенныя на горный отводъ запрещенія, хотя бы и послѣ совершенія договора о его отчужденіи, служатъ препятствіемъ къ перечисленію сего отвода горнымъ управленіемъ за новымъ приобретателемъ, такъ какъ цѣль наложенія запрещенія и состоитъ именно въ предотвращеніи такого перечисленія (ср. ст. 606<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд.) (1913/28).

**1137.** Имущества, заложенные въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1137.

### О продажѣ имуществъ, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ.

1. Ст. 1137 имѣетъ въ виду совокупность правилъ, относящихся до удовлетворенія кредитныхъ учреждений, посредствомъ указанныхъ въ уставѣ ихъ способовъ продажи и связанныхъ съ ними распоряженій, а не одинъ только обрядъ торга (86/76).



2. *Кіевское городское кредитное общество* обязано производить публикации о продажах имѣнія въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“; неисполненіе сего, равно какъ и сокращеніе установленнаго § 80 устава означеннаго общества трехнедѣльнаго срока, служить поводомъ къ отмѣнѣ торго (98/19).

3. *Московское городское кредитное общество* обязано производить публикации о торгахъ и въ Петроградскихъ академическихъ вѣдомостяхъ (1901/49).

4. По смыслу устава *Тифлискаго городского кредитнаго общества* одной общей публикации о первомъ и второмъ торгахъ недостаточно (98/36).

5. Позднѣе Сенатъ призналъ, что правленіе *Тифлискаго городского кредитнаго общества* не обязано, по своему уставу, производить особыя публикации о срокахъ второго торго, назначаемаго при безуспѣшности перваго; о томъ и другомъ торгахъ можетъ быть дѣлаема одновременно одна общая публикація (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г. № 30).

6. „Торги на имѣнія, подлежащія продажѣ за неваносъ срочныхъ платежей — *Саратовско-Симбирскому земельному банку*, должны производиться въ губернскихъ правленіяхъ и въ окружныхъ судахъ въ томъ же порядкѣ, какъ и въ совѣтѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и въ его отдѣленіяхъ, т. е. на точномъ основаніи устава *Саратовско-Симбирскаго банка*, съ оставленіемъ за банкомъ Дворянскимъ какъ производства публикацій о продажахъ, такъ и назначенія дня послѣдней, съ примѣненіемъ притомъ общихъ законовъ лишь по такимъ предметамъ, по коимъ въ вышеозначенномъ уставѣ постановленій не содержится“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г. № 26).

7. Когда продажа заложеннаго въ банкѣ имѣнія производится *безъ участія судебныхъ установлений*, то не можетъ послѣдовать и судебного опредѣленія объ утвержденіи за банкомъ оставленнаго имъ за собою имѣнія. Однако кредитное установленіе обязано исходатайствовать себѣ надлежащій актъ укрѣпленія—данную, отмѣченную въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (83/50; 80/139; 79/361, 188; 78/101).

8. Одною журнальнаго постановленія (80/139), или удостовѣренія банка *объ оставленіи имъ имѣнія за собою* недостаточно (79/361).

9. Безъ укрѣпленія за собою имѣнія указаннымъ выше порядкомъ, банкъ не въ правѣ и совершить акта о продажѣ имъ имѣнія (80/139).

10. По уставу *Тамбовскаго общества взаимнаго кредита* не требуется судебного опредѣленія для оставленія имѣнія во временномъ завѣдываніи общества; для присвоенія же кредитному установленію права собственности на заложенное недвижимое имѣніе необходимъ крѣпостной актъ (86/76).

11. По уставу *того же общества*, имущество остается въ завѣдываніи должника послѣ неуспѣшнаго торго, если общество назначаетъ новый торговъ. Но завѣдываніе переходитъ къ обществу, если оно предположить продать имѣніе по вольной цѣнѣ (86/76).

12. Хотя *земельные банки* обязаны продать отъ себя имѣніе, оставленное ими за собою, въ теченіе полугода, однако въ этотъ періодъ времени они являются полными собственниками такихъ имѣній (80/139; 78/101).

13. Эта обязанность *земельныхъ банковъ* продать имѣнія въ полугодовой срокъ не относится къ городскимъ общественнымъ банкамъ, дѣйствующимъ на основаніи нормальнаго положенія (81/101).

14. Лицо, желающее заложить имѣніе въ *Самарскомъ земельномъ банкѣ*, обязано представить между прочимъ опись имѣнія, составленную владельцемъ. Но уставъ этого банка не требуетъ, чтобы упоминаемое въ представляемыхъ документахъ имѣніе во всякомъ случаѣ подлежало бы



залогу во всемъ своемъ составѣ. Сами по себѣ, эти документы не служатъ безусловнымъ доказательствомъ того, что всѣ вообще указанныя въ нихъ составныя части имѣнія стали въслѣдствіи предметомъ залога. Также и при продажѣ заложеннаго имѣнія составъ продаваемого банкомъ имѣнія долженъ быть опредѣленъ въ публикаціяхъ, а затѣмъ въ торговомъ листѣ (80/225).

15. Хотя по уставу *Одесскаго городского кредитнаго общества* споры между членами общества и правленіемъ обсуждаются наблюдательнымъ комитетомъ, въ который владѣльцамъ заложенныхъ имѣній предоставляется право приносить жалобы на распоряженія правленія, однако это непримѣнимо къ случаямъ, когда собственникъ заложеннаго имѣнія дѣйствуетъ не какъ членъ общества, не вступаетъ въ споръ съ правленіемъ, а предъявляетъ исковое требованіе къ обществу. Вообще, право приносить наблюдательному комитету жалобы на распоряженія правленія не исключаетъ возможности обратиться къ судебной защитѣ (83/50).

16. § 75 устава *Одесскаго городского кредитнаго общества* не отмѣняетъ 1151, 1157—1159 ст. Уст. Гражд. Суд., по смыслу коихъ, въ случаѣ несостоявшагося торго за неявкою желающихъ торговаться, объ этомъ должна быть сдѣлана, въ самый день торго, отмѣтка на торговомъ листѣ, или составлено особое постановленіе, за подписью лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ, а также взыскателя и должника, если они присутствовали при торгѣ (83/50).

17. Причемъ публичная продажа, по уставу *того же банка* считается состоявшеюся, хотя бы на торго явилось только одно лицо и предложило цѣну, покрывающую суммы, исчисленныя въ § 75 устава (97/57).

18. Согласно § 27 устава *Харьковскаго Земельнаго Банка*, второй торгъ на имѣніе, заложенное въ семь Банкъ, не можетъ быть признанъ несостоявшимся только потому, что на этотъ торгъ явился лишь одинъ покупатель, скоро этотъ покупатель предложилъ цѣну, равную всѣмъ платежамъ, слѣдующимъ Банку съ продаваемого имущества (1909/8).

19. При публичной продажѣ имѣній въ банкахъ, постановленія суда объ утвержденіи торговъ исполнѣ замѣняются распоряженіемъ банка о признаніи торговъ состоявшимися. *Имѣніе считается собственностью покупателя со дня торго, утвержденнаго банкомъ*, хотя бы и не было еще совершено крѣпостного акта (96/42).

20. По уставу *Кіевскаго городского кредитнаго общества*, общество не обязано производить *повѣрку описи*, составленной предъ принятіемъ имущества въ залогъ, по которой владѣльцемъ получена ссуда. Посему, владѣлецъ заложеннаго имущества не имѣетъ права возлагать на кредитное общество отвѣтственность за непроизводство повѣрки той описи, на которую онъ былъ согласенъ, получая ссуду (98/19).

21. То же высказано Сенатомъ при толкованіи устава *Нижегородскаго Александровскаго дворянскаго банка* (92/2).

22. Разъясненіе это (см. п. 20 и 21) исполнѣ примѣнимо и къ *Московскому городскому кредитному обществу*, § 68 устава котораго (2 П. С. З., № 38857) содержитъ въ себѣ, по отношенію къ повѣркѣ оцѣночной описи, постановленіе, одинаковое съ § 79 устава *Кіевскаго городского кредитнаго общества*. Если же производство повѣрки оцѣночной описи зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія правленія городского кредитнаго общества, и владѣльцы заложеннаго имущества не могутъ простирать къ сему обществу\* какихъ-либо по случаю непроизводства сей повѣрки претензій, то точно также не могутъ простирать они претензій и по случаю производства сей повѣрки въ ихъ отсутствіе и безъ бытности при ней полицейскаго чиновника (1907/37).

23. Покупщикъ имѣнія, заложеннаго въ *Петроградско-Тулескомъ поземельномъ банкѣ*, обязанъ внести всѣ накопившіеся на имѣніи платежи,

въ томъ числѣ и проценты, подлежащіе уплатѣ банку впередъ за наступившее полугодіе. Такимъ образомъ, изъ покупной суммы удерживаются банкомъ и проценты за то полугодіе, которое еще не истекло въ моментъ продажи и прежній собственникъ не въ правѣ требовать выдачи ему процентовъ за время со дня торга до окончанія полугодія (79/305).

24. По уставу *Кіевскаго земельного банка*, правленіе, если, по соблюденіи правилъ, указанныхъ въ §§ 19—21, должнику, по его ходатайству, дается отсрочка платежа недоимки, не обязано снова исполнять тѣ правила (94/30).

25. Въ *городскихъ общественныхъ банкахъ* публичная продажа имѣній должна производиться въ присутствіи правленія, а не одного изъ членовъ (98/103).

26. На основаніи § 88 устава *Вакинскаго городского кредитнаго общества*, въ случаѣ безуспѣшности публичнаго торга на заложенное въ обществѣ имущество, правленіе предоставляетъ оцѣнщикамъ владѣть этимъ имуществомъ въ продолженіе года съ тѣмъ, чтобы они въ продолженіе сего времени вносили только платежи и продали имѣніе по вольной цѣнѣ или же оставили его за собою (1907/7).

27. Точный смыслъ §§ 23 и 78 устава *Одесскаго городского кредитнаго общества* не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, въ случаѣ неявки желающихъ торговаться, продаваемое имѣніе не поступаетъ непосредственно въ собственность общества, а передается во временное владѣніе оцѣнщиковъ съ тѣмъ, чтобы они, въ теченіе года, или продали имѣніе по вольной цѣнѣ, или удержали его за собою и, только въ случаѣ несогласія на это оцѣнщиковъ, имѣніе, съ разрѣшенія наблюдательнаго комитета, можетъ быть оставлено за обществомъ. Слѣдовательно, только съ этого времени и можетъ возникнуть право собственности общества; а до этого времени—имѣніе остается собственностью залогодателя, такъ какъ его право собственности можетъ прекратиться только съ укрѣпленіемъ его имѣнія за другимъ лицомъ. Поэтому, въ случаѣ несостоявшагося торга на заложенное имѣніе, общество правъ собственности на него не приобретаетъ и не въ правѣ, послѣ продажи его оцѣнщиками за сумму, покрывающую долгъ общества и недоимки, обратить излишекъ въ свою пользу, а обязано возвратить этотъ излишекъ прежнему собственнику (1906/46).

28. На основаніи § 24 устава *Виленскаго земельного банка*, въ торговомъ листѣ должны быть помѣщены свѣдѣнія о выяснившихся ко дню торга измѣненіяхъ въ продаваемомъ имуществѣ, иначе банкъ, въ случаѣ оставленія за собою имѣнія по безуспѣшности торговъ, утрачиваетъ право на полученіе страхового вознагражденія за сгорѣвшія до дня торга строенія, если въ торговомъ листѣ было означено, что имѣніе продается въ томъ положеніи и составѣ, въ какомъ оно находится во время торга (1906/32).

29. Конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго лица, пріобрѣтшаго съ торговъ имѣніе, ранѣе того ему заложненное, и заложившаго, затѣмъ, то имѣніе общественному банку, не въ правѣ предъявить требованіе о признаніи закладной банку недействительною вслѣдствіе того, что первоначальные торги, на которыхъ несостоятельный должникъ пріобрѣлъ это имѣніе въ собственность, были впослѣдствіи отмѣнены по опредѣленію суда и заложненное ему, несостоятельному, имѣніе признано принадлежащимъ на правѣ собственности его залогодателю (1911/25).

30. Вопросъ о томъ, — можетъ ли государственный банкъ требовать отъ залогодателя возмѣщенія ему той части долга по ссудѣ, которая осталась непокрытою отъ продажи залога, произведенной спустя болѣе года послѣ просрочки, когда цѣна процентныхъ бумагъ, составляющихъ залогъ, значительно понизилась, — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ на томъ основаніи, что продать заложенные процентныя бумаги, по просрочкѣ ссуды подъ нихъ, въ срокъ, указанный въ уставѣ



банка, составляет его право, а не обязанность, поэтому и убытки от промедления продажи должен нести залогодатель (1913/27).

См. ст. 1133, 1138, 1180, 1187.

**1138.** Въ означенныхъ въ статьяхъ 1136 и 1137 случаяхъ, продажа имѣнія можетъ быть произведена при Мировомъ Съѣздѣ или Окружномъ Судѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцомъ или съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено. Тамъ же, ст. 1138.

1. По *требованіямъ правленій банковъ* окружные суды обязаны производить публичную продажу заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній (Общ. Собр. Касс. Деп. 1876 г. № 16).

См. ст. 1136 и 1137.

2. *Соглашеніе о мѣстѣ продажи не ограничивается ни цѣной, ни мѣстомъ нахожденія продаваемаго имущества*, а потому, гдѣ бы ни находилось имущество, оно можетъ продаваться во всякомъ мировомъ съѣздѣ и окружномъ судѣ. *Заявленіе о состоявшемся соглашеніи о мѣстѣ и срокѣ продажи должно быть заявлено судебному приставу производящему опись и оцѣнку и, во всякомъ случаѣ, до представленія описи имѣнія въ мировой съѣздъ или окружный судъ по принадлежности*, а заявленіе о назначеніи судебного пристава должно быть дѣлаемо *непремѣнному члену мирового съѣзда или председателю окружного суда*.

**М. В. Шимановскій.**—„Толкованіе 1132 ст.“, „Труды Одесск. Юрид. Общества“—1887 г., т. II, стр. 120.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1139.** По полученіи описи имѣнія, Предсѣдатель Мирового Съѣзда или Предсѣдатель Окружного Суда назначаетъ одного изъ мѣстныхъ Судебныхъ Приставовъ для производства продажи. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1139. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1139а.** По полученіи описи имѣнія, Непремѣнный Членъ Мирового Съѣзда или Предсѣдатель Окружного Суда назначаетъ одного изъ мѣстныхъ Судебныхъ Приставовъ для производства продажи. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1139.

1. „Основною формою гражданскаго процесса, а слѣдовательно и порядка исполненія самыхъ рѣшеній, основными положеніями признана форма состязательная, въ который безъ жалобы сторонъ судебное мѣсто не входитъ въ разсмотрѣніе правильности или неправильности различныхъ дѣйствій, на обжалованіе которыхъ предоставлено сторонамъ право. Посему, судебныя мѣста освобождены отъ обязанности повѣрять правильность описи, безъ жалобы одной изъ сторонъ. Вслѣдствіе сего предсѣдатель окружного суда или непремѣнный членъ мирового съѣзда, немедленно, по полученіи описи, назначаетъ пзвѣстное лицо для производства продажи. На семъ соображеніи составлена эта статья, въ



замѣнь ст. 2077 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд.“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 162 и 163*).

2. Единоличное участіе предсѣдателя въ дѣлѣ исполнительнаго производства по обращенію взысканія на недвижимость выражается лишь въ назначеніи *судебнаго пристава и въ разсмотрѣніи счета издержекъ*. Разрѣшать же собственною властью какіе-либо вопросы, могущіе возникнуть изъ означеннаго производства, относительно дальнѣйшаго направленія самаго дѣла, предсѣдатель не въ правѣ (93/7).

3. Предсѣдателю окружнаго суда или непремѣнному члену сѣзда принадлежить право, получивъ отъ пристава исполнительное производство, разсмотрѣть оное и разрѣшить вопросъ.—*подсудно ли оно данному суду, если на подчиненіе его этому суду не послѣдовало соглашенія сторонъ, и, буде, окажется, что оно не подсудно, возвратить его приставу для надлежащаго направленія (1904/56)*.

4. По духу дѣйствующаго устава, предсѣдатель *не имѣетъ права ни самъ входить въ разсмотрѣніе правильности дѣйствій судебнаго пристава, производившаго опись, ни передавать дѣла для производства такой повѣрки на разсмотрѣніе суда*.

В. Л. Исаченко.—“*Гражданскій процессъ*”,—т. VI, стр. 151.

**1140.** Взыскателю и должнику предоставляется указать, по взаимному ихъ согласію, того изъ Судебныхъ Приставовъ, которому они желаютъ поручить производство продажи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1140.

1. „Статья эта предоставляетъ кредитору и должнику право, по взаимному согласію, указать не только мѣсто, срокъ продажи, но и лицо, которому они желали бы поручить производство оной“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 163*).

2. *Соглашеніе сторонъ относительно оставленія (т. е. укрѣпленія) за залогодержателемъ имѣнія, по безуспѣшности торга, лишь въ суммѣ оцѣнки, не можетъ устранить силы и дѣйствія законовъ о публичной продажѣ имущества, допускающихъ отступленія отъ установленныхъ въ нихъ правилъ лишь въ точно указанныхъ случаяхъ (ст. 1135—1140 Уст. Гражд. Суд.) (1908/19)*.

**1141.** Судебный Приставъ, назначенный для производства продажи, опредѣляетъ день торга и дѣлаетъ распоряженіе объ обнародованіи объявленій о публичной продажѣ. Тамъ же, ст. 1141

II. *Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ.*

**1142.** Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится не менѣе *четырехъ* разъ въ годъ. Сроки для сихъ торговъ назначаются на каждое *трехлѣтіе* Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи. Тамъ же, ст. 1142.

**1143.** День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначае́мъ:

1) *ранѣе одного мѣсяца*, если оно оцѣнено не свыше *пяти-сотъ рублей*;

2) ранѣе двухъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено болѣе пятисотъ, но не выше десяти тысячъ рублей;

3) ранѣе трехъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено выше десяти тысячъ рублей. Тамъ же, ст. 1143.

1. „Производство публикацій не въ сроки, установленные въ ст. 1143 и 1144 Уст. Гражд. Суд., не должно быть смѣшиваемо съ *торгомъ, произведеннымъ ранѣе срока, означеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ*; 4 п. 1180 ст. относится только къ этому послѣднему случаю“ (79/269).

2. Ст. 1143 Уст. Гражд. Суд. не можетъ имѣть никакого примѣненія при публичной продажѣ недвижимости, производящейся на основаніи 36 ст. устава ссудо-сберегательныхъ кассъ Привислискихъ губерній, утв. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 Февраля 1884 г. Для гминнаго войта, производящаго продажу, соблюденіе требованій, выраженныхъ въ 1143 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ быть обязательнымъ, прежде всего, потому, что, въ силу прим. къ 36 ст. уст. ссудо-сберегательныхъ кассъ, по правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства производится продажа лишь такихъ имуществъ, которыя имѣютъ устроенныя ипотеки. Независимо отъ того, по самому существу тѣхъ правилъ, которыя содержатся въ 1143 ст. Уст. Гражд. Суд., они не могутъ имѣть никакого примѣненія къ продажамъ, произведеннымъ на основаніи 36 ст. устава ссудо-сберегательныхъ кассъ 1884 г., такъ какъ, въ силу 2 п. 1143 ст. Уст. Гражд. Суд., недвижимое имѣніе, оцѣненное выше 500 руб., не можетъ быть продано ранѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ напечатанія публикаціи о торгѣ, а между тѣмъ, по уставу сберегательныхъ кассъ, гминный войтъ обязанъ продать имѣніе должника и поглотить недоимку не позже полутора мѣсяца со дня истеченія срока займа (1912/38).

3. Вопросъ о томъ, имѣетъ ли *свѣздъ мировыхъ судей законное основаніе для отказа въ укрѣпленіи за покупщикомъ проданнаго гминнымъ войтомъ недвижимаго имущества должника въ виду такихъ допущенныхъ при продажѣ нарушенийъ закона, которыя не были своевременно обжалованы и на которыя заинтересованная сторона не указывала даже свѣзду мировыхъ судей*, — разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что мировой судья не въ правѣ отказывать въ укрѣпленіи проданной гминнымъ войтомъ недвижимости за покупщикомъ, коль-скоро установлено, что продажа была произведена въ силу 36 ст. устава ссудо-сберегательныхъ кассъ 1884 г. и мировому судѣй представлена та опись проданной недвижимости, по которой была произведена продажа. Вслѣдствіе этого бывшій владѣлецъ проданнаго гминнымъ войтомъ недвижимаго имущества не можетъ просить объ отказѣ покупщику въ укрѣпленіи за нимъ этого имущества на томъ только основаніи, что при взысканіи съ должника долга его ссудо-сберегательной кассѣ и при продажѣ недвижимости его съ публичнаго торго были допущены гминнымъ войтомъ тѣ или иные нарушения закона. Если при исполненіи обязанностей, возложенныхъ на гминнаго войта 35 и послѣдующими статьями устава ссудо-сберегательныхъ кассъ, имъ были допущены какія-либо нарушения закона, то эти нарушения могли быть обжалованы только въ административномъ порядкѣ и, притомъ, въ установленные на то сроки (1912/38).

См. ст. 1144, 1146 и 1180.

**1144.** Для имѣній, оцѣненныхъ не выше *ста рублей*, означенные въ предшедшей (1143) статьѣ сроки исчисляются со дня выставленія объявленія о публичной продажѣ, а для прочихъ имѣній — со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 1144.

1. „Относительно назначенія дня торга принята къ руководству ст. 2112 Свода 1857 г., но при назначеніи срока продажи принято другое основаніе, именно цѣнность самихъ имѣній (ст. 2093—2095 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд.). Кромѣ того, въ порядкѣ исчисленія сроковъ ст. 2112 т. X ч. 2 измѣнена тѣмъ, чтобы для имѣній, оцѣненныхъ не свыше ста рублей, исчислять срокъ для продажи не со дня *подписанія объявленій*, какъ дѣйствія негласнаго, а со дня выставленія объявленія о публичной продажѣ; для прочихъ же имѣній, со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, какъ болѣе распространенныхъ и болѣе доступныхъ мѣстнымъ обывателямъ; къ тому же, исчисленіе срока со дня пропечатанія объявленія въ газетахъ другихъ губерній, такъ и въ столичныхъ было бы затруднительно и отдалило бы день продажи иногда на неопредѣленное время. На семъ соображеніи отмѣнена троекратная публикація“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 164*).

2. „Срокъ назначенія торга исчисляется со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ; слѣдовательно эти вѣдомости и должны служить главнымъ руководствомъ при опредѣленіи дня торга“ (79/269).

3. *Что уставъ подразумеваетъ подъ выраженіемъ „мѣстныхъ вѣдомости“?* Этотъ вопросъ возбуждаетъ недоразумѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда недвижимое имѣніе лежитъ не въ той губерніи, гдѣ находится окружный судъ. Извѣстно, что административное дѣйствіе территоріи не всегда совпадаетъ съ судебнымъ. Необходимо признать, что подъ словомъ „мѣстныхъ вѣдомости“ слѣдуетъ разумѣть вѣдомости, издаваемые въ той губерніи, гдѣ находится продаваемое имѣніе; къ такому мнѣнію приходимъ, исходя изъ той цѣли, для которой установлена вообще публикація о продажѣ.

Г. Л. Вербловскій. — „Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“, стр. 202—203.

**1145.** Если опись имѣнія получена въ такое время, что до ближайшаго срока, назначеннаго для публичныхъ продажъ, не могутъ быть сдѣланы надлежащія публикаціи, то торгъ назначается на слѣдующій срокъ. Тамъ же ст. 1145.

Статья эта основана на 2113 ст. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд.

### III. Объявленіе о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.

**1146.** Объявленія о продажѣ недвижимаго имѣнія составляются Судебнымъ Приставомъ, которому поручено производство публичной продажи. Тамъ же, ст. 1146.

1. *Составленіе объявленій о продажѣ недвижимыхъ имѣній, опубликованіе ихъ въ вѣдомостяхъ и, выставка въ надлежащихъ мѣстахъ (1143, 1144, 1146 и 1148 ст.) относится къ распоряженіямъ объ обнародованіи объявленій, возлагаемыхъ на судебного пристава. Неobjалованіе какихъ-либо упущеній въ сихъ случаяхъ, въ срокъ, указанный въ ст. 1204, лишаетъ сторону права просить объ отмѣнѣ состоявшейся затѣмъ продажи (90/1156; 85/49; 83/39, 38; 81/147; 79/269; 77/31 и др.).*



2. Причемъ нельзя дѣлать различія между *неправильнымъ обжалованіемъ и необнародованіемъ вовсе*: важно лишь соблюденіе сроковъ обжалованія (83/39).

**1147.** Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ:

1) званія, имена и фамиліи или прозвища владѣльца имѣнія и взыскателя;

2) имя, фамилію и мѣсто жительства Судебнаго Пристава, коему поручена продажа;

3) краткое описаніе продаваемого имѣнія и мѣсто его нахожденія;

4) означеніе, въ совокупности или по частямъ, и по какимъ именамъ, будетъ продаваться имѣніе;

5) заложено ли имѣніе, и если заложено, то гдѣ или кому именно;

6) мѣсто и время продажи;

7) цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ (а), и

8) сумму обезпеченія (залога), требуемаго для участія въ торгѣ (б). (а) Тамъ же, ст. 1147 п. 1—7.—(б) 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 2, ст. 1147 п. 8.

1. Торгъ признается недѣйствительнымъ, если *въ объявленіи о продажѣ имѣніе, свободное отъ залога, показано заложенымъ* (85/2).

2. Публикація о продажѣ имущества, заложеннаго *въ Московскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ*, съ означеніемъ въ текстѣ фамиліи владѣльца, части, участка и № по улицѣ, не можетъ быть признана несоотвѣтствующей § 69 уст. общ. только потому, что въ ней не указаны званіе, имя и отчество владѣльца и не обозначены названіе имущества и составъ онаго. § 69 устава общества предписываетъ въ публикаціяхъ о продажѣ „означить дни торга, и свѣдѣнія, требуемыя 2089 ст. т. X ч. 2, изд. 1857 г., почему помѣщеніе въ публикаціяхъ свѣдѣній, требуемыхъ ст. 1147 Уст. Гражд. Суд., для Московскаго кредитнаго общества не обязательно“ (1907/37).

См. ст. 1068, 1148.

**1148.** Объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за *мѣсяць* до торга, выставляются въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1148.

1. „Эта статья составлена изъ статей 2097 и 2099 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., съ добавленіемъ, что объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за мѣсяць до торга, должны быть выставлены въ продаваемомъ имѣніи и въ самомъ мѣстѣ продажи. Такое опредѣленіе срока необходимо для устраненія на будущее время тѣхъ злоупотребленій, вслѣдствіе которыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ *день объявленія о продажѣ* бываетъ вмѣстѣ и *днемъ производства самой продажи*, а иногда даже случается, что день продажи предупреждаетъ день объявленія объ оной“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 165).

См. ст. 1147.

**1149.** Сверхъ того:

1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше *пятисотъ* рублей, эти объявленія разсылаются Мировымъ Судьямъ, въ Полицейскія Управленія того города или уѣзда, гдѣ находится имѣніе, а также въ Волостныя Правленія, если имѣніе находится въ уѣздѣ;

2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *пятисотъ* и до *десяти тысячъ* рублей, объявленія припечатываются въ мѣстныхъ, по нахожденію имѣнія, Губернскихъ Вѣдомостяхъ;

3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *десяти тысячъ* рублей, публикаціи производятся, сверхъ Губернскихъ Вѣдомостей, въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Заинтересованнымъ лицамъ предоставляется печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ должника, конію объявленія о продажѣ недвижимаго имѣнія также и въ другихъ газетахъ или вѣдомостяхъ. 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 1149.

*Примѣчаніе.* Означенныя въ пунктахъ 2 и 3 сей (1149) статьи публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ оплачиваются по *одному* рублю *пятидесяти* копѣекъ за каждую публикацію. Тамъ же, ст. 1149, прим.

1. Не служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшейся продажи несвоевременное напечатаніе (79/269), или ненапечатаніе вовсе публикаціи *въ вѣдомостяхъ соседнихъ губерній*, если это не было обжаловано въ срокъ, установленный ст. 1204 (90/111, 56; 83/38).

2. Какъ равно не служить поводомъ къ отмѣнѣ продажи не напечатаніе *въ Сенатскихъ Объявленіяхъ*, если публикація была едѣлана въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ (90/111).

3. Судебный приставъ не долженъ дѣлать публикаціи о продажѣ *въ частныхъ изданіяхъ*, хотя бы въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, при которомъ производится продажа, не издавалось губернскихъ вѣдомостей (89/3).

4. Нельзя опровергать свидѣтельскими показаніями *удостоверенія волостного правленія* о томъ, что объявленіе было получено имъ такого-то числа и было выставлено на видномъ мѣстѣ (83/39).

5. Ст. 1149 не примѣняется въ случаяхъ, когда *въ уставахъ кредитныхъ установленій* содержатся особыя постановленія по предмету обнародованія объявленій о продажѣ заложенныхъ имѣній (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г. № 12 и 1887 г. № 26).

**1150.** Опись и оцѣнка имѣнію, предписаніе судебныхъ мѣстъ и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть открыты въ канцеляріи судебного мѣста, для всѣхъ желающихъ, во все время, съ припечатанія объявленій до начала торга. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1150.

1. По закону не требуется *извѣщенія* взыскателя *особою повѣсткою* о назначеніи имѣнія отвѣтника въ продажу и о днѣ торга (83/39).

2. Высочайше утвержденная 23 Іюля 1865 г. инструкція (П. С. З. 1867 г. № 42328а), имѣя цѣлью поощрить лицъ *русскаго происхожденія* къ постоянному водворенію *въ 9 западныхъ губерніяхъ*, опредѣляетъ порядокъ продажи имъ казенныхъ земель, даруя, съ одной стороны, разныя льготы, а съ другой—возлагая особыя обязанности на первыхъ приобретателей и

ихъ наслѣдниковъ, причемъ неисполненіе этихъ обязанностей влечетъ за собою отобраніе участковъ въ казну безъ всякаго вознагражденія за убытки лицъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлокъ, и актовъ. Ограничивая право собственниковъ инструкціонныхъ имѣній по распоряженію ими, правила эти не изъемяютъ однако самаго недвижимаго имѣнія изъ гражданскаго оборота. Если лицо, не имѣя акта, исходящаго отъ пріобрѣтателя имѣнія по инструкціи или отъ его преемниковъ, основываетъ свое право собственности *исключительно на пріобрѣтеніи имѣнія съ публичнаго торгова, произведеннаго кредитнымъ учрежденіемъ, судомъ или правительственнымъ учрежденіемъ* помимо воли прежняго собственника, то такое лицо не можетъ быть подвергнуто ограниченіямъ, установленнымъ инструкціей, если не могло узнать объ этихъ ограниченіяхъ изъ дѣла о публичной продажѣ. Для покупателя, официально до публичнаго торгова извѣщеннаго о томъ, что имѣніе продается съ ограниченіями по статьямъ 26—28 инструкціи, не обязательны никакія извѣщенія о семъ, послѣдовавшія уже послѣ состоявшагося въ законномъ порядкѣ торгова (1903/112).

#### IV. Порядокъ производства торгова.

**1151.** Для производства торгова составляется на каждое имѣніе или на каждый продаваемый отдѣльно участокъ имѣнія, торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія или участка, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ на имѣніе, законная оцѣнка имѣнія для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ, числящихся на имѣніи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, а также издержки, означенныя въ статьѣ 1163. 1893 Мая 14 (9613) IV, ст. 1151.

#### Сущность содержанія торговаго листа.

1. „Покупающіи съ публичнаго торгова имѣніе пріобрѣтаетъ оное за ту цѣну, которая имъ на торгахъ предложена; сверхъ этой цѣны, онъ вноситъ лишь крѣпостныя пошлины; но въ законахъ не сказано, чтобы въ отношеніи имѣній, *заложенныхъ въ кредитному установленіи*, покупатель обязанъ былъ брать на себя уплату числящагося на имѣніи установленію сему долга сверхъ покупной цѣны“ (75/1056).

2. „Переводъ числящагося на имѣніи долга кредитному установленію на покупателя допускается для облегченія сего послѣдняго и составляетъ его право, но отнюдь не обязываетъ его принять на себя этотъ долгъ, буде онъ всю объявленную на торгахъ высшую цѣну вноситъ наличностью, въ каковомъ случаѣ долгъ кредитному установленію, по 1214 и 1215 ст., уплачивается изъ вырученной отъ продажи имѣнія суммы“ (75/1056).

3. „Вообще претензіи къ владѣльцу проданнаго имѣнія, какъ обезпеченныя, такъ и необезпеченныя залогомъ, удовлетворяются изъ вырученной продажою суммы и, слѣдовательно, въ случаѣ перевода одной изъ претензій на покупателя, сей послѣдній имѣетъ право равную этой претензій суммѣ вычесть изъ поданной имъ на торгахъ цѣны“ (75/1056).

4. Торгъ долженъ начинаться съ цѣны, опредѣленной при оцѣнкѣ описаннаго имѣнія, каковая цѣна можетъ быть и ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ (80/258).

5. Въ торговомъ листѣ помѣщаются лишь свѣдѣнія, указанныя въ ст. 1151 Уст. Гражд. Суд. Для полученія же другихъ свѣдѣній участвующіе въ торгѣ должны обращаться къ подлинному производству (93/100; 92/84).



6. Порядок производства торговъ, указанный въ ст. 1151 и слѣд., не имѣетъ примѣненія при продажѣ недвижимыхъ имѣній въ поземельныхъ и городскихъ общественныхъ банкахъ, для каковыхъ установленъ особый порядокъ производства торговъ (прилож. къ ст. 144 примѣч.) Полож. о гор. общ. банкахъ (Св. Зак. т. XI ч. 2 и собр. узак. 1893 г. ст. 117) (1903/19).

7. Въ случаѣ отказа взыскателя, по требованію котораго имѣніе назначено въ продажу, отъ своей претензіи до начала торга, торгъ не можетъ быть произведенъ на удовлетвореніе другого кредитора, обратившаго взысканіе на то же имѣніе, коль-соро повѣстка объ исполненіи по претензіи второго кредитора не была вручена должнику, хотя бы и была ему послана (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Декабря 1907 г. по д. Дубининой).

**1152.** При продажѣ нѣсколькихъ имѣній должника, ему представляется указать, какое имѣніе слѣдуетъ продавать прежде. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1152.

**1153.** То же право представляется должнику и въ томъ случаѣ, когда имѣніе раздѣлено на участки. Тамъ же, ст. 1153.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1154.** Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу составляется Судебнымъ Приставомъ и утверждается, по предварительномъ его разсмотрѣніи, Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда или Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, по принадлежности. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1154; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1154а.** Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу составляется Судебнымъ Приставомъ и утверждается, по предварительномъ его разсмотрѣніи, Непремѣннымъ Членомъ Мирового Съѣзда или Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, по принадлежности. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1154; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 1.

**1155.** За пополненіемъ взысканія, недоимокъ и издержекъ продажею одного или нѣсколькихъ имѣній или ихъ участковъ, остальные освобождаются отъ продажи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1155.

Статья эта основана на статьѣ 2084 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд.

**1156.** Каждый, желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностью. Тамъ же, ст. 1156.

1. Заявленіе о желаніи участвовать въ торгѣ можетъ быть сдѣлано во все время, пока торгъ продолжается, хотя бы заявляющій уже разъ отказался отъ наддачъ (89/46; 79/282).

2. Въ случаѣ желанія нѣсколькихъ лицъ, желающихъ купить имѣніе въ общую собственность, принять въ торгѣ совмѣстное и непосредственное участіе, надлежитъ наблюдать, чтобы такое непосредственное ихъ участіе въ торгѣ не сопровождалось явленіями, несовмѣстимыми съ цѣлью

торга или затрудняющими правильное его течение. Поэтому, при провозглашении известной цѣны тѣмъ изъ участниковъ, коему, для порядка, предоставлено это провозглашеніе, другіе участники не могутъ отказаться отъ объявленной имъ цѣны (89/46).

3. Участіе въ торгѣ не можетъ выражаться *письменнымъ* заявленіемъ (75/446).

4. Судъ, при разсмотрѣніи вопроса о послѣдствіяхъ торга, въ правѣ исключить изъ числъ торговавшихся такое лицо, которое являлось на торгъ и участвовало въ немъ не для того, чтобы купить имѣніе, а чтобы помѣшать продажѣ, сорвать торгъ. Заключеніе суда по такому вопросу не подлежитъ кассационной повѣркѣ (90/13).

5. Отъ участія въ торгѣ могутъ быть устраняемы только лица, коимъ принимать такое участіе прямо воспрещено закономъ, а такъ какъ въ законѣ не содержится правила, по силѣ котораго къ торгамъ не должны быть допускаемы и тѣ лица, *где-и правоспособность коихъ, хотя и не ограничена ничѣмъ, но которыя, по мнѣнію лица, наблюдающаго за торгомъ, не имѣютъ серьезнаго намѣренія приобрести продающееся въ данный моментъ имѣніе*, а являются на торги съ исключительною цѣлью сорвать оныя, то о возможности устраненія такихъ лицъ отъ участія въ торгахъ не можетъ быть и рѣчи, и всякое дѣйствіе, предпринимаемое въ этомъ направленіи наблюдающимъ за производствомъ торга, должно быть разсматриваемо, какъ дѣйствіе произвольное, и совершенно не законное (1909/79).

6. Торгъ, по закону (ст. 1156 Уст. Гражд. Суд.), можетъ быть исключительно устный, при личномъ участіи желающихъ торговаться; личная же явка, при нашихъ громадныхъ пространствахъ, сопряжена съ большими затрудненіями и расходами, и это стѣсняетъ конкуренцію. Съ другой стороны, мѣриломъ стоимости имѣнія, съ которой начинается торгъ, является оцѣнка (ст. 1147 п. 1; 1151 и 1157 Уст. Гражд. Суд.), производимая, главнымъ образомъ, какъ это удостовѣрено долголѣтнимъ опытомъ, взыскателемъ, безъ всякаго участія должника, и свѣдущихъ людей. Между тѣмъ взыскателю выгодна низкая оцѣнка имѣнія, такъ какъ, въ случаѣ несостоявшагося торга, онъ въ правѣ удерживать имѣніе за собою въ суммѣ оцѣнки (ст. 1064, 1094 и 1171). При такихъ данныхъ, допущеніе торговъ при одномъ торгующемся легко можетъ повести къ продажѣ имѣнія за безцѣнокъ, ибо, стоитъ только явившемуся покупателю сдѣлать ничтожную, въ нѣсколько копѣекъ, надбавку противъ низкой оцѣнки, — и имѣніе останется за нимъ. Кромѣ того, нерѣдко желающему приобрести имѣніе будетъ выгодно, путемъ уплаты отступного, отстранить конкурентовъ и самому дешево купить имѣніе, такъ что мѣра, принятая закономъ для предотвращенія участія въ торгахъ фиктивныхъ торгующихся, — представленіе залога окажется мнимой, лишенной всякаго реального значенія. Къ этой мѣрѣ отвлеченія конкурентовъ въ особенности выгодно будетъ прибѣгнуть залогодержателю, ибо, по разъясненію Сената, онъ, при несостоявшихся торгахъ, въ правѣ удерживать имѣніе за собою не въ суммѣ оцѣнки, а въ суммѣ залога (р. 1897/66; 1901/81; 1902/119 и мн. др.). Въ иныхъ случаяхъ, при стачкѣ съ подставнымъ лицомъ, залогодержатель даже не преминетъ внести за него обезпеченіе съ тѣмъ, чтобы это лицо оказалось, затѣмъ, неисправнымъ въ уплатѣ остальной покупной цѣны и имѣніе было удержано имъ, залогодателемъ, въ суммѣ залога. Вообще



трудно предвидѣть тѣ махинаціи и манипуляціи, къ которымъ изобрѣтательные покупщики, взыскатели и залогодержатели, могутъ прибѣгать, для достиженія цѣли дешеваго пріобрѣтенія имѣнія, и, по моему мнѣнію, возможность торговъ при одномъ торгующемся послужить для сего весьма удобной почвой.

А. Г. Гасманъ.—*„О залогъ при торгахъ на недвижимыя имуще-ства“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г. № 7, стр. 24—25.

**1156<sup>1</sup>.** Каждый, желающій принять участіе въ торгѣ, обязанъ представить въ депозитъ подлежащаго судебного мѣста или Судебному Приставу, производящему торгъ, обезпеченіе (залогъ) въ размѣрѣ *десятой части* оцѣночной стоимости имѣнія. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 3, см. 1156<sup>1</sup>.

1. Законъ (ст. 1156<sup>1</sup> и 1156<sup>3</sup>) установилъ правило, по силѣ котораго каждый желающій принять участіе въ торгѣ и не освобожденный самимъ же закономъ отъ обязанности представлять установленное *обезпеченіе*, обязанъ представить таковое при самомъ заявленіи о своемъ желаніи стать на торги, и, коль-сего онъ не дѣлаетъ этого, судебный приставъ обязанъ устранить его, основываясь на внутреннемъ разумѣ разсматриваемаго правила, занеся о такомъ своемъ распоряженіи въ торговый листъ, который, по господствующему въ судебной практикѣ воззрѣнію, имѣетъ силу судебного протокола, служащаго неопровержимымъ доказательствомъ всего, что происходитъ на торгахъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ обойти молчаніемъ того случая, когда кто-либо, не внесшій установленнаго залога, будетъ допущенъ къ участію въ торгахъ. Какія послѣдствія такой неправильности? Общимъ и неиремѣннымъ послѣдствіемъ такого нарушенія закона должно быть принятіе высшей инстанціей мѣръ, указанныхъ въ 250 ст. Учр. Суд. Уст., то есть зависящее распоряженіе о томъ, чтобы въ будущемъ подобныя неправильности не были допускаемы, если въ дѣйствіяхъ должностного лица, допустившаго такіа неправильности, не усматривается умысла или преступной небрежности, требующихъ возбужденія дисциплинарнаго или уголовнаго преслѣдованія. Что касается самаго торгоа, произведеннаго при наличности такого нарушенія разсматриваемаго правила, то судьба его не всегда должна быть одна и та же. Мы полагаемъ, что торгъ долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ и состоявшимся въ двухъ нижеслѣдующихъ случаяхъ: во 1-хъ, когда на торги явился одинъ покупатель, сдѣлалъ надбавку и тутъ же внесъ установленное обезпеченіе, и во 2-хъ, когда одинъ изъ числа торгующихся былъ допущенъ къ торгу безъ представленія обезпеченія и, предложивъ за имѣніе, вышую сумму, внесъ приставу 10 процентовъ оцѣночной цѣны. Въ этихъ случаяхъ мнѣніе наше с томъ, что торгъ долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ, мы основываемъ на томъ, что несоблюденіе правила 1156<sup>1</sup> ст. въ точности въ означенныхъ случаяхъ не имѣло никакихъ невыгодныхъ для кого-либо послѣдствій, ибо никто чрезъ это отъ торгоа не былъ устраненъ, и торгъ не былъ сорванъ, и самое упущеніе было исправлено. Но въ тѣхъ случаяхъ,



когда имѣніе остается за лицомъ, неправильно допущеннымъ къ торгу, и оно не представляетъ обезпеченія, торгъ долженъ быть признанъ недействительнымъ, какъ произведенный съ нарушеніемъ такого требованія закона, которое установлено именно съ цѣлью устраненія всякой возможности срыванія торговъ. Это тѣмъ болѣе вѣрно, что въ подобныхъ случаяхъ участіе въ торгѣ лица, не имѣвшего, какъ оказалось впоследствии, серьезнаго намѣренія приобрести продаваемое имѣніе, устранило отъ торговъ лицъ, желавшихъ приобрести имѣніе, отъ чего они вынуждены были отказаться, видя передъ собой такого конкурента, который ставитъ себѣ задачей поднять на имѣніе цѣну до того, что она не соотвѣтствуетъ стоимости имѣнія. Мы полагаемъ, что отказъ покупателя внести обезпеченіе послѣ того, какъ имѣніе осталось за нимъ, не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя были установлены 1177 и 1178 ст., т. е. возобновленіе торговаго для всѣхъ остальныхъ или оставленіе имѣнія за предложившимъ предпоследнюю цѣну. Этого въ настоящее время уже не можетъ быть по той простой причинѣ, что названныхъ выше 1177 и 1178 ст. нѣтъ болѣе; онѣ отмѣнены тѣмъ же закономъ 2 Января 1913 года.

**В. Л. Исаченко.**—*„Наше современное законодательное творчество“*, „Право“ 1914 г., № 48, стр. 3260—3262.

2. Подъ *оцѣночной стоимостью* законъ (ст. 1156<sup>1</sup>) подразумевает только ту цѣну, въ которую опредѣлена стоимость продаваемаго имѣнія при его описи и оцѣнкѣ по правиламъ статей 1117—1127 и ни въ какомъ случаѣ не законную оцѣнку, которая въ торговомъ листѣ означаетъ исключительно для имѣнія въ виду при опредѣленіи крѣпостной пошлины по правилу 1162 ст. Такимъ образомъ, законная оцѣнка продаваемаго имѣнія въ разсматриваемыхъ случаяхъ не имѣетъ никакого значенія, а потому, какъ бы мала или велика ни была эта оцѣнка, размѣръ обезпеченія долженъ опредѣляться одной десятой частью той цѣны, съ которой долженъ начинаться торгъ. А такъ какъ торгъ, какъ первый, такъ и второй, всегда начинаются съ цѣны, опредѣленной при оцѣнкѣ имѣнія по составленіи описи оному, то желающіе принимать участіе въ торгахъ обязаны опредѣлить размѣръ требуемаго отъ нихъ обезпеченія по цѣнѣ, съ которой долженъ начинаться торгъ. совершенно независимо отъ того, участіе въ какомъ торгѣ, въ первомъ или во второмъ, желаетъ принять лицо, явившееся на торги.

**В. Л. Исаченко.**—*Тамъ же*, стр. 3262—3263.

3. Для того, чтобы имѣть возможность принимать участіе въ торгахъ на каждое изъ продаваемыхъ имѣній, доколѣ, конечно, одно изъ нихъ не будетъ оставлено за даннымъ лицомъ, лицо это должно позабиться единственно о томъ, чтобы вносимая имъ въ казначейство сумма равнялась десятой долѣ высшей изъ тѣхъ цѣнъ, которыя, по выраженію закона, должны являться „оцѣночными“ „стоимостями“ продаваемыхъ имѣній. Если желающій принять участіе въ торгахъ находитъ болѣе удобнымъ для себя внести установленное обезпеченіе въ депозиты того судебного мѣста, при которомъ должны производиться

торги, то ему ничто не препятствуетъ указать то имѣніе, въ торгахъ на которое онъ желаетъ участвовать. Но въ этомъ случаѣ, выданная ему изъ казначейства квитанція можетъ быть представляема къ производству по продажѣ того только имѣнія, которое въ ней означено. Но, съ другой стороны, ничто не обязываетъ желающихъ торговаться не называть тѣхъ имѣній, которыя они желаютъ приобрести; въ этомъ случаѣ квитанція казначейства удостоверяетъ лишь одно то, что такимъ то внесена въ депозитъ такого то судебного мѣста такая то сумма, какъ обезпеченіе желанія внесшаго приобрести одно изъ поступившихъ въ публичную продажу имѣній. Представляющій такую квитанцію въ правѣ принять участие въ торгѣ на каждое имѣніе, если внесенное обезпеченіе не менѣе 10% цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ на это имѣніе. Что касается вопроса, какъ должно быть констатировано представленіе квитанціи казначейства, то на этомъ вопросѣ намъ нѣтъ надобности останавливаться: судебный приставъ обязанъ записать о представленіи ему квитанціи въ свой журналъ, и это онъ обязанъ сдѣлать неукоснительно, иначе онъ можетъ быть обвиненъ въ неправильномъ устраненіи желавшаго торговаться отъ торговъ, а затѣмъ и уничтоженіи самаго торгоа по 2 п. 1181 ст.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 3265.

**1156<sup>2</sup>.** Въ обезпеченіе (залогъ) принимаются: 1) наличныя деньги, билеты государственнаго казначейства (серіи) и вкладныя билеты государственныхъ кредитныхъ установленій, которые выданы до востребованія или по которымъ уже наступилъ срокъ возвращенія вклада; 2) государственныя процентныя бумаги и гарантированныя Правительствомъ облигаціи, и 3) такія изъ прочихъ процентныхъ бумагъ, которыя разрѣшено представлять въ закладъ по казеннымъ подрядамъ или для обезпеченія разсрочиваемаго платежа акциза за вино. Процентныя бумаги, означенныя въ пунктахъ 2 и 3, принимаются по оцѣнкѣ, опредѣляемой Министромъ Финансовъ для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ (Уст. Пошлин., изд. 1903 г., ст. 233). Билеты пятипроцентныхъ перваго и втораго внутреннихъ съ выигрышами займовъ и пятипроцентныя закладныя съ выигрышами листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка принимаются не выше цѣны, опредѣленной для погашенія по тиражу. Билеты и процентныя бумаги принимаются въ обезпеченіе (залогъ) въ одной капитальной суммѣ, безъ причисленія наросшихъ процентовъ. Тамъ же, ст. 1156<sup>2</sup>.

1. Касательно правила, изображеннаго въ 1156<sup>2</sup> ст., мы считаемъ не бесполезнымъ сдѣлать одно практическое замѣчаніе, а именно: разрѣшеніе вопросовъ о томъ, *принадлежитъ ли данная бумага къ тѣмъ цѣнностямъ, которыя могутъ быть предметомъ разсматриваемаго обезпеченія*, а равно, въ какой суммѣ надлежитъ принимать ихъ, всегда должно быть дѣлаемо судебнымъ приставомъ, который обязательно долженъ быть снабженъ для сего необходимыми свѣдѣніями.



Ни въ какомъ случаѣ ни приставъ, ни лицо, наблюдающее за производствомъ торга, не въ правѣ требовать отъ частнаго лица представленія какихъ бы то ни было доказательствъ какъ для выясненія вопроса, принадлежитъ ли представленная бумага къ тѣмъ, которыя поименованы въ законѣ, такъ и для опредѣленія стоимости ея по указанному въ законѣ правиламъ. Свѣдѣнія эти ничѣмъ не отличаются отъ свѣдѣній, содержащихся въ законѣ; законы же должны быть известны суду (1904 г. № 60), а потому частныя лица не обязаны представлять какія-либо данныя по этому предмету. Если теперь припятъ во вниманіе, что неправильный отказъ въ принятіи представляемой въ обезпеченіе такой цѣнности, представленіе которой закономъ дозволено, можетъ быть признанъ за неправильное устраненіе представившаго такую цѣнность отъ торговъ и уничтоженіе самаго торга, то на обязанности каждаго предсѣдателя должна быть возложена забота о томъ, чтобы необходимыя по разбираемому вопросу свѣдѣнія были всегда налицо и представлялись бы въ распоряженіе каждаго судебного пристава, производящаго торгъ на недвижимыя имѣнія.

В. Л. Исаченко.—*„Наше соврем. законод. творчество“*, „Право“ 1914 г. № 49, стр. 3353—3354.

**1156<sup>3</sup>.** Отъ представленія обезпеченія (залога) освобождаются:

- 1) казенныя управленія;
- 2) соучастники должника въ правѣ общей собственности на продаваемое имѣніе, если на ихъ доли не обращено взысканія, и
- 3) взыскатели и залогодержатели, если требованія ихъ превышаютъ размѣръ обезпеченія (залога) и если притомъ пользующіеся предъ ними старшинствомъ другіе долги ниже оцѣнки имѣнія на сумму не менѣе требуемаго обезпеченія (залога). Тамъ же, ст. 1156<sup>3</sup>.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1157.** Торгъ производится Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи Предсѣдателя Мирового Съѣзда или назначеннаго Предсѣдателемъ Окружнаго Суда Члена сего Суда и начинается прочтеніемъ торгового листа и вопросомъ: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1157; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1157а.** Торгъ производится Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи Непремѣннаго Члена Мирового Съѣзда или назначеннаго Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, Члена сего Суда и начинается прочтеніемъ торгового листа и вопросомъ: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1157; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

1. „Такъ какъ закономъ на мѣсто, производящее продажу, не возложено обязанности, если явилась публика въ указанное для торга помѣще-



ніе и время, собирать свѣдѣнія, кто желаетъ торговаться, то *отъ самихъ прибывшихъ зависитъ заявить о своемъ желаніи судебному приставу*, въ случаѣ же невозможности сего—присутствующему на торгахъ члену съ а, съ запискою объ этомъ въ торговый листъ или особый журналъ“ (89/76).

2. Безъ такого заявленія, торгъ можетъ быть признанъ несостоявшимся за неявкою желающихъ торговаться (98/36).

См. ст. 1151, 1170, 1177.

**1158.** Всякая наддача вносится въ торговый листъ противу фамилии торгующагося, объявляется присутствующимъ на торгѣ и записывается въ торговый листъ или самими торгующимися, или, по ихъ желанію, Приставомъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1158.

1. „Это правило, основанное на статьѣ 2122 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., имѣть ту практическую пользу, что безъ соблюденія его нельзя, или по крайней мѣрѣ весьма затруднительно было бы исполнить постановленіе, изложенное въ 1177 статьѣ *объ укрѣпленіи имуществва*, въ случаѣ неустойки покупателя, за тѣмъ пзъ торговавшихся, который передъ тѣмъ предлагалъ высшую, въ сравненія съ прочими, цѣну“ (*Журналъ 1864 г. № 44*, стр. 77).

2. Ст. 1158 устраняетъ недоразумѣнія о томъ, *кто именно и какую цѣну предлагалъ*. Поэтому, если въ дѣлѣ нѣтъ указаній на тѣ препятствія, которыя могъ бы встрѣтить торговавшійся въ записаніи имъ предложенной цѣны, то допущеніе его къ показанію объ этомъ въ качествѣ свидѣтеля, равносильно принятію цѣны, объявленной послѣ окончательнаго торга (90/13).

**1159.** Торговый листъ подписывается:

- 1) лицомъ, предложившимъ высшую цѣну;
  - 2) взыскателемъ и должникомъ, если они при торгѣ присутствовали;
  - 3) Судебнымъ Приставомъ, производившимъ продажу, и
  - 4) лицомъ, наблюдавшимъ за производствомъ продажи
- (ст. 1157, 1157а). Тамъ же, ст. 1159.

1. „Въ случаѣ несостоящагося торга за неявкою желающихъ торговаться, объ этомъ должна быть сдѣлана, въ самый день торга, отмѣтка на торговомъ листѣ или составлено постановленіе, за подписью лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ, а также взыскателя и должника, если они при торгѣ присутствовали“ (83/50).

См. ст. 1048 и 1162.

**1160.** Имѣніе остается за тѣмъ, кто предложитъ высшую противъ другихъ цѣну. Тамъ же, ст. 1160.

1. „При обсужденіи сего отдѣленія возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли, кромѣ изустныхъ торговъ, допустить, по примѣненію къ ст. 1906—1942 т. X ч. 1 Зак. Гражд., и *торги посредствомъ запечатанныхъ объявленій?* Вопросъ сей разрѣшенъ отрицательно“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2*, стр. 167 и 168).

2. „При обсужденіи статьи 1160 сдѣлано было предложеніе опредѣлить размѣръ надбавокъ при торгѣ на недвижимыя имѣнія съ тѣмъ, чтобы надбавки

си не были менѣ: 1) пяти рублей, если имѣніе оцѣнено отъ 300 до 1000 руб.; 2) десяти рублей, если имѣніе оцѣнено отъ 1000 до 5000 рублей, и 3) двадцатипяти рублей, если имѣніе оцѣнено свыше 5000 руб. Но, въ виду послѣдовавшихъ противъ нихъ возраженій, правила о размѣрѣ надбавокъ въ уставъ не включены" (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 168 и 169*).

3. *Вырученная при публичной продажѣ цѣна не составляетъ всегда, во всякомъ случаѣ и безусловно дѣйствительную и высшую стоимость проданнаго имущества, а напротивъ можетъ не соответствовать дѣйствительной его стоимости (1907/72).—См. ст. 1124 разъясн. п. 2.*

См. ст. 1151

**1160<sup>1</sup>.** Обезпеченіе (залогъ), представленное лицомъ, за которымъ осталось имѣніе, хранится впредь до внесенія всѣхъ причитающихся съ него суммъ (ст. 1161 и 1162), а остальнымъ участвовавшимъ въ торгѣ возвращается немедленно по окончаніи торго. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 3, ст. 1160<sup>1</sup>.

#### V. Послѣдствія торговъ.

**1161.** Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ въ теченіе слѣдующихъ за окончаніемъ торго четырнадцати дней сумму, за которую имѣніе приобретено, съ зачисленіемъ въ нее обезпеченія (залога), представленнаго въ наличныхъ деньгахъ (ст.ст. 1156<sup>1</sup>, 1156<sup>2</sup> п. 1). Тамъ же, 1, ст. 1161.

#### О внесеніи суммы, за которую имѣніе приобретено.

1. Статьи 1161 и слѣд. по своей точности не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ порядкѣ укрѣпленія торговъ судъ, на которомъ лежитъ обязанность, согласно 1164 ст. Уст., слѣдить, внесена ли приобретателемъ вся предложенная имъ на торгахъ цѣна, не въ правѣ выходить изъ предѣловъ, установленныхъ самимъ закономъ, способовъ ея пополненія. Вообще право на преимущественное удовлетвореніе одной претензіи предъ другою, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1879 г. № 276 и др.), можетъ быть сочтено существующимъ тогда лишь, когда это право установлено положительнымъ закономъ. Въ виду изложеннаго, купившій на публичныхъ торгахъ недвижимое имѣніе и не имѣя на таковое закладной крѣпости, можетъ зачесть въ предложенную имъ цѣну свое взысканіе съ собственника этого имѣнія по исполнительному листу лишь въ той суммѣ, которая приходится ему по расчету съ другими взысканіями, обращенными къ должнику (1914/3).

2. „Цѣнность проданнаго съ публичнаго торго имѣнія должна опредѣляться предложенною на торгахъ суммою, за вычетомъ не первоначальной ссуды, а лишь дѣйствительно существующаго, за срочными взносами, долга“ (93/100; 92/84).

3. Задатокъ, вносившійся на основаніи 1161 ст. Уст. Гражд. Суд. имѣлъ значеніе штрафа, налагаемаго на покупщика, вступившаго въ извѣстныя отношенія къ торгу, не устоявшаго въ принятыхъ имъ на себя обязанностяхъ и отказавшагося отъ покупки; въ то же время онъ составлялъ часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ; сумма эта при утвержденіи торговъ должна была входить въ составъ покупной цѣны, а при несостоявшихся торгахъ она присоединялась, на основаніи 1176 ст. Уст. Гражд. Суд., къ общей суммѣ, вырученной отъ продажи (рѣш. Гражд.



Касс. Деп. 1897 г. № 27); при этомъ въ законѣ вовсе не указано, чтобы это присоединение могло послѣдовать только въ томъ случаѣ, если остальной суммы не будетъ доставать на удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ, изъ чего слѣдуетъ, что если покупная сумма, какъ сама по себѣ, такъ и съ присоединеніемъ къ ней задатка, внесеннаго неустоявшимъ покупателемъ, превышала всѣ заявленныя при продажѣ кредиторскія претензіи, то весь излишекъ ея, несомнѣнно, подлежалъ выдачѣ собственнику того имѣнія, которое было обращено на удовлетвореніе означенныхъ претензій (1913/6) <sup>1)</sup>.

4. „Семидневный срокъ для взноса остальной суммы или для заявления о зачетѣ въ эту сумму претензій къ должнику (рѣш. 1889 г. № 31) имѣетъ вообще безусловное значеніе. Но при нѣкоторыхъ особенно уважительныхъ обстоятельствахъ, взносъ недостающей части покупной суммы и послѣ этого срока можетъ не влечь за собою отказа въ укрѣпленіи имѣнія и признаніе торговъ несостоявшимися (рѣш. 1893 г. № 100). Тамъ болѣе не могло бы повлечь за собою означенныхъ послѣдствій одно несвоевременное представленіе въ первую инстанцію доказательствъ уже заявленнаго въ срокъ права зачета“ (99/63) <sup>2)</sup>.

5. Остальная часть покупной суммы (ст. 1161) вносится покупщикомъ въ судъ, при которомъ производилась продажа имѣнія, а не судебному приставу (78/149; 75/995).

6. Позднѣ Сенатъ призналъ, что „представленіе, въ указанный 1161 ст. срокъ, остальной, сверхъ задатка, покупной цѣны не въ судъ, а судебному приставу, производившему продажу, съ заявленіемъ о семъ суду до минованія срока, не можетъ служить основаніемъ къ признанію торго не состоявшимся, хотя бы деньги были переданы приставомъ въ судъ послѣ срока (91/107).

7. Передача покупной цѣны покупщикомъ въ установленный срокъ тому лицу, которому она, по мнѣнію судебного мѣста, всецѣло причитается, не даетъ основанія признавать, чтобы сумма не была уплачена покупщикомъ въ срокъ и сполна, и слѣдовательно, примѣненіе въ этомъ случаѣ 3 п. 1170 ст. не можетъ имѣть мѣста (78/149; 75/995).

8. Поэтому, если покупатель внесъ, сверхъ задаточной покупной суммы, остальныя деньги одному изъ кредиторовъ, по претензіи коихъ производилась продажа (залогодержателю) и представилъ въ судъ оплаченную закладную, то торгъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, если эта закладная представляется, по признанію суда, безспорнымъ актомъ, подлежащимъ преимущественному удовлетворенію (78/149).

9. Приобрѣтая имѣніе неисправнаго передъ банкомъ плательщика, покупатель обязанъ внести всѣ платежи, накопившіеся на продаваемомъ имѣніи, въ томъ числѣ и всю сумму просроченныхъ процентовъ (95/83).

10. Если покупатель имѣнія, заложеннаго въ земельномъ банкѣ, не желаетъ переводить на себя долгъ банку, то онъ не обязанъ, сверхъ предложенной имъ цѣны, платить еще проценты, обусловленные досрочнымъ погашеніемъ этого долга; проценты обязанъ уплатить заемщикъ, каковымъ не можетъ почитаться купившій имѣніе съ публичнаго торго безъ перевода на него долга банку; проценты уплачиваются изъ покупной цѣны, а не сверхъ ея (1902/61; 89/117).

11. Въ случаѣ отказа палаты въ укрѣпленіи имѣнія за лицомъ, купившимъ таковое съ публичнаго торго и внесшимъ своевременно въ окружный судъ покупную сумму, покупатель не обязанъ оставлять въ кассѣ суда внесенныя имъ первоначально деньги, и не лишается права кассировать опре-

<sup>1)</sup> Это разъясненіе Сената относилось къ редакціи ст. 1161, до измѣненія ея по закону 11 Января 1913 г.

<sup>2)</sup> Срокъ по ред. зак. 11 Января 1913 г. увеличенъ до 14 дней.



дѣленіе палаты; въ случаѣ отмѣны Сенатомъ опредѣленія палаты, покупатель имѣнія обязанъ поставить дѣло въ то положеніе, въ коемъ оно находилось при первомъ его разсмотрѣніи палатою, т. е. возстановить наличность денегъ (92/21).

12. „Договоры страхованія недвижимаго имущества, какъ и всѣ прочіе договоры по имѣнію, переходятъ, вмѣстѣ съ имѣніемъ, къ покупщику послѣдняго“ (83/116).

13. Въ случаѣ заключенія прежнимъ собственникомъ договора страхованія на нѣсколько лѣтъ, онъ не въ правѣ требовать отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга возврата части страховой преміи, внесенной впередъ за слѣдующіе годы (83/116).

14. Не подлежитъ кассационной повѣркѣ своевременность внесенія покупной суммы (78/171).

15. Цѣна, за которую имѣніе пропано съ публичнаго торга, не можетъ почитаться во всѣхъ случаяхъ наивысшей цѣной этого имѣнія и действительная стоимость онаго можетъ быть опредѣляема другими доказательствами (напр. при помощи экспертизы) (1907/72).—См. ст. 1124 п. 2.

16. Если взыскатель предлагалъ на первомъ торгѣ цѣну, превышающую оцѣнку, то *крѣпостныя пошліны* подлежатъ исчисленію съ цѣны, предложенной взыскателемъ на первомъ торгѣ, безразлично отъ того обстоятельства, что во время производства перваго торга упомянутый взыскатель еще не состоялъ кредиторомъ и приобрѣлъ уже послѣ несостоявшагося торга исполнительные листы, по которымъ былъ назначенъ первый торгъ (1913/6).

См. ст. 1068, 1151, 1176, 1179.

**1162.** Кромѣ того (ст. 1161), купившій имѣніе долженъ, въ теченіе *семи дней* со дня торга, внести въ Судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, *крѣпостныя пошліны*. 1893 Мая 14 (9613) IV, ст. 1162.

### О внесеніи крѣпостныхъ пошлинъ за купленное имѣніе.

1. Купившій имѣніе съ публичнаго торга не обязанъ вносить, кромѣ *крѣпостныхъ пошлинъ*, еще *издержки по описи и продажѣ* (79/82).

2. До постановленія опредѣленія о послѣдствіяхъ торга слѣдуетъ допустить возможность представленія въ судъ *крѣпостныхъ пошлинъ*, не внесенныхъ въ семидневный со дня торга срокъ. Хотя, по буквальному смыслу ст. 1164, таковое опредѣленіе должно послѣдовать по истеченіи семи дней со дня торга, однако промежутокъ времени между окончаніемъ торга и постановленіемъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ можетъ иногда превысить семилѣтний срокъ (85/112; 97/18).

3. Залогодержатель, *объявившій на торгахъ цѣну ниже суммы, въ которую имѣніе у него заложено*, не обязанъ представить крѣпостныя пошліны съ сей послѣдней суммы; купившій имѣніе обязанъ представить въ судъ крѣпостныя пошліны съ предложенной имъ за имѣніе цѣны (78/126).

4. Первоначально (въ рѣш. 1885 г. № 8) Сенатъ разъяснилъ, что 2-й залогодержатель, оставляя имѣніе за собою, долженъ уплатить только крѣпостныя пошліны съ суммы первой закладной. Но впослѣдствіи Сенатъ отступилъ отъ этого взгляда, разъяснивъ, что, при наличности одной закладной, залогодержатель укрѣпляетъ имѣніе лишь въ суммѣ этой закладной, если только онъ на торгахъ не предлагалъ цѣну выше закладной. Второй же залогодержатель, удерживая за собою, въ случаѣ несостоявшагося торга, заложненное ему недвижимо имѣніе, обязанъ внести крѣпостныя

пошлины съ суммы обихъ закладныхъ, совершенно безразлично, будетъ ли долгъ по первой закладной уплаченъ вторымъ залогодержателемъ при укрѣпленіи за нимъ имѣнія или же долгъ этотъ по первой закладной будетъ переведенъ на него, при оставленіи имъ имѣнія за собою (1907/101; Рѣш. Общ. Собр. 1 Касс. Деп. 23 Ноября 1909 г. № 30).—См. ст. 1171 разъясн. 21 и 22.

5. „Присутствіе на торгахъ взыскателя или вообще кредиторовъ владѣльца продаваемого имѣнія для нихъ необязательно, а равно и не установлено никакого срока на заявленіе кредиторами просьбъ о производствѣ новаго торговаго желанія удержать имѣніе за собою въ случаѣ признанія торговъ несостоявшимися; посему заявленіе кредиторами, неучаствовавшими въ самомъ торгѣ, о желаніи удержать имѣніе за собою по оцѣнкѣ можетъ имѣть мѣсто и послѣ истеченія семидневнаго срока со дня торговаго, а при такихъ обстоятельствахъ о вносѣ крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ упомянутыхъ въ ст. 1163 и 1164 суммъ въ этотъ именно срокъ рѣчи быть не можетъ“ (83/107).

6. Лишь по истеченіи указанного въ 3 п. ст. 1170 Уст. Гражд. Суд. срока торгъ можетъ оказаться несостоявшимся, и возникаетъ право неучаствовавшихъ въ самомъ торгѣ кредиторовъ на удержаніе имѣнія за собою, а затѣмъ и обязанность ихъ уплатить слѣдующія съ нихъ суммы. При невозможности, такимъ образомъ, вывести изъ закона обязанность для такихъ кредиторовъ установленнаго въ 1162 и 1164 ст. для покупателей имѣнія семидневнаго срока, не представляется основанія обязательности этого срока для кредиторовъ признавать и при наличности одного только, чисто случайнаго обстоятельства явки ихъ къ торгу и заявленія ими въ тотъ же день желанія удержать имѣніе за собою (83/107).

7. „Крѣпостныя пошлины по имѣніямъ, купленнымъ съ публичнаго торговаго, исчисляются не по законной оцѣнкѣ, а по цѣнѣ, за которую имѣніе куплено“ (92/101; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г. № 2; 1888 г. № 6).

8. При продажѣ съ публичнаго торговаго имѣнія, заключающаго въ себѣ каменноугольный рудникъ, шахты и желѣзнодорожный подъѣздной путь, крѣпостныя пошлины должны быть взыскиваемы по табельной оцѣнкѣ, если таковая выше состоявшейся на торгѣ цѣны, а не по оцѣнкѣ для взиманія земскихъ сборовъ (1911/96).

9. „Споры объ опредѣленіи количества крѣпостной пошлины по имѣніямъ, приобретеннымъ съ публичныхъ торговъ, подлежатъ вѣдѣнію суда“ (92/101. 42; 87/72; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 37; 1888 г. № 31 и 26).

10. „При продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, съ покупщиковъ оныхъ крѣпостныя пошлины должны быть взыскиваемы лишь въ размѣрѣ 4<sup>0</sup>/о, хотя бы прежнимъ владѣльцемъ и не были представлены къ описи узаконенные акты, удостоверяющіе его право на имущество (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 18).

11. Высочайше утвержденное Положеніе комитета министровъ 20 Января 1887 года, на коемъ основанъ п. 3 ст. 383 Уст. Пошл. по Прод. 1886 года, объ освобожденіи отъ платежа извѣстныхъ пошлинъ всѣхъ актовъ по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія, примѣнимо и въ случаяхъ продажи такихъ имѣній съ публичнаго торговаго (93/39).—См. ст. 1188 разъясн. п. 8.

12. Ст. 387 Уст. о Пошл. не дѣлаетъ изъятія изъ правила, изложеннаго въ ст. 1162 Уст. Гражд. Суд. для вновь въстроенныхъ домовъ: она устанавливаетъ льготу отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ лишь для купчихъ крѣпостей, а не для данныхъ, выдаваемыхъ на имѣнія, продаваемыя съ публичныхъ торговъ (87/55; 79/38).

13. Въ губерніяхъ же Царства Польскаго при совершеніи договоровъ о продажѣ вновь въстроенныхъ домовъ крѣпостная пошлина не взыскивается, при публичной продажѣ—взыскивается (87/55).



14. При продажѣ съ публичнаго торга, право собственности на проданное имѣніе хотя и переходитъ къ покупщику со дня торга, но лишь въ томъ случаѣ, если торгъ утвержденъ и имѣніе укрѣплено за покупщикомъ опредѣленіемъ подлежащаго судебнаго мѣста. Такимъ образомъ, до укрѣпленія имѣнія за покупателемъ, перехода права собственности нѣтъ, а посему, въ случаѣ переуступки покупщикомъ, до исполненія имъ торговыхъ условій, своихъ правъ 3-му лицу, — совершается не два, а одинъ переходъ права собственности — отъ прежняго владѣльца (должника) къ этому 3-му лицу; только этотъ одинъ переходъ и подлежитъ оплатѣ крѣпостною пошлиною. Это общее положеніе примѣнимо какъ къ продажамъ, произведеннымъ на основаніи Уст. Гражд. Суд., такъ и къ тѣмъ, которыя производятся на основаніи устава земскаго кредитнаго общества губ. Царства Польскаго и всякаго другого земельного банка (1904/37).

15. *Невнесеніе покупщикомъ крѣпостной пошлины* въ надлежащемъ размѣрѣ относится въ числу тѣхъ несущественныхъ нарушеній, которыя Уставъ Гражданскаго Судопроизводства дозволяетъ исправлять до наступленія извѣстнаго момента для предупрежденія потери тяжущимся его правъ (ст. 256 и 756), т. е., въ данномъ случаѣ, до постановленія судомъ опредѣленія о послѣдствіяхъ торговъ (1904/79).

16. Первоначально Сенатъ разъяснилъ, что если покупатель имѣнія съ публичнаго торга, еще до укрѣпленія за нимъ этого имѣнія, переуступаетъ другому лицу право на пріобрѣтеніе этого имѣнія, то крѣпостная пошлина должна быть уплачиваема только разъ тѣмъ лицомъ, за коимъ имѣніе будетъ укрѣплено (1904/37). Но впослѣдствіи Сенатъ, руководствуясь тѣмъ законодательнымъ источникомъ, на коемъ была основана ст. 1509 т. X ч. 1 Св. Зак. (П. С. З. 1852 г. Окт. 27, 26711), разъяснилъ, что *купившій имѣніе съ торговъ, вообще, не въ правѣ переуступить свое право на него прежде, чѣмъ получитъ данную крѣпость* (1907/60).

17. Кредиторъ, заявившій въ день несостоявшагося торга о желаніи своемъ оставить имѣніе за собою, обязанъ въ теченіе семи слѣдующихъ дней внести *крѣпостныя пошлины*.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 214.

**1163.** Изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, равно какъ издержки по производству описи и продажи имѣнія и суммы, затраченныя на принятіе мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 209—211 Устава Строительнаго (изд. 1900 г.), если такія мѣры были приняты. 1889 Янв. 31 (5752) I, А, ст. 1163.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ пріобрѣтенія съ публичныхъ торговъ недвижимаго имѣнія, принадлежащаго дворянину, лицомъ недворянскаго состоянія, на обязанности новаго владѣльца имѣнія лежитъ уплата сбора на частныя дворянскія повинности впредь до окончанія того *трехлѣтія*, на которое сей сборъ исчисленъ по дѣйствующей раскладкѣ. Тамъ же, ст. 1163, прим.

### Уплата недоимокъ изъ представленной покупщикомъ суммы.

1. „Къ числу недоимокъ, подлежащихъ удержанію изъ покупной суммы должны быть отнесены и недоимки по *городскимъ* повинностямъ, какъ это



установлено и Сводомъ 1857 года, для огражденія интересовъ городовъ“ (*Журналъ* 1864 г., № 44, стр. 77).

2. „Обращеніе на удовлетвореніе недоимокъ части покупной суммы или денегъ, представленныхъ кредиторомъ, оставившимъ за собою непроданное имѣніе должника, можетъ послѣдовать *не ранѣе, какъ по воспослѣдованіи опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія* за покупщикомъ или кредиторомъ. Возложеніе же издержекъ по продажѣ на кредиторовъ имѣетъ мѣсто исключительно лишь послѣ второго несостоявшагося торга, когда для нихъ является обязательнымъ удержать имѣніе за собою, или вовсе отъ него отказаться“ (80/233).

3. Не только *казна* не имѣетъ права на преимущественное предъ залогодержателемъ удовлетвореніе *акцизной недоимки* изъ суммы, вырученной публичною продажею заложенного завода, но, напротивъ того, залогодержателю принадлежитъ преимущественное право на полнсе удовлетвореніе изъ этой суммы долга по закладной, и лишь изъ оставшейся за такимъ удовлетвореніемъ суммы акцизная недоимка можетъ быть пополнена по соразмѣрности съ другими претензіями (79/276).

4. „При недостаточности взысканной съ должника суммы *акцизная недоимка* подлежатъ удовлетворенію лишь по соразмѣрности съ прочими претензіями“ (79/276).

5. Лежащія на имѣннй *недоимки въ казенныхъ сборахъ* (прямые налоги — ст. 1 Уст. о Прям. Нал.) покрываются изъ покупной суммы прежде всего (98/13).

6. Порядокъ удовлетворенія казны за недоимку въ казенныхъ сборахъ, лежащую на недвижимости, по закону установленъ различный, смотря по тому, — продана ли она или находится во владѣннй собственника. Хотя въ обоихъ случаяхъ недоимка взыскивается въ безспорномъ порядкѣ (ст. 18 и слѣд. Уст. о Прям. Нал.; ст. 1 и слѣд. Пол. о взыск. по безспорн. дѣламъ казны), но, исходя изъ того принципа, что налогъ и недоимка всегда лежатъ на самомъ имѣннй, которымъ они обезпечиваются, внѣ всякой зависимости отъ лица его владѣльца, и что только владѣніе имѣніемъ служитъ способомъ опредѣленія должника, отвѣтственного передъ казною, законъ опредѣляетъ, что уплата недоимокъ по казеннымъ сборамъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества (примѣч. къ 16 ст. Уст. о Прям. Нал.), за исключеніемъ того случая, когда имѣніе продано съ публичныхъ торговъ (тамъ же). Только въ этомъ послѣднемъ случаѣ изъ представленной покупщикомъ суммы, прежде всего, уплачиваются числящіяся на имѣннй по день продажи недоимки въ казенныхъ, земскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ (ст. 1163 Уст. Гражд. Суд.; ст. 282 Пол. о взыск. по безспорн. дѣламъ казны; Св. Зак. т. XVI ч. 2, изд. 1910 г.), во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ перехода обремененнаго недоимкою имѣнія отъ одного лица къ другому, а слѣдовательно, и въ случаѣ добровольной продажи онаго по купчей крѣпости, отвѣтственность передъ казною за лежащую на имѣннй недоимку закономъ возлагается на новаго владѣльца (1913/51).

7. *Дворянскія добровольныя складки*, какъ частныя земскія повинности, о коихъ говорится въ ст. 151 т. IX Зак. сост. изд. 1876 г., подлежатъ преимущественному удовлетворенію (84/36).

8. Точно также *претензіи казны къ сахарному заводу* по акцизу съ сахара (91/55, 36).

9. Деньги за *пропечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленія* о назначеннй имѣнія въ продажу за неплатежъ казенныхъ повинностей удер-

живаются изъ вырученной отъ продажи въ судѣ имѣнія суммы (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г. № 12).

10. Не подлежитъ преимущественному удовлетворенію *наслѣдственная пошлина*, такъ какъ размѣръ ея обуславливается личностью плательщика (98/13).

11. *Казна въ правѣ оставить продаваемое по частнымъ взысканіямъ имѣніе за собою*, если лежащая на немъ недоимка не покрывается вырученною на торгахъ суммою (1901/125; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г. № 17).

12. *Недоимки въ денежныхъ земскихъ сборахъ* съ начисленною на нихъ за просрочку пенею — приравняются, по способу взысканія и удовлетворенія, къ казеннымъ податямъ и сборамъ (95/69)

13. *Въ случаѣ продажи съ торговъ идеальной доли недвижимости*, обремененной недоимкою *городскихъ и земскихъ сборовъ*, покупщикъ обязанъ внести наличными деньгами, не покрывая своей претензіей, всю недоимку, лежащую на цѣломъ имѣніи (1911/72).

14. Колоніальному банку въ гор. Болградѣ, какъ видно изъ ст. 28 его устава, предоставлены были румынскимъ правительствомъ такія же права по отношенію ко взысканію неуплаченныхъ ссудъ, какими пользуется въ Румыніи казна, земство и коммуна по взысканію прямыхъ податей, и притомъ, не только въ отношеніи порядка взысканія безспорнаго, но и въ отношеніи самаго способа удовлетворенія, такъ какъ ст. 8 закона 1877 г., о безспорномъ порядкѣ взысканій, предоставляя казнѣ, земству и коммуна преимущественное право обращенія взысканій прямыхъ податей на движимое и недвижимое имущество недоимщиковъ, не взирая на частные долги, не принимаетъ вовсе въ расчетъ частныхъ долговъ и при распредѣленіи вырученныхъ отъ продажи денегъ, а только указываетъ, что казна пользуется правомъ преимущественнаго удовлетворенія передъ земствомъ, а земство предпочитается коммуна; слѣдовательно, только оказавшійся за удовлетвореніемъ недоимокъ казенныхъ податей остатокъ обращается на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Такимъ *правомъ преимущественнаго предъ частными долгами удовлетворенія* долженъ пользоваться Болградскій колониальный банкъ и въ настоящее время (1910/71).

15. *Налагаемая по ст. 395 Устава о Воинской Повинности взысканія съ семействъ евреевъ, уклонившихся отъ исполненія воинской повинности*, — подходить подъ понятіе административной пени и, согласно ст. 24 Зак. о прив. и ипот. 1825 г. подлежатъ взысканію лишь послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ долговыхъ претензій (1908/46).

См. ст. 1151, 1162, 1164, 1171.

16. По ст. 1163 и 1215 Уст. Гражд. Суд., изъ вырученной на торгахъ суммы прежде всего удовлетворяются: а) числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода; б) издержки по производству описи и продажи имѣнія; в) суммы, затраченныя на принятіе мѣръ, указанныхъ въ ст. 404 Устава Строительнаго, если такія мѣры были приняты, и г) претензій, обезпеченныя залогомъ по старшинству закладныхъ, а остатокъ, затѣмъ, обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности. Слѣдовательно, безспорному и легкому учету подлежатъ суммы, означенныя въ пунктахъ а, б и в, а также и въ п. г, если на имѣніе есть одна только закладная. Труднѣе становится учетъ наличности нѣсколькихъ закладныхъ, ибо приходится составить расчетъ, сколько каждому изъ залогодержателей причитается



капитальной суммы и наросшихъ процентовъ (ст. 1168 Уст. Гражд. Суд.). Весьма затруднительнымъ, засимъ, представляется учетъ старшинства многочисленныхъ претензій, которымъ законъ присволяетъ привилегіи преимущественнаго удовлетворенія. Такъ, напр., по закону заводъ со всѣмъ имуществомъ служитъ обезпеченіемъ казны за всѣ причитающіеся ей платежи и взысканія по сахарному производству (т. V, изд. 1893 г., ст. 884; изд. 1901 г., ст. 996 (прим.), прил. ст. 4); личные долги наследодателя пользуются преимуществомъ удовлетворенія предъ долгами самого наследника (ст. 1529, т. X, ч. 1 и рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г. № 76 и 1886 г. № 63); убытки, причиненные содержателемъ казенныхъ имѣній въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ лицу, давшему въ обезпеченіе казны за содержателя залогъ, удовлетворяются преимущественно предъ всѣми, послѣ открытія взысканія съ залога возникшими, долгами, кромѣ закладныхъ (т. VIII, изд. 1893 г., Уст. Каз. Им., ст. 98); долгъ по запрещенію, наложенному ранѣ запрещенія по дополнительному залоговому свидѣтельству, пользуется преимуществомъ предъ долгомъ по сему свидѣтельству (ст. 7 прил. къ ст. 192<sup>1</sup> Пол. Нотар. ч.); имущество иностраннаго общества въ Россіи обращается на удовлетвореніе претензій, возникшихъ изъ операций этого общества въ Россіи, преимущественно предъ всѣми долгами общества (см. условія дѣятельности Бельгійскаго общества Орловскаго трамвал, Собр. узак. 1898 г. № 58, ст. 797, п. 4) и мн. др. Трудность и даже безнадежность положенія взыскателя, желающаго воспользоваться льготою освобожденія отъ представленія обезпеченія, обусловливается тѣмъ, что учетъ старшинства прочихъ долговъ могъ бы быть сдѣланъ судомъ, но законъ этой обязанности на судъ, предварительнаго распредѣленія между кредиторами вырученной на торгахъ суммы, не возлагаетъ, а, слѣдовательно, такой учетъ, по аналогіи съ исчисленіемъ той части покупной суммы, которую купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями, долженъ быть произведенъ самимъ взыскателемъ (ст. 1167 Уст. Гражд. Суд. и рѣш. 1889 г. № 31), и, во всякомъ случаѣ, подлежитъ провѣркѣ судебного пристава. Между тѣмъ послѣдній, съ одной стороны, по своему служебному положенію и цензу, не компетентенъ совершать сложныя выкладки и юридическія комбинаціи, а съ другой — не располагаетъ для сего временемъ, ибо заявленія о желаніи участвовать въ торгѣ дѣлаются въ самый день торгова, непосредственно предъ началомъ торгова, когда отвлеченіе пристава отъ прямыхъ обязанностей по процедурѣ торгова представляется фактически невозможнымъ. Въ виду сего залогодержатели и взыскатели вынуждены будутъ представлять залого, за исключеніемъ несложныхъ торговъ, когда претензій предъявлено немного и наличность условій п. 3 ст. 1156<sup>3</sup> обсуждаемаго закона является очевидной. Тѣмъ не менѣе, хотя не всѣ, но многіе, въ виду незначительности несложныхъ торговъ, воспользуются льготой отъ обезпеченія, чего бы не было, если бы въ законѣ отсутствовало совсѣмъ постановленіе по сему предмету.

А. Г. Гасманъ. — „О залогъ при торгахъ на недвижимыя имущества“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г. № 7, стр. 17—19.



Изложение, применяемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1164.** Предсѣдатель Мирового Съѣзда или Окружный Судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, по истеченіи *семи дней* со дня торга постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ статьяхъ 1161 и 1162. Жалобы на постановленія Предсѣдателя Съѣзда по указанному въ сей статьѣ предмету подаются въ Мировой Съѣздъ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1164; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложение, применяемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1164а.** Непремѣнный Членъ Мирового Съѣзда или Окружный Судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, по истеченіи *семи дней* со дня торга постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ статьяхъ 1161 и 1162. Жалобы на постановленія Непремѣннаго Члена Съѣзда по указанному въ сей статьѣ предмету подаются въ Мировой Съѣздъ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1164; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 1.

### Укрѣпленіе имѣнія за покупателемъ.

1. „Укрѣпленіе имѣнія за покупателемъ *поставлено въ зависимость только отъ внесенія имъ всѣхъ тѣхъ суммъ*, кои назначены въ 1161 и 1162 ст.; слѣдующая же 1163 ст. указываетъ лишь предметы, на которые прежде всего должна бы б обращена внесенная покупщикомъ сумма. Затѣмъ наложенныя на продаваемое имѣніе запрещенія (исключая запрещенія по случаю заклада имѣнія, ст. 1068, 1183—1187, или спора о принадлежности имѣнія—ст. 1197) должны быть приняты въ соображеніе не при утвержденіи торга (ст. 1161—1167), а при распредѣленіи вырученной отъ продажи имѣнія суммы между кредиторами“ (80/185; ср. 74/342; 75/645, 641 и др.).

2. *Опредѣленія суда объ укрѣпленіи* продаваемого съ публичнаго торга имѣнія за покупщикомъ имѣютъ для сторонъ значеніе судебныхъ рѣшеній по существу вопроса о правѣ (99/63; 89/117; 79/191 и др.)

3. „*Должностныя лица*, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, за *необезпеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія чаложены*, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1331 Уст. Гражд. Суд. Въ уголовномъ же порядкѣ означенныя должностныя лица подлежатъ отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія ихъ по производству и утвержденію публичной продажи сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ“ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1879 г. № 36; ср. Гражд. Деп. 78/171; 77/122; 75/541; 74/342).

4. *Только третьи лица* могутъ оспаривать права пріобрѣтателя, и то лишь въ искомомъ порядкѣ (91/27; 81/147).

5. *Право собственности на имѣніе*, купленное съ публичнаго торга и право на доходы съ онаго принадлежать покупщику съ момента *полученія данной* (70/1806).

6. Позднѣе Сенатъ разъяснилъ, что съ момента полученія данной пріобрѣтается покупщикомъ право на отчужденіе имѣнія, право же собственности принадлежитъ ему со дня *воспослѣдованія судебного опредѣленія*

объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія (95/40; 92/71; 78/282; 76/141; 75/304; 74/480; 72/929, 928), причемъ покупатель считается собственникомъ со дня публичной продажи (96/42; 86/137, 40; 76/141; 75/304).

7. *Право на доходы съ имѣнія*, купленного съ публичнаго торга, принадлежитъ покупщику со дня торга (92/71; 81/40; 79/188; 76/292, 165; 75/304; 74/480; 72/929); отыскивать же эти доходы и предъявлять въ защиту приобретеннаго имѣнія иски покупатель можетъ со дня утверждения торга, причемъ безразлично, получена или не получена данная (81/64; 79/188; 75/1037, 304; 74/480).

8. *Залогодержатель* въ правѣ вмѣсто наличныхъ денегъ внести въ счетъ покупной суммы свою претензію по закладной, но не тогда, когда есть въ виду претензіи, подлежащія удовлетворенію преимущественному предъ претензіею такого приобретателя; въ этомъ послѣднемъ случаѣ залогодержатель можетъ замѣнить своей претензіею только ту часть покупной суммы, которая превышаетъ претензіи, подлежащія преимущественному удовлетворенію. Вопросъ о томъ, подлежитъ ли та или другая претензія преимущественному удовлетворенію предъ претензіею приобретателя обсуждается судомъ въ порядкѣ производства объ укрѣпленіи имѣнія (79/276).

9. Ст. 1164, относясь къ порядку приведенія судебныхъ рѣшеній въ исполненіе, имѣетъ обязательную силу только по отношенію къ публичнымъ продажамъ, производимымъ по гражданскимъ взысканіямъ, т. е. по отношенію къ продажамъ понудительнымъ, а не къ другимъ случаямъ публичной продажи, производимой по хозяйственнымъ соображеніямъ (81/137).

10. „Въ случаѣ продажи въ одинъ и тотъ же день съ двухъ различныхъ публичныхъ торговъ одного и того же имѣнія двумъ разнымъ лицамъ, покупатель имѣнія на ранѣе окончившемся торгѣ не въ правѣ домогаться искомъ уничтоженія опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія за другимъ лицомъ и полученной имъ данной только потому, что торгъ, на которомъ послѣдній купилъ имѣніе, окончился позже того торга, на которомъ истецъ купилъ имѣніе“ (95/40).

11. Дѣло о торгахъ направляется въ судъ независимо отъ просьбы о томъ покупателя, и судъ, при постановленіи опредѣленія объ укрѣпленіи проданнаго съ торговъ имѣнія за покупщикомъ, ограничивается исключительно,—если не было жалобъ со стороны кого-либо на неправильность торга и при производствѣ торга не было допущено отступленій отъ законнаго порядка,—обсужденіемъ вопроса о суммахъ, подлежащихъ внесению и дѣйствительно внесенныхъ покупщикомъ; отсюда слѣдуетъ, что подобнаго рода постановленія суда имѣютъ значеніе лишь укрѣпленія права собственности, уже существующаго у покупателя съ момента самаго торга. Такимъ образомъ, ни утвержденіе торговъ, ни совершеніе крѣпостнаго акта не создаютъ сами по себѣ права собственности, которое возникаетъ еще на торгахъ, а лишь укрѣпляютъ за покупателемъ это принадлежащее уже ему право. Отсюда само собою слѣдуетъ, что судъ только и можетъ укрѣпить имѣніе за тѣмъ лицомъ, которое приобрѣло его на торгахъ, а затѣмъ то обстоятельство, что покупатель въ моментъ постановленія опредѣленія не находится въ живыхъ,—не можетъ имѣть для суда никакого значенія по отношенію къ укрѣпленію имѣнія: смерть не разрушаетъ имущественныхъ правъ, уже приобретенныхъ, а порождаетъ лишь право наслѣдованія въ нихъ. Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ еще и то, что права покупателей не могутъ быть опредѣляемы на основаніи тѣхъ законовъ, которые были обнародованы послѣ производства торга (1904/79).

12. Требованіе объ отлѣнѣ вступившаго въ законную силу опредѣленія суда, постановленнаго на основаніи ст. 1164 Уст. Гражд. Суд. и о поворотѣ имѣнія по поводу признанія впоследствии торговъ недействительными и не вредящими правамъ прежняго владѣльца, можетъ быть заявлено этимъ владѣльцемъ не путемъ иска, а только въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 794 Уст. Гражд. Суд. (1908/32).



13. Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ долженъ быть укрѣпляемъ за пріобрѣтателемъ съ публичныхъ торговъ *чиншевой участокъ* земли со строеніями на ней, находящійся во владѣльческомъ мѣстечкѣ западнаго края, долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что такое укрѣпленіе должно совершаться по правилу примѣчанія 243 ст. Уст. о Пошл., а не крѣпостнымъ порядкомъ (1910/69).

См. ст. 1100, 1152, 1161—1163, 1180.

14. *Предъявленіе иска третьимъ лицомъ о правѣ на описанное имѣніе или на часть его* также должно служить препятствіемъ къ немедленному укрѣпленію имѣнія за покупщикомъ п поводомъ къ *пріостановленію производства до разрѣшенія сего иска*, если только послѣдній обезпеченъ наложеніемъ запрещенія на спорное имѣніе. Это слѣдуетъ изъ буквального смысла 1199 ст., въ которой сказано, что наложеніе запрещенія пріостанавливаетъ „*производство по публичной продажѣ имѣнія*“, а подъ такимъ производствомъ слѣдуетъ подразумѣвать все производство до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія включительно. Въ силу чего, въ тѣхъ случаяхъ, когда наложеніе запрещенія на имѣніе послѣдовало такъ поздно, что самая продажа не могла быть пріостановлена, но прежде, чѣмъ состоялось опредѣленіе объ укрѣпленіи, таковое должно быть отложено до выясненія вопроса,—можно ли считать проданное имѣніе собственностью должника или третьяго лица.

В. Л. Исаченно—„*Гражданскій процессъ*“, т. VI, стр. 226.

**1165.** По сему опредѣленію выдается покупщику данная, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія на точномъ основаніи описи, по которой производилась продажа. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1165.

### О выдачѣ данной.

1. „Принято во вниманіе, что нерѣдко возникали споры о томъ, что именно должно служить основаніемъ для разрѣшенія недоразумѣній, происходившихъ отъ разнообразнаго показанія предметовъ продажи въ описи и торговомъ листѣ. Вслѣдствіе сего постановлено, во 1-хъ, что купившему имѣніе выдается, какъ это дѣлается и нынѣ, *данная*, и во 2-хъ, что въ актѣ этомъ купленное имѣніе показывается *на точномъ основаніи той описи*, по которой оно было продано“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 78).

2. При продажѣ *участковъ городской земли* по вольной цѣнѣ совершаются купчія крѣпости, при продажѣ съ публичнаго торга—данныя (81/94).

3. Данные совершаются *нотаріусомъ* и представляются старшему нотаріусу для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ. *Старшій нотаріусъ*, предварительно внесенія данной въ крѣпостной реестръ можетъ провѣрить, соответствуетъ ли представленный къ нему актъ тѣмъ установленнымъ закономъ даннымъ, которые должны отмѣчаться въ реестрѣ (80/139).

4. *Вводъ во владѣніе* по данной прерываетъ владѣніе и третьихъ, не участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и можетъ быть опровергаемъ въ общихъ



судебныхъ установленіяхъ лишь по иску о правѣ собственности, не по иску о возстановленіи владѣнія (87/17; 84/55).

5. *Двухгодовой срокъ, установленный для спора противъ купчихъ крѣпостей*, какъ актовъ укрѣпленія,—подлежитъ примѣненію и къ *даннымъ крѣпостямъ*, такъ какъ подъ выраженіемъ „купчая крѣпость“ ст. 1524 Зак. Гражд. разумѣть вообще всѣ тѣ крѣпостные акты, которыми укрѣплялись права на недвижимыя имѣнія, приобретаемыя куплею—какъ по волеѣ продавца, такъ и съ публичнаго торгоа. Понятіе данной, какъ особаго вида купчей, установилось только съ изданіемъ Положенія о Нотаріальной части (ст. 181) и Устава Гражданскаго Судопроизводства (ст. 1165 и 1137, ср. ст. 1505 т. X ч. 1 изд. 1900 г.). Нѣтъ никакихъ основаній не подчинять дѣйствію двухгодовой давности и такія данныя, которыя выдаются по постановленіямъ частныхъ кредитныхъ учрежденій при продажѣ съ публичнаго торгоа заложенныхъ въ нихъ имѣній. Коль-соро законъ предоставилъ этимъ установленіямъ производить, по правиламъ своихъ уставовъ, публичную продажу заложенныхъ въ нихъ имѣній установленія эти, по отношенію къ такимъ продажамъ, являются тою законною властью, которая уполномочена устанавливать дѣйствительность торговъ и признавать ихъ окончательно состоявшимися. Въ этомъ отношеніи постановленія суда и другихъ присутственныхъ мѣстъ объ утвержденіи торговъ вполнѣ, по своимъ послѣдствіямъ, замѣняются распоряженіями частныхъ кредитныхъ установленій о признаніи торговъ состоявшимися. Слѣдовательно, и выданная въ силу такого распоряженія данная крѣпость приобретаетъ ту же силу и значеніе, какъ и данныя, выданныя по распоряженію присутственныхъ мѣстъ. Въ виду существованія въ нашемъ законѣ общей десятилѣтней давности, погашающей всѣ споры и иски, *двулѣтняя давность* имѣетъ особое значеніе: ею погашаются лишь споры противъ купчихъ (и данныхъ) крѣпостей, *какъ актовъ укрѣпленія*. Всѣ же прочіе споры, направленные къ уничтоженію самой сдѣлки независимо отъ того, правильно или неправильно съ формальной стороны совершены акты укрѣпленія, могутъ быть предъявляемы въ теченіе общей десятилѣтней давности и притомъ не только третьими лицами, въ сдѣлкѣ не участвовавшими, но и тѣми, которыя принимали въ ней участіе, а также ихъ наслѣдниками. Однакожъ споры противъ данной, „какъ акта укрѣпленія“, не могутъ быть противопоставлены спорамъ противъ неправильностей, допущенныхъ при описи, публикаціи или совершеніи торгоа. При полной однородности предметовъ доказыванія и одинаковой доступности способовъ ихъ установленія предъ судомъ во всѣхъ подобныхъ спорахъ,—допущеніе какихъ-либо различій по отношенію къ давности составило бы толкованіе закона, приписывающее ему явную непослѣдовательность. Посему нельзя не признать, что и споры о правильности процесса публичной продажи и всѣхъ сопровождающихъ этотъ процессъ дѣйствій, завершившихся выдачею крѣпостного акта, подлежатъ дѣйствію двухгодовой давности (1903/64).

6. Хотя въ 1509 статьѣ Зак. Гражд. и говорится, что, по полученіи на приобретенное съ публичнаго торгоа имѣніе данной или купчей, приобретатель вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, но она вовсе не имѣетъ того значенія, будто, *до получения крѣпостного акта* на купленное съ публичнаго торгоа недвижимое имущество, покупателю еще не принадлежитъ на это имущество *право собственности*. Статья эта имѣетъ отношеніе исключительно къ продажѣ приобретеннаго имущества и опредѣляетъ лишь моментъ, съ котораго покупатель приобретаетъ право на отчужденіе купленнаго имѣнія. Вообще отсутствіе права продажи, само по себѣ, еще не лишаетъ владѣльца имѣнія права собственности на это имѣніе, коль-соро онъ приобрѣлъ его однимъ изъ законныхъ способовъ. Такъ, продажа имѣнія не можетъ быть осуществлена въ случаѣ приобретѣнія имѣнія, напр., по давности, коль-соро нѣтъ акта укрѣпленія, но отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы на имѣніе это давностный владѣлецъ не имѣлъ права собственности (1904/79).

7. Лицо, предложившее на публичномъ торгѣ высшую за имѣніе цѣну и внесшее установленный задатокъ. — *не въ правѣ до выдачи на оное данной уступить свое право на укрѣпленіе за нимъ имѣнія другому лицу* (ст. 1509 т. X ч. 1) (1907/60).

8. *Льсорубочный договоръ*, не укрѣпленный на имѣніи порядкомъ, определеннымъ въ 3 п. 159 ст. Пол. о Нотар. части, не становится обязательнымъ для новаго пріобрѣтателя имѣнія даже при доказанности того обстоятельства, что онъ, покупая имѣніе, *зналъ о существованіи сего договора* (1903/45).

9. Вопросъ о томъ, *имѣетъ ли пріобрѣтатель недвижимости съ публичнаго торга право на страховое вознагражденіе за застрахованное прежнимъ собственникомъ* (въ управл. взаимн. страх. отъ огня строеній въ губ. Царства Польскаго) *строеніе въ этой недвижимости, если оно сгорѣло послѣ внесения оного въ опись, составленную по поводу продажи, но до торга*, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ на основаніи Уст. Гражд. Суд., по силѣ котораго (ст. 1165 и 1574) проданное съ публичнаго торга имѣніе укрѣпляется за покупателемъ, *на точномъ основаніи описи, по которой производилась продажа, вслѣдствіе чего покупатель пріобрѣтаетъ право на все, что внесено въ эту опись, а въ томъ числѣ и право на ту часть, которая послѣ торга оказалась погибшею еще до торга*. Точно также и по правиламъ положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня въ губ. Царства Польскаго (ст. 1, 52, 77 и др.), въ случаѣ перехода къ новому собственнику права на застрахованное имущество, къ нему переходитъ и право на страховое вознагражденіе, какъ эквивалентъ застрахованнаго и погибшаго имущества (рѣш. 1899 г. № 37) (1911/28).

10. Доколѣ покупатель имѣнія съ публичнаго торга не получилъ установленной данной и не введенъ тѣмъ имѣніемъ во владѣніе, онъ не можетъ предъявить въ мировыхъ установленіяхъ искъ *о выселеніи бывшаго собственника изъ того имѣнія*, такъ какъ подобный искъ по роду не подсуденъ мировымъ установленіямъ (1909/78).

См. ст. 1100, 1162, 1164, 1188.

**1166.** Купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе. Тамъ же, ст. 1166.

### О правѣ покупателя внести въ счетъ покупной суммы свое взысканіе.

1. Эта статья основана на ст. 2137 т. X ч. 2, Зак. Гражд. Суд.

2. Обращеніе взысканія по исполнительному листу на денежную сумму, которая можетъ быть выручена отъ продажи имѣнія, есть *не что иное, какъ обращеніе взысканія на проданное имѣніе*, а посему пріобрѣтатель можетъ внести въ счетъ покупной цѣны свое взысканіе по исполнительному листу (89/46).

См. ст. 1151, 1161, 1167, а также ст. 952 п. 9 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1908 г. № 107).

3. По 1166 ст. купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ *покупной суммы* тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе. Такъ какъ въ покупную сумму входятъ и задатокъ, то несомнѣнно, что и задатокъ можетъ быть зачтенъ взысканіемъ. Кромѣ того ст. 1166 основана на ст. 2137 X т. 2 ч., въ которой прямо сказано, что займодавецъ можетъ, вмѣсто наличныхъ



денегъ, внести, какъ въ задатокъ, такъ и остальную часть покупной суммы тѣ долговья обязательства, на удовлетвореніе коихъ имѣніе поступило въ продажу. Нельзя поэтому согласиться съ общимъ выводомъ, сдѣланнымъ въ кассационномъ рѣшеніи 77/299 и у Анненкова (опыт., т. V, стр. 479—480) о томъ, что *задатокъ* долженъ быть представленъ безусловно наличными деньгами.

Г. Л. Вербловскій. — *Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ*“, стр. 221.

**1167.** Въ случаѣ недостатка вырученной продажей суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по расчету. Тамъ же, ст. 1167.

1. „Подъ выраженіями „*предъявленныя къ должнику взысканія*“ слѣдуетъ понимать: а) взысканія присужденныя, заявленныя судебному представу представленіемъ исполнительныхъ листовъ, и б) взысканія, обезпеченныя какъ налоговыми на проданное имѣніе запрещеніями, такъ и выдачею исполнительныхъ листовъ“ (78/171; 89/31).

2. „Покупщикъ-кредиторъ, желающій, согласно ст. 1167 Уст. Гражд. Суд., зачесть въ счетъ покупной суммы вмѣсто наличныхъ денегъ свою претензію, обязанъ самъ рассчитать, какую часть той суммы онъ можетъ замѣнить *собственною претензіей*“ (89/31).

3. *Необезпеченная запрещеніемъ и заявленная представленіемъ исполнительнаго листа*, уже послѣ внесенія покупщикомъ въ срокъ денегъ за имѣніе, претензія не принимается въ расчетъ при опредѣленіи, какую часть предложенной за имѣніе цѣны покупщикъ можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями (78/171).

**1168.** Изъ правила, установленнаго предшешю (1167) статьею, исключаются закладныя, которыя принимаются въ уплату слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами. Тамъ же, ст. 1168.

1. Въ ст. 1168, основанной на 2139 ст. т. X ч. 2, вовсе не содержится указаній на то, чтобы въ счетъ покупной суммы подлежали принятію только присужденныя взысканія по закладнымъ, вслѣдствіе чего слѣдуетъ придти къ заключенію, что, на точномъ основаніи ст. 1168, въ уплату покупной суммы должны быть принимаемы не только взысканія, присужденныя по закладнымъ, но и самыя закладныя, ко взысканію еще не предъявленныя. То же самое слѣдуетъ и въ томъ случаѣ, когда залогодержатель пожелаетъ оставить за собою продававшееся на публичномъ торгѣ, но не проданное имѣніе, ему заложеное (1908/34).

См. ст. 1186 и 1187.

**1169.** Выкупъ родовыхъ имѣній, продаваемыхъ съ публичнаго торга, не допускается. Тамъ же, ст. 1169.

### О воспрещеніи выкупа родовыхъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга.

1. „Эта статья основана на статьяхъ 2141 и 2169 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Судопроизв.“



„Переторжки, будучи непремѣннымъ, безусловнымъ послѣдствіемъ торга, привели къ тому, что самые торги обратились въ одну формальность; на нихъ являются лишь для того, чтобы они не были признаны несостоявшимися за неявкою покупателей, но собственно *торга* на нихъ не бываетъ; онѣ происходятъ лишь въ день переторжки. Такимъ образомъ, сама практика указываетъ, что достаточно одного торга для установленія правильныхъ цѣнъ на продаваемое имѣніе. Вслѣдствіе сего, правила о переторжкѣ въ уставъ не включены“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 78 и 79*).

2. По правилу, изображенному въ 1509 ст. Зак. Гражд., *приобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга вступаетъ въ полное право собственности лишь по полученіи данной*, послѣ чего можетъ и отчуждать имѣніе, что признавалъ ранѣе, и Прав. Сенатъ (76/141), но впоследствии Сенатъ измѣнилъ свою практику, признавъ, что съ момента постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія покупщикъ можетъ предъявлять иски по имѣнію (81/64 и др.), не ожидая выдачи данной. Но для устраненія безконечной путаницы судебной практики было бы весьма полезно, если бы Сенатъ вернулся къ своей первоначальной практикѣ, которой нельзя не признать совершенно согласной съ закономъ и установилъ, что право собственности на недвижимое имѣніе, приобретенное съ публичнаго торга, переходитъ къ покупщику со всѣми своими составными частями лишь съ момента полученія данной.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 245—246.

#### VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1. „При обсужденіи правилъ о несостоявшихся и недѣйствительныхъ торгахъ удержано то существенное между ними различіе, которое признано и свободѣ 1857 года. Изъ соображенія ст. 2142, 2143, 2050, 2052, 2089, 2102, 2109, 2141, 2178, 2179 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. видно, что торги признаются *несостоявшимися* по случайнымъ обстоятельствамъ, вслѣдствіе которыхъ торга не могло быть и продажа не могла совершиться. Событіе это зависитъ исключительно отъ воли частныхъ лицъ и, вообще, отъ причинъ, которыя не зависятъ отъ усмотрѣнія законодателя или отъ установленія тѣхъ или другихъ въ законѣ по сему предмету правилъ; напротивъ, торгами *недѣйствительными* признаются такіе торги, которые состоялись, но должны быть уничтожены, вслѣдствіе нарушенія установленныхъ закономъ формъ и обрядовъ при производствѣ оныхъ. Хотя послѣдствіемъ тѣхъ и другихъ торговъ является новый торгъ, но существенное различіе между первыми и вторыми ясно обозначается даже въ порядкѣ назначенія новаго торга. Такъ, въ случаѣ *несостоявшихся* торговъ, достаточно сдѣлать установленныя объявленія о новой продажѣ, между тѣмъ какъ съ признаніемъ торговъ *недѣйствительными* этого не достаточно; проданное имѣніе могло уже поступить во владѣніе покупщика и потому прежде назначенія новыхъ торговъ, нужно отобрать оное установленнымъ порядкомъ отъ новаго владѣльца. Въ виду этого существеннаго различія въ значеніи и послѣдствіяхъ *несостоявшихся* и *недѣйствительныхъ торговъ* установлены правила, изложенныя въ статьяхъ 1170—1182, основанныя преимущественно на

статьяхъ 2142, 2145, 2146, 2147, 2148 и 2170 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 178 и 179).

**1170.** Торгъ признается не состоявшимся:

1) если не явятся желающіе торговаться или явится только одинъ, причемъ не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки;

2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки, и

3) если по окончаніи торга покупщикъ не уплатить въ срокъ указанныхъ въ статьяxъ 1161 и 1162 суммъ. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1170.

### О несостоявшемся торгѣ.

1. Судебная палата въ правѣ отмѣнить своевременно обжалованное опредѣленіе окружнаго суда объ утвержденіи торга, *хотя бы покупщикъ получилъ данную и уже перепродалъ имѣніе* третьему лицу (85/8).

2. „Лицо польскаго происхожденія, не имѣющее права пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ Западномъ краѣ, должно быть признано, вслѣдствіе сего, не имѣющимъ права участвовать въ торгѣ на такое имѣніе въ качествѣ покупателя, совершенно независимо отъ того, останется ли за нимъ имѣніе на торгахъ“ (88/72).

3. Поэтому, если такое лицо было однимъ изъ двухъ покупателей, то продажа признается несостоявшеюся, какъ произведенная лишь при одномъ покупателѣ (88/72).

4. „П. 3 ст. 1170 и ст. 1176 Уст. Гражд. Суд. непримѣнимы къ такому покупщику, который всѣми своими дѣйствіями выразилъ полную готовность и желаніе купить имѣніе, а именно, внесъ въ свое время задатокъ, затѣмъ внесъ въ свое же время сполна крѣпостныя пошлины и большую часть покупной суммы по торговому листу, и, не довнесъ лишь нѣкоторую часть ея, по одному недоразумѣнію, вызванному торговымъ листомъ, внесъ и эту сумму немедленно по обнаруженіи недоразумѣнія и безъ всякаго нарушенія интересовъ кредиторовъ, до постановленія окружнаго суда по вопросу о послѣдствіяхъ торговъ“ (93/100).

5. По ст. 9 уст. зем. кред. общ. губ. Царства Польскаго, примѣненіе ст. 1170 Уст. Гражд. Суд. было бы умѣстно лишь тогда, если бы этотъ случай не былъ предусмотрѣнъ въ означенномъ уставѣ. Между тѣмъ, вопросъ этотъ прямо разрѣшается ст. 233 и 234 сего устава, по смыслу которыхъ для дѣйствительности торга достаточно явки одного покупателя (1907/67).

6. Къ случаямъ просрочки въ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ безусловное примѣненіе п. 3 ст. 1170 Уст. Гражд. Суд. было бы несправедливо (85/112).

7. Законы о публичной продажѣ, обуславливая приступъ къ торгу наличностью не менѣе двухъ покупателей и признавая торгъ несостоявшимся при явкѣ только одного покупателя, очевидно, разумѣютъ подъ покупателемъ лицо, явившееся на торгъ съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а никакъ не подставное лицо, фиктивно участвующее въ торгѣ съ цѣлью таковымъ участіемъ способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено другимъ торговавшимся лицомъ: а посему, если будетъ доказано, что изъ двухъ торговавшихся на имѣніе одинъ былъ лицомъ подставнымъ, то послѣдовавшая при такихъ условіяхъ продажа имѣнія, не имѣя значенія торга на имѣніе между двумя покупателями, подлежала бы оставленію безъ утвержденія со стороны суда. Въ



виду сего, по ссылкѣ стороны, судъ не въ правѣ уклоняться отъ допроса свидѣтелей, выставленныхъ въ подтвержденіе означенной стачки (1904/89)<sup>1)</sup>.

8. Подъ „всякаго рода уклоненіями отъ законнаго порядка производства торга“ надлежитъ разумѣть не только нарушенія установленныхъ закономъ или уставами кредитныхъ учреждений правилъ со стороны лицъ и мѣстъ, производящихъ публичную продажу и совершающихъ тѣ или иные дѣйствія, сопровождающія процессъ продажи, но и всякаго рода дѣйствія со стороны участвующихъ въ этомъ процессѣ частныхъ лицъ, клонящіяся къ нарушенію законнаго порядка производства публичной продажи, и однимъ изъ такихъ неправильныхъ дѣйствій со стороны покупателя имѣнія, нарушающихъ означенный порядокъ съ формальной стороны, должна почитаться стачка, устроенная имъ съ цѣлью, чтобы при участіи въ торгѣ подставныхъ лицъ пріобрѣсти продаваемое имѣніе и укрѣпить такое за собою. Если же такой стачкѣ, устроенной покупщикомъ, должно быть придано значеніе неправильнаго дѣйствія, нарушающаго порядокъ производства торга, то и споръ прежняго собственника, основанный на обвиненіи имъ покупателя въ пріобрѣтеніи имѣнія посредствомъ стачки на торгахъ, произведенныхъ въ банкѣ, и сводящійся къ вопросу о недѣйствительности самаго торга и уничтоженіи выданной покупщику данной крѣпости по причинѣ несоблюденія предписанныхъ закономъ или уставами кредитныхъ учреждений правилъ, опредѣляющихъ порядокъ производства публичной продажи, въ силу разъясненія, преподаннаго Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 г. № 64, долженъ быть разсматриваемъ, какъ искъ, направленный противъ производства, завершившагося выдачею означенной данной, а вмѣстѣ съ тѣмъ противъ этой данной, какъ акта укрѣпленія, т. е. какъ искъ, подлежащій дѣйствію сокращенной давности, предусмотрѣнной 1524 ст. Св. Зак. т. X ч. 1 (1913/47).

9. Съ измѣненіемъ редакціи п. 1 ст. 1170 Уст. Гражд. Суд. (по закону 11 Января 1913 года; собр. узак. ст. 94), по смыслу котораго торгъ почитается состоявшимся, если явится одинъ покупатель и сдѣлаетъ надбавку противъ оцѣнки, обязанъ ли судебный приставъ, при явкѣ одного покупателя, ожидать явки другихъ покупателей до двухъ часовъ пополудни, какъ того требуетъ 1-я часть ст. 1048 того же Устава, или же можетъ открывать торги и въ 12 часовъ по требованію одного явившагося покупателя? Вопросъ этотъ разрѣшается буквально, не вызывающимъ, но убѣжденію Правительствующаго Сената, никакихъ сомнѣній, текстомъ ст. 1048 и п. 1 ст. 1170 Уст. Гражд. Суд. Законъ 11 Января 1913 года о представленіи обезпеченія лицами, желающими принять участіе въ публичныхъ торгахъ на недвижимое имущество, внесъ существенныя измѣненія въ относящіяся къ публичнымъ торгамъ постановленія Устава Гражданскаго Судопроизводства, но ни въ чемъ не измѣнилъ правилъ, содержащихся въ ст. 1048 сего Устава. Имѣя въ виду, что всѣ постановленія упомянутаго закона изложены въ кодифицированномъ видѣ, т. е., что въ текстѣ самаго закона установлена новая редакція измѣняемыхъ имъ статей, а также указаны статьи, вновь вводимыя и отмѣняемыя, надлежитъ прийти къ выводу, что сохраненіе въ неизмѣнномъ видѣ текста ст. 1048 служить прямымъ доказательствомъ того, что всѣ изложенныя въ этой статьѣ правила продолжаютъ дѣйствовать и послѣ изданія закона 11 Января 1913 года, и что область примѣненія ихъ не подверглась какимъ-либо измѣненіямъ вслѣдствіе основанной на этомъ законѣ новой редакціи п. 1 ст. 1170. Между правилами ст. 1048 и постановленіемъ п. 1 ст. 1170 нельзя также усмотрѣть такого противорѣчія, которое вынуждало бы судебныя мѣста, руководствуясь не текстомъ, а смысломъ новаго закона, признать, что правило ст. 1048, обязывающее судебного пристава, при наличности лишь одного покупателя выжидать до 2 часовъ явки другихъ покупателей, не относится къ случаямъ, когда

<sup>1)</sup> Это разъясненіе Сената относилось къ прежней редакціи п. 1 ст. 1170 до измѣненія его на основаніи закона 11 Января 1913 г.



явившійся на торги единственный покупатель сдѣлалъ надбавку противъ оцѣнки. Выразившееся въ новой редакціи п. 1 ст. 1170 стремленіе законодателя содѣйствовать сокращенію числа поводовъ къ признанію торговъ несостоявшимися и установленіе имъ съ этою цѣлью правила, льготнаго для явившагося на торги покупателя, но, несомѣнно, во многихъ случаяхъ невыгоднаго для должника, не оправдываютъ того предположенія, что, одновременно съ введеніемъ въ дѣйствующее законодательство правила о дѣйствительности торга при наличности хотя бы одного покупателя, имѣлось въ виду ограничить дѣйствіе еще какихъ-либо другихъ постановленій, ограждающихъ интересы собственника продаваемого съ публичнаго торга имущества, и, въ частности, постановленій ст. 1048. Напротивъ, правило послѣдней статьи, воспреещающее судебному приставу приступать къ производству торга ранѣе 2 часовъ, если нѣтъ налицо по крайней мѣрѣ двухъ покупателей, потребовавшихъ производства торга, получаетъ оообенное значеніе и соблюденіе его представляется особенно желательнымъ именно въ виду созданной закономъ 11 Января 1913 года возможности продажи имущества при наличности хотя бы одного покупателя (1914/66).

10. Въ силу § 73 устава *Московского городского кредитнаго общества* и разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1897 г. № 57, надлежитъ признать, что участіе одного подставнаго покупателя изъ двухъ, участвовавшихъ на публичномъ торгѣ заложеннаго въ названномъ обществѣ имѣнія, не можетъ служить основаніемъ для признанія этого торга несостоявшимся, а тѣмъ болѣе на основаніи одного этого факта означенные торги не могутъ быть признаны недѣйствительными (1912/125).

См. ст. 1048, 1161, 1171, 1174, 1176.

11. По 3-му п. 1170 ст. „торгъ признается несостоявшимся, если по окончаніи торга покупщикъ не уплатилъ въ срокъ указанныхъ въ статьяхъ 1161 и 1162 суммъ“. А разъ торгъ долженъ быть признанъ несостоявшимся, покупщикъ подвергается весьма тяжкимъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 1176 ст. И вотъ, достаточно, если покупщикъ пожелаетъ воспользоваться четырнадцатидневнымъ срокомъ для внесенія покупной суммы, но не позаботится внести крѣпостную пошлину до истеченія семи дней, чтобы онъ былъ обвиненъ въ просрочкѣ и подвергнутъ названнымъ послѣдствіямъ. Трудно, даже невозможно оправдать чѣмъ-либо разумнымъ такую непоследовательность, но приходится признать что *невнесеніе крѣпостной пошлины въ семидневный срокъ съ момента окончанія торга должно влечь за собою признаніе торга несостоявшимся*: законъ настолько категориченъ и ясенъ, что всякое иное толкованіе его будетъ не что иное, какъ своего рода законодательствованіе.

В. Л. Исаченко. — „*Наше современное законод. творчество*“, „Право“ 1914 г., № 49, стр. 3364

12. Изъ обзора началъ, регулирующихъ столкновеніе правъ залогодержателя и личныхъ кредиторовъ при *несостоявшемся торгѣ* на имѣніе должника, — каковой отнюдь нельзя смѣшивать съ продажей *недѣйствительной*, явствуетъ: законодатель, сознававшій, что какими бы справедливыми гарантіями ни обставлялись интересы кредиторовъ и должника, всегда найдется возможность для злоупотребленій кого-либо

изъ нихъ (мотивъ къ ст. 1169, изд. гос. канц.), вовсе не сочувствовали *обогащенію* залогодержателей на счетъ личныхъ кредиторовъ и должника, но заботились о преимущественномъ удовлетвореніи обеспеченныхъ залогомъ претензій, предоставивъ къ тому правомѣрные способы (ст. 1129, 1128 и 1131 Уст. Гражд. Суд.). Сенатъ же (указъ 18 Января 1897 г.) придерживается, вопреки прежнимъ правильнымъ рѣшеніямъ, противоположнаго взгляда.

А. В. Лонгиновъ. — „*Столкновеніе правъ залогодат. и личныхъ кредиторовъ при несостоявш. публичн. торгѣ на имѣніе должника*“, „Журн. П.Т.Г. Юрид. Общ.“ 1897 г. кн. 8, стр. 40.

**1171.** Если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго, или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1171.

### О послѣдствіяхъ несостоявшагося торга.

1. Пока не состоялась новая продажа или пока имѣніе не укрѣплено за кредиторами, оно продолжаетъ оставаться собственностью должника, который въ правѣ представить деньги на удовлетвореніе взысканій и тѣмъ освободить имѣніе (79/127).

2. „Заявленія кредиторовъ о мѣстѣ второго торга должны быть сдѣланы не далѣе того времени, когда послѣдовало уже, по заявленію другихъ кредиторовъ, распоряженіе подлежащей власти о назначеніи второго торга и когда истекъ установленный срокъ для обжалованія сего распоряженія. Если же такого, своевременно заявленнаго ходатайства кредиторовъ о переводѣ назначенныхъ уже въ окружномъ судѣ вторыхъ торговъ въ одну изъ столицъ не было, то на основаніи 1094 и 1029 ст. Уст. Гражд. Суд., отсрочка назначеннаго въ законномъ порядкѣ дня второго торга можетъ быть допущена не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имѣніе“ (84/104).

3. Если одинъ изъ кредиторовъ пожелаетъ оставить имѣніе за собою, а другіе не являются и не просятъ о производствѣ новаго торга, то онъ не обязанъ доказывать, что прочіе кредиторы отказались отъ этого права. Въ законѣ нѣтъ срока, ранѣе котораго кредиторъ не имѣлъ бы права просить объ оставленіи за нимъ имущества, каковое право, равно, какъ и право просить о производствѣ новаго торга, наступаетъ съ момента признанія торга несостоявшимся; вопросъ о производствѣ новаго торга разрѣшается наличными кредиторами (82/113).

4. После рѣшенія большинства кредиторовъ о непроизводствѣ новаго торга кредиторы должны удержать имѣніе за собой, причемъ это имѣніе укрѣпляется не за всѣми кредиторами вмѣстѣ, на правѣ общей собственности, а за однимъ изъ нихъ, согласно ст. 1164 Уст. Если ни одинъ изъ указанныхъ въ этой статьѣ кредиторовъ не пожелалъ принять имѣніе, то каждый изъ слѣдующихъ кредиторовъ имѣетъ право удержать его за собой (81/34; 74/681).

5. Если торгъ не состоялся по 3 пункту 1170 ст., то кредиторъ, предлагавшій на семь торговъ извѣстную цѣну, можетъ *требовать утвержденія за нимъ имѣнія* лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ предлагалъ на торгахъ (99/79; 96/11; 90/53; 81/34; 75/1088; 71/994).

6. Въ этомъ случаѣ кредиторъ дѣйствуетъ *въ качествѣ лица, торговавшагося и предложившаго предпоследне-объявленную цѣну* (75/1088).



7. Если взыскатель *предложилъ цѣну выше оцѣнки на первомъ торгѣ*, и, послѣ признанія его недѣйствительнымъ, во второмъ торгѣ не участвовалъ, тѣмъ не менѣе онъ вправе требовать утвержденія имѣнія за собою, на тѣхъ условіяхъ, кои онъ самъ предлагалъ на первыхъ торгахъ (1902/65).

8. Кредиторъ, который самъ же, предложивъ высшую цѣну и внеся задатокъ, *не внесъ затѣмъ остальной покупной суммы*, не можетъ притязать на удержаніе имѣнія за собою въ оцѣночной суммѣ (81/34).

9. Апелляціонная инстанція *не въ правѣ оставить жалобу* кредитора на опредѣленіе первой инстанціи объ отказѣ въ укрѣпленіи за нимъ имѣнія по 1171 ст. *безъ разсмотрѣнія въ виду того, что, до разрѣшенія этой жалобы, уже состоялся второй торгъ, на которомъ имѣніе продано* (80/203).

10. „*При несостоявшихся вторыхъ торгахъ* кредиторы въ правѣ удерживать имѣніе своего должника не иначе, какъ по оцѣнкѣ, сдѣланной для перваго торга“ (90/53).

11. Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства „нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы при производствѣ публичной продажи или же при укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ или кредиторами принималась въ какое-либо соображеніе оцѣнка, сдѣланная имѣнію *не при описи* для производства публичной продажи (ст. 1117 и послѣд. ст. Уст. Гражд. Суд.), *а при принятіи имѣнія въ залогъ*“ (96/11).

12. „Коль-с скоро взыскатель, согласно 1117 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣлилъ самъ цѣну описываемому имѣнію, или, согласно 1121 ст., принялъ оцѣнку должника,—то затѣмъ, при несостоявшихся торгахъ, онъ уже *не въ правѣ домогаться, чтобы имѣніе должника было укрѣплено за нимъ въ низшей цѣнѣ противъ оцѣнки, на которую онъ самъ согласился*“ (90/53).

13. Но залогодержатель въ правѣ удерживать имѣніе въ суммѣ залога, хотя бы и согласился на оцѣнку болѣе высокую (1901/81).

14. *Послѣ несостоявшагося перваго торга залогодержатель не въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ имѣнія въ суммѣ ниже залоговой*, хотя бы особымъ договоромъ, заключеннымъ въ дополненіе къ закладной крѣпости, залогодатель и предоставилъ ему такое право (1908/19).

15. Если залогодержатель предложилъ на публичномъ торгѣ сумму, не покрывавшую его залоговой претензіи, и былъ *оштрафованъ за невзносъ задатка*, а на возобновившемся торгѣ уже не участвовалъ, причемъ высшая предложенная на этомъ торгѣ другимъ лицомъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то онъ имѣетъ право оставить имѣніе за собою (97/66).

16. Если, по несостоявшемся торгѣ на заложненное имѣніе, желаніе на удержаніе имѣнія за собою заявлять: залогодержатель—въ суммѣ залога,—и личный кредиторъ, предлагавшій на торгѣ сумму, превышающую тотъ долгъ—въ этой послѣдней суммѣ, то преимущество должно быть дано личному кредитору, хотя бы имѣніе было описано и назначено въ продажу по требованію залогодержателя (1912/36).

17. Залогодержатель, участвовавшій на торгахъ и предлагавшій наддачу къ оцѣночной суммѣ, при *невнесеніи другимъ лицомъ, предѣжившимъ еще высшую цѣну, затѣмъ остальной покупной суммы*, въ правѣ оставить имѣніе за собою въ суммѣ, предложенной имъ на торгахъ, хотя бы эта сумма была выше той, въ какую имѣніе заложено (74/269).

18. Если торгъ, назначенный на продажу имѣнія, превышающаго по цѣнности сумму залога, *не состоялся по неявкѣ желающихъ торговаться*, то залогодержатель не можетъ удерживать заложненное ему имѣніе въ удовлетвореніе долга по закладной (74/269).



19. Вопросъ томъ: если заложенное имѣніе, послѣ несостоявшагося второго торго, укрѣплено за залогодержателемъ, то въ правѣ ли залогодатель, до выдачи по опредѣленію окружнаго суда данной крѣпости, домогаться отмѣны сего опредѣленія на томъ основаніи, что послѣ опредѣленія объ укрѣпленіи онъ представилъ сумму, необходимую на полное удовлетвореніе по закладной, — разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1912/130).

20. „Послѣ второго несостоявшагося торго залогодержатель въправѣ оставить за собою имѣніе въ суммѣ залога, хотя бы она была ниже оцѣнки и безотнositельно къ тому, участвовалъ ли залогодержатель въ оцѣнкѣ, или нѣтъ“ (1901/81; 97/66, 13; 95/76; 76/93; 75/493; 74/269; 71/994).

21. При несостоявшихся торгахъ залогодержатель въ правѣ удержать за собою заложенное имѣніе либо въ суммѣ закладной, либо въ суммѣ, имъ на торгахъ предложенной, смотря по тому, которая изъ этихъ суммъ выше. За вторымъ залогодержателемъ при несостоявшихся торгахъ имѣніе должно быть укрѣплено въ суммѣ обихъ закладныхъ. Крѣпостныя пошлины должны быть взыскиваемы съ суммы, въ которой имѣніе укрѣплено за залогодержателемъ (1907/101; рѣш. Общ. Собр. 1 Касс. Деп. 1909 г. № 30).

22. Если заложенное въ земельномъ банкѣ недвижимое имѣніе осталось непроданнымъ на публичныхъ торгахъ по безуспѣшности таковыхъ и поступаетъ въ собственность банка, то при выдачѣ послѣднему данной крѣпости, гербовую и крѣпостную пошлины съ акта слѣдуетъ исчислять по законной оцѣнкѣ (ст. 28 и 259 Уст. о Пошл. изд. 1903 г.), если таковая превышаетъ сумму долга, за неуплату коего имѣніе продавалось (1909/117).

23. „Общее правило 1171 ст., въ примѣненіи къ залогодержателямъ, должно быть изъяснено въ томъ смыслѣ, что, при отсутствіи особаго соглашенія, право на удержаніе имѣнія за собою, послѣ перваго несостоявшагося торго, можетъ быть признано за первымъ залогодержателемъ лишь въ томъ случаѣ, когда залогодержатель не потребуетъ назначенія второго торго“ (90/72).

24. Въ случаѣ назначенія имѣнія въ продажу по частнымъ взысканіямъ, казна въ правѣ оставить имѣніе за собою, если вырученною на торгахъ суммою податная недоимка не покрывается (1901/125).

25. Кредиторъ можетъ оставить имѣніе за собою не иначе, какъ въ той суммѣ, въ которую онъ самъ оцѣнилъ имѣніе (или согласился на оцѣнку, предложенную должникомъ), или за которую онъ соглашался пріобрѣсти имѣніе, участвуя на торгахъ. Положеніе это одинаково примѣнимо какъ къ тому случаю, когда предложеніе цѣны сдѣлано кредиторомъ на томъ самомъ торгѣ, послѣ наддачи котораго имѣніе укрѣпляется за кредиторами, — такъ и къ тому случаю, когда кредиторъ участвовалъ только на первомъ торгѣ, во второмъ же торгѣ, который тоже былъ признанъ несостоявшимся, участія не принималъ (1902/65; 96/11; 71/994).

26. По § 78 устава Одесскаго городского кредитнаго общества, общество это, въ случаѣ несостоявшагося торго на заложенное въ ономъ имѣніе, не пріобрѣтаетъ на оное права собственности и не въ правѣ послѣ продажи его оцѣнщиками за сумму, покрывающую долгъ общества и недоимки, обратитъ излишекъ въ свою пользу, а обязано возвратить этотъ излишекъ преемнику собственнику (1906/46).

27. Послѣ укрѣпленія въ порядкѣ 1171 ст. Уст. Гражд. Суд. недвижимаго имѣнія за кредиторомъ, бывшій собственникъ этого имѣнія, не обжаловавшій въ частномъ порядкѣ опредѣленія суда о такомъ укрѣпленіи, — не въправѣ исковымъ порядкомъ домогаться признанія недействительными упомянутого опредѣленія и данной, ссылаясь на то, что это опредѣленіе состоялось вслѣдствіе недобросовѣстныхъ дѣйствій кредитора, удержавшаго имѣніе за собою (1909/33).

28. Выработанное въ рѣшеніяхъ Сената отъ 11 Февраля 1909 г. по д. Придорогина (1909/33) и отъ 3 Декабря 1908 г. по д. Фейны положеніе, что оспаривать путемъ жалобы правильность торгоа на томъ основаніи, что лицо, приобрѣвшее имѣніе съ публичнаго торгоа, не имѣетъ права, въ силу особыхъ постановленій закона, приобрести таковое, — бывшій собственникъ имѣнія въ правѣ только въ теченіе установленнаго въ 1205 ст. Уст. Гражд. Суд. семидневнаго срока, — несомнѣнно объемлетъ собою и случаи публичныхъ торговъ на *квотныя земли*, произведенныхъ съ нарушеніемъ закона 18 Февраля 1893 г., такъ какъ ст. 1205, согласно разъясненію въ к. р. 1893 г., № 70, своимъ содержаніемъ объемлетъ всякаго рода уклоненія отъ законнаго порядка и не предусматриваетъ никакихъ исключеній (1909/63).

См. ст. 1068, 1162, 1163, 1174, 1187.

29. Въ случаѣ непредставленія покупщикомъ, внесшимъ задатокъ, остальной покупной суммы въ установленный срокъ, судъ долженъ постановить опредѣленіе о *признаніи торгоа несостоявшимся*, и этотъ моментъ долженъ считаться моментомъ, ранѣ котораго кредиторы не обязаны подавать своихъ заявленій относительно опредѣленія имп судью не проданнаго имѣнія (см. рѣш. Сената 82/113).

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 250.

**1171<sup>1</sup>.** При заявленіи объ удержаніи имѣнія должно быть представлено, за изъятіями, означенными въ статьѣ 1156<sup>3</sup>, надлежащее обезпеченіе (залогъ) (ст. 1156<sup>1</sup>, 1156<sup>2</sup>). 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 3, ст. 1171<sup>1</sup>.

1. Правило 1171<sup>1</sup> статьи возбуждаетъ одинъ вопросъ, — *какія послѣдствія должны постигать прошеніе кредитора, не представившаго обезпеченія и не указывающаго на то, что законъ освобождаетъ его отъ сего*. Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что единственнымъ послѣдствіемъ здѣсь можетъ быть только оставленіе, по опредѣленію окружнаго суда или предсѣдателя, либо непремѣннаго члена сѣзда, прошенія кредитора безъ послѣдствій. Ни оставленіе такого прошенія безъ движенія, а тѣмъ болѣе ни возвращеніе его просителю здѣсь не могутъ имѣть мѣста по отсутствію указанія на это въ законѣ. Изъ этого, однако, не слѣдуетъ, чтобы самъ проситель не могъ исправить своего упущенія, если онъ можетъ сдѣлать это до постановленія опредѣленія объ оставленіи его прошенія безъ послѣдствій, то есть за нимъ должно быть признано право внести установленное обезпеченіе и впослѣдствіи, но прежде, чѣмъ будетъ постановлено означенное опредѣленіе. Коль же скоро такое опредѣленіе состоялось, онъ можетъ возобновить свое ходатайство, но не иначе, какъ подачей новой просьбы. Право на возобновленіе этого ходатайства за нимъ должно быть признано, ибо иначе онъ долженъ признаваться утратившимъ свое право навсегда, а это невозможно допустить безъ прямого на то указанія закона.

В. Л. Исаченко. — „Наше современное законод. творчество“, „Право“, 1914 г. № 50, стр. 3454—3455.



**1172.** Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ при Окружномъ Судѣ одной изъ столицъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1172.

**1173.** Кредиторъ, принимающій имѣніе, обязанъ удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ причитающимися имъ по расчету суммами. Неисполненіе сей обязанности влечетъ послѣдствія, указанная въ статьѣ 1176. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1173.

1. Ст. 1173-я Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду добровольное принятіе имѣнія (94/51).

2. Для представленія денегъ, необходимыхъ при укрѣпленіи имѣнія за кредиторомъ, никакого срока не установлено, но нѣтъ и закона, обязывающаго кредитора, при самомъ заявленіи о намѣреніи удержать имѣніе за собою, непременно представлять необходимыя для укрѣпленія деньги. Въ виду возможной сложности расчетовъ, сопряженныхъ съ удовлетвореніемъ кредиторовъ и, въ особенности, кредитныхъ установленій, причитающихся коимъ долгъ измѣняется въ разные періоды времени,—нельзя лишать кредитора возможности воспользоваться нѣкоторымъ срокомъ для приведенія въ точную извѣстность той суммы, которую онъ долженъ будетъ внести. Обязанность произвести этотъ расчетъ никакимъ закономъ на судъ не возложена и всецѣло падаетъ на кредитора, желающаго удержать за собою имѣніе. По изложеннымъ соображеніямъ, необходимо признать, что къ разсматриваемому случаю должно быть примѣнено правило 816 ст. Уст. Гражд. Суд. Законъ не перечисляетъ случаевъ, когда требуется отъ суда назначеніе срока, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что залогодержатель, предлагающій полный расчетъ старшимъ закладнымъ, и на этомъ условиіи оставляющій за собою имѣніе, имѣетъ право на удовлетвореніе своего ходатайства, и, если для этого необходимо назначить нѣкоторый срокъ, то судъ долженъ примѣнить ст. 816, при чемъ продолжительность назначаемаго имъ срока должна соответствовать какъ требованію ст. 817, такъ и правамъ другихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ (1906/51).

**1174.** Разногласіе между кредиторами по вопросу о производствѣ новаго торга разрѣшается по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ претензій. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1174.

1. „Статья эта предусматриваетъ разрѣшеніе разногласія между кредиторами по вопросу о производствѣ новаго торга только пока этотъ новый торгъ еще не назначенъ, какъ скоро же торгъ уже назначенъ, то можетъ имѣть, по закону, мѣсто лишь отсрочка торга; отсрочка же можетъ послѣдовать не по большинству голосовъ кредиторовъ, а лишь по общему ихъ согласію (ст. 1094 и 1029 Уст. Гражд. Суд.)“ (84/104).

2. Кредиторы вольны во всякое время присоединиться къ производящемуся съ ихъ должника взысканію; они не въ правѣ требовать измѣненія того, что уже совершилось и закончилось до ихъ вступленія въ производство,—но въ дальнѣйшемъ затѣмъ производствѣ взыскатели становятся равноправными, насколько эта равноправность не ограничена какими либо постановленіями закона“ (99/79).

3. Могутъ требовать назначенія втораго торга (ст. 1171 и 1174) кредиторы, обратившіе свои взысканія на данное имущество должника послѣ торга, но до удовлетворенія судомъ ходатайства первоначальнаго взыскателя объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ виду невзноса покупщикомъ покупной цѣны (ст. 1170) (99/79).



**1175.** Если и *второй* торгъ не состоится, то кредиторы должны удержатъ имѣніе за собою или обратитъ взысканіе на другое имущество, принадлежащее должнику, уплативъ, соразмѣрно взысканію каждаго, издержки по назначенію имѣнія въ продажу. Тамъ же, ст. 1175.

### О послѣдствіяхъ несостоявшагося второго торга.

1. „При обсужденіи правилъ о несостоявшихся торгахъ былъ возбужденъ вопросъ о *правѣ неисправнаго покупателя остановить новый торгъ взносомъ просроченной суммы*. При чемъ предложено было установить: неисправный покупатель можетъ остановить новый торгъ взносомъ до дня публичной продажи просроченной суммы, съ узаконенными процентами со дня просрочки и съ присовокупленіемъ издержекъ по назначенію новаго торга“ (ст. 403 проекта ком. и Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 186—187). „При окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято въ соображеніе, что правило это, какъ несогласное съ кореннымъ началомъ нашего законодательства, по коему виновный въ неисполненіи договора подвергается всѣмъ постановленнымъ на этотъ случай послѣдствіямъ, допущено быть не можетъ. Поэтому вышеизложенное правило (ст. 403 пр. коммисіи) въ уставъ не введено“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 79).

2. „Ст. 1175-я опредѣляетъ только *послѣдствія несостоявшагося второго торга*, но не устраняетъ необходимости укрѣпленія имѣнія за приобретающимъ оное взыскателемъ, и это укрѣпленіе должно быть произведено въ томъ порядкѣ, какой установленъ для укрѣпленія имѣнія, продаваемого съ публичнаго торга“ (79/361).

3. До укрѣпленія имѣнія должника въ порядкѣ ст. 1175, исполненіе рѣшенія считается продолжающимся противъ должника до утраты рѣшеніемъ своей силы по давности. Поэтому, если не воспользовавшійся правомъ укрѣпленія за собою имѣнія кредиторъ обратилъ взысканіе на другое имѣніе, то должникъ *можетъ требовать освобожденія непроданнаго имѣнія отъ мѣры взысканія* (1900/51).

4. Ст. 1175, *устраняя возможность третьихъ торговъ*, вовсе не припоровлена къ раздѣлу наслѣдственнаго имущества (ст. 1769-я) (94/90; 82/141).

5. Залогодержатель, являвшійся на торги и *предлагавшій за имѣніе сумму выше той, въ которую оно ему заложено*, имѣетъ право требовать укрѣпленія за собою имѣнія лишь въ предложенной имъ на торгахъ суммѣ (1902/119).

6. Вопросъ о томъ, —если, по опредѣленію окружнаго суда, *второй торгъ на заложенное имѣніе, признанъ несостоявшимся вследствие отказа двухъ послѣднихъ конкурентовъ оставить имѣніе за собою, и кредиторъ по закладной заявилъ ходатайство объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ суммѣ залога, то въ правѣ ли личный кредиторъ, предлагавшій въ числѣ остальныхъ конкурентовъ на торгъ сумму, превышающую залогъ, и представившій эту сумму въ депозитъ окружнаго суда, требовать укрѣпленія за нимъ того имѣнія*, —разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/36).

7. Вопросъ о томъ, —по *законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, имѣетъ ли ипотечный кредиторъ право обратитъ на имѣніе, которыя обезпечено его требованіе, взысканіе послѣ того, какъ два торга на это имѣніе не состоялись*, —подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Ст. 1175 Уст. Гражд. Суд. положеніемъ 19-го Февраля 1875 года о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Вар-

шавскому округу не измѣнена. Въ 1566 ст. Уст. Гражд. Суд. сказано, что публичная продажа описаннаго имѣнія производится порядкомъ, указаннымъ въ 1133—1182 ст., съ соблюденіемъ лишь правилъ, изложенныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ. Изъ этихъ послѣдующихъ статей явствуетъ, что содержащіяся въ нихъ правила относятся и до имѣній, на которыхъ устроена ипотека, такъ какъ въ одной изъ нихъ, а именно въ 1570 ст., предписывается, чтобы въ объявленіяхъ о продажахъ такихъ имѣній были помѣщены свѣдѣнія о томъ, на какую сумму простираются лежащія на нихъ ипотечные долги. А засимъ, въ послѣдующихъ статьяхъ не сдѣлано никакихъ указаній, чтобы 1175 ст., по отношенію къ ипотекowanymъ имѣніямъ въ какихъ-либо случаяхъ не могла имѣть примѣненія (1910/101).

См. ст. 1187.

8. *Какъ признаніе торго несостоявшимся, такъ и освобожденіе описаннаго недвижимаго имѣнія отъ обращенныхъ на него взысканій, должно быть дѣлаемо судомъ постановленіемъ о томъ особаго опредѣленія, ранѣе постановленія котораго имѣніе не можетъ быть освобождено отъ наложеннаго на него запрещенія. Должникъ можетъ просить объ освобожденіи его имѣнія отъ лежащаго на немъ запрещенія только тогда, когда истечетъ давность или же когда до истеченія ея всѣ кредиторы обратили свои взысканія на другое имущество.*

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 260—1.

**1176.** Въ случаѣ невнесенія покупщикомъ или лицомъ, удержавшимъ за собою имѣніе, указанныхъ въ статьяхъ 1161 и 1173 денегъ, а также крѣпостныхъ понлинь, судъ, при которомъ производилась продажа, дѣлаетъ распоряженіе объ удержаніи изъ представленнаго обезпеченія (залога) суммы, равняющейсѣ установленному для торго размѣру обезпеченія (залога) (ст. 1156<sup>1</sup>). Лицо, не представившее обезпеченія (залога) (ст. 1156<sup>3</sup> п. 2, 3) и оказавшееся неисправнымъ во вносѣ указанныхъ въ статьяхъ 1161 и 1173 денегъ, а также крѣпостныхъ понлинь, не допускается въ послѣдствіи къ предложенію цѣны за то же имѣніе безъ предварительнаго представленія обезпеченія (залога); не представленное же симъ лицомъ обезпеченіе (залогъ) взыскивается съ него немедленно чрезъ полицію. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1176.

1. Въ практикѣ возможно возникновеніе вопросовъ о томъ, *подвергается ли покупатель установленнымъ въ 1176 ст. послѣдствіямъ, если будетъ доказано, что причиною его неисправности не его вина, и если не подвергается, то въ какомъ порядкѣ могутъ быть восстановлены его права.* По нашему мнѣнію, несомнѣнность отсутствія вины покупателя должна освобождать его отъ разсматриваемыхъ послѣдствій. Въдѣ послѣдствія эти, какъ удержаніе представленнаго имъ обезпеченія, такъ и взысканіе съ него такового, если оно не было представлено, есть не что иное какъ кара, какъ наказаніе. Когда же частное лицо подвергается наказанію, разъ оно не можетъ быть признано виновнымъ въ совершеніи или несовершеніи такого дѣйствія, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ неисправность. Напротивъ того, законъ прямо освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности тѣхъ, кои не могли своевременно исполнить лежащей на нихъ обязанности не по своей

винѣ. Такъ, подрядчики и поставщики казны освобождаются отъ взысканія съ нихъ установленныхъ штрафовъ за неисполненіе къ сроку принятыхъ на себя обязанностей по заключеннымъ ими договорамъ, если причиною неисполненія сего было воздѣйствіе непреодолимой силы. Посему и неисправный покупатель не долженъ подвергаться послѣдствіямъ, указаннымъ въ разбираемой статьѣ, если докажетъ, что непредставленіе въ срокъ указанныхъ въ статьяхъ 1161, 1162 и 1173 суммъ явилось слѣдствіемъ воздѣйствія непреодолимой силы, каковы пожаръ, наводненіе, всеобщая забастовка и т. п. Что касается вопроса, въ какомъ порядкѣ онъ можетъ возстановить свое право, то въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное постановленіе о признаніи торга несостоявшимся и объ удержаніи представленнаго покупщикомъ обезпеченія еще не состоялось, ему, то есть оказавшемуся въ неисправности покупщику, должно быть предоставлено право просить о возстановленіи пропущеннаго имъ срока, и разъ эта просьба его будетъ уважена, возникшій вопросъ разрѣшается самъ собою. Но если постановленіе состоялось и судьба непроданнаго имѣнія опредѣлилась иначе, наприкладъ, оно укрѣплено за взыскателемъ на основаніи 1171 ст., то единственное, что можетъ быть сдѣлано въ пользу неисправнаго покупателя,—это возвращеніе ему представленнаго имъ обезпеченія или освобожденіе отъ взысканія съ него такового, если оно не было представлено на основаніи 1156<sup>3</sup> ст.

В. Л. Исаченко.—*„Наше соврем. законод. творчество“*, „Право“, 1914 г. № 50, стр. 3456—3457.

См. ст. 1161 и 1184.

**1177 и 1178** *отмѣнены* [1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 4] <sup>1)</sup>.

**1179.** Удержанное или взысканное (ст. 1176) обезпеченіе (залогъ) обращается на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ обезпеченія (залога), а въ случаѣ, если взысканіе вполнѣ погашается состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и все обезпеченіе (залогъ) поступаютъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1179.

<sup>1)</sup> Отмѣненные ст. 1177 и 1178:

Ст. **1177.** Покупщикъ имѣнія, не внесшій установленнаго задатка, подвергается штрафу по три процента съ объявленной имъ цѣны. За симъ торгъ возобновляется для прочихъ присутствующихъ лицъ, начиная съ предпослѣдней объявленной цѣны. Если при возобновленіи торга наддачъ не послѣдуетъ, то продаваемое имѣніе можетъ быть оставлено за тѣмъ изъ торговавшихся, который предлагалъ высшую цѣну, если онъ сего пожелаетъ; въ противномъ случаѣ назначается второй торгъ.

Ст. **1178.** Взысканіе означенныхъ штрафныхъ денегъ дѣлается чрезъ сношеніе производившаго торгъ съ мѣстною полиціею, по жительству лица, подвергнутаго штрафу.



1. Правило 1179 ст. изложено неточно. Оно не соответствует духу закона и не содержитъ въ себѣ того, что составители желали сказать. И въ самомъ дѣлѣ: вѣдь, несомнѣнно, правило это постановлено въ огражденіе какъ должника, такъ и взыскателей. Когда послѣдніе получаютъ удовлетвореніе не только изъ суммы, вырученной отъ продажи имѣнія, но также изъ внесеннаго неисправнымъ покупщикомъ обезпеченія, то черезъ это и должникъ освобождается отъ обязанности удовлетворять своихъ кредиторовъ изъ прочаго его имущества. Съ другой же стороны,—развѣ та сумма, за которую взыскатель оставляетъ имѣніе за собою, не есть покупная сумма, и развѣ такое оставленіе не есть продажа? Вѣдь, если взыскатель не одинъ, то, согласно 1173 ст., онъ, конечно, разъ претензія его не обезпечена залогомъ, обязанъ удовлетворить прочихъ кредиторовъ по соразмѣрности ихъ претензій. Почему эти вносимыя имъ суммы не должны почитаться покупной суммой? Почему всѣ кредиторы и должникъ ставятся въ худшее положеніе, чѣмъ въ то время, когда одинъ изъ взыскателей пріобрѣтаетъ имѣніе съ торговъ, въ коихъ онъ принялъ участіе и предложилъ цѣпу, даже превышающую оцѣнку? Все это приводитъ насъ къ тому заключенію, что, въ силу 9 ст. Уст. Гражд. Суд., *правило 1179 ст. должно имѣть примѣненіе въ своей первой части и въ случаяхъ, когда, вслѣдствіе безупѣшности торговъ, имѣніе оставляется за однимъ изъ личныхъ кредиторовъ должника.*

В. Л. Исаченко.—*„Наше соврем. законод. творчество“*, „Право“ 1914 г. № 50, стр. 3461—3462.

### **1180.** Торгъ признается недѣйствительнымъ:

1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, не принадлежавшимъ должнику;

2) когда кто либо неправильно будетъ устраненъ отъ торговъ. или когда неправильно будетъ отвергнута высшая предложенная кѣмъ либс цѣна;

3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участіе въ торгѣ, и

4) когда имѣніе продано ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ о пролажѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1180.

## **О признаніи торгоа недѣйствительнымъ.**

### *І. Общія положенія.*

1. „Относительно недѣйствительныхъ торговъ необходимо было: во 1-хъ, опредѣлить всѣ случаи, когда публичная продажа имѣній должна быть признана недѣйствительною, и во 2-хъ, указать самыя послѣдствія ея недѣйствительности. По Своду 1857 года случаи уничтоженія публичныхъ торговъ опредѣлены въ нашихъ законахъ съ надлежащею точностью и по возможности ограничены. Въ этомъ отношеніи законы наши удовлетворяютъ тому началу, которое Государственный Совѣтъ неоднократно высказывалъ при обсужденіи частныхъ дѣлъ, именно: что уничтоженіе публичныхъ продажъ всегда нарушаетъ право третьяго лица

(покупщика) и уничтожаетъ довѣріе къ присутственнымъ мѣстамъ, производящимъ продажу. Вслѣдствіе сего, оставалось только сгруппировать эти узаконенія, изложить ихъ для болѣе ясности въ одной статьѣ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 181 и 182; Журналъ 1864 г., № 44, стр. 79 и 80*).

2. Ст. 1180 примѣнима ко всѣмъ случаямъ продажи имѣній съ публичнаго торга; *внѣ случаевъ, указанныхъ въ этой статьѣ, торги уничтоженію не подлежатъ* (79/300).

3. По 1-му пункту 1180 ст. искъ о признаніи торга недѣйствительнымъ допускается только со стороны *третьяго лица* (92/65; 87/57 и др.).

4. Въ прочихъ случаяхъ, указанныхъ въ п.п. 2—4 ст. 1180 должна быть своевременно принесена *участвующими лицами* частная жалоба (97/70; 87/57; 84/104; 81/147 и др.).

5. Причемъ *заявка частной жалобы искомъ не допускается*, хотя бы искъ былъ предъявленъ до истечения срока, установленнаго для частныхъ жалобъ (92/65).

6. „Неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, необжалованныя своевременно участвующими въ дѣлѣ лицами, не могутъ быть исправлены послѣ состоявшейся публичной продажи“ (97/70; 92/65; 90/111; 87/57; 84/104; 79/269 и др.).

7. „Судебное мѣсто, на обязанности котораго лежитъ укрѣпленіе имѣнія за пріобрѣтателемъ онаго съ публичныхъ торговъ, въ правѣ и обязано *повѣрять правильность продажи, хотя бы даже частныя лица, въ дѣлѣ заинтересованныя, пропустили срокъ на обжалованіе* подлежащихъ касающихся публичной продажи дѣйствій“ (90/56; 85/65 и др.).

8. Лицо, пропустившее установленные 1202, 1204 и 1205 ст. сроки на обжалованіе дѣйствій, касающихся продажи, *утрачиваетъ также и право подавать въ Сенатъ кассационную жалобу на дѣйствія, необжалованныя имъ своевременно* (90/56).

9. „Публичный торгъ можетъ быть уничтоженъ *лишь въ случаяхъ, определенныхъ 1180 ст. Уст. Гражд. Суд.*“ (90/111; 84/104; 81/109; 80/102; 79/376, 300, 269; 77/178; 74/236; 73/1340, а также 1907/41 и 1908/26).

10. Публичный торгъ можетъ быть уничтоженъ *при недобросовѣстности дѣйствій пріобрѣтателя имѣнія*. Заключеніе суда по вопросу о томъ, доказана ли такая недобросовѣстность, относится къ фактической сторонѣ дѣла (90/56).

11. Точно также, если публичная продажа совершена съ *нарушеніемъ существенныхъ условий* продажи (96/95; 86/71; 85/65).

12. „Правило о томъ, что торгъ признается недѣйствительнымъ лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 1180 ст., имѣть въ виду *торгъ, произведенный въ надлежащемъ по закону мѣстѣ, при надлежащихъ гарантіяхъ*, коими обусловливается понятіе о правильномъ переходѣ имѣнія къ новому пріобрѣтателю (рѣш. 1882 г. №№ 133 и 166); почему означенное правило не исключаетъ возможности признанія торга недѣйствительнымъ, когда наличность указанныхъ законныхъ условий отвергнута“ (98/103).

13. Нельзя *пріостановить*, въ случаѣ заявленія о стачкѣ покупателей на торгъ, укрѣпленіе имѣнія по ст. 8 Уст. Гражд. Суд. Проѣрять такое заявленіе гражданскій судъ не обязанъ (93/68).

14. Подлежащая судебная инстанція въ правѣ обсуждать и послѣ торга *правильность тѣхъ дѣйствій и распоряженій, которыя предшествовали торгу*, и были обжалованы въ установленномъ порядкѣ и въ опредѣленные закономъ сроки (81/109; 80/203 и др.).

15. *Продажа заложенного имѣнія, состоявшаяся во исполненіе рѣшенія объ удовлетвореніи по закладной, подлежитъ уничтоженію въ случаѣ отмѣны того рѣшенія. Если же имѣніе продано на удовлетвореніе взысканія по долгу, залогомъ не обеспеченному, то съ отмѣною рѣшенія, присудившаго это взысканіе, торгъ не уничтожается (88/16).*

16. *„Послѣдовавшая, вслѣдствіе взысканія по закладной, публичная продажа подложно-заложенного имѣнія можетъ быть признана недѣйствительною, если имѣніе это приобрѣтено съ торговъ тѣмъ лицомъ, которое само участвовало въ недобросовѣстномъ или подложномъ залогѣ имѣнія“ (82/133).*

17. Вопросъ о томъ, *имѣетъ ли собственникъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, право, не обжаловавъ опредѣленія суда объ укрѣпленіи онаго за покупателемъ, требовать возврата ему сего имѣнія исковымъ порядкомъ, когда оно приобрѣтено покупателемъ при посредствѣ недобросовѣстныхъ по отношенію къ собственнику дѣйствій*,—долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ огражденіемъ интересовъ покупщиковъ безпозвотностью продажи имѣній съ публичнаго торга могутъ воспользоваться лишь добросовѣстные покупатели, причѣмъ покупатель недобросовѣстный, т. е. достигшій оставленія за нимъ проданнаго съ публичнаго торга имѣнія при посредствѣ недобросовѣстныхъ дѣйствій, не можетъ разсчитывать на обезпеченіе закономъ пользованія плодами его незаконныхъ дѣйствій и не можетъ воспользоваться тѣми гарантіями, которыми законъ обставляетъ только правильныхъ переходъ имѣнія къ новому приобрѣтателю имѣнія. Въ данномъ случаѣ дѣло сводится къ вопросу не о дѣйствительности торга съ формальной стороны, на основ. ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., а о законности владѣнія, когда прежній собственникъ получаетъ право оспорить общими для споровъ о гражданскомъ правѣ исковымъ порядкомъ владѣніе новаго приобрѣтателя спорнымъ имѣніемъ, требуя не признанія самаго торга недѣйствительнымъ, а виндикаціи сего имѣнія изъ владѣнія отвѣтника по незаконности онаго (1911/31).

18. *„Когда на удовлетвореніе частнаго взысканія съ залогодателя описана и продана съ публичнаго торга, какъ свободная отъ залога, отдѣльная часть имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи (въ городскомъ общественномъ банкѣ), въ такомъ случаѣ это установленіе не лишается на эту часть своихъ залоговыхъ правъ, хотя бы оно знало объ описи и продажѣ и не обратилось, для огражденія своего залогового права, къ порядку, указанному въ 1205 ст., а лицо, купившее заложенное имѣніе въ полномъ составѣ, впослѣдствіи, когда кредитное установленіе, въ порядкѣ осуществленія имъ залогового права своего, обратило то имѣніе въ публичную продажу, въ правѣ требовать (въ исковомъ порядкѣ) отъ прежняго покупателя возврата ему неправильно проданной части заложеннаго имѣнія“ (89/103; ср. 84/10; 81/65; 77/55).*

19. Если, при взысканіи по закладной, *въ опись вѣлючена незаложенная часть недвижимаго имѣнія, а затѣмъ все описанное имущество, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, укрѣплено за залогодержателемъ, то залогодержатель, не обжаловавшій опись и продажу имѣнія, можетъ предъявить искъ объ изыятіи изъ владѣнія бывшаго залогодержателя и о возвращеніи ему означенной не бывшей въ залогѣ части имѣнія (96/71).*

20. *„Споръ о незаконности или подложности залога можетъ быть заявленъ собственникомъ имѣнія въ предѣлахъ срока давности, даже послѣ продажи заложеннаго имѣнія, послѣдовавшей вслѣдствіе взысканія по закладной“ (89/103; 82/133).*

21. *Недоставленіе должнику повѣстки объ исполненіи не влечетъ за собою уничтоженія публичной продажи имѣнія (80/102; 73/1340).*

22. Нельзя признать торгъ недѣйствительнымъ на томъ основаніи что торговавшіеся явились позже 2 часовъ (89/76).



23. Врученіе повѣстки объ исполненіи управляющему имѣніемъ должника, на которое обращено взысканіе, хотя бы самъ должникъ и не проживалъ въ этомъ имѣніи,—не можетъ служить основаніемъ къ признанію произведеннаго на это имѣніе торгоа недѣйствительнымъ (ст. 1180 Уст. Гражд. Суд.) (1907/41).

24. И внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1180, торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, если былъ произведенъ съ нарушеніемъ существенныхъ требованій закона, а къ числу таковыхъ несомнѣнно должно быть отнесено *требованіе врученія должнику повѣстки объ исполненіи*. Въ рѣшеніи 1907 г. № 41 Правит. Сенатъ призналъ неправильности, допущенныя при врученіи повѣстки объ исполненіи (см. разъясн. п. 23), не могущими служить основаніемъ къ признанію торгоа недѣйствительнымъ, но рѣшеніе это не можетъ стѣснить Сенатъ при разрѣшеніи дѣла, въ которомъ повѣстка объ исполненіи до торгоа вовсе вручена не была, въ томъ же дѣлѣ рѣчь шла лишь о неправильностяхъ, допущенныхъ при врученіи, которыя къ тому же не помѣшали должникамъ знать, какъ объ обращеніи на ихъ имѣніе взысканія, такъ и о самомъ днѣ торгоа (1908/26).

25. *Просить о признаніи торговъ недѣйствительными можно*, какъ это неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1908 г. № 26; 1898 г. № 19 и № 103; 1896 г. № 95 и др.), и внѣ случаевъ, точно указанныхъ въ ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., между прочимъ, и тогда, когда торгъ былъ произведенъ съ нарушеніемъ существенныхъ требованій закона. При этомъ, однако, Правительствующій Сенатъ во всѣхъ разъясненіяхъ своихъ, преподанныхъ имъ по сему предмету, всегда имѣлъ въ виду такія нарушенія, которыя выразились въ упущеніи судебнымъ приставомъ требуемыхъ закономъ дѣйствій и въ производствѣ торгоа внѣ условій, обезпечивающихъ правильность его (какъ то: въ рѣш. 1908 г. № 26—неврученіе должнику повѣстки объ исполненіи; въ рѣш. 1896 г. № 95—несоблюденіе требованія ст. 959 Уст. Гражд. Суд. о приостановленіи производства о продажѣ въ случаѣ смерти должника; въ рѣш. 1885 г. № 65—производство торгоа безъ объявленія о продажѣ; въ рѣш. 1898 г. № 19—производство публикацій не во всѣхъ вѣдомостяхъ, указанныхъ въ законѣ; въ рѣш. 1898 г. № 103—производство торгоа въ подлежащемъ составѣ присутствія), но ни въ одномъ изъ рѣшеній своихъ не установили того положенія, что участвующія въ дѣлѣ лица могутъ, на основаніи ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., просить о признаніи торговъ недѣйствительными по неправильности дѣйствія, совершеннаго судебнымъ приставомъ во время производства о продажѣ, если дѣйствіе это не было обжаловано означенными лицами въ порядкѣ ст. 1202—1205 Уст. Гражд. Суд. (1912/17).

26. *Залогодатель, имѣвшій право предотвратить производство публичныхъ торговъ на его имѣніе вносомъ до дня торгоа суммы, необходимой для удовлетворенія торгоа по закладной, послѣ продажи имѣнія на торгахъ, а тѣмъ болѣе послѣ укрѣпленія его за приобретаемымъ по судебному опр. дѣленію, которое имѣетъ, по выраженію Правительствующаго Сената (95/40), рѣшающее значеніе, уже не въ правѣ погашать долгъ по имѣнію*. Разъ оно стало собственностью приобретаемаго оное съ публичнаго торгоа, оно перестало принадлежать прежнему владѣльцу. Противное сему поколебало бы значеніе публичныхъ торговъ, которые могутъ быть уничтожены только въ извѣстныхъ, указанныхъ въ законѣ (ст. 1180 Уст. Гражд. Суд.) случаяхъ, въ числѣ коихъ погашеніе долга послѣ торгоа не указано. Сказанное выше о значеніи продажи съ публичныхъ торговъ всецѣло относится и къ тому случаю, когда вторые торги не состоятся и имѣніе укрѣпляется за залогодержателемъ. Несостоявшіеся торги въ этомъ случаѣ имѣютъ тѣ же послѣдствія, что и состоявшіеся (1912/130).

27. *Железнодорожная забастовка въ связи съ почтово-телеграфной забастовкой не можетъ служить основаніемъ къ признанію публичнаго торгоа недѣйствительнымъ, на основаніи п. 2 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд.*

въ смыслъ событія, устранившаго отъ публичнаго торга лицъ, которыя могли бы принять въ немъ участіе, ибо это не соответствовало бы не только буквѣ, но и духу нашихъ законовъ. Съ цѣлью упроченія довѣрія къ публичнымъ торгамъ 1180 ст. Уст. Гражд. Суд. приводитъ исчерпывающій перечень случаевъ, которые, произведенные съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ правилъ, гарантирующихъ ихъ публичность, могутъ быть признаны недѣйствительными (1907/30).

См. ст. 792, 795, 1147, 1149, 1170, 1197, 1204, 1205.

## II. Признаніе недѣйствительнымъ торга на имѣніе, оказавшееся не принадлежащимъ должнику.

(1 п. 1180 ст.).

28. П. 1 й ст. 1180 и ст. 1181 Уст. Гражд. Суд. имѣютъ въ виду возвращеніе имущества изъ владѣнія лица, даже добросовѣстно имъ владѣвшаго (87/34; 83/79; 80/102).

29. Для примѣненія п. 1 ст. 1180 необходимо, чтобы въ моментъ торга имѣніе принадлежало не должнику, а другому лицу (91/105).

30. Причемъ обязанность доказать, что проданное съ публичнаго торга имѣніе не принадлежало должнику, лежитъ на томъ, кто считаетъ это имѣніе своимъ. Не представляетъ исключенія и тотъ случай, когда получившій данную крѣпость не допускается къ вступленію въ фактическое владѣніе купленнымъ имѣніемъ или вытѣсняется изъ владѣнія лицомъ, заявляющимъ свои права на это имѣніе, и когда, вслѣдствіе этого, купившій имѣніе съ публичнаго торга вынужденъ отыскивать оное изъ чужого владѣнія (88/84).

31. 1-й п. ст. 1180 примѣнимъ и въ случаѣ отысканія собственникомъ имущества, заложеннаго лицомъ, не имѣвшимъ права собственности, и оставшагося за залогодержателемъ въ удовлетвореніе по закладной (87/34; 83/79).

32. Общее имущество, проданное нѣсколькими соучастниками въ правѣ общей собственности безъ согласія другихъ, не подлежитъ возвращенію отъ покупателя, добросовѣстно приобрѣвшаго это имущество (75/531).

33. Однако, если общее имущество, проданное безъ согласія одного или нѣкоторыхъ изъ соучастниковъ, затѣмъ продано за долги покупателя съ публичнаго торга, то неучаствовавшій въ упомянутой продажѣ соучастникъ въ правѣ требовать, на основаніи п. 1 ст. 1180, признанія публичнаго торгового недѣйствительнымъ относительно той части имѣнія, которая причитается истцу (80/102).

34. При виндикаціи недвижимости, на основаніи п. 1 ст. 1180, достаточно требовать признанія за истцомъ права собственности на приобретенное отъ должника съ публичнаго торга имѣніе и изъятія такового изъ владѣнія отвѣтчика и передачи истцу (1900/84).

35. Преподанное въ рѣшеніи 1888 г. № 84 разъясненіе о томъ, что для покупателя имѣнія съ публичнаго торга доказательствомъ его права собственности можетъ служить опредѣленіе суда объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія и выданная, въ силу сего опредѣленія, данная крѣпость, и что, въ случаѣ иска такого покупателя къ фактическому владѣльцу купленнаго имѣнія, одного фактическаго владѣнія для опроверженія основанныхъ на данной правѣ покупателя недостаточного, а необходимо доказать принадлежность имѣнія отвѣтчику по праву собственности, — примѣнимо и къ тому случаю, когда истцомъ является не покупатель съ публичнаго торга, а самъ должникъ, за долги котораго имѣніе продано, но который въслѣдствіи части этого имѣнія приобрѣлъ отъ покупателя обратно (1905/26).



36. Третье лицо, находящее, что проданное съ публичнаго торга имущество принадлежит ему, а не должнику, может домогаться признанія своего права и отмѣны торговъ лишь путемъ *иска*, а не путемъ *частнаго ходатайства*, заявляемаго суду во время производства объ утвержденіи торговъ (1902/120).

37. Если внѣ ипотеки судебный арестъ, наложенный на имущество должнику не принадлежащее, подлежитъ отмѣнѣ (ст. 1092, 1 п. 1180 и 1197 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.; 544 и 545 ст. Гражд. Код.), то правило это примѣняется и при наложеніи ипотечнаго ареста, ибо наложеніе ареста на чужое имущество по ипотекаѣ нарушаетъ права дѣйствительнаго собственника, а посему является настолько же недопустимымъ, какъ если бы оно послѣдовало внѣ ипотеки (1912/48).

38. Публичная продажа, какъ и всякая другая договорная сдѣлка, должна вполнѣ удовлетворять всѣмъ тѣмъ условіямъ, при наличности только коихъ данная сдѣлка можетъ почитаться дѣйствительною. А какъ для сего законъ требуетъ наличности свободнаго произвола и согласія обѣихъ договаривающихся сторонъ, то всякое нарушеніе свободы воли и сознанія одного изъ контрагентовъ дѣлаетъ заключенную сдѣлку не дѣйствительною (ст. 700 Зак. Гражд.). Хотя же по правилу ст. 701 Зак. Гражд., свобода произвола и согласія нарушаются лишь принужденіемъ и подлогомъ, но, по разъясненію Правительствующаго Сената, свобода произвола и согласія можетъ быть нарушаема также ошибкой и заблужденіемъ относительно предмета договора (рѣш. 1873 г. № 1450; 1884 г. № 28), при доказанности чего сдѣлка подлежитъ уничтоженію, независимо отъ того, въ какомъ порядкѣ была совершена купля-продажа, т. е. было ли это слѣдствіемъ добровольнаго соглашенія сторонъ или пріобрѣтеніемъ имущества съ публичнаго торга; во всѣхъ случаяхъ, когда предметъ сдѣлки купли-продажи не соответствуетъ тому, что было предложено покупщику и на пріобрѣтеніе чего онъ изъявилъ согласіе въ полной увѣренности въ томъ, что пріобрѣтетъ только то, о продажѣ чего было сдѣлано объявленіе въ установленномъ порядкѣ, ему не можетъ быть отказано въ правѣ требовать признанія торга не дѣйствительнымъ и освобожденія его отъ обязанности уплатить деньги не за ту вещь, которая была поставлена на торги. Не подлежитъ же сомнѣнію, что коль-скоро по окончаніи торга покупщикъ обнаруживаетъ, что имѣніе, которое осталось за нимъ на торгахъ, принадлежит не тому лицу, за долги коего оно продавалось, а кому-либо другому, онъ въ правѣ сказать, что сообщеніемъ ему не вѣрныхъ свѣдѣній о предметѣ публичной продажи онъ введенъ въ заблужденіе и вынужденъ уплатить деньги за такое имущество, которое онъ не только не покупалъ, но которое не могло быть продаваемо и во всякое время можетъ быть отобрано отъ него его настоящимъ собственникомъ. Такое его заблужденіе не можетъ не давать ему права требовать разрушенія сдѣлки и возвращенія ему всего, что имъ уплачено. Не признавать за нимъ такого права было бы и несправедливо и противно приведенному выше закону, признающему дѣйствительными лишь тѣ сдѣлки, которыя совершаются при полной свободѣ произвола и согласія, и это тѣмъ болѣе такъ, что въ подобныхъ случаяхъ покупщикъ не можетъ быть обвиненъ въ собственной небрежности, въ видѣ непріятія предварительныхъ мѣръ къ выясненію вопроса о дѣйствительномъ собственникѣ продаваемаго имѣнія, ибо, въ-первыхъ, къ этому онъ не принуждается закономъ, и во вторыхъ, онъ вступаетъ въ сдѣлку по предложенію общественной власти, на обязанности которой лежало собрать необходимыя для дѣла свѣдѣнія, почему не вѣрить этой власти онъ не имѣетъ основанія. Невозможно не признавать за нимъ названнаго права и по тому основанію, что опасенія его относительно возможности отобранія у него купленнаго имъ имѣнія могутъ быть совершенно напрасны, такъ какъ дѣйствительный собственникъ можетъ и не требовать изъятія отъ него принадлежащаго ему имѣнія: невозможно это въ виду того, что одно опасеніе возможности сего не можетъ не служить поводомъ къ нарушенію спокойствія въ обладаніи пріобрѣтен-



нымъ имуществомъ, что уже само по себѣ не можетъ не вызывать необходимости устранения возможности болѣе чѣмъ вѣроятной потери своего права. По симъ соображеніямъ *покупщику имѣнія съ публичнаго торго принадлежитъ право требовать признанія торго недѣйствительнымъ и возстановленія его въ прежнее положеніе, коль-скоро по окончаніи торго будетъ обнаружено, что оставшееся за нимъ на торгов имѣніе не принадлежитъ лицу, за долги коего оно продавалось, причемъ такая просьба покупщика можетъ быть заявлена суду въ частномъ порядкѣ до воспослѣдованія опредѣленія объ утвержденіи торго (1914/65).*

См. ст. 795, 895, 118, 1197.

39. Безусловное право предъявленія требованія объ уничтоженіи торго принадлежитъ *третьимъ лицамъ*, т. е. тѣмъ, кому проданное имѣніе принадлежитъ въ собственность и ихъ законнымъ правопреемникамъ, какъ универсальнымъ, такъ и сингулярнымъ. Также и *залогодержатель* въ правѣ требовать уничтоженія торго на заложенное имѣніе если таковой былъ произведенъ съ нарушеніемъ правилъ, ограждающихъ право залогодержателя. А такъ какъ правила, на основаніи коихъ торговъ можетъ быть уничтоженъ по причинѣ процессуальныхъ нарушеній, постановлены, главнымъ образомъ, въ огражденіе частныхъ интересовъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, то имѣютъ право требовать уничтоженія произведеннаго торго *должники, его кредиторы, обратившіе взысканіе на проданное имѣніе, покупщикъ и каждый изъ желавшихъ приобрести имѣніе*, если торговъ нарушены ихъ интересы.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 287—302.

40. Разъ то имущество, объ освобожденіи котораго предъявлено искъ, основанный на правѣ собственности, продано до разрѣшенія дѣла, истецъ имѣетъ право *привлечь къ дѣлу* въ качествѣ прямого отвѣтчика *покупщика имѣнія, и требовать, чтобы продажа и всѣ послѣдствія ея были уничтожены.*

В. Л. Исаченко.—Тамъ же, стр. 297.

41. Допустивъ въ рѣшеніи по д. Федора Кубрака (1914/65) <sup>1)</sup> возможность уничтоженія, въ частномъ порядкѣ и по просьбѣ лишь покупщика, публичнаго торго по причинѣ непринадлежности въ собственность должнику проданнаго имущества, Правительствующій Сенатъ слишкомъ рѣзко отступилъ и отъ закона, и отъ своей собственной практики. Въ законѣ прямо сказано, что торговъ признается недѣйствительнымъ, когда проданное имѣніе оказалось *впослѣдствіи, по суду, непринадлежащимъ должнику*. Это „впослѣдствіи“ уже ясно говоритъ за то, что при частномъ производствѣ, томъ самомъ, которое заведено по публичной продажѣ, доказывать непринадлежность должнику въ собственность проданнаго имѣнія нельзя. Правительствующій Сенатъ указывалъ раньше (рѣш. 1892 г. № 65 и др.), что требовать уничтоженія торго по 1 п. 1180 ст. Уст. Гражд. Суд. не могутъ участвующія въ дѣлѣ, такъ какъ это право принадлежитъ лишь третьему лицу.

<sup>1)</sup> См. разъясн. подъ этой же статьей п. 38.

Теперь же вдруг оказалось, что требовать уничтоженія торго по 1 п. 1180 ст. Уст. Гражд. Суд. могутъ и участвующія лица, и въ частномъ порядкѣ. Предвидѣлъ законъ, что требованіе объ уничтоженіи торго по непринадлежности должнику имѣнія, заявленное въ частномъ порядкѣ и безъ участія собственника, который, какъ третье лицо, и не можетъ принять участія въ дѣлѣ, вызоветъ большую путаницу, и потому и опредѣлить, что такое требованіе можетъ быть заявлено лишь *послѣ суда* по иску третьяго лица о правѣ собственности на проданное имѣніе. Теперь же признано, что это можно сдѣлать не только безъ предварительнаго суда, но даже и при неизмѣннѣ въ виду того собственника, права котораго нарушены продажей имущества, не принадлежащаго должнику. Въ концѣ концовъ образовалось такое положеніе: собственникъ (предполагаемый) не является и не заявляетъ своихъ правъ на проданное имущество; онъ совершенно равнодушно отнесся въ дѣлѣ Кубрака и къ переходу его имѣнія по незаконному духовному завѣщанію и къ продажѣ затѣмъ этого имѣнія съ публичнаго торго и къ дальнѣйшему переходу этого имѣнія. Собственникъ не подаетъ никакихъ признаковъ своего существованія, а въ это время идетъ самая усиленная работа по отстаиванію его правъ. Болѣе чѣмъ ясно, что онъ не явится и въ будущемъ, а если явится, то уже съ пораженными давностью своими правами, а между тѣмъ изъ страха, что въ будущемъ все же явится; торгъ на проданное имущество признается недѣйствительнымъ, взыскатель лишается удовлетворенія по своимъ претензіямъ, а должникъ ставится въ какое то двусмысленное положеніе: не то онъ — собственникъ проданнаго имущества, не то — не собственникъ. Сказанное относится, само собою разумѣется, къ такимъ случаямъ, когда возникаетъ сомнѣніе о правахъ на проданное имущество должника и третьяго лица, какъ напр., по дѣлу Кубрака, и не относится къ такимъ случаямъ, какъ, напр., продажа зданія музея Императора Александра III за долги какого-нибудь лица А или Б. Но такихъ случаевъ и не бываетъ, потому что продажа недвижимыхъ имуществъ подвержена контролю судебного пристава и окружнаго суда, которые ex officio, по обязанности органовъ публичной власти, слѣдятъ за тѣмъ, чтобы за долги того или другаго лица не продавать чужія имѣнія. Если же вопросы о продажѣ чужого имущества за долги посторонняго лица доходятъ до суда, то, очевидно, въ виду того, что, возникаютъ сомнѣнія о правахъ должника и третьяго лица на проданное имущество. Вотъ относительно этихъ случаевъ я и утверждаю, что возбужденный дѣломъ Кубрака вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ безъ участія того третьяго лица, которое считаетъ себя собственникомъ проданнаго имущества; и такъ какъ такое лицо не можетъ принять участія въ частномъ производствѣ, то и самаго *частнаго производства о непринадлежности въ собственность должнику проданнаго имущества не можетъ существовать*.

А. Москалевъ.— „Частное производство по вопросу объ отсутствіи у должника права собственности на проданное съ публичнаго торго имѣніе“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г. № 10, стр. 210 и 217—219.

### III. Признаніе недѣйствительнымъ торгоа, въ виду неправильнаго устраниенія отъ торговъ.

(2 п. 1180 ст.).

42. 2-й пунктъ 1180 ст. непримѣнимъ къ дѣйствіямъ, которыя совершались послѣ публичной продажи (81/88).

43. Нельзя уничтожить по 2 п. 1180 ст. продажу на томъ основаніи, что имѣніе оцѣнено и продано ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ (80/258).

44. Не служить основаніемъ къ уничтоженію продажи *недопущеніе къ торгу лицъ, явившихся не ко времени производства торгоа, а уже по окончаніи онаго и непринятіе вышей цѣны, предложенной такимъ залопздавшимъ покупателемъ* (81/7).

45. „1180 и 1205 ст. непримѣнимы когда дѣло касается *неправильности обнародованія объявленій о публичной продажѣ, а не неправильности производства торгоа*“ (83/38).

46. Производство торгоа, *безъ согласія взыскателя, не въ установленный срокъ и не въ указанномъ судѣ равносильно устраниенію этого взыскателя отъ участія въ торгѣ* (77/158).

47. Тѣ фактическія обстоятельства, которыя въ томъ или другомъ случаѣ привели судебное мѣсто къ убѣжденію, что отъ участія въ торгоахъ кто-либо неправильно былъ устраниенъ (п. 2 ст. 1180), *не подлежитъ кассационной повѣркѣ* (92/62).

48. Изъ совокупнаго смысла всѣхъ преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ его за 1881 г. № 7; 1883 г. № 39; 1885 г. № 49 и 1892 г. № 62 разъясненій можно сдѣлать одинъ общій, соотвѣтствующій и истинному разуму 2 п. 1180 ст. Уст. Гражд. Суд. выводъ: законъ этотъ предусматриваетъ лишь прямое устраниеніе торгующагося отъ торговъ, или желающихъ торговаться будетъ прегражденъ доступъ въ помѣщеніе, гдѣ торгъ производится, или явившійся на торгъ покупатель безъ законнаго основанія не будетъ допущенъ къ участію въ торгѣ, такъ что имѣется въ виду исключительно фактическое и непосредственное отстраненіе покупателя отъ торгоа, что можетъ, разумѣется, имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда такой покупатель дѣйствительно явится къ торгу; отсюда ясно, какъ это и высказано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1885 года № 49, что нѣтъ никакого основанія подводить подъ дѣйствіе правила п. 2 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд. „случай, такъ называемого, косвеннаго устраниенія отъ торгоа, когда желающій торговаться лишается возможности принять участіе въ торгѣ не по винѣ производящихъ продажу должностныхъ лицъ, а не попадаетъ на торгъ по собственной оплошности или по независимой ни отъ кого случайности“.—Къ случаямъ такого рода долженъ быть отнесенъ и случай добровольнаго удаленія съ торгоа лица, предложившаго предпоследнюю цѣну и засимъ надписью въ торговомъ листѣ отказавшагося отъ дальнѣйшаго участія въ торгѣ и, такимъ образомъ, отсутствовавшаго въ помѣщеніи, гдѣ торгъ производился, въ моментъ возобновленія онаго по отказѣ предложившаго высшую цѣну отъ взноса задатка. При такихъ данныхъ предложившій предпоследнюю цѣну не можетъ быть признанъ фактически устранившимся отъ торгоа по той простой причинѣ, что лицо, отсутствующее на торгѣ, нельзя устранить отъ него, а отсутствовуетъ оно по собственной оплошности, вытекающей изъ того, что оно должно было знать, что предложившій высшую цѣну можетъ не внести требуемый отъ него задатокъ, послѣ чего торгъ, по силѣ ст. 1177 Уст. Гражд. Суд., будетъ возобновленъ для всѣхъ желающихъ торговаться (1910/107).



49. *Отъ участія въ торгъ могутъ быть устраняемы только лица, кои изъ принимать такое участіе прямо воспрещено закономъ* (ст. 1051 Уст. Гражд. Суд.; рѣш. 1875 г. № 493; 1879 № 266; 1880 г. № 96; 1884 г. № 25 и др.); устраненіе же всѣхъ прочихъ лицъ не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ дѣйствіе совершенно произвольное, а потому незаконное (1909/79).— Подробнѣе см. ст. 1156 разъясн. п. 5.

50. Разъясненіе Сената, преподанное въ рѣшеніи 1910 г. № 107—<sup>1)</sup> не можетъ быть признано правильнымъ. Ошибка Сената заключается въ томъ, что онъ признаетъ за лицомъ, производившимъ торгъ, право объявлять торгъ несостоявшимся въ тотъ же моментъ, когда будутъ обнаружены обстоятельства, влекущія за собою признаніе торго несостоявшимся. Но это не можетъ быть допущено, такъ какъ констатированіе факта, что торгъ не состоялся по причинѣ, указанной въ 1177 или въ 3 п. 1171 ст. должно быть дѣлаемо судомъ. Слѣдовательно, пока судъ не постановитъ о семъ опредѣленія, торгъ не можетъ почитаться несостоявшимся, вслѣдствіе чего предложившій предпоследнюю цѣну не долженъ почитаться утратившимъ право удержать имѣнія за собою въ означенной цѣнѣ, ибо только съ этого момента открывается для него это право. Нельзя поэтому не привѣтствовать предположенія составителей проекта новаго устава о введеніи въ уставъ правила, что констатированіе факта, что торгъ не состоялся по причинѣ невнесенія задатка предлагавшимъ высшую цѣну, должно быть дѣлаемо судомъ.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 276—7.

IV. *Признаніе торго недѣйствительнымъ, въ случаѣ покупки имѣнія лицомъ, не имѣвшимъ права участвовать на торгахъ.*

(3 п. 1180 ст.).

51. „Кругъ лицъ, которыя не имѣютъ права участвовать въ торгѣ (3 п. 1180 ст.), не ограничивается тѣми только лицами, которыя упомянуты въ 1051 ст., такъ какъ по 3 п. 1180 ст. устраняются отъ участія въ торгѣ лица, *неправоспособныя вообще и правоспособныя къ приобрѣтенію продающагося имѣнія*“ (96/67; 87/57).

52. Законъ не воспрещаетъ лицамъ не дворянскаго сословія покупать населенныя имѣнія, а устанавливаетъ лишь извѣстныя условія при совершеніи крѣпостныхъ на таковыя имѣнія актовъ (80/96).

53. Не можетъ быть такихъ лицъ, *не имѣя права приобрѣтать имѣніе*, имѣютъ однако право торговаться (96/67; 87/57; ср. 88/72).

54. Если извѣстное лицо имѣетъ свидѣтельство генераль-губернатора или губернатора о томъ, что это лицо русскаго происхожденія и потому въ правѣ купить такое то имѣніе *въ западномъ краѣ*, то тѣмъ самымъ это лицо не только можетъ, но и должно быть признано судомъ правоспособнымъ на приобрѣтеніе и всякаго другого имѣнія, состоящаго въ предѣлахъ вѣдѣнія того же генераль-губернатора или губернатора (95/39; 90/111).

55. „Что касается лицъ, которымъ приобрѣтеніе имѣній вообще, или въ извѣстной мѣстности, воспрещено закономъ въ видахъ охраненія инте-

<sup>1)</sup> См. разъясн. подъ этой же статьей п. 48.

ресовъ государственнаго порядка, то *судебныя установленія, независимо указанія сторонъ* (рѣш. 1885 г. № 102 и 1886 г. № 73), *обязаны принимать въ соображеніе эти законныя воспрещенія*, если они явствуютъ изъ торговаго производства при разсмотрѣніи дѣла въ частномъ порядкѣ, какъ по 1164 ст., такъ и при переходѣ дѣла по жалобѣ въ высшую инстанцію. Но и въ этихъ случаяхъ допущеніе иска о признаніи самого торгоа недѣйствительнымъ можетъ имѣть мѣсто лишь при точномъ о семъ постановленіи закона, т. е. если бы существовалъ законъ, что, въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія лицомъ, не имѣющимъ права владѣть онымъ, долженъ быть уничтоженъ самый торгъ, а неприняты токмо мѣры къ прегражденію владѣнія имѣніемъ такого лица, которое не имѣло права пріобрѣтать оное (рѣш. 1883 г. № 19 и др.)“ (87/57).

56. „Если законъ предоставилъ генераль-губернаторамъ и губернаторамъ *опредѣлить по ихъ усмотрѣнію правоспособность лица къ покупкѣ имѣній въ западномъ краѣ*, то судебныя установленія уже не могутъ и не должны принимать на себя рѣшеніе подобныхъ вопросовъ“ (96/67).

57. Въ случаѣ утвержденія публичныхъ торговъ, на коихъ продававшіеся недвижимыя имѣнія пріобрѣтены лицами, не имѣющими права на ихъ пріобрѣтеніе (п. 3 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд.), *правительственной власти предоставляется право оспариванія исковымъ порядкомъ состоявшихся по сему предмету опредѣленій окружныхъ судовъ*, напр. такое право принадлежитъ губернаторамъ въ случаѣ неправильнаго пріобрѣтенія съ публичныхъ торговъ евреями недвиж. имѣній внѣ городскихъ поселеній и въ мѣстностяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 13 Дек. 1910 г. № 47).

58. Когда, по недоразумѣнію или по оплошности со стороны лицъ, производящихъ публичную продажу, будетъ допущено къ торгу лицо безъ свидѣтельства генераль-губернатора или губернатора и купить имѣніе, тогда это упущеніе должностныхъ лицъ не должно имѣть послѣдствіемъ признаніе торгоа недѣйствительнымъ, *если свидѣтельство будетъ представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ* (ст. 1164) (96/67; ср. 88/72; 87/57).

#### V. Признание недѣйствительнымъ торгоа на имѣніе, проданное ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ.

(4 п. 1180 ст.).

59. „Торгъ признается недѣйствительнымъ даже въ томъ случаѣ, если имѣніе продано ранѣе назначеннаго въ объявленіяхъ срока, а тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, *когда не было надлежащихъ объявленій о продажѣ*“ (83/50).

60. „Жаловаться на неправильное производство торгоа могутъ сверхъ взыскателя, должника и неправильно устраненнаго отъ торгоа (п. 2 ст. 1180), *только лица, принимавшія непосредственное участіе въ торгѣ*“ (79/191).

61. Хотя продажа имѣнія *до наступленія часа, опредѣленнаго для производства торгоа*, не подходитъ подъ опредѣленіе п. 4 ст. 1180, тѣмъ не менѣе такое нарушеніе достаточно для отказа въ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ (81/7).

62. Торгъ, произведенный *до истеченія мѣсячнаго срока со дня выставки объявленія о продажѣ имѣнія въ самомъ имѣніи*, не признается недѣйствительнымъ (75/284).

См. ст. 1047, 1048, 1143, 1144, 1197.

**1181.** Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 1 предшешей (1180) статьи, имѣніе возвращается законному его собственнику,

а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе изъ вырученной за имѣніе суммы. Тамъ же, ст. 1181.

### О послѣдствіяхъ признанія торговъ недѣйствительными.

1. „Послѣдствія признанія торговъ недѣйствительными завлечь отъ случайныхъ обстоятельствъ дѣла и могутъ быть подведены подъ общія правила закона. Такимъ образомъ, послѣдствія эти могутъ касаться правъ слѣдующихъ лицъ: 1) покупщика имѣнія, который внесъ сумму за проданное имѣніе и потому имѣетъ право на возвращеніе этой суммы, независимо отъ убытковъ, имъ понесенныхъ по случаю уничтоженія продажи; 2) кредиторовъ, на удовлетвореніе которыхъ имѣніе было продано; 3) лицъ, производившихъ продажу, и 4) самого владѣльца имѣнія, за долги котораго имѣніе было продано. Степень участія каждаго изъ вышеозначенныхъ лицъ въ нарушенія формъ судопроизводства, по случайности своей, не можетъ быть предвидѣна въ законѣ и потому на практикѣ послѣдствія признанія торговъ недѣйствительными до крайности разнообразны и точное опредѣленіе того, какія, въ каждомъ встрѣтившемся случаѣ, должны быть послѣдствія уничтоженія торговъ по ихъ недѣйствительности, должно быть предоставлено усмотрѣнію самого суда, на основаніи обстоятельствъ дѣла. Вслѣдствіе сего, въ Уставѣ, по примѣненію къ ст. 2053 и 2054 т. X. ч. 2 Зак. Гражд. Суд., допущено одно только послѣдствіе уничтоженія торговъ, въ томъ случаѣ, когда проданное имѣніе окажется по суду непринадлежащимъ должнику, такъ какъ несомнѣнность этого послѣдствія не можетъ подлежать никакому возраженію“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 182 и 183*).

2. „Прежде нежели торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ, необходимо судебное разбирательство и судебное рѣшеніе по вопросу о томъ, дѣйствительно ли проданное имущество не принадлежало должнику; по разрѣшая вопросъ о правѣ собственности на проданное имѣніе, судъ не обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить и вопросъ о томъ, кто именно долженъ возвратить покупщику заплаченныя имъ за имѣніе деньги, если бы оказалось, что имѣніе должнику не принадлежало“ (74/72).

3. Если отвѣтчикъ только опровергаетъ требованіе истца, основанное на 1 п. 1180 ст., то судъ не имѣетъ повода, безъ искового требованія со стороны отвѣтчика, возбуждать вопросъ о вознагражденіи послѣдняго въ случаѣ отчужденія отъ него имѣнія; этотъ вопросъ можетъ составить лишь предметъ особаго производства (74/72).

См. ст. 1180.

**1182.** Новый торгъ назначается не ранѣе указаннаго въ статьѣ 1143 срока, безъ вторичной оцѣнки, и производится по правиламъ, установленнымъ для *перваго* торгога, съ тѣмъ только различіемъ, что на *второмъ* торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки. Тамъ же, ст. 1182.

1. Ст. 1182 Уст. Гражд. Суд., относясь къ случаю назначенія новаго торгога вслѣдствіе признанія перваго торгога несостоявшимся или недѣй-



ствительнымъ, не примѣнима къ случаю, *когда торгъ былъ заранее отмѣненъ* (94/30).

См. ст. 1070, 1143, 1182<sup>1</sup>

2. По системѣ устава можно было бы подумать, что правило 1182 ст. относится только къ тѣмъ случаямъ, когда первый торгъ признанъ недѣйствительнымъ; однако прежде всего слѣдуетъ держаться буквального толкованія: ст. 1182 стоитъ отдѣльно и *должна быть отнесена вообще ко второму торгу, независимо отъ того, по какимъ причинамъ былъ назначенъ этотъ второй торгъ, потому ли, что первый не состоялся, или потому, что онъ признанъ недѣйствительнымъ* (мотивы къ ст. 1070, 1182).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Курсъ гражд. судопроизв.“*, г. II, стр. 152.

3. *Можетъ-ли заложенное имѣніе быть продано на второмъ торгѣ за цѣну ниже суммы, въ которую имѣніе заложено?* (ср. рѣш. 76/93; Анненковъ, Опыт. т. V, стр. 305, Змирловъ, „Юрид. вѣстн.“ 1885 г. кн. 1). Здѣсь слѣдуетъ различать двоякое отношеніе залогодержателя къ публичной продажѣ заложенного имѣнія: а) въ качествѣ взыскателя, б) въ качествѣ третьяго лица. *Залогодержатель-взыскатель* можетъ оставить имѣніе за собой или просить о назначеніи новаго торга, если высшая предложенная на *первомъ* торгѣ цѣна ниже суммы, въ которую имѣніе заложено. Относительно же *второго* торга есть основаніе утверждать, что если высшая предложенная цѣна ниже залоговой суммы, имѣніе должно быть укрѣплено за тѣмъ, кто предложилъ высшую цѣну. Это положеніе согласно и съ закономъ. Ст. 1068, на которую ссылается ст. 1187, относится къ *первому*, а не къ *второму* торгу. Ст. 1182 выражаетъ общее правило, изъ коего слѣдуетъ, что *имѣніе можетъ быть продано за цѣну ниже той суммы, въ которую оно заложено*, такъ какъ первоначальная оцѣнка можетъ быть ниже суммы закладной. Не легко разрѣшить случай, когда заложенное имѣніе назначено въ продажу по требованію *личныхъ* взыскателей и когда *залогодержатель не является взыскателемъ*. Назначенъ второй торгъ. Въ этомъ торгѣ предложена высшая цѣна, недосягающая суммы закладной. Залогодержатель не можетъ оставить имѣніе за собой, потому что еще не наступили условія, при которыхъ залоговое право могло бы быть реализовано: онъ не взыскатель, онъ не участвуетъ въ процессѣ исполненія. Новый торгъ не можетъ быть назначенъ, потому что онъ былъ бы *третьимъ*. Вотъ тутъ дѣйствительно замѣчается разладъ между ст. 1182 и ст. 1183—1187 и 1068. Ни въ ст. 1182 и 1070 Устава, ни въ ст. 2119 (прим.), 1243 (прим.) и 2203 X т. 2 ч. нѣтъ оговорокъ или ограниченія относительно имущества, состоящихъ въ залогъ. Единственное, казалось бы, средство смягчить этотъ диссонансъ между матеріальнымъ и судебнымъ правомъ—принять толкованіе ст. 1182, предлагаемое г. Анненковымъ, что *на второмъ торгѣ имѣніе можетъ быть продано ниже оцѣнки, но не ниже той суммы, въ которую имѣніе заложено*. Но такое толкованіе не соотвѣтствуетъ смыслу и редакціи ст. 1070 и 1182. Всего

лучше было бы постановить въ видѣ общаго правила, что заложенное имѣніе не можетъ быть, безъ согласія залогодержателя, продано ни на первомъ, ни на второмъ торгѣ ниже той суммы, въ которую имѣніе заложено.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“*, стр. 209—212.

**1182<sup>1</sup>** исключена [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

## ОТДѢЛЕНІЕ МЕСТОЕ.

### Продажа заложенного имѣнія.

**1183.** При продажѣ по частному взысканію имѣнія, заложенного въ кредитномъ установленіи, объявленія о публичной продажѣ препровождаются въ кредитное установленіе, одновременно съ отсылкою оныхъ въ редакцію вѣдомостей. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1183.

1. „Имѣніе, заложенное въ кредитномъ установленіи или частному лицу, можетъ подлежать публичной продажѣ по требованію прочихъ кредиторовъ владѣльца; но при этомъ права залогодержателя, по самому существу договора залога, должны быть ограждены и притомъ преимущественно предъ правами всѣхъ другихъ кредиторовъ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 195 и 196*). Согласно этой мысли установлены статьи: 1183, относящаяся до кредитныхъ установленій и статья 1185, заключающая въ себѣ то же правило относительно частныхъ лицъ“.

2. „Указанный въ 1183 и 1184 ст. Уст. Гражд. Суд. общій порядокъ продажи по частному взысканію имѣнія, заложенного въ кредитномъ установленіи, не можетъ имѣть примѣненія къ случаю, разрѣшаемому специальнымъ закономъ“ (78/59).

3. При продажѣ заложенныхъ въ кредитномъ установленіи имѣній покупщикъ не обязанъ брать на себя, сверхъ покупной цѣны, уплату долга сему установленію, числящагося на имѣніи (75/1056).

См. ст. 1129 п. 17, а также Зак. Гражд. ст. 1649 и 1653.

4. Изъ правилъ о продажѣ заложенного имѣнія вытекаютъ слѣдующія положенія: 1) при публичной продажѣ недвижимаго имущества въ случаяхъ признанія торга перваго и второго несостоявшимся залогодержатель до срока закладной не въ правѣ оставить имѣніе за собой въ удовлетвореніе долга; такое право принадлежит залогодержателю, обратившему взысканіе на имущество, въ порядкѣ исполненія рѣшенія; 2) заявленіе о желаніи удержать имѣніе за собой, въ случаѣ несостоявшагося торга, взыскатель-залогодержатель обязанъ сдѣлать судебному приставу или суду въ день торга и не позже 7 дней послѣ объявленія торга несостоявшимся; 3) если цѣна имѣнія ниже суммы залога, залогодержатель, удерживающій имѣніе за собою, вноситъ крѣпостную пошлину съ цѣны имѣнія, а долгъ по закладной погашается сполна; если же цѣна имѣнія выше суммы залога, то залого-

держатель обязанъ внести излишекъ, а крѣпостная пошлина исчисляется съ цѣны имѣнія, а не съ суммы залога; 4) законъ не допускаетъ производства *третьяго* торгога только въ томъ случаѣ, когда предыдущіе торги были признаны *несостоявшимися*; если же торгъ признанъ *недѣйствительнымъ*, то можетъ быть произведенъ новый торгъ, хотя бы онъ былъ третьимъ, четвертымъ и т. д.

Г. Л. Вербловскій.— *Движеніе русск. гражд. процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ*“, стр. 219—220.

**1184.** Получивъ сіи объявленія, кредитное установленіе обязано немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ, слѣдующей къ переводу на покупателя, и о порядкѣ ея уплаты на условіяхъ сдѣланнаго займа. Тамъ же, ст. 1184.

1. Если въ торговомъ листѣ сумма по залогу въ кредитномъ установленіи показана,—то въ виду того, что торговый листъ есть такой актъ, который прежде и главнѣе всего разсматриваютъ лица, явившіяся на торгъ, а особливо такія изъ нихъ, которыя являются предъ самымъ торгомъ,—нельзя не принять этого обстоятельства за *основаніе не освобожденія покупателя отъ взноса всей предложенной на торгъ и слѣдующей согласно увѣдомленію, по 1184 ст. Уст. Гражд. Суд., купупной суммы, а за основаніе освобожденія покупателя отъ послѣдствій, по 3 п. 1170 и 1176 ст. Уст. Гражд. Суд.* за несвоевременный взносъ той части купупной суммы, которая соотвѣтствуетъ бывшему по торговому листу *недоразумнѣнію* (93/100).

2. „Для опредѣленія доплаты, слѣдующей съ лица, купившаго на публичномъ торгѣ имѣніе, заложенное въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита, съ переводомъ долга,—должна быть вычтена изъ предложенной суммы не первоначально выданная банкомъ ссуда, а то количество долга, которое *за учиненными платежами дѣйствительно осталось* въ моментъ сообщенія о семъ банкомъ свѣдѣній по 1184 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (92/84: 93/100).

3. „*Погашеніе ипотечнаго долга изъ предложенной за имѣніе цѣны или же переводъ того долга на покупателя зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія послѣдняго, и могущая быть для него въ послѣднемъ случаѣ выгода отъ такой операции не можетъ служить законнымъ основаніемъ для другихъ кредиторовъ бывшаго собственника имѣнія къ требованію отъ покупателя того имѣнія приплаты за оное въ большемъ размѣрѣ противъ разницы между обременяющимъ имѣніе долгомъ, переводимымъ на покупателя или имъ изъ купупной суммы уплачиваемымъ, и предложенною имъ за оное цѣною*“ (1902/61; 89/117).

4. „Въ случаѣ публичной продажи имѣнія, состоящаго въ залогѣ *у особаго отдѣла государственнаго дворянскаго земельного банка, лежащій на томъ имѣніи переводимый на покупателя долгъ въ металлической валютѣ подлежитъ зачету въ уплатѣ купупной цѣны не по нарицательной стоимости металлических закладныхъ листовъ, а по расчету на кредитные рубли*“ (1902/61).

См. ст. 1151, 1183, 1185.

**1185.** При продажѣ имѣнія, заложеннаго частному лицу, объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также и къ нему, если извѣстно его мѣсто жительства; въ такомъ случаѣ залогодержатель обязанъ поступить по правилу, изложенному въ предшедшей (1184) статьѣ. Тамъ же, ст. 1185.



## Продажа имѣнія, заложенного частному лицу.

1. По заключеніи договора залога между залогодателемъ и залогодержателемъ устанавливаются такія же точно отношенія, какъ и между договорившимися сторонами по всякому другому договору, и именно, что какъ тотъ, такъ и другой обязываются свято исполнить постановленныя ими условія (ст. 569 Зак. Гражд.), и слѣдовательно, съ одной стороны, залогодатель обязанъ платить занятыя имъ деньги на условленные сроки, а съ другой, до наступленія этихъ сроковъ залогодержатель не имѣетъ никакого права требовать уплаты сдѣланной имъ ссуды. *Слѣдовательно, и въ случаѣ продажи заложенного имѣнія не по неплатѣ залогодателемъ занятыхъ имъ денегъ, а по какой-либо другой причинѣ, залогодержатель имѣетъ одно только право требовать, чтобы продаваемое имѣніе продолжало служить обезпеченіемъ произведеннаго подъ оное займа, но ни подъ какимъ видомъ не можетъ домогаться, чтобы въ прямое нарушеніе договора, ссуженная сумма была немедленно ему уплачена.* По симъ соображеніямъ, принято содержащееся въ статьяхъ 1184 и 1185 правило о томъ, что числящійся на продаваемомъ имѣніи долгъ переводится на покупателя имѣнія (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 80 и 81*).

2. Фактъ несообщенія залогодержателю объявленія о публичной продажѣ долженъ быть удостовѣренъ самымъ производствомъ по дѣлу (78/134).

3. *„Продажа съ публичнаго торгова заложенного имѣнія до наступленія срока по закладной не измѣняетъ условій закладной, и долгъ по закладной лежитъ по прежнему на заложечномъ имѣніи и переходитъ на покупателя имѣнія“* (78/248).

4. Если покупатель, не желая пользоваться занятою прежнимъ собственникомъ имѣнія суммою, вносить ее въ судебное мѣсто, при которомъ производилась продажа, а кредиторъ проситъ о выдачѣ ему этой суммы и, слѣдовательно, *соглашается на измѣненіе первоначально условленнаго срока займа*, то представленныя покупщикомъ деньги выдаются залогодержателю (78/248).

5. *Московское городское кредитное общество, при выдачѣ ссуды, не въ правѣ брать съ заемщика обязательство въ томъ, что въ случаѣ продажи заложенного имѣнія за цѣну, не покрывающую долга обществу, онъ долженъ всю невырученную сумму уплатить изъ другого принадлежащаго ему имущества* (1905/104).

6. Въ уставѣ Виленскаго земельного банка установлены точныя правила (§§ 41—44), которыми банкъ обязанъ руководствоваться въ случаѣ поврежденія пожаромъ заложенного имущества. Поэтому въ приведенномъ случаѣ должно быть установлено судомъ, что банкъ исполнилъ эти обязанности для него правила, т. е. что онъ предъявилъ полиціи послѣ пожара въ страховое общество, получилъ причитающееся за пожарные убытки вознагражденіе, опредѣлилъ—въ какой затѣмъ суммѣ имущество должно быть оставлено въ залогъ и, согласно § 24 устава, помѣстилъ въ торговомъ листѣ свѣдѣнія о выяснившихся ко дню торгова измѣненіяхъ въ продаваемомъ имуществѣ. Исполненіе всѣхъ этихъ требованій устава имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ назначеніе имѣнія въ продажу послѣ пожара, безъ уменьшенія цѣны имѣнія на всю сумму причитающагося страхового вознагражденія и безъ точнаго указанія происшедшихъ въ продаваемомъ имѣніи измѣненій, можетъ имѣть несомнѣнное вліяніе на исходъ торговъ. Именно, это обстоятельство даетъ истцу право утверждать, что банкъ, оставивъ за собой имѣніе въ томъ видѣ, въ ка-

комъ оно нынѣ находится, въ полной суммѣ долга по залогу имѣнія, погасилъ этимъ въполнѣ залоговую сумму и не имѣетъ права обращать дальнѣйшаго взысканія на какое-либо другое имущество, въ томъ числѣ и на страховое вознагражденіе, правомъ на которое онъ не воспользовался въ томъ порядкѣ, какой опредѣленъ въ уставѣ (1906/32).

См. ст. 1068, 1183, 1184, 1187.

7. *Имѣетъ ли право залогодержатель, оставивъ послѣ торговъ имѣніе за собою, искать, въ случаѣ недовыручки, дополнительнаго удовлетворенія для своего требованія въ остальномъ имуществѣ залогодателя?* Наше законодательство рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно, предполагая, что если залогодержатель выбралъ въ обезпеченіе извѣстную недвижимость, то онъ тѣмъ самымъ, такъ сказать, заранее сосредоточилъ свое исканіе на одномъ объектѣ, который ему казался достаточной гарантіей, и онъ долженъ нести послѣдствія своей необдуманности (XVI ч. 2 Пол. о взыск. гражд. 315, 314). Такое предположеніе уместно при залогѣ, обезпечивающемъ заемный договоръ, такъ какъ здѣсь въ основѣ лежитъ реальный кредитъ, построенный на стоимости земли, а не личное довѣріе къ заемщику. Но это предположеніе не можетъ быть распространено на всѣ случаи залога: когда имъ обезпечивается, напр., договоръ поставки или купли, то въ намѣреніи сторонъ лежитъ только желаніе создать дополнительное обезпеченіе, а вовсе не устранять личную отвѣтственность должника. Это особенно наглядно обнаруживается, когда залогодержатель принимаетъ въ обезпеченіе вещь, стоимость которой меньше, чѣмъ самое обязательство: на основаніи закона (Пол. о Подр. ст. 39) заложенное казнѣ по подрядамъ и поставкамъ недвижимое имущество должно равняться только  $\frac{1}{3}$  договорной суммы и, понятно, что въ случаѣ неисправности подрядчика должникъ отвѣчаетъ также и остальнымъ своимъ имуществомъ (XVI ч. 2 Зак. Суд. Гражд. ст. 511, 512). Положеніе это, выставленное специальнымъ закономъ, слѣдуетъ распространить на аналогичные случаи, когда между частными лицами возникаетъ обязательство, по отношенію къ которому вещная гарантія имѣетъ лишь дополнительное значеніе рядомъ съ личнымъ кредитомъ должника.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“* 1906 г., стр. 257.

8. Статьи 1068 и 1187 Уст. Гражд. Судъ даютъ залогодержателю это право *оставленія заложенного имущества за собою*, когда торги состоялись, но вырученная сумма не погашаетъ долга по закладной. Однако практика (С. 1889/29) подъ вліяніемъ ст. 1171 распространяетъ это право залогодержателя и на тѣ случаи, когда первые торги вовсе не состоялись за неприбытіемъ покупателей, и, слѣдовательно, значительно ухудшается положеніе залогодателя и его личныхъ кредиторовъ, лишенныхъ вслѣдствіе этого возможности добиться назначенія вторыхъ торговъ противъ воли залогодержателя. Когда же вторые торги не состоялись, то новые уже не могутъ быть назначены, и тогда уже нельзя отказать залогодержателю въ безусловномъ правѣ оставить за собою заложенное имущество.

Проф. Л. А. Кассо.—*Тамъ же*, стр. 258.

9. При стеченіи нѣсколькихъ залоговыхъ правъ осложненіе можетъ произойти при продажѣ недвижимости съ публичныхъ торговъ, въ случаѣ невыручки, когда одинъ изъ залогодержателей пожелаетъ оставить имѣніе за собой на основаніи ст. 1187 и 1068 Уст. Гражд. Суд. Преимущественное право на оставленіе имѣетъ старшій залогодержатель, который не обязанъ что-либо выплачивать младшему; послѣдній, наоборотъ, оставляя имѣніе за собой долженъ уплатить первому залогодержателю сполна долговую сумму. Но статьи закона не даютъ возможности рѣшить случай, когда первый залогодержатель выражаетъ желаніе оставить имущество за собой, а второй проситъ о назначеніи новыхъ торговъ: такой конфликтъ между правами двухъ залогодержателей Сенатъ разрѣшаетъ въ смыслѣ допущенія новыхъ торговъ (Ср. С. 1890/72; 1881/38).

Проф. Л. А. Кассо.—*Тамъ же*, стр. 259.—См. ст. 1187 и 1068.

10. Въ виду неумѣстности примѣненія у насъ понятія объ *obligatio naturalis*, проще будетъ признать за правоотношеніемъ, вытекающимъ изъ закладной, характеръ, особенность котораго заключается въ томъ, что *управомоченное лицо получаетъ исключительное право удовлетворенія изъ опредѣленной недвижимости, чѣмъ и исчерпывается его взысканіе*. Понятно, что эта особенность основана на вещномъ обремененіи, т. е. на томъ фактѣ, что въ закладной указано на вещь, которая должна служить единственнымъ предметомъ привилегированнаго взысканія. Если же это вещное обезпеченіе окажется недѣйствительнымъ или потому, что контрагенты не имѣли достаточной правоспособности или потому, что вещь не могла быть подвергнута такому обремененію, то *долговой моментъ выдѣляется изъ закладной и остается въ силѣ*; но для достиженія первоначальной цѣли кредитору дается уже не залоговое ограниченное взысканіе, а обыкновенный личный искъ, не снабженный преимуществомъ, но обращаемый на все имущество должника.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Понятіе о залогахъ въ современ. правѣ“*, стр. 380—381.

**1186.** Кредитное установленіе или частное лицо, коему заложено имѣніе, поставляется въ извѣстность о послѣдствіяхъ торгоа. Тамъ же, ст. 1186.

См. ст. 1187 разъясн. п. 5.

**1187.** Если высшая, предложенная на торгахъ, цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ статьѣ 1068. Тамъ же, ст. 1187.

1. „Если высшая предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то торгъ признается недѣйствительнымъ, потому что такимъ образомъ залогодержатель не можетъ быть удовлетворенъ въ своей претензіи; но если онъ считаетъ, что должная ему сумма можетъ быть выручена на новомъ торгѣ, то отъ усмотрѣнія его зависитъ просить о назначеніи новаго торгоа“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 196*).



2. „Второй залогодержатель не имѣетъ права требовать оставленія за нимъ имѣнія послѣ состоявшихся въ земельномъ банкѣ торговъ на удовлетвореніе долга по ссудѣ“ (93/75).

3. „Все постановленное въ 1187 и 1068 ст. имѣетъ въ виду лишь охраненіе интересовъ залогодержателя и изъ нихъ нѣтъ возможности вывести какихъ-либо правъ для *личныхъ кредиторовъ* должника. При изъятіи залогодержателемъ желанія оставить имущество за собою въ удовлетвореніе по закладной не можетъ быть вопроса о правѣ *личныхъ кредиторовъ*, если залогодержатель, вмѣсто оставленія имущества за собою, изъяснить желаніе довольствоваться полученіемъ, въ удовлетвореніе по закладной, предложенной за имущество на торгахъ высшей цѣны“ (89/29).

4. „Если предложенная на торгѣ *цѣна ниже суммы залога, и нѣтъ заявленія залогодержателя объ его согласіи удовлетворяться предложенною цѣной*, то судебное мѣсто, отъ котораго зависитъ постановленіе о послѣдствіяхъ торга, обязано признать торгъ несостоявшимся“ (99/38).

5. Заложненное имѣніе, не проданное на второмъ торгѣ, *можетъ быть оставлено за собою залогодержателемъ въ полное погашеніе его закладной крѣпости, даже и въ томъ случаѣ, если она не была предъявлена ко взысканію* (1908/34).

См. ст. 1068.

#### ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи.

**1188.** При взысканіи съ одного или нѣсколькихъ владѣльцевъ не раздѣленного имѣнія, оно подвергается описи въ цѣломъ составѣ; но съ публичнаго торга продается лишь право должника на его долю, безъ предварительнаго выдѣла оной. Правило сіе примѣняется и къ продажѣ нераздѣльныхъ имуществъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1188.

1. Хотя постановленіе ст. 1188 направлено къ указанію порядка удовлетворенія взысканій, падающихъ на соучастниковъ имѣнія общаго владѣнія, однако оно *имѣетъ и то значеніе, что обезпечиваетъ остальнымъ, неучаствующимъ къ такому взысканію соучастникамъ, неизбѣмость обладанія, попрежнему, ихъ частями въ томъ же имѣніи*. Такое спокойное обладаніе возможно лишь при признаніи за ними права на искъ по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд.; наоборотъ и остальные совладѣльцы, при отсутствіи у покупателя владѣльческаго иска, получили бы возможность не допустить его къ участию въ доходахъ и въ распоряженіи общимъ имуществомъ, такъ что въ интересахъ какъ прежнихъ соучастниковъ, такъ и покупателя права должника на его долю, слѣдуетъ признать, что всѣмъ имъ принадлежитъ право на предъявленіе иска о защитѣ ихъ владѣнія въ общемъ имуществѣ (84/91).

2. Если покупатель подчинился положительно выговоренному при описи и самой продажѣ условію, что извѣстная часть имѣнія не продается, то онъ засимъ лишается права иска, имѣющаго цѣлью устранить это исключеніе, хотя бы и дѣйствительно нѣкоторыя части имѣнія неправильно были исключены отъ продажи. Поэтому и приобретатель съ публичнаго торга правъ одного или нѣсколькихъ лицъ на недвижимое имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи съ другими владѣльцами, *вступаетъ въ права тѣхъ лицъ, доли коихъ онъ приобрѣлъ, въ томъ лишь размѣрѣ, какъ*

опредѣлено было описью; причемъ онъ не имѣетъ права оспаривать правильность совершеннаго до публичной продажи и оговореннаго при объявленіи условій производства ея отчужденія части имѣнія (83/18).

3. За долгъ одного изъ совладѣльцевъ отвѣчаетъ доля должника только, а не все общее имѣніе. Эта доля, въ случаѣ спора, опредѣляется судомъ; въ спорѣ можетъ принять участіе и взыскатель (81/55, 54).

4. „Празило, изложенное въ 555 ст. 1 ч. X т., относится только къ добровольной продажѣ и непримѣнимо къ случаю, когда часть общаго нераздѣленнаго имѣнія подвергается публичной продажѣ“ (79/217).

5. Въ случаѣ публичной продажи части нераздѣленнаго имѣнія, никто не можетъ воспрепятствовать соучастникамъ въ общемъ имѣніи явиться на публичные торги и удержатъ продаваемую часть за собою, предложивъ за все высшую противъ другихъ торгующихся лицъ цѣну (79/217).

6. Ст. 1188 не примѣнима къ особенному виду владѣнія, установленному специальными положеніями о крестьянахъ въ отношеніи земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянскимъ обществами въ цѣломъ сизѣ общества составѣ (77/341).

7. „Крестьянская рабочая семья или крестьянскій дворъ (хозяйство на надѣльной землѣ) составляетъ не простую совокупность лицъ, имѣющую на принадлежащее ей имущество право общей собственности въ смыслѣ 540—555 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., а особаго рода союзъ, въ имуществѣ котораго, доколѣ самый союзъ существуетъ, никто изъ отдѣльных членовъ не имѣетъ права на какую-либо опредѣленную часть, „свой жребій“ (рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г. № 45; 1897 г. № 29 и др.), почему и самое имущество то не подлежитъ отвѣтственности за всякіе долги каждаго въ отдѣльности совладѣльца въ томъ (ст. 1188 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.), а должно служить исключительно интересамъ двора, и, слѣдовательно, отвѣтствовать,—и то въ указанныхъ закономъ (прил. къ 24 ст. Общ. Пол.) предѣлахъ,—лишь за долги, сдѣланные семьею въ совокупности, или хотя и отдѣльнымъ членомъ ея, но не иначе, какъ въ ея интересахъ, или по крайней мѣрѣ съ ея вѣдома и согласія“ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г. № 1).

8. При продажѣ съ публичнаго торга недвижимости, расположенной въ предѣлахъ *Прибалтійскихъ губерній* и принадлежавшей не одному владѣльцу, за долги коего она продавалась, причемъ, недвижимость эта куплена на торгахъ, другимъ совладѣльцемъ,—*крупнопные пошлыны должны исчисляться съ продажной цѣны всего имѣнія*, а не съ умственной доли, принадлежащей владѣльцу, за долги коего недвижимость продана (1910/111).

9. Въ сиду ст. 444 и 452 Зак. о Сост., ст. 1665 Зак. Гражд. и ст. 131 Уст. Дух. Конс., *церкви* не могутъ принимать въ залогъ ни движимыхъ, ни недвижимыхъ имуществъ. Запрещеніе это распространяется и на монастыри и архіерейскіе дома. Но если въ исключительныхъ случаяхъ церковь, монастырь или архіерейскій домъ окажутся въ положеніи залогодержателей имѣнія своего должника и возникнетъ ходатайство объ укрѣпленіи за ними имѣнія въ порядкѣ ст. 1188, то это возможно лишь по исходатайствованіи Высочайшаго на то разрѣшенія чрезъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ (1911/74).

**1189.** Недвижимыя имѣнія, о коихъ упоминается въ предшедшей (1188) статьѣ, могутъ быть проданы и въ цѣломъ составѣ, если того пожелаютъ всѣ совладѣльцы, а кредиторы, которымъ о такомъ желаніи должно быть объявлено, не представлять противъ сего возраженій. Вырученныя отъ продажи деньги распредѣляются между владѣльцами имѣнія, причемъ причитающаяся на долю должника сумма поступаетъ на удовлетвореніе кредиторовъ. Тамъ же, ст. 1189.

1. Впрочемъ, не отъ одной лишь воли совладѣльцевъ должника можетъ зависѣть продажа всего имѣнія въ полномъ его составѣ, а не въ части, принадлежащей должнику, но также и отъ согласія на это кредиторовъ послѣдняго. Дополненіе въ этомъ отношеніи изложеннаго выше общаго правила необходимо потому, что въ противномъ случаѣ совладѣльцы должника, зная, что на имѣніе, въ полномъ его составѣ, не найдется покупателей, по громадности ли его, по значительной ли его цѣнности, или по другимъ причинамъ, и дѣйствуя въ видахъ пользы должника и къ ущербу его кредиторовъ, будутъ требовать продажи всего имѣнія, и, такимъ образомъ, или лишатъ кредиторовъ слѣдующаго имъ удовлетворенія, или, по крайней мѣрѣ, отдалятъ его на неопредѣленное время (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 81*).

2. Положеніе, что при продажѣ недвижимыхъ имѣній малолѣтнихъ въ силу судебныхъ рѣшеній не требуется указаннаго въ 3 п. 277 ст. 1 ч. X т. разрѣшенія Сената (81/35; 78/184; 76/207; 75/701 и др.), относится лишь къ продажѣ по такимъ судебнымъ рѣшеніямъ, коими взысканіе присуждено по иску, предъявленному противъ малолѣтняго или его имущества, и обращено на его же имущество. *Въ случаѣ же продажи общаго имѣнія, однимъ изъ совладѣльцевъ коего состоитъ малолѣтній, по судебному рѣшенію, состоявшемуся не противъ малолѣтняго, подлежатъ продажѣ только части тѣхъ совладѣльцевъ, съ которыхъ присуждено взысканіе.* Если бы по какимъ-либо соображеніямъ признавалось полезнымъ продать имѣніе въ полномъ составѣ, не исключая и части малолѣтняго, то продажа сей части можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената, хотя бы опекунъ согласился на эту продажу (81/35).

**1190** Споръ между соучастниками въ общемъ владѣніи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія о количествѣ части, причитающейся на долю должника, пріостанавливаетъ выдачу кредиторамъ той суммы, о которой идетъ споръ, впредь до разрѣшенія сего спора судомъ. Тамъ же, ст. 1190.

**1191.** Кредиторы, для охраненія своихъ выгодъ, могутъ принять участіе въ возникшемъ спорѣ. Тамъ же, ст. 1191

## ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Частныя производства и споры.

**1192** исключена [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)] <sup>1)</sup>

**1192<sup>1</sup>.** По окончаніи описи и оцѣнки золотого прииска, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него

<sup>1)</sup> Ст. 1192 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.: По окончаніи описи и оцѣнки земель, оставшихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, за надѣломъ крестьянъ на основаніи Особаго Приложенія къ Законамъ о Состояніяхъ, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго имѣнія.



сумма можетъ быть покрыта чистымъ *двухгодовымъ* доходомъ описаннаго пріиска. 1897 Юн. 2 (14243) I, ст. 1192<sup>1</sup>.

См. ст. 212<sup>1</sup> разъясн. п. 2, а также ст. 213<sup>2</sup>, 606<sup>1</sup> разъясн. п. 1, ст. 1094<sup>1</sup>, 1096<sup>1</sup> и 1136<sup>1</sup>.

**1193.** Просьба эта подается въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа, и разрѣшается порядкомъ, въ статьѣ 966 указаннымъ. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1193; 1897 Юн. 2 (14243) I.

**1194.** Отвѣтчикъ, предоставляя взыскателю *двухлѣтній* доходъ своего пріиска, обязанъ, по требованію взыскателя, обезпечить вѣрность и срочность уплаты онаго, *по-полугодно* впередъ, или поручительствомъ, или же другими мѣрами обезпеченія, по взаимному съ нимъ соглашенію. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1194.—Ср. 1897 Юн. 2 (14243) I; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

**1195.** При неуплатѣ дохода на срокъ, взыскатель въ правѣ требовать или продажи описаннаго пріиска должника или обращеніе взысканія на представленное обезпеченіе. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1195.—Ср. 1897 Юн. 2 (14243) I; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

**1196.** Должникъ, за неуплату дохода на срокъ, подлежитъ взысканію, въ пользу кредиторовъ, *десяти процентовъ* неустойки съ просроченной суммы, независимо отъ взысканія не заплаченнаго имъ долга. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1196.—Ср. 1897 Юн. 2 (14243) I

1. „При окончательномъ обсужденіи статей 1192—1196, общее правило о правѣ должника пріостановить продажу недвижимаго имѣнія ограничено *исключительно недвижимыми имѣніями населенными*“ (*Журналъ* 1864 г., № 44, стр. 81 и 82).

См. ст. 1194.

**1197.** Лицо, которое находитъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе или часть онаго принадлежитъ не должнику, а ему, обязано, для предотвращенія публичной продажи имѣнія, предъявить искъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1197.

**Искъ третьяго лица о принадлежности ему описаннаго имѣнія.**

1. „*Судебный приставъ*, если ему будетъ сдѣлано заявленіе о томъ, что описи подвергнуто чужое, не находящееся во владѣніи должника, имущество, можетъ, смотря по представленнымъ ему даннымъ, остановиться производствомъ описи, или продолжать оную. *Жалобы на пріостановленіе* судебнымъ приставомъ описи или на продолженіе оной должны быть приносимы *въ двухнедѣльный срокъ* *непремѣнно* *члену* мирового съѣзда или *окружному суду*, смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли описанное имѣніе продажѣ какъ несостоящее во владѣніи должника, зависитъ исключительно отъ подлежащаго судебного установленія, т. е. *непремѣннаго* члена мирового съѣзда или *окружнаго* суда. Заявленіе третьимъ лицомъ объ описи за чужой

долгъ принадлежащаго ему и состоящаго въ его владѣнн имѣнн можетъ быть сдѣлано непремѣнному члену мирового съѣзда или окружному суду до публичной продажи, причемъ отъ суда зависить, смотря по обстоятельству дѣла, приостановить публичную продажу или не приостанавливать оной. Постановленіе непремѣннаго члена мирового съѣзда, или окружнаго суда, состоявшееся по просьбѣ третьяго лица объ освобожденн имѣнн отъ продажи, можетъ быть, на общемъ основанн, обжаловано высшей судебной инстанціи“ (80/28; 84/142).

2. „1092 и 1197 ст. имѣють въ виду тотъ случай, когда описано имѣніе, состоящее во владѣнн должника, а между тѣмъ третье лицо находитъ, что оно принадлежитъ не должнику, а ему“ (80/28; 82/87; 86/64).

3. При описи, вслѣдствіе ошибки или недобросовѣстности взыскателя, чужого имущества, находящагося „во владѣнн третьяго лица“, допустима частная жалоба „на неправильное производство судебнымъ приставомъ описи“, примѣненіе же, въ этомъ случаѣ, 1197 ст. необязательно, ибо закономъ имѣется въ виду лишь случай обращенія взысканія на движимое или недвижимое имѣніе, которое состоитъ „во владѣнн должника“ (74/899; 84/142; 86/64; 1901/42).

4. За необжалованіемъ дѣйствія судебного пристава по описи имущества за чужой долгъ, владѣлецъ этого имущества обязанъ подчиняться правилу 1197 ст. (77/207).

5. При предъявленн иска объ освобожденн имѣнн отъ описи, одно лишь установленіе фактическаго владѣнн означеннымъ имѣніемъ, безъ обязательности доказывать право собственности, предотвращаетъ публичную продажу упомянутаго имѣнн (74/899; 78/126; 80/41). Такой искъ, основываясь на фактическомъ владѣнн, однако подсуденъ общимъ судебнымъ установленіямъ, ибо онъ не теряетъ свойствъ иска вотчиннаго (76/232; 77/207).

6. Если тяжущійся, въ основаніе своего иска объ освобожденн имѣнн отъ описи, „кладетъ право собственности“, то онъ обязанъ доказать справедливость этого основанія (80/41).

7. Спорить противъ иска по 1197 ст. въ правѣ и должникъ, несмотря на то, что взыскателемъ означенный искъ былъ признанъ (99/10).

8. За силой 5 ст. Учр. Суд. Уст., справедливость заключенія суда о томъ, — въ чемъ именно фактическомъ владѣнн находилось имѣніе во время описи, — не подлежитъ повѣркѣ кассационной инстанціи (80/28).

9. Жалоба на неправильное производство описи судебнымъ приставомъ имѣнн, ненаходящагося во владѣнн должника, приносится, по мѣсту продажи имѣнн, „непремѣнному члену мирового съѣзда или окружному суду, отъ коихъ зависить разрѣшеніе вопроса, — подлежитъ ли описанное имѣніе продажѣ, какъ не состоящее во владѣнн должника“. Въ случаяхъ нахождения имѣнн во владѣнн должника, предъявленіе иска представляется необходимымъ (при вышеупомянутомъ первомъ случаѣ примѣненіе 1197 ст. необязательно); таковой искъ предъявляется третьимъ лицомъ, доказывающимъ свое право собственности, обязательно по 202 ст.: при этомъ постановленіе объ исключенн имѣнн изъ описи можетъ послѣдовать лишь послѣ опредѣленія суда о приостановленн исполненія рѣшенія или разрѣшенія спора по существу (69/411; 79/191; 84/142).

10. „Ст. 531 т. X ч. 1 имѣетъ въ виду случай, когда имѣніе состоитъ во владѣнн лица, заявляющаго, что имѣніе ему принадлежитъ по праву собственности. Такое лицо предполагается собственникомъ имѣнн, доколѣ противное не будетъ доказано на судѣ. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ описи имѣнн, состоящаго во владѣнн третьяго лица, и предъявленія этимъ лицомъ иска объ освобожденн имѣнн отъ продажи, истцу достаточно заявить о принадлежнсти ему имѣнн по праву собственности и доказать свое фактическое владѣніе имѣніемъ. Но если третье лицо, предъявляя требованіе объ освобожденн описаннаго имѣнн отъ продажи, не присвои-

ваетъ себя это имѣніе въ собственность, а утверждаетъ лишь, что имѣніе состоитъ въ его владѣніи въ качествѣ пожизненнаго владѣльца, временно обязаннаго крестьянина, чикишевика, арендатора и пр.,—то въ такомъ случаѣ фактическое владѣніе истца не можетъ служить препятствіемъ къ продажѣ имѣнія съ публичнаго торга за долги собственника имѣнія“ (81/43; 84/142; 91/74; 1900/58).

11. „Лицо, которое полагаетъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе принадлежит не должнику, а ему,—можетъ для предотвращения публичной продажи, предъявить искъ, на основаніи 1197 ст., не только въ томъ случаѣ, когда это имѣніе указано взыскателемъ при исполненіи, но и тогда, когда взысканіе обращено именно на это имѣніе въ силу судебнаго рѣшенія“ (75/840; 73/1240).

12. Пожизненный владѣлецъ, не огласивъ законнымъ путемъ передъ производствомъ публичнаго торга о принадлежащемъ ему правѣ на описанное имѣніе, лишается возможности впослѣдствіи возстановить это право посредствомъ иска, предъявленнаго къ пріобрѣтшему имѣніе (81/43; 84/142; 91/74).

13. Правила 1197 и 1198 ст. „относятся до такихъ споровъ о правѣ собственности на описанныя имущества, которые возникаютъ прежде продажи описанныхъ имуществъ и не имѣютъ вовсе примѣненія къ спорамъ, возникшимъ послѣ продажи“ (79/251).

14. „Послѣ окончательнаго утвержденія проданнаго съ публичнаго торга имѣнія за покупщикомъ, вступаетъ въ силу установленное ст. 691 т. X ч. 1 общее правило объ отысканіи имущества изъ владѣнія того именно лица, у котораго оно находится, т. е. отъ фактическаго владѣльца“ (79/251).

15. Имѣніе, принадлежащее нѣсколькимъ лицамъ на правѣ общей собственности, предполагается состоящимъ во владѣніи cadaго изъ собственниковъ въ полномъ его составѣ, пока не будетъ доказано, что остальные собственники уступили одному свое право владѣнія въ общемъ имѣніи въ цѣломъ или въ части, или не будетъ установлено обособленнаго владѣнія посредствомъ самовольнаго захвата. Въ этихъ случаевъ, обособленное исключительное владѣніе одного изъ собственниковъ индивидуально опредѣленную часть общаго имѣнія признаваемо быть не можетъ, а посему, въ качествѣ лишь фактическаго владѣльца, собственникъ не въ правѣ, путемъ принесенія частной жалобы, просить объ освобожденіи половины дома отъ описи и продажи (1903/115).

16. Искъ, предъявленный третьимъ лицомъ (ст. 1197 Уст. Гражд. Суд.) по поводу описи и назначенія въ продажу по частному взысканію усадьбы должника объ исключеніи изъ подъ ареста и описи находящихся въ той усадьбѣ построекъ, какъ принадлежащихъ истцу, подвѣдомъ (въ Прибалтійскихъ губ.) общимъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ искъ, предъявленный по 1197 ст. только и можетъ быть удовлетворенъ въ томъ случаѣ, если судъ признаетъ, что истецъ имѣетъ право собственности на означенную недвижимость (1911/3).

См. ст. 29, 31, 895, 1092, 1134, 1180, 1196, 1198.

17. Наиболѣе цѣлесообразнымъ и единственно дѣйствительнымъ способомъ огласки права пожизненнаго владѣнія можетъ быть обязательное внесеніе отмѣтки о немъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ согласно 159 ст. Пол. о Нот. части. Поэтому, при отсутствіи своевременнаго соблюденія этого условія, по винѣ пожизненнаго владѣльца, въ случаѣ столкновенія права пожизненнаго владѣльца съ правомъ залогодержателя, кредитнаго установленія, послѣднее, вступающее въ права собственника имѣнія по залоговому праву и лишенное возмож-



ности знать напередъ объ ограниченіи этого права пожизненнымъ владѣніемъ другого лица, не обязано нести послѣдствій столкновенія, ограничивающихъ его залоговыя права, такъ какъ, принимая имѣніе въ залогъ, оно исходило изъ ложнаго представленія о свободности имѣнія отъ этого ограниченія, будучи вовлечено въ ошибку преднамѣреннымъ замедленіемъ пожизненной владѣлицы во внесеніи отмѣтки о ея правѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ (см. аналогичный случай въ рѣшеніи Сената 1874 г. № 91). Но само собою разумѣется, что признаніе въ этомъ случаѣ недействительности и необязательности права пожизненнаго владѣнія для кредитнаго установленія можетъ быть достигнуто не иначе, какъ въ порядкѣ искового судопроизводства.

**И. Глаголевъ.** — „Столкновеніе права пожизненнаго владѣнія съ правомъ залоговымъ и законныя основанія его разрѣшенія“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 3, стр. 159—166.

**1199.** По иску трегьяго лица вызываются какъ владѣлецъ описаннаго имѣнія, такъ и взыскатель. О предъявленномъ искѣ поставляется въ извѣстность судебное мѣсто, при которомъ производится продажа. Тамъ же, ст. 1198.

1. „Въ случаѣ предъявленія третьими лицами возраженій о принадлежности имъ имѣнія, состоящаго во владѣніи должника и подвергаемаго описи, судебный приставъ не можетъ пріостановиться производствомъ описи. Третьи лица, для огражденія своихъ правъ, должны предъявить въ надлежащемъ судѣ искъ какъ противъ должника, такъ и взыскателя“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 201*).

См. ст. 1196, 1197.

**1199.** Предъявленіе иска о принадлежности третьему лицу имѣнія пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, по разсмотрѣніи доказательствъ истца, постановитъ о наложеніи на то имѣніе запрещенія, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ. Тамъ же, ст. 1199.

**О пріостановленіи производства по публичной продажѣ, въ случаѣ предъявленія иска о принадлежности имѣнія третьему лицу.**

1. „Правило о безусловномъ пріостановленіи публичной продажи недвижимаго имѣнія должника въ случаяхъ предъявленія на оное спора со стороны 3-ихъ лицъ повело бы къ невозможности всякаго взысканія. Такое правило даетъ полную свободу стачкѣ должника съ подетавнымъ 3-мъ лицомъ о предъявленіи спора единственно въ видахъ пріостановленія продажи, и такъ какъ стачка эта и предъявленіе иска, даже фактически ложнаго, не влечетъ ни для истца, ни для отвѣтчика никакого взысканія, то съ окончаніемъ одного спора, она повторится въ другой разъ въ видѣ иска новаго претендента и будетъ возобновляться всегда, когда кредиторъ, требуя взысканія, обратится къ тому или иному имуществу отвѣтчика. Въ этихъ случаяхъ судебная пошлина и тяжбыя рас-

ходы не отвратятъ стачки. ибо для отвѣтчика всѣ расходы сіи выгодыѣ потери имѣнія. Наконецъ, и теоретически, воспрещеніе продажи ничѣмъ не оправдывается: искъ объ имѣніи или имуществѣ отвѣтчика ограничиваетъ его права распоряженія онымъ тогда лишь, когда со стороны суда будетъ признанъ основательнымъ и требующимъ обезпеченія: слѣд., и по спору 3-хъ лицъ искъ можетъ останавливать продажу оспореннаго имущества только въ такомъ же случаѣ признанной судомъ необходимости обезпеченія спорнаго права. Опасеніе низкой продажи имѣнія, по поводу предъявленнаго на оное спора, было бы неосновательно: ибо права покупателей совершенно одинаковы, какъ въ томъ случаѣ, когда есть въ виду споръ, такъ и въ томъ, когда продается безспорное имѣніе. Независимо отъ сихъ соображеній, ст. 1199 основана также и на дѣйствующихъ у насъ нынѣ законахъ гражданского права (т. X ч. 1 ст. 534, 530—533)“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 203*)

2. „*Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія, вызвавшее пріостановленіе ея продажи, не служить, само по себѣ, поводомъ къ отсрочкѣ объявленнаго торга на имѣніе, по отношенію продажи безспорныхъ частей этого имѣнія. Таковая отсрочка если и можетъ имѣть мѣсто, то только тогда, когда взыскатель, по поводу пріостановленія судомъ, по иску третьяго лица, продажи части имѣнія, потребуетъ новой оцѣнки и т. п.*“ (88/72).

3. Не можетъ быть основанія къ *новой оцѣнкѣ* имѣнія въ томъ случаѣ, когда, при наличности общаго нераздѣльнаго имѣнія, третьимъ лицомъ предъявляется исковое требованіе объ его идеальной долѣ въ означенномъ имѣніи (88/72).

4. Внесенная въ крѣпостной реестръ *отмѣтка объ обезпеченіи иска о правѣ собственности на недвижимость* (ст. 1197, 1199 и 1887 Уст. Гражд. Суд.) пріостанавливаетъ публичную продажу оной, если продажа была назначена по требованію личныхъ кредиторовъ должника; если же она назначена по требованію кредиторовъ ипотечныхъ, права коихъ оглашены по ипотекамъ ранѣе упомянутой выше охранительной отмѣтки,—производство публичной продажи не пріостанавливается (1906/89).

См. ст. 1197.

5. Слѣдуетъ различать случай, когда, по производствѣ торга, состоялось опредѣленіе суда объ утвержденіи торговъ объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ, отъ того, когда такового опредѣленія еще не послѣдовало. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ *судъ долженъ отложить разсмотрѣніе дѣла объ утвержденіи торговъ до окончанія спора*, ибо въ производство публичной продажи входитъ и означенное опредѣленіе суда. Въ первомъ же случаѣ никакого пріостановленія производства не можетъ быть, такъ какъ судъ не въ правѣ измѣнить свое собственное опредѣленіе, коимъ разрѣшается вопросъ о правѣ покупателя на пріобрѣтенное имъ имѣніе.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процесс“, т. VI, стр. 391.

**1200.** Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія не останавливаетъ продажи прочихъ безспорныхъ его частей. Тамъ же, ст. 1200.

1. „Нѣтъ разумнаго основанія останавливать продажу потому только, что на часть имѣнія, и можетъ быть незначительную, объявленъ споръ; притомъ же,

нѣтъ сомнѣнія, что въ тѣхъ случаяхъ, когда эта часть такъ важна, что отъ нея одной зависитъ цѣнность всего имѣнія, кредиторы, для соблюденія своихъ интересовъ, сами приостановятъ продажу въ ожиданіи разрѣшенія спора. Поэтому, въ случаѣ предъявленія иска о части описаннаго имѣнія, *прочія безспорныя части могутъ быть проданы*“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 82*).

**1201.** Приостановленіе продажи части имѣнія, на основаніи статьи 1199, даетъ взыскателю право требовать новой оцѣнки имѣнія, по правиламъ, въ статьяхъ 1117—1126 опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1201.

**1202.** Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки, предписанныхъ закономъ правилъ, подаются въ *двухнедельный* срокъ со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія. Тамъ же, ст. 1202

### Жалобы на нарушенія при описи и оцѣнкѣ имущества.

1. *Кассационныя* жалобы на нарушеніе законовъ, касающихся вообще дѣйствій по публичной продажѣ имѣнія, не могутъ быть допустимы въ томъ случаѣ, если эти дѣйствія не были обжалованы въ установленные 1202, 1204 и 1205 ст. сроки (90/56).

2. Установленный 1202 ст. *срокъ* имѣетъ обязательную силу по отношенію всякаго, считающаго себя въ правѣ обжаловать указанные въ этой статьѣ дѣйствія (74/411).

3. Сроки, о коихъ упоминается въ 1202—1204 ст., „относятся къ тѣмъ дѣйствіямъ пристава, которыя въ означенныхъ статьяхъ упоминаются, и *обязательны только для участвующихъ* въ производствѣ дѣла или непринимающихъ въ томъ участія по собственному упущенію“ (81/147; 83/18 и др.).

4. „Во всѣхъ случаяхъ, когда фактическое владѣніе не является зависимымъ отъ другого лица, собственника имѣнія (напр. при арендѣ), владѣлецъ можетъ, основываясь на одномъ фактѣ владѣнія, и не прибѣгая къ исковому порядку, оградить свои права путемъ жалобы на дѣйствія судебного пристава, приступившаго къ описи сего имущества по требованію взыскателя. Но если принадлежность одного и того же имущества должнику или взыскателю доказывается и оспаривается представляемыми какъ должникомъ (согласно 1111 ст.), такъ и третьимъ лицомъ различного рода документами и *указаніями на мнимый характеръ письменныхъ доказательствъ*, то всѣ предположенія, основанныя на одномъ фактѣ владѣнія, утрачиваютъ уже свое значеніе и вопросъ о правѣ собственности на имущество можетъ быть разрѣшенъ судомъ *только въ исковомъ* порядкѣ по доказательствамъ сторонъ“ (99/96).

5. *Свидѣтельскія показанія* возможно представлять и во время разрѣшенія споровъ, возникшихъ вслѣдствіе исполненія рѣшенія (80/43).

6. Въ *правѣ ли судъ при разсмотрѣніи производства о продажѣ недвижимаго имѣнія*, въ виду указанія на неправильность описи, сдѣланнаго кредиторомъ внѣ порядка, установленнаго въ ст. 1202 Уст. Гражд. Суд. для обжалованія описи, — *войти въ порядкъ надзора въ провѣрку правильности описи и вслѣдствіе неправильнаго означенія въ описи, что описанное имѣніе, находящееся въ общемъ владѣніи должника съ другими лицами, состоитъ въ исключительномъ его владѣніи, а также вслѣдствіе непол-*



ноты помѣщенныхъ въ описи свѣдѣній о томъ, кому имѣніе заложено, *признать все производство о продажѣ, начиная съ описи, ничтожнымъ?* Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только отрицательнымъ. Общее право надзора, предоставленное высшему судебному мѣсту на основаніи ст. 250 Учр. Суд. Уст., не даетъ ему права отмѣны такихъ постановленій и распоряженій подвѣдомственныхъ ему установленій или должностного лица, которыя подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій со стороны заинтересованныхъ лицъ. Поэтому, за установленіемъ въ ст. 1202 Уст. Гражд. Суд. такого порядка обжалованія для дѣйствій судебного пристава по составленію описи, отмѣна дѣйствій этихъ внѣ срока, назначеннаго въ сей статьѣ, въ порядкѣ надзора, при разсмотрѣніи жалобъ на дальнѣйшія дѣйствія судебного пристава по производству о продажѣ или по поводу вопроса объ утвержденіи торговъ никоимъ образомъ не можетъ быть обоснована статьею 250 Учр. Суд. Уст. (1912/17).

См. ст. 705, 783, 942, 963. 1103, 1134, 1171, 1180, 1188, 1197, 1204.

**1203.** До разрѣшенія жалобы останавливается обнародованіе объявленій, и если она признана будетъ уважительною, то производство должно быть возобновлено съ послѣдняго правильнаго дѣйствія. Тамъ же, ст. 1203.

**1204.** Жалобы на несоблюденіе, при обнародованіи объявленій о публичной продажѣ имѣнія, установленныхъ закономъ правилъ приносятся не позже, какъ за *два недѣли* до дня, назначеннаго для торгоа. Тамъ же, ст. 1204.

### Жалобы на неправильности объявленій о публичной продажѣ.

1. „Законъ не требуетъ, чтобы до разрѣшенія подобной жалобы останавливаемо было производство публичной продажи; но цѣль предотвращаемаго 1204 ст. недовольной сторонѣ права обжалованія публичаціи заключается въ томъ, чтобы дать суду возможность разсмотрѣть жалобу заблаговременно, т. е. *до наступленія торгоа, и возстановить нарушенный въ обнародованіи объявленій порядокъ, приостановивъ, если по обстоятельствамъ для потребуется, самое производства торгоа*“ (80/203).

2. „На опредѣленіе 1-й инстанціи допускаются частныя жалобы, *не зависимо отъ того, совершилась ли уже или нѣтъ продажа имущества*“ (80/203).

3. *Случаи недействительности торговъ, перечисленные въ 1180 ст., а также и продажа имѣнія не стѣсняють апелляціонную инстанцію приступить къ разсмотрѣнію поступившей въ надлежащемъ порядкѣ частной жалобы* (80/203).

4. „*Для возраженій противъ назначенія продажи въ ненадлежащій срокъ никакого особаго срока въ законѣ не установлено*“ (77/158).

См. ст. 783, 942, 963, 1135, 1143, 1144, 1146, 1170, 1171, 1180. 1197, 1202

**1205.** Жалобы на неправильное производство торгоа подаются въ *семидневный* срокъ. Принесеніе жалобы приостанавливаетъ, впредь до ея разрѣшенія, исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (ст. 1164, 1164а), если въ ней заявлено ходатайство о признаніи торгоа недействительнымъ, по основаніямъ, указаннымъ въ статьѣ 1180. 1889 Іюл. 9 (6188) VIII ст. 1205.

1. „Когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ приобрести имѣніе, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгъ по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть приобретено этимъ послѣднимъ покупщикомъ“, — то и въ этомъ случаѣ примѣняется установленный 1205 ст. срокъ (97/70; 1908/76).

2. Хотя со дня смерти наследодателя наследники его и могутъ принимать участіе въ дѣлахъ, касающихся наследственного имущества, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы *процессуальные сроки*, къ каковымъ относится и срокъ, установленный въ ст. 1205, не были для нихъ обязательны (1908/76).

См. ст. 1180, 1197, 1202.

**1206.** Судебный Приставъ, виновный въ неправильномъ производствѣ продажи, лишается опредѣленнаго за оную вознагражденія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1206.

**1207.** Независимо отъ сего, виновные въ неправильномъ производствѣ продажи могутъ быть подвергнуты дисциплинарному наказанію и подлежать взысканію убытковъ, понесенныхъ частными лицами, если сіи послѣднія того требуютъ. Тамъ же, ст. 1207.

**1208.** Обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику на правѣ собственности, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника, причемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временнаго управленія имѣніемъ. Тамъ же, ст. 1208. — Ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

### Обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія.

1. „При обсужденіи 1208 статьи былъ возбужденъ вопросъ: *не слѣдуетъ ли установить особыя правила о принудительномъ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія*, учреждая для сего въ каждомъ частномъ случаѣ особую администрацію при посредствѣ мирового судьи? При обсужденіи сего вопроса признано, что установленіе подобныхъ правилъ можетъ замедлить окончательное удовлетвореніе кредиторовъ, возбудить новый родъ споровъ и пререканій и затруднить до крайности мировыхъ судей новыми обязанностями, по необходимости надзора за администраторами“. „Гораздо осторожнѣе будетъ принять за общее правило, что истецъ имѣетъ право требовать удовлетворенія продажей недвижимаго имѣнія; а особый способъ удовлетворенія претензій доходовъ недвижимаго имѣнія предоставить свободному соглашенію сторонъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 204 и 205*).

2. „Затѣмъ возникъ другой вопросъ: не слѣдуетъ ли установить особый порядокъ обращенія взысканія на доходы имѣній, состоящихъ *во временномъ пользованіи должника*? Но „обращеніе взысканія на доходы съ имѣнія, состоящаго лишь во временномъ пользованіи должника, не имѣетъ справедливаго основанія и затруднительно въ исполненіи, такъ какъ въ виду суда не можетъ

быть данныхъ для опредѣленія условій владѣнія взыскателя, а произвольное опредѣленіе этихъ условій, единственно по усмотрѣнію суда, послужить только поводомъ къ нареканіямъ на судебное мѣсто и безчисленнымъ жалобамъ съ той и съ другой стороны“. „Едва ли и нужны подобныя правила. Взыскатель всегда вправѣ наложить арестъ на самые доходы имѣнія по постановленнымъ въ предыдущихъ лавахъ настоящаго устава правиламъ и обратитъ ихъ на удовлетвореніе своей претензіи“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 82 и 83*).

3. Предложено было допускать въ крайнихъ только случаяхъ, когда публичная продажа недвижимаго имѣнія дѣйствительно не можетъ имѣть мѣста по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ, *отдачу имѣнія въ арендное содержаніе*. Это предложеніе было отвергнуто (*Объясн. зспн. 1863 г., ч. 2, стр. 207—209*).

4. Законъ (ст. 1208 Уст. Гражд. Суд.), воспреещающій обращать взысканіе на доходы съ недвижимыхъ имѣній безъ согласія на то собственниковъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что воспреещается взыскателю требовать передачи имѣнія должника какъ непосредственно ему, такъ и въ управленіе особо учреждаемой для сего администраціи съ тѣмъ, дабы путемъ обычной хозяйственной эксплуатаціи извлекать изъ него доходы и такъ-выми погашать присужденную взыскателю претензію. Это съ очевидностью явствуетъ какъ изъ содержанія 1208 ст. Уст. Гражд. Суд., гдѣ говорится объ установленіи въ такихъ случаяхъ условій временнаго управленія имѣніемъ, такъ и изъ тѣхъ соображеній, которыя были высказаны въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи вопроса о способахъ исполненія судебныхъ рѣшеній. Возникшій при этомъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли допустить обращеніе взысканія на доходы съ недвижимыхъ имѣній помимо взаимнаго на то согласія сторонъ, былъ разрѣшенъ отрицательно въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя неизбѣжно должны возникнуть, если будетъ допущена передача недвижимыхъ имѣній въ руки чужихъ людей, которые имѣя одно только стремленіе—возможно скорѣе получить удовлетвореніе своей претензіи, не будутъ достаточно заботиться о пользѣ имѣнія, вслѣдствіе чего и, притомъ, совершенно напрасно можетъ быть нанесенъ значительный ущербъ интересамъ должника. При этомъ было высказано, что въ допущеніи такого исполненія рѣшеній нѣтъ даже и особой надобности, ибо взыскателю ничто не препятствуетъ обратитъ свое взысканіе на тѣ суммы, которыя, составляя доходъ имѣнія, причитаются собственнику отъ другихъ лицъ въ исполненіе тѣхъ или другихъ договорныхъ съ нимъ соглашеній. Обращеніе взысканія на эти суммы, какъ и на всякое другое движимое имущество, находящееся у третьихъ лицъ, въ томъ числѣ на капиталы и платежи (въ частности, и арендные платежи), всегда возможно въ силу общаго правила, изображеннаго въ 1078 ст. того же Устава, и, притомъ, въ всякой зависимости отъ того, представляется ли это выгоднымъ и удобнымъ или, наоборотъ, невыгоднымъ и неудобнымъ для неисправнаго должника (1913/5).

5. Подъ имѣніемъ, упоминаемымъ въ 1208 ст., надо подразумѣвать такое имѣніе, которое не состоитъ въ арендѣ, а самими должниками эксплуатируется; что же касается арендной платы, слѣдуемой должнику, то согласно 1078 ст., на таковую взысканіе можетъ быть обращено (87/85).

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

### О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

**1209.** Истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится, по предъявленіи исполнительнаго листа, во вла-



дѣііе этимъ имѣніемъ, установленнымъ порядкомъ, причемъ имѣнію, если того потребуетъ истецъ, производится опись. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1209.

### Вводъ во владѣніе присужденнымъ имѣніемъ.

1. Въ *Прибалтійскихъ* губерніяхъ, для коихъ ст. 1209 имѣетъ обязательную силу, покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга при мировомъ сѣздѣ вводится во владѣніе, согласно его просьбѣ, по исполнительному листу, выдаваемому предсѣдателемъ мирового сѣзда (99/45).

2. „Вводъ во владѣніе по судебному рѣшенію о присужденіи имѣнія имѣетъ значеніе передачи имѣнія выигравшей тяжбу сторонѣ отъ проигравшей и прерываетъ владѣніе послѣдней въ пользу первой; если послѣ такого ввода проигравшая сторона совершаетъ дѣйствія, препятствующія выигравшей сторонѣ осуществлять владѣніе или несовмѣстныя съ исключительностью власти выигравшей стороны надъ имѣніемъ, то въ теченіе 6 мѣс., по 4 п. 29 ст., со дня совершения означенныхъ дѣйствій, выигравшая сторона можетъ воспользоваться владѣльческимъ искомъ“ (84/110, 55).

3. „Владѣніе третьяго лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ, не прерывается вводомъ во владѣніе выигравшей стороны. Введенный во владѣніе, какъ преемникъ правъ прежняго владѣльца, въ правѣ предъявить искъ по 4 п. 29 ст. къ третьему лицу, не лишенному права опровергать доказательную силу вводнаго листа, представленнаго введеннымъ въ доказательство приобрѣтенія имъ владѣнія“ (84/55, 110; 1902/12).

См. ст. 29, 895, 1165, 1874.

**1210.** Арестованное въ продолженіе производства дѣла движимое имущество выдается хранителемъ, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, Судебному Приставу, который и передаетъ оное истцу. Тамъ же, ст. 1210.

**1211.** Отсужденное движимое имущество, не находившееся подъ арестомъ и не возвращенное владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ, или не выданное Приставу по первому его требованію, отбирается съ соблюденіемъ правила, въ статьѣ 978 постановленнаго. Тамъ же, ст. 1211.

1. „Судебный приставъ не имѣетъ права подвергать личность должника *обыску*, для арестованія предполагаемаго у него взыскателемъ имущества“ (Общ. Собр. 86/38).

2. *При невозвращеніи или невыдачѣ отсужденнаго имущества* судебному приставу, оно отбирается съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 978 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ что и въ этомъ случаѣ *отсутствіе должника или нахождение отсужденныхъ предметовъ въ запертыхъ помѣщеніяхъ* не останавливаетъ судебного пристава въ мѣропріятія по изысканію ихъ изъ владѣнія должника, и дѣйствія пристава не могутъ нарушить правъ и законныхъ интересовъ должника, такъ какъ отсужденные отъ него предметы ему уже не принадлежатъ и какихъ-либо правъ къ удержанію ихъ онъ не имѣетъ (1907/92).

См. ст. 978 разъясн. п. 3.

**1212.** Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (1211) статьѣ, журналъ Пристава подписывается присутствовавшимъ при взятіи имущества чиномъ мѣстной полиціи. Тамъ же, ст. 1212.—Ср. Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г., ст. 634.

**1213.** Цѣна не найденнаго имущества, которое было отсуждено судомъ, или части онаго, взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика. Тамъ же, ст. 1213.

### О взысканіи стоимости неоказавшагося присужденнаго имущества.

1. „Если присужденнаго движимаго имущества не будетъ найдено, то по просьбѣ истца судъ постановляетъ опредѣленіе *о взысканіи съ отвѣтчика стоимости неоказавшагося имущества*, такъ какъ истецъ выигравшій дѣло, не долженъ оставаться безъ удовлетворенія въ своемъ искѣ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 210*).

2. Искъ, предусматриваемый 1213 статьей, предъявляется „подлежащему суду первой степени“, даже если бы отыскивалась цѣна такого имущества, которое было присуждено означеннымъ судомъ; при этомъ подсудность „опредѣляется *по общимъ правиламъ о подсудности*“ (70/964; 73/1146).

3. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда по иску одного изъ участниковъ въ общемъ правѣ собственности ему присуждаются предметы, къ составу общаго имущества принадлежащіе, нѣтъ основанія отказывать ему въ присужденіи полной цѣнности всѣхъ предметовъ, на случай ихъ утраты или отчужденія отвѣтчикомъ; присужденіе ему лишь части ихъ цѣнности, соразмѣрно долѣ его участія въ правѣ общей собственности, не соответствовало бы его праву отыскивать отъ своего лица каждую вещь, къ общей собственности принадлежащую, въ полномъ ея составѣ“ (76/446).

4. Цѣнность упомянутаго въ 1213 ст. имущества опредѣляется *стоимостью* его, каковую оно должно было бы имѣть при исполненіи рѣшенія, которымъ присуждено это имущество (75/328).

5. При невозвращеніи *денежныхъ бумагъ*, отвѣтчикъ обязанъ уплатить стоимость ихъ *по курсу*, бывшему во время предъявленія иска по 1213 ст. (78/44).

6. Собственникъ въ правѣ, въ случаѣ утраты присужденнаго ему имущества, *предъявить искъ о возмѣщеніи стоимости* этого имущества, безъ обращенія къ понудительному исполненію о возвращеніи означеннаго имущества (81/93).

7. Цѣна *ненайденнаго имущества*, но отсужденнаго, можетъ быть взыскана постановленіемъ частнаго опредѣленія въ *порядкѣ исполненія* (962 ст.) (1901/98).

8. „Приговоръ уголовного суда, коимъ признано *краденымъ и подлежащимъ возвращенію собственнику движимое имущество*, постановленный безъ участія въ дѣлѣ владѣльца того имущества“, не является основаніемъ, по коему возможно было бы съ него взыскивать стоимость означеннаго имущества въ *порядкѣ 1213 ст.*“ (86/2).

См. ст. 1, 332.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

### О порядкѣ распределенія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

**1214.** Если взысканная сумма недостаточна для полного удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, то судъ (ст.ст. 1214<sup>1</sup>—1214<sup>3</sup>) производитъ распределеніе ея между

кредиторами. Въ этотъ судъ Судебный Приставъ представляетъ суммы, поступившія къ нему по исполненію рѣшенія. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1214; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

1. По дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ распределение суммъ, полученныхъ отъ продажи имущества должника, должно производиться *мировыми судьями*, постановленія которыхъ подлежать обжалованію мировому съѣзду (74/582).

2. Въ томъ случаѣ, когда, при распределеніи суммы, полученной отъ продажи имущества должника, въ числѣ другихъ исполнительныхъ листовъ, предъявленныхъ кредиторами, находится хотя бы одинъ выданный не мировымъ судебнымъ установленіемъ, то тогда дѣло о распределеніи суммъ должно производиться *въ общихъ судебныхъ мѣстахъ* (69/1311 и Общ. Собр. 73/7).

3. Надлежащія судебныя мѣста обязаны хранить у себя исполнительные листы, на основаніи которыхъ *вычитаются изъ содержанія или пенсіи должностныхъ лицъ* суммы, распределяемые между кредиторами; на этихъ листахъ означенныя учрежденія дѣлаютъ надписи о произведенныхъ уплатахъ (Общ. Собр. 96/34).

4. „Одинъ фактъ отсылки въ казначейство *ассигновки* на выдачу денегъ должника его кредитору *не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ* сего послѣдняго и не можетъ устранять другихъ явившихся впоследствии кредиторовъ отъ участія въ распределеніи сихъ денегъ, пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, которому предназначены деньги“ (93/109).

5. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, при обращеніи взысканія на деньги, представленныя для распределенія между кредиторами, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1214—1222, 1889—1892 Уст. Гражд. Суд., не требуется сообщенія должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на эти деньги (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 13 Октября 1899 г. по д. Августа Т—на, д. № 6810/1898 ).

См. ст. 29, 1215, 1218.

6. Порядокъ распределенія денегъ, устанавливаемый Сенатомъ (69/1311 и Общ. Собр. 73/7 и 77/20), не можетъ быть признанъ правильнымъ: во-первыхъ, потому, что, какъ на это указываютъ Малышевъ (II, 95) и Анненковъ (V, 632), *нѣтъ никакого основанія исключать изъ подсудности мировыхъ установленій тѣхъ дѣлъ, когда сумма, подлежащая распределенію, болѣе 500 руб.*, ибо а, по 159 ст. всѣ дѣла по исполненію рѣшеній мировыхъ судей должны производиться по правиламъ II кн. Устава, гдѣ не сдѣлано ни малѣйшаго изъятія въ отношеніи дѣлъ сего рода и болѣе представляется страннымъ то, что при установленіи подсудности по такимъ основаніямъ, является нѣкоторая двойственность. Не оправдывается положеніе Сената и правиломъ 29 ст., въ которой для подсудности мировымъ установленіямъ опредѣлена цѣна иска въ 500 р., но то искъ, а здѣсь никакого иска нѣтъ, а правило 29 ст. вовсе не исключаетъ подсудности симъ установленіямъ такихъ дѣлъ, въ коихъ стоимость имущества, составляющаго предметъ дѣла, превышаетъ 500 р., напр., дѣла объ охраненіи наслѣдствъ, цѣнность коихъ можетъ опредѣляться милліонами рублей.

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пенковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.



Во-вторыхъ, правило это нельзя не признать неудобнымъ и съ практической точки зрѣнія.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 457—458.

**1214<sup>1</sup>.** Распредѣленіе суммы, взысканной съ движимаго имущества Судебнымъ Приставомъ Мирового Съѣзда или замѣняющимъ его должностнымъ лицомъ (ст. 158), производится Мировымъ Судьею, въ участкѣ коего исполняется рѣшеніе, а распредѣленіе суммы, взысканной съ означеннаго имущества Судебнымъ Приставомъ Окружнаго Суда, производится мѣстнымъ по исполненію рѣшенія Окружнымъ Судомъ 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1214<sup>1</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV Б, ст. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1214<sup>2</sup>.** Распредѣленіе денегъ, вырученныхъ продажею недвижимаго имѣнія, производится, смотря по мѣсту продажи, Окружнымъ Судомъ или Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда, по принадлежности 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1214<sup>2</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1214<sup>3а</sup>.** Распредѣленіе денегъ, вырученныхъ продажею недвижимаго имѣнія, производится, смотря по мѣсту продажи, Окружнымъ Судомъ или Непремѣннымъ Членомъ Мирового Съѣзда, по принадлежности. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1214<sup>3</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1214<sup>3</sup>.** Распредѣленіе прочихъ суммъ, поступившихъ по исполненію рѣшенія, производится тѣмъ судомъ, въ который онѣ поступили. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1214<sup>3</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1215.** Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, Предсѣдателя Мирового Съѣзда или Мирового Судьи, по принадлежности, немедленно уплачиваются издержки по взысканію, обезпеченныя залогомъ проданнаго недвижимаго имущества, претензіи—по старшинству залоговыхъ правъ, требованія, пользующіяся закладнымъ правомъ на проданное движимое имущество, и тѣ требованія, которымъ закономъ предоставлено право преимущественнаго удо-

**1215а.** Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, Непремѣннаго Члена Мирового Съѣзда или Мирового Судьи, по принадлежности, немедленно уплачиваются издержки по взысканію, обезпеченныя залогомъ проданнаго недвижимаго имущества, претензіи—по старшинству залоговыхъ правъ, требованія, пользующіяся закладнымъ правомъ на проданное движимое имущество, и тѣ требованія, которымъ закономъ предоставлено право преиму-

удовлетворенія, а остатокъ затѣмъ обращается на обезпеченіе или удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б. І, ст. 1215; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

щественнаго удовлетворенія, а остатокъ затѣмъ обращается на обезпеченіе или удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б. І, ст. 1215; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

### О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы.

1. Правило, изложенное въ ст. 1457 т. X ч. 1, „должно быть примѣняемо и при продажѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ и должно быть исполняемо судомъ до постановленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ недостатка вырученной продажей суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на проданномъ имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ расчетъ наравнѣ съ исполнительными листами ст. (1167)“ (74/342; 75/645; 78/171; 79/364; 80/185).

2. Присутственное мѣсто, на основаніи 1457 и 1456 ст. X т. 1 ч., обязано само, безъ указанія на запрещеніе тяжущимися сторонами, справиться съ запретительными книгами и сенатскими объявленіями, до совершенія купчей (79/364).

3. То лицо, въ пользу коего было наложено запрещеніе на имѣніе, какъ обезпеченіе взысканія, имѣетъ право взыскивать съ членовъ присутственнаго мѣста, при коемъ продавалось имѣніе, убытки, происшедшіе отъ того неосмотрительнаго дѣйствія означенныхъ чиновъ, вслѣдствіе коего не была отчислена причитающаяся на удовлетвореніе взысканія часть вырученной отъ продажи имѣнія суммы; при этомъ, размѣръ вознагражденія за эти убытки опредѣляется суммой, недостающей до полного удовлетворенія (77/122).

4. Обезпеченіе наложеніемъ ареста на имущество должника (или запрещеніемъ—88/94) удовлетворенія претензіи одного изъ кредиторовъ не создаетъ какого-либо преимущественнаго права послѣдняго и, кромѣ того, не стѣсняетъ правъ другихъ кредиторовъ на удовлетвореніе изъ того имущества (73/421; 79/117).

5. „Совершенно то же значеніе, какъ запрещеніе въ отношеніи недвижимаго имѣнія, имѣетъ арестъ движимаго имущества“. „Хотя кредиторъ, коего претензія обезпечена наложеніемъ ареста на движимое имущество, и не имѣетъ права на преимущественное удовлетвореніе своей претензіи изъ арестованнаго имущества, но во всякомъ случаѣ наложеніе ареста даетъ кредитору право принять участіе въ распредѣленіи наравнѣ съ тѣми лицами, по искамъ коихъ послѣдовало уже подлежащее исполненію рѣшеніе“. „Сумма, которая по распредѣленію причитается на обезпеченную претензію, не можетъ быть немедленно выдана кредитору, но должна храниться впродъ до исполненія опредѣленія объ отмѣнѣ обезпеченія иска или до вступленія въ законную силу рѣшенія объ отказѣ въ искѣ: въ случаѣ же удовлетворенія судомъ иска, по обращеніи рѣшенія къ исполненію, деньги подлежатъ выдачѣ взыскателю“ (79/117).

6. „Преимущественнымъ правомъ на удовлетвореніе пользуются лишь закладныя по старшинству ихъ происхожденія“ (78/58).

7. Въ ст. 1215 Уст. Гражд. Суд. точно указаны тѣ претензіи, которыя удовлетворяются преимущественно передъ другими и къ числу ихъ не

отнесены какія-либо взысканія казны, залогомъ не обезпеченныя. Не можетъ быть предоставлено такое преимущество казнѣ и на основаніи 1163 ст. Уст. Гражд. Суд. и 282 ст. Положенія о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны, такъ какъ таковыя устанавливаютъ подобное преимущество казны по отношенію къ недоимкамъ въ поземельныхъ сборахъ лишь при продажѣ съ публичнаго торга того имѣнія, которымъ обезпечивалась эта недоимка, когда же идетъ рѣчь о взысканіи недоимки изъ суммъ, вырученныхъ при добровольной продажѣ такой земли, которую означенная недоимка не обезпечивалась, то не пользуясь какимы-либо преимуществомъ, упомянутая претензія казны, при томъ, конечно, условіи, что она предъявлена въ срокъ, установленный 1222 ст. Уст. Гражд. Суд., можетъ подлежать удовлетворенію лишь наравнѣ съ взысканіями личныхъ кредиторомъ должника (ст. 1215 Уст. Гражд. Суд.) (1913/51).

8. Преимущественнымъ правомъ удовлетворенія не пользуется претензія, *обезпеченная наложеніемъ запрещенія на ипотеку* — съ согласія собственника, *но не по закладной*, ибо это запрещеніе никакихъ вещныхъ правъ на имѣніе для лица, предъявившаго претензію, не создаетъ (78/58).

9. *„Долги наследодателя не пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ личными долгами наследника“* (78/32; 80/23). Въ рѣшеніяхъ же 86/93 и 87/76 установленъ Сенатомъ противоположный взглядъ.

10. Преимущественнымъ правомъ „предъ прочими взысканіями съ владѣльца имѣнія, не исключая взысканія по закладной“ — не пользуется *наследственная пошлина* (98/13).

11. *„Удовлетвореніе по закладной всею должной суммой производится всегда изъ заложеннаго и просроченнаго имущества, хотя бы на залогодателя поступили другія, казенныя или частныя взысканія“* (74/582).

12. *„Удовлетвореніе по соразмѣрности можетъ коснуться только претензій, необезпеченныхъ залогомъ. Претензіи же, обезпеченныя залогомъ, выдѣляются изъ остальныхъ и удовлетворяются немедленно и преимущественно. Но поступленіе въ судебное мѣсто взысканной продажей имущества должника суммы не всегда застигаетъ претензіи этого послѣдняго рода въ одномъ и томъ же положеніи. Нѣкоторыя изъ нихъ могутъ оказаться уже утвержденными судебными рѣшеніями и даже состоять въ числѣ тѣхъ, по которымъ производилась продажа; другія же, по непредставленію ко взысканію или по ненаступленію сроковъ, не будутъ еще имѣть въ это время судебной санкціи. Самыя претензіи, обезпеченныя залогомъ, не всегда одинаковы: однѣ являются въ видѣ закладныхъ, другія — выражаются въ свидѣтельствахъ старшаго нотаріуса о свободности означенныхъ въ нихъ имѣній къ залому, третьи — обнаруживаются въ видѣ претензійныхъ статей“. Наконецъ, особою своеобразиемъ отличаются *обезпеченія, принимаемые банками и обществами взаимнаго кредита по открытымъ кредитамъ*, ибо, съ одной стороны, кредиты эти въ извѣстное время могутъ быть не вполне исчерпаны лицами, которымъ они разрѣшены, а съ другой — въ банковыхъ учрежденіяхъ, основанныхъ на круговой порукѣ, тѣ же обезпеченія являются по нѣкоторымъ условіямъ, отвѣтственны имъ, сверхъ вятыхъ подъ оныя суммъ, еще и за убытки общества, а въ случаѣ выбитія члена — и за всѣ долги его въ предѣлахъ того кредита, какъ личнаго, такъ и подъ обезпеченія, который былъ ему открытъ при принятіи въ общество. Очевидно, что достоинство всѣхъ этихъ претензій, обезпеченныхъ залогомъ, не всегда одинаково, а потому не всякая изъ нихъ налагаетъ на судъ обязанность немедленнаго ея удовлетворенія. Въ отношеніи каждой судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе, представляется ли она настолько достовѣрною, чтобы къ ней могло быть примѣнимо постановленіе 1215 ст. Уст. Гражд. Суд. Если, при такомъ разсмотрѣніи, судъ встрѣтитъ сомнѣніе, то ему неопровержимо принадлежитъ право отказать въ удовлетвореніи претензіи до того времени, когда сомнѣніе это разъяснится. Такое постановленіе суда, касаясь фактическихъ обстоятельствъ,*



не может подлежать повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, и потому, если известная претензія, предъявляемая въ качествѣ обезпеченной залогомъ, по признанію суда, требуетъ удостовѣренія такого ея качества путемъ судебного о томъ рѣшенія, то заинтересованныя лица должны сему безусловно подчиняться“. *„Признание претензіи обезпеченною или необезпеченною залогомъ—не составляетъ одного изъ способовъ исполненія рѣшенія, указанныхъ въ 933 ст., а возбуждаетъ вопросъ права, разрѣшеніемъ котораго заинтересованы всѣ кредиторы должника“* (82/127).

13. *„Въ правѣ ли судъ въ порядкѣ распредѣленія вырученной чрезъ продажу ипотекowanego имѣнія суммы между ипотечными кредиторами: а) отвергнуть требованіе одного изъ такихъ кредиторовъ о включеніи въ расчетъ распредѣленій этой суммы слѣдующихъ ему съ должника срочныхъ платежей по договору, обезпеченному ипотекой, и б) исключить изъ ипотечнаго указателя статью, обезпечивающую исполненіе сего договора?“* Указавъ на то, что изложенные вопросы должны разрѣшаться въ исковомъ порядкѣ, Сенатъ высказалъ слѣдующія общія положенія: „производство по распредѣленію денегъ между кредиторами, какъ производство исполнительное, имѣетъ своимъ предметомъ удовлетвореніе претензій уже присужденныхъ—или отчисленіе денегъ на претензіи, обезпеченныя залогомъ, запрещеніемъ или арестомъ. При такомъ значеніи этого производства *судъ, въ предѣлахъ онаго, можетъ повѣрять правильность претензій лишь съ внѣшней стороны:* можетъ удостовѣряться лишь въ томъ, подтверждается ли требованіе того или другого кредитора правильно составленными закладной, исполнительнымъ листомъ, постановленіемъ о наложеніи запрещенія или ареста, но не можетъ обсуждать право кредитора на ту или другую претензію въ самомъ ея основаніи, и, слѣдовательно, не можетъ входить въ разбирательство спора о томъ, что та или другая претензія, законное существованіе которой во время распредѣленія удостовѣрено въ требуемой закономъ формѣ, не подлежитъ удовлетворенію, по недостатку, крошечному въ самомъ ея основаніи. Поэтому, хотя по ст. 1218, суду предоставлено разрѣшать возникшіе споры, но это, очевидно, относится къ такимъ второстепеннымъ спорамъ, которые могутъ быть разрѣшаемы частнымъ порядкомъ. Споры же о самомъ правѣ кредитора на участіе въ распредѣленіи, по качеству его претензіи“ *разрѣшаются исковымъ порядкомъ* (85/50).

14. *Споръ о правѣ должника на проданное имѣніе* долженъ разрѣшаться исковымъ производствомъ отдѣльно отъ разрѣшенія спора кредиторовъ о количественномъ размѣрѣ ихъ удовлетворенія, каковой споръ разрѣшается въ предѣлахъ 1215 статьи (76/44).

15. *Споръ о правѣ на удовлетвореніе по запрещенію, наложенному съ согласія собственника* разрѣшается отдѣльно, особымъ, отъ порядка производства о распредѣленіи денегъ, *исковымъ производствомъ* (78/58).

16. Кредиторъ, претензія котораго основана на *исполнительномъ листѣ, по коему должникъ обязанъ производить повременныя выдачи*, допускается къ участію въ распредѣленіи денегъ между кредиторами сего должника лишь въ суммѣ тѣхъ взысканій, срокъ которымъ уже наступилъ, а не въ суммѣ, опредѣляемой, согласно 5 п. 273 ст. Уст. Гражд. Суд., по десятилѣтней сложности этихъ выдачъ (1909/4).

17. Хотя *покупщикъ вещи въ разсрочку*, согласно ст. 1509<sup>8</sup> т. X ч. 1, считается собственникомъ оной со дня передачи ему ея, хотя и ограниченнымъ въ правѣ распоряженія, но кредиторы его могутъ обращаться на нее взысканіе и требовать продажи ея, съ тѣмъ однако, что *изъ вырученной суммы прежде всего долженъ быть удовлетворенъ продавецъ въ размѣръ всего того, что ему не доплачено еще покупщикомъ* (1910/13).

См. ст. 954, 979, 1068, 1163, 1164, 1167, 1218.

18. Въ случаѣ продажи съ публичнаго торга по требованію кредиторовъ покупателя *купленного въ разсрочку имущества*, продавцу такого достаточно заявить суду, въ которомъ должно производиться распределение вырученной суммы, о своей претензіи, и таковая, по доказанности ея, должна быть удовлетворена, какъ и претензии по закладной, срокъ которой еще не истекъ и которая, посему, еще не была представлена ко взысканію. Отсюда слѣдуетъ еще и то, что, въ случаѣ безуспѣшности торга, продавецъ долженъ имѣть право принять ту вещь въ уплату слѣдующихъ ему платежей.

В. Л. Исаченко. — „Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 470 — 471.

Изложение, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1216.** Если въ теченіе *двухъ недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ судъ не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распределеніи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе расчета о такомъ распределеніи поручается одному изъ Членовъ Окружнаго Суда, по назначенію Предсѣдателя, или производится Предсѣдателемъ Мировою Свѣзды или Мировымъ Судьею, по принадлежности. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1216; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложение, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1216а.** Если въ теченіе *двухъ недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ судъ не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распределеніи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе расчета о такомъ распределеніи поручается одному изъ Членовъ Окружнаго Суда, по назначенію Предсѣдателя, или производится Непремѣннымъ Членомъ Мировою Свѣзды или Мировымъ Судьею, по принадлежности. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1216; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

1. Изъ ст. 1214 и слѣд. Уст. Гражд. Суд. видно, что въ законѣ опредѣленъ шестинедѣльный <sup>1)</sup> срокъ на предъявленіе всѣхъ, безъ исключенія, претензій для полученія удовлетворенія изъ суммы, вырученной отъ продажи имущества должника, съ раздѣленіемъ таковыхъ на имѣющихъ право на преимущественное удовлетвореніе и не пользующихся этимъ правомъ; къ числу первыхъ отнесены издержки по взысканію и претензіи, которыя будутъ отнесены къ числу долговъ наследодателя (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1886 г. № 63 и 1887 г. № 76). Но право кредитора наследодателя на преимущественное на этомъ основаніи удовлетвореніе не освобождаетъ его по закону отъ обязанности заявить суду о своей претензіи въ теченіе установленнаго ст. 1216 Уст. Гражд. Суд. шестинедѣль-

<sup>1)</sup> Разъясненіе Сената относилось къ редакціи ст. 1216 по изд. 1892 г. По редакціи ст. 1216, въ изд. 1914 г., шестинедѣльный срокъ измѣненъ на двухнедѣльный.

наго <sup>1)</sup> срока, ибо статья 1215 говорит о всѣхъ, безъ исключенія, претензіяхъ и обязываетъ судъ немедленно же, по истеченіи означеннаго срока, приступить къ составленію расчета объ удовлетвореніи всѣхъ владѣльцевъ заявленныхъ претензій, причемъ, на основаніи ст. 1222, къ участию при распредѣленіи не могутъ быть допущены лица, пропустившія шестинедѣльный <sup>1)</sup> срокъ, коимъ, если бы эти претензіи ихъ были заявлены даже до составленія расчета членомъ суда и до утвержденія его судомъ, предоставлено право требовать или удовлетворенія изъ прочаго имущества должника или признанія его несостоятельнымъ. Въ виду сего въ случаѣ представленія, въ порядкѣ ст. 1214 Уст. Гражд. Суд., судебнымъ приставомъ въ судъ взысканной суммы для распредѣленія ея между кредиторами даннаго должника, третье лицо, состоящее кредиторомъ наслѣдодателя этого должника, но не вступившее въ производство о распредѣленіи денегъ, не въ правѣ и при условіи образованія означенной суммы отъ продажи наслѣдственного имущества, требовать (уже по истеченіи срока, указаннаго въ ст. 1216 и 1222 Уст. Гражд. Суд.) преимущественнаго удовлетворенія изъ представленной суммы (1914/40).

2. Установленный этой статьей срокъ *касается времени и порядка составления расчета* о распредѣленіи взысканной съ должника суммы между его кредиторами, а не времени, въ продолженіи котораго кредиторы, по 1222 ст., могутъ быть допускаемы къ участию въ распредѣленіи (80/23).

3. *Отмѣтки на исполнительныхъ листахъ и распредѣленіе суммъ дѣлаются немедленно*, по прошествіи установленнаго 1216 ст. срока: не выжидаютъ послѣдующихъ удержаній изъ жалованья должника (Соед. Прис. 98/70).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1217.** По составленіи расчета Окружный Судъ, Предсѣдатель Мирового Съѣзда или Мировой Судья назначаетъ *семидневный* срокъ для разсмотрѣнія этого расчета и предъявленія противъ него возраженій, о чемъ вывѣшивается объявленіе въ помѣщеніи судебного установленія. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б. I, ст. 1217; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1217а.** По составленіи расчета Окружный Судъ, Непремѣнный Членъ Мирового Съѣзда или Мировой Судья назначаетъ *семидневный* срокъ для разсмотрѣнія этого расчета и предъявленія противъ него возраженій, о чемъ вывѣшивается объявленіе въ помѣщеніи судебного установленія. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б. I ст. 1217; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

1. „Распредѣленіе денегъ должника между кредиторами, какъ и совершеніе всего, требующаго *судебнаго опредѣленія*, предоставлено *присутствію суда*; но особенность производства по такому распредѣленію въ семь отношеніи состоитъ въ томъ, что дѣло поступаетъ не непосредственно на разсмотрѣніе присутствія, а предварительно готовится однимъ изъ членовъ суда“. „При этомъ членъ суда никакихъ могущихъ возникнуть между кредиторами споровъ не разрѣшаетъ. Эти споры предъявляются *непосредственно суду* (хотя принимаются чрезъ посредство члена суда), который, безъ жалобъ съ чьей-либо стороны, по разсмотрѣніи всего дѣла о

<sup>1)</sup> См. подстрочное примѣчаніе на стр. 1888.



распределении денег, повѣряетъ расчетъ, составленный именомъ суда, и, смотря по обстоятельствамъ, утверждаетъ его или измѣняетъ“. „Нѣтъ никакого основанія приравнивать предъявляемые кредиторами споры противъ такого расчета къ жалобамъ, подаваемымъ высшей инстанціей на низшую, и ограничивать разсмотрѣніе дѣла въ судѣ предѣлами заявленныхъ споровъ“. „При взаимной связи между претензіями, вслѣдствіе удовлетворенія ихъ изъ одного общаго источника, соблюденіе такого порядка могло бы иногда оказаться невозможнымъ. Такъ, напримѣръ, въ случаѣ устраненія, вслѣдствіе спора одного изъ кредиторовъ, какой-либо претензіи изъ распределенія, сумма, предназначенная въ расчетъ члена суда на покрытіе этой претензіи, должна, конечно, обращаться въ пользу не одного этого кредитора, а всѣхъ включенныхъ въ распределеніе кредиторовъ“. „Что же касается указаннаго въ ст. 1218 <sup>1)</sup> семидневнаго срока, то онъ имѣетъ то значеніе, что, до истеченія онаго, дѣло о распределеніи не передается на разрѣшеніе суда, чтобы дать заинтересованнымъ лицамъ время заявить свои споры; по истеченіи же сего срока судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла, не ожидая заявленія споровъ“ (87/66).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1218.** Споры кредиторовъ противъ расчета принимаются Членомъ Окружнаго Суда, Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда или Мировымъ Судьею и разрѣшаются Окружнымъ Судомъ, Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда или Мировымъ Судьею, по принадлежности. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1218; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1218а.** Споры кредиторовъ противъ расчета принимаются Членомъ Окружнаго Суда, Непремѣннымъ Членомъ Мирового Съѣзда или Мировымъ Судьею и разрѣшаются Окружнымъ Судомъ, Непремѣннымъ Членомъ Мирового Съѣзда или Мировымъ Судьею, по принадлежности. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1218; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

1. Не въ исковомъ, а въ частномъ порядкѣ разрѣшаются споры между кредиторами о правѣ преимущественнаго удовлетворенія при распределеніи денегъ должника (95/75).

2. „Хотя по 1218 ст. суду предоставлено, при производствѣ о распределеніи, разрѣшать возникающіе по поводу его споры, но это относится только къ такимъ *второстепеннымъ спорамъ*, кои могутъ быть разрѣшаемы частнымъ порядкомъ, напр., споры о математической вѣрности исчисленія %-въ, о толкованіи однихъ выраженій исполнительнаго листа другими, въ немъ же содержащимися выраженіями“ (85/50; 95/28).

См. ст. 792, 1215.

3. Хотя въ законѣ сказано, что „споры кредиторовъ“ и т. д., однако нельзя и у должника отнять права возбуждать эти споры, ибо это было бы равносильно отнятію у него права защищать свои интересы, нарушаемые въ процессѣ исполненія рѣшенія.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 498.

<sup>1)</sup> Нынѣ ст. 1217.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1219.** Составленный Членомъ Окружнаго Суда расчетъ представляется на утвержденіе Окружнаго Суда, хотя бы нѣкъмъ не было заявлено спора противъ сего расчета. Жалобы на расчетъ, составленный Мировымъ Судьею или Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда, подаются въ Мировой Съѣздъ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1219; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1219а.** Составленный Членомъ Окружнаго Суда расчетъ представляется на утвержденіе Окружнаго Суда, хотя бы нѣкъмъ не было заявлено спора противъ сего расчета. Жалобы на расчетъ, составленный Мировымъ Судьею или Непремѣннымъ Членомъ Мирового Съѣзда, подаются въ Мировой Съѣздъ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1219; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

**1220.** По просьбѣ кредиторовъ или должника допускается соединеніе нѣсколькихъ производствъ о распредѣленіи, начатыхъ въ разныхъ судахъ. Въ семъ случаѣ распредѣленіе производится въ томъ Окружномъ Судѣ, или Мировомъ Съѣздѣ, или у того Мирового Судьи, коему подсуденъ должникъ по мѣсту жительства, если не послѣдуетъ соглашенія кредиторовъ и должника о производствѣ распредѣленія въ другомъ судебномъ установленіи. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1220; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б ст. 1.

**1221.** Вышеозначенному порядку распредѣленія судъ слѣдуетъ и въ томъ случаѣ, когда на удовлетвореніе взыскателей представлены будутъ доходы должника, или вычеты изъ его жалованья, пенсіоновъ и арендъ, или когда имѣніе должника, не бывъ продано съ публичныхъ торговъ, должно поступить по оцѣнкѣ къ одному изъ кредиторовъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1221.

**1222.** Къ участию въ распредѣленіи не допускаются кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы или акты, признанные подлежащими понудительному исполненію, ко взысканію по истеченіи *двухъ недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ судебное установленіе. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, кои получили удовлетвореніе по соразмѣрности исковъ, сохраняютъ право требовать дополнительнаго удовлетворенія изъ прочаго имущества должника или просить о признаніи его несостоятельнымъ. Въ случаѣ поступления въ судебное установленіе, производящее распредѣленіе, заявленія о несостоятельности должника, соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 6 приложения III къ примѣчанію къ статьѣ 1400. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1222; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) за ., XV, Б, ст. 1.

## О срокѣ для предъявленія листовъ къ распредѣленію и о дополнительномъ удовлетвореніи изъ прочаго имущества.

1. *„Просьба о признаніи должника несостоятельнымъ, поданная въ судъ по общимъ правиламъ подсудности (ст. 203), останавливаетъ выдачу кредиторамъ безъ залога находящихся въ этомъ. судѣ денегъ должника независимо отъ времени подачи сей просьбы, лишь бы она поступила до выдачи денегъ“* (80/82).

2. Соблюденіе установленнаго ст. 1222 срока необходимо для того, об і своевременной подачей заявленія о несостоятельности должника суду, въ которомъ производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы между нѣсколькими кредиторами, предупредить и самое распредѣленіе, въ которомъ, въ случаѣ признанія несостоятельности, не будетъ уже надобности“ (80/82).

3. Статья 6 прилож. III къ ст. 1400, не имѣя отношенія къ случаямъ, когда заявленіе о несостоятельности дѣлается въ судѣ, коему подлежитъ и самое дѣло, имѣетъ въ виду „тотъ случай, когда распредѣленіе производится не въ томъ судѣ, которому подвѣдомъ должникъ по мѣсту постоянного жительства его и который компетентенъ для признанія его несостоятельнымъ“ (80/82).

4. *„Исчисленіе времени, прошедшаго отъ поступленія денегъ въ судъ до поступленія ходатайства кредитора о ихъ распредѣленіи, относится къ фактической сторонѣ дѣла“* (93/109).

5. *„Одинъ фактъ отсылки ассигновки въ казначейство на выдачу денегъ должника его кредитору не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ сего послѣдняго и не можетъ устранять другихъ явившихся впоследствии кредиторовъ отъ участія въ распредѣленіи сихъ денегъ до тѣхъ поръ, пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, коему предназначены деньги“* (93/109).

6. Ст. 1222 Уст. Гражд. Суд. является конечнымъ звеномъ главы о распредѣленіи взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами и не поддается надлежащему истолкованію внѣ связи со ст. 1214—1221, а изъ этихъ послѣднихъ слѣдуетъ тотъ выводъ, что начало срока, установленнаго въ ст. 1222, должно быть признаваемо, въ отношеніи суммъ должника, находившихся въ судѣ уже ранѣе, совпадающимъ съ временемъ возникновенія условий, необходимыхъ для распредѣленія этихъ суммъ между кредиторами. Если же въ рѣшеніи 1893 г. № 109 этого не сказано, то только потому, что тамъ соответствующаго вопроса не было поднято (1910/1).

7. Къ участію въ распредѣленіи денегъ (ст. 1222 Уст. Гражд. Суд.) допускаются только тѣ изъ кредиторовъ, исполнительные листы которыхъ, съ удостовѣреніемъ пристава о врученіи должнику повѣстки объ исполненіи, поступили въ окружный судъ до истеченія шести недѣль <sup>1)</sup> со дня поступленія въ судъ суммы, подлежащей распредѣленію (1910/113).

См. ст. 1215, 1216, 1218.

8. Къ участію въ распредѣленіи врученной суммы должны быть допускаемы: во 1-хъ, всѣ тѣ кредиторы, которые обратили свои уже присужденныя взысканія на самое имущество до продажи его; во 2-хъ, всѣ тѣ, кои обращаютъ взысканія въ установленный этою статьею срокъ на вырученную за имущество сумму, и въ 3-хъ, всѣ тѣ, чьи взысканія еще не присужденныя, будутъ обезпечены наложе-

<sup>1)</sup> По новой редакціи ст. 1222—двухъ недѣль.



нѣмъ ареста или запрещенія на имущество, какъ до продажи, такъ и послѣ продажи его, или вырученную за него сумму, если только объ этомъ заявлено суду до истеченія того же срока.

В. Л. Исаченко.—*Гражданскій процессъ*, т. IV, стр. 524—526.

9. Въ расчетъ долженъ быть принимаемъ всякій исполнительный листъ, представленный въ судъ до постановленія опредѣленія объ утвержденіи расчета, если только онъ былъ представленъ ко взысканію съ обращеніемъ послѣдняго на сумму, подлежащую распредѣленію, до истеченія установленнаго срока. Но если кредиторъ представляетъ исполнительный листъ, выданный для приведенія рѣшенія въ исполненіе (не для обезпеченія иска), непосредственно въ судъ и не доказываетъ, что онъ былъ представленъ ко взысканію установленнымъ порядкомъ, такой исполнительный листъ долженъ быть отвергнутъ судомъ, хотя бы онъ былъ представленъ и до истеченія опредѣленнаго закономъ срока.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ-же*, стр. 529—530.

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

### О воспрещеніи должнику выѣзда и о разысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О воспрещеніи должнику выѣзда изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія.

**1222<sup>1</sup>.** Когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія рѣшенія, а также, когда подвергнувшееся описи и оцѣнкѣ имущество или вырученная продажей онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, судъ, по просьбѣ взыскателя, постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, если таковая не была взята согласно статьѣ 652<sup>1</sup>. 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 2.

1. Статья 1-я закона 7 Марта 1879 г. (впослѣдствіи введеннаго въ текстъ соотвѣствующихъ статей Уст. Гражд. Суд.) имѣетъ въ виду отобраніе у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства—до постановленія рѣшенія по существу иска. Статья 2 того же закона не опредѣляетъ никакого срока на просьбу объ отобраніи означенной подписки. Статьи 2 и 3 имѣютъ тотъ смыслъ, что „постановить въ указанныхъ 2 ст. случаяхъ по просьбѣ взыскателя опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ судъ можетъ только безъ вызова должника въ присутствіе суда и съ приведеніемъ означеннаго опредѣленія немедленно въ исполненіе чрезъ судебнаго пристава, которому на это долженъ быть выданъ приказъ. Вызовъ должника въ присутствіе суда сопровождается всегда составленіемъ протокола о его показаніяхъ“; при чемъ показаніе должника, что онъ не имѣетъ средствъ къ уплатѣ, порождаетъ для взыскателя право возобновить ходатайство о вызовѣ должника впредь до полнаго удовлетворенія требованія взыскателя (80/157).

2. „Отказъ отъ дачи подписки о невыѣздѣ, со стороны должника, отлучившагося затѣмъ изъ мѣста своего пребыванія, равносильнъ нарушенію, по своему значенію и послѣдствіямъ, такимъ должникомъ данной суду подписки, и слѣдовательно, долженъ влечь за собой установленную закономъ 7 Марта 1879 г. отвѣтственность за проступки этого рода по ст. 63 Уст. о Наказ.“ (Общ. Собр. 82/6).

3. Подписку о невыѣздѣ, по 1222<sup>1</sup> ст., обязаны давать: а) состоящіе на государственной службѣ, и б) командируемые начальствомъ по дѣламъ службы (Общ. Собр. 82/6).

4. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отобраніе судебной подписки о неотлучкѣ съ мѣста жительства или принятіе иной мѣры временнаго ограниченія права передвиженія лица (подписка о явкѣ въ судъ, отобраніе вида на жительство или сообщеніе кому слѣдуетъ о невыѣздѣ такового), послѣдовали въ качествѣ мѣры пресѣченія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 76, 77, 415 и п. 1 ст. 416 Уст. Угол. Суд. и п. 1 ст. 184 т. XVI ч. 1. Прав. суд. части Земск. Нач.), то администрація не въ правѣ выселить лицо, подвергшееся означеннымъ мѣропріятіямъ, до тѣхъ поръ пока пребываніе сего лица въ участкѣ, гдѣ производится слѣдствіе, или въ мѣстѣ нахожденія суда, представляется необходимымъ, и въ этихъ случаяхъ администрація обязана каждый разъ входить въ предварительное сношеніе съ судебною властью, ожидая отъ нея указаній, въ зависимости отъ положенія уголовного дѣла. Одинаково должна поступать администрація и тогда, когда судебная подписка о невыѣздѣ отобрана при возникновеніи производства о несостоятельности лица, давшего такую подписку (ст. 7 и 23 (п. 1) прил. III къ ст. 1400 Уст. Гражд. Суд. и 410 т. XII ч. 2 Уст. Суд. Торг.), ибо въ сихъ случаяхъ безотлагательное выселеніе должника препятствовало бы осуществленію установленныхъ закономъ дѣйствій, направленныхъ къ выясненію не только наличности несостоятельности лица, давшего упомянутую подписку, но и къ опредѣленію, въ интересахъ публичнаго права, свойства несостоятельности этого лица, могущей оказаться злонамѣреннымъ банкротствомъ (ст. 1166 Улож. о Наказ.) и повлечь за собою обращеніе дѣла къ уголовному суду (ст. 14, 22—26 и 29 прилож. III къ ст. 1400 Уст. Гражд. Суд.; 384, 423, 425, 426, 427, 511, 527 и 532 т. XI, ч. 2 Уст. Суд. Торг.). Что же касается судебной подписки о невыѣздѣ, отбираемой отъ отвѣтчика въ обезпеченіе иска (ст. 602 и 652<sup>1</sup> Отдѣл. III Глав. XI, Разд. 1 Кн. II Уст. Гражд. Суд.) и отъ должника, въ обезпеченіе исполненія судебного рѣшенія по взысканіямъ частныхъ лицъ (ст. 1222 Отдѣл. I, Глав. VIII, Разд. V Кн. II Уст. Гражд. Суд.), а также отъ казенныхъ должниковъ (ст. 1222<sup>1</sup> Отдѣл. III, Глав. VIII, Разд. V, Кн. II Уст. Гражд. Суд.), то не представляется уважительнаго основанія къ отсрочкѣ выселенія административною властью давшего подписку лица изъ запрещеннаго ему мѣста жительства ибо, при освѣдомленности суда о мѣстѣ водворенія выселеннаго, то, для чего подписка, въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, отбирается, а именно предоставленіе истцу или казенному управленію получить удовлетвореніе путемъ вызова должника въ судъ, для указанія средствъ къ платежу присужденнаго взысканія, можетъ быть, безъ ущерба для правосудія, исполнено въ мѣстѣ водворенія выселеннаго должника (ст. 1222<sup>1</sup>—1222<sup>20</sup> Уст. Гражд. Суд.), неудобства же, могущія отъ сего послѣдовать для взыскателей, не должны препятствовать приведенію въ исполненіе законнаго распоряженія о выселеніи. И въ сихъ, однако, случаяхъ выселенію должника должно предшествовать сношеніе административной власти съ судомъ, для извѣщенія суда о томъ, куда должникъ подлежитъ выселенію, дабы и въ этомъ мѣстѣ нахожденія должника, примѣнительно къ ст. 652<sup>4</sup> Уст. Гражд. Суд., отобранная судомъ подписка не теряла своего значенія (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г. № 31).

См. ст. 1222<sup>4</sup>, 1222<sup>11</sup>.

5. За взыскателемъ слѣдуетъ признать право *просить вторично* объ отобраніи подписки, если только первая была возвращена ему до постановленія рѣшенія, ибо правило ст. 1222<sup>1</sup> должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что новая подписка не должна быть отбираема, если прежняя не возвращена. или хотя и возвращена, но отвѣтчикомъ указано такое имущество, которое вполне можетъ служить обезпеченіемъ взысканія и на которое оно потому и можетъ быть обращено.

В. Л. Исаченко.—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 540.

**1222<sup>2</sup>.** По просьбѣ объ отобраніи подписки о невыѣздѣ, заявленной въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, Предсѣдатель онаго выдаетъ просителю, за своею подписью, приказъ на имя Судебнаго Пристава о приведеніи этой мѣры въ исполненіе, руководствуясь при семъ правилами, изложенными въ статьяхъ 598 и 600. Тамъ же.

**1222<sup>3</sup>.** Отобранная въ указанныхъ статьею 1222<sup>1</sup> случаяхъ подписка возвращается должнику: 1) по истеченіи *двухъ мѣсяцевъ* со дня взятія оной, если въ продолженіе этого срока взыскатель не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222<sup>4</sup>); 2) по составленіи протокола, означеннаго въ статьѣ 1222<sup>5</sup>, и 3) по совершенномъ удовлетвореніи взысканія. Тамъ же.

1. Своеобразная мѣра взысканія, указанная въ 1222<sup>3</sup> ст., врядъ ли имѣетъ практическое значеніе. Съ перваго взгляда можетъ казаться, что она дѣйствительно настолько тяжела, чтобы заставлять должника прилагать всѣ старанія къ уплатѣ долга, такъ какъ воспрещеніе снимается съ него лишь по уплатѣ долга и онъ во все время можетъ быть повторительно вызываемъ въ судъ. Снятіе воспрещенія, въ случаѣ невызова въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, нельзя не признать справедливымъ; при бездѣйствіи взыскателя должникъ освобождается; только срокъ слишкомъ короткій. Но весьма страннымъ должно признать постановленіе, что воспрещеніе снимается съ должника составленіемъ указаннаго въ п. 2 ст. 1222<sup>3</sup> протокола. Такимъ путемъ должникъ, при дѣятельности взыскателя, освобождается еще скорѣе, чѣмъ при его бездѣйствіи. По составленіи протокола, при первомъ вызовѣ подписка ему возвращается, и онъ въ выборѣ мѣстопробыванія уже болѣе не ограниченъ. Сенатъ (рѣш. 1880 г № 157) говоритъ—при вызовѣ должника въ судъ отобраніе подписки о невыѣздѣ уже немислимо. По составленіи протокола о показаніяхъ должника, отобранная подписка возвращается совершенно независимо отъ того, указалъ ли должникъ способы удовлетворенія долга или нѣтъ и единственнымъ послѣдствіемъ заявленія его есть право взыскателя на возобновленіе просьбы о вызовѣ должника впредь до полного удовлетворенія. Должнику, успѣвшему скрыть свои деньги, стоитъ только, при первомъ вызовѣ для объявленія о средствахъ уплаты, заявить о неимѣнніи ихъ и онъ свободенъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„Курсъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 480—481.



## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О разыскавіи средствъ къ удовлетворенію  
взысканія.

**1222<sup>1</sup>.** Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ на основаніи статьи 1222<sup>1</sup>, допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія, и въ чемъ именно они заключаются. 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 3.—<sup>1</sup>).

1. „Дѣла о должникахъ, умышленно не объявившихъ о способахъ, которые они имѣютъ къ удовлетворенію своихъ заимодавцевъ, или же сдѣлавшихъ ложныя о томъ показанія, подлежатъ непосредственному разбирательству *уголовнаго суда*“ (Общ. Собр. 82/6).

2. „Къ способамъ удовлетворенія заимодавцевъ не могутъ быть причисляемы *исковыя требованія* должниковъ, въ которыхъ имъ было *отказано рѣшеніемъ суда первой степени*, хотя бы на такое рѣшеніе суда ими уже принесена была жалоба высшему суду, а впослѣдствіи требованія ихъ, въ цѣломъ или части, удовлетворены были рѣшеніемъ *высшаго суда*“ (Общ. Собр. 82/6).

3. „Должникъ имѣетъ право ограничиться указаніемъ на такое принадлежащее ему имущество, которое, по добросовѣстному его убѣжденію, достаточно для покрытія причитающагося съ него взысканія, и лишь въ томъ случаѣ обязанъ объявить *и о другомъ своемъ имуществѣ*, если бы имущество, прежде имъ указанное, по оцѣнкѣ или послѣ продажи, оказалось *недостаточнымъ* на покрытіе долга“ (Общ. Собр. 91/10).

4. *Угнѣдые члены* окружныхъ судовъ обязаны примѣнять къ просьбамъ казенныхъ палатъ указанную въ законѣ 29 Декабря 1897 г. о *розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ* мѣру—*вызовъ ихъ для заявленія о средствахъ* на удовлетвореніе числящихся за ними взысканій (ст. 1222<sup>1</sup>), не только по тѣмъ изъ нихъ, которые наложены въ административномъ порядкѣ, но также и по взысканіямъ судебныхъ издержекъ; но названныя должностныя лица не въ правѣ требовать отъ должниковъ, при примѣненіи упомянутой мѣры, доказательствъ истинности заявленій ихъ о неимѣніи средствъ на одновременную уплату всего слѣдующаго съ каждаго изъ нихъ долга казнѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г. № 22).

5. „Не обращая взысканія на имущество *долговое*“; кредиторъ „не можетъ быть лишенъ права требовать отъ своего должника *указанія* на принадлежащее ему *наличное имущество*“ (Общ. Собр. 91/10).

6. 1222<sup>1</sup> ст. не имѣетъ примѣненія: а) къ исполненію рѣшеній земскихъ начальниковъ (1901/90); б) къ опекунамъ должниковъ; в) къ попечителямъ умалишенныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Къ двумъ послѣднимъ случаямъ непримѣнимы также и ст. 1222<sup>2</sup>—1222<sup>10</sup> (1900/24, 29).

См. ст. 1222<sup>1</sup> и 1222<sup>8</sup>.

7. Разсмотрѣніе правилъ объ отобраніи отъ должника свѣдѣній о его имуществѣ даетъ право дѣлать слѣдующіе выводы: 1) заявленіе

<sup>1</sup>) По поводу ст. 1222<sup>4</sup>—1222<sup>20</sup> см. ст. 1 и 11 Выс. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣкот. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

должника о принадлежащемъ ему имуществѣ не можетъ быть принято судомъ ранне постановленія по существу рѣшенія, подлежащаго исполненію; 2) отказъ должника отъ дачи показанія равносильнъ удостовѣренію о неимѣніи средствъ къ удовлетворенію производимаго взысканія, 3) неограниченное ничѣмъ право кредитора на возобновленіе просьбы о вызовѣ должника для отобранія свѣдѣній о его имуществѣ можетъ обратиться въ такую же мѣру косвеннаго побужденія къ платежу долга, каково было личное задержаніе за долги.

**А. К. Рихтеръ.**—„О новомъ законѣ объ отмѣнѣ личнаго задержанія по гражд. взысканіямъ“, „Журналъ гражд. и угол. права“ 1880 г., № 3, стр. 113.

8. Нашъ уставъ не допускаетъ вызова тѣхъ должниковъ, которыхъ мѣсто жительства вовсе не извѣстно или которые находятся за границей почему просьбы о семъ должны быть оставляемы судомъ безъ разсмотрѣнія. Затѣмъ вызывать можно только должниковъ *физическихкихъ лицъ*—и притомъ такихъ, которые не ограничены въ своей правоспособности.

**В. Л. Исаченко.**—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 547—548.

**1222<sup>б</sup>.** Показанія должника, равно какъ и его отказъ отъ дачи показанія вносятся въ протоколъ. Тамъ же.

**1222<sup>в</sup>.** Когда должникъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется для сего недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема впредь до полного удовлетворенія его требованія. Тамъ же.

1. Разъ должникъ объявляетъ, что у него вовсе нѣтъ средствъ или что таковыхъ недостаточно для удовлетворенія предъявленныхъ къ нему претензій, или же ложно показалъ, что у него есть средства, взыскатель можетъ, по своему усмотрѣнію, или повторить сколько ему угодно разъ, просьбу о вызовѣ должника, или же просить о признаніи его несостоятельнымъ.

**В. Л. Исаченко.**—„Гражданскій процессъ“, т. VI, стр. 553.

См. ст. 1222.

**1222<sup>г</sup>.** Должникъ въ иравѣ, не ожидая вызова по просьбѣ взыскателя, явиться въ судъ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство или временно находится, и просить о составленіи протокола, со внесеніемъ въ оный заявленія его о принадлежащихъ ему средствахъ, или о неимѣніи таковыхъ, на удовлетвореніе производимаго взысканія. Тамъ же.

**1222<sup>д</sup>.** Вызванный чрезъ повѣстку (ст. 276—292) должникъ, пребывающій въ томъ городѣ, гдѣ находится вызвавшій его Окружный Судъ, обязанъ явиться лично въ срокъ, назначенный

Предсѣдателемъ суда; Предсѣдатель назначаетъ для сего самый краткій срокъ и можетъ вызвать должника даже къ *первому* присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ. Должникъ, жительствующій внѣ мѣста нахождения суда, отъ коего послѣдовалъ вызовъ, обязанъ явиться лично или въ этотъ судъ, не пропуская срока, означеннаго въ статьяхъ 299 и 300, или же къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе, столь благовременно, чтобы отзывъ должника о средствахъ къ удовлетворенію взысканія могъ быть въ виду Окружнаго Суда до истеченія назначеннаго на явку срока. Составленный Мировымъ Судьею протоколъ имѣетъ такія же силу и послѣдствія, какъ протоколъ, состоявшійся въ присутствіи Окружнаго Суда, и долженъ быть представленъ должникомъ тому суду, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, въ опредѣленный для личной явки срокъ. Тамъ же, ст. 4.—Ср. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 352; 1891 Іюн. 3 (7778).

**1222<sup>9</sup>.** Въ случаѣ неявки должника въ судъ или непредставленія составленнаго Мировымъ Судьею протокола (ст. 1222<sup>8</sup>), безъ уважительныхъ причинъ, Предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ должника въ судъ указаннымъ въ статьяхъ 390—392, 394 и 396 Устава Уголовнаго Судопроизводства порядкомъ. Должникъ, пребывающій внѣ города, гдѣ находится вызвавшій его судъ, приводится къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе. 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 5.

**1222<sup>10</sup>.** Если при исполненіи распоряженія о приводѣ (ст. 1222<sup>9</sup>) окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или временнаго нахождения, то судъ дѣлаетъ распоряженіе о розыскѣ должника мѣрами полиціи. При совершенной же безуспѣшности принятыхъ полиціею мѣръ къ обнаруженію мѣстопробыванія должника, судъ можетъ, примѣняясь къ статьямъ 846—848 Устава Уголовнаго Судопроизводства, слѣлать распоряженіе о сыскѣ должника чрезъ публикацію, если признаетъ эту мѣру полезною для открытія мѣстопробыванія разыскиваемого лица. Въ публикаціи по сему предмету означается рѣшеніе, въ исполненіе котораго производится взысканіе. Должникъ, разысканный въ городѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, отъ коего послѣдовали распоряженія о розыскѣ и публикаціи о сыскѣ, приводится полиціею для составленія протокола въ этотъ судъ, а разысканный внѣ упомянутаго города приводится къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго былъ найденъ. 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 1222<sup>10</sup>.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О розысканіи имущества казенныхъ должниковъ.

**1222<sup>11</sup>.** При розысканіи имущества казенныхъ должниковъ соблюдаются постановленія статей 1222<sup>1</sup>—1222<sup>10</sup> съ изыятіями, въ статьяхъ 1222<sup>12</sup>—1222<sup>20</sup> указанными. 1897 Дек. 29 (14835) II, ст. 1222<sup>11</sup>.



1. „Относительно казенных должниковъ, взысканіе съ коихъ не превышаетъ 300 р., непримѣнимы, какъ понудительныя мѣры къ уплатѣ долговъ, не только отобраніе подписки о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, но и вызовъ для указанія средствъ“ (1901/113).

2. „При взысканіи *судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ* понудительный порядокъ взысканія, установленный Выс. утв. 29 Дек. 1897 г. правилами, не можетъ имѣть примѣненія къ лицамъ, содержащимся подѣ стражей, во время отбытія ими наказанія“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1901/1)

3. Ст. 1222<sup>11</sup> и слѣдующія не имѣютъ примѣненія по отношенію *Царства Польскаго* (1901/113).

**1222<sup>12</sup>.** Подписка о невыѣздѣ должника (ст. 1222<sup>1</sup>) отбирается лишь по взысканіямъ, превышающимъ *триста* рублей, согласно требованію о томъ казеннаго или административнаго управленія, если оно, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ такую мѣру для успѣха взысканія необходимою. Тамъ же, ст. 1222<sup>12</sup>.

1. Хотя присужденныя судебными установленіями *въ пользу казны судебныя издержки по дѣламъ уголовнымъ* составляютъ неокладныя недоимки, настоянія за взысканіемъ коихъ лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, но казенныя палаты, при безуспѣшности принятыхъ ими чрезъ полицію и другія установленія мѣръ ко взысканію упомянутыхъ судебныхъ издержекъ, въ правѣ предъявлять требованія о вызовѣ лицъ, съ коихъ сіи издержки присуждены, для указанія средствъ на удовлетвореніе сихъ взысканій,—лишь тогда, когда сумма недоимки по судебнымъ издержкамъ превышаетъ 300 р. Если же недоимка не превышаетъ этой цифры, то вызовъ должника въ судъ вовсе не долженъ имѣть мѣста, и ходатайство казенной палаты о таковомъ вызовѣ удовлетворенію не подлежитъ (1905/74).

**1222<sup>13</sup>.** До истеченія *двухъ мѣсяцевъ* со дня отобранія подписки, а если послѣдняя не была отобрана, то, по полученіи свѣдѣній о неимѣніи у должника имущества, достаточнаго для пополненія взысканія (Пол. Взыск. Безспорн., изд. 1910 г., ст. 12, 15—22), казенное или административное управленіе обязано обратиться въ подлежащій судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222<sup>4</sup>). Тамъ же, ст. 1222<sup>13</sup>.

1. Вопросъ о томъ,—допускается ли въ порядкѣ 1222<sup>13</sup>—1222<sup>16</sup> ст. по Прод. 1906 г. *вызовъ казенныхъ должниковъ для показанія о средствахъ на удовлетвореніе казеннаго взысканія*, если таковое не превышаетъ 300 рублей,—разрѣшенъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г. № 23).

См. ст. 1222<sup>11</sup> и 1222<sup>12</sup>.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1222<sup>14</sup>.** По взысканіямъ, наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, указанныя въ статьяхъ 1222<sup>12</sup> и 1222<sup>13</sup> требованія, независимо отъ суммы

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1222<sup>14</sup>а.** По взысканіямъ, наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, указанныя въ статьяхъ 1222<sup>12</sup> и 1222<sup>13</sup> требованія, независимо отъ суммы

взысканія, предъявляются казеннымъ или административнымъ управленіемъ подлежащему, по мѣсту жительства или временнаго нахожденія должника, Мировому Судьѣ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1222<sup>14</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

*Примѣчаніе.* Понудительныя мѣры къ уплатѣ долговъ непримѣнимы относительно казенныхъ должниковъ, взысканія съ коихъ не превышаютъ *трехсотъ* рублей. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1222<sup>14</sup>, прим.; 1913 Іюн. 25 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1222<sup>15</sup>.** Упомянутыя въ предшедшей (1222<sup>14</sup>) статьѣ требованія излагаются казеннымъ или административнымъ управленіемъ въ сообщеніяхъ на имя Мирового Судьи. Въ сообщеніяхъ сихъ должны быть приведены свѣдѣнія о томъ, въ какихъ частяхъ взысканіе осталось непополненнымъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1222<sup>15</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

**1222<sup>16</sup>.** Къ сообщенію казеннаго или административнаго управленія (ст. 1222<sup>15</sup>) прилагается конія постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія, наложеннаго въ порядкѣ административномъ (ст. 1222<sup>14</sup>). Въ постановленіи семь должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія и 2) законы, въ силу которыхъ оно наложено. Мировой Судья, удостовѣрившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, постановляетъ

взысканія, предъявляются казеннымъ или административнымъ управленіемъ подлежащему, по мѣсту жительства или временнаго нахожденія должника, Уѣздному Члену Окружнаго Суда или, гдѣ его нѣтъ, Мировому Судьѣ. 1897 Дек. 29 (14835) II, ст. 1222<sup>14</sup>.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1222<sup>16а</sup>.** Упомянутыя въ предшедшей (1222<sup>14а</sup>) статьѣ требованія излагаются казеннымъ или административнымъ управленіемъ въ сообщеніяхъ на имя Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Мирового Судьи, по принадлежности. Въ сообщеніяхъ сихъ должны быть приведены свѣдѣнія о томъ, въ какихъ частяхъ взысканіе осталось непополненнымъ. 1897 Дек. 29 (14835) II, ст. 1222<sup>15</sup>.

**1222<sup>16а</sup>.** Къ сообщенію казеннаго или административнаго управленія (ст. 1222<sup>16а</sup>) прилагается конія постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія, наложеннаго въ порядкѣ административномъ (ст. 1221<sup>14а</sup>). Въ постановленіи семь должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія и 2) законы, въ силу которыхъ оно наложено. Уѣздный Членъ Окружнаго Суда или Мировой Судья, удостовѣрившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или адми-

объ удовлетвореніи его требованія (ст.ст. 1222<sup>12</sup> и 1222<sup>13</sup>). 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1222<sup>16</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

**1222<sup>17</sup>.** По взысканіямъ, указаннымъ въ статьѣ 1222<sup>14</sup>, обязанности, возложенныя по правиламъ статей 1222<sup>1</sup>—1222<sup>10</sup> на Окружный Судъ и его Предсѣдателя, исполняются подлежащими Мировыми Судьями. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1222<sup>17</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II,

ннстративнаго управленія, по-  
становляетъ объ удовлетворе-  
ніи его требованія (ст. 1222<sup>12</sup>,  
1222<sup>13</sup>). 1897 Дек. 29 (14835) II,  
ст. 1222<sup>11</sup>.

**1222<sup>17а</sup>.** По взысканіямъ, указаннымъ въ статьѣ 1222<sup>14а</sup>, обязанности, возложенныя по правиламъ статей 1222<sup>1</sup>—1222<sup>10</sup>, на Окружный Судъ и его Предсѣдателя, исполняются Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ и Мировыми Судьями, по принадлежности. 1897 Дек. 29 (14835) II, ст. 1222<sup>17</sup>.

**1222<sup>18</sup>.** Конія протокола, составленнаго на основаніи статьи 1222<sup>5</sup>, сообщается подлежащему казенному или административному управленію. 1897 Дек. 29 (14835) II, ст. 1222<sup>18</sup>.

**1222<sup>19</sup>.** По взысканіямъ, какъ наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, такъ и присужденнымъ судомъ, исполненіе опредѣленія или приказа объ отобраніи подписки о невыѣздѣ должника (ст. 1222<sup>1</sup>, 1222<sup>2</sup>), а равно доставленіе должнику повѣстки о вызовѣ для заявленія о средствахъ (ст. 1222<sup>8</sup>), возлагаются на полицію. Тамъ же, ст. 1222<sup>19</sup>.

**1222<sup>20</sup>.** По взысканіямъ, присужденнымъ судомъ, чины полиціи, за исполненіе указанныхъ въ предшедшей (1222<sup>19</sup>) статьѣ дѣйствій, получаютъ вознагражденіе по установленнымъ таксамъ вознагражденія Судебныхъ Приставовъ за эти дѣйствія, кромѣ прогонныхъ денегъ. Тамъ же, ст. 1222<sup>20</sup>.

**1223 и 1224** *отмѣнены* [1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10].

**1225 до 1227** *замѣнены правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 32—34 приложения III къ примѣчанію при статьѣ 1400* [1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10].

**1228 до 1232** *отмѣнены* [1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10].

**1233 до 1236** *замѣнены правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 35—38 приложения III къ примѣчанію при статьѣ 1400* [1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10].

**1237** *отмѣнена* [1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10].



**1238** до **1266** замѣнены правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 39—67 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 [1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10].

## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

### Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго.

**1267.** Рѣшенія судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда сіе разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи, постановленными по правиламъ, изложеннымъ въ слѣдующихъ статьяхъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1267).<sup>1)</sup>

**1268.** Просьбы о привеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго подаются въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе. Тамъ же, ст. 1268.

**1269.** При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, снабженная исполнительною надписью или удостовѣреніемъ суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію, и завѣренная Статсъ-Секретаріатомъ Великаго Княжества;

2) переводъ рѣшенія, и

3) копіи сихъ документовъ. Тамъ же, ст. 1269.

1. „Такого рода рѣшенія должны *подлежать исполненію по общимъ правиламъ*, съ разрѣшенія того окружнаго суда, въ округѣ коего должно производиться исполненіе. Разрѣшеніе сіе можетъ послѣдовать въ такомъ только случаѣ, если просящій объ исполненіи представитъ надлежащее удостовѣреніе въ томъ, что рѣшеніе дѣйствительно послѣдовало и подлежитъ исполненію“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 279*).

**1270.** Вызовъ отвѣтника къ суду производится на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 1270.

**1271.** Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго назначаются къ слушанію безъ истребованія письменнаго объясненія, указаннаго въ статьяхъ 312—317, а разрѣшаются на общемъ основаніи. 1914 Юн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1271.

**1272.** Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1267 — 1281 см. ст. 1 и 11 Высоч. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйствующихъ арміи и флота (с. у. 2383).

Великаго Княжества Финляндскаго, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи. 1864 Ноябр 20 (41477) ст. 1272.

*Примѣчаніе.* На судебныя мѣста возлагается обязанность привода къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, по правиламъ, при семъ приложеннымъ. 1866 Дек. 19 (44019).

1. „При составленіи ст. 1267—1273 принята въ руководство ст. 6 прил. къ ст. 202 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., которая согласована съ общимъ наложениемъ исполненія суд. рѣшеній“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 279*).

2. Что касается *порядка исполненія рѣшеній*, постановляемыхъ русскими судами по симъ дѣламъ, то таковой не долженъ отличаться ничѣмъ отъ общаго порядка, установленнаго для приведенія въ исполненіе рѣшеній, постановляемыхъ судами Имперіи по исковымъ дѣламъ, съ выдачею по просьбѣ взыскателя, исполнительнаго листа, въ коемъ должна быть прописана резолютивная часть рѣшенія не суда Княжества Финляндскаго, а русскаго суда.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 602.

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

### Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ.

**1273.** Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются на основаніи правилъ, установленныхъ по сему предмету взаимными трактатами и договорами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не установлены самыя правила исполненія, соблюдается порядокъ, изложенный въ слѣдующихъ статьяхъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1273.

1. Заключенными и заключаемыми съ иностранными державами трактатами устанавливаются иногда правила о порядкѣ исполненія въ Россіи рѣшеній судовъ иностранныхъ, и наоборотъ, рѣшеній судовъ Имперіи въ другихъ государствахъ, и, слѣдовательно, въ уставѣ должно быть оговорено, что этими правилами и слѣдуетъ руководствоваться относительно исполненія такихъ рѣшеній и установленныхъ въ настоящей главѣ правила *относятся только до тѣхъ случаевъ, когда по этому предмету въ международныхъ договорахъ не существуетъ указаній* (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 80*).

2. „1273, 1274 и слѣд. статьи распространяются на все рѣшенія, признаваемые по законамъ того государства, гдѣ они состоялись, въ силѣ судебныхъ рѣшеній, подлежащихъ исполненію, безъ различія между рѣшеніемъ суда, постоянно существующаго для разбора судебныхъ дѣлъ, и рѣшеніемъ временнаго судебного установленія, образованнаго исключительно для разбора одного дѣла, лишь бы только этому установленію была присвоена въ законномъ порядкѣ судебная власть“ (73/1711).

3. Исполненіе въ Россіи рѣшенія иностраннаго суда допускается *только съ разрѣшенія суда Имперіи*, при этомъ не имѣютъ значенія: ни то, въ какомъ государствѣ постановлено рѣшеніе; ни существованіе или отсутствіе трактата, разрѣшающаго исполненіе рѣшеній судовъ этого государства въ Россіи; ни допустимость въ этомъ государствѣ исполненія рѣшеній русскихъ судовъ (73/1711). Впослѣдствіи же Прав. Сенатъ отказался отъ изложеннаго взгляда и установилъ такое положеніе: „исполненіе въ Россіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ тѣхъ государствъ, въ которыхъ взаимное исполненіе рѣшеній русскихъ судовъ не обезпечено заключенными съ ними трактатами и договорами, какъ нарушающее понятіе о самостоятельности государства, допущено быть не можетъ“ (82/58).

4. Ст. 1273 и слѣд. имѣютъ въ виду тотъ случай, когда между двумя государствами заключенъ договоръ о взаимномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній, но не опредѣлены лишь самыя правила исполненія. Въ 1875 г. заключена конвенція между Италіей и Россіей о наслѣдствахъ, 10 ст. которой изъясняетъ изъ общей территоріальной подсудности иски о движимомъ наслѣдственномъ имуществѣ, оставшемся въ одномъ изъ договорившихся государствъ послѣ подданныхъ другого. Несомнѣнно, что этимъ постановленіемъ договорившіяся государства установили взаимное исполненіе рѣшеній (Италіанскихъ судовъ въ предѣлахъ Россіи и наоборотъ) по предметамъ вѣдомства ихъ, опредѣленнаго въ 10 ст. конвенціи. Иначе пришлось бы признать, что указанныя выше дѣла изъяты отъ всякаго суда и закона, такъ какъ они не могутъ подлежать вѣдѣнію мѣстныхъ судовъ. Отсюда слѣдуетъ, что рѣшенія *Италіанскихъ* судовъ по этимъ дѣламъ должны исполняться въ Россіи по правиламъ 1273—1281 ст. Устава (1902/62).

5. Ст. 1273 и слѣд. касаются исполненія въ Россіи не только „рѣшеній“ иностранныхъ судовъ (въ смыслѣ ст. 705 Уст.), но и *всѣхъ частныхъ опредѣленій* по тѣмъ дѣламъ, по которымъ компетенція иностранныхъ судовъ признана международными договорами (1902/62).

6. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Россіи *не иначе, какъ съ разрѣшенія судовъ Имперіи*, обязанныхъ удостовѣриться, что заключающіяся въ разсматриваемомъ рѣшеніи распоряженія допускаются законами Имперіи (1902/84).

7. Ст. 1273—1281 относятся исключительно къ рѣшеніямъ судовъ тѣхъ государствъ, съ которыми существуютъ договоры о взаимномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній. Поэтому постановленное судомъ иностранной державы, съ которой не заключено конвенціи о приведеніи ея рѣшеній въ исполненіе, рѣшеніе по обязательству отвѣтчика не подлежитъ исполненію въ предѣлахъ Имперіи, но истецъ *можетъ*, хотя бы по этому обязательству состоялось рѣшеніе иностраннаго суда, *предъявить* по тому же обязательству *новый искъ въ русское судѣ* (1907/13).

См. ст. 9, 21, 224, 707, 1274.

8. По нашему законодательству приведеніе въ исполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ допускается *только тогда*, когда съ государствомъ, къ коему принадлежитъ судъ, постановившій рѣшеніе, *заключенъ нашимъ правительствомъ трактатъ объ этомъ*; разъ же такого договора не существуетъ, никакое рѣшеніе иностраннаго суда не можетъ быть обращено къ исполненію въ Россіи.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 613.

9. Смыслъ статьи 1273 вполне ясенъ: *иностранныя судебныя рѣшенія въ Россіи не приводятся въ исполненіе, если объ этомъ нѣтъ постановленія въ трактатахъ*. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ сихъ



трактатахъ не установлены самыя правила исполненія, примѣняются ст. 1274—1281 Уст. Гражд. Суд. Значить, если таковыхъ трактатовъ не существуетъ, то приведенныя статьи вовсе не могутъ имѣть примѣненія.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „Объ исполн. иностр. суд. рѣшеній въ Россіи“, стр. 3—4.

10. Въ рѣш. 82/58 по дѣлу Шипова допущено Сенатомъ смѣшеніе двухъ совершенно различныхъ вещей: *признанія* рѣшенія иностраннаго суда и *исполненія* рѣшенія. Судебное рѣшеніе, законно постановленное и вошедшее на мѣстѣ постановленія въ законную силу, создаетъ въ пользу тяжущагося *exceptio rei judicatae*, обращая спорное право въ законнопріобрѣтенное противъ всякаго вновь возбуждающаго споръ. Оно является *спеціальнымъ закономъ* по отношенію къ конкретному юридическому факту или дѣйствию. Поэтому, *признаніе* судебного рѣшенія въ силѣ титула, основывающаго права, гдѣ бы ни состоялось рѣшеніе, есть настолько юридическая обязанность каждаго цивилизованнаго государства, насколько является такою обязанностью признаніе вообще иностранныхъ законовъ и актовъ, на нихъ основанныхъ, напр., брака, купли-продажи и т. п. Отрицать эту обязанность—равносильно отрицанію международнаго частнаго права. Что же касается *исполненія* рѣшеній иностранныхъ судовъ, то такое ограничено условіемъ *взаимности*. Вопреки разъясненію Сената въ рѣш. 82/58, надлежитъ признать, что взаимность возможна и помимо трактатовъ. Но какъ констатировать эту взаимность? Очевидно, дѣло подлежащей административной власти доводить до свѣдѣнія судовъ, какія государства поддерживаютъ въ разсматриваемомъ отношеніи взаимность.

Проф. Ф. Ф. Мартенсъ. — „Современное международное право цивилиз. народовъ“, т. II, стр. 372—378.

11. При отсутствіи взаимныхъ трактатовъ и договоровъ рѣшеніе и опредѣленіе иностранныхъ судовъ *не подлежитъ приведенію у насъ въ исполненіе*, а слѣдовательно, они и не могутъ считаться вошедшими въ законную силу, а коль-скоро такое рѣшеніе иностраннаго суда не можетъ считаться обязательнымъ для русскихъ судебныхъ мѣстъ, то и спорное гражданско-правовое отношеніе, имъ разрѣшенное, продолжаетъ оставаться для нашихъ судовъ спорнымъ и подлежитъ ихъ разрѣшенію, на основаніи ст. 1 Уст. Гражд. Суд. Въ этомъ случаѣ *рѣшеніе иностраннаго суда является не болѣе, какъ доказательствомъ*, которое, примѣняясь къ ст. 707 Уст. Гражд. Суд., русскій судъ обязанъ обсудить съ точки зрѣнія законовъ того государства, въ которомъ оно постановлено.

К. П. Змирловъ. — „Изъ практики Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., № 5, стр. 193—199.

12. Судебное рѣшеніе, само по себѣ, можетъ имѣть экстратерриторіальное значеніе лишь по столько, по сколько въ немъ проявляется *частно-правовое дѣйствіе* рѣшенія. Въ этомъ отношеніи нужно разли-

чать *материальную силу* рѣшенія, выражающуюся въ томъ, что имъ подтверждается и устанавливаются права сторонъ, отъ *процессуальной*, проявляющейся въ свойствѣ рѣшенія служить неопровержимымъ средствомъ для поддержанія и отраженія исковъ въ другомъ процессѣ. *Публично-правовое* дѣйствіе судебного рѣшенія выражается въ томъ, что оно является обязательнымъ къ исполненію велѣніемъ государственной власти. Такого дѣйствія иностранное рѣшеніе само по себѣ не имѣетъ, и оно можетъ быть сообщено ему лишь постановленіемъ мѣстныхъ судовъ.

**М. Д. Немировский.**—*„О силѣ иностранныхъ судебныхъ рѣшеній“*, (Докладъ въ Петрогр. Юрид. Общ. 19 Октября и 2 Ноября 1907 г.).

13. Въ отношеніи признанія законной силы иностраннаго рѣшенія, практика русскихъ судебныхъ учреждений не представляется достаточно опредѣленной. Имѣется рядъ случаевъ, когда сила иностраннаго рѣшенія въ матеріальномъ его смыслѣ признавалась русскими судами, напр., иностранцы, разведенные, усыновленные или узаконенные постановленіями своихъ отечественныхъ судовъ, признавались въ качествѣ таковыхъ и въ Россіи. Въ рѣшенія Сената 1902 г., по д. Гопперъ, опекуны назначенные англійскимъ судомъ, были допущены къ управленію имуществомъ подопечной въ Россіи безъ всякаго спеціальнаго о томъ постановленія русскаго суда. Что же касается процессуальнаго значенія рѣшенія иностраннаго суда, то въ этомъ отношеніи никакой особой силы, свойственной судебнымъ рѣшеніямъ, за рѣшеніями иностранныхъ судовъ не признается согласно русской практики. Въ процессуальномъ отношеніи *иностранное рѣшеніе*, по справедливому мнѣнію Исаченко, *имѣетъ лишь значеніе письменнаго доказательства, какъ и всякій оффиціальный актъ, составленный по законамъ иностраннаго государства.*

**М. Д. Немировский.**—*„О силѣ рѣшеній иностранныхъ судовъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 3, стр. 136—137.

14. Частныя опредѣленія нерѣдко имѣютъ силу рѣшеній и приводятся въ исполненіе какъ рѣшенія, вступившія въ силу закона. Поэтому вполне допустимо приведеніе въ исполненіе въ Россіи и такихъ частныхъ опредѣленій иностранныхъ судовъ, которыя, по законамъ мѣста постановленія ихъ, имѣютъ силу и значеніе судебныхъ рѣшеній.

**В. Л. Исаченко.**—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 617.

**1274.** Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи. Тамъ же, ст. 1274.

**1275.** Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ подаются въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе. Тамъ же, ст. 1275.

1. Въ статьяхъ 1274—1281 указано, что русскій судъ постановляетъ свое рѣшеніе о приведеніи въ исполненіе рѣшенія иностраннаго суда

вслѣдствіе подачи о томъ прошенія въ окружный судъ, но при этомъ не сказано, кѣмъ эта просьба должна быть подаваема. Въ виду сего, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ согласно общему правилу, изложенному въ ст. 4 Уст., въ силу которой судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются. Слѣдовательно, *просьба о приведеніи въ исполненіе рѣшенія иностраннаго суда по возбужденному самими наследниками дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства должна исходить отъ наследниковъ*, до коихъ дѣло это касается, а не отъ консула (1906/65).

См. ст. 1273.

### 1276. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, съ исполнительною надписью или удостовѣреніемъ сего суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію. Удостовереніе суда должно быть завѣрено русскою Миссією или Консульствомъ; подпись Миссіи или Консульства должна быть удостовѣрена Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ;

2) переводъ рѣшенія на русскій языкъ, и

3) копіи сихъ документовъ. Тамъ же, ст. 1276.

**1277.** Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 1277.

**1278.** Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ назначаются къ слушанію безъ истребованія письменнаго объясненія, указаннаго въ статьяхъ 312—317, и разрѣшаются на общемъ основаніи. 1914 Июн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1278.

**1279.** Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ, ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1279.

1. „Если судебныя мѣста не могутъ входить въ обсужденіе существа разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ спора при разсмотрѣніи просьбъ о приведеніи рѣшеній сихъ судовъ въ исполненіе,—то тѣмъ менѣе могутъ подлежать обсужденію судебныхъ мѣстъ Россіи такіе споры, которые не только *разрѣшены судами иностранныхъ государствъ*, но по которымъ самыя рѣшенія *приведены сими судами уже въ исполненіе*“ (75/1078).

2. Допустимо вмѣшательство въ исполненіе рѣшенія и властей того государства, судомъ котораго постановлено это рѣшеніе. „Въ основаніи порядка, установленнаго 1279 ст., лежитъ *право властей мѣста жительства должника повѣрять правильность рѣшенія, постановленнаго судомъ другой стороны*, и отказать въ исполненіи онаго, если они признають, что оно *противно общественному порядку или воспрещенію, въ законахъ ихъ страны содержащемуся*. Но на томъ же основаніи, по которому такое рѣшеніе необязательно для властей иностраннаго государства, ихъ отказъ въ допущеніи



исполненія не имѣть обязательной силы для властей той страны, въ которой состоялось рѣшеніе, и въ ней оно продолжаетъ сохранять свою силу въ такой мѣрѣ, въ какой это допускается законами, въ ней дѣйствующими, а потому власти этой страны не въ правѣ отказывать въ исполненіи такого рѣшенія только потому, что оно признано подлежащимъ исполненію въ томъ государствѣ, въ которомъ живетъ должникъ“ (93/65).

**1280.** Постановленныя на вышеизложенныхъ основаніяхъ рѣшенія приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ въ Имперіи. Тамъ же, ст. 1280.

**1281.** Рѣшенія судебныхъ мѣстъ государствъ иностранныхъ не приводятся въ исполненіе и не имѣютъ никакой силы въ Имперіи, если ими разрѣшаются иски о правахъ собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся. Тамъ же, ст. 1281.

1. Эта статья основана на 999 т. X ч. 2 (Обясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 280).

См. объясненіе на ст. 225.

## КНИГА ТРЕТІЯ.

### Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства.

#### РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

#### О дѣлахъ казеннаго управленія.

1. „При составленіи сего раздѣла возникало предположеніе объ измѣненіи принятаго въ проектѣ устава термина: *дѣла казеннаго управленія*. Но дальнѣйшее разясненіе предмета привело къ заключенію, что выраженіе „дѣла казеннаго управленія“ опредѣлено съ надлежащею точностью въ ст. 694 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. и въ ст. 31 т. 1 Учр. Правительствующаго Сената. Первая изъ этихъ статей прямо причисляетъ дѣла между удѣльнымъ вѣдомствомъ, городскимъ обществомъ, церквями, монастырями и архіерейскими домами съ одной стороны и казною съ другой, къ дѣламъ, возникающимъ между разными казенными управленіями. Но подробное разясненіе этого послѣдняго выраженія заключается въ ст. 31 т. 1 Учр. Правительствующаго Сената. По этой статьѣ судебное разбирательство по дѣламъ казеннаго управленія отнесено къ предметамъ вѣдомства 1-го Департамента Правительствующаго Сената; при чемъ объяснено, что къ тяжбымъ дѣламъ казеннаго управленія принадлежатъ иски крестьянъ казеннаго вѣдомства разныхъ наименованій, заводскихъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ между собою или городскими обществами или между тѣми и другими обществами съ духовными властями и установленіями о земляхъ, мельницахъ, рыбныхъ ловляхъ и тому подобномъ имуществѣ, которое, въ общемъ смыслѣ, хотя и составляетъ государственную принадлежность казны, но и въ частномъ присвоено или присвоено въ владѣніе одного какого-либо вѣдомства“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 4—6*).

2. Настоящій уставъ имѣетъ своимъ предметомъ *лишь установленіе правилъ судопроизводства и не касается вопроса о правѣ собственности духовнаго вѣдомства на принадлежащія ему имущества*, такъ какъ вопросъ этотъ относится не къ порядку судопроизводства, а къ началамъ гражданскаго права, дѣйствующія же по сему предмету узаконенія нынѣ не измѣняются, но остаются въ своей силѣ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 99*).

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Обшія правила.

1. *Подчиненіе судебныхъ мѣстъ лицамъ и мѣстамъ правительственнымъ*, измѣняя истинное свойство суда въ самыхъ важныхъ дѣлахъ государства, прямо противорѣчитъ главной обязанности правительства: возстановлять право каждаго, особенно въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, и вовсе не достигаетъ своей цѣли, ибо, выводя дѣла сего рода изъ общихъ правилъ, обезпечивающихъ, по возможности, открытіе истины, оно тѣмъ самымъ, ниспровергая общій, имъ самимъ установленный порядокъ, лишаетъ эти дѣла прямого законнаго огражденія, съ другой же стороны ослабляетъ общее довѣріе къ рѣшеніямъ судовъ. *Участіе множества мѣстъ и лицъ въ на- правленіи и рѣшеніи дѣлъ съ казною* не только не способствуетъ къ правильному рѣшенію оныхъ, но скорѣе запутываетъ дѣла и до крайности замедляетъ ихъ ходъ. Право мѣстъ и лицъ правительственныхъ разсматривать и обсуживать рѣшеніе суда по симъ дѣламъ явно противно основному началу судопроизводства, по коему никто не можетъ быть судьей въ своемъ дѣлѣ, и имѣть послѣдствіемъ установленіе для дѣлъ сего рода до 10 инстанцій совершенно излишнихъ. *Подчиненіе дѣлъ казны общему состязательному процессу*, подъ наблюденіемъ прокуроровъ, оберъ-прокуроровъ и Министра Юстиціи, не только не ослабитъ защиты правъ казны, но, напротивъ, вѣрнѣе оградитъ государственныя имущества отъ неправильныхъ посягательствъ частныхъ лицъ и, значительно ускоряя ходъ сихъ дѣлъ, усилить и уваженіе къ суду и общее довѣріе къ рѣшеніямъ правительства въ дѣлахъ, касающихся общественныхъ и государственныхъ пользъ (*Объясн. зап. ст.-секр. гр. Блудова къ проекту судопроизводства по дѣламъ казны*, стр. 4—12).

2. „Къ производству дѣлъ, защищаемыхъ на правѣ казны, должны быть примѣнены всѣ главныя правила состязательнаго порядка, установленныя для дѣлъ частныхъ: поэтому, дѣла сіи назначаются въ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по иску, предъявленному или частными лицами, или же, если истцомъ является казна, то оффціальными представителями интересовъ оной, или присяжными повѣренными; дѣла сіи начинаются по общему порядку въ судахъ 1-й степени и разсматриваются въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ; при производствѣ ихъ обѣ стороны пользуются всѣми средствами защиты, допускаемыми въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства съ соблюденіемъ установленныхъ въ ономъ сроковъ для представленія суду состязательныхъ бумагъ, равно другихъ обрядовъ и формъ производства. Переходъ въ высшую инстанцію допускается только вслѣдствіе апелляціи, безъ всякаго участія начальника губерніи, равно безъ сообщенія приговоровъ палатамъ казеннымъ, государственныхъ имуществъ, удѣльнымъ конторамъ и другимъ подобнымъ установленіямъ. Участіе сихъ мѣстъ и лицъ можетъ быть допущено тогда только, когда они дѣйствуютъ въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ со стороны подлежащаго вѣдомства; вмѣшательство же ихъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ противорѣчило бы принятому началу объ отдѣленіи власти судебной отъ административной. Наконецъ, переходъ дѣлъ, защищаемыхъ на правѣ казны, въ кассаціонный судъ, можетъ быть допускаемъ только на общемъ основаніи и въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ,



по жалобѣ представителей интересовъ казны или частныхъ лицъ, равно по ходатайству министровъ, главноуправляющихъ отдѣльными частями и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 115 и 116*).

**1282.** Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженные съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установлений, управлений и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ Христіанскихъ и магометанскаго духовныхъ учрежденій. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1282.

*Примѣчаніе 1.* Земскія учрежденія, образованныя на основаніи Положенія 1890 года, имѣютъ право именемъ земства вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управлений. 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 4

*Примѣчаніе 2.* Городское общественное управленіе тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 года, имѣетъ право, именемъ городского поселенія, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управлений. 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 7, 95.

*Примѣчаніе 3.* На дѣла, упомянутыя въ примѣчаніяхъ 1 и 2 къ сей (1282) статьѣ, распространяются правила, постановленныя въ примѣчаніи 2 къ статьямъ 1289 и 1289а. 1901 Іюн. 4 (20244).

*Примѣчаніе 4.* Губернскія и областныя дворянскія общества имѣютъ право вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ своимъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управлений, причемъ на эти дѣла распространяются правила, постановленныя въ примѣчаніи 2 къ статьямъ 1289 и 1289а. 1902 Іюн. 10 (21641) V.

*Примѣчаніе 5.* Управленіе земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской <sup>1)</sup> имѣетъ право вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, на основаніи правилъ, установленныхъ для казенныхъ управлений, съ соблюденіемъ, изъятій, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ статьямъ 1289 и 1289а. 1903 Апр. 2 (22757) мн. Гос. Сов. II; пол., ст. 3; 1904 Апр. 26 (24438).

*Примѣчаніе 6.* Общественное управленіе города Петрограда имѣетъ право именемъ города вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, на основаніи правилъ, установленныхъ для казенныхъ управлений, съ соблюденіемъ изъятій, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ статьямъ 1289 и 1289а. 1903 Іюн. 8 (23101) пол., ст. 4; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Высоч. пов.

### Какія дѣла относятся къ дѣламъ казеннаго управленія.

1. Къ числу учрежденій, дѣла которыхъ производятся на основаніи 1282—1296 ст. Уст. Гражд. Суд., относятся *Московская глазная лечебница и подобныя ей благотворительныя заведенія, состоящія подъ вѣдѣніемъ и наблюденіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (81/189).*

<sup>1)</sup> См. 1911 Март. 14 (с. у. 419) Имен. ук. (Сборникъ дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., № 240)—о введеніи земскихъ учрежденій въ западныхъ губерніяхъ.

2. *Женская община* должна быть признаваема *казеннымъ* управленіемъ (74/836; 77/245).

3. Къ дѣламъ казеннаго управленія относятся также: дѣла, сопряженныя съ интересомъ *удѣльнаго* вѣдомства (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1901 г. дѣло № 1), и дѣла о взысканіи денегъ, затраченныхъ казеннымъ управленіемъ *по исполненію приговора* на счетъ виновнаго (69/1229).

4. Но къ казеннымъ управленіямъ *не принадлежатъ конкурсныя* управленія по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ (90/30; 80/67).

5. По силѣ 2 ст. Положенія о *городскихъ общественныхъ банкахъ* (2 ч. т. XI изд. 1893 г.), банки эти хотя и признаются принадлежащими къ числу городскихъ общественныхъ учреждений, но *не входятъ въ составъ городского общественного управленія*, подъ каковымъ разумѣются коллегіальныя установленія, вѣдающія дѣла, сопряженныя съ городскими имущественными интересами вообще, каковы: городскія думы, городскія управы (21, 103 ст. Гор. Пол.). Посему дѣла городскихъ общественныхъ банковъ, какъ составляющихъ лишь городскія общественныя учрежденія, *не подлежатъ* въ отношеніи ихъ подсудности *дѣйствию примѣчанія 2 къ ст. 1282 Уст. Гражд. Суд.*, т. е. не изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій (1901/80).

6. „Законъ дѣлаетъ различіе между имуществами, приносящими доходы и состоящими въ завѣдываніи и управленіи церковныхъ причтовъ; изъ числа этихъ доходовъ одна часть обращается исключительно на содержаніе *церкви* въ матеріальномъ смыслѣ и на ея хозяйственныя потребности, а другая часть составляетъ личную принадлежность церковнаго *причта*, необходимую для поддержанія ихъ личнаго и семейнаго благосостоянія. Въ виду этого различія не представляется никакого основанія причислять безусловно всѣ споры, возникающіе по поводу означенныхъ имуществъ, къ числу такихъ, съ коими сопряжены интересы церкви и споры относительно коихъ подлежатъ исключительно вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій“ (98/50).

7. Искъ къ лицу, принявшему на себя работы по желѣзной дорогѣ, постройка коей по концессіи признана *наравнѣ съ казенными* сооружениями, къ числу дѣлъ казеннаго управленія отнесенъ быть не можетъ (74/508).

8. *Удѣльное вѣдомство*, оставившее за собою послѣ несосуществованія торгова недвижимаго имѣнія, какъ кредиторъ, обязано данную крѣпость оплатить пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ, ибо, хотя и постановлено въ 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., что удѣльное вѣдомство пользуется правами казеннаго управленія, но эта льгота относится лишь къ освобожденію сего вѣдомства отъ гербоваго сбора и другихъ пошлинъ при производствѣ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ; что же касается актовъ и документовъ по имущественнымъ сдѣлкамъ, то въ Уставѣ о Гербовомъ сборѣ допущено изъятіе изъ общихъ правилъ лишь для совершаемыхъ удѣльнымъ вѣдомствомъ актовъ о покупкѣ процентныхъ бумагъ (1904/98).

9. Въ возсоединенной части *Бессарабіи* дѣйствуетъ Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, въ которомъ нѣтъ такого правила, чтобы и городамъ этой части Бессарабіи, сохранившимъ румынское коммунальное управленіе, были предоставлены льготы отъ взноса гербовыхъ, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и кассационныхъ залоговъ, исключительно дарованныя только городамъ Россійской Имперіи, которые управляются по Городовому Положенію 1892 г. Городъ Волградъ продолжаетъ управляться на основаніи „Румынскаго устава объ общинахъ городскихъ и сельскихъ 1864—1874 г.“, а слѣдовательно не принадлежитъ къ тѣмъ городскимъ общественнымъ управленіямъ, которыя указаны во 2 прим. къ 1282 ст. Уст. Гражд. Суд. (1903/66).

10. Состоящій въ вѣдѣніи епархіальнаго управленія *свѣчной заводъ* долженъ быть отнесенъ къ тѣмъ духовнымъ учрежденіямъ православнаго



исповѣданія. дѣла коихъ, согласно ст. 1282 Уст. Гражд. Суд., должны быть признаваемы дѣлами казеннаго управленія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 13 Января 1899 г., по д. Нижегород. епархіальн. свѣчн. завода, д. № 1413/1897)<sup>1)</sup>.

11. Дѣла *объ отдачѣ въ арендное содержаніе имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи* должны быть признаваемы дѣлами казеннаго управленія, о которыхъ говорится въ 1282 ст. Уст. Гражд. Суд. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1909 г., по д. Бибери; рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 5 Ноября 1907 г. № 69).

12. *Имѣнія, собственниками которыхъ являются заграничные монастыри и церкви, никакъ не могутъ быть отождествляемы съ казенными оброчными статьями, т. е. съ имуществомъ, составляющимъ достояніе государства (казны).* Посему взысканія съ арендаторовъ монастырскихъ имѣній арендныхъ платежей и могущаго слѣдовать вознагражденія за убытки, хотя и предъявляются отъ имени мѣстнаго управленія, но должны производиться, на точномъ основаніи ст. 1287 и 1288 Уст. Гражд. Суд., не иначе, какъ въ порядкѣ судебномъ, причемъ означенное управленіе даже не освобождается отъ уплаты установленныхъ для частныхъ лицъ судебныхъ пошлинъ и сборовъ (прим. 1 къ ст. 879 Уст. Гражд. Суд.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г. № 30).

13. За повсемѣстнымъ введеніемъ въ дѣйствіе Устава Гражданскаго Судопроизводства, утратило значеніе и судопроизводственное правило, содержащееся въ прим. къ ст. 479 т. XVI ч. 2, изд. 1892 г. (основанное на Высоч. утв. 22 Юня 1828 г. мѣстныи Госуд. Совѣта), и потому нынѣ *греческіе монастыри, состоящіе на Кавказѣ, по производящимся въ судебныхъ установленіяхъ о имѣніяхъ, находящимся въ Россіи, дѣламъ ихъ, не могутъ пользоваться правами казенныхъ управленій* (ст. 1282 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 21 Января 1908 г. № 1).

14. При спорѣ о гражданскомъ правѣ съ казною, вопросъ о томъ, представляетъ ли собою учрежденіе, указанное истцомъ въ качествѣ отвѣтчика, — *единое учрежденіе, или же два отдѣльныхъ учрежденія*, — долженъ быть разрѣшаемъ, смотря по тому, обособлены ли эти учрежденія въ имущественномъ отношеніи, или нѣтъ. Съ этой точки зрѣнія не можетъ быть никакихъ сомнѣній, что *Дворянскій банкъ и особый отдѣлъ сего банка, образованный для завѣдыванія дѣлами бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита, — суть два отдѣльныхъ самостоятельныхъ учрежденія*, различныхъ въ своей имущественной личности, и что, поэтому, частное лицо, состоя въ договорныхъ гражданскихъ правоотношеніяхъ съ особымъ отдѣломъ, не можетъ быть признаваемо по одному этому состоящимъ въ такихъ же отношеніяхъ съ *Дворянскимъ банкомъ* (1906/63).

15. Лицо, у коего было отобрано имущество въ качествѣ вещественнаго доказательства по уголовному дѣлу, сланное на храненіе въ архивъ окружнаго суда и оказавшееся въ слѣдствіи утраченнымъ, имѣетъ право обратиться съ ходатайствомъ къ Министру Юстиціи о вознагражденіи его изъ казны за утраченное имущество, а въ случаѣ неудовлетворенія сего ходатайства — съ искомъ къ казнѣ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1282 и слѣд. Уст. Гражд. Суд. (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1 Февраля 1907 г., по д. № 252).

См. ст. 31 п. 28—44 и 879.

16. Казенныя управленія, а также и нѣкоторыя общественныя управленія часто имѣютъ двойкій интересъ въ тѣхъ имущественныхъ средствахъ, которые находятся у нихъ. Одни изъ этихъ средствъ иму-

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ, подъ редакціей бар. Н. А. Штакельберга, М. И. Пеньковскимъ, 1915 г.



щества или имущественныя права—принадлежать имъ, какъ собственникамъ или хозяевамъ, а другія—хотя также находятся ч нихъ и даже принадлежать имъ, но какъ органамъ государства. Изъ отношенія къ первымъ возникаютъ гражданскія права всѣхъ этихъ установленій, а изъ отношенія къ вторымъ—права публичныя. Но, какъ извѣстно, судебному разбирательству, на основаніи статьи 1 и прим. къ ней Уст. Гражд. Суд., подлежатъ лишь споры о правѣ гражданскомъ; споры же о правѣ публичномъ судебнымъ установленіямъ вовсе не подвѣдомы. А такъ какъ по правилу слѣдующей 1283 ст., для дѣлъ казеннаго управленія допускаются лишь тѣ изъятія, которыя указаны въ послѣдующихъ статьяхъ, то отсюда слѣдуетъ, что *подъ дѣлами казеннаго управленія здѣсь подразумеваются лишь дѣла, перечисленныя въ разбиваемой статьѣ, имѣющія своимъ предметомъ споры о правѣ гражданскомъ.*

В. Л. Исаченко.—*„Особыя производства“*, (Практ. комментарий на 3 кн. Уст. Гражд. Суд.), изд. 1913 г., стр. 11.

17. Нельзя не придти къ заключенію, что употребленное въ ст. 4 Пол. о земск. учр. и ст. 7 Город. Пол. (изд. 1892 г.), выраженіе, что городскія и земскія учрежденія „ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій“ слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что они ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ съ соблюденіемъ *общихъ* правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій въ ст. 1282—1296 Уст. Гражд. Суд.

М. Мышь.—*„Казенный элементъ въ судебн. дѣлахъ городск. и земск. учр.“*, „Журналъ Петрогр. Юрид. Общ.“ 1894 г. № 8. стр. 25—26.

**1283.** Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданского судопроизводства, съ изъятіями, въ слѣдующихъ статьяхъ указанными. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1283<sup>1)</sup>.

### Порядокъ производства дѣлъ казеннаго управленія.

1. Казенныя управленія не могутъ сноситься съ судомъ въ какой-либо иной формѣ, *кроме формы прошенія* на имя того судебного мѣста, разсмотрѣнію котораго это прошеніе подлежитъ (73/1364).

2. При разсмотрѣніи дѣлъ казенныхъ управленій, судебныя мѣста должны руководствоваться *общими* узаконеніями о доказательствахъ по дѣ-

<sup>1)</sup> Высоч. утв. 9 Іюля 1904 г. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ въслѣдствіе несчастныхъ случаевъ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства. (Собр. узак. № 55, ст. 427):

Ст. 37. Въ случаѣ недовольства вторичнымъ постановленіемъ *особаго присутствія*, просителю предоставляется въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія этого постановленія или принести жалобу по начальству, или предъявить искъ. Принесшій жалобу по начальству лишается права на предъявленіе иска и, наоборотъ, предъявившій искъ лишается права на принесеніе жалобы.

Ст. 39. Иски предъявляются къ казнѣ въ лицѣ начальника заведенія, къ которому принадлежитъ потерпѣвшій.

ламъ гражданскимъ съ тѣми лишь изъятіями, которыя именно указаны въ законѣ (74/376; 79/202).

3. Въ числѣ изъятій, указанныхъ для казенныхъ управленій, *не заключается правила*, чтобы судебныя мѣста обязаны были *уведомлять о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, мѣстное начальство* того вѣдомства (ст. 1284), которое принимаетъ участіе въ дѣлѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика. Слѣдовательно, по смыслу 1283 ст. Уст. Гражд. Суд., въ этихъ случаяхъ судебныя мѣста обязаны руководствоваться *общими по сему предмету постановленіями*, въ силу которыхъ тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, и при несоблюденіи которою-либо стороною сего правила, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи палаты (71/661).

4. Въ ст. 76—84 Пол. о Выкупѣ указаны мѣры ко взысканію недоимки выкупныхъ платежей; принятіе этихъ мѣръ возложено на крестьянскія присудствія, при неуспѣшности же таковыхъ допускается и принятіе надѣльнаго участка въ казенное вѣдомство, но это производится въ *порядкѣ административномъ*, указанномъ въ п. 7 ст. 84 Пол. о Вык., по сношеніи Министра Финансовъ съ Главноуправляющимъ Землед. и Госуд. Имущ., въ случаѣ согласія послѣдняго, а не посредствомъ предъявленія *иска о передачѣ земли въ вѣдомство казны за неплатежъ выкупнаго долга* (1906/28).

5. Изъ содержанія ст. 1284—1299 слѣдуетъ, что ими установлены нѣкоторыя изъятія при производствѣ лишь *исковыхъ дѣлъ*. Поэтому они, какъ законъ исключительный, *не могутъ быть распространяемы на дѣла, производимыя частнымъ порядкомъ*. Поэтому, напр., копии опредѣленій, посылаемыя казенной палатѣ, на основаніи ст. 8 прил. къ ст. 212 Уст. о Пошлин., по вступленіи ихъ въ законную силу, отсылаются не съ цѣлью объявленія ей таковыхъ согласно 1292 ст.

С. Громачевскій.—*„Изъ гражданской практики“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 6, стр. 115—118.—См. ст. 1293 разъясн. п. 6.

**1284.** Предъявленіе *исковъ* и отвѣтъ по онимъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность Казенныхъ Палатъ, Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. Тамъ же, ст. 1284; 1866 Дек. 22 (44024) ст. 7, 8; 1902 Іюн. 12 (21694) I.

**Объ уполномоченныхъ на судѣ со стороны казенныхъ управленій.**

1. Иски частныхъ лицъ къ духовнымъ учрежденіямъ могутъ быть начаты *по мѣсту нахожденія того учрежденія*, къ которому они предъявляются (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 11*).

2. „Въ случаяхъ предъявленія иска къ казнѣ, *недостаточно, въ качествѣ отвѣтчика, означить государственную казну, но необходимо правильно указать суду еще и то казенное управленіе, которое въ данномъ случаѣ должно быть привлечено къ отвѣту въ качествѣ ея представителя*“ (84/60).

3. Въ 1284 ст. *нѣтъ точнаго наименованія*, особо по каждому вѣдомству, *всѣхъ мѣстъ и лицъ*, уполномоченныхъ закономъ на предъявленіе

исковъ и отвѣта по онымъ со стороны *казенныхъ управлений*. Проектированный Государственнымъ Совѣтомъ списокъ такихъ мѣстъ и лицъ отклоненъ потому, что *не ожидалось затрудненія въ опредѣленіи, какое именно изъ казенныхъ управлений или чиновъ его можетъ являться въ судъ въ качествѣ истца или должно быть признано въ качествѣ отвѣтчика* (91/100).

4. Подъ упоминаемыми въ 1284 ст. мѣстными учреждениями разумѣются такія, коимъ ввѣрено завѣдываніе *всѣми дѣлами, входящими въ кругъ ихъ обязанностей, а въ томъ числѣ и хозяйственной частью* (99/55).

5. Такъ, *полкъ въ спорѣ о заключенномъ имъ со своимъ поставщикомъ договорѣ можетъ быть на судѣ законнымъ со стороны казеннаго управления представителемъ* (85/68).

6. Равно законнымъ представителемъ казеннаго управления на судѣ долженъ быть признанъ *ротный командиръ по дѣламъ о вольныхъ работахъ нижнихъ чиновъ* (92/47).

7. *Къ числу мѣстныхъ учреждений которымъ законъ ввѣряетъ защиту дѣлъ казны, Главный Штабъ не принадлежитъ, составляя одну изъ главныхъ частей Военнаго Министерства* (97/56). Но для *Закаспійской желѣзной дороги* Главный Штабъ является *правленіемъ* желѣзнодорожнаго общества (97/56; 94/8). При чемъ искъ, предъявляемый по дѣламъ этой дороги, можетъ быть обращенъ непосредственно къ Военному Министерству, въ составъ котораго входитъ Главный Штабъ (94/8).

8. Къ казеннымъ управленіямъ должны быть отнесены не только монастыри, но и *всѣ христіанскія и магометанскія духовныя учрежденія* (74/836).

9. Равно и *женская община, какъ установленіе духовное, должна быть признана казеннымъ управленіемъ, имѣющимъ право вести дѣло чрезъ уполномоченнаго, на основаніи довѣренности, выданной начальствомъ общины* (74/836).

10. Такъ какъ непосредственное управленіе экономіей монастырей, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, принадлежитъ, на точномъ основаніи ст. 118 Уст. Дух. Конс., настоятелямъ и настоятельницамъ съ совѣтомъ старшей братіи или старшихъ сестеръ, духовнымъ же консисторіямъ принадлежитъ только надзоръ за этимъ управленіемъ, то *иски, касающіеся интересовъ епархіальныхъ монастырей, должны быть представляемы къ самимъ монастырямъ (а не къ духовнымъ консисторіямъ), какъ это и было уже разъяснено въ рѣш. 1874 г. № 836* (1910/47).

11. Хотя ни въ уставахъ духовныхъ консисторій, ни въ инструкціи не содержится нарочитаго указанія на то, чтобы на церковнаго старосту возлагались обязанности хожденія по дѣламъ церкви, но въ виду ст. 94 Устава Духовныхъ Консисторій, опредѣляющей цѣли избранія старосты („для попеченія объ имуществѣ и всемъ хозяйствѣ церкви“), и ст. 1 инструкціи, гдѣ о старостѣ говорится, что онъ „естъ повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви для совместнаго съ причтомъ приобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества“, надлежитъ признать, принявъ къ руководству рѣш. 1902 г. № 121, что *церковный староста по самому свойству своихъ обязанностей несомнѣнно долженъ быть отнесенъ къ числу лицъ, „которые, на основаніи ст. 1285 Уст. Гражд. Суд., могутъ быть уполномочены на веденіе дѣлъ, касающихся интересовъ церкви* (1910/72).

12. Если священнику данъ консисторією указъ о началѣ иска, то въ этомъ случаѣ какъ самъ онъ (священникъ), такъ и уполномоченное выданною имъ довѣренностью лицо—являются законными представителями церкви (85/90).

13. И *ответчикомъ по дѣламъ церкви является консисторія. При чемъ консисторія въ правѣ явиться въ качествѣ отвѣтчика и въ томъ случаѣ, если истецъ выставилъ отвѣтчикомъ причтъ* (77/14).



14. Но такъ какъ *церковныя земли* состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи состоящихъ при церкви священнослужителей и причетниковъ, то причтъ церкви можетъ и непосредственно защищать свое факгическое владѣніе и пользованіе землею (85/90; 82/119, 50).

15. Въ силу 130, 132 и 133 ст. Уст. Дух. Конс.,—*консисторія является законной представительницею всѣхъ имущественныхъ интересовъ церквей и монастырей, находящихся въ округѣ, и, какъ таковая, обязана защищать ихъ имущественные интересы и отвѣчать по искамъ, касающимся сихъ церквей и монастырей* (Отдѣл. резолюція Гражд. Касс. Цеп. по д. Астраханской Духовной Консисторіи № 5580/1908 г. 3 ст.).

16. Евангелическо-аугсбургская консисторія въ губерніяхъ Царства Польскаго на завѣдываніе хозяйственной частью, какъ евангелическо-аугсбургскихъ церквей (въ смыслѣ общины, прихода), такъ и состоящихъ при нихъ училищъ закономъ вовсе неуполномочена, и непосредственное управленіе и распоряженіе имуществомъ сихъ установленій предоставлено *церковнымъ коллегіямъ* (1914/7).

17. *Святѣйшій Правительствующій Синодъ является высшимъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, имѣющимъ надзоръ и попеченіе надъ всѣми монастырями Имперіи* (ст. 106, 128 и 143 Уст. Дух. Конс.), слѣдовательно, является законнымъ ихъ представителемъ, на обязанности котораго лежитъ надзоръ за исполненіемъ завѣщаній, коими сдѣланы отказы въ пользу монастырей. Поэтому допущеніе Синода къ участию въ означенныхъ дѣлахъ не можетъ быть признано нарушеніемъ статьи 1284 Уст. Гражд. Суд. (1914/41).

18. *Гимназіи, содержимыя на счетъ правительства, также соответствуютъ тѣмъ мѣстнымъ казеннымъ управленіямъ, которыя разумѣются въ 1284 ст. и силою этого закона уполномочиваются на судебную защиту дѣлъ казеннаго управленія* (91/100).

19. По искамъ, относящимся къ имущественнымъ интересамъ *всей армяно-грегоріанской церкви*, мѣстнымъ управленіемъ является епархіальная консисторія (а не синодъ этой церкви) (94/79).

20. Искъ, направленный къ тому, чтобы участокъ земли, причисленный казенною палатою въ *кладъ для обложенія оброчною податью*, былъ признанъ собственностью истца, съ освобожденіемъ его отъ оброка, долженъ быть предъявленъ *къ казенной палатѣ*, а не къ управленію государственныхъ имуществъ (79/280).

21. Всѣ накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ присутственныхъ мѣстахъ суммы, за полученіемъ коихъ въ теченіе 10 лѣтъ никто не явится, становятся собственностью *комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ*. Комитетъ этотъ составляетъ особенное самостоятельное учрежденіе, стоящее внѣ вѣдомства всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій, въ томъ числѣ и Министерства Финансовъ. Защита интересовъ комитета, сохраненіе ввѣреннаго ему капитала и забота о постепенномъ умноженіи онаго установленными доходами — предоставлена самому комитету, а не казеннымъ палатамъ. То обстоятельство, что комитетъ не имѣетъ мѣстныхъ специальныхъ органовъ въ губерніяхъ, не можетъ лишить его возможности полученія копій съ опредѣленій судебныхъ мѣстъ по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами комитета, дѣла котораго, въ силу 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., должны быть отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія. Въ виду изложеннаго, надлежитъ признать, что копія опредѣленія о выдачѣ частному лицу денегъ, о которыхъ возникалъ вопросъ о зачисленіи по 1177 ст. Зак. Гражд. въ комитетъ призрѣнія, должна быть сообщена сему комитету, а не мѣстной казенной палатѣ (ст. 1292 уст.). Неправильное же сообщеніе таковой копіи казенной палатѣ — не даетъ сей послѣдней права на обжалованіе означеннаго опредѣленія, не касающагося интересовъ, огражденіе коихъ ввѣрено закономъ ея вѣдѣнію и защитѣ (1903/92).

22. *Губернская типографія* не составляет самостоятельнаго учрежденія, а состоитъ „при губернскомъ правленіи“, которое, поэтому, и должно считаться „мѣстнымъ управленіемъ“, обязаннымъ вступать въ отвѣтъ по судебнымъ спорамъ, возникающимъ изъ дѣятельности губернской типографіи (1903/1).

23. Возлагая обязанность искать и отвѣчать на судѣ на мѣстные управления и на мѣстныхъ начальниковъ, статья эта вовсе не указываетъ, чтобы *подъ мѣстными управленіями и начальниками* разумѣлись только тѣ, въ завѣдываніи которыхъ находится хозяйственная часть того вѣдомства, представителями котораго они являются. Поэтому то обстоятельство, что, по закону, *артиллерійская батарея* составляетъ въ хозяйственномъ отношеніи отдѣльную часть, и общее наблюденіе за правильнымъ веденіемъ хозяйства и за исправнымъ содержаніемъ имущества, равно какъ и изысканіе съ виновныхъ за ущербъ казенному имуществу — возложено на командира бригады, нисколько не исключаетъ права начальника артиллеріи корпуса искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ батарей и бригадъ. Согласно 300, 180 и 210 ст. 2 ч. кн. V Св. Воен. Постан., начальникъ артиллеріи корпуса является непосредственнымъ начальникомъ командира бригады и наблюдаетъ за исправнымъ состояніемъ всѣхъ предметовъ, для поддержанія и возобновленія которыхъ отпускаются войскамъ годовые ремонты, слѣдовательно, имѣетъ наблюденіе и за хозяйственной частью бригады (1906/33).

24. Хотя государство, въ смыслѣ субъекта имущественныхъ правъ, т. е. *казна*, въ качествѣ обладателя всей совокупности принадлежащихъ ей правъ на имущество, и является *единымъ и нераздѣльнымъ юридическимъ лицомъ*, но, ввиду сложности управленія этимъ имуществомъ, каждое изъ установленій, которому ввѣрено завѣдываніе частью имущественныхъ интересовъ казны, признается закономъ, *въ отношеніи третьихъ лицъ*, представителемъ лишь той имущественной области, которая ввѣрена его вѣдомству. Поэтому, при предъявленіи третьими лицами требованія къ казнѣ, статьями 1284 и 1612 Уст. Гражд. Суд. предписано, чтобы эти требованія заявлялись не къ казнѣ вообще, а именно къ тому казенному установленію, вѣдомства котораго касается данное требованіе (рѣш. 1884 г. № 60). Изъ этого правила не установлено закономъ изъятія и на тотъ случай, когда нѣсколько учреждений состоятъ въ вѣдѣніи одного и того же министерства; каждое изъ нихъ, независимо отъ другого, ищетъ и отвѣчаетъ самостоятельно на основаніи ст. 1284 и 1612 Уст. Гражд. Суд., въ предѣлахъ порученныхъ его вѣдомству имущественныхъ правъ казны. Завѣдуя, такимъ образомъ, независимо отъ другихъ подчиненныхъ надзору одного и того же министерства представителей казны, ввѣренными ему имущественными дѣлами казны, каждое установленіе также самостоятельно вступаетъ въ порученномъ ему кругѣ дѣйствій въ обязательства (1907/6).

25. Коль-с скоро *вѣдомство министерства государственныхъ имуществъ* закономъ освобождено отъ участія въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнные записи и въ люстраціонные акты, то привлеченіе управленія государственными имуществами къ участию, въ качествѣ отвѣтчика, по такому дѣлу должно быть признано неправильнымъ, ибо, по силѣ 1284 ст. Уст. Гражд. Суд., казенное управленіе можетъ защищать интересы казны, въ качествѣ ея представителя, лишь по такимъ дѣламъ, которыя относятся къ кругу его обязанностей (1908/42).

26. Искъ казеннаго подрядчика, вытекающій изъ договора, заключеннаго съ нимъ чиновникомъ военнаго вѣдомства, по порученію послѣдняго, согласно ст. 110—132 Св. Воен. Постан. кн. XVIII, комисіонерскимъ способомъ заготовленія, *долженъ быть предъявленъ къ казнѣ въ лицѣ подлежащаго мѣстнаго учрежденія* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 19 Декабря 1911 г. по д. Лихойдова).

27. По вопро у о томъ, — *имѣетъ ли управленіе желѣзныхъ дорогъ право искать и отвѣчать на судѣ по предусмотрѣннымъ 125 и слѣд. ст. Уст. Жел.*



*Дор. дѣламъ отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ*, — Правительствующій Сенатъ призналъ, что ст. 1284 Уст. Гражд. Суд., въ силу коей предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагается на обязанность мѣстныхъ управленій или мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ, по мѣсту нахождения коихъ подлежатъ, согласно 1288 ст. Уст. Гражд. Суд., предъявленію и иску къ казеннымъ управленіямъ, — не можетъ имѣть примѣненія по отношенію къ указаннымъ выше желѣзнодорожнымъ искамъ. По смыслу какъ дѣйствовавшихъ ко времени изданія общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ узаконеній о завѣдываніи казенными желѣзными дорогами, такъ и постановленій сего устава (ст. 127 и 134), защита интересовъ казенныхъ дорогъ по означеннымъ дѣламъ сосредоточивается въ управленіи желѣзныхъ дорогъ, подобно тому, какъ она принадлежитъ по отношенію къ дорогамъ частныхъ обществъ правленіямъ сихъ обществъ, и это положеніе не было измѣнено никакимъ позднѣйшимъ закономъ. Поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ за управленіемъ желѣзныхъ дорогъ право искать и отвѣчать по этого рода дѣламъ, въ лицѣ своего повѣреннаго, или предоставить веденіе ихъ начальнику данной дороги, снабженному отъ него надлежащимъ актомъ полномочія. Отсюда вытекаетъ право управленія желѣзныхъ дорогъ и на вступленіе, въ лицѣ своего повѣреннаго, въ производство сихъ дѣлъ во всякомъ ихъ положеніи, хотя бы искъ былъ предъявленъ по мѣсту нахождения управленія дороги и даже съ указаніемъ на послѣднее, какъ представителя дороги-отвѣтчицы (1913/61).

28. Начальники *„Отдѣловъ по перевозкѣ почтъ по желѣзнымъ дорогамъ“* являются тѣми мѣстными начальниками, на которыхъ законъ (ст. 1284) возлагаетъ предъявленіе исковъ, вытекающихъ изъ перевозки почтъ, и отвѣтъ по нимъ казны (почтоваго вѣдомства) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 8 Апрѣля 1915 г. по д. Общ. Рязанско-Уральской желѣзной дороги).

29. Если истецъ неправильно привлекъ къ отвѣту одно казенное управленіе вмѣсто другого, привлеченное къ отвѣту управленіе не лишено права и даже обязано отвести отъ себя искъ, ибо законъ уполномочиваетъ каждое изъ казенныхъ управленій служить представителемъ казны только по дѣламъ его вѣдомства. Поэтому *управленіе государственными имуществами*, считая себя неправильно привлеченнымъ къ дѣлу вмѣсто управленія горнаго округа, въ правѣ въ первой отвѣтной бумагѣ заявить отводъ по 3 п. 571 ст. Уст. Гражд. Суд., и судъ не въ правѣ оставить этотъ отводъ безъ уваженія, ссылаясь на принадлежность управленія государственныхъ имуществъ и горнаго округа къ одному и тому же министерству, ибо въ ст. 1283 и 1612 *представителями казны по дѣламъ казеннаго управленія указываются не министерства, а тѣ мѣстныя управленія, въ вѣдѣніи коихъ состоитъ данный казенный интересъ* (1907/9).

См. ст. 571, 653, 1282, 1283, 1293, 1612.

30. То обстоятельство, что въ ст. 1284 сказано: „предъявленіе исковъ... возлагается на обязанность казенныхъ палатъ, управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій“, свидѣтельствуетъ о томъ, что, по мысли законодателя, указываемыя имъ мѣстныя управленія должны имѣть такое же значеніе, какъ и казенныя палаты и управленія государственныхъ имуществъ, которыя въ данной мѣстности стоятъ во главѣ всѣхъ прочихъ управленій того же вѣдомства, сосредоточивая у себя высшій надзоръ и наблюденіе за завѣдываніемъ и непосредственнымъ управленіемъ тѣми имуществами казны, которыя ввѣрены подчиненнымъ имъ управленіямъ. Посему, представителями казны на судѣ—по дѣламъ вѣдомства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, должны



являться мѣстныя управленія оныхъ, хотя бы споръ возникалъ изъ дѣйствій подчиненныхъ имъ лицъ (1873 г. № 795), по дѣламъ фиска—мѣстныя казенныя палаты, въ вѣдѣніи коихъ находятся мѣстныя казначейства, въ которыя поступаютъ всѣ казенныя платежи (1879 г. № 280; 1889 г. № 57), по дѣламъ губернскихъ типографій—губернскія правленія (1903 г. № 1), а по дѣламъ церквей—духовныя консисторіи, то казалось бы, что и по всѣмъ другимъ вѣдомствамъ и установленіямъ надлежало бы слѣдовать тому же принципу, а именно: обязанность защищать казенные интересы и имущества возложена закономъ на тѣ мѣстныя управленія, которыя стоятъ во главѣ низшихъ установленій того же вѣдомства, имѣя въ своихъ рукахъ высшій надзоръ и наблюденіе за дѣйствіями послѣднихъ. Эти послѣднія могутъ выступать на судѣ представителями казны только въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возникаетъ изъ отношенія къ такому ввѣренному имъ имуществу, которое находится не только въ ихъ непосредственномъ завѣдываніи, но и въ распоряженіи.

В. Л. Исаченко.—*„Особыя производства“* стр. 20—29.

31. Если резюмировать всѣ сдѣланныя Правительствующимъ Сенатомъ разъясненія ст. 1284 Уст. Гражд. Суд., то несомнѣнно придемъ къ тому заключенію, что въ большинствѣ его рѣшеній проведена, хотя, къ сожалѣнію, не выражена съ надлежащею полнотою, та совершенно правильная мысль, что, по смыслу ст. 1284, подъ именемъ упомянутыхъ въ ней казенныхъ учреждений подразумеваются тѣ мѣстныя управленія, въ вѣдѣніи коихъ находятся высшій надзоръ, управленіе и распоряженіе казеннымъ имуществомъ ихъ вѣдомствъ, хотя бы таковое и не находилось въ ихъ непосредственномъ завѣдываніи, а было ввѣрено для сего другимъ низшимъ учреждениямъ. Эти послѣднія могутъ выступать на судѣ представителями казны только въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возникаетъ изъ отношенія къ такому ввѣренному имъ имуществу, которое находится не только въ ихъ непосредственномъ завѣдываніи, но и въ распоряженіи. Таковы рѣшенія: 1877 г. № 246; 1879 г. № 51; 1894 г. № 79 о томъ, что по церковнымъ дѣламъ защита ввѣрена не церкви, а консисторіи; 1873 г. № 795 о томъ, что иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія казны въ дачахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ надлежитъ предъявлять не къ лѣсничимъ, завѣдующимъ тѣми дѣлами, а къ мѣстному управленію земледѣлія и государственныхъ имуществъ; 1904 г. № 33 о томъ, что по дѣламъ, касающимся губернскихъ типографій, защита принадлежитъ не завѣдующему типографіей, а тому губернскому управленію, при коемъ она состоитъ; 1885 г. № 68 о томъ, что полку принадлежитъ право судебной защиты лишь по тѣмъ дѣламъ, которыя вытекаютъ изъ дѣйствій хозяйственнаго управленія полка средствами, предоставленными въ ихъ непосредственное распоряженіе, и 1906 г. № 33 о томъ, что начальникъ артиллеріи корпуса въ правѣ защищать имущество ввѣренныхъ его командованію батарей, хотя таковое и не находится въ его непосредственномъ завѣдываніи.

Къ сожалѣнію эта мысль не выражена ясно въ означенныхъ рѣшеніяхъ и не только низшія судебныя мѣста, но и самъ верховный кассационный судъ не только не замѣчаютъ, но и не желаютъ замѣчать ее, иначе нѣтъ возможности объяснить тѣ два рѣшенія: 1891 г. № 100 и 17 Марта 1910 г. по д. Рижской духовной консисторіи, въ коихъ высказано совершенно противоположное. Особенно не объяснимо, какъ Правительствующій Сенатъ могъ отвергнуть доводы, приводившіеся въ подтвержденіе правильности его же собственнаго взгляда, высказаннаго имъ въ большинствѣ прежнихъ рѣшеній, и, опираясь главнымъ образомъ на рѣш. 1874 г. № 836, въ коемъ вовсе не обсуждался разбираемый вопросъ, признать, что искъ объ уплатѣ за забранные для монастыря на нѣсколько тысячъ рублей матеріалы неправильно предъявленъ къ духовной консисторіи.

В. Л. Исаченко.—*„Казенныя управленія по смыслу 1284 ст.“*—*„Право“* 1910 г. № 25, стр. 1565—1566.

32. Казенныя управленія, въ смыслѣ субъектовъ права, вовсе не могутъ быть приравниваемы къ лицамъ частнымъ: субъектомъ гражданскихъ правъ казны является государство, и казенныя управленія дѣйствуютъ лишь въ качествѣ уполномоченныхъ государства. Если на казенное управленіе вполнѣ справедливо возлагается охрана гражданскихъ интересовъ казны въ спокойномъ ихъ состояніи, если казеннымъ управленіямъ ввѣрены администрація и хозяйство, то изъ этого логически вовсе не вытекаетъ, что тѣмъ же управленіямъ необходимо ввѣрить разрѣшеніе вопросовъ о защитѣ казеннаго интереса въ случаѣ его нарушенія. Раздѣленіе труда соотвѣтственно компетентности трудящихся есть основной принципъ всякаго хозяйства. Принципъ этотъ примѣняется въ отрасляхъ государственнаго управленія. Напр., на ряду съ органами казеннаго управленія существуютъ органы управленія государственнаго, коимъ ввѣренно *охраненіе* благоустройства и благочинія государственнаго и общественнаго порядка. Однако *преслѣдованіе* нарушителей порядка и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, съ этимъ связанныхъ, возложено на прокурорскій надзоръ, а не на учрежденія, охраняющія порядокъ.

А. Н. Сарандо.—*„О защитѣ дѣлъ казен. управ. въ суд. уст. окр. Варш. суд. пал.“*. „Журн. гр. и угол. права“ 1890 г. № 4, стр. 35—36.

**1285.** Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1285.

**Веденіе казенными управленіями судебныхъ дѣлъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ.**

1. „Ст. 1284 и 1285 не, отнимаютъ у духовныхъ учреждений возможности самимъ вести дѣла, именно: церквамъ въ лицѣ своихъ настоятелей.

Онѣ опредѣляютъ лишь, что казенныя управленія, какъ юридическія лица, не могутъ являться на судъ въ полномъ своемъ составѣ, но должны присылать вмѣсто себя особаго уполномоченнаго, который избирается или изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или изъ числа такихъ лицъ, которыя, по общимъ правиламъ судопроизводства, имѣютъ право быть повѣренными на судѣ. Поэтому, если духовное вѣдомство пожелаетъ вести дѣло той или другой церкви, того или другого монастыря, то вышеизложенныя правила (ст. 1284 и 1285) не служатъ препятствіемъ къ тому, чтобы эти лица являлись уполномоченными“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 100*).

2. Подписаніе приносимыхъ казенными управленіями жалобъ не особымъ уполномоченнымъ, а *полнымъ составомъ присутствія*, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію такихъ жалобъ безъ разсмотрѣнія и уполномоченный необходимъ въ этихъ случаяхъ только для явки въ судъ (87/38; 86/99, 98). (Ганѣ же состоялись и противоположныя рѣшенія—78/193; 75/728; 73/1364).

3. *Московская глазная больница*, какъ управленіе казенное, въ правѣ уполномочить на веденіе касающагося ея дѣла *одного изъ своихъ должностныхъ лицъ*, снабдивъ его предписаніемъ на ходатайство по дѣлу (81/189).

4. „На основаніи п. 6 ст. 4 Правилъ объ устройствѣ *поселянъ-собственникововъ*—бывшихъ колонистовъ—XV отд. Полож. о Сельск. Сост. (Особ. Прил. къ т. IX), къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію волостного правленія, отнесены распоряженія по оборотамъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и возникающимъ изъ этихъ оборотовъ *взысканіямъ*. При такой, лежащей на волостныхъ правленіяхъ поселянъ обязанности, *нѣтъ повода признавать, чтобы волостное правленіе не могло* одною выдачею отъ себя удостовѣренія *уполномочить кого-либо изъ своихъ членовъ* (въ качествѣ должностнаго лица) на веденіе предъявленнаго къ ссудо-сберегательной кассѣ иска, а обязано было бы такое свое довѣріе свидѣтельствовать у нотаріуса, мирового судьи или въ общей полиціи“ (83/41).

5. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое-либо вѣдомство находится въ *единичномъ управленіи*, лицо, стоящее во главѣ этого управленія, есть законный представитель его и не можетъ быть устранено отъ участія въ веденіи судебного дѣла въ силу 1285 ст. Уст. Гражд. Суд., которая требуетъ ходатайства на судъ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ только отъ тѣхъ казенныхъ управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ“ (75/425).

6. „Судебныя установленія не имѣютъ права не принимать иски, *предъявляемые управляющими государственными имуществами отъ своего имени*, безъ особаго уполномоченнаго, и возбуждать вопроса относительно разрѣшенія Министра государственныхъ имуществъ на *такіе иски*“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1886 г. № 33).

7. Ст. 1285 не распространяется на дѣла о *возстановленіи нарушеннаго владѣнія*, возбужденіе каковыхъ дѣлъ подчиняется правилу 1313 статьи Уст. Гражд. Суд. (82/119).

8. Вопросъ о томъ, *въ правѣ ли гласный городской думы по уполномочію думы, а не управы, ходатайствовать на судъ по городскимъ дѣламъ, на основаніи ст. 1285 Уст. Гражд. Суд., какъ должностное лицо городского управленія*,—подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ. По закону, городское общественное управленіе имѣетъ право, именемъ городского поселенія, вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій (ст. 7 Город. Полож. 1892 г.). Учрежденіями городского общаго управ-



влѣнія являются: 1) городская дума и 2) городская управа съ состоящими при ней исполнительными органами (ст. 21). Въ кругу предметовъ вѣдомства обществннаго управленія (ст. 2—4) думѣ принадлежитъ общая распорядительная власть, надзоръ за исполнительными органами и рѣшеніе дѣлъ, отнесенныхъ къ ея вѣдѣнію статьею 63 Город. Полож. и др. узаконеніями (ст. 62). Въ статьѣ же 63 въ двадцати одномъ пунктахъ подробно перечислены предметы вѣдомства городской думы, но ни одинъ изъ нихъ не предоставляетъ думѣ права веденія судебныхъ дѣлъ; напротивъ, въ ст. 95 Город. Полож. возлагая на городскую управу непосредственное завѣдываніе дѣлами городского хозяйства и управленія, законодатель, въ числѣ обязанностей городской управы по веденію текущихъ дѣлъ по городскому хозяйству, указываетъ веденіе судебныхъ дѣлъ („управа... ищетъ и отвѣчаетъ въ судѣ по имущественнымъ дѣламъ городского населенія“). Изъ такого строгаго разграниченія функций городской думы, какъ распорядительнаго, и городской управы, какъ исполнительнаго органовъ городского обществннаго управленія, слѣдуетъ вывести то заключеніе что на веденіе судебныхъ дѣлъ города уполномочена только городская управа, а отнюдь не городская дума. А такъ какъ, на точномъ основаніи ст. 27 Уст. Гражд. Суд., городское общество можетъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго, то и уполномочіе на веденіе судебного дѣла городского обществннаго управленія должно быть дано не городскою думою, а управою, безотносительно къ тому, будетъ ли этотъ уполномоченный изъ числа присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ или изъ числа должностныхъ лицъ городского обществннаго управленія, хотя бы и гласный думы (1912/138).

9. *Бухгалтеръ городской управы* является такимъ „должностнымъ лицомъ“ городского обществннаго управленія, въ лицѣ котораго городъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ (1903/96).

10. *Губернскій распорядительный комитетъ*, являясь самостоятельнымъ междувѣдомственнымъ учрежденіемъ (ст. 18 и 23 т. IV Св. Зак. Уст. о Земск. Пов.), не въ правѣ уполномочивать для предъявленія иска и отвѣта на судѣ (ст. 1285) чиновниковъ казенной палаты, не служащихъ въ канцеляріи комитета (1907/74).

См. ст. 1282, 1284, 1612.

11. *Законъ предписываетъ казеннымъ управленіямъ уполномочивать на хожденіе по судебнымъ дѣламъ должностныхъ лицъ того же вѣдомства, а изъ постороннихъ тѣхъ, которые по закону могутъ быть повѣренными.* При выборѣ должностныхъ лицъ, казенныя управленія не ограничены въ правѣ избрать только подчиненныхъ имъ непосредственно. Они могутъ уполномочивать и состоящихъ на службѣ въ другихъ установленіяхъ, лишь бы эти послѣднія были того же вѣдомства. Но подъ должностными лицами, въ отношеніи казенныхъ установленій, слѣдуетъ разумѣть лицъ, состоящихъ или по крайней мѣрѣ числящихся на государственной службѣ, хотя бы они и не занимали штатныхъ должностей. Лицъ же, служащихъ въ данномъ установленіи по вольному найму, они не могутъ уполномочивать за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда эти лица имѣютъ право быть повѣренными въ судебныхъ установленіяхъ по чужимъ дѣламъ. Это потому, что служаніе въ государственныхъ установленіяхъ по вольному найму должностными лицами не почитаются. Но и всѣ тѣ, кои могутъ считаться должностными лицами, не могутъ быть уполномочиваемы, если по правилу 246 ст. Уст. они не могутъ быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ вообще. Такъ, по нашему мнѣнію, казенное установленіе

не можетъ уполномочить состоящаго у него на службѣ несовершеннолѣтняго; консисторія не въ правѣ уполномочить монаха на защиту дѣла не того монастыря, въ которомъ онъ состоитъ, такъ какъ по 3-му пункту этой статьи монашествующіе могутъ быть повѣренными только по дѣламъ, касающимся ихъ монастырей или по порученію монастырскаго начальства; духовныя же консисторіи не есть монастырское начальство, и т. п.

В. Л. Исаченко.—*„Особья производства“*, стр. 38—39.

12. Изъ постороннихъ могутъ быть избираемы на ходженіе по дѣламъ казны, только тѣ, которые по закону имѣютъ право быть повѣренными. Но право быть повѣреннымъ принадлежитъ каждому, кто имѣетъ право вступать въ договоры (ст. 2294 Зак. Гражд.), слѣдовательно, казенное управленіе въ правѣ уполномочивать на защиту ихъ дѣлъ всякаго, ничѣмъ не ограниченнаго въ своихъ правахъ? Несомнѣнно, нѣтъ. Здѣсь идетъ рѣчь объ уполномочіи на ходженіе по судебнымъ дѣламъ и притомъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ на основаніи Уставовъ Императора Александра II; по правилу же 245 ст. Уст. Гражд. Суд., повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, въ коихъ только и могутъ производиться разсматриваемыя дѣла, могутъ быть лишь присяжные и частные повѣренные, а изъ постороннихъ лицъ только тѣ, которые указаны въ Учр. Суд. Уст. Въ этомъ же послѣднемъ имѣется всего одна (389) ст., въ которой точно перечислены тѣ лица, коимъ дозволяется вести дѣла лицъ, находящихся съ ними въ опредѣленныхъ тою же статьею отношеніяхъ. Нетрудно же видѣть, что правило этой статьи не можетъ относиться къ казеннымъ управленіямъ, для которыхъ въ законѣ имѣется особое правило, изображенное въ постоянной (1285) статьѣ: кромѣ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ они могутъ уполномочивать состоящихъ у нихъ на службѣ должностныхъ лицъ. Итакъ *казенное управленіе, не находя почему-либо возможнымъ дать должностному лицу своего зѣдмстѣа полномочіе на защиту возникшаго въ судѣ дѣла, можетъ уполномочивать только присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ на общемъ основаніи.*

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 39.

13. Смыслъ правила, выраженаго въ 1285 ст., заключается лишь въ томъ, что *городскія и земскія учрежденія*, какъ юридическія лица не могутъ являться на судъ въ полномъ своемъ составѣ, чтобы многочисленностью этого состава не затруднять правильнаго хода дѣла. Но гдѣ личной явки на судъ не требуется, тамъ совершеніе судебныхъ дѣйствій полнымъ составомъ городскихъ и земскихъ управъ вполне возможно.

М. Мышь.—*„Казенный элементъ въ судебн. дѣлахъ город. и земск. учрежд.“* „Журналъ Петрогр. Юрид. Общ.“ 1894 г. № 8. стр. 27.

**1286.** При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ



судъ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежать къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. Тамъ же. ст. 1286.

### Объ уполномочіи повѣренныхъ казенныхъ управлений.

1. По ст. 879 сего Устава, казенныя управленія, а слѣдовательно и духовное вѣдомство, изъемяются отъ употребленія гербовой бумаги, а потому упомянутыя въ сей статьѣ уполномочія и предписанія, очевидно, могутъ быть писаны *на простой бумагѣ* (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 101*).

2. Уполномочіе присяжному повѣренному, даваемое казеннымъ управленіемъ, можетъ быть удостовѣрено *не только довѣренностью, но и офиціальнымъ актомъ, исходящимъ отъ самаго казеннаго управленія*, которымъ достаточно подтверждались бы подлинность и предѣлы полномочія (88/96). (Ранѣе же Сенатомъ признавалось, что статья 1286 относится только къ формѣ полномочія, даваемого должностному лицу). Уполномочіе же присяжному повѣренному на веденіе дѣла казеннаго управленія должно быть удостовѣрено однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 248 ст. Уст. Гражд. Суд. (77/198; 89/259; 81/189).

3. Предписаніе начальства на имя должностнаго лица объ уполномочіи на веденіе дѣла можетъ быть изложено въ формѣ *письма*, на бланкѣ (90/20; 83/84).

4. Конкурсныя управленія могутъ уполномочивать своихъ членовъ на ходатайство въ судъ *не иначе, какъ посредствомъ довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ, или же посредствомъ словеснаго объявленія предсѣдателя и членовъ конкурса, записаннаго въ журналѣ суда* (90/30; 83/58; 80/67; 77/153).

5. Правило 250 ст. Уст. Гражд. Суд. распространяется и на должностныхъ лицъ, уполномочиваемыхъ на веденіе дѣлъ (90/20).

6. Начальники *имѣтъ заключенія въ правѣ предъявлять иски къ частнымъ лицамъ объ уплатѣ за произведенныя для нихъ арестантами работы* и имѣтъ по онымъ ходженіе непосредственно, въ силу должностныхъ правъ и обязанностей, присвоенныхъ имъ закономъ по завѣдыванію арестантскими работами; исключительное ихъ положеніе устраняетъ примѣненіе къ нимъ общаго правила о необходимости довѣренности для ходженія по чужимъ дѣламъ или же особаго уполномочія на предъявленіе иска по дѣлу казеннаго управленія (1904/33).

7. Уполномочія, выдаваемыя казенными управленіями на веденіе дѣлъ въ судѣ, бываютъ двоякаго рода: въ видѣ предписанія, даннаго должностному лицу на ходатайство по дѣлу, или въ видѣ письменнаго уполномочія, даннаго частному лицу. Уполномочіе въ видѣ предписанія, составляя дѣлопроизводственную бумагу административнаго присутственнаго мѣста, въ силу ст. 57 п. 2 Герб. Уст. изд. 1893 года, *изъята отъ обложенія гербовымъ сборомъ*. Въ иномъ видѣ стоитъ дѣло, когда уполномочіе выдано частному лицу. Такое уполномочіе должно быть облечено въ форму засвидѣтельствованной въ установленномъ порядкѣ довѣренности (ст. 2291 т. X ч. 1). Довѣренность же есть двусторонній договоръ, по которому одна сторона (вѣритель) даетъ другой сторонѣ (повѣренному) право совершать что-либо за него и отъ его имени, а послѣдній принимаетъ на себя исполненіе этихъ дѣйствій. А такъ какъ всѣ договоры вообще какъ между частными лицами, такъ и съ казною подлежатъ гербовому сбору, то и *довѣренность, выданная казеннымъ управленіемъ частному лицу, подлежитъ тому же сбору*, въ силу же ст. 11 и прим. 1 къ ней, должны быть оплачены и ко-



пи съ такихъ довѣренностей, предъявляемыхъ къ засвидѣтельствуванію нотаріусамъ. Имѣя засимъ въ виду, что къ городскимъ общественнымъ управленіямъ по веденію дѣлъ въ судѣ примѣняются правила, установленныя для казенныхъ управленій, слѣдуетъ признать, что и городскія общественныя управленія, при выдачѣ частнымъ лицамъ довѣренностей для веденія дѣлъ въ судѣ, а равно и при засвидѣтельствovanіи у нотаріуса копій съ нихъ, обязаны оплачивать эти бумаги гербовымъ сборомъ (1904/44).

См. ст. 1282—1285, 1612.

**1287.** Всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установлений на основаніи общихъ законовъ о подсудности. Тамъ же, ст. 1287.

**1288.** Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются, на общемъ основаніи, или по мѣсту нахождения спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесены частному лицу убытки, или по мѣсту нахождения того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе. Тамъ же ст. 1288.

*Примѣчаніе 1.* Иски по дѣламъ страхованія доходовъ и капиталовъ въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ предъявляются исключительно къ Управленію означенными Кассами или въ городѣ Петроградѣ, по мѣсту нахождения сего Управленія, или же въ подлежащемъ губернскомъ (областномъ) городѣ, по мѣсту нахождения той Государственной Сберегательной Кассы, чрезъ посредство которой быто заключено страхованіе. Если истецъ имѣетъ постоянное жительство не въ той губерніи (области), гдѣ находится Касса, чрезъ посредство которой было заключено страхованіе, то Управленіе Государственными Сберегательными Кассами можетъ требовать перенесенія дѣла въ судебное установленіе губернскаго (областного) города той губерніи (области), въ коей проживаетъ истецъ. 1914 Іюн. 10 (с. у. 1598) зак., IV, ст. 1288, прим.; Авг. 18 (с. у. 2284) Высоч. пов.

*Примѣчаніе 2.* Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ иски къ Управленіямъ удѣльными округами и другимъ равнымъ имъ мѣстнымъ удѣльнымъ учрежденіямъ, подлежащіе общему правилу о мѣстной подсудности (ст. 32), предъявляются, по усмотрѣнію истца, либо по мѣсту нахождения Управленій удѣльными округами, либо по мѣсту нахождения Управленій удѣльными имѣніями или другихъ соответственныхъ имъ удѣльныхъ учрежденій, вѣдающихъ опредѣленные удѣльныя имущества. 1913 Февр. 20 (с. у. 421) ст. 1288, прим. 2.

1. „Въ уставъ не введено правило, чтобы иски, возникающіе между духовными лицами и учрежденіями изъ пользованія движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ собственность духовнаго учрежденія, были подсудны духовнымъ судамъ: потому, во 1-хъ, что опредѣленіе подсудности дѣлъ духовнымъ судамъ не входитъ въ кругъ настоящаго устава, и, во 2-хъ, что если свѣтскія судебныя мѣста принимали иногда означенные иски къ своему разсмотрѣнію, то съ одной стороны, духовное начальство въ правѣ само сдѣлать распоряженіе по своему вѣдомству, чтобы подомственныя ему учрежденія и лица не дозволяли себѣ обращаться съ подобными исками въ свѣтскія суды, а съ другой, если бы, по введеніи въ дѣйствіе настоящаго устава, подобные иски и были предъявляемы, то, руководствуясь по-

становленными въ уставѣ правилами о разрѣшеніи пререканій о подсудности дѣлъ, духовное вѣдомство всегда будетъ имѣть возможность ходатайствовать о прекращеніи сихъ исковъ. Кромѣ того, не усмотрѣно достаточныхъ причинъ для установленія особыхъ правилъ о подсудности дѣлъ, возникающихъ между православными духовными учреждениями, принадлежащими одно къ вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія въ Россіи, а другое къ заграничной метрополи. Донынѣ эти дѣла были прекращаемы вслѣдствіе взаимныхъ соглашеній между Святѣйшимъ Синодомъ и патріархами, въ вѣдѣніи которыхъ состояли учрежденія, возбудившія дѣла. Этому же порядку можно слѣдовать и на будущее время; въ общихъ судебныхъ мѣстахъ интересы заграничныхъ православныхъ духовныхъ учреждений должны быть защищаемы въ означенныхъ случаяхъ, на общемъ основаніи, присяжными или вообще повѣренными сихъ учреждений, что явствуется пзъ общихъ постановленій о порядкѣ производства“ (*Объясн. зап. 1864 г., № 44, стр. 101 и 102*).

См. ст. 1284 и 1305.

2. Редакція 1288 ст. возбуждаетъ вопросъ: всѣ три указанные въ ней основанія связываются между собою союзомъ „или“. Какой же это союзъ—соединительный или раздѣлительный? Для разрѣшенія сего вопроса необходимо имѣть въ виду,—чьи интересы ограждаются правиломъ разбираемой статьи—истца ли, частнаго лица, или отвѣтчика, казеннаго управленія. Не представляется, кажется, особыхъ затрудненій къ утвердительному разрѣшенію этого вопроса въ его послѣдней части, то есть въ томъ смыслѣ, что правило 1288 ст. постановлено въ интересахъ казенныхъ управленій. Это видно изъ того, прежде всего, что если бы, постановляя разсматриваемое правило, законодатель имѣлъ въ виду интересы частнаго лица, то онъ не суживалъ бы его правъ воспрещеніемъ ему предъявлять иски по 209 и 221 ст., а предоставилъ бы ему всѣ тѣ права, которыя онъ предоставляетъ каждому истцу, не исключая и казенныхъ управленій, какъ это видно изъ 1287 ст. Затѣмъ, невозможно допустить, чтобы законодатель высказывалъ особую и притомъ сугубую заботливость объ интересахъ истца только въ искахъ частныхъ лицъ къ казнѣ, тогда какъ во всѣхъ другихъ искахъ этого нѣтъ, ибо если въ нѣкоторыхъ случаяхъ истцу и предоставляется право избирать одинъ изъ двухъ или болѣе судовъ по своему усмотрѣнію,—напримѣръ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 219 ст., то это прямо указывается въ законѣ, какъ на исключеніе изъ общаго правила, но не является общимъ правиломъ, каковымъ является 1288 ст. Между тѣмъ, предположеніе обратное только что разсмотрѣнному, то есть что правило разбираемой статьи постановлено въ интересахъ казенныхъ управленій, находитъ себѣ подтвержденіе уже въ томъ, что для производства дѣлъ казеннаго управленія законодатель счелъ необходимымъ издать особые правила, составляющія изъятія изъ общихъ правилъ и имѣющія характеръ особыхъ льготъ именно въ пользу казенныхъ управленій. Вотъ, на основаніи этихъ соображеній, необходимо придти къ тому заключенію, что *правиломъ 1288 ст. истцу не предоставляется права выбора одного изъ указанныхъ въ немъ судовъ, а напротивъ—прямо вмѣняется въ обязанность предъявлять иски въ тѣхъ*

именно судахъ, которые предназначены для предусмотрѣнныхъ въ немъ случаевъ.

В. Л. Исаченко.—„Особыя производства“, стр. 54—55.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1289.** Дѣла казенныхъ управленій не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) II, 1, ст. 1289.

*Примѣчаніе 1.* Дѣла удѣльнаго вѣдомства, дѣла желѣзныхъ дорогъ, содержащихся казною, дѣла управленій климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ, принадлежащихъ казнѣ, а равно дѣла сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ переселенческаго управленія могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) II, 1, ст. 1289, прим. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1289а.** Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установлений, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, а также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1289.

*Примѣчаніе 1.* Дѣла удѣльнаго вѣдомства, дѣла желѣзныхъ дорогъ, содержащихся казною, дѣла управленій климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ, принадлежащихъ казнѣ, а равно дѣла сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ переселенческаго управленія, не изъеются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установлений, если дѣла сии, по роду и цѣли исковъ, подлежатъ разсмотрѣнію названныхъ установлений, на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Дѣла по означеннымъ искамъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1289, прим. 2.

*Примѣчаніе 2.* Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 1289 и въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 1289а, распространяется на дѣла по искамъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьѣ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ: 1) въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военного вѣдомства; 2) въ Государственной и Сенатской Типографіяхъ; 3) въ предприятияхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности вѣдомства Кабинета Его Величества и Удѣловъ; 4) въ состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныхъ предприятияхъ; 5) въ адмиралтействахъ, заводахъ и техническихъ заведеніяхъ морского вѣдомства, и 6) въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ всѣхъ означенныхъ выше лицъ и о производствѣ пенсій имъ (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 598—771). Окончаніе этихъ дѣлъ примиреніемъ допускается не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ въ порядкѣ предусмотрѣнномъ статьями 70, 177 и 337. Къ дѣламъ симъ примѣняются послѣдняя часть статьи 200<sup>1</sup> и статья 880<sup>1</sup>.

Правила сего примѣчанія примѣняются и къ вознагражденію чиновъ вольнонаемныхъ командъ маячныхъ и лоцмейстерскихъ транспор-



товъ и другихъ судовъ морского вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, если эти лица получаютъ годовое содержание въ размѣрѣ не свыше *тысячи пятистѣ* рублей. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) II, ст. 1289, прим. 3.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

*Примѣчаніе 3.* Дѣйствіе постановленія о подсудности, изложеннаго въ примѣчаніи 1 къ сей (1289а) статьѣ, распространяется на дѣла по искамъ относительно страхованія доходовъ и капиталовъ черезъ посредство Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ. 1905 Мая 30 (26299) мн. Гос. Сов., III; 1914 Іюн. 2 (с. у. 1148) I, 1, ст. 1289, прим. 4.

## 0 подсудности и порядиѣ производства дѣлъ казенныхъ управленій.

1. Возникшій при составленіи сей статьи вопросъ: *могутъ ли дѣла казны и дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ быть оканчиваемы примиреніемъ*, разрѣшенъ на слѣдующемъ основаніи. Въ настоящемъ случаѣ возникаетъ вопросъ не о томъ, можно ли лишать казну права оканчивать ея дѣла примиреніемъ, такъ какъ право это должно, по общимъ гражданскимъ законамъ, принадлежать всякому, имѣющему право возбуждать тяжбы, а о томъ—нужно ли предписывать въ законахъ судопроизводства какія-либо правила, относящіяся до прекращенія миромъ производящихся въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ? Примиреніе, въ общемъ смыслѣ, есть дѣло совѣсти, а не закона; всѣ же юридическія лица, въ томъ числѣ и казна, могутъ дѣйствовать только по закону: посему, для строгаго огражденія ея правъ, съ коимъ сопряжено спокойствіе и благосостояніе всего государства, нельзя допускать, чтобы какое-либо дѣйствіе лицъ казеннаго вѣдомства было основано не на законѣ, а на произволѣ. Если права казны дѣйствительно нарушены, то дѣло *должно быть* возбуждено непремѣнно и непремѣнно должно быть разрѣшено по закону. Если же, напротивъ, дозволить въ такихъ дѣлахъ, *въ силу закона*, примиреніе на *выгодныхъ* для казны условіяхъ, то это значило бы узаконять дѣйствія, сопряженные съ ущербомъ казеннаго интереса, а требовать разрѣшенія вопроса: *выгодно ли для казны примиреніе*, значило бы устанавливать особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ этого рода, который въ сущности былъ бы еще сложнѣе и затруднителнѣе порядка судебного и между тѣмъ все-таки не представлялъ бы никакого обезпеченія въ постановленіи справедливаго рѣшенія. Наконецъ, установленіе такого правила могло бы дать низшимъ агентамъ казны поводъ съ намѣреніемъ возбуждать неправильные иски, чтобы впослѣдствіи, посредствомъ примиренія извлекать изъ дѣлъ личныя выгоды, не сопряженные съ казеннымъ интересомъ. Впрочемъ, исключеніе правила о примиреніи въ казенныхъ дѣлахъ изъ законовъ о судопроизводствѣ не можетъ, какъ само собою разумѣется, препятствовать главному началу, завѣдывающему какимъ-либо казеннымъ вѣдомствомъ, если только начальство сіе признаетъ продолженіе дѣла судебнымъ порядкомъ, вслѣдствіе обнаружившихся особыхъ обстоятельствъ, невыгоднымъ для казны, предписать

лицамъ, на обязанность копѣхъ возложено вести это дѣло по закону, заключить съ противною стороною законное уже условіе, послѣдствіемъ коего можетъ быть и самое прекращеніе дѣла; но того права примиренія, которое только свойственно частнымъ лицамъ, присвоивать представителямъ казенныхъ интересовъ, обязаннымъ дѣйствовать не иначе, какъ по закону, невозможно. Точно также и для судебныхъ мѣстъ невозможно предписывать какія-либо правила о прекращеніи дѣлъ казны примиреніемъ. По сямъ основаніямъ *дѣла казны не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ* (Журналъ 1862 г., № 65, стр. 119 и 120).

2. Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что примѣчаніе 3 (нынѣ по изд. 1914 г.—2-е) къ ст. 1289 Уст. Гражд. Суд., вводится въ дѣйствіе съ 1 Января 1914 г. закономъ 26 Іюня 1913 г. повсемѣстно, въ нижеслѣдующемъ изложеніи закона 15 Іюня 1912 г.: „Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ примѣчаніи 2 къ сей (1289) статьѣ, распространяется на дѣла по искамъ на основаніи особыхъ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ“. Между тѣмъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что по Продолженію Свода Законовъ 1912 г. въ составъ сего примѣчанія вошелъ законъ 13 Іюня 1912 г. (с. у. 1047), касающійся чиновъ вольнонаемныхъ командъ маячныхъ и лоцмейстерскихъ транспортовъ и другихъ судовъ морского вѣдомства, а равно членовъ ихъ семействъ, вовсе не имѣвшійся въ виду при обсужденіи закона 15 Іюня 1912 г. „о преобразованіи мѣстнаго суда“. Кромѣ сего, въ изложеніе названнаго примѣчанія, по Прод. 1912 г., включено указаніе на самый порядокъ прекращенія означенныхъ въ немъ дѣлъ примиреніемъ. Наконецъ, въ томъ же изложеніи разсматриваемаго примѣчанія содержится указаніе на то, что къ дѣламъ снмъ примѣняется послѣдняя часть ст. 200<sup>7</sup> (по Прод.) и ст. 880<sup>1</sup> (по Прод.), каковыя статьи основаны на позднѣйшемъ законѣ 28 Іюня 1912 г. (с. у. 1301), также не имѣвшемся въ виду при изданіи закона 15 Іюня 1912 г. Находя поѣтому, болѣе правильнымъ сохранить разсматриваемое примѣчаніе въ изложеніи Свода, по Прод. 1912 г., съ замѣною лишь ссылки на ст. 361, отмѣняемую настоящимъ проектомъ, ссылкой на ст. 337, приведенную въ изложеніи Государственной Думы, Государственный Совѣтъ въ соотвѣтственномъ сему изложеніи и принялъ примѣчаніе 3 (нынѣ по изд. 1914 г.—2-е) къ ст. 1289 (Докладъ Особой Комисіи, образованной для разсмотрѣнія разногласій между Госуд. Совѣтомъ и Думою, 3 Февраля 1914 г., стр. 12).

3. Въ дѣлахъ казны порядокъ производства опредѣляется *исключительно участіемъ въ дѣлѣ казны* и потому когда казна съ самого начала участвуетъ въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, не возможно допустить, чтобы отъ суда или отъ сторонъ зависѣло примѣненіе къ дѣлу *сокращеннаго* порядка: для дѣлъ казны безусловно предписанъ общій порядокъ производства (98/6).

4. И въ томъ случаѣ, если казна вступила въ дѣло въ качествѣ стороны въ то время, когда дѣло уже получило *направленіе въ сокращенномъ* порядкѣ, сторонамъ, въ силу вступленія казны въ качествѣ стороны, принадлежитъ право пользоваться процессуальными сроками, установленными для дѣлъ, производящихся *общимъ* порядкомъ (ст. 727 и 748) (98/6).

5. Изъ вѣдомства мировыхъ установленій изъяты только *исковыя* дѣла казны (но не производящіяся въ порядкѣ охранительномъ) (1901/123).

6. Изложенное въ предыдущемъ пунктѣ распространяется и на Сибирь (1901/123).

7. Отъ подсудности мировымъ установленіямъ изъятъ тѣ дѣла казны, въ которыхъ казенное управленіе является истцомъ или отвѣтчикомъ, но не третьимъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, лицомъ (82/143).

8. „Всѣ дѣла казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по искамъ, возникшимъ изъ личныхъ обязательствъ и договоровъ о движимости, цѣною не свыше 500 руб., по всякимъ искамъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ 500 рублей или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно, и, наконецъ, по искамъ о правѣ участія частнаго, когда во времени его нарушенія прошло не болѣе года, должны быть признаны подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ“ (96/114, 115).

9. Вопросъ о томъ, правило ст. 1289 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., о неподвѣдственности мировымъ судебнымъ установленіямъ дѣлъ казенныхъ управленій имѣетъ ли примѣненіе къ искамъ о судебныхъ издержкахъ, предъявляемымъ общимъ порядкомъ (ст. 921 того же Устава), по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ прим. 3 (по Прод.) къ означенной статьѣ,—долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, ибо, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1914 г. № 10; 1897 г. № 55; 1881 г. № 107 и др.), искъ о судебныхъ издержкахъ, хотя бы и предъявленный на основаніи 921 ст. Уст. Гражд. Суд., является лишь продолженіемъ и завершеніемъ того дѣла, изъ котораго искъ этогоъ проистекаетъ, въ виду чего и подвѣдомственность иска о судебныхъ издержкахъ, какъ иска побочнаго и придаточнаго, должна опредѣляться правилами, дѣйствующими для главнаго иска. Поэтому, если сей послѣдній по роду своему не изъятъ изъ подвѣдомственности мировыхъ судебныхъ установленій, то искъ о судебныхъ издержкахъ, если по цѣнѣ своей не выходитъ за предѣлы этой подвѣдомственности, долженъ быть рассмотрѣнъ означенными установленіями (1914/57).

10. Вопросъ о томъ, подсудны ли мировымъ судебнымъ установленіямъ иски къ солдатскимъ лавкамъ, открытымъ на основаніи положенія о солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ при частяхъ войскъ,—подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ означенныя учрежденія, имѣющія цѣлью исключительно удешевленіе быта нижнихъ чиновъ, учреждаемыя и содержимыя исключительно на средства воинскихъ частей, представляютъ собою не частныя предпріятія, а составляютъ лишь одну изъ отраслей хозяйственнаго управленія подлежащей части войска, находящагося въ непосредственномъ вѣдѣніи командира части (1913/25).

11. И мировыя судебныя установленія, разрѣшая дѣла желѣзныхъ дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казны, должны копіи съ своихъ рѣшеній сообщать казенному управленію—и срокъ для принесенія по подобнымъ дѣламъ апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ долженъ исчисляться со дня полученія такой копіи рѣшенія (93/61).

12. Законъ вообще избѣгаетъ неопредѣленныхъ компетенцій по заключенію договоровъ отъ имени казны, что особенно ярко выразилось въ ст. 1289 Уст. Гражд. Суд., воспрепятствующей вообще всякія мировыя сдѣлки съ казною на судѣ, въ виду именно неопредѣленности того казеннаго учрежденія, которое можетъ оказаться отвѣтчикомъ и невозможности посему установить въ законѣ максимальную сумму этихъ сдѣлокъ (1910/20).

13. По вопросу о томъ, въ случаѣ выдачи желѣзною дорогою багажа пассажиру, заявившему объ утратѣ багажной квитанціи, подлежитъ ли дорога отвѣтственности предъ держателемъ сей квитанціи, если при выдачѣ багажа соблюдены были правила ст. 38 Уст. Жел. Дор., или же при указанныхъ условіяхъ держателю квитанціи надлежитъ съ требованіемъ о возвратѣ багажа обратиться къ лицу, получившему таковой отъ желѣзной дороги, Правительствующій Сенатъ призналъ, что выдавъ багажъ съ соблюденіемъ уста-



новленных правил, желѣзная дорога не отвѣтственна за возможные послѣдствія выдачи багажа лицу, не имѣвшему на него права, такъ какъ отвѣтственность за убытки обусловлена дѣйствіями незаконными (684 ст. т. X ч. 1 Св. Зак.); отсюда съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что отбираемая, на основаніи 38 ст. Уст. Жел. Дор., отъ подучателя багажа расписка имѣетъ въ виду исключительно интересы третьяго лица—держателя багажной квитанціи, которому законъ предоставляетъ обратиться съ требованіемъ вознагражденія къ лицу, получившему багажъ (1912/102).

14. Вопросъ о томъ: *непредъявленіемъ къ желѣзной дорогѣ иска въ теченіе болѣе десяти лѣтъ со времени подачи заявленія въ претензионномъ порядкѣ, на какое заявленіе отвѣта со стороны желѣзной дороги не послѣдовало, погашается ли право домогаться удовлетворенія своей претензіи въ исковомъ порядкѣ*, разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ на точномъ основаніи ст. 137 означеннаго Устава, словесный смыслъ которой, въ связи съ разъясненіями, преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1894 г. № 106 и 1897 г. № 42, не оставляетъ никакого въ томъ сомнѣнія, что вслѣдствіе заявленія требованія въ претензионномъ порядкѣ (Уст. Жел. Дор., ст. 121 и 122) особо установленная закономъ (тамъ же, ст. 135) для нѣкоторыхъ исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ кратковременная давность прерывается и не течетъ вовсе, пока на заявленіе это не послѣдуетъ положительнаго отвѣта со стороны желѣзной дороги и, притомъ, съ возвращеніемъ документовъ, на основаніи которыхъ претензія была заявлена (1913/81).

15. Содержаніе ст. 27 Бернской конвенціи не оставляетъ сомнѣнія, что она предусматриваетъ исковыя требованія, основанныя на договорѣ международной перевозки, и что для отвѣтственности дороги необходимо, чтобы она приняла грузъ по накладной, т. е. чтобы она участвовала въ перевозкѣ. Такъ какъ подъ исками, основанными на договорѣ перевозки, по конвенціи слѣдуетъ разумѣть только иски объ ущербѣ и подъ эти иски не подходятъ иски о переборахъ, вытекающіе не изъ договора перевозки, а изъ обязательства возврата недолжно полученнаго, и такъ какъ ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ нѣтъ указаній, чтобы правила ея относились и къ искамъ о переборахъ (что, однако, конвенція всегда дѣлаетъ, если распространяетъ правила объ однихъ искахъ на другіе), то нельзя не прійти къ заключенію, что статья 27 Конвенціи предусматриваетъ исключительно искъ объ ущербѣ и не относится къ искамъ о переборахъ (1914/11).

16. Вопросъ о томъ: *при наличности двухъ несчастныхъ случаевъ съ истцомъ: одного при эксплуатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, а другого при условіяхъ, исключających примѣненіе ст. 683 т. X ч. 1, можетъ ли быть присуждено истцу, единовременное вознагражденіе*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ. Въ силу п. 5 ст. 683 т. X ч. 1, вознагражденіе потерпѣвшему назначается или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособия, сообразно съ желаніемъ потерпѣвшаго. Но такое право выбора порядка и способа вознагражденія за причиненіе смерти или поврежденіе въ здоровьѣ составляетъ одну изъ особенностей названной статьи закона. По общему же правилу гражданскихъ законовъ, какъ то явствуетъ изъ ст. 657, 661, 676 и 689 т. X ч. 1 и какъ это уже неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1909 г. № 60; 1908 г. № 108; 1901 г. № 61 и № 121; 1888 г. № 79 и др.), потерпѣвшій въ правѣ требовать вознагражденія съ виновнаго лица за причиненный вредъ недозволеннымъ дѣяніемъ лишь въ видѣ поврежденныхъ платежей. Отсюда слѣдуетъ, что если кто-либо пострадалъ отъ двухъ разныхъ случаевъ и отъ cadaго изъ нихъ понесъ имущественный ущербъ, то и ущербъ за каждый случай подлежитъ возмѣщенію тѣмъ способомъ, который допускается закономъ (1914/14).

См. ст. 31 п. 28—43 и ст. 879.

17. По новой редакціи ст. 1289, дѣла казенныхъ управленій, наравнѣ съ прочими дѣлами, могутъ быть назначаемы къ слушанію смотря по ихъ свойству, безъ всякой письменной подготовки или же съ письменною инструкціею, ограниченою лишь двумя состязательными бумагами. Вмѣстѣ съ тѣмъ закономъ 2 Іюня 1914 года измѣнена статья 1289 въ редакціи закона 15 Іюня 1912 года, исключеніемъ изъ нея указанія на сокращенный порядокъ производства.

А. Г. Гасманъ. — „Новый законъ объ ускореніи произв. гражд. дѣлъ“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., № 7, стр. 59.

18. Министръ Юстиціи полагалъ включить въ законъ особую (303<sup>1</sup>) статью о томъ, что и по дѣламъ, направляемымъ безъ истребованія письменнаго объясненія, „отвѣтчику не возбраняется представить въ судъ, до дня, назначеннаго на явку въ засѣданіе, письменное объясненіе на исковое прошеніе, но подача означеннаго объясненія и неврученіе копии его противной сторонѣ не могутъ служить... основаніемъ къ отсрочкѣ засѣданія“. Но и это предположеніе отвергнуто Государственною Думою, какъ нецѣлесообразное, ибо оно, безъ особой въ томъ необходимости, создаетъ особое право отвѣтчика обращаться процессъ по своей волѣ въ процессъ письменный. Вмѣстѣ съ тѣмъ указанное постановленіе нарушаетъ равенство сторонъ въ процессѣ, такъ какъ предоставляетъ отвѣтчику возможность въ ущербъ истцу представлять суду письменныя подробныя объясненія, которыя могутъ остаться совершенно неизвѣстными для истца. Къ этимъ соображеніямъ присоединился и Государственный Совѣтъ и приведенная статья 303<sup>1</sup> была исключена. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что этимъ исключеніемъ названной статьи нисколько не колеблется правило ст. 719 Устава о правѣ отвѣтчика прислать письменный отзывъ съ просьбою разрѣшить дѣло безъ его явки и безъ словесныхъ объясненій. Такой отзывъ является не дополненіемъ, а замѣною словесныхъ объясненій, и, какъ устраняющій стѣсненія, связанныя съ явкою въ отдаленный отъ жительства отвѣтчика судъ, представляется по нашимъ бытовымъ условіямъ крайне полезнымъ.

А. Г. Гасманъ. — Тамъ же, стр. 59—60.

**1289<sup>1</sup>.** При производствѣ дѣлъ казеннаго управленія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, послѣднія обязаны сообщать подлежащимъ казеннымъ управленіямъ, на общемъ основаніи, копии съ просьбъ, отзывовъ и жалобъ, заявленныхъ словесно и внесенныхъ въ протоколъ, а также представляемая противною стороною копии съ просьбъ, отзывовъ и частныхъ жалобъ, равно какъ и копии съ приложенныхъ къ нимъ документовъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1289<sup>1</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1289<sup>2</sup>.** При вызовѣ казенныхъ управленій въ мировыя судебныя установленія чрезъ повѣстку, срокъ на явку полагается *двухнедельный*, съ причисленіемъ поверстнаго (ст. 300). 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1289<sup>2</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.



1. Правило 1289<sup>2</sup> ст. есть не что иное, какъ крайне неудачное подражаніе вполнѣ ясному правилу второй половины 350 ст., и должно означать, что мировой судья, получивъ исковое прошеніе, по которому къ отвѣту привлекается то или другое казенное управленіе, долженъ вызвать послѣднее въ засѣданіе, которое обязанъ назначить съ такимъ расчетомъ, чтобы между назначаемымъ для сего днемъ и днемъ врученія повѣстки о вызовѣ того управленія прошло не менѣ двухъ недѣль съ причисленіемъ къ нимъ поверстнаго срока, который въ мировыхъ установленіяхъ по силѣ 59 ст. полагается по 15 верстъ на каждый день.

В. Л. Исаченко.— „*Особия производства*“, стр. 84—85.

**1290** отменена [1911 Мая 9 (35154) I, 2].

**1291.** Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе сего имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ семъ случаѣ, въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи, примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 610 и 611. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1291.

*Примѣчаніе.* По искамъ, предусмотрѣннымъ въ примѣчаніи 2 къ статьямъ 1289 и 1289а, и по дѣламъ о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 23, прил., по Прод. 1912 г.), допускается предварительное исполненіе судебного рѣшенія по просьбѣ тяжущагося, причемъ отъ суда зависитъ допустить оное безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. 1912 Іюн. 28 (с. у. 1301) зак., VII, ст. 1291, прим.

1. Ст. 182 Полож. о размежеваніи Закавказскаго края примѣнима и къ казнѣ (97/28).

См. ст. 1295<sup>2</sup>.

**1292.** Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи, но, независимо отъ сего, конія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе, о коемъ упоминается въ статьѣ 1284. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1292.

1. Рѣшеніе суда по дѣламъ казенныхъ управленій *объявляется* обѣимъ сторонамъ *на общемъ основаніи*, т. е. въ день, назначенный тяжущимся для прочтенія рѣшенія (ст. 714 и 704) (1902/68).

2. Независимо отъ сего, казеннымъ управленіямъ сообщаются *копіи съ рѣшеній* (1901/27), но не съ частныхъ опредѣленій: такъ, судебныя управленія не обязаны сообщать казеннымъ палатамъ коніи съ постановляемыхъ по дѣламъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ частныхъ опредѣленій въ случаяхъ, статьею 368 Уст. Гражд. Суд. означенныхъ (1901/27).

3. Несообщеніе казенному управленію копіи съ рѣшенія несущественно, если это не помѣшало тому управленію *обжаловать* рѣшеніе (77/14).



4. Порядокъ объявленія рѣшеній по дѣламъ казеннаго управленія, изъясненный въ ст. 1292, не примѣнимъ къ порядку объявленія постановленій Правительствующаго Сената въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда и въ этомъ случаѣ ходатайство казеннаго управленія объ объявленіи ему рѣшенія Сената должно быть оставляемо безъ удовлетворенія (77/269).

5. Если казенное управленіе, получивъ копію съ рѣшенія, *возвратило* ее въ судъ, съ увѣдомленіемъ, что составляющее предметъ спора имущество *перешло въ вѣдомство другого казеннаго управленія*, то, при такихъ обстоятельствахъ, *судебное мѣсто* обязано послать копію съ рѣшенія *этому другому казенному управленію* (75/451).

6. *Днемъ полученія казеннымъ управленіемъ копіи судебного рѣшенія* можетъ считаться только тотъ, когда эта копія дѣйствительно получена въ казенномъ управленіи и, тѣмъ самымъ, поступила въ его распоряженіе. Такое положеніе отосланной судомъ бумаги наступаетъ съ фактическимъ принятіемъ ея лицомъ, по принятымъ въ данномъ учрежденіи распорядамъ—уполномоченнымъ на принятіе вообще бумагъ, присылаемыхъ въ это управленіе, независимо отъ того или иного наименованія этого лица. Напр., пакетъ съ копіей рѣшенія могъ быть полученъ дежурнымъ сторожемъ подъ расписку. Затѣмъ, никакія дѣйствія казеннаго управленія не могутъ измѣнить процессуальнаго момента, съ котораго исчисляется срокъ на обжалованіе рѣшенія суда. *День вскрытія пакета чиновникомъ управленія* (ст. 89 Общ. Губ. Учр.) имѣетъ лишь дѣлопроизводственное, но не процессуальное значеніе (1902/68).

**1293.** Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассационной жалобъ со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи предшедшей (1292) статьи, копіи рѣшенія. Тамъ же, ст. 1293.

### Порядокъ исчисленія срока на принесеніе казеннымъ управленіемъ апелляціонной и кассационной жалобы.

1. Установленный въ ст. 1293 порядокъ исчисленія срока примѣнимъ къ просьбамъ объ отміну рѣшеній *мировыхъ* установленій (93/61; 85/26).

2. Установленнымъ статьею 1293 порядкомъ исчисляется и срокъ на принесеніе кассационныхъ жалобъ на такія частныя опредѣленія, которыя могутъ быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ (88/77; 77/246).

3. По дѣламъ *о несостоятельности*, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, срокъ для принесенія ими апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ исчисляется со дня полученія *отъ самаго суда* (а не черезъ посредство другихъ учрежденій) копіи рѣшенія (75/648).

4. При этомъ указанный срокъ долженъ исчисляться только съ того дня, когда копія дѣйствительно получена въ казенномъ управленіи именно *тѣмъ лицомъ, которое уполномочено на принятіе* вообще бумагъ, присылаемыхъ въ это управленіе *вне зависимости отъ соблюденія ст. 89 Общ. Губ. Учр.* (1902/68).

5. Казенное управленіе, *заявивъ до полученія копіи рѣшенія* палаты свое ходатайство *объ отміну* этого рѣшенія въ объясненіи на кассационную жалобу, *не въ правѣ*, по оставленіи ходатайства безъ послѣдствій, просить *вторично, по полученіи копіи* рѣшенія, о его кассации (79/337).

6. Изложенное въ этой статьѣ правило, представляя собою исключеніе изъ общаго правила объ исчисленіи срока для обжалованія рѣшенія со дня объявленія оныхъ, уже по одному этому не можетъ быть толкуемо распространительно. По буквальному же смыслу этой статьи, оно

состоять въ томъ, что срокъ обжалованія для казеннаго управленія исчисляется со дня полученія имъ копій рѣшенія, присылаемой изъ суда въ силу 1292 ст., а не на какомъ-либо иномъ основаніи. А такъ какъ, въ силу 1292 ст., копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе по прямому велѣнію о томъ закона, и, на ряду съ симъ, о выдачѣ копій рѣшенія казенному управленію, по просьбѣ ли сего послѣдняго, по требованію ли высшаго надъ нимъ начальства, или же на какомъ-либо иномъ основаніи—въ статьѣ этой не упоминается ни единымъ словомъ, то и не представляется никакитъ оснований къ пониманію ст. 1293 въ томъ смыслѣ, будто въ ней разумѣются и такія получаемыя изъ суда копіи рѣшеній, которыя высылаются судомъ казеннымъ управленіямъ по ихъ требованіямъ или просьбамъ, а не въ силу того или другого предписанія закона. Отсюда съ несомнѣнностью явствуетъ, что, съ одной стороны, статья 1293 подлежитъ неукоснительному примѣненію къ обжалованію казенными палатами такихъ судебныхъ опредѣленій по дѣламъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ, копій съ которыхъ, въ силу ст. 7 прил. къ ст. 212 Уст. о Пошлин., изд. 1903 г., подлежатъ обязательно доставленію судомъ въ мѣстную казенную палату, а съ другой—примѣненіе той же 1293 ст. къ обжалованію прочихъ опредѣленій о наслѣдственной пошлинѣ, препровождать копіи съ которыхъ въ казенную палату судъ никакимъ закономъ не обязанъ, представлялось бы ничѣмъ необоснованнымъ. Къ дѣламъ, къ разбору коихъ казенныя палаты вовсе не вызываются, не можетъ быть примѣнено и исчисленіе срока на обшемъ основаніи (ст. 704 и 714), такъ какъ оно въ большинствѣ случаевъ ставило бы казенную палату въ совершенную невозможность обжаловать опредѣленіе окружнаго суда, самое существованіе котораго весьма часто дѣлается ей извѣстнымъ уже по истеченіи срока на обжалованіе. Подобныя затрудненія уже встрѣчались въ судебной практикѣ и нашли себѣ положительное разрѣшеніе въ разъясненіяхъ Сената, указывавшаго, что, въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, приносящее на судебное постановленіе жалобу, въ засѣданіи, въ которомъ это постановленіе состоялось, не присутствовало, вызываемо въ оное не было и вообще не было извѣщаемо о днѣ засѣданія,—срокъ на обжалованіе исчисляется не со дня, назначеннаго для изготовленія постановленія въ окончательной формѣ, а съ того времени, когда это постановленіе *сдѣлалось извѣстнымъ жалобщику*. Этотъ то именно срокъ и надлежитъ примѣнять къ тѣмъ дѣламъ о наслѣдственной пошлинѣ, по которымъ копіи съ опредѣленій не подлежатъ обязательному доставленію въ казенную палату. Во всѣхъ такихъ случаяхъ необходимо однако, чтобы казенная палата точно обозначала тотъ моментъ, когда обжалуемое опредѣленіе стало ей извѣстнымъ (1904/74).—См. ст. 1283 разъясн. п. 5.

7. Ожиданіе уѣзднымъ членомъ окружнаго суда *уведомленія отъ управленія казенной желѣзной дороги о днѣ полученія управленіемъ копій рѣшенія* по иску послѣдняго, какъ необходимаго условія для выдачи исполнительнаго листа, послѣ того, какъ окружнымъ судомъ было предписано уѣздному члену выслать исполнительный листъ и именно вслѣдствіе жалобы управленія на невысылку такового,—не оправдывается ни обстоятельствами дѣла, ни истиннымъ смысломъ ст. 1293 Уст. Гражд. Суд. (Опр. Соед. Присут. 1 и Касс. Деп. 8 Мая 1908 г. по д. № 128).

**1294** отмінена [1911 Мая 9 (35154) I, 2).<sup>1)</sup>

**1295.** По дѣламъ казеннаго управленія Министры и Главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, На-

<sup>1)</sup> Въ порядкѣ 1294 ст. прокуроръ въ правѣ былъ входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отбѣгѣ судебныхъ рѣшеній *по вновь открытымъ обстоятельствамъ* (1 п. 794 ст.) (93/60).



чальникъ Главнаго Управленія Удѣловъ и Управляющій Кабинетомъ Его Императорскаго Величества имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ Кассационные Департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ, а также Мировыхъ Съѣздовъ, по дѣламъ, въ коихъ цѣна иска превышаетъ *сто* рублей, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 185, 186, 792 и 793. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1295; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

1. „При составленіи сей статьи замѣчено было, что она можетъ возбудить одновременно троякое представленіе въ Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты: со стороны самого духовнаго учрежденія, отъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода и отъ прокурора палаты, которому принадлежитъ также право входить съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшенія по дѣламъ духовныхъ учреждений. Затрудненія сего рода могутъ быть устраняемы соглашеніемъ въ каждомъ данномъ случаѣ между оберъ-прокуроромъ Синода, судебнымъ прокуроромъ и духовнымъ учрежденіемъ о томъ, кто изъ нихъ войдетъ съ представленіемъ о кассаци, тѣмъ болѣе, что документы, которые должны быть приложены къ представленію объ отмѣнѣ рѣшенія, не могутъ не находиться въ однихъ рукахъ и, слѣдовательно, одно это обстоятельство будетъ вызывать каждый разъ необходимость предварительнаго между означенными лицами соглашенія. Предположенія: 1) о томъ, чтобы сами духовныя учрежденія обращались къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою о представленіи въ Сенатъ ходатайства объ отмѣнѣ судебного рѣшенія, и 2) о дозволеніи духовнымъ учрежденіямъ и судебнымъ прокурорамъ въ означенныхъ случаяхъ при представленіяхъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній прилагать не подлинныя документы, а копіи съ нихъ, не приняты потому, что первое предположеніе касается собственно порядка сношеній оберъ-прокурора Синода съ духовными учрежденіями, а второе не можетъ быть допущено за силою ст. 93 Основныхъ Положеній. Наконецъ, предположеніе о дозволеніи синодальному оберъ-прокурору командировать вмѣсто себя, для словеснаго состязанія въ кассационномъ судѣ, чиновника своего управленія не требуетъ разрѣшенія за недопущеніемъ, вообще, словесной защиты дѣлъ въ Сенатѣ“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 109 и 110*).

2. Представленія по 1295 ст. должны быть подаваемы въ Сенатъ не иначе, какъ *на общемъ основаніи*, т. е. черезъ судебныя палаты, а не непосредственно въ Сенатъ (77/328, 361), со всѣми установленными закономъ приложеніями (77/328), и копіями какъ съ самыхъ представленій такъ и съ приложеній (76/388), въ предѣлахъ срока, установленнаго на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія (73/1368), такъ какъ *при несоблюденіи* этихъ правилъ представленія не *могутъ* вовсе подлежать разсмотрѣнію (77/361, 328; 76/388).

3. *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ* въ правѣ входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ по дѣламъ *городскихъ общественныхъ управленій, образованныхъ* по Положенію 1892 года (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1898 г. № 11).

4. *Министръ Финансовъ* въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты по дѣлу, которое велось *казенной палатой* (96/41).

См. ст. 792, 793.



5. Въ ст. 1295 сказано: „Министры, главноуправляющіе... могутъ входить въ Сенатъ и т. д.“—означаетъ, что каждое изъ этихъ должностныхъ лицъ имѣетъ право „представлять“ въ Сенатъ непосредственно само; а въ правѣ ли они уполномочивать на это другихъ лицъ. Мы считаемъ, что отвѣтомъ должно быть безусловное—нѣтъ. Если законъ дозволяетъ Министрамъ вступать въ тѣ дѣла, веденіе коихъ ими же возложено на мѣстныя управленія, то именно какъ Министрамъ и главноначальствующимъ, какъ объ этомъ было сказано выше. Никакой Министръ не въ правѣ уполномочивать кого-либо на совершеніе такихъ дѣйствій, которыя, по буквѣ и смыслу закона, онъ долженъ совершать самъ. Посему, если Министру предоставлено право входить съ Сенатъ съ представленіемъ, то это право можетъ быть осуществляемо только имъ самимъ непосредственно. Но разъ представленіе сдѣлано, онъ, или подчиненное ему вѣдомство не лишены права дать уполномочіе одному изъ лицъ, поименованныхъ въ 1285 ст. для поддержанія того представленія при разсмотрѣніи дѣла въ Сенатѣ, ибо это будетъ обыкновенная защита вѣдомства.

В. Л. Исаченко.—„Особыя производства“, стр. 103.

**1295<sup>1</sup>.** Исполненіе рѣшенія до истеченія срока на подачу кассационной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной, не допускается по искамъ, предъявленнымъ противъ казенныхъ управленій. 1893 Іюн. 8 (9737) ст. 1295<sup>1</sup>.

*Примѣчаніе.* Въ дѣлахъ по искамъ о денежныхъ претензіяхъ къ казнѣ, по просьбѣ истца, допускается исполненіе на общемъ основаніи, если истецъ представить надлежащее обезпеченіе на случай отміны рѣшенія въ кассационномъ порядкѣ (ст. 814, п. 3). Тамъ же, ст. 1295<sup>1</sup>, прим.

1. „Принятіе мѣры, выраженной въ ст. 1295<sup>1</sup> „вполнѣ оправдывается, съ одной стороны, исключительными свойствами казны, какъ отвѣтчика безусловно состоятельнаго, а съ другой—особою важною интересовъ, защищаемыхъ казенными управленіями и имѣющихъ нерѣдко общегосударственное значеніе“. „Изъятіе изъ сего правила, выраженное въ примѣчаніи къ ст. 1295<sup>1</sup>, допущено для дѣлъ о денежныхъ претензіяхъ, присужденныхъ съ казны, на томъ основаніи, что безусловное воспрещеніе исполненій рѣшеній по онымъ могло бы оказаться слишкомъ стѣснительнымъ для тѣхъ истцовъ, чаще всего подрядчиковъ, которые нуждаются въ своевременномъ полученіи слѣдующихъ имъ денегъ“ (*Отчетъ Госуд. Сов.* 1892—1893, II, стр. 290).

2. Статья эта (1295<sup>1</sup>) не примѣнима къ дѣламъ объ обезпеченіи доказательствъ (95/9).

3. Изъ буквального смысла ст. 1295<sup>1</sup> съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что она относится лишь до исковъ, предъявленныхъ противъ казенныхъ управленій, а не наоборотъ. Отсюда, казалось бы, въ томъ случаѣ, когда казенное управленіе проиграетъ свой искъ противъ частнаго лица, то этому послѣднему, въ случаѣ его просьбы, долженъ быть выданъ исполнительный листъ на взысканіе присужденныхъ ему съ

истца издержекъ. Но едва ли такое рѣшеніе будетъ правильнымъ, ибо законъ 8 Іюня 1893 г. (1295<sup>1</sup> ст.) представляетъ собою не болѣе, какъ новый шагъ къ огражденію казны отъ возможности причиненія ей не-вознаградимаго ущерба, намѣченному еще составителями судебныхъ уставовъ. Съ этой точки зрѣнія представляются одинаково нарушающими гарантіи казны какъ допущеніе предварительнаго исполненія рѣшенія, такъ и выдача частному лицу исполнительнаго листа на взысканіе судебныхъ издержекъ по иску, предъявленному самою казною. Поэтому то и не должно быть допуская исполненіе рѣшеній не только по искамъ, предъявленнымъ противъ казны, но и наоборотъ, по искамъ предъявленнымъ самою казною, но ею проиграннымъ, пока не выяснится, что рѣшеніе не подлежитъ вседальнѣйшему обжалованію.

С. Громачевскій.—*„Изъ гражд. практики“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 7, стр. 173—175.

**1295<sup>2</sup>.** Въ дѣлахъ по искамъ казеннаго управленія изъ числа мѣръ, въ статьѣ 814 перечисленныхъ, примѣняется лишь указанная въ пунктѣ 4 означенной статьи. Сверхъ сего, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи отчуждать спорное недвижимое имѣніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьяхъ 610 и 611 изложенныхъ, и съ дозволеніемъ казенному управленію заключать по имѣнію договоры не иначе, какъ предваряя вступающаго въ договоръ, что сей послѣдній, въ случаѣ постановленія рѣшенія о возвращеніи имѣнія отвѣтчику, теряетъ силу. Тамъ же, ст. 1295<sup>2</sup>.

1. Принятіе въ отношеніи казенныхъ управленій другихъ обезпечительныхъ мѣръ представлялось несомнѣстнымъ съ идеей о безусловной состоятельности казенныхъ управленій и добросовѣстности ихъ дѣйствій (*Отчетъ Госуд. Совѣта 1892—1893*, II, стр. 293).

**1296.** Для исполненія по рѣшенію, коимъ обвинено казенное управленіе, взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое, по силѣ рѣшенія, должно оное исполнить. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1296.

### Объ исполненіи рѣшеній, постановленныхъ противъ казеннаго управленія.

1. „Предложенное въ дополненіе сей статьи правило, что если присужденное частному лицу изъ казеннаго вѣдомства имѣніе состоитъ въ арендномъ содержаніи, по контракту на опредѣленный срокъ, то контрактъ не уничтожается и имуществомъ пользуется арендаторъ, внося лишь платежъ владѣльцу имѣнія,—составляетъ предметъ гражданскаго права и потому не помѣщено въ настоящемъ уставѣ“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 111).

2. Порядкомъ, указаннымъ въ этой статьѣ, подлежатъ исполненію и рѣшенія, постановленные противъ учреждений, которыя по производству дѣлъ сравнены съ казенными управленіями (77/245).

3. Опреѣленіе судебной палаты, по жалобѣ на судебного пристава, о томъ, что исполненіе по данному исполнительному листу должно производиться не по 933 и слѣдующимъ статьямъ Уст. Гражд. Суд., а по ст. 1296,—можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ (77/245).

**1297.** Споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между Министерствами или Главными Управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ Министерствъ и Управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената. Тамъ же, ст. 1297.

### О дѣлахъ между казенными управленіями.

1. Дѣла между казенными управленіями вообще *не могутъ подлежать разрѣшенію суда*, такъ какъ это разрѣшеніе должно всегда зависѣть отъ высшихъ правительственныхъ соображеній и внимательство суда въ этихъ случаяхъ можетъ только замедлить ходъ дѣла и затруднить дѣйствія правительства. Посему и всѣ дѣла этого рода должны быть разрѣшаемы по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ управленій, между коними споръ возникаетъ: если же соглашенія не послѣдуетъ, то дѣла эти должны быть представляемы изъ главныхъ управленій на разрѣшеніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената. Изъ сего общаго правила сдѣлано изъятіе для дѣлъ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ и для городскихъ и сельскихъ обществъ, каковыя правила изложены въ ст. 1298 и п. 2 ст. 343 (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 94 и 95*).

2. Всякаго рода споры, вытекающіе изъ уплаты казеннымъ управленіемъ казенной же желѣзной дорогѣ провозной платы, то есть споры какъ о переборѣ, такъ и о недоборѣ, будутъ спорами между двумя казенными управленіями и о казенномъ имуществѣ. Силою же 1297 ст. Уст. Гражд. Суд., всѣ такіе споры изъяты изъ вѣдомства судебныхъ установленій и подлежатъ разрѣшенію въ особомъ административномъ порядкѣ, установленномъ правилами названной статьи. Уже въ силу этого, *никакое казенное управленіе, не имѣя само права предъявить къ другому такому же управленію свое требованіе въ судебномъ порядкѣ, не можетъ и передать права этого требованія кому-либо другому въ силу того общаго правила, по которому никто не можетъ не переуступить другому лицу такое право, которое ему не принадлежитъ, ни передать болѣе того, что принадлежитъ ему самому, въ силу закона, договора или какого-либо другого акта (рѣш. 1870 г. № 645)*. Но независимо отъ сего, казенное управленіе не въ правѣ безъ прямого разрѣшенія закона отчуждать ввѣренныя ему казенныя имущества еще и по тому основанію, что никакое казенное управленіе не является самостоятельнымъ собственникомъ этихъ имуществъ, оно есть не болѣе, какъ представитель государственной казны, и потому, какъ таковой, можетъ дѣйствовать только въ предѣлахъ предоставленныхъ ему правъ. *Нигдѣ же въ законѣ не содержится дозволенія казеннымъ управленіямъ переуступать частнымъ лицамъ свои, подобныя настоящей, претензіи къ такимъ же казеннымъ управленіямъ.* — Иначе представляется дѣло въ тѣхъ случаяхъ, когда по договору съ поставщикомъ послѣдній принимаетъ на себя *есть расходы по доставкѣ казенному управленію условленныхъ предметовъ, предоставляя казенному управленію, какъ своему контрагенту, уплатить за его счетъ провозную плату, удержавъ ее потомъ изъ слѣдующей ему суммы за доставленные имъ вещи. Въ этихъ случаяхъ казенное управленіе не только въ правѣ, но и обязано передать своему контрагенту всѣ акты, удостоверяющіе*



ту сумму, которую оно, казенное управление, уплатило за счет поставщика и удержало из слѣдующей ему платы. Если при производствѣ провозной платы казенное управление вынуждено было уплатить болѣе того, чѣмъ слѣдовало, то на этотъ излишекъ имѣетъ право не оно, а поставщикъ, который какъ грузоотправитель, имѣетъ право какъ на непосредственное взысканіе съ желѣзной дороги сдѣланнаго ею перебора, такъ и переуступить это право всякому другому въ установленномъ для сего порядкѣ (1910/94).

3. Ст. 1297 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду казенное имущество въ буквальной смыслѣ этого слова, т. е. имущество, принадлежащее собственнo казнѣ, такъ какъ въ слѣдующей 1298 ст. постановлено, что споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управлениями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ разрѣшаются судебными мѣстами по правиламъ, въ настоящей главѣ установленнымъ (въ главѣ I разд. I кн. 3 Уст. Гражд. Суд.). Если же споры объ имуществахъ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются по правиламъ производства длѣ казеннаго управления, то тѣмъ болѣе споры объ имуществѣ, принадлежащемъ городскому поселенію, должны подлежать вѣдомству судебныхъ установлений. Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что *городское общественное управление въ поселеніи, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 г., въ правѣ предъявить по правиламъ, установленнымъ для длѣ казеннаго управления, искъ къ казенному управленію о правѣ собственности на землю* и что, посему, ст. 1297 Уст. Гражд. Суд. къ спорамъ, возникающимъ между городскимъ поселеніемъ и казеннымъ управленіемъ о городскомъ имуществѣ, не можетъ имѣть примѣненія (1909/72; 77/308).

4. Какъ понимать споръ о казенномъ имуществѣ? Что именно законъ подразумѣваетъ здѣсь подъ именемъ имущество? Если это какое-либо движимое или недвижимое имущество, имѣющее свои индивидуальныя особенности, или же вообще все то, что можетъ быть предметомъ обладанія, пользованія и распоряженія. Едва ли можно найти основанія для спора противъ того, что *здѣсь подразумѣвается всякое имущественное право*, то есть право не только на отдѣльные и точно опредѣленные предметы и вещи, но и право на все то, что является выгодною, доходомъ или прибылью, которые могутъ быть получаемы чрезъ обладаніе, пользование или распоряженіе какъ всякой реальной вещью, такъ и всякимъ безтѣлеснымъ правомъ, но принадлежащимъ къ правамъ имущественнымъ. Такъ: между двумя вѣдомствами, допустимъ, военнымъ и государственныхъ имуществъ, возникаетъ споръ о правѣ устраивать пристани въ портовомъ городѣ. Споръ этотъ, конечно, объ имущественномъ правѣ, но не объ имуществѣ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а потому и онъ въ силу 1297 ст. подлежитъ разрѣшенію тѣмъ же порядкомъ, который установленъ этой статьей. Такимъ образомъ подъ выраженіемъ „споръ о казенномъ имуществѣ“ подразумѣваются споры о всякомъ имущественномъ правѣ казны, въ чемъ бы таковое ни заключалось. Посему и всякая денежная претензія одного казеннаго установленія къ другому, что бы ни было причиною ея возникновенія, должна почитаться казеннымъ имуществомъ, споры о коемъ не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установлений, то есть при неудовлетвореніи должникомъ своего кредитора, послѣдній не въ правѣ предъявить судебнымъ порядкомъ искъ о взысканіи слѣ-

дующаго ему долга. О невозможности получить удовлетвореніе онъ долженъ довести до свѣдѣнія своего начальства, отъ котораго уже будетъ зависѣть дать дѣлу установленное въ законѣ направленіе.

В. Л. Исаченко.— „*Особия производства*“, стр. 131—132.

5. 24 Ноября 1910 г. Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ вынесена была резолюція по заслушанному 20 Января 1910 года дѣлу Якова и Соси Тульчинскихъ и Моисея Шуба съ управленіемъ южныхъ желѣзныхъ дорогъ (р. 1910/94—см. п. 2 этой статьи), заключающемся въ слѣдующемъ. Истцы Тульчинскіе и Шубы ходатайствовали предъ однимъ изъ мировыхъ судей г. Харькова о взысканіи въ ихъ пользу съ управленія Харьково-Николаевской желѣзной дороги (нынѣ Южныхъ ж. д.) перебора и за просрочку въ доставкѣ грузовъ, въ доказательство чего представили кромѣ соотвѣствующихъ расчетовъ, девять накладныхъ по грузамъ, отправленнымъ обществомъ механическаго производства Южной Россіи въ управленіе Средне-Азіатской желѣзной дороги, каковыя накладныя переданы были управленіемъ названной дороги по надлежащимъ надписямъ. Мировой судья и мировой съѣздъ въ искѣ отказали по слѣдующимъ основаніямъ: изъ накладныхъ видно, что получателемъ груза было управленіе Средне-Азіатской желѣзной дороги, находящееся въ завѣдываніи казны и что оно переуступило права на взысканіе по нимъ; отсюда несомнѣнно, что лицомъ, уплатившимъ по спорнымъ накладнымъ всѣ сборы и, слѣдовательно, имѣющимъ право требованія по этимъ накладнымъ, за силою ст. 78 Общ. Уст. Жел. Дор., было казенное установленіе, а разъ это такъ, то, согласно 1297 Уст. Гражд. Суд., претензія его не могла подлежать разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ. Правительствующій же Сенатъ обжалованное рѣшеніе отмѣнилъ, признавъ, что грузоотправителемъ, за счетъ котораго казенное управленіе, будучи грузополучателемъ, уплатило казенной желѣзной дорогѣ провозную плату, въ правѣ получить отъ казеннаго управленія накладныя съ надлежащими передаточны и надписями и затѣмъ, въ качествѣ грузохозяина, непосредственно отъ себя предъявить къ казенной желѣзной дорогѣ искъ какъ за переборъ провозной платы и за недостачу груза, такъ и за нарушеніе очереди въ отправкѣ и за просрочку въ его доставленіи на мѣсто назначенія.

Однако, съ означеннымъ выводомъ Правительствующаго Сената нельзя согласиться по слѣдующемъ соображеніямъ: 1) ст. 1297 Уст. Гражд. Суд. *устраняетъ возможность права требованія одного казеннаго управленія къ другому*, признавая споры казенныхъ вѣдомствъ между собою вопросами хозяйственными, подлежащими разрѣшенію по соображеніямъ государственной политики, а не по велѣніямъ права; 2) въ зависимости отъ этого надлежитъ признать, что *притязаніе одного казеннаго управленія къ другому*, т. е. хозяйственный споръ, лишенный юридическаго значенія, *недопустимо отчуждать частнымъ лицамъ въ качествѣ защищеннаго искомъ права требованія*; 3) по силѣ ст. 72, 78 и 112 Общ. Уст. Жел. Дор., для желѣзной дороги *взаимныя отношенія грузоотправителя и грузополучателя остаются*

*чуждыми, а потому казенная желѣзная дорога, если сборы уплачены ей за перевозку груза казеннымъ же управленіемъ, не изслѣдуетъ за чей счетъ они внесены и не можетъ смотрѣть на нихъ иначе, какъ на поступившіе изъ казенныхъ суммъ; 4) изъ этого вытекаетъ, что споръ казеннаго управленія, какъ грузополучателя, съ казенною желѣзною дорогою, какъ перевозчикомъ, долженъ быть разсматриваемъ въ качествѣ спора о казенномъ имуществѣ, т. е. спора, подчиненнаго правилу ст. 1297 Уст. Гражд. Суд., и 5) отсюда, въ свою очередь, слѣдуетъ выводъ о неотчуждаемости такихъ споровъ въ частныя руки.*

**С. В. Завадскій.**—*„О взаимоотношеніи ст. 1297 Уст. Гражд. Суд. и ст. 72, 78 и 112 Уст. жел. дор.“*,—*„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 3, стр. 168—180.*

6. При различіи между казеннымъ съ одной, и городскимъ и земскимъ имуществами съ другой сторонъ, очевидно, не можетъ быть рѣчи о примѣненіи къ городскимъ и земскимъ имуществамъ того административнаго порядка разрѣшенія споровъ, который указанъ въ ст. 1297 для казеннаго имущества. Если эта статья предоставляетъ министерствамъ и главнымъ управленіямъ разрѣшать по взаимному соглашенію возникающіе между ними споры о *казенномъ имуществѣ*, то это можно объяснить тѣмъ, что министерства и главныя управленія являются лишь различными органами той же казны, для которой безразлично, то ли или другое казенное управленіе будетъ завѣдывать спорнымъ казеннымъ имуществомъ, такъ какъ послѣднее все-таки остается принадлежностью казны. Но нельзя допустить, чтобы министерства или главныя управленія могли распоряжаться имуществомъ, казнѣ не принадлежащимъ, а *чужимъ*, принадлежащимъ городу или земству, за которыми законъ признаетъ самостоятельныя имущественныя права. Эта мысль выражена въ 1298 и 1299 ст. Уст. Гражд. Суд.; если же такого правила не имѣется относительно *споровъ объ имуществѣ городскихъ либо земскихъ учреждений*, то это объясняется тѣмъ, что, при изданіи судебныхъ уставовъ, дѣла этихъ учреждений не были вовсе признаны дѣлами казеннаго управленія.

**М. Мышь.**—*„Казенный элементъ въ судебн. дѣлахъ город. и земск. учрежд.“*, „Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“ 1894 г. № 8, стр. 21—22.

**1298.** Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ, разрѣшаются судебными мѣстами по правиламъ, въ сей Главѣ установленнымъ. Тамъ же, ст. 1298.

1. „Предложенное къ этой статьѣ дополненіе въ томъ смыслѣ, что споры упоминаемыхъ въ ней вѣдомствъ между собою подлежатъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ лишь при несогласіи главныхъ начальниковъ этихъ вѣдомствъ на прекращеніе спора, не приняго, такъ какъ, конечно, предъявленіе спора является во всѣхъ дѣлахъ только по невозможности соглашенія. Указаніе, до какого предѣла низшія административныя мѣста разныхъ вѣдомствъ имѣютъ право оканчивать



возникающіе между ними споры о казенномъ имуществѣ, не доводя всѣхъ споровъ до министерствъ, касается непосредственно учрежденій административныхъ мѣстъ, и потому не можетъ входить въ уставъ судопроизводства“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 111*).

См. ст. 1297.

**1299.** Дѣла по имѣніямъ, приобретеннымъ Особами Императорской Фамиліи на правѣ частной собственности и не состоящимъ въ завѣдываніи Министерства Императорскаго Двора, подлежатъ производству въ судебныхъ установленіяхъ на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 1299.

*Примѣчаніе.* Дѣла о всѣхъ имѣніяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи Главнаго Управленія Удѣловъ и другихъ установленій Министерства Императорскаго Двора, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, со слѣдующими изыятіями: 1) если рѣшеніемъ суда отсуждается въ чье либо владѣніе имѣніе, то такое рѣшеніе, по истеченіи срока на подачу апелляціонной или кассационной жалобы, или по оставленіи кассационной жалобы безъ послѣдствій, представляется, прежде обращенія рѣшенія къ исполненію, Министру Юстиціи, который препровождаетъ рѣшеніе къ Министру Императорскаго Двора, для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и 2) Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее на рѣшеніе суда, предлагается Министромъ Юстиціи непосредственно тому установленію, коимъ рѣшеніе постановлено. Тамъ же, ст. 1299, прим.; 1866 Авг. 5 (43533); 1869 Февр. 20 (46779); 1892 Дек. 26 (9197); 1893 Іюн. 8 (9737) ст. 1299, прим. п. 1.

1. При обсужденіи сей статьи былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли отнести къ дѣламъ казеннаго управленія дѣла и иски *объ имуществѣхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома*. Вопросъ сей разрѣшенъ на слѣдующемъ основаніи: не представляется повода дѣлать какое-либо изыятіе изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства для дѣлъ объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома: ибо въ общемъ порядкѣ судопроизводства и безъ того должны быть предписаны всѣ средства, какія только возможно изыскать къ справедливому и правильному разрѣшенію всѣхъ вообще тяжёбныхъ дѣлъ: слѣдовательно, установленіе какого-либо особаго порядка производства дѣлъ объ имѣніяхъ, принадлежащихъ Членамъ Императорскаго Дома, могло бы только затруднить и замедлить окончательное разрѣшеніе сихъ дѣлъ, не увеличивая ничѣмъ, въ сущности, мѣръ огражденія и вызывая только возможность какихъ-либо превратныхъ толковъ. На семъ основаніи дѣла объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома, подлежатъ производству на общемъ основаніи (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 115*).

2. Введенное закономъ 8 Іюля 1893 г. измѣненіе въ 1 п. прим. къ ст. 1299 имѣетъ цѣлью устранить „тѣ неудобства, кои возникали при точномъ соблюденіи правила ст. 814 Уст. Гражд. Суд., вслѣдствіе представленія на Высочайшее утвержденіе судебныхъ рѣшеній, хотя и считаемыхъ окончательными и вошедшими въ законную силу, но могущихъ быть измѣненными еще впослѣдствіи по отмѣнѣ оныхъ въ кассационномъ порядкѣ и перевершеніи, засимъ, самыхъ дѣлъ“ (*Отчетъ Госуд. Сов. 1892—1893, II, стр. 290*).

3. *Взысканіе удѣльнаго вѣдомства*, за исключеніемъ требованій, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе и осуществляемыхъ въ безспорномъ порядкѣ, по всѣмъ другимъ договорамъ могутъ быть производимы *не иначе, какъ въ судебномъ порядкѣ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г. № 12).

4. Правило примѣчанія къ 1299 ст. должно быть примѣняемо въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда на имѣніе, принадлежащее удѣльному или придворному вѣдомству, кто-либо другой, будь это частное лицо или казенное управленіе, заявляетъ свою претензію, и таковая удовлетворяется со стороны суда признаніемъ спорнаго имѣнія принадлежащимъ претенденту, хотя бы это признаніе было выражено въ отрицательной формѣ, то есть признаніемъ того, что то имѣніе не принадлежитъ вѣдомству или утрачено имъ. А такъ какъ послѣднее возможно и тогда, когда вѣдомству отказывается въ предъявленномъ имъ искѣ, то вопросъ о томъ, кѣмъ первоначально возбуждено дѣло,—искомъ ли посторонняго лица или учрежденія къ вѣдомству, или же наоборотъ—вѣдомствомъ къ постороннему лицу,—никакого значенія уже имѣть не можетъ.

В. Л. Исаченко.—*„Особыя производства“*, стр. 149.

5. Какъ понимать выраженіе закона: „то такое рѣшеніе представляется“ и т. д. Какъ же это оно должно быть представлено Министру Юстиціи—въ подлинникѣ или въ копіи, отдѣльно отъ дѣла или вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ? Мы считаемъ, что рѣшеніе должно быть представлено въ подлинникѣ и вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ. Первое мы основываемъ на буквальномъ смыслѣ закона, предписывающаго представлять рѣшеніе, а не копію рѣшенія. Второе на томъ, что представленіе рѣшенія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе не можетъ ограничиваться представленіемъ только рѣшенія. Таковое должно сопровождаться необходимымъ докладомъ, а для составленія доклада у министровъ должны быть необходимыя данныя, каковыя могутъ заключаться только въ подлинномъ производствѣ. На основаніи изложеннаго, исполненіе разсматриваемаго правила должно заключаться въ *представленіи Министру Юстиціи по наступленіи указаннаго въ законѣ срока подлиннаго рѣшенія со всѣмъ производствомъ*.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 150.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

**1300.** Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изъятіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1864 Нояр. 20 (41477) ст. 1300.

1. „По ст. 1 Основных Положений Судоустройства и по ст. 93 Гражданскаго Судопроизводства, власть судебная должна быть отдѣлена отъ власти административной и въ спорныя дѣла казны должны подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ; слѣдовательно и *дѣла спорныя, возникающія изъ договоровъ съ казною*, не могутъ уже, какъ это дѣлалось прежде, быть разсматриваемы и разрѣшаемы окончательно административными мѣстами и лицами, но должны быть обращаемы къ судебному разсмотрѣнію“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 112 и 113).

2. Подъ означеннымъ въ ст. 1300 порядкомъ разумѣется только порядокъ производства дѣлъ въ *судебныхъ* мѣстахъ, а не административныхъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г. № 30).

3. „По своду законовъ 1857 г. *судебное разсмотрѣніе* спорныхъ дѣлъ, возникающихъ по договорамъ подряда и поставки съ казною, не могло вовсе имѣть мѣста; такое разсмотрѣніе этихъ дѣлъ *допущено лишь Уставомъ 20 Ноября 1864 г.*, и то съ особымъ ограниченіемъ, опредѣляющимъ, что во все время исполненія подряда или поставки жалобы на распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія должны быть подаваемы по начальству, а не въ судъ“ (79/242; 87/7).

4. Цѣлю начертанія статей 1300 и слѣд. было дарованіе контрагентамъ казны, *помимо административнаго*, еще и *судебнаго* способа защиты, противъ неправильныхъ дѣйствій казенныхъ мѣстъ и лицъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г. № 30).

5. „Дѣла по договорамъ частныхъ лицъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ, окончательные расчеты по которымъ постановлены *окружнымъ интенданскимъ управленіемъ финляндскаго военнаго округа*, относятся къ дѣламъ безспорнымъ и возстановленіе нарушенныхъ правъ, изъ сихъ договоровъ возникшихъ, должно совершаться исполнительнымъ порядкомъ, т. е. жалобами по *начальству*“ (88/7).

6. Какъ въ судебныхъ уставахъ, такъ и въ положеніяхъ о введеніи ихъ въ дѣйствіе нѣтъ указанія на то, чтобы дѣла на казеннымъ взысканіямъ, начавшіяся въ порядкѣ ст. 118 и слѣд. т. X ч. 2, по которымъ *уже* *воспоследовали постановленія административнаго вѣдомства*, оставшіяся *необжалованными* въ надлежащей постепенности инстанцій, — могли быть прекращаемы по усмотрѣнію частныхъ лицъ, съ которыхъ присуждено взысканіе, съ возобновленіемъ оныхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ (78/137).

7. Ст. 1300 и послѣдующія Уст. Гражд. Суд. касаются *не предварительныхъ мѣръ обезпеченія*, принимаемыхъ мѣстами и лицами казеннаго управленія, а разбора споровъ, могущихъ возникнуть вслѣдствіе *неправильнаго составленія окончательнаго расчета и вообще противъ дѣйствій казенныхъ управленій* (79/109).

8. При введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, а слѣдовательно и правилъ, изображенныхъ въ ст. 1300 и послѣдующихъ статьяхъ, не отмѣненъ порядокъ, установленный ст. 108—118 т. X ч. 2 Зак. о Суд. Взыск. Гражд. изд. 1876 г.<sup>1)</sup> и составляющій изъятіе изъ общихъ правилъ о взысканіяхъ по договорамъ. Поэтому *казеннымъ управленіямъ* принадлежитъ *право приступать къ мѣрамъ обезпеченія*, перечисленнымъ въ ст. 114—118 т. X ч. 2 Зак. о Суд. и Взыск. Гражд., изд. 1876 г.<sup>2)</sup> своею властью путемъ сношенія съ полиціею (79/109).

9. Статьи 1300—1309 Уст. Гражд. Суд. имѣютъ примѣненіе лишь къ подрядчикамъ, поставщикамъ и тѣмъ залогодателямъ, которые *вступили*

<sup>1)</sup> Ст. 439—449 т. XVI ч. 2 Пол. о Взыск. Гражд., изд. 1892 г.

<sup>2)</sup> Ст. 445—449 т. XVI ч. 2 Пол. о Взыск. Гражд., изд. 1892 г.



въ право означенныхъ лицъ по исполненію подрядовъ и поставокъ. Что же касается залогодателей, въ подрядахъ и поставкахъ не участвовавшихъ, а представляющихъ лишь свои залого за контрагентовъ, то „отношенія сихъ лицъ къ казнѣ, возникающія отъ неисполненія договоровъ подряда и поставки тѣми подрядчиками и поставщиками, за коихъ они залого представили или коимъ свои залого ввѣрили, а равно и иски таковыхъ залогодателей, противъ казны предъявляемые, подчиняются общимъ правиламъ гражданского судопроизводства, для дѣлъ казны установленнымъ“ (76/408; 80/205; 82/7; 87/50).

10. Срокъ для предъявленія иска на казну по 1303 ст. примѣнимъ лишь къ искамъ контрагентовъ казны, но не залогодателей ихъ, которые могутъ предъявлять иски къ казнѣ, въ случаѣ неправильныхъ распоряженій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, въ общій (10-лѣтній) срокъ, для начатія исковъ узаконенный (76/408; 80/205; 87/50).

11. Указанный въ ст. 1300—1309 исключительный порядокъ установленъ лишь для нѣкоторыхъ споровъ частныхъ лицъ съ казною, вытекающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и аренды оброчныхъ статей, *договоры же личного найма сюда не относятся* (1903/1).

12. Имѣющееся въ ст. 209 Устава Лѣсного, изд. 1905 г., указаніе на примѣненіе къ производству торговъ на продажу лѣса тѣхъ же правилъ, которыя установлены для торговъ на подряды и поставки, не даетъ никакого основанія къ примѣненію въ дѣлахъ, изъ лѣсныхъ операцій возникающихъ, процессуальныхъ правилъ, установленныхъ для дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и аренды оброчныхъ статей (1905/51).

13. Сообщение казною конкурсному управленію о существованіи долги на несостоятельнаго по договору съ нимъ о подрядахъ или поставкахъ безъ предъявленія окончательнаго своего заключенія по этому начету и по возраженіямъ, на него послѣдовавшимъ, не прерываетъ теченія для казны исковой давности. Пока не состоялось окончательнаго заключенія по расчету, противъ котораго сдѣлано возраженіе, не можетъ быть и рѣчи о наличности какого-нибудь требованія или взысканія казны, подлежащаго исполненію (1903/141).

14. Управление имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи не можетъ быть признано уполномоченнымъ по 1300—1307 ст. Уст. Гражд. Суд. и 439—449 ст. Пол. о Взыск. Гражд. взыскивать въ безспорномъ порядкѣ причитающіеся сему управленію арендные платежи и неустойку по договорамъ объ отдачѣ имѣній въ арендное содержаніе (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1909 г. по д. Бибері).

15. Земскія и городскія общественныя и сословныя установленія, при заключеніи и исполненіи договоровъ подряда и поставки, подчиняются общимъ о семъ правиламъ, постановленнымъ въ Законахъ Гражданскихъ, почему и возникающіе о семъ споры подлежатъ разрѣшенію по общимъ правиламъ, но не по тѣмъ исключительнымъ, которыя содержатся въ ст. 1300—1306 Уст. Гражд. Суд. *Эти послѣднія правила могутъ быть примѣняемы исключительно къ спорамъ и искамъ казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ къ казеннымъ управленіямъ.*

В. Л. и В. В. Исаченко. — „Обязательства по договорамъ“, т. II вып. 1, стр. 530.

**1301.** На распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, на ихъ медленность или бездѣйствіе, допущенныя во время исполненія подряда или поставки, жалобы приносятся по начальству,

а на распоряженіе, медленность или бездѣйствіе главнаго начальства—Первому Департаменту Правительствующаго Сената. Тамъ же, ст. 1301.

**О жалобахъ на медленность распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія по исполненію подряда или поставки.**

1. „Во время исполненія подряда или поставки могутъ возникнуть между контрагентомъ и администраціею такіе спорные вопросы, которые требуютъ немедленнаго разрѣшенія; съ другой стороны, дѣла, возникающія изъ договоровъ съ казною, бываютъ иногда связаны съ важными государственными интересами. Вслѣдствіе сего, жалобы частныхъ лицъ на распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, при исполненіи заключенныхъ съ ними договоровъ по подрядамъ и поставкамъ до составленія окончательнаго расчета, приносятся по началству, а на постановленіе высшаго начальства—первому Департаменту Сената“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 23*).

2. „Въ ст. 1301 говорится о тѣхъ только присутственныхъ мѣстахъ и должностныхъ лицахъ, которые по своду 1857 года, подвѣдомы 1-му Департаменту Сената и, затѣмъ, слѣдовательно, о подчиненіи тому же Департаменту Святѣйшаго Синода—не можетъ быть и рѣчи“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 114 и 115*).

3. „Жалобы могутъ быть предъявляемы частными лицами не только на послѣдовавшія распоряженія казенныхъ управленій, но и на отказъ въ сдѣланіи того или другого распоряженія, на медленность, бездѣйствіе и т. п.“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 113*).

4. Въ ст. 1301 заключается ограниченіе порядка судебного разсмотрѣнія дѣлъ по договорамъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ, именно: до тѣхъ поръ, пока исполненіе обязанностей по договору съ казною *продолжается, не допустимо судебное* разсмотрѣніе возникающихъ споровъ, и распоряженія представителей казны подлежатъ обжалованію по началству (79/242).

5. Такъ какъ искъ контрагента къ казнѣ возможенъ лишь послѣ выдачи окончательнаго расчета (ст. 1302), то и требованіе о признаніи договора подряда, заключеннаго съ казеннымъ управленіемъ, *нарушеннымъ* со стороны послѣдняго устраненіемъ подрядчика отъ подряда и передачею его другому лицу, и о предоставленіи права на возмѣщеніе причиненныхъ такимъ распоряженіемъ убытковъ, *не подлежитъ разсмотрѣнію суда до полученія* подрядчикомъ отъ казеннаго управленія окончательнаго расчета по подряду (78/273).

6. Указанный во второй половинѣ 1974 ст. (ч. X т. 1) случай не составляетъ исключенія изъ правила о недопустимости исковъ до выдачи окончательнаго расчета, такъ какъ право на предъявленіе къ казнѣ иска судебнымъ порядкомъ возникаетъ для контрагента, на основаніи ст. 1302 Уст. Гражд. Суд., со времени выдачи ему расчета, а расчетъ, о которомъ говорится въ ст. 1974 т. X ч. 1, *не выдается, а только производится*, выдача же расчета имѣетъ мѣсто лишь по окончаніи поставки или подряда (79/242).

7. Для того, чтобы изложенныя въ статьяхъ 1301 и 1302 правила могли быть примѣнены къ иску, предъявленному къ казенному управле-

1) Ст. 202 Пол. о Каз. Подр.



нью, необходимо, чтобы онъ относился къ такому, заключенному съ казеннымъ управленіемъ, контракту, который былъ *приведенъ въ дѣйствіе или по исполненію котораго выданъ былъ контрагенту окончательный расчетъ*. Но статьи 1301 и 1302 не касаются случаевъ *отказа казеннаго управленія отъ осуществленія заключеннаго имъ контракта*,—въ этихъ случаяхъ можетъ быть предъявленъ на общемъ основаніи искъ о признаніи договора обязательнымъ и подлежащимъ исполненію, хотя бы принесена была уже жалоба по началу (79/181).

8. Въ ст. 1301 говорится *только о договорахъ подряда и поставки*. Посему слѣдующія за нею статьи закона „должны относиться только къ дѣламъ по договорамъ подряда и поставки, но не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей, такъ какъ для производства этого рода дѣлъ существуетъ особый порядокъ, изложенный въ ст. 1307 Уст. Гражд. Суд., по которому эти дѣла между казенными управленіями и частными лицами могутъ разбираться судебнымъ порядкомъ не только по объявленіи окончательнаго расчета, но и во время исполненія договоровъ“ (79/71; 92/17).

9. Контрагентъ, недовольный расчетомъ, *можетъ предъявить искъ только послѣ представленія казенному управленію, въ указанный ст. 439 Пол. о Взыск. Гражд. срокъ, своихъ противъ упоминаемаго въ этой 439 ст. и ст. 204 Пол. о Каз. Подр. и Пост. предварительнаго расчета возраженій и полученія отъ этого управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія*. Медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить основаніемъ лишь къ принесенію имъ жалобы по началу, а не къ предъявленію иска противъ расчета (1907/108 и 109; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г. №№ 29 и 30). См. ст. 1303 п. 7.

10. Вопросъ о томъ,—могутъ ли быть одновременно предъявлены подрядчикомъ по договору съ казною два иска: одинъ, выводящійся изъ отношеній по договору подряда, а другой хотя и за работы также относящійся къ тому же подрядному предпріятію, но не предусмотрѣннымъ договоромъ подряда, если подрядчику-истцу выданъ былъ казною какъ по работамъ, исполненнымъ въ силу договора, такъ и по дополнительнымъ, внѣдоговорнымъ работамъ, одинъ общій расчетъ, подрядчикомъ же подано было касательно тѣхъ и другихъ работъ одно возраженіе, по поводу коего послѣдовало, засимъ, по тѣмъ же работамъ одно окончательное заключеніе начальства, разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ утвердительно на основаніи слѣдующихъ соображеній. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства не содержитъ въ себѣ правилъ, воспреещающихъ какъ соединять иски, вытекающіе изъ одного основанія, такъ и раздѣлять ихъ; въ 258 же его статьѣ предписывается только не смѣшивать въ одномъ прошеніи искомъ, вытекающихъ изъ разныхъ основаній. Изъясняя точный смыслъ 258 статьи, Правительствующій Сенатъ неоднократно указывалъ, что законъ не воспрещаетъ предъявленія одного искового требованія, проистекающаго изъ нѣсколькихъ основаній, а равно нѣсколькихъ требованій, истекающихъ изъ одного основанія (рѣш. 1870 г. № 268; 1874 г. № 541; 1875 г. № 84; 1878 г. № 272; 1882 г. № 159, и 1888 г. № 1). Вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующій Сенатъ неоднократно указывалъ, при наличности какихъ условій раздѣленіе или раздробленіе исковыхъ требованій надлежитъ признавать недопустимымъ. Изъ точнаго смысла 2 п. 571 ст. Уст. Гражд. Суд. и сопоставленія его съ 584 ст. явствуетъ, что законъ допускаетъ возможность раздробленія такихъ исковыхъ требованій, которыя имѣютъ тѣсную связь между собою, если только отвѣтъчикъ своевременно не предъявитъ противъ такого раздробленія отвода, позволяя суду, независимо отъ отводовъ, не принимать къ своему производству дѣло только въ четырехъ случаяхъ, точно указанныхъ въ 584 статьѣ Устава Гражд. Суд. Нѣтъ никакого основанія не примѣнять этого общаго положенія и преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ разъясненій



и къ тѣмъ искамъ, которые возникаютъ изъ договоровъ подряда и поставки съ казной со стороны контрагентовъ послѣдней. Поэтому выдача одного окончательнаго расчета по всѣмъ дѣйствіямъ подрядчика по исполненію всѣхъ работъ, какъ предусмотрѣнныхъ договоромъ, такъ и совершенныхъ по одностороннему требованію казеннаго управленія и вызванныхъ необходимою осуществленія договора, не можетъ лишить принадлежащаго истцу, контрагенту казны, права предъявить или нѣсколько исковъ, сообразно предметамъ требованій, обращенныхъ къ казнѣ по нарушенію правъ свсихъ, вытекающихъ изъ договора подряда, нарушенныхъ казной, и по возстановленію таковыхъ, или предъявить одинъ искъ, заключающій въ себѣ нѣсколько требованій, соблюдая лишь требованія 258 статьи (1913/83).

См. ст. 1300, 1304 и 1307.

11. Противъ принятаго Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Общаго Собранія 1 и Касс. Деп. 1906 г. № 30 (п. 9 этой ст.) положенія, по нашему мнѣнію совершенно правильнаго, можно было бы указать, что, *при отсутствіи въ законѣ срока для постановленія окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны*, судебная защита, дарованная Уставомъ Гражданскаго Судоп оизводства, отдалялась бы на неопредѣленное время, которое притомъ можетъ быть весьма продолжительно. Однако это лишь неудобство, сопряженное съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ 439 ст. Пол. Взыск. Гражд. (т. XVI ч. 2), но отнюдь не доказывающее, что законъ не могъ оставить этотъ порядокъ обязательнымъ для недовольныхъ расчетомъ контрагентовъ, въ особенности ввиду того, что въ извѣстной мѣрѣ означенное неудобство устраняется предоставленіемъ контрагентамъ права жаловаться на медленность казенныхъ установленій, а также требовать удовлетворенія за убытки, происшедшіе отъ замедленія окончательнаго заключенія, обращаясь съ такимъ требованіемъ или къ административной власти на основаніи Пол. Взыск. Гражд., или же къ суду по силѣ 1302 и 1 п. 1303 ст. Уст. Гражд. Суд.

К. В. Шнейдеръ.—*„Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета ея по подряду или поставкѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 8, стр. 222—223.

12. Другой доводъ противъ приведеннаго рѣшенія Общаго Собранія Сената заключается въ томъ, что контрагентъ казны, при предоставленіи ему предъявленія иска противъ выданнаго ему расчета, безъ предварительнаго соблюденія установленнаго въ 439 ст. Пол. Взыск. Гражд. порядка, имѣлъ бы шесть мѣсяцевъ для формулированія своихъ возраженій противъ расчета, тогда какъ, при исполненіи означеннаго порядка, онъ, для формулированія своихъ возраженій не допускающихъ дополненія ихъ другими на судѣ, можетъ пользоваться въ лучшемъ случаѣ лишь шестинедѣльнымъ срокомъ (ст. 439 Пол. Взыск. Гражд.), завися въ семъ отношеніи вполне отъ выдавнаго расчетъ казеннаго установленія, которое въ правѣ назначить ему и гораздо болѣе краткій срокъ, совершенно недостаточный для исполненія съ надлежащею основательностью требуемаго труда.—Но и этотъ доводъ нельзя признать основательнымъ, ибо указаніе на невыгоды, сопряженные съ примѣненіемъ порядка, установленнаго въ означенной выше 439 статьѣ,

недостаточно для устранения тѣхъ соображеній, по которымъ соблюденіе сего порядка должно быть, на основаніи дѣйствующаго закона, признано обязательнымъ для контрагента казны. Замѣтимъ при этомъ, что на назначеніе слишкомъ короткаго срока для предъявленія возраженій контрагентъ въ правѣ жаловаться по начальству.

К. В. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 223.

13. Въ ст. 1302 Уст. Гражд. Суд., насколько она касается подрядовъ и поставокъ, *подъ контрагентами казны разумѣются лица, обязанныя къ исполненію заключенныхъ съ нею договоровъ сего рода*, а не другія лица, обезпечившія также исполненіе залогомъ, залогомъ или поручительствомъ. Это не выражено въ приведенной статьѣ, и если въ семъ отношеніи недостаточно сослаться на заглавіе главы, къ которой она принадлежитъ („о производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей“), то надлежитъ остановиться на постановленномъ въ 1304 ст. общемъ правилѣ. По соображенію его съ 1302 ст. нужно заключить, что въ послѣдней имѣются въ виду только тѣ контрагенты, которымъ объявленъ окончательный расчетъ, т. е. первая категория приведенныхъ выше контрагентовъ, такъ какъ лицамъ второй категоріи означенный расчетъ не объявляется, слѣдовательно, эти послѣднія лица могутъ предъявлять свои требованія только въ административномъ порядкѣ на основаніи общаго правила, изображеннаго въ 452 и 455 ст. Пол. Взыск. Гражд.

К. В. Шнейдеръ.—*„Краткое обзоріе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 9, стр. 265—266.

14. Редакція 1302 ст. Уст. Гражд. Суд. даетъ основаніе утверждать, что срокъ на предъявленіе иска считается именно съ того момента, т. е. дня, когда въ рукахъ контрагента будетъ находиться такой документъ, который устраняетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что предъявленный ему расчетъ есть окончательный расчетъ. Такимъ образомъ разъ въ 1301 ст. Уст. Гражд. Суд. сказано, что срокъ на предъявленіе судебныхъ исковъ начинается со времени выдачи окончательнаго расчета, а въ п. 1 ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. говорится, что срокъ сей исчисляется со дня выдачи расчета, то и того момента для исчисленія этого срока и не можетъ быть.

В. Л. Утинъ.—*„Къ вопросу о правѣ предъявленія исковъ къ казнѣ по подрядамъ и поставкамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 5, стр. 392—409.

15. 1302 статья Уст. Гражд. Суд., предоставляя контрагенту выборъ между принесеніемъ жалобы и предъявленіемъ иска, *опредѣляетъ и самый родъ исковыхъ требованій*, указывая выдачу суммъ или документовъ, считаемыхъ контрагентомъ за казною, и причиненные ему сею послѣднею убытки. Исчисленіе это доказываетъ, что законъ полагаетъ допускать иски только съ опредѣленными въ нихъ



требованіями. Иначе было бы указано, что вообще все иски допускаются. Это подтверждается и слѣдующею 1303 ст., въ началѣ которой значится въ видѣ общаго правила: „срокъ для предъявленія иска на казну полагается шестимѣсячный“; сказано „для предъявленія иска“, а не „для предъявленія всякаго рода исковъ“, слѣдовательно, нужно читать „для предъявленія всякаго рода исковъ“, конечно, допускаемыхъ закономъ. А таковыми слѣдуетъ признать тѣ иски, кои означены въ вышеприведенной 1302 ст., съ дополненіемъ ихъ нѣкоторыми вытекающими изъ слѣдующей 1303 ст. исками, именно, во 1-хъ, искомъ о сложеніи сдѣланнаго на контрагента по расчету неправильнаго начета и, во 2-хъ, искомъ объ освобожденіи отъ залога недвижимаго имущества и заклада движимаго, за исключеніемъ наличныхъ денегъ и цѣнныхъ бумагъ. Затѣмъ все указанное въ 1303 ст. иски подходятъ подъ категоріи, означенныя въ предшей статьѣ.

К. В. Шнейдеръ.—*Краткое обзоръ правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 9, стр. 266.

16. По буквальному смыслу 1304 ст. Уст. Гражд. Суд., всякая жалоба, принесенная контрагентомъ, на основаніи 1302 ст. того же Устава, по началству, препятствуетъ предъявленію иска по предмету жалобы. Но, конечно, данное прошеніе должно дѣйствительно быть жалобой, годной для начатія по ней производства. Поэтому прошеніе, поданное въ видѣ жалобы, но не удовлетворяющее всѣмъ формальностямъ, требуемымъ закономъ, и вслѣдствіе того оставленное безъ разсмотрѣнія,—не лишаетъ жалобщика права на предъявленіе затѣмъ иска по тому же предмету. Подачею такого прошенія предоставленный контрагенту 1302 статьею выборъ рода производства не осуществился. Но подходитъ ли подъ 1304 ст. Уст. Гражд. Суд. формальная жалоба, оставленная, еще до начатія по оной производства, безъ разсмотрѣнія, согласно просьбѣ о томъ самого контрагента, не отказавшагося притомъ отъ своего спора. По буквальному смыслу приведенной статьи отвѣтъ долженъ быть утвердительный, ибо контрагентомъ предоставленный ему выборъ осуществленъ въ установленномъ порядкѣ и законъ не предоставляетъ ему права на измѣненіе выбора, которое можетъ быть сопряжено съ разными стѣсненіями казны. Но если сообразить, что 1304 статьею законодатель имѣлъ въ виду предупредить разсмотрѣніе спора контрагента сперва въ административномъ, а затѣмъ въ судебномъ порядкѣ, то нельзя не придти къ заключенію, что *принесеніе жалобы, если оно, по волѣ жалобщика, не будетъ имѣть послѣдствіемъ разсмотрѣнія заявленнаго имъ спора, не можетъ лишить его права, по оставленіи жалобы его безъ разсмотрѣнія, предъявить искъ судебнымъ порядкомъ*.—Напротивъ такого права не можетъ имѣть контрагентъ, формальная жалоба котораго, по начатіи по оной производства, будетъ, по его просьбѣ, оставлена безъ послѣдствій. Это вполнѣ согласно какъ съ буквальнымъ смысломъ 1304 ст., такъ и съ приведеннымъ выше мотивомъ ея.

К. В. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 270.



17. Если контрагентъ, предъявивъ къ казнѣ искъ о совершении ея какого-либо дѣйствія, предусмотрѣннаго въ 1302 и 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., получить уже послѣ того отъ казны мотивированное, по существу предмета, объявленіе о причинахъ несовершенія сего дѣйствія, которое контрагентъ признаетъ неосновательнымъ, то онъ, значитъ, при предъявленіи иска не имѣлъ надлежащихъ данныхъ для рѣшенія вопроса о томъ, какимъ путемъ: административнымъ или судебнымъ, цѣлесообразнѣе домогаться совершенія означеннаго дѣйствія. Онъ до означеннаго момента имѣлъ въ виду только бездѣйствіе казеннаго установленія и полагалъ, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, болѣе выгоднымъ начать дѣло судомъ; если же ему извѣстны были причины несовершенія казною требуемаго дѣйствія, то онъ, быть можетъ, предпочелъ бы жаловаться по начальству. Однако эти соображенія не даютъ контрагенту, по отсутствію на то закона, права прекратить начатое по иску дѣло и принести жалобу по начальству.

К. В. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 273.

18. Согласиться съ рѣшеніями Общаго Собранія Сената 1900 г. № 30 и 1906 г. № 30 и аргументаціею К. В. Шнейдера, приводимую имъ въ статьяхъ. „Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета по подряду и поставкѣ“ въ защиту положеній Правительствующаго Сената, положительно невозможно. Судъ имѣетъ право изъяснять законъ по намѣренію законодателя, но это должно быть твердо установлено и доказано. Основывать же свое заключеніе на одномъ предположеніи и измѣнять буквальный смыслъ закона—по малой мѣрѣ рисковано. Дѣйствительно, — *на чемъ основано утвержденіе и Сената и его защитника, что составители Устава имѣли намѣреніе сказать въ статьяхъ 1302 и 1303—„окончательное заключеніе“, а по ошибкѣ сказано „окончательный расчетъ“?* Невозможно же признать сколько-нибудь солиднымъ основаніемъ то соображеніе, что контрагентъ казны только тогда можетъ избрать правильный путь защиты, когда будетъ знать, что его возраженія отвергнуты, безъ чего у него нѣтъ почвы для правильнаго сужденія о томъ,—что для него выгоднѣе—подать ли жалобу, или предъявить искъ. Вѣдь не слѣдуетъ забывать того общаго правила, что если законодатель находитъ нужнымъ установить правило, коимъ истецъ, для сохраненія за собою права предъявить къ кому либо искъ, предварительно обязанъ совершить извѣстное процессуальное дѣйствіе, иначе онъ теряетъ то право, о защитѣ коего долженъ обратиться къ суду, то объ этомъ всегда и положительно говорится въ законѣ, такъ какъ подобныя правила постановляются всегда въ интересахъ не истца, а отвѣтника, который могъ бы своевременно принять мѣры для того, чтобы устранить необходимость веденія судебного процесса. Но защитникъ рѣшенія Сената, какъ видно, смотритъ на дѣло съ иной точки зрѣнія допуская возможность лишити истца права на предъявленіе иска за то собственно, что онъ недостаточно убѣдился въ своей правотѣ чрезъ предварительные переговоры съ отвѣтчикомъ. Само же собою разумѣется, ничего подобнаго быть не можетъ; истецъ не можетъ быть

ограничиваемъ въ правахъ защиты, разъ законъ прямо и положительно не ограничиваетъ его.

В. Л. Исаченко.—*„Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки“*, „Право“, 1911 г., № 41, стр. 2231—2233, а также въ кн. *„Особыя производства“* стр. 172—173.

19. Независимо изложеннаго выше, нельзя не указать и на то, что правило ст. 5 Пол. о взыск. по обесп. д. казны установлено вовсе не въ интересахъ истца, какъ полагаетъ г. Шнейдеръ и даже не въ интересахъ прямого отвѣтчика, т. е. казеннаго управленія, составившаго окончательный расчетъ, а исключительно въ интересахъ высшаго начальства надъ тѣмъ управленіемъ, въ видахъ избавленія начальства отъ необходимости разсмотрѣнія такихъ жалобъ, которыя или вовсе ничѣмъ не вызываются и подаются только потому, что право на подачу ихъ ничѣмъ не ограничено, или вызываются такими неправильностями въ расчетѣ, которыя неумышленно и незамѣтно для самихъ составителей его вкрались въ него, и потому легко могутъ быть устранены тѣмъ же управленіемъ, которое ихъ допустило, если на нихъ будетъ указано ему своевременно. Вотъ та цѣль, съ которою постановлено правило ст. 5 Пол. о взыск. по безсп. д. казны. Она вполне понятна и достаточно оправдывается сущностью административнаго производства дѣлъ по спорамъ, возникающимъ между казенными управленіями и ихъ контрагентами изъ договоровъ подряда и поставки, но въ существѣ производства тѣхъ же дѣлъ въ судебномъ порядкѣ она рѣшительно не находитъ себѣ оправданія. Правительствующій Сенатъ самъ признаетъ, что задача суда при разсмотрѣніи исковъ контрагентовъ казны заключается только въ повѣркѣ правильности дѣйствій и распоряженій казенныхъ управленій (79/109), и г. Шнейдеръ иски, вытекающіе изъ окончательныхъ расчетовъ, называетъ исками объ *исправленіи расчетовъ*. Но для того, чтобы провѣрить дѣйствія казеннаго управленія и *исправить окончательный расчетъ*, нужно, чтобы въ основаніе иска было положено указаніе на неправильность составленія именно расчета, а не окончательнаго заключенія, которое, по словамъ самого закона (ст. 5 Пол. о взыск. по безсп. д. казны), есть не что иное, какъ рѣшеніе, повѣрка правильности коего предоставлена начальству казеннаго управленія, а не суду.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2233—2234, а также въ указанной выше книгѣ, стр. 173—174.

20. Далѣе, то, признаваемое Сенатомъ обстоятельство, что Уст. Гражд. Суд. ничего не отмѣнилъ въ законахъ прежняго порядка разрѣшенія разсматриваемыхъ споровъ, а лишь дополнилъ ихъ расширеніемъ правъ казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ, предоставивъ имъ право защищать свои права не только въ административномъ, но и въ судебномъ порядкѣ по ихъ свободному выбору, никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ для признанія необходимости смѣшенія обоихъ этихъ порядковъ, коль-скоро контрагентъ казны обращается къ содѣйствію суда. Напротивъ того, именно то обстоятельство, что



прежній порядокъ ни въ чемъ не измѣненъ и по прежнему долженъ имѣть примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда недовольный окончательно-нымъ расчетомъ пожелаетъ оспаривать оный жалобой по начальству, а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ найдетъ болѣе выгоднымъ для себя обратиться къ суду, слѣдуетъ руководствоваться общими правилами Устава Гражд. Суд.,—свидѣтельствуеть о томъ, что никакія другія правила не должны имѣть примѣненія къ производству сихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства. Это подтверждается и тѣмъ, что, по буквальному смыслу 1300 ст., разсматриваемыя дѣла должны производиться порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управления, съ изъятіями, указанными въ послѣдующихъ статьяхъ. Въ какой же изъ этихъ послѣдующихъ статей указывается на таксе изъятіе, въ силу котораго судебныя установленія должны при производствѣ сихъ дѣлъ руководствоваться правилами прежняго порядка судопроизводства, да къ тому же составляющими своего рода изъятіе.

**В. Л. Исаченко.**—*Тамъ же*, стр. 2234—2235, а также въ указанной выше книгѣ, стр. 174.

21. Обратимъ засимъ вниманіе еще на слѣдующее: правило ст. 5 Пол. о взыск. по безсп. д. казны не можетъ быть не разсматриваемо, какъ *правило ограничительное*. Оно воспрещаетъ недовольному окончательно-нымъ расчетомъ немедленно требовать защиты его нарушенныхъ правъ, обязывая его предварительно представить свои возраженія тому же управленію, которое, по его мнѣнію, нарушаетъ его права, и выжидать неопредѣленное время, пока не послѣдуетъ милостиваго объявленія ему окончательнаго заключенія объ оставленіи его возраженій безъ послѣдствій. Въ силу чего же и здѣсь Правительствующій Сенатъ отступаетъ отъ постоянно повторяемаго имъ принципа: никакое допускаемое закономъ ограниченіе не можетъ быть распространяемо на случаи, прямо въ законѣ не предусмотрѣнные (1889 г. № 14: 1891 г. № 5, 1899 г. № 27 Общ. Собр.), и еще болѣе ограничиваетъ право казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ.

**В. Л. Исаченко.**—*Тамъ же*, стр. 2235, а также въ указанной выше книгѣ, стр. 175.

22. Наконецъ, замѣтимъ, что если еще возможно видѣть нѣкую цѣлесообразность въ требованіи отъ желающаго предъявить къ казнѣ искъ предварительно сдѣлать свои возраженія противъ расчета и выждать окончательнаго на оныя заключенія, когда предметомъ иска является споръ противъ правильности расчета, то *какой же смыслъ дѣлать какія-либо возраженія противъ расчета въ тѣхъ случаяхъ, когда расчетъ составленъ вполне правильно и контрагентъ казны не находитъ нужнымъ оспаривать его правильность*, а желаетъ предъявить одинъ изъ всѣхъ прочихъ, предусмотрѣнныхъ въ 1303 ст. исковъ, какъ, напр., объ убыткахъ и проч. А между тѣмъ изъ разъясненій Сената не видно, что онъ обязываетъ контрагентовъ казны представлять свои возраженія на окончательный расчетъ лишь тогда, когда они недовольны расчетомъ, почему выходитъ такъ, что, нужно



или ненужно спорить противъ расчета, контрагенты обязаны спорить, иначе они не имѣютъ права на судебную защиту, ибо это право они приобрѣтаютъ лишь по объявленіи имъ окончательнаго заключенія.

Непонятно посему, для чего и съ какою цѣлью составители проекта новаго Устава предполагаютъ санкціонировать преподанное Сенатомъ разъясненіе обращеніемъ его въ законъ, по коему контрагентъ казны не можетъ предъявлять къ ней иска до объявленія ему окончательнаго *заключенія*, и притомъ не только иска, возбуждаемаго расчетомъ, но и всѣхъ вообще, даже неимѣющихъ никакого отношенія къ расчету (ст. 985). Мало этого, по проекту предполагается начальнымъ моментомъ шестимѣсячнаго срока считать время объявленія окончательнаго заключенія, хотя бы подрядчикъ или поставщикъ признавалъ расчетъ вполне правильнымъ, а искъ предъявлялъ о возстановленіи его права, нарушеннаго дѣйствіями казеннаго установленія до выдачи ему окончательнаго расчета (Пр. 986 ст. 1 п.; ср. 1 п. 1303 ст.).

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2235—2236, а также въ указанной выше книгѣ, стр. 175—176.

**1302.** Послѣ выдачи окончательнаго расчета, на неправильное составленіе онаго, а равно и на всѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, какъ во время исполненія договора, такъ и послѣ окончанія онаго, контрагенту предоставляется или жаловаться по начальству, въ порядкѣ, указанномъ предпидшею (1301) статьею, или предъявить къ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ, какъ о выдачѣ суммъ или документовъ, считаемыхъ имъ за казною, такъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностью или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ. Тамъ же, ст. 1302.

1. „Споры, возникающіе послѣ исполненія договора *изъ окончательныхъ расчетовъ*, могутъ относиться только до денежныхъ требованій частныхъ лицъ къ казнѣ и потому не требуютъ болѣе быстрого производства, чѣмъ всѣ прочія гражданскія дѣла. Вслѣдствіе сего контрагентъ, недовольный объявленнымъ ему окончательнымъ расчетомъ по подряду или поставкѣ, можетъ жаловаться по начальству, или предъявить искъ къ казенному управленію *порядкомъ судебнымъ*“ (*Объясн. зап. 1864 г.*, стр. 23 и 24).

2. Жалобы на распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія *во время* самаго исполненія подряда могутъ быть приносимы частными лицами только по *начальству*, въ порядкѣ административномъ (ст. 1301). Когда же договоръ подряда *исполненъ*, контрагентъ, недовольный выданнымъ ему отъ казеннаго управленія расчетомъ, можетъ или жаловаться по начальству, или же предъявить искъ къ тому управленію *судебнымъ порядкомъ*, причемъ право на предъявленіе иска въ семь послѣднемъ порядкѣ по означеннымъ предметамъ устранивается, по смыслу 1304 ст. того же Устава, въ томъ лишь случаѣ, если будетъ доказано, что контрагентъ по объявленіи ему окончательнаго расчета, въ томъ же предметѣ, къ коему искъ относится, принесъ уже жалобу по начальству (79/167; 75/803).

3. Оспаривать окончательный расчетъ можетъ, въ исковомъ порядкѣ, только подрядчикъ; если же онъ составленъ въ ущербъ казны, то испра-

вить расчетъ казна можетъ только въ порядкѣ, указанномъ въ 1309 ст. Неправильности, допущенныя низшими казенными управлениями въ ущербъ казны, не могутъ быть исправляемы представителями высшаго центрального управленія въ порядкѣ судебного разбирательства иска, предъявленнаго къ казнѣ подрядчикомъ (1901/101).

4. Ст. 1302 и 1309 не имѣютъ безусловнаго примѣненія въ случаѣ, когда *по дѣламъ подрядчика* объявлена *несостоятельность* и открыто конкурсное управленіе. Никакихъ исключеній въ отношеніи порядка взысканія съ несостоятельнаго (за исключеніемъ указаній 628—633 ст. Уст. Суд. Торг. по отношенію дѣлъ Государственного Банка) не установлено. Въ этомъ случаѣ, если дѣйствительный размѣръ начета не былъ еще выясненъ, казенному управленію необходимо заняться окончательнымъ выясненіемъ его по возраженіямъ подрядчика, сдѣланнымъ въ порядкѣ 204 ст. т. X ч. 1 Пол. о Каз. Подр., 439 и 440 ст. т. XVI ч. 2 Пол. о Взыск. Гражд., и затѣмъ, въ этомъ же порядкѣ предъявить такой окончательный расчетъ подрядчику или законному его представителю, или же, отказавшись отъ порядка взысканія, заявить претензію въ конкурсъ въ порядкѣ 509 ст. Уст. Суд. Торг. и затѣмъ подчиниться уже дальнѣйшимъ послѣдствіямъ обращенія взысканія въ этомъ порядкѣ (1900/96).

5. По смыслу 1302 статьи, контрагентъ казны послѣ выдачи ему окончательнаго расчета, имѣетъ право предъявить искъ о выдачѣ ему суммъ, считаемыхъ имъ за казною. Очевидно, что предметомъ предъявляемаго по 1302 ст. иска ни въ какомъ случаѣ *не можетъ быть требованіе о признаніи казеннаго управленія обязаннымъ произвести расчетъ по исполненному подряду*, и тѣмъ болѣе тогда, когда уже выданъ окончательный расчетъ. Отсюда слѣдуетъ, что не можетъ быть предметомъ иска и вытекающее изъ такого требованія *дополнительное требованіе* о предоставленіи истцамъ въ исполнительномъ порядкѣ доказывать размѣръ суммы, какая окажется по провѣркѣ требуемаго расчета (1906/49).

6. Въ 1302 и слѣд. ст. подъ *окончательнымъ расчетомъ*, могущимъ быть обжалованнымъ начальству или суду, разумѣется тотъ (предварительный расчетъ), который вытекаетъ изъ окончательнаго заключенія, предусмотрѣннаго въ 439 и 440 ст. Пол. о Взыск. Гражд. и называемаго окончательнымъ въ томъ смыслѣ, что постановившее его мѣсто или лицо уже не въ правѣ измѣнить его собственною властью (1907/109).

7. Контрагентъ казны, которому при выдачѣ расчета не было назначено *срока на предъявленіе противъ онаго возраженій*, не стѣсненъ въ заявленіи таковыхъ установленнымъ въ ст. 439 Пол. о Взыск. Гражд. 6-недѣльнымъ срокомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 8 Октября 1908 г. по д. товар. А. И. Петровъ и К<sup>о</sup>).

8. Выводы просителя о неправильномъ признаніи судебною палатою первоначальнаго иска измѣненнымъ вслѣдствіе того, что онъ во время производства дѣла квалифицировалъ искъ, предъявленный имъ на основаніи ст. 1302 Уст. Гражд. Суд., какъ искъ объ убыткахъ,—на томъ, главнымъ образомъ, соображеніи, что статья эта служить общимъ для всѣхъ, проистекающихъ изъ договора подряда и поставки съ казною, исковъ основаніемъ, а потому лицу, предъявившему искъ къ казнѣ по означенной статьѣ, не возбраняется впослѣдствіи, примѣняясь къ ст. 333 Уст. Гражд. Суд., опредѣлительнѣе выразить свои требованія, чѣмъ онъ и воспользовался, указавъ во время слушанія дѣла въ окружномъ судѣ, что онъ ищетъ деньги, въ видѣ вознагражденія за ущербъ, причиненный ему тѣмъ, что предметы, завезенные на заводъ отвѣтчика, сгорѣли въ то время, когда они, вслѣдствіе допущеннаго отвѣтчикомъ промедленія въ приемкѣ ихъ, не могли еще почитаться окончательно сданными, представляются неприемлемыми, какъ построенные на полномъ пренебреженіи преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1912 г. № 124 руководящими разъясненіями о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ основаніемъ иска въ отличіе его, съ одной стороны, отъ предмета иска, а съ



другой—отъ доказательствъ его. Примѣненіе этихъ разъясненій къ настоящему дѣлу не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, несмотря на тождество предмета требованія, основаніе иска въ томъ видѣ, въ какомъ оно установлено судебною палатою по содержанію искового прошенія просителя, существенно разнится отъ того основанія, которое впоследствии подвигло подъ свое требованіе истецъ и нынѣ поддерживаетъ проситель, ибо первымъ основаніемъ является неисполненіе отвѣтчикомъ лежащей на немъ по договору обязанности уплатить условленное возмездіе за поставленные ему предметы, а вторымъ—неправомѣрное со стороны отвѣтника упущеніе, касающееся предметовъ, еще не поставленныхъ, каковое упущеніе проситель усматриваетъ то въ воспрепятствованіи ему отвѣтчикомъ къ своевременному исполненію имъ, истцомъ, принятой на себя договоромъ обязанности поставить предметы въ срокъ, то въ нарушеніи совершенно особаго правоотношенія, возникшаго внѣ договора по поклажѣ вещей, завезенныхъ на заводъ отвѣтника истцомъ во исполненіе сего договора, но еще не принятыхъ отвѣтчикомъ въ порядкѣ, установленномъ этимъ договоромъ. Говорить же о томъ, что статья 1302 Уст. Гражд. Суд. является основаніемъ, объединяющимъ всѣ вообще разнообразные иски, предъявляемые къ казнѣ по подряднымъ съ нею договорамъ, конечно, не приходится, ибо статья закона, устанавливающая право иска, ничего общаго съ основаніемъ иска въ вышеуказанномъ смыслѣ имѣть не можетъ (1914/56).

9. Вопросъ о томъ — *истребленіе пожаромъ предметовъ поставки, уже доставленныхъ подрядчикомъ казенному управленію, но симъ послѣднимъ еще не принятыхъ установленнымъ на то порядкомъ*, является ли обстоятельствомъ, освобождающимъ подрядчика отъ платежа неустойки за неисправность въ исполненіи договора — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1914/56).

10. *Взысканіе съ подрядчика неустойки*, какъ законной, такъ и договорной производится во всякомъ случаѣ не судебнымъ порядкомъ по иску казны, а порядкомъ, установленнымъ для производства дѣлъ безспорныхъ; искъ же можетъ быть только со стороны подрядчика объ освобожденіи его отъ неустойки (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Цеп. 1914 г. № 4).

См. ст. 1300, 1301, 1303, 1304, 1309.

11. Редакція 1302 ст. даетъ основаніе утверждать, что срокъ на предъявленіе иска считается именно съ того момента, т. е. дня, когда въ рукахъ контрагента будетъ находиться такой документъ, который устраняетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что предъявленный ему расчетъ есть окончательный расчетъ. Такимъ образомъ разъ въ 1301 ст. сказано, что срокъ на предъявленіе судебныхъ исковъ начинается *со времени выдачи окончательнаго расчета*, а въ п. 1 ст. 1303 говорится, что срокъ сей исчисляется *со дня выдачи расчета*, то иного момента для исчисленія этого срока и не можетъ быть.

В. Л. Утинъ.—*„Къ вопросу о правѣ предъявленія исковъ къ казнѣ по подрядамъ и поставкамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 5, стр. 392—409.

**1303.** Срокъ для предъявленія иска на казну полагается *шестимѣсячный*. Срокъ сей исчисляется:

1) со дня выдачи окончательнаго расчета, если искъ возбужденъ симъ расчетомъ или дѣйствіями, предшествовавшими означенной выдачѣ;



2) со дня послѣдняго платежа по сему расчету, если частное лицо считаетъ себя не вполне удовлетвореннымъ по оному, и

3) со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбуждается задержаніемъ оныхъ по выдачѣ окончательнаго расчета. Тамъ же, ст. 1303 <sup>1)</sup>.

### О срокѣ для предъявленія иска къ казнѣ.

1. „По смыслу первоначальнаго проекта устава, иски частныхъ лицъ должны были предъявляться къ *казеннымъ управленіямъ*. Но при дальнѣйшемъ его обсужденіи признано, что послѣдствіемъ постановленій, изложенныхъ въ этомъ видѣ, было бы, что и вознагражденіе убытковъ предоставлялось бы истцу *взыскивать съ казеннаго управленія*, т. е. съ лицъ, составляющихъ оное, между тѣмъ, какъ частное лицо, вступившее въ договоръ, имѣло дѣло не съ сими лицами, а съ казною. Во всѣхъ статьяхъ тома X части I, относящихся къ казеннымъ договорамъ, упоминается постоянно о договорахъ *съ казною, а не съ казенными управленіями*; въ статьѣ же 1943 (нынѣ ст. 178 Пол. о Каз. Подр.) постановлено: „Договоры, заключенные съ казною, должны быть хранимы столь твердо, какъ бы они были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества“. Нельзя яснѣе выразить, что за точное исполненіе договора *казны* ручается правительство. Только при такомъ ручательствѣ и возможно вступать въ договоръ, въ которомъ одна сторона представляетъ значительныя цѣнности, въ залогъ своей исправности, а другая не даетъ никакого въ томъ обезпеченія, кромѣ своего слова. Если бы контрагенты должны были вѣдаться не съ казною непосредственно, а съ личнымъ составомъ казенныхъ управленій, то пмѣ принадлежало бы право или требовать съ обѣихъ сторонъ равномѣрнаго обезпеченія, или когда они вѣрялись личному составу, освобождаться отъ всякаго предъ казною обязательства, коль-скоро въ томъ личномъ составѣ послѣдуетъ измѣненіе. Что законъ не всегда толковался въ этомъ смыслѣ казенными управленіями, это доказывается тѣмъ, что подобные вопросы неоднократно восходили до Правительствующаго Сената. Въ предупрежденіе такихъ недоразумѣній, выраженіе: *искъ къ казеннымъ управленіямъ* замѣнено выраженіемъ: *искъ къ казнѣ*. Дополненіе это потребовало дополненія и въ ст. 1303 о срокѣ для предъявленія иска; въ этой же статьѣ, вмѣсто словъ: *объявленіе расчета*, употреблено выраженіе: *выдача расчета*, такъ какъ контрагентъ не можетъ основывать свой искъ на доказательствахъ, пока расчетъ не будетъ у него въ рукахъ“ (замѣчанія сенаторовъ на проектъ книги VI Уст. Гражд. Суд., стр. 1 и 2).

2. „Срокъ, опредѣленный въ ст. 1303, можетъ относиться лишь къ такимъ требованіямъ частнаго лица къ казнѣ, которыя *возникаютъ изъ заключеннаго этимъ лицомъ договора съ казною, или вызываются нарушающими права этого лица дѣйствіями казеннаго управленія* по предмету такого договора, а пунктъ 3 этой статьи простирается лишь на такіе случаи удержанія залога казеннымъ управленіемъ, когда залогъ удерживается на основаніи договора, въ обезпеченіе котораго онъ представленъ“ (87/50).

3. Правило, изложенное въ 3 п. 1303 ст., не всегда примѣнимо даже въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ вопросъ о пропускѣ срока на предъ-

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Высочайшаго указа 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

явленіе иска. Однако оно может относиться къ случаямъ, когда рѣчь идетъ о *преждевременности иска*, и притомъ просьба о возвратѣ залога не имѣетъ характера жалобы на неправильное его задержаніе. Требованіе, предъявленное на судъ, можетъ возникать *не только вслѣдствіе правонарушенія, но и по инымъ поводамъ*, не имѣющимъ ничего общаго съ неправильными дѣйствіями контрагента, таковы, напр., требованія о представлении отчетовъ, о возвратѣ документовъ и т. п. (рѣш. 1877 г. № 317; 1879 г. № 236 и др.). Къ такого рода требованіямъ можетъ, конечно, относиться и требованіе о возвратѣ залога, если оно предъявлено не по поводу неправильнаго задержанія, а лишь по поводу минованія самой надобности въ залогъ для той цѣли, для которой онъ былъ представленъ контрагентомъ. таково, напр., требованіе о возвратѣ залога по случаю досрочнаго уничтоженія договора, обезпеченіемъ котораго залогъ служилъ (92/17).

4. Постановленія 1300 и слѣдующихъ статей Уст. Гражд. Суд. *не применимы къ требованіямъ желѣзныхъ дорогъ о производствѣ имъ платежа за воинскія перевозки*, а потому и на искъ ихъ по сему предмету не распространяется шестимѣсячная давность, установленная 1303 статьею. Такіе иски, до изданія Общаго Устава Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, подчинившаго желѣзнодорожныя дѣла особой краткосрочной давности, подлежатъ предъявленію въ теченіе земской давности со дня возникновенія права на уплату денегъ за перевозку. Съ введеніемъ же означеннаго устава, установленная имъ *годовая давность* распространяется и на воинскія перевозки (94/85).

5. Наименованіе *окончательнаго* присвоено расчету, со времени выдачи коего начинается теченіе шестимѣсячнаго срока, не потому только, что расчетъ этотъ выданъ по окончаніи дѣйствія заключеннаго съ казною договора, а потому что *по своему характеру онъ составляетъ дѣйствительно окончательное заключеніе* подлежащаго казеннаго управленія (81/102).

6. Исчисленіе для частныхъ лицъ шестимѣсячнаго, по 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., срока для предъявленія иска къ казнѣ обусловливается *соблюденіемъ* со стороны казеннаго управленія *порядка выдачи окончательнаго расчета*, изложеннаго въ постановленіи Устава о Судопр. и Взыск. Гражд. (Х т. 2 ч., изд. 1876 г.). Именно, на основаніи 108 ст. сихъ законовъ (ст. 118 т. X ч. 2, изд. 1857 г.)<sup>1)</sup>, дѣйствіе коей распространяется и на контракты по содержанію оброчныхъ статей, казенныя управленія должнымъ расчетъ по приведеннымъ къ окончанію договорамъ казны съ частными лицами *объявить* симъ послѣднимъ и, принявъ въ то же время ихъ возраженія или предназначивъ на то срокъ не далѣе 6 недѣль, *по обсужденіи ихъ возраженій, сдать окончательное заключеніе*. Въ случаѣ же *несоблюденія* казеннымъ управленіемъ въ чемъ-либо вышеозначенныхъ правилъ, *замедленіе въ предъявленіи иска, вслѣдствіе ожиданія окончательнаго расчета, не можетъ имѣть послѣдствій въ признанія срока пропущеннымъ* (81/102; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г. № 30).

7. Въ виду принципиальнаго разногласія между рѣшеніями Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1869 г. № 28 и 1900 г. № 30 и въ виду серьезнаго сомнѣнія относительно правильности разясненія, преподаннаго въ послѣднемъ рѣшеніи, Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло необходимымъ вновь подвергнуть обсужденію вопросъ со дня ли выдачи окончательнаго расчета или со дня объявленія окончательнаго заключенія долженъ исчисляться по закону 6-мѣсячный срокъ для предъявленія иска. Обсудивъ означенный вопросъ, Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената пришло къ выводу, что тѣсная связь статьи 1302 съ предыдущею 1301 статьею, какъ это видно изъ сопоставленія текста обѣихъ этихъ статей, показываетъ, что ст. 1302, предоставляя жаловаться по началству, имѣетъ въ виду

<sup>1)</sup> Ст. 439 т. XVI ч. 2 Пол. Взыск. Гражд., изд. 1892 г.



только подачу тѣхъ жалобъ, которыя по ст. 1301 приносятся на всѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія. Отсутствие въ ст. 1302 указанія на то, что на неправильное составленіе расчета предоставляется „подать возраженіе“ можетъ быть объяснено развѣ только редакціоннымъ недосмотромъ, не имѣющимъ существеннаго значенія, такъ какъ подача возраженія предусмотрена закономъ въ соответствующемъ мѣстѣ Свода Законовъ, именно въ ст. 4 т. XVI ч. 2 Полож. Ваяск. по бесп. дѣламъ казны (изд. 1910 г.). Поэтому нѣтъ никакого основанія утверждать, что ст. 1302 имѣетъ въ виду то обжалованіе по начальству, которое установлено для обжалованія окончательнаго заключенія по поданному на окончательный расчетъ возраженію. Такой же смыслъ имѣетъ и указанная въ ст. 1304 жалоба по начальству. По отношенію къ жалобамъ по начальству на распоряженія и медленность мѣстъ и лицъ во время исполненія договора подобное утвержденіе представляется явно неосновательнымъ потому, что основаніемъ жалобы могутъ служить лишь неправильныя дѣйствія или бездѣйствіе мѣстъ и лицъ, но отнюдь не самый окончательный расчетъ, противъ котораго подрядчикъ можетъ не имѣть никакихъ возраженій, а слѣдовательно не можетъ послѣдовать, за неподачею возраженія, окончательное заключеніе и поводъ для подачи жалобы по начальству не могъ бы возникнуть. По изложеннымъ соображеніямъ Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ, не раздѣляя выводовъ рѣшенія 1900 г. № 30 и позднѣйшихъ рѣшеній Правительствующаго Сената относительно смысла ст. 1302 и др. Уст. Гражд. Суд., пришло къ заключенію, что *шестимѣсячный срокъ на предъявленіе подрядчикомъ иска къ казнѣ долженъ исчисляться со дня выдачи ему окончательнаго расчета* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1914 г. № 4).

8. *Контрагентъ, не получившій окончательнаго заключенія по расчету съ казною, не можетъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и имѣющимъ право иска въ теченіе общаго срока десятилѣтней давности со дня прекращенія договора, ибо Уст. Гражд. Суд. (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г. № 30) вообще иска противъ расчета, не провѣреннаго окончательнымъ заключеніемъ, не предусматриваетъ и къ предъявленію такого иска не можетъ служить основаніемъ медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны на расчетъ (1907/109).*

9. *„Казенныя управленія должны объявлять подрядчикамъ расчеты и выдавать копіи съ нихъ, почему и шестинедѣльный срокъ для возраженія противъ таковыхъ долженъ исчисляться не съ того дня, когда подрядчикъ извѣщенъ объ окончаніи расчета, а съ того, когда ему объявленъ самый расчетъ и выдана съ него копія“ (1901/101).*

10. Законъ не опредѣляетъ *формы*, въ которой долженъ быть выдаваемъ подрядчику окончательный расчетъ, но изъ сопоставленія статей 1973—1976 т. X ч. 1<sup>1)</sup> вытекаетъ, что подрядчику, по исполненіи подряда, выдается въ копіи именно расчетъ, заключающійся въ *расчетной тетради*. Поэтому окончательный расчетъ подрядчику можетъ быть выданъ въ *формѣ копіи съ расчетной тетради, если въ ней подведены итоги и сдѣланы выводы по всему подряду (77/94; 92/57), или въ формѣ выписки изъ расчетной тетради, въ которой сдѣланъ окончательный выводъ за весь подрядъ (77/94; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1869 г. № 28).*

11. Но „въ виду краткости срока для предъявленія иска противъ окончательнаго расчета, необходимо, чтобы бывшій контрагентъ казны не могъ сомнѣваться въ томъ, что предъявленный ему расчетъ есть *окончательный*“ (91/71; 81/102).

12. *Расчетныя тетради* (прилож. къ 1973 ст. 1 ч. X т.)<sup>2)</sup> установлены собственно для договоровъ подряда и поставки и для другихъ сдѣлокъ явля-

1) Ст. 201—204 пол. о каз. подр.

2) Ст. 201 пол. о каз. подр.



ются лишь *образцомъ* настолько обязательнымъ въ своихъ подробностяхъ, насколько самыя основанія расчета по подрядамъ могутъ быть примѣнены при исполненіи совершенно отличныхъ по свойству своему договоровъ (81/102).

13. *Окончательный* расчетъ казеннаго управленія по содержанію оброчныхъ статей долженъ заключать въ себѣ лишь всѣ *судьбыя*, *необходимыя* для того, чтобы другая договорившаяся сторона имѣла въ виду, на основаніи *какихъ данныхъ* сдѣланъ на нее *начетъ*, затѣмъ форма, въ которой группированы эти данныя, при соблюденіи вышеозначеннаго условія, не имѣетъ существеннаго значенія (81/102).

14. Заключенія суда о томъ, — *былъ ли сдѣланъ общій выводъ* по всему подряду, а также и по вопросу о *времени* выдачи расчета, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, *повторъ въ кассационномъ порядкѣ не подлежатъ* (77/94).

15. Силою ст. 255 Устава Лѣсного, изд. 1893 г. (по изд. 1905 г. — ст. 225). Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставлено право опредѣлять инструкціей лишь порядокъ составленія и публикаціи таксъ и условій продажи, составленія смѣтъ и расходованія смѣтнаго количества, а также предѣлы власти управленій *по продажѣ лѣса*, но ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ Свода, ни въ отдѣльныхъ законодательныхъ актахъ не содержится правила, которымъ было бы даровано Министру право на установленіе особаго срока для предъявленія къ казнѣ исковъ, изъ лѣсной операціи возникающихъ, и вообще на измѣненіе и дополненіе въ чемъ-либо дѣйствующихъ процессуальныхъ правилъ и порядковъ. Въ § 212 утвержденной Министромъ 7 Іюля 1900 г. инструкции для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачь вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ — изложено, что, по окончаніи операціи по разработкѣ лѣса, составляется денежный расчетъ съ заготовщикомъ, и *шестимѣсячный срокъ* на обжалованіе онаго считается или со дня составленія акта свидѣтельства, если таковой былъ составленъ, или же со времени окончательнаго заключенія послѣ обсужденія возраженій заготовщика; при чемъ сдѣлана ссылка на ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. Однакожъ, статья эта, устанавливающая шестимѣсячный срокъ на предъявленіе иска къ казнѣ, относится *исключительно къ дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей*, и, слѣдовательно, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ продажи съ торговъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ. Опубликованіе инструкции Министра въ Собраніи Узаконеній не является актомъ, устанавливающимъ ея обязательность въ тѣхъ ея частяхъ, въ коихъ заключаются распоряженія и постановленія, несогласныя съ дѣйствующимъ закономъ, а посему установленный этой инструкціею шестимѣсячный срокъ не можетъ имѣть обязательной силы (1905/51).

16. Искъ къ казенному управленію *объ убыткахъ отъ медленности казны въ выплатѣ причитающихся подрядчику по расчету суммъ* подлежитъ дѣйствию шестимѣсячной давности, исчисляемой со дня послѣдняго платежа (1904/57).

См. ст. 1300—1302, 1304—1309.

17. Получивъ окончательный расчетъ по договору съ казною, контрагентъ можетъ или, избравъ административный порядокъ, подать возраженіе по правиламъ Положенія о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны (т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.), или предъявить искъ по ст. 1302 и 1303 Уст. Гражд. Суд. Но, избравъ одинъ изъ двухъ порядковъ, контрагентъ не можетъ произвольно обратиться къ другому. Это разумѣется само собою въ виду отсутствія въ законѣ указанія на суще-

ствование какой-либо связи между этими порядками. Отсюда слѣдуетъ, что, подавъ возраженіе, контрагентъ не можетъ предъявить, хотя бы въ теченіе шестимѣсячнаго срока, искъ, если поданное возраженіе не будетъ взято имъ обратно и, вслѣдствіе этого, будетъ считаться какъ бы вовсе не поданнымъ. Иное толкованіе, безъ прямого и яснаго указанія закона на возможность пользованія послѣдовательно тѣмъ и другимъ порядкомъ, не можетъ быть допущено, и такого указанія въ законѣ не содержится. Напротивъ того, въ ст. 1304 Уст. Гражд. Суд. прямо постановлено, что контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ. Изложенное приводитъ къ заключенію, что правило ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. о томъ, что шестимѣсячный срокъ для предъявленія иска на казну по выданному окончательному расчету исчисляется *со дня выдачи такового*, должно быть понимаемо буквально и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ исчисленія срока со дня объявленія окончательнаго заключенія. Поэтому цѣльзю не привѣтствовать новаго въ означенномъ смыслѣ взгляда Сената въ рѣшеніи Общ. Собр. Касс. Деп. 12 Мая 1914 г., № 4)

**Н. Н. Товстолѣсъ.** — *Что такое „окончательное заключеніе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 10, стр. 195—196.

18. Во второй части 1 пункта 1303 ст. сказано: „если искъ возбужденъ дѣйствіями, предшествовавшими выдачѣ расчета“, что же это за дѣйствія. Если принять во вниманіе, что 1303 ст. находится въ непосредственной связи съ 1302 ст. и служить дополненіемъ ея, то нельзя не придти къ тому выводу, что это тѣ дѣйствія, а также бездѣйствія и медленность мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, о коихъ говорится во второй половинѣ 1302 ст., то есть тѣ, коими истцу причинены убытки, о взысканіи которыхъ ему предоставлено право предъявленія иска къ казнѣ: „или предъявить къ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ какъ о выдачѣ суммы или документовъ, *с* гаемыхъ имъ за казною, такъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностью или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ“. Такимъ образомъ, на основаніи указаннаго во второй части 1 п. 1303 ст., подлежатъ предъявленію *лишь иски объ убыткахъ, причиненныхъ контрагенту казны до выдачи окончательнаго расчета дѣйствіями, медленностью и бездѣйствіемъ мѣстъ и лицъ казеннаго управленія*. Всѣ же прочіе иски о возстановленіи правъ истца, нарушенныхъ такими же дѣйствіями, но безъ причиненія въ то же время убытковъ ему, хотя бы впослѣдствіи они и могли явиться вслѣдствіе той же причины, какъ не предусмотрѣнные въ разбираемомъ законѣ, подлежатъ, по нашему мнѣнію, предъявленію на общемъ основаніи.

**В. Л. Исаченко.** — „Особая производства“, стр. 186—188.

**1304.** Контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 1304.

1. Въ уставѣ не опредѣляется срокъ на принесеніе жалобъ контрагента по начальству, какъ до составленія окончательнаго расчета, такъ и послѣ того; но какъ Уст. Гражд. Суд. имѣетъ своимъ предметомъ лишь установленіе порядка производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, а не въ административныхъ, то въ немъ можетъ быть постановленіе лишь о тѣхъ срокахъ, которые касаются дѣйствій, совершаемыхъ на судѣ. Точно также не принято предложеніе указать въ уставѣ, что судебный искъ не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ подрядныхъ дѣлахъ, которыя, по принесеннымъ подрядчикомъ всеподданнѣйшимъ жалобамъ, разрѣшены особыми Высочайшими повелѣніями, ибо, за установленіемъ правила, что принесеніе контрагентомъ по совершеніи окончательнаго расчета жалобы по начальству лишаетъ его права на начатіе иска судебнымъ порядкомъ, очевиднымъ представляется, что подача всеподданнѣйшей жалобы тѣмъ болѣе должна лишать его этого права (*Журналъ 1864 г., № 41, стр. 114*).

2. Контрагентъ теряетъ право предъявить искъ въ судебномъ порядкѣ, если жаловался по начальству по объявленіи ему окончательнаго расчета. Ходатайства же и жалобы по начальству до объявленія окончательнаго расчета этого права его не лишаютъ (75/717; 92/57; 1901/101).

3. Не теряетъ контрагентъ этого права и въ томъ случаѣ, если представлялъ, на основаніи ст. 118 т. X ч. 2 изд. 1857 г. <sup>1)</sup>, возраженія противъ расчета (81/102).

4. Объясненіе представителя казны объ утратѣ истцомъ, принесшимъ, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, права на искъ судебнымъ порядкомъ—составляетъ не отводъ, а возраженіе по существу и можетъ быть заявлено во всякомъ положеніи дѣла (76/521).

См. ст. 1300—1302.

**1305.** Иски предъявляются въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный расчетъ, если въ договорѣ не былъ назначенъ для разбора спора другой судъ. 1912 Юн. 15. (с. у. 1003) Б, I, ст. 1305; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 1.

### О повѣдомственности исковъ частныхъ лицъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки.

1. Иски частныхъ лицъ къ казнѣ по договорамъ подряда, поставки и аренднымъ подчинены въ изыятіе изъ правила, содержащагося въ 1288 ст., тому окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный расчетъ и *отвѣчать* по этимъ искамъ должно исключительно это выдавшее окончательный расчетъ казенное управленіе, а не то, которое производило торги и заключало договоръ о казенномъ подрядѣ (85/68; 84/60).

2. Ст. 1305 вовсе не имѣетъ въ виду установленія какого-либо особаго отвѣтчика для дѣлъ этого рода, помимо мѣстъ и лицъ, перечисленныхъ въ 1284 ст. (99/55).

3. Искъ подлежитъ предъявленію къ тому казенному управленію, которое обязано по закону дать подрядчику окончательный расчетъ, хотя

<sup>1)</sup> Ст. 449 Пол. о Взыск. Гражд., т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.



бы расчетъ, по уполномочію этого управленія, былъ выданъ особымъ временнымъ учрежденіемъ (99/55).

4. Управленіе, составившее расчетъ, обязано его и объявить. Но если въ составленіи и объявленіи расчета подрядчику принимали участіе *разныя казенныя управленія*, то для опредѣленія права подрядчика на предъявленіе иска существеннымъ представляется то, *отъ какого именно управленія расчетъ ему объявленъ* (91/71; 1901/101).

5. Но если расчетъ объявляется не управленіемъ, постановившимъ таковой, а *другимъ по его просьбѣ*, то не можетъ быть поставлено въ вину подрядчику, что онъ почелъ расчетъ объявленнымъ согласно закону (108 ст. 2 ч. X т.) <sup>1)</sup> отъ имени сего послѣдняго, въ особенности когда управленіе, объявившее расчетъ, было вмѣстѣ съ тѣмъ начальствомъ управленія, его составившаго, и само заключило контрактъ на подрядъ (91/71).

См. ст. 1284, 1303 и 1309.

**1306.** Предъявленіе иска не останавливаетъ распоряженій казеннаго управленія, доколѣ не послѣдуетъ судебное рѣшеніе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1306.

1. Что подразумѣвается подъ словами:—„доколѣ не послѣдуетъ рѣшенія по существу“.—Достаточно ли одного факта постановленія рѣшенія по существу, чтобы судъ имѣлъ право отмѣнить принятыя казеннымъ управленіемъ мѣры взысканія. Само собою разумѣется—нѣтъ. Здѣсь подразумѣвается не одинъ фактъ постановленія рѣшенія, но вступленіе онаго въ окончательную законную силу, то есть наступленіе того момента, когда рѣшеніе по спору съ казеннымъ управленіемъ можетъ быть обращено къ исполненію согласно правила 1295<sup>1</sup> ст. Но и тутъ недостаточно, чтобы рѣшеніе могло быть обращено къ исполненію; необходимо, чтобы объ отмѣнѣ принятыхъ мѣръ было сказано въ самомъ рѣшеніи. Послѣднее же возможно только тогда, когда объ этомъ была заявлена просьба (ст. 706); просьба же о семъ можетъ быть заявлена только въ формѣ искового требованія о признаніи дѣйствій казеннаго управленія, повлекшихъ за собою мѣры взысканія, неправильными и подлежащими отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. Такимъ образомъ, для того, чтобы принятыя казеннымъ управленіемъ мѣры взысканія могли быть отмѣнены судомъ, контрагентъ казны долженъ, въ числѣ исковыхъ требованій, заявить требованіе о признаніи неправильной самой причины, повлекшей за собою принятіе тѣхъ мѣръ, и объ освобожденіи его отъ производящагося или произведеннаго уже взысканія съ него.

В. Л. Исаченко.—„Особыя производства“ стр. 210.

**1307.** Споры между казенными управленіями и частными лицами по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, какъ по объявленіи окончательнаго расчета, такъ и во время исполненія договоровъ, разбираются или начальствомъ, согласно статьѣ 1301, или судебнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 1307.

<sup>1)</sup> Ст. 439 т. XVI ч. 2, Пол. Взыск. Гражд., изд. 1892 г.

## О спорахъ по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

1. „Изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 1302, сдѣлано изъятіе для дѣлъ по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, которыя не только по объявленіямъ окончательнаго расчета, но и во время исполненія договоровъ, должны разбираться судебнымъ порядкомъ, такъ какъ дѣла сего рода ни въ чемъ не отличаются, по свойству своему, отъ прочихъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 24*).

2. Изъ содержанія 1307 ст. очевидно, что указанные въ ней споры могутъ быть предъявляемы не дожидаясь выдачи окончательнаго расчета, и именно съ момента появленія того факта, который можетъ служить поводомъ къ предъявленію иска. Поэтому, напр., искъ къ казнѣ по поводу нарушенія аренднаго договора о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ досрочнымъ отобраніемъ у истца арендованной земли, — никакъ не можетъ быть признанъ преждевременнымъ (92/17; 79/71).

См. ст. 1301 и 1303.

**1308.** Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей (1307) статьѣ, искъ частнаго лица къ казнѣ долженъ быть предъявленъ въ срокъ; опредѣленный статьею 1303. Тамъ же, ст. 1308.

См. ст. 1303 и 1307.

**1309.** Частныя лица, привлеченныя къ отвѣтственности по обнаруженнымъ Министерствами, Главными Управленіями или Государственнымъ Контролемъ невѣрностямъ и ошибкамъ въ окончанныхъ казенными управленіями расчетахъ по договорамъ и обязательствамъ съ казною, могутъ въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предъявить искъ на основаніи статей 1302 и 1303. Въ семъ случаѣ, опредѣленный въ статьѣ 1303 срокъ считается со времени объявленія частному лицу распоряженія о привлеченіи его къ отвѣтственности. Тамъ же, ст. 1309.

1. Подъ упоминаемымъ въ ст. 1309 Уст. Гражд. Суд. выраженіемъ „государственный контроль“ слѣдуетъ разумѣть и контрольную палату (ст. 947 т. 1 ч. 2 Св. Зак.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Декабря 1901 г. по д. К-скаго, д. № 3858/1897 г. <sup>1</sup>).

2. Споръ противъ контрольнаго начета, предъявленнаго подрядчику послѣ предъявленія имъ иска о причитающейся ему по окончательному расчету суммѣ, допустимъ въ предѣлахъ этой суммы въ видѣ возраженія, но въ срокъ, указанный ст. 1309 Уст. Гражд. Суд. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Декабря 1901 г. по д. К-скаго, д. № 3858/1897 г. <sup>1</sup>).

3. Если окончательный расчетъ, основанный на замѣчаніяхъ контрольных учреждений, объявленъ подрядчику отъ высшаго учрежденія чрезъ подчиненное ему низшее, то подрядчикъ въ правѣ предъявить искъ къ высшему учрежденію, отъ котораго исходило распоряженіе, подавшее поводъ къ иску (93/22).

---

<sup>1</sup>) Помѣщено въ сборникъ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга. 1915 г.

4. Предложеніе подрядчику или внести въ казначейство начтенную на него сумму или дать объясненіе въ назначенный срокъ, не составляя предусмотрѣннаго въ 1309 ст. распоряженія о привлеченіи подрядчика къ отвѣтственности, не вызываетъ поэтому и безусловной необходимости его обращаться къ содѣйствію суда, а предоставляетъ ему право представить объясненіе (93/22).

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1310** *отмѣнена* [1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, V; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., III].

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій

**1310а.** Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ статьѣ 1298, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ Мировыхъ Судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе одного года. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 1310. <sup>1)</sup>

**1311.** Означенный въ пунктѣ 2 статьи 29 и въ пунктѣ 2 статьи 29а *годовой* срокъ для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія исчисляется для казенныхъ имѣній, состоящихъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ, не со времени завладѣнія, а со дня принятія имѣнія въ казну, если прежде того не доходило до казеннаго управленія письменнаго донесенія или жалобы на завладѣніе. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1311; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

**1312.** По минованіи срока, установленнаго въ пунктѣ 2 статьи 29 и въ пунктѣ 2 статьи 29а, соблюдаются правила, постановленные выше, въ статьяхъ 73, 1283—1287, 1288 и въ примѣчаніяхъ къ ней, въ статьяхъ 1289 и 1289а и въ примѣчаніяхъ къ нимъ, въ статьѣ 1291 и въ примѣчаніи къ ней, въ статьяхъ 1292, 1293, 1295, 1295<sup>1</sup> и въ примѣчаніи къ ней и въ статьяхъ 1295<sup>2</sup> и 1296. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1312; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1310а, 1311 и 1312—см. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



1. „По самому свойству дѣлъ о завладѣніи казеннымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія онымъ, производство ихъ въ мировыхъ учрежденіяхъ возможно, какъ это признано было и при установленіи правилъ о тѣхъ же дѣлахъ между частными лицами, лишь тогда, когда самая цѣль предоставленія ихъ разбору тѣхъ учреждений можетъ быть достигнута, и именно, когда между завладѣніемъ или нарушеніемъ владѣнія и подачею просьбы о возстановленіи нарушеннаго права не прошло такъ много времени, что слѣды нарушенія исчезли, и для разрѣшенія просьбы пришлось бы прибѣгать къ опредѣленно правъ той или другой изъ спорящихъ сторонъ, по крѣпостямъ на принадлежащія имъ имѣнія. Вслѣдствіе сего дѣла этого рода въ такомъ случаѣ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (ст. 1310) <sup>1)</sup>, въ противномъ же случаѣ дѣла эти могутъ быть начинаемы лишь въ общихъ судебныхъ мѣстахъ по правиламъ, установленнымъ вообще для дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ“ (*Объясн. зап. 1864 г., № 44, стр. 44 и 45*).

См. ст. 1310—1311.

**1313.** Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у Мировыхъ Судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1313.

1. Установленное въ 1285 ст. правило „не распространяется на дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, по которымъ, на основаніи 1313 ст., возбужденіе, а слѣдовательно и дальнѣйшее веденіе, предоставлено мѣстамъ и лицамъ, въ непосредственномъ завѣдываніи коихъ состоитъ имущество, по которому послѣдовало завладѣніе“ (82/119).

См. ст. 1314.

2. По совокупному смыслу 1285 и 1286 ст. Уст. казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые, являясь въ судѣ въ качествѣ представителей казны, обязаны представлять суду акты даннаго имъ полномочія. Эти акты, конечно, могутъ служить достаточнымъ доказательствомъ предъявленія иска отъ имени казны, почему въ тѣхъ случаяхъ, когда искъ предъявляется отъ имени одного изъ установлений, указанныхъ въ 1284 ст., никакихъ болѣе доказательствъ права на предъявленіе иска не требуется. Но какія доказательства, подтверждающія фактъ предъявленія иска отъ имени казны, должны быть предъявляемы тѣми мѣстами, а главное лицами, которыя, основываясь на томъ, что имѣніе казны находится въ непосредственномъ ихъ владѣніи, предъявляютъ иски отъ имени казны.—Мы полагаемъ, что если такой искъ предъявляется отъ имени присутственнаго мѣста или должностного лица, имѣющаго въ своемъ вѣдѣніи казенное имѣніе, то вполне достаточно сдѣлать указанія на тѣ основанія, по которымъ имѣніе то должно находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи предъявляющаго

<sup>1)</sup> Ст. 1310 нынѣ отмѣнена для мѣстностей, перечисленныхъ въ п. 1 прим. 1 къ ст. 1 Учр. Суд. Уст., а въ прочихъ мѣстностяхъ срокъ съ 6 мѣсяцевъ увеличенъ до 1 года.

искъ мѣста или лица, если это не явствуетъ само собою. Такъ, нѣтъ надобности требовать разсматриваемыя доказательства отъ церковнаго причта, когда отъ его имени предъявляется искъ о защитѣ церковной земли. Напротивъ того, если искъ предъявляетъ лѣсничій, то онъ прежде всего долженъ доказать, что онъ состоитъ лѣсничимъ въ той мѣстности, гдѣ находится спорное имѣніе, для чего достаточно представить актъ, коимъ онъ назначенъ на должность лѣсничаго. Что касается частныхъ лицъ, владѣющихъ казенными имѣніями на какомъ то бы ни было правѣ, то достаточными доказательствами права этихъ лицъ на означенное имѣніе можетъ служить самый фактъ владѣнія спорнымъ имѣніемъ.

В. Л. Исаченко.—„*Особия производства*“, стр. 259

**1314.** Частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Копія искового ихъ прошенія сообщается отвѣтчику и казенному управленію: къ дальнѣйшему за тѣмъ ходомъ производства примѣняются правила, установленныя для дѣлъ казеннаго управленія. Тамъ же, ст. 1314.

1. Для того, чтобы дѣла эти могли быть возбуждаемы немедленно по открытіи нарушенія и нпкакъ не позже назначеннаго для того срока, недостаточно было бы предоставить возбужденіе этихъ дѣлъ только главнымъ казеннымъ управленіямъ въ губерніи, такъ какъ увѣдомленіе ихъ подчиненными имъ мѣстами и лицами и на предъявленіе затѣмъ ими самими иска у мировыхъ судей потребуетъ болѣе или менѣе значительное время и, слѣдовательно, означенный выше срокъ можетъ быть легко пропущенъ, а необходимо предоставить возбужденіе тѣхъ дѣлъ, кромѣ того, *и мѣстамъ или лицамъ, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ находится казенное имущество*, что дастъ болѣе возможности не пропускать срока на начатіе дѣла у мирового судьи; затѣмъ и частныя лица, владѣющія казеннымъ имуществомъ на правѣ пользованія, также скорѣе и удобнѣе могутъ заявить мировому судѣ о нарушеніи ихъ владѣнія. На этихъ соображеніяхъ основаны ст. 1313 и 1314 (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 45*).

См. ст. 1313.

2. Льгота, установленная 1311 статьей, предоставляется только казнѣ: только въ случаѣ завладѣнія въ казенныхъ имѣніяхъ срокъ на предъявленіе иска можетъ быть исчисляемъ по указанному въ той статьѣ правилу; всѣ же вѣдомства и установленія, пользующіяся на судѣ правами казны, обязаны исчислять этотъ срокъ не иначе, какъ съ момента завладѣнія. Въ настоящей же статьѣ говорится объ имуществѣхъ всѣхъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя именуются казенными управленіями, не исключая, однако, и имѣній казенныхъ. Если теперь слова „нарушеніе владѣнія“ понимать въ томъ узкомъ смыслѣ, что подъ нарушеніемъ владѣнія подразумѣвается совершеніе дѣйствій,

препятствующихъ владѣльцу свободно пользоваться имуществомъ, находящимся въ его обладаніи, но не завладѣніе, то выходило бы такъ, что всѣ вѣдомства и установленія должны быть оповѣщаемы о возникновеніи такого спора, который быть можетъ вовсе не касается ихъ правъ и даже интересовъ, и не должны, когда дѣло идетъ о нарушеніи существенныхъ правъ. По этимъ соображеніямъ мы приходимъ къ тому выводу, что въ разсматриваемой статьѣ словомъ „нарушеніе владѣнія“ законъ придаетъ самое широкое значеніе, то есть подъ этими словами должно быть понимаемо всякое нарушеніе владѣнія, въ чемъ бы оно ни выразилось, вслѣдствіе чего владѣлецъ имѣнія, принадлежащаго какому бы то ни было казенному управленію, предъявляя искъ о возстановленіи ли его нарушеннаго владѣнія или о завладѣніи, обязанъ представлять копіи искового прошенія въ двухъ экземплярахъ.

В. Л. Исаченко.—*„Особія производства“*, стр. 262—263.

**1315.** По искамъ о завладѣніи, предъявляемымъ частными лицами на казенныя управленія, повѣстки на вызовъ сихъ послѣднихъ къ суду посылаются Мировыми Судьями мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1284. Тамъ же, ст. 1315.

1. Въ случаѣ начатія дѣла не казною, а частными лицами о завладѣніи будто бы ихъ имущества казеннымъ управленіемъ, можетъ представиться возможность стачки между истцомъ и мѣстомъ или лицомъ, непосредственно завѣдывающимъ казеннымъ имуществомъ: такимъ образомъ казна можетъ лишиться правъ своихъ на то или другое имущество по винѣ или недобросовѣстности своихъ мѣстныхъ агентовъ. Во избѣжаніе сего, признано болѣе осторожнымъ и полезнымъ установить, что въ подобныхъ случаяхъ повѣстки на вызовъ въ судъ посылаются не тѣмъ мѣстамъ или лицамъ, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ, но лицамъ, указаннымъ въ ст. 1284 (*Объясн. зап. 1864 г.*, стр. 45 и 46).

См. ст. 1284, 1313—1314.



## РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

**О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.**

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

**О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ.**

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

**О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства.**

**1316.** Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностного лица административнаго вѣдомства, отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изытіями, установленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1316.

**О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосторожностью или медленностью должностныхъ лицъ.**

1. Основныя Положенія Уголовнаго Судопроизводства устанавливаютъ два порядка взысканія вознагражденія съ должностнаго лица: *уголовный*—въ случаѣ причиненія вреда или убытковъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ вѣдъ, и *гражданскій*—когда дѣяніе, имѣвшее своимъ послѣдствіемъ вредъ или убытки для частнаго лица, не имѣетъ характера уголовнаго. Въ 1-мъ случаѣ требуется, предварительно начатія иска въ судъ, постановленіе надлежащей власти о преданіи виновнаго суду; во 2-мъ—никакого предварительнаго разрѣшенія на начатіе иска не требуется. Точно также и 693 ст. 1 ч. X т. (по изд. 1857 г.) опредѣляетъ, что каждый имѣетъ право, въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ полиціи или суда. Отсюда очевидно, что и по кореннымъ гражданскимъ законамъ, и по тѣмъ началамъ, по коимъ, согласно волѣ Государя Императора, должна быть произведена судебная реформа, предъявленіе исковъ къ должностнымъ лицамъ о вознагражденіи за причиненные ихъ преступными дѣйствіями вредъ или убытки.

должно зависѣть лишь отъ усмотрѣнія лица, понесшаго вредъ или убытки; отступленія же отъ этого порядка не могутъ быть допущены. Поэтому признано, что ни правила объ изпрошеніи разрѣшенія на начатіе иска противъ должностного лица отъ судебной палаты или отъ кассационнаго суда, ни правило объ изпрошеніи означеннаго разрѣшенія отъ начальства обвиняемаго, не должны имѣть мѣста въ уставѣ, и иски тѣ могутъ быть предъявляемы лишь по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 36 и 37 и Журналъ 1864 г., № 44, стр. 115 и 116*).

2. При разсмотрѣніи исковъ по 1316 ст., *судъ обязанъ входить въ обсужденіе правильности самыхъ дѣйствій должностного лица, послужившихъ поводомъ къ предъявленію иска* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 69/10).

3. „Между распоряженіями и личными дѣйствіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, по отношенію къ взысканію съ нихъ убытковъ, законъ не устанавливаетъ различія“ (79/277).

4. „Когда должностныя лица являются *представителями государственной власти*, они лично отвѣтствуютъ за дѣйствія, совершенныя ими во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія; когда же они являются *уполномоченными казны по ея имуществамъ*, отвѣтственность за дѣйствія ихъ, совершенныя съ цѣлью защиты интересовъ казны, во вредъ частнымъ лицамъ, падаетъ на казну“ (87/14; 78/162).

5. Практикою Правительствующаго Сената установлено, что каждое должностное лицо, къ какому бы вѣдомству оно ни принадлежало, при исполненіи служебныхъ своихъ обязанностей дѣйствуетъ всегда, какъ представитель этого вѣдомства, призваннаго къ выполненію опредѣленныхъ публичныхъ функцій. Тѣмъ не менѣе, по характеру своему и значенію дѣятельности отдѣльныхъ должностныхъ лицъ представляетъ весьма существенныя различія. Дѣятельность однихъ изъ нихъ заключается въ исполненіи обязанностей публичнаго характера, направленныхъ къ осуществленію тѣхъ или иныхъ задачъ суда и управленія. Дѣятельность же другихъ должностныхъ лицъ заключается или въ завѣдываніи и управленіи принадлежащими казнѣ имуществами, или въ производствѣ за счетъ казны различнаго рода работъ и сооруженій, или же въ хозяйственной и технической эксплуатаціи состоящихъ въ вѣдѣніи казны предпріятій. Хотя этого рода дѣятельность бываетъ нерѣдко направлена къ достиженію такихъ цѣлей, которыя имѣютъ государственное значеніе, но это обстоятельство нисколько не измѣняетъ самаго ея характера. Сооружая шосейныя или желѣзныя дороги или же производя работы по углубленію рѣкъ и каналовъ, вѣдомство путей сообщенія преслѣдуетъ, несомнѣнно, не выгоды казны, а интересы всего государства, нуждающагося въ возможно широкомъ развитіи улучшенныхъ путей. Тѣмъ не менѣе, по существу своему такая дѣятельность представляется чисто хозяйственной дѣятельностью, чуждою публичнаго характера, такъ какъ совершенно тождественную дѣятельность проявляютъ нерѣдко и частныя лица или общества, производящія работы по сооруженію шосейныхъ дорогъ и углубленію рѣкъ подряднымъ способомъ. При такихъ условіяхъ должностное лицо, исполняющее въ подобныхъ предпріятіяхъ казны тѣ или иныя обязанности, не выполняетъ какихъ-либо публичныхъ функцій, а является лишь представителемъ и агентомъ казны, какъ предпринимателя. Поэтому, если такое должностное лицо причиняетъ неправильными своими дѣйствіями какіе-либо убытки частнымъ лицамъ, то во всѣхъ подобныхъ случаяхъ казна, подобно всѣмъ другимъ юридическимъ лицамъ, должна нести отвѣтственность за дѣйствія своихъ уполномоченныхъ и представителей, на общихъ основаніяхъ. Руководствуясь приведенными соображеніями, надлежитъ признать, что, въ случаѣ причиненія вольнонаемнымъ служащимъ и рабочимъ смерти или увѣчья при производствѣ вѣдом-



ствомъ путей сообщенія какихъ-либо техническихъ работъ, казна является отвѣтственною за убытки, причиненные имъ по винѣ завѣдывающихъ упомянутыми работами должностныхъ лицъ, совершенно независимо отъ того, съ какою цѣлью производились означенныя работы. Коль-с скоро, при сооруженіи желѣзной дороги концессіоннымъ способомъ, частное общество обязано вознаграждать рабочихъ, потерпѣвшихъ по винѣ лицъ, завѣдывавшихъ работами, то такая же обязанность должна быть возложена и на казну, сооружающую дорогу хозяйственнымъ способомъ, такъ какъ, при исполненіи этихъ работъ, казна является такимъ же предпринимателемъ, какъ и частныя лица и общества. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, *въ случаѣ причиненія смерти или увѣчья вольнонаемнымъ служащимъ казны при производствѣ работъ по вѣдомству шоссейныхъ и водныхъ путей Министерства Путей Сообщенія, казна отвѣчаетъ за происшедшіе вслѣдствіе этого убытки на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ 684 и 687 ст. Зак. Гражд.*, совершенно независимо отъ того, производились ли означенныя работы съ цѣлью достиженія имущественныхъ выгодъ казны или же въ общихъ интересахъ государства (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г. № 16).

6. Въ правѣ ли страховое общество привлечь въ качествѣ отвѣтчика морское министерство, въ лицѣ главнаго гидрографическаго управленія, по иску о взысканіи убытковъ, причиненныхъ гибелью парохода, наткнувшагося на японское минное загражденіе въ Японскомъ морѣ, основанному на непринятіи названнымъ управленіемъ, вопреки возложенной на него по закону обязанности, мѣръ къ обезпеченію безопасности мореплаванія, и, въ частности, на несвоевременномъ объявленіи во всеобщее свѣдѣніе о необходимости измѣненія прежняго пути слѣдованія судовъ къ Владивостокскому порту и обратно, въ виду угрожавшей опасности отъ минъ, съ указаніемъ новаго пути, или такой искъ можетъ быть предъявленъ лишь къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ, виновнымъ въ этомъ упущеніи? Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того, соотвѣствуютъ ли обстоятельства дѣла признакамъ тѣхъ *особыхъ* случаевъ, въ которыхъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, казна непосредственно отвѣчаетъ за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ, хотя бы послѣднія дѣйствовали не въ качествѣ представителей имущественныхъ интересовъ казны, а въ качествѣ органовъ и представителей государственной власти (рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 52; рѣш. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. по дѣлу 1907 г. № 252; см. Журналъ Мин. Юст. 1908 г. кн. III, стр. 216; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 56). Въ указанныхъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ нашелъ правильнымъ возложеніе на казну непосредственной отвѣтственности за убытки, понесенные частными лицами: вслѣдствіе растраты мировымъ судомъ денегъ, принадлежавшихъ къ составу охраненнаго имъ наслѣдства; вслѣдствіе пропажи имущества, взятаго судебнымъ слѣдователемъ въ качествѣ вещественнаго доказательства по уголовному дѣлу, и, наконецъ, вслѣдствіе выдачи внесенныхъ въ депозитъ суда денегъ ненадлежащему лицу по представленной имъ подложной ассигновкѣ. Конкретныя обстоятельства этихъ трехъ случаевъ подлежатъ, конечно, обобщенію. Слѣдуетъ признать, что во всѣхъ вообще случаяхъ, когда установленнымъ закономъ порядкомъ имущество, независимо отъ воли лица, коему оно принадлежитъ, *изымается изъ обладанія сего лица и поступаетъ въ завѣдываніе правительственной власти*, казна непосредственно отвѣчаетъ за сохранность сего имущества, несмотря на то, что должностное лицо, по винѣ котораго оно погубило или было повреждено, дѣйствовало, какъ представитель государственной власти, а не какъ представитель имущественныхъ интересовъ казны. Изъ приведеннаго положенія видно, что для возложенія на казну непосредственной отвѣтственности необходима наличность не только положительнаго признака—поступленія имущества въ завѣдываніе государственной власти, но и признака отрицательный—полное изыятіе имущества изъ обладанія частнаго лица, имѣющее своимъ послѣдствіемъ фактическую невозможность для



сего лица содѣйствовать сохранности имущества. Наличие этихъ двухъ признаковъ, на ряду съ другими соображеніями, изложенными въ рѣшеніи Общаго Собранія 1892 г. № 52, оправдываетъ сближеніе упомянутыхъ случаевъ съ случаями, въ которыхъ должностныя лица дѣйствовали, какъ представители имущественныхъ интересовъ казны. Дальнѣйшее за указанные предѣлы распространеніе дѣйствія правила о непосредственной отвѣтственности казны должно быть признано невозможнымъ и, въ частности, дѣйствіе сего правила не можетъ быть простираемо на случаи, въ которыхъ, на основаніи особыхъ постановленій закона, на правительственные учрежденія или на должностныхъ лицъ возлагается обязанность создавать извѣстныя условія пользованія имуществомъ со стороны частнаго лица, причемъ, однако, имущество не изымается изъ обладанія этого лица и продолжаетъ находиться въ его завѣдываніи. Именно таковыя обстоятельства настоящаго дѣла. Возложеніе на главное гидрографическое управленіе обязанности принимать мѣры къ обезпеченію безопасности мореплаванія и объявлять свѣдѣнія о состояніи фарватеровъ въ русскихъ моряхъ (Св. Морск. Пост. кн. I, ч. 1, ст. 31 п. 5, ч. 2 ст. 49) не даетъ никакого основанія признавать, что судно во время плаванія по морю подѣ управленіемъ самого судовладельца или назначеннаго имъ капитана находится въ завѣдываніи государственной власти, въ указанномъ выше смыслѣ. Къ настоящему дѣлу поэтому должны получить примѣненіе не тѣ особыя положенія, которыя были установлены Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Общаго Собранія 1892 г. № 52 и др. и которыя имѣютъ въ виду случаи, не соотвѣтствующіе по своимъ признакамъ обстоятельствамъ сего дѣла, а общее, твердо установившееся въ практикѣ Правительствующаго Сената, положеніе, согласно которому при причиненіи частному лицу убытковъ неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ качествѣ органовъ и представителей государственной власти, исковыя требованія о возмѣщеніи этихъ убытковъ должны быть предъявлены не къ казнѣ, а къ непосредственно виновному должностному лицу, въ порядкѣ ст. 1316 и слѣд. Уст. Гражд. Суд., въ какомъ смыслѣ и подлежитъ разрѣшенію постановленный выше вопросъ (1914/68).

7. „Привлеченіе должностныхъ лицъ къ имущественной передѣ частными лицами отвѣтственности можетъ имѣть мѣсто: 1) какъ послѣдствіе *преступленія или проступка* (т. X ч. 1 ст. 677) и 2) какъ послѣдствіе дѣянія непроступнаго (тѣхъ же Зак. ст. 684). Въ первомъ случаѣ гражданскому иску долженъ *предшествовать приговоръ уголовного суда* о виновности должностнаго лица; во второмъ — потерпѣвшій въ правѣ начать *прямо искъ гражданскій*“ (71/941 и др.).

8. „Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, предъявляются *непримѣнно въ общихъ*, а не въ мировыхъ установленіяхъ — тогда лишь, когда вредъ и убытки причинены упущеніемъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, *указанныхъ* въ 1317 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (80/255). — Какъ гражданскій, такъ и уголовный порядокъ взысканія съ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства вознагражденія за вредъ и убытки имѣютъ въ виду взысканіе съ лицъ административнаго вѣдомства, занимающихъ извѣстныя *должности*, — а въ томъ числѣ должностей по выборамъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ сословій, коимъ никакого класса не присвоено (ст. 1317 Уст. Гражд. Суд. и 1072 ст. Уст. Угол. Суд.)“ (76/106).

9. *Лѣсные сторожа* удѣльнаго вѣдомства (80/255), *присяжные цѣновщики* (76/106) къ числу такихъ лицъ не принадлежатъ, — и иски о причиненныхъ ими убыткахъ не подчиняются правиламъ, указаннымъ въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. (80/255; 76/106).

10. Убытки, причиненные дѣйствіями предсѣдателей и членовъ *земскихъ управъ*, по нарушенію ими служебныхъ обязанностей, могутъ быть

отыскиваемы лишь въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ 1070 ст. Уст. Угол. Суд. и въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. (72/321). (Разъясненіе это состоялось до изданія закона, вошедшаго въ 1330<sup>1</sup>—1330<sup>6</sup> ст.).

11. „Неправильное *требованіе лошадей со станціи* должностнымъ лицомъ, хотя бы и вѣдущимъ по обязанностямъ службы, не принадлежить къ такимъ неправильнымъ дѣйствіямъ по службѣ, о коихъ говорится въ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (74/7).

12. Разсмотрѣніе судебнымъ порядкомъ непосредственно служебныхъ отношеній, помимо разбора ихъ служебнымъ начальствомъ,—невозможно допустить, потому что для разбора ихъ необходимо имѣть въ виду служебныя дѣйствія какъ подчиненнаго, такъ и неосредственнаго его начальства, а равно и распоряженія высшаго начальства; поэтому, не можетъ подлежать разсмотрѣнію искъ объ убыткахъ, причиненныхъ служебными дѣйствіями должностного лица *не частному лицу, а бывшему подчиненному отцовичика*, находившемуся съ нимъ, во время этихъ дѣйствій, въ служебныхъ отношеніяхъ, на совершенное прекращеніе которыхъ, до выдачи истцу аттестата, истецъ не представилъ никакихъ доказательствъ (т. III кн. I Уст. о Службѣ, изд. 1896 г., ст. 779) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 27 Ноября 1872 г., по д. № 91).

13. Ни изъ общаго смысла законовъ о судопроизводствѣ, ни изъ смысла законовъ гражданскихъ и законовъ о службѣ правительственной какъ по гражданскому вѣдомству, такъ, тѣмъ менѣе, по военному вѣдомству,—нельзя вывести заключенія, чтобы лицо, состоящее или состоявшее на службѣ, имѣло право обратиться въ судъ гражданскій *съ жалобою на распоряженія своего настоящаго или бывшаго начальника, предпринятая симъ послѣднимъ по должности въ силу принадлежащей ему надъ истцомъ, въ порядкѣ іерархіи, власти* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 5 Марта 1884 г., по д. № 90).

14. *Заключеніе начальникомъ своего подчиненнаго въ отдѣленіе для душевнобольныхъ* (въ которомъ сей послѣдній содержался 10 дней) и причиненіе ему тѣмъ самымъ разстройству въ здоровьи, отозвавшагося невыгодно и на дальнѣйшей его дѣятельности, если и могутъ подать поводъ къ гражданскому иску объ убыткахъ,—могутъ имѣть означенное послѣдствіе только по обсужденіи самыхъ противозаконныхъ дѣяній въ порядкѣ уголовного судопроизводства (тамъ же).

15. По смыслу 119 ст. Дисциплинарнаго Устава (Св. Воен. Постан., ч. VI, изд. 1900 г.) для того, чтобы подчиненный могъ *предъявить искъ къ своему начальнику*, необходимо, чтобы судъ дисциплинарный предоставилъ ему это право, если же таковое право предоставлено подчиненному, то уже засимъ ему незначѣтъ обращаться въ особое присутствіе по ст. 1316—1330, а искъ его составляетъ уже предметъ разсмотрѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ (тамъ же).

16. При разрѣшеніи исковъ о вознагражденіи за убытки по 1316 ст., судъ ограничивается лишь обсужденіемъ правильности дѣйствій должностныхъ лицъ въ той мѣрѣ, въ какой они опредѣляются закономъ, а не зависятъ, по силѣ закона же, отъ ихъ *усмотрѣнія*; правильность личнаго усмотрѣнія административнаго лица въ этихъ послѣднихъ случаяхъ судъ ни въ коемъ случаѣ провѣрять не можетъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 10 Марта 1886 г., по д. № 68).

17. Статья 1316 имѣетъ въ виду *только иски, возникающіе изъ дѣйствій административнаго лица по отношенію къ частному лицу*, которое не связано съ административнымъ лицомъ никакими служебными отношеніями, подчиняющими ихъ обоимъ надзору высшаго начальства. Изъ сравненія ст. 242 и 214 Уст. Военно-Судебнаго съ общими законами объ отношеніяхъ между начальниками и подчиненными несомнѣнно слѣдуетъ что, если пристрастныя и недобросовѣстныя дѣйствія начальника по отношенію къ подчиненному могутъ имѣть послѣдствіемъ возложеніе на начальника



обязанности возмѣстить подчиненному убытки, отъ такихъ неправильныхъ дѣйствій понесенные, — то законъ не допускаетъ возможности привлеченія начальника къ гражданской отвѣтственности за такія по отношенію къ подчиненному дѣйствія, которыя высшимъ начальствомъ не признаны пристрастными или неправильными (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 15 Ноября 1876 г., по д. № 76).

18. Законъ (1316—1330 ст. Уст. Гражд. Суд.), предоставляя суду разрѣшать иски о вознагражденіи за убытки, причиненные должностными лицами административнаго вѣдомства, тѣмъ самымъ несомнѣнно признаетъ за судомъ право входить въ обсужденіе ихъ дѣйствій и распоряженій, бывшихъ причиною убытковъ. Но при этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что задача суда, разрѣшающаго дѣла не иначе, какъ на основаніи закона (Уст. Гражд. Суд. ст. 9), въ этомъ отношеніи можетъ ограничиваться обсужденіемъ лишь того—не вышло ли должностное лицо изъ предѣловъ власти, предоставленной ему закономъ, слѣдовательно, обсужденіемъ правильности дѣйствій должностныхъ лицъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой они опредѣляются закономъ, а не зависятъ, по силѣ закона же, отъ ихъ усмотрѣнія. Поэтому разъ главноначальствующему предоставлено, по его единоличному усмотрѣнію, высылать изъ подвѣдомственной ему мѣстности отдѣльныхъ лицъ, вредныхъ для государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, вслѣдствіе порочнаго ихъ поведения, и въ законѣ никакихъ указаній на точное и наглядное опредѣленіе признаковъ такого поведения не имѣется, то само собою разумѣется, что, въ силу означенныхъ законовъ, тому же начальствующему лицу принадлежитъ и дискреціонное право устанавливать наличность поводовъ и оснований для признанія такого вреднаго поведения и, засимъ, принятія мѣръ противъ такого лица (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г. № 6).

19. Непосредственно въ судѣ гражданскомъ могутъ быть предъявляемы гдъ порядкѣ 1316 и слѣд. ст. иски объ убыткахъ, причиненныхъ должностными дѣйствіями или упущеніями чиновъ административнаго вѣдомства, выразившимися въ неосмотрительности, нерадѣніи или медленности безъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, т. е. такими только *проступками*, наказанія и взысканія за которые налагаются въ *административномъ* порядкѣ (п. 1 и 2 ст. 1066 Уст. Угол. Суд.). Слѣдовательно, въ отношеніи преступленій, влекущихъ отвѣтственность виновныхъ не иначе, какъ *по суду* (п. 3 ст. 1066 Уст. Угол. Суд.),—законъ не устранилъ примѣненія порядка, установленнаго статьею 1085 Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 7 Ноября 1905 г. по д. № 80).

20. Просьбы о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіями должности, влекущими за собою наказаніе, налагаемое не иначе, какъ по суду, въ порядкѣ уголовномъ, должны быть обрацаемы къ подлежащимъ начальствамъ, указаннымъ въ ст. 1085 Уст. Гражд. Суд., которыя даютъ симъ просьбамъ дальнѣйшее направленіе по правиламъ, предписаннымъ въ ст. 1086 и слѣд. того же Уст., при чемъ, въ случаѣ назначенія предварительнаго слѣдствія, а равно въ случаѣ преданія обвиняемаго уголовному суду, потерпѣвшій отъ преступленія можетъ принять участие въ производствѣ какъ слѣдствія, такъ и суда въ качествѣ гражданскаго истца и пользоваться правами, предоставленными симъ истцамъ статьяма 6, 304, 509 и др. Уст. Угол. Суд. Подъ это общее правило должны быть подведены и иски объ убыткахъ, причиненныхъ *бездѣйствіемъ власти*, предусмотрѣннымъ въ 339 и 341 ст. Улож. о Наказ. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 7 Ноября 1905 г., по д. № 80).

21. Для признанія правильнымъ даннаго истцомъ *направленія* своему иску въ порядкѣ ст. 1316, необходимо предварительно установить *значеніе* по закону тѣхъ дѣйствій или упущеній отвѣтчиковъ, изъ которыхъ выводится истцомъ его требованіе о вознагражденіи. Поэтому, судъ въ правѣ не *принимать* къ своему производству исковъ, проистекающихъ изъ допущеннаго должностнымъ лицомъ преступленія по должности, не устано-



вленного въ порядкѣ 1085 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 7 Ноября 1905 г. по д. № 80).

22. Предусмотрѣнные въ ст. 571—589 общія правила *объ отводахъ* сохраняютъ свою силу и въ установленномъ статьями 1316—1330 особенномъ порядкѣ судопроизводства; поэтому, судъ обязанъ, и независимо отъ указаній тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла въ случаяхъ, означенныхъ въ 584 ст. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 27 Ноября 1872 г. по д. № 91).

23. Выбытіе отвѣтчика за границу не составляетъ препятствія для предъявленія къ нему иска по 1316 ст.: повѣстка о вызовѣ его къ суду посылается, на общемъ основаніи, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, а въ случаѣ неизвѣстности истцу, гдѣ именно пребываетъ за границею отвѣтчикъ, сей послѣдній можетъ быть вызванъ къ суду, согласно 293 ст. Уст., чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 25 Ноября 1885 г. по д. № 127).

24. Для оправданія своего иска истецъ *долженъ доказать*, что распоряженіе отвѣтствующихъ должностныхъ лицъ произошло *отъ нерадѣнія, неосмотрительности или медленности*, что симъ распоряженіемъ нарушено было право истца и что отъ сего именно распоряженія послѣдовалъ истцу убытокъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 31 Января 1869 г. по д. № 30).

25. Истецъ по 1316 ст., прежде всего, долженъ доказать *существованіе* у него извѣстнаго права, которое было нарушено дѣйствіемъ отвѣтчика (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 12 Декабря 1883 г. по д. № 91).

26. Въ силу 1316 ст., истецъ *обязанъ доказать*, что дѣйствія или упущенія лицъ, имъ обвиняемыхъ, были, съ одной стороны, несогласны съ закономъ, или съ учрежденіями, которыми въ дѣятельности своей руководствуются обвиняемые имъ лица, а съ другой—что именно отъ этихъ неправильныхъ или незаконныхъ дѣйствій произошли исчисляемые истцомъ убытки (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 8 Апрѣля 1885 г. по д. № 27 и 29 Ноября 1904 г. № 67).

27. Ст. 315, 316 и 366 подлежатъ примѣненію и къ дѣламъ, указаннымъ въ 1316 и слѣд. ст. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 27 Января 1903 г. по д. № 40/1901 г.).

28. Постановленіе закона, выраженное въ ст. 1330, не освобождаетъ истца отъ исполненія требованія 3 пункта 257 ст. о томъ, что *каждое* исковое прошеніе должно *содержать означеніе цѣны иска*, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ сѣнкѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 69/12).

29. Дѣла, предусмотрѣнные въ ст. 1316—1330<sup>6</sup>, въ порядкѣ возникновенія и производства, не представляютъ такихъ особенностей, съ которыми оказывалось бы несомнѣтельнымъ примѣненіе правилъ *объ обезпеченіи доказательствъ*, а слѣдовательно, статьи 82<sup>1</sup>—82<sup>8</sup> и 369<sup>8</sup> Уст. вполне примѣнимы и къ искамъ, предъявляемымъ къ лицамъ административнаго вѣдомства въ порядкѣ 1316—1330<sup>6</sup> Уст. Что же касается такихъ исковъ, которые могутъ быть предъявлены лишь въ порядкѣ судопроизводства уголовного, то къ нимъ упомянутыя статьи *объ обезпеченіи доказательствъ* не могутъ имѣть примѣненія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 98/7).

30. Въ случаяхъ *прекращенія въ силу 16 ст. Уст. Угол. Суд. уголовного преслѣдованія*, возбужденнаго противъ должностнаго лица,—искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, пристекающіе изъ дѣянія, хотя и не подлежащаго наказанію, но тѣмъ не менѣ преступнаго и совершеннаго изъ личныхъ или корыстныхъ видовъ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ 1316—1330<sup>6</sup> ст., а подлежитъ вѣдѣнію суда уголовного по 17 ст. Уст. Угол. Суд., если дѣло прекращено *послѣ* преданія обвиняемаго суду; если же таковое прекращеніе послѣдовало *до* преданія обвиняемаго суду, то такой искъ подлежитъ производству въ *общемъ порядкѣ гражданскаго*

судопроизводства на основаніи 18 ст. Уст. Угол. Суд. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 95/18).

31. *Отвѣтственность по договорамъ, заключеннымъ должностными лицами съ лицами частными,—падаетъ на казну, а не на должностныхъ лицъ, заключившихъ договоръ отъ ея имени* (1903/1).

32. Установленный въ этой статьѣ порядокъ примѣнимъ лишь къ искамъ, предъявляемымъ къ должностнымъ лицамъ, причинившимъ распоряженіями своими, въ качествѣ органовъ правительственной власти, вредъ и убытки частнымъ лицамъ, но отнюдь не къ искамъ, предъявляемымъ къ казнѣ въ лицѣ того или другого управленія (1903/63).

33. Искъ *объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ* долженъ быть предъявляемъ къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскихъ учреждений въ порядкѣ, установленномъ 1316 и 1330<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 24 Сент. 1907 г. № 24; Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1908 г. по д. Попова).

См. ст. 2, 785 п. 2, 1317, 1330<sup>6</sup>.

34. Общее опредѣленіе ст. 1316 о подсудности суду гражданскому исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные *нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью* должностного лица административнаго вѣдомства,—не допускаетъ изъятія въ отношеніи тѣхъ случаевъ, когда, въ силу закона, распоряженія принимаются должностными лицами по собственному *усмотрѣнію* съ примѣненіемъ мѣръ, признаваемыхъ ими наиболѣе удобными и дѣйствительными. Посему, хотя законъ (ст. 317 Общ. Учр. Губ.) и предоставляет *градоначальнику* дѣйствовать по его усмотрѣнію при прекращеніи *уличнаго безпорядка*, съ обязанностью донести о своихъ распоряженіяхъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ не менѣе, если въ таковыхъ дѣйствіяхъ его обнаруживается нерадѣніе или неосмотрительность, причинившая кому-либо вредъ и убытки, то потерпѣвшій ни по какому закону не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе въ порядкѣ 1316 ст. Возраженіе отвѣтчика, что истецъ приписываетъ ему дѣяніе, предусмотрѣнное уложеніемъ о наказаніяхъ (ст. 339), каковое можетъ вызывать отвѣтственность не иначе какъ въ порядкѣ 1085 ст. Уст. Угол. Суд.,—не можетъ быть принято въ уваженіе, если истецъ не возбуждаетъ общаго вопроса о томъ, характеризуются ли дѣйствія градоначальника признаками противозаконнаго бездѣйствія власти допущеніемъ ущерба или вреда для государства, общества или ввѣренной ему части. Если истецъ, ограждая свой частный интересъ, ограничивается лишь утвержденіемъ, что дѣйствія градоначальника подходятъ подъ опредѣленіе ст. 1316, предоставляющей потерпѣвшему право взыскивать за неосмотрительность, т. е. за такой образъ дѣйствій, который можетъ совпадать и съ вышеуказанной характеристикой (т. е. съ понятіемъ противозаконнаго бездѣйствія власти),—то такой искъ подлежитъ разрѣшенію по существу, такъ какъ подсудность дѣлъ опредѣляется существомъ исковыхъ требованій (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 10 Мая 1904 г. по д. № 52)<sup>1)</sup>.

35. Отношеніе *оберъ-прокурора 1-го Департамента* Сената къ прокурору окружнаго суда касательно преслѣдованія и обвиненія частныхъ лицъ—не можетъ почитаться обязательнымъ предложеніемъ о начатіи уголовного преслѣдованія, подлежащимъ исполненію безъ всякой повѣрки, а посему, убытки, понесенные истцомъ въ виду привлеченія его къ слѣдствію, впослѣдствіи прекращенному судомъ, какъ не вытекающіе непосредственно изъ распоряженія оберъ-прокурора, не могутъ служить основаніемъ иска къ послѣднему въ порядкѣ 1316 ст. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 2 Декабря 1874 г. по д. № 88).

36. Предсѣдатель и члены *Особаго Присутствія, образованнаго* при Гос. Сов. для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія депар-

<sup>1)</sup> „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г. № 10, стр. 207—208.



таментовъ Прав. Сената,—не могутъ быть подведены подъ понятие должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ смыслѣ ст. 1316—1330 и не могутъ быть привлекаемы лицами, принесшими всеподданнѣйшія жалобы, къ отвѣтственности въ порядкѣ 1316 ст. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 22 Ноября 1893 г. по д. № 88).

37. Искъ, предъявленный къ епархіальному начальству о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные истцу распоряженіями *епископа или архіепископа* епархіи—подсуденъ Соединенному Присутствію Гражданскаго Кассационнаго и 1-го Департаментовъ Прав. Сената (Опр. Соед. Прис. Гражд. и 1 Деп. 17 Ноября 1869 г.).

38. Гражданскій искъ о вознагражденіи по 1 пункту 194 ст. Уст. Угол. Суд. за судебныя издержки по уголовному производству, возбужденному чиновникомъ казеннаго управленія, не подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго, доколѣ не будетъ признано установленнымъ порядкомъ и подлежащею властью, что казенный обвинитель дѣйствовалъ въ обвиненіи своемъ *недобросовѣстно*, ибо въ семь случаевъ недобросовѣстное обвиненіе составляетъ проступокъ противъ служебныхъ обязанностей (70/1339).

39. Указанный въ 1316 и слѣд. ст. порядокъ—*„предписанъ исключительно на тотъ случай, когда должностныя лица административнаго вѣдомства являются отвѣтчиками по дѣлу, а не истцами“* (69/753).

40. Статья 1316 и слѣд. установлены *только для исковъ частныхъ лицъ къ должностнымъ*. „Иски же, предъявляемые *административнымъ или общественнымъ учрежденіемъ* къ подчиненному ему должностному лицу, которое своимъ *нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью* причинило ему убытки, должны производиться на общемъ основаніи“ (90/84).

41. По *прежнему* порядку судопроизводства, гражданскій искъ возможенъ былъ *лишь въ томъ случаѣ*, когда *начальство* должностнаго лица признаетъ его *дѣйствія неправильными*, и кромѣ того предоставить потерпѣвшему искать убытки. Правило это примѣняется ко всемъ дѣйствіямъ должностныхъ лицъ, совершеннымъ до введенія въ данной мѣстности Судебныхъ Уставовъ 1864 г. (въ полномъ ихъ объемѣ). Къ искамъ, требующимъ вознагражденія за такія дѣйствія,—не примѣняется порядокъ, указанный въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд.; желающій отыскивать вознагражденіе—долженъ предварительно достигнуть признанія подлежащей властью дѣйствій должностнаго лица *неправильными*—и затѣмъ уже предъявить искъ въ общемъ порядкѣ, единственно для опредѣленія количества убытковъ (77/170, 123; 75/228; 74/1034, 811, 773; 69/10 и др.). Такіе иски могутъ быть подсудны и мировымъ установленіямъ, по цѣнѣ иска (74/811; ср. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 69/10).

42. Иски о вознагражденіи, вытекающіе изъ такихъ дѣйствій должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, *которые были уже признаны неправильными въ установленномъ законѣмъ порядкѣ ихъ начальствомъ*, подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ правиламъ Устава Гражд. Суд., а не въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ въ 1316 и слѣд. ст. того же Уст. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903/26).

43. Если основаніемъ иска объ убыткахъ является преступное дѣяніе *частныхъ лицъ*, совершеніе коего приписывается *бездѣйствію власти* или участію должностнаго лица въ качествѣ *ли попустителя или укрывателя*, то таковой искъ, какъ истекающій изъ уголовного обстоятельства, можетъ быть предъявленъ лишь по установленіи уголовнымъ судомъ виновности частныхъ лицъ въ преступленіи и по признаніи принятія должностнымъ лицомъ участія въ дѣлѣ (ст. 1070 и 7 Уст. Угол. Суд.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 30 Октября 1872 г., по дѣламъ №№ 72—75).

44. За дѣйствія должностныхъ лицъ казна отвѣтствуетъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда искъ основанъ на договорѣ, заклю-



ценномъ казеннымъ управленіемъ, какъ хозяйственной единицей съ частнымъ лицомъ; 2) когда искъ вытекаетъ изъ коммерческой дѣятельности казеннаго управленія, или изъ дѣйствій по управленію, охраненію и защитѣ казеннаго имущества, и 3) когда искъ имѣетъ своимъ предметомъ требованіе вознагражденія за утрату правительственными установленіями и должностными лицами тѣхъ имуществъ частныхъ лицъ, которыя послѣднія ввѣрили имъ потому ли, что были обязаны къ тому закономъ, или потому, что на это они имѣли право по закону. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ отвѣтствуютъ должностныя лица сами.

В. Л. Исаченко.—„*Особыя производства*“, стр. 279.

45. Редакція ст. 1316 представляется довольно неудачною. Изъ всѣхъ возможныхъ видовъ неправильностей и нарушеній служебнаго долга она указываетъ только на три: на *нерадѣніе*, *неосмотрительность* и *медленность*, т. е., даетъ перечень весьма неполный. Этотъ перечень несомнѣнно не обнимаетъ многихъ случаевъ, въ которыхъ возложеніе отвѣтственности на чиновника являлось бы возможнымъ. Такъ, прежде всего подъ эту статью не могутъ быть подведены всѣ умышленныя неправильности. Чтобы восполнить пробѣлы статьи, практика начала распространительно толковать термины: неосмотрительность, нерадѣніе, медленность, и, повидимому, подъ вліяніемъ ст. 684 Зак. Гражд., признаю, что *каждая* неправильность можетъ служить основаніемъ для отвѣтственности должностнаго лица. Въ юридической литературѣ мы не находимъ указаній на то, чтобы примѣненіе къ должностнымъ лицамъ ст. 684 признавалось несправедливымъ (см. *Побѣдоносцевъ*, „Курсъ гражд. права“ т. III, стр. 599; *Градовскій*, „Начала рус. гос. права“ т. II, стр. 131).

Прив.-доц. Н. И. Лазаревскій.—„*Отвѣт. за уб., причин. должн. лицами*“, стр. 423.—См. ст. 2 разъясн. п. 13.

46. Возможность взысканія за убытки поставлена въ зависимость: въ *гражданскомъ судѣ*—отъ требованія, чтобы дѣяніе, причинившее вредъ, составляло нерадѣніе, неосмотрительность или медленность, а въ *уголовномъ*—отъ наличности корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Такимъ образомъ, ни въ уставѣ гражд. судопр., ни въ уст. суд. уголовного не содержится правилъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные или незаконными, но не преступными распоряженіями служащихъ, не подходящими подъ понятіе медленности, неосмотрительности и нерадѣнія, или же такими преступными дѣяніями, которыя влекутъ за собою уголовную отвѣтственность, но учинены были не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ.

Высоч. учр. коммисія для пересм. закон. по суд. части.—„*Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.*“, т. III, ч. 1, стр. 118.

47. Наше законодательство не устанавливаетъ *отвѣтственности чиновниковъ* за *omnis culpa*, такъ какъ 684 статья, какъ то видно изъ анализа того закона, на которомъ она основана, относится лишь къ частнымъ лицамъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. *Отвѣтственность*

же должностныхъ лицъ возможна по 677 ст. 1 ч. X т. за противозаконныя мѣры, принятыя „изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ по суду доказанныхъ“, т. е. за дѣянія преступныя и по 1316 ст. Уст. Гражд. Суд. за неосмотрительность, нерадѣніе и медленность, хотя послѣдней статьѣ практика и стремится дать столь распространительное толкованіе, что чиновники въ дѣйствительности считаются обязанными отвѣчать за omnis culpa.

Прив.-доц. Н. И. Лазаревскій.— „Объ отвѣт. должн. лицъ админ. вѣдомства за вредъ, причин. ихъ неправ. дѣйствіями“, — „Право“ 1901 г., № 18, стр. 941—942.

48. Слѣдуетъ признать: 1) что составители Устава Гражд. Суд., устанавливая правила, содержащіяся въ 1316—1330 ст., имѣли въ виду такого рода иски объ убыткахъ съ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, *которые причинены ихъ служебными правонарушеіями*: нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью; 2) что служебное правонарушеніе, какъ всякое должностное преступленіе, мыслимо *только при осуществленіи специальныхъ обязанностей данной должности*, понимаемой въ смыслѣ определенныхъ указанныхъ въ законѣ полномочій данной правительственной власти, и 3) что такое служебное правонарушеніе *можетъ быть совершено только должностнымъ, а отнюдь не частнымъ лицомъ*. Отсюда слѣдуетъ, что неисполненіе требованій 1078—1080 и 1082—1084 ст. Уст. Гражд. Суд. есть простое неисполненіе гражданскаго долга, налагаемаго въ равной мѣрѣ, какъ на частныхъ, такъ и на должностныхъ лицъ всѣхъ вѣдомствъ, и даетъ право отыскивать убытки только въ общемъ порядкѣ судопроизводства, согласно 1078 и 634 ст. Уст. Гражд. Суд.

К. П. Змирловъ.— „О взысканіи убытковъ съ чиновъ админ. вѣдом.“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 4, стр. 63—76.

49. По правиламъ статей 1316—1336 могутъ быть привлекаемы къ суду только лица административнаго, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и судебного вѣдомствъ; затѣмъ, по правиламъ 1330<sup>1</sup>—1330<sup>6</sup> ст. лица, служащія по выборамъ въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. Въ какомъ же, спрашивается, порядкѣ могутъ быть привлекаемы къ суду тѣ должностныя лица, которыя состоятъ на службѣ въ установленіяхъ, не принадлежащихъ ни къ административному, ни къ судебному вѣдомству, ни къ учрежденіямъ общественнымъ и сословнымъ. Стоя твердо на почвѣ закона, строго слѣдуя его указаніямъ, необходимо признать, что потерпѣвшіе вредъ отъ дѣйствій служащихъ во всѣхъ прочихъ вѣдомствахъ и установленіяхъ имѣютъ два пути къ возстановленію нарушеннаго права: или возбужденіе противъ виновнаго уголовного преслѣдованія, буде дѣйствіе, причинившее ему убытки, преступно и наказуется уголовнымъ закономъ; или же, если этого нѣтъ,—жаловаться по начальству, ходатайствуя о признаніи дѣйствія должностнаго лица неправильнымъ.

В. Л. Изаченно.— „Особоя производства“, стр. 272.



50. Соед. Прис. 1 и Гражд. Касс. Деп. 16 Декабря 1906 г. признано, что 1316 ст. Уст. Гражд. Суд. предусматриваетъ лишь иски по отношенію къ лицамъ административнымъ, комендантъ же является военачальникомъ, относительно котораго существуетъ особая подсудность въ порядкѣ 217, 218 и др. ст. Военно-Суд. Уст., изд. 1904 г., и ст. 119 Дисц. Уст. Такое толкованіе неправильно, такъ какъ *особая уголовная подсудность въ военныхъ судахъ не устраняетъ дѣйствія гражданскихъ судовъ*: 218 ст. Военно-Судеб. Устава подтверждаетъ право потерпѣвшаго отъ преступленія обратиться со своимъ искомъ объ убыткахъ или въ военный или въ гражданскій судъ.

Влад. Нечаевъ.—„Военно-гражданскій судъ“, „Право“ 1907 г., № 7, стр. 521—527.

### 1317. Иски о вознагражденіи предъявляются:

1) противъ лицъ, занимающихъ низшія должности до *девятого* класса включительно—въ Окружный Судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало распоряженіе или дѣйствіе должностного лица, причинившее вредъ или убытки;

2) противъ лицъ, занимающихъ должности отъ *восьмого* класса до *пятого* включительно—въ Судебную Палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки, и

3) противъ лицъ, занимающихъ должности выше *пятого* класса, въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. Тамъ, же, ст. 1317.

*Примѣчаніе.* Въ Окружныхъ Судахъ предъявляются также иски о вознагражденіи противъ должностныхъ лицъ женскаго пола вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, за исключеніемъ начальницъ женскихъ учебныхъ заведеній, иски противъ которыхъ предъявляются въ Судебныхъ Палатахъ. Эти иски подчиняются правиламъ о подсудности, постановленнымъ въ пунктахъ 1 и 2 сей (1317) статьи. 1899 Мая 24 (16934) III.

**1318.** Срокъ на предъявленіе иска полагается *трехмѣсячный* со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемого имъ нарушающимъ его права, или *шестимѣсячный* со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1318.—<sup>1)</sup>

### Срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи.

1. Для установленія отвѣтственности должностного лица за вредъ и убытки, существеннымъ является не только *связь* вреда и убытковъ съ неправильнымъ дѣйствіемъ должностного лица, но также *время* совершенія этого дѣйствія, *лицо*, права котораго такимъ дѣйствіемъ нарушены, и *обстоятельства*, при которыхъ дѣйствіе совершено, такъ какъ самое право на искъ въ такомъ случаѣ убытковъ, причиненныхъ распоряженіемъ долж-

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



ностного лица, ограничивается опредѣленнымъ въ законѣ временемъ и лицами, потерпѣвшими отъ неправильнаго распоряженія убытки, и притомъ, согласно 1318 ст., не всякое дѣяніе должностного лица, хотя бы неправильное и причинившее частному лицу вредъ и убытки, даетъ послѣднему право на взысканіе съ перваго вознагражденія таковыхъ, а лишь такое дѣяніе, коимъ нарушены *права* потерпѣвшаго (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 4 Апрѣля 1888 г. по д. № 11).

2. *Десятилѣтній срокъ* на предъявленіе исковъ, установленный въ Прилож. къ 694 ст. 1 ч. X т. и 158 ст. Улож. о Наказ., не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ, предусмотрѣннымъ въ 1316 и слѣд. ст. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 7 Февраля 1894 г. по д. № 102).

3. По буквальному смыслу 1318 ст. Уст. Гражд. Суд., *трехмѣсячный срокъ* устанавливается для тѣхъ случаевъ, когда имѣло мѣсто *предварительное объявленіе* о послѣдовавшемъ распоряженіи должностного лица, признаваемомъ истцомъ чарушающимъ его права, причемъ объявленіе это должно быть сдѣлано самому истцу. При отсутствіи же такого объявленія примѣняется *шестимѣсячный срокъ*, установленный въ ст. 1318, *со дня приведенія въ дѣйствіе распоряженія* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 2 Мая 1911 г. № 6).

4. Предусматриваемые въ ст. 832—838 случаи *отсрочекъ* и *возстановленія сроковъ* не могутъ имѣть примѣненія при пропускѣ срока для предъявленія иска по 1316 ст.—Срокъ для начатія такого иска не можетъ исчисляться со дня объявленія просителю указа 1-го Департамента Сената по поданной въ оный жалобѣ истца на дѣйствія того же должностного лица (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 30 Ноября 1898 г. по д. № 122).

5. То обстоятельство, что истецъ находился послѣ полученія объявленія нѣкоторое время въ заблужденіи относительно того должностного лица, отъ котораго исходило распоряженіе, не оправдываетъ пропуска истцомъ установленнаго въ 1318 ст. срока: истецъ обязанъ былъ выяснить себѣ означенное сомнѣніе въ теченіе вышеупомянутого срока (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 23 Января 1906 г. по д. № 75).

6. Ст. 1316 и 1318 примѣняются къ искамъ, предъявляемымъ *не къ казнѣ а къ должностнымъ лицамъ* по поводу ихъ неправильныхъ по службѣ дѣйствій, за которыя они отвѣчаютъ имуществомъ собственнымъ, а не казеннымъ (1903/1).

7. Статья 1318 Уст. Гражд. Суд., помѣщенная въ главѣ I, разд. II, книги III сего Устава, и составляющая специальное правило для исковъ, разрѣшаемыхъ въ порядкѣ, совершенно отличномъ отъ порядка, установленнаго для производства взысканій убытковъ съ должностныхъ *лицъ судебного вѣдомства*, примѣненія къ симъ послѣднимъ имѣть не можетъ (1909/97).

**1319.** Копія искового прошенія сообщается, для доставленія по ней, въ назначенный срокъ, объясненія, тому должностному лицу или каждому члену того присутственнаго мѣста. противъ котораго предъявленъ искъ. Тамъ же, ст. 1319.—<sup>1)</sup>

1. Въмѣсто постановленій ст. 312—323,—для дѣлъ по искамъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства установлены особыя правила, указанныя въ 1319 и 1323 ст., изъ коихъ явствуетъ, что по такимъ дѣламъ *право подачи письменнаго возраженія на объясненіе отвѣтчика*—истцу не принадлежитъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 7 Февраля 1894 г. по д. № 102).

См. ст. 1323.

<sup>1)</sup> См. ст. 6 Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

2. Въ статьѣ 1319 сказано: „въ назначенный срокъ“, значить председательствующій долженъ самъ назначить этотъ срокъ, какой же продолжительности долженъ быть назначае́мъ онъ.—На этотъ предметъ законъ не даетъ отвѣта, слѣдовательно, опредѣленіе сего должно быть дѣлаемо по правилу 816 ст., приче́мъ председательствующій долженъ принимать во вниманіе и разстояніе отъ суда до мѣста жительства отвѣтчика и сущность инкриминируемаго отвѣтчику дѣянія, коей должны обусловливаться обширность и обстоятельность требуемаго объясненія, то есть срокъ долженъ быть назначае́мъ настолько продолжительный, чтобы отвѣтчикъ имѣлъ полную возможность представить оправдывающее его объясненіе. При этомъ, ничто не препятствуетъ председа́тельству самому и лично опредѣлить день, до котораго объясненіе должно быть представлено и назначить извѣстный, но непремѣнно точно опредѣленный, періодъ времени—недѣлю, двѣ, шесть, мѣсяць, два и т. д., соблюдая при томъ въ точности правило 818 ст., то есть не допуская ни дробленія указанныхъ въ этой статьѣ единицъ исчисленія времени, ни смѣшенія этихъ единицъ съ другими, какъ-то: нельзя назначать сроки въ дробяхъ или въ смѣшанныхъ числахъ— $1\frac{1}{2}$  мѣсяца,  $1\frac{1}{2}$  недѣли и т. п., или мѣсяцами и недѣлями, недѣлями и днями, вродѣ того: два мѣсяца и двѣ недѣли, двѣ недѣли, два дня и т. п. числа эти должны быть всегда цѣлыя и однородныя.

В. Л. Исаченко.—„Особыя производства“, стр. 325.

**1320.** Для рѣшенія дѣлъ сего рода (ст. 1316, 1317, п. 1) въ Окружномъ Судѣ составляется особое присутствіе, подъ председа́тельствомъ Председа́теля Суда, изъ Вице-Губернатора, *двухъ* Членовъ Суда и *двухъ* Членовъ изъ чиновъ мѣстныхъ управленій. Отъ мѣстныхъ управленій приглашаются въ составъ сего присутствія: или 1) Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты и состоящіе въ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ губерніи Чиновникъ особыхъ порученій или Лѣсной Ревизоръ, по усмотрѣнію Начальника сего Управленія, или же 2) старшій изъ сихъ лицъ по службѣ, и ближайшій начальникъ того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ. Тамъ же, ст. 1320; 1866 Дек. 22 (44024); 1868 Янв. 1 (45356); 1902 Юн. 12 (21694) I.

**1321.** Въ Судебной Палатѣ для рѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе, подъ председа́тельствомъ Старшаго Председа́теля Палаты, изъ мѣстнаго Губернатора, *двухъ* Членовъ Судебной Палаты, Управляющаго Казенною Палатою и Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или же старшаго изъ сихъ послѣднихъ по службѣ и ближайшаго начальника того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ, со гласно съ постановленіемъ предшедшей (1320) статьи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1321; 1866 Мая 23 (43336) ст. 1, Дек. 22 (44024) ст. 7, 8; 1902 Юн. 12 (21694) I.

*Примѣчаніе* Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи сей (1321) статьи, вмѣсто Губернатора



приглашается Градоначальникъ. 1869 Мая 26 (47433); 1874 Июн. 4 (49705) мн. Гос. Сов., ст. 3. 4; 1912 Мая 28 (с. у. 865) зак., I, II.

См. ст. 242 (прим. 2).

**1322.** Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената разсматриваетъ дѣла сего рода въ Соединенномъ Присутствіи съ Первымъ Департаментомъ Сената. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1322; 1885 Мая 14 (2937) III, ст. 2.

1. При окончательномъ обсужденіи Устава признано, что *предоставленіе разбора исковъ этого рода исключительно вѣдѣнію судебной власти* могло бы имѣть послѣдствіемъ, во 1-хъ, расширеніе этой власти на счетъ другихъ властей, ей равныхъ и столь же необходимыхъ для охраненія порядка въ государствѣ и, во 2-хъ, не всегда вѣрное разрѣшеніе дѣлъ по искамъ, вслѣдствіе невѣрнаго пониманія обязанностей того или другого должностного лица. Посему, во 1-хъ, иски противу должностныхъ лицъ о вознагражденіи за вредъ и убытки предъявляются только тогда, когда вредъ и убытки были послѣдствіемъ медленности, неосмотрительности или нерадѣнія должностного лица (ст. 1316), и во 2-хъ, иски сии предъявляются въ подлежащемъ судѣ безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія, но при разсмотрѣніи дѣлъ по этимъ искамъ во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ составляются смѣшанныя присутствія изъ членовъ суда и представителей администраціи и, притомъ, въ равномъ числѣ съ каждой стороны (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 116*).

2. Разрѣшеніе вопросовъ о взысканіи вознагражденія съ чиновъ администраціи предоставляется *совокупному и вполне уравнительному вліянію судебной и административной властей* въ особыхъ присутствіяхъ, образованныхъ на основаніи 1320—1322 ст., и тѣмъ самымъ вполне устраняется всякое предположеніе о преобладаніи судебной власти при разрѣшеніи вышеупомянутыхъ исковъ съ чиновъ администраціи. Не подлежитъ сомнѣнію, что обязанности чиновъ администраціи весьма сложны, что дѣйствія сихъ чиновъ бываютъ весьма часто принудительныя, и что чины эти во многихъ случаяхъ находятся въ необходимости дѣйствовать не по одному указанію закона, а по инструкціи и даже по словесному приказанію своего начальства. Точно въ такой же мѣрѣ не подлежитъ сомнѣнію, что никакое административное начальство не имѣетъ права давать подчиненнымъ ему лицамъ инструкціи или словесныя приказанія на совершеніе дѣйствій, не дозволенныхъ закономъ или причиняющихъ частному лицу вредъ и убытки. Посему, для того, чтобы всякое должностное лицо административнаго вѣдомства дѣйствовало въ предѣлахъ законности и не только само не дѣлало бы распоряженій противозаконныхъ, но и не уполномочивало бы подчиненныя себѣ лица на распоряженія, въ чемъ-либо нарушающія права частныхъ лицъ, необходимо, чтобы всѣ распоряженія чиновъ администраціи подлежали разсмотрѣнію, въ случаѣ принесенія на нихъ жалобъ со стороны тѣхъ, чьи права тѣми распоряженіями нарушаются. Чтобы такое разсмотрѣніе было безпристрастно и привело къ справедливому разрѣшенію необходимо предоставить оное не самому административному начальству, по предписанію или инструкціи котораго дѣйствовало административное лицо и которое, поэтому, не можетъ быть судьей въ своемъ дѣлѣ, а суду, и притомъ суду въ особомъ присутствіи, въ которомъ бы кромѣ чиновъ судебныхъ, участвовали и чины администраціи



для того, чтобы обсужденіе распоряженія административнаго лица могло происходить и съ полнымъ безпристрастіемъ при уравнительномъ участіи элементовъ судебного и административнаго съ полнымъ знаніемъ свойства сдѣланнаго административнымъ лицомъ распоряженія. Только при установленіи означеннаго порядка можно надѣяться, что частныя лица будутъ ограждены отъ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ, а административныя власти будутъ дѣйствовать въ предѣлахъ законности, отъ чего администрація не только не уронитъ своего значенія въ глазахъ общества и не упадетъ, но, напротивъ, возвысится потому, что отъ нея будетъ устранено всякое обвиненіе въ произволѣ. Наконецъ, нельзя отвергать и того, что мѣры административно-полицейскія, предупредительныя и весьма часто принудительныя, не всегда нравятся частнымъ лицамъ, и потому жалобы на чиновъ полиціи бываютъ весьма часты и многочисленны. Но обстоятельство это тѣмъ болѣе должно побудить къ учрежденію такого суда, который правильнымъ и безпристрастнымъ разрѣшеніемъ доставлялъ бы удовлетвореніе жалобамъ справедливымъ и отказывалъ бы въ жалобахъ неосновательныхъ. Когда жалобы на административныхъ чиновъ стали бы разсматриваться начальствомъ, число подаваемыхъ жалобъ не только не могло бы уменьшиться, но скорѣе увеличилось бы, ибо отказъ непосредственнаго начальства повлекъ бы новыя жалобы высшему начальству и т. д. (*Журналъ 16 и 18 Сентября 1864 г.*, стр. 23—25).

**1323.** По полученіи объясненія, или по истеченіи назначеннаго для представленія его срока (ст. 1319), дѣло докладывается на общемъ основаніи. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1323.

**1324.** Стороны, присутствующія при докладѣ, допускаются къ представленію словесныхъ объясненій. Тамъ же, ст. 1324.

**1325.** Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора или Оберъ-Прокурора, по принадлежности. Тамъ же, ст. 1325.

**1326.** На рѣшенія особаго присутствія Окружнаго Суда (ст. 1320) апелляціонныя жалобы приносятся Судебной Палатѣ, которая и рѣшитъ дѣло окончательно, а на рѣшенія особаго присутствія Палаты (ст. 1321)—Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ жалобы сіи также разрѣшаются окончательно. Тамъ же, ст. 1326.

1. На апелляціонныя рѣшенія судебныхъ палатъ по этой ст. кассационныхъ жалобъ *не допускается*. Но если проситель жалуется на то, что, вопреки его требованію, дѣло рѣшено особымъ присутствіемъ судебной палаты, тогда какъ оно подлежало производству въ *общемъ* судебномъ порядкѣ,—то такая кассационная жалоба подлежитъ разсмотрѣнію Сената (по Гражд. Касс. Деп.) (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 98/14).

2. По силѣ ст. 1326, опредѣленія Соед. Прис. 1 и Гражд. Касс. Деп., постановленныя въ апелляціонномъ порядкѣ, суть *окончательныя* и дальнѣйшему обжалованію не подлежатъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1 Марта 1899 г. по д. № 58).

**1327.** На рѣшенія Соединеннаго Присутствія Кассационнаго и Перваго Департаментовъ Сената по дѣламъ, непосредственно

въ ономъ возникшимъ (ст. 1317, п. 3), приносятся апелляціонныя жалобы Общему Собранію всѣхъ Кассационныхъ и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената Тамъ же, ст. 1327.

1. Статья эта не можетъ имѣть никакого примѣненія къ дѣлу, которое не производилось въ порядкѣ, указанномъ для дѣлъ о взысканіи вознагражденія съ лицъ, занимающихъ по административному вѣдомству должности выше пятаго класса (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 66/93).

2. Подачи жалобъ на рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департамента Сената никакой законъ не разрѣшаетъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 24 Іюля 1867 г.—по сборн. рѣш. Угол. Касс. Деп. 1867 г. № 299).

3. По Уставамъ 20 Ноября 1864 г. жалобы на рѣшенія Касс. Деп. Сената разрѣшается приносить общему оныхъ собранію только въ одномъ случаѣ, а именно по 1327 ст. Уст. Гражд. Суд., по дѣламъ непосредственно въ оныхъ возникшимъ и означеннымъ въ 3 п. ст. 1317 (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. отъ 22 Декабря 1869 г. по д. № 49, а также отъ 15 Апрѣля 1868 г. по д. № 9—за 1868 г.),

**1328** отмѣнены [1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 6]—<sup>1)</sup>.

**1329.** Для разсмотрѣнія дѣлъ по апелляціоннымъ жалобамъ въ Судебной Палатѣ и въ Сенатѣ составляются особыя присутствія, упомянутыя въ статьяхъ 1321 и 1322. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1329.

**1330.** Присутствіе, признавая должностное лицо виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ, можетъ опредѣлить и сумму вознагражденія за вредъ и убытки, если только самое количество ихъ положительно удостовѣрено. Въ противномъ случаѣ истецъ, искъ коего о вознагражденіи признанъ правильнымъ, можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства, или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Тамъ же, ст. 1330.

1. Правило, изложенное въ 1330 ст. Уст. Гражд. Суд., можетъ быть примѣнено лишь въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ правильность иска о вознагражденіи за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должностнаго лица; но статья эта не избавляетъ истца отъ обязанности изложить въ исковомъ прошеніи основанія для заключенія, что должностное лицо своими дѣйствіями причинило просителю убытки (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 23 Февраля 1868 г. по д. № 4, а также отъ 8 Апрѣля 1885 г. по д. № 27).

2. Въ случаѣ ходатайства о прекращеніи дѣла, по которому состоялось рѣшеніе Правительствующаго Сената, коимъ предоставлено лишь право отыскивать количество понесенныхъ убытковъ въ порядкѣ, указанномъ 1330 ст. Уст. Гражд. Суд., могли бы подлежать прекращенію лишь возникшее на основаніи 1330 ст. въ подлежащемъ судебномъ установленіи дѣло, а не дѣло, производившееся въ Правительствующемъ Сенатѣ, уже совершенно оконченное производствомъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. отъ 28 Апрѣля 1903 г. по д. № 40 за 1901 г.).

<sup>1)</sup> Нынѣ отмѣненная ст. 1328: срокъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ назначается четырехтысячный со дня объявленія рѣшенія на общемъ основаніи.



## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ.

**1330<sup>1</sup>.** Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ, служащихъ по выборамъ въ дворянскихъ городскихъ (общественныхъ или сословныхъ) и земскихъ учрежденіяхъ, отыскивается по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 1316 и 1318—1330, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 1330<sup>2</sup>—1330<sup>5</sup>). 1881 Дек. 8 (557) ст. 1

1. Въ ст. 1316—1330 не содержалось постановленій о должностныхъ лицахъ дворянскихъ, городскихъ и земскихъ учреждений, и потому, при предъявленіи къ нимъ исковъ въ судебныхъ мѣстахъ, нерѣдко возбуждались сомнѣнія о томъ, подлежатъ-ли подобные иски разсмотрѣнію въ *особомъ* порядкѣ 1316 ст., или же въ *общемъ* порядкѣ судопроизводства. Хотя въ послѣдствіи Сенатомъ и было разъяснено, что правила 1316 и слѣд. статей слѣдуетъ примѣнять и къ служащимъ въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, тѣмъ не менѣ судебная практика указывала на необходимость пополненія существовавшего въ законѣ пробѣла въ этомъ отношеніи. Дѣйствительно, лицамъ состоящимъ на службѣ въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, за весьма немногими исключеніями, не присвоено классовъ по должности, а потому, подсудность дѣлъ о взысканіи съ таковыхъ лицъ вознагражденія за убытки—должна быть опредѣлена спеціально относящимся къ нимъ постановленіями. Во вниманіе къ предложенному *земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ* праву поручать исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей лицамъ постороннимъ, приглашаемымъ для занятій по добровольному съ ними соглашенію, признано необходимымъ дополнить издаваемое узаконеніе въ томъ смыслѣ, что дѣйствіе его простирается исключительно на должностныхъ лицъ, служащихъ въ упомянутыхъ учрежденіяхъ *по выборамъ* (*Отчетъ по Госуд. Совѣту 1881 г.*, стр. 193—199).

2. Общее правило 1330<sup>1</sup> ст. о выборныхъ должностныхъ лицахъ—подлежитъ примѣненію и къ дѣламъ о взысканіи убытковъ съ *гминнаго войта*. Однакожъ, такъ какъ особенныхъ правилъ о нихъ, подобно особымъ правиламъ о подсудности нѣкоторыхъ другихъ выборныхъ должностныхъ лицъ (ст. 1330<sup>2</sup>),—не постановлено, то необходимо прийти къ заключенію, что гминные войты, въ предѣлахъ мировой подсудности (ст. 1489 и 1511) подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ и по искамъ, предъявляемымъ къ нимъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ въ качествѣ должностныхъ лицъ (95/24).

3. Дѣятельность земскихъ учреждений имѣетъ двойственный характеръ—или какъ *органовъ общественнаго управленія*, или какъ *защитниковъ интересовъ земства по имуществамъ, которыми оно владѣетъ*,—и только въ послѣднемъ случаѣ—распоряженія и дѣйствія сихъ учреждений, если ими нарушаются права частныхъ лицъ, могутъ быть предметомъ гражданскаго иска, непосредственно къ земству обращеннаго; если же дѣйствіями или упущеніями должностныхъ лицъ земскихъ учреждений, когда они являются представителями общественнаго по земству управленія, нанесены



вредъ и убытки частнымъ лицамъ, то требованіе о вознагражденіи за эти убытки можетъ быть предъявлено не къ земству, а лишь къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью виновны въ причиненіи убытка (87/14).

См. ст. 1316 и 1330<sup>6</sup>.

4. Сенатъ призналъ, что за вредъ, происшедшій отъ неисправнаго содержанія земскаго моста (провалились лошади и экипажъ иста), должно отвѣчать то служащее въ земствѣ лицо, коему земство поручило наблюденіе за исправностью дорогъ и мостовъ въ уѣздѣ (рѣш. 1887 № 14 Гражд. Деп. и 1907 № 24 Общ. Собр.). Съ такимъ рѣшеніемъ мы не можемъ согласиться. Въ общественномъ самоуправленіи должностныя лица весьма часто дѣйствуютъ не въ качествѣ лицъ, облеченныхъ властью, ни превышать, ни оставлять въ бездѣйствіи которую они не должны, а въ качествѣ простыхъ исполнителей такихъ дѣйствій, исполненіе коихъ закономъ возложено на самое управленіе. Въ этихъ случаяхъ должностное лицо, коему дано такое порученіе, вовсе не является агентомъ правительственной власти, ибо никакою властью и не облачается. Это простой исполнитель даннаго ему порученія, что ставитъ его въ положеніе подчиненнаго къ своему господину, который, въ силу правила 687 ст. Зак. Гражд., и долженъ стѣбчать за всякія неправильныя дѣйствія, ибо наблюденіе за правильностью исполненія этихъ дѣйствій лежитъ на господинѣ. Правильность этого вывода подтверждается и тѣми случаями, которыми вызваны два приведенныя разьясненія Сената (рѣш. 1887 № 14 Гражд. Деп. и 1907 № 24 Общ. Собр.), какъ это усматривается изъ слѣдующаго: содержаніе въ исправности путей сообщенія законъ возлагаетъ на обязанность земствъ. Земство поручаетъ кому-либо изъ служащихъ въ немъ по выбору ли, по назначенію или по вольному найму, привести въ исправность полуразвалившійся мостъ, обсадить елками санную дорогу черезъ рѣку и т. п.; лицо это ничего не дѣлаетъ, мостъ проваливается подъ проезжающимъ обывателемъ, другой обыватель, не видя, гдѣ проложена дорога черезъ рѣку, ѣдетъ наугадъ и попадаетъ въ прорубь, — кто же, спрашивается, долженъ по справедливости, отвѣтствовать предъ потерпѣвшимъ обывателемъ. Говорятъ, то должностное лицо, на которое земство возложило обязанность исполнить или сдѣлать то, исполненіе или сдѣланіе чего законъ возлагаетъ на самое земство. Почему же это. Потому, что это—должностное лицо. Но, во 1-хъ, вѣдь это можетъ быть и не должностное лицо, а простой приказчикъ земства, съ котораго и взять нечего, а во 2-хъ, какая же тутъ можетъ быть аналогія между такимъ приказчикомъ, коему поручено наблюсти за техническою частью тѣхъ работъ, которыя должно было произвести само земство, и тѣмъ должностнымъ лицомъ административнаго вѣдомства, являющимся органомъ власти, которое всегда можетъ и превыситъ и оставить въ бездѣйствіи данную ему власть. А какая же власть у лица, посланнаго земствомъ, обсадить елками дорогу черезъ замерзшую рѣку. Вотъ тѣ соображенія, по которымъ мы считаемъ названныя разьясненія Правительствующаго Сената неправильными, и которыя даютъ намъ основаніе не сомнѣваться въ томъ, что при случаѣ болѣе внушительномъ,

чѣмъ вызвавшіе эти разъясненія, нашъ верховный судъ посмотреть на дѣло иначе, а до того времени, волею-не-волею, наши суды обязаны освобождать и земства и города отъ всякой отвѣтственности за ихъ собственную небрежность при выборѣ людей, коимъ даютъ то или другое порученіе и за оставленіе безъ надзора этихъ исполнителей ихъ порученій.

В. Л. Исаченко.—„*Особыя производства*“, стр. 356—362.

**1330<sup>2</sup>.** Иски о вознагражденіи предъявляются:

1) противъ Губернскаго Предводителя Дворянства—въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената;

2) противъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Городскихъ Головъ, Предсѣдателей и Членовъ Городскихъ и Земскихъ Управъ и лицъ, занимающихъ должности отъ *восьмого* до *пятого* класса включительно,—въ Судебную Палату, въ округъ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе должностного лица, причинившее вредъ или убытки, и

3) противъ остальныхъ выборныхъ должностныхъ лицъ дворянскаго, городского (общественнаго или сословнаго) и земскаго управленія—въ Окружный Судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки. Тамъ же, ст. 2.

**1330<sup>3</sup>.** Для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ (ст. 1330<sup>2</sup>), въ составъ образуемыхъ на основаніи статей 1320 и 1321 особыхъ присутствій приглашаются, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія: въ Судебную Палату—Губернскій Предводитель Дворянства и Городской Голова того города, гдѣ Палата находится, а въ Окружный Судъ—мѣстные Уѣздный Предводитель Дворянства и Членъ Городской Управы, назначенный Думою для временнаго исполненія обязанностей Городскаго Головы, а тамъ, гдѣ существуетъ должность Товарища Городскаго Головы—сей послѣдній. Тамъ же, ст. 3.—Ср. 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 90, 91, 93, 94.

**1330<sup>4</sup>.** Въ губерніяхъ, гдѣ дворянскихъ выборовъ не производится (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 178), но введены земскія учрежденія, мѣсто Уѣзднаго Предводителя Дворянства въ присутствіи Окружнаго Суда занимаетъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы. Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты приглашается Одесскій Уѣздный Предводитель Дворянства, а въ случаѣ предъявленія иска противъ него—избранный отъ Одесскаго уѣзда Депутатъ дворянства или старшій по балламъ Засѣдатель мѣстной Дворянской Опеки (Зак. Сост., ст. 315, 348). 1881 Дек. 8 (557) ст. 4.

**1330<sup>5</sup>.** Въ случаѣ предъявленія иска противъ Головы того города, въ которомъ находится Судебная Палата, мѣсто сего должностного лица въ особомъ присутствіи оной занимаетъ Членъ



Городской Управы, назначенный для временнаго исполненія его обязанностей, или Товарищъ Головы тамъ, гдѣ таковая должность существуетъ. Тамъ же, ст. 5.

**1330<sup>6</sup>.** Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью выборныхъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія сельскихъ обывателей, отыскивается въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Тамъ же, ст. 6.

### Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные выборными должностными лицами сельскаго управленія.

1. Въ случаѣ подчиненія должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія общимъ правиламъ объ отвѣтственности органовъ административной власти, предъявляемые къ симъ лицамъ иски о вознагражденіи, относились бы къ вѣдомству окружнаго суда, находящагося въ *губернскомъ городѣ* той губерніи, въ которой послѣдовало распоряженіе, имѣвшее послѣдствіемъ вредъ и убытки. Не слѣдуетъ при этомъ терять изъ вида, что истцами по названнымъ дѣламъ будутъ, по преимуществу, *крестьяне* и что требованія ихъ, обусловливаемые родомъ дѣятельности названныхъ должностныхъ лицъ, должны почти постоянно ограничиваться *незначительными* суммами. При такихъ обстоятельствахъ явка истца въ губернской городъ была бы вообще сопряжена для него съ большими затрудненіями, а иногда, при недостаткѣ средствъ, и совершенно недоступна. Съ другой стороны, и отвѣтчикъ-крестьянинъ не всегда оказывался бы въ состояніи прибыть лично или прислать повѣреннаго въ далеко отстоящій судъ для защиты своихъ интересовъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что какъ то, такъ и другое послѣдствіе было бы одинаково нежелательно (*Отчетъ по Государственному Совѣту за 1881 г.*, стр. 197—198).

2. Предусмотрѣнные въ этой ст. „иски къ выборнымъ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія, смотря по ихъ цѣнѣ, не изъяты изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій“ (95/73).

3. При разсмотрѣніи предусмотрѣнныхъ этою статьею дѣлъ судъ „долженъ руководствоваться общими правилами судопроизводства, въ томъ числѣ и правилами о доказательствахъ“. Сдѣланные сельскимъ сходомъ начеты на своихъ должностныхъ лицъ, — хотя бы и утвержденные присутствіями по крестьянскимъ дѣламъ — не имѣютъ значенія „не подлежащихъ опроверженію“ доказательствъ. Судъ обязанъ войти въ повѣрку какъ основаній, такъ и разбѣра иска, — „принявъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и доказательства“ (87/41; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 86/32).

4. Для предъявленія исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью выборныхъ лицъ крестьянскаго управленія, напр., сельскаго старосты, — вовсе не требуется предварительнаго признанія дѣиствій этого должностнаго лица *неправильными со стороны его начальства* (Опред. Соед. Прис. 1 и Гражд. Касс. Деп. 12 Февраля 1900 г.).

5. Съ выборныхъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія *сельскихъ обывателей* (напр., съ волостнаго старшины) вознагражденіе за убытки, причиненные ихъ служебными дѣйствіями (напр., дѣйствіями при исполненіи рѣшенія мирового судьи въ силу 158 ст.), отыскивается *въ об-*



*ще мѣ порядокъ гражданскаго судопроизводства. Установленныя въ ст. 1316—1330 изъятія изъ общаго порядка не распространяются на иски къ этимъ должностнымъ лицамъ, а посему такіе иски не погашаются установленной въ 1318 ст. краткосрочной давностью (1903/89).*

6. При разсмотрѣніи исковъ, предъявляемыхъ въ порядкѣ, определенномъ въ 1330<sup>6</sup> ст. Уст. Гражд. Суд., суду принадлежитъ право *входить въ повѣрку оснований и размѣра иска по общимъ правиламъ Гражданскаго Судопроизводства* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 6 Окт. 1886 г.—по сб. рѣш. 1886 г. № 32).

7. Гмина есть *всесословная административная единица*. Поэтому ст. 1330<sup>6</sup> не можетъ имѣть примѣненія къ *гминнымъ войтамъ* (95/24).

8. Правило 1330<sup>6</sup> ст. относится одинаково ко *всѣмъ предметамъ дѣятельности, возложенной на должностныхъ лицъ сельскаго управленія по вѣдѣнію онаго, а слѣдовательно, и къ обязанностямъ по наблюденію за исправнымъ управленіемъ воинской повинности*. Поэтому, къ лицамъ сельскаго управленія, признаннымъ виновными ихъ начальствомъ въ неправильномъ составленіи *призывныхъ списковъ*, можетъ быть допущенъ искъ объ убыткахъ, понесенныхъ неправильно привлеченными къ отбытію воинской повинности (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 93/21).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О взысканіи убытковъ съ Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебного вѣдомства.

**1331.** Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебного вѣдомства, по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся: о взысканіи съ чиновъ Окружнаго Суда и Мировыхъ Судей—въ Судебную Палату, а съ Предсѣдателей, Членовъ и Прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій—въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1331; 1867 Дек. 11 (45277); 1877 Іюн. 10 (57471) III, А, ст. 3; 1885 Мая 14 (2937) III, ст. 1, в.

1. Установленіе точныхъ правилъ о жалобахъ на пристрастіе судей можетъ имѣть чрезвычайно полезное вліяніе на ходъ гражданскихъ дѣлъ: ибо судья долженъ быть лицомъ отвѣтственнымъ.—На основаніи ст. 64 т. 1 Зак. Осн. (изд. 1857 г.), законы должны быть исполняемы безпристрастно, не смотря на лицо и не внимая ничьимъ требованіямъ и предположеніямъ. Въ Улож. о Наказ. 1857 г. опредѣлены подробно наказанія не только за различныя виды неправосудія умышленнаго (ст. 408—410) и неумышленнаго (ст. 411), но даже и за ошибку судьи или неправильное, лишь по недоразумѣнію, толкованіе законовъ (ст. 412). Равнымъ образомъ, стряпчіе и прокуроры (ст. 413), и даже начальники губерній (ст. 414) подвергаются также наказаніямъ, первые—за упущеніе и участіе въ неправосудіи, а послѣдніе—за неправильное утвержденіе судебного рѣшенія. Но всѣ сии болѣе или менѣе строгія правила, при отсутствіи законнаго порядка, коимъ частныя лица могли бы привести въ гражданскомъ процессѣ оныя въ дѣйствіе, остаются безъ исполненія и весьма часто зависятъ отъ произвола судебного мѣста или правительственнаго лица. Самыя простыя

правила о гражданскомъ, а не уголовномъ порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ сего рода — предотвратятъ множество недоумѣній по сему предмету и сдѣлаютъ возможнѣе исполненіе основного закона, изображеннаго въ 64 ст. т. I и ст. 393—427 т. XV кн. I Улож. о Наказ. (*Журналъ 1859 г., стр. 115*).

2. При разсмотрѣніи настоящей главы признано необходимымъ означить случаи, въ коихъ могутъ быть приносимы просьбы о разрѣшеніи отыскивать съ судей убытки въ общихъ положеніяхъ, выразивъ, что подобныя просьбы допускаются въ случаѣ нанесенія тяжущимся убытковъ неправильными или пристрастными дѣйствіями судей. Кромѣ того, правила, заключающіяся въ сей главѣ, распространены и на прокуроровъ и другихъ чиновъ судебного вѣдомства (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 44*).

3. „Отмѣна судебного рѣшенія, постановленнаго вслѣдствіе ошибочнаго примѣненія закона, — не влечетъ за собою личной ответственности судей, если въ дѣйствіяхъ ихъ не заключалось ни корыстныхъ, ни иныхъ личныхъ видовъ“ (74/886).

4. „Въ 1331 ст. говорится о взысканіи убытковъ, понесенныхъ не только вслѣдствіе пристрастныхъ, а также и вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій судей“; слѣдовательно, „имущественная отвѣтственность судей имѣетъ мѣсто и въ случаѣ причиненія убытковъ неправильными дѣйствіями, не соединенными съ пристрастіемъ. Затѣмъ, по 1331 ст., судьи могутъ подлежать отвѣтственности за этого рода дѣйствія какъ по производству дѣла, такъ и по постановленію рѣшенія“, слѣдовательно, „и неправильности, допущенныя при толкованіи и примѣненіи законовъ, не остаются безнаказанными. Однакожь, не всякая неправильность этого рода подходитъ подъ дѣйствіе 1331 ст., случаи, допускающіе примѣненіе сего закона, представляются исключительными. Возможность ошибочнаго толкованія закона предусмотрена самимъ законодателемъ, установившимъ пересмотръ дѣла въ различныхъ судебныхъ инстанціяхъ, и отправленіе правосудія сдѣлалось бы невозможнымъ при установленіи имущественной отвѣтственности судей за толкованіе закона, признанное высшимъ судебнымъ мѣстомъ неправильнымъ. Законъ не всегда изложенъ съ должною ясностью и нерѣдко допускаетъ возможность разнообразныхъ толкованій. Если, въ такихъ случаяхъ, судья толкуетъ и примѣняетъ законъ по крайнему разумѣнію, прилагая къ дѣлу свои знанія и опытность и не дозволяя себѣ небрежности въ изслѣдованіи иногда сложныхъ и трудныхъ обстоятельствъ разрѣшаемыхъ дѣлъ, — то онъ только исполняетъ свою обязанность и не можетъ отвѣчать за послѣдствія; но когда законъ изложенъ точно и ясно, а по сему и не представляетъ сомнѣній, а неправильность его толкованія или примѣненія очевидна, такъ что эта неправильность можетъ быть объяснена не иначе, какъ причинами, лежащими внѣ категоріи чисто-судейскаго толкованія законовъ, тогда имѣется налицо дѣйствіе, о которомъ говорится въ 1331 ст. — Согласно сему, надлежитъ къ случаямъ отвѣтственности судей присоединить и всѣ тѣ, когда допущено явно неправильное толкованіе или примѣненіе закона, ясно изложеннаго. Недоразумѣніе, въ такихъ случаяхъ, не можетъ быть оправдываемо уже потому, что оно неминуемо обусловливается или явною небрежностью, или другими причинами, не являющимися ничего общаго съ добросовѣстнымъ судейскимъ толкованіемъ и изслѣдованіемъ дѣла, хотя эти причины могутъ и не относиться къ категоріи дѣйствій пристрастныхъ“ (85/76; Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 23 Ноября 1895 г. № 172).

5. Запрещеніе обжаловать данное постановленіе суда въ кассационномъ порядкѣ — не лишаетъ однако лицо, потерпѣвшее отъ допущеннаго въ такомъ постановленіи нарушенія законовъ со стороны судебныхъ мѣстъ и лицъ, возможности „защищать свои права другимъ указаннымъ въ



законъ способомъ, а именно—обращеніемъ взысканія понесенныхъ имъ отъ неправильнаго постановленія или распоряженія убытковъ на виновныхъ въ томъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ порядкѣ гражданскаго и уголовного суда (ст. 1331, 1336 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1079 Уст. Угол. Суд.), смотря по тому, обвиняетъ ли онъ ихъ въ злоумышленіи, или въ одной лишь неосмотрительности или нерадѣни“ (69/339).

6. Для предъявленія къ судьямъ и другимъ чинамъ судебного вѣдомства въ порядкѣ гражданского суда иска о взысканіи убытковъ законъ требуетъ особаго разрѣшенія подлежащаго суда. Такое разрѣшеніе не можетъ быть замѣнено опредѣленіемъ Соединеннаго Присутствія 1 и Касс. Деп., послѣдовавшимъ *въ порядкѣ надзора*, коимъ дѣйствія судьи признаны противозаконными, но не подлежащими преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ по одной изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 16 Уст. Угол. Суд.,—потому что подобное опредѣленіе, по содержанию своему, не соответствуетъ требованію 1331 ст. Опредѣленіе это заключаетъ въ себѣ разрѣшеніе только одного изъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію по 1331 ст., а именно: вопроса о незаконности дѣйствій судьи. Поэтому, для разрѣшенія вопроса о томъ, могли ли дѣйствія судьи быть причиною убытковъ для лица, отыскивающаго вознагражденіе, а равно и для назначенія того суда, въ который можетъ быть предъявленъ искъ,—необходимо особое производство въ порядкѣ 1331 ст. (97/27).

7. Жалоба, касающаяся исключительно вопроса о вознагражденіи за убытки не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ 1331 ст., если истецъ обратится въ судебную палату съ просьбой *не о разрѣшеніи* ему взыскивать съ предсѣдателя суда вознагражденіе за убытки, *а о присужденіи* ему такого вознагражденія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 83/15).

8. Судебная палата, при разсмотрѣніи прошеній въ порядкѣ ст. 1331 Уст. Гражд. Суд., не обязана принимать въ соображеніе обстоятельства и данныя, на которыя проситель не ссылается, но которыя имѣются въ производствѣ палаты по другимъ дѣламъ и могутъ имѣть отношеніе къ разсматриваемому дѣлу (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 97/27).

9. „Иски въ порядкѣ ст. 1331 могутъ возникнуть не изъ опредѣленій и рѣшеній судебныхъ мѣстъ, а только изъ *дѣйствій или упущеній отдѣльныхъ лицъ или чиновъ судебного вѣдомства*“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 81/61).

10. Прошенія, подаваемые въ порядкѣ 1331 ст. въ судебныя палаты, разсматриваются въ *гражданскихъ* департаментахъ палаты, а не въ уголовныхъ (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 19 Марта 1898 г. по д. № 160).

11. Ходатайство объ обращеніи на судей убытковъ—не можетъ быть *соединяемо съ кассационной жалобой*: „ходатайство это, какъ совершенно самостоятельное“, должно быть заявлено въ порядкѣ, указанномъ въ 1331 и слѣд. ст. Уст. (70/1096).

12. Опредѣленія судебныхъ палатъ и Кассационнаго Департамента Сената, состоявшіяся въ порядкѣ 1331—1336 ст., *не подлежатъ обжалованію* ни со стороны обвиняемаго лица судебного вѣдомства, ни со стороны частнаго лица въ случаѣ отказа ему въ ходатайствѣ о разрѣшеніи иску за убытки (75/67; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 81/61).

13. Взысканіе убытковъ, причиненныхъ неправильными по службѣ дѣйствіями *судебнаго пристава*, изъ его залога или изъ иного его имущества (ст. 331 Учр. Суд. Уст.) производится не иначе какъ по судебному рѣшенію на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 1331—1336 ст. Уст., по предварительномъ на то разрѣшеніи судебной палаты (75/104; 72/893; Опр. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1 Декабря 1880 г. по д. № 73 и 12 Декабря 1883 г. по д. № 133).

14. Требованіе объ обращеніи взысканія на залогъ *судебнаго пристава* за убытокъ, причиненный дѣйствіемъ его *по исполненію рѣшенія*, подлежить разсмотрѣнію предсѣдателя того суда, при коемъ состоитъ при-



ставъ. Отъ предсѣдателя зависитъ, по признаніи того дѣйствія противозаконнымъ, дать дѣлу дальнѣйшее движеніе по ст. 329 Учр. Суд. Уст. (69/752).

15. Искъ къ *судебному приставу о возвратѣ денегъ*, излишне полученныхъ имъ за дѣйствія по охранѣ имущества, не представляетъ собою иска, основаннаго на неправильныхъ его дѣйствіяхъ по службѣ, а посему, можетъ быть предъявленъ въ общемъ порядкѣ, безъ предварительнаго на то разрѣшенія судебной палаты (1901/122).

16. Отысканіе съ *нотаріуса* убытковъ можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ допущенія имъ пристрастныхъ или неправильныхъ дѣйствій по должности съ тою только разницею противъ остальныхъ чиновъ судебного вѣдомства, что, на основаніи примѣчанія къ ст. 64 Пол. о Нот. части, особаго предварительнаго производства по 1332—1335 ст. о разрѣшеніи предъявить искъ—не требуется, и вопросъ объ отвѣтственности этого должностнаго лица разрѣшается одновременно съ вопросомъ о вознагражденіи самыхъ убытковъ (94/16).

17. Постановленія нотаріальнаго положенія, относящіяся къ огражденію интересовъ частныхъ лицъ, имѣютъ въ виду преимущественно *недобросовѣстныя дѣйствія нотаріусовъ*, и отъ самихъ участвующихъ въ сдѣлкѣ сторонъ, если они обладаютъ полной правоспособностью, зависитъ принять мѣры къ обезпеченію своихъ интересовъ (81/28; ср. 90/108).

18. *Нотаріусъ* отвѣчаетъ за убытки отъ такого неправильнаго удостоверенія правоспособности, которое произошло отъ несоблюденія требованія закона (89/20; 91/8).

19. Назначеніе дѣятельности *нотаріуса*, какъ лица должностнаго, состоитъ въ томъ, чтобы нормировать волю частнаго лица и согласовать ее съ требованіемъ закона. Слѣдовательно, освобожденіе нотаріуса отъ отвѣтственности за допущеніе имъ нарушенія закона послабленіемъ выраженной волѣ частнаго лица—не можетъ быть оправдано лишь тѣмъ, что допущенная нотаріусомъ неправильность была согласна съ волею и желаніемъ контрагента (91/8).

20. *Нотаріусъ* можетъ быть привлеченъ къ денежной отвѣтственности за совершеніе дѣйствія, которое, по несоблюденію требованія закона, признано ничтожнымъ, если окажется, что согласіе обратившагося къ нему лица, незнакомаго съ законами, было вызвано упущеніемъ нотаріусомъ обязанности разъяснить ихъ значеніе или даже прямымъ введеніемъ просителя, ошибочными увѣреніями, въ заблужденіе о значеніи предпринятаго дѣйствія (90/108).

21. Нотаріусъ можетъ быть присужденъ къ платежу убытковъ независимо отъ привлеченія его къ личной отвѣтственности (77/127).

22. Тогда какъ по ст. 684 т. X ч. 1 всякій отвѣчаетъ за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе не составляли ни преступленія, ни проступка,—должностныя лица судебного вѣдомства, а въ томъ числѣ и *нотаріусъ*, если они не привлечены къ личной отвѣтственности въ порядкѣ уголовного суда, отвѣчаютъ по искамъ частныхъ лицъ *только за убытки, которые, на основаніи 1331 ст. Уст., произошли отъ неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій* (94/16).

23. Взысканіе убытковъ съ *нотаріуса* за совершеніе акта—могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если воспрещеніе совершать такой актъ выражено въ законѣ положительно. Если же такого указанія въ законѣ не сдѣлано и если неполнота закона по вопросу о правоспособности къ совершенію актовъ можетъ въ одинаковой степени оправдать какъ сомнѣніе въ томъ, не подходитъ ли данный актъ подъ дѣйствіе статьи объ особой правоспособности, такъ и мнѣніе, что означенный актъ подлежитъ совершенію на основаніи правилъ объ общей правоспособности,—то но-

таріусъ, къ вѣдомству коего не подлежатъ спорные вопросы права, не можетъ быть поставленъ въ болѣе строгія условія относительно пониманія смысла законовъ, чѣмъ судьи, и подвергаться денежной отвѣтственности и притомъ въ размѣрѣ суммы, на которую совершенъ актъ,—единственно потому, что законъ примѣненъ имъ не въ томъ смыслѣ, въ которомъ онъ истолкованъ судебными инстанціями, разрѣшающими или возникшімъ о самой сдѣлкѣ споръ, или же предъявленный къ нотаріусу на основаніи 64 ст. Пол. о Нот. части искъ (94/16; 81/28 и 91/8).

24. Преемники правъ и обязанностей контрагентовъ по данному акту—въ правѣ обращать на нотаріуса иски, послѣдовавшіе отъ упущеній, допущенныхъ при совершеніи или засвидѣтельствованіи имъ сего акта,—только въ тѣхъ предѣлахъ, какіе принадлежали сторонамъ, участвовавшимъ первоначально въ заключеніи акта (94/16).

25. Должностныя лица, производящія и утверждающія *публичную продажу* имѣній, на коихъ числятся запрещенія,—за необеспеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія наложены,—подлежатъ отвѣтственности, въ порядкѣ 1331 ст.; въ уголовномъ же порядкѣ означенныя должностныя лица могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія ихъ по производству и утвержденію публичной продажи сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ Улож. о Накаа. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 79/36).

26. *Шестимѣсячная давность*, установленная въ 4 п. 158 ст. Улож. о Наказ., должна имѣть примѣненіе къ уголовнымъ дѣламъ о преслѣдованіи должностныхъ лицъ за нарушенія постановленій о *гербовомъ сборѣ* и не можетъ быть распространяема на взысканіе казною въ гражданскомъ порядкѣ по 1331 ст., съ судей убытковъ, причиненныхъ казнѣ принятіемъ къ производству прошеній или выдачею бумагъ, написанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, или оставленіемъ тяжущихся безъ надлежащаго денежнаго взысканія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 462 ст. Уст. Гражд. Суд. за написаніе акта на простой или не подлежащей гербовой бумагѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 79/47).

27. Судьи, старшіе и младшіе нотаріусы за нарушенія гербоваго устава, влекущія за собою для должностныхъ лицъ какъ одни денежные взысканія, такъ и личныя взысканія, соединенныя съ денежными взысканіями въ пользу казны,—если эти нарушенія обнаружены до истеченія уголовной давности,—подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ суда уголовного. Взысканія же, *обнаруженные по истеченіи упомянутой уголовной давности*, должны быть производимы съ судей и старшихъ нотаріусовъ—въ порядкѣ 1331—1336 ст., а съ младшихъ нотаріусовъ—въ порядкѣ, установленномъ статьею 64 Пол. о Нот. части и примѣчаніемъ къ ней (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 89/12).

28. Чины Варшавскаго *коммерческаго суда* въ порядкѣ гражданской отвѣтственности за убытки, причиненные ихъ неправильными дѣйствіями, должны быть сравнены съ чинами окружныхъ судовъ, а просьбы о разрѣшеніи отыскивать съ нихъ убытки по 1331 ст., подлежатъ вѣдѣнію Варшавской судебной палаты (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 97/14 и опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 19 Апрѣля 1879 г. д. № 180,—сборникъ стр. 570).

29. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ *сенаторовъ* кассационныхъ Департаментовъ Сената—не подлежатъ разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія 1-го и Касс. Деп. Допуская возможность предъявленія просьбы объ отысканіи убытковъ въ Соед. Присутствіи съ должностныхъ лицъ „высшихъ судебныхъ установленій“, законъ, очевидно, не могъ разумѣть подъ послѣдними сенаторовъ Кассационныхъ Департаментовъ, какъ потому, что эти Департаменты входятъ въ составъ Правительствующаго Сената, а не въ систему судебныхъ установленій, созданныхъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. (ст. 114 Учр. Суд. Уст.), такъ и потому, что ст. 1331 говоритъ о предсѣдателяхъ, членахъ и прокурорахъ



высшихъ судебныхъ мѣстъ, между тѣмъ Кассационные Департаменты образуются не изъ должностныхъ лицъ означенныхъ наименованій, а изъ первоприсутствующихъ сенаторовъ и чиновъ оберъ-прокурорскаго надзора. Независимо отъ этого, нельзя не признать, что возможность предъявленія исковъ къ сенаторамъ въ порядкѣ 1331—1336 ст., соединенная съ необходимостью устанавливать ихъ неправильныя и пристрастныя дѣйствія, не соответствовала бы тому служебному положенію, которое определено для нихъ въ учрежденіи Правительствующаго Сената, по силѣ котораго „если бы паче чаянія, кто-либо изъ сенаторовъ, при исполненіи его должности, преступилъ предѣлы установленнаго порядка, то Министръ Юстиціи обязанъ донести о томъ Императорскому Величеству“ (ст. 247 Учр. Сената) (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904/38).

30. Частное лицо, въ силу даннаго разрѣшенія судебною или правительственною властью отыскивать убытки съ *чиновъ прежняго судебного ведомства*, можетъ начать судебный искъ для опредѣленія мѣры вознагражденія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы, въ подлежащемъ по мѣсту жительства отвѣтчиковъ окружномъ судѣ на общемъ основаніи (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 11 Октября 1868 г. по д. № 52).

31. Ст. 1331—1336 не касаются судебныхъ мѣстъ *прежняго устройства* (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 3 Марта 1894 г. по д. № 31 — сборн., стр. 570).

32. Контрольныя палаты обо всѣхъ встрѣченныяхъ ими при ревизіи недоразумнѣйшихъ составляютъ, на общемъ основаніи, учетный реестръ, выписка изъ коего препровождается отчетному судебному мѣсту (судебной палатѣ, окружному суду или мировому съѣзду) или мировому судѣ, для доставленія надлежащихъ свѣдѣній и объясненій. Если эти свѣдѣнія и объясненія окажутся неудовлетворительными, и откроется *начетъ*, навлекающій подозрѣніе въ злоумышленіи, то контрольная палата доноситъ Совѣту Государственнаго Контроля для представленія Правительствующему Сенату о преданіи виновныхъ уголовному суду. Что же касается начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными, то исполнительный порядокъ взысканія такихъ начетовъ, установленный Общимъ счетнымъ уставомъ (ст. 373 т. VIII ч. 2, по прод. 1906 г.) не можетъ быть примѣненъ къ судьямъ. Въ этихъ случаяхъ контрольныя палаты обязаны сообщить подлежащему судебному установленію (судебной палатѣ, окружному суду или мировому съѣзду) для объявленія судьямъ, на которыхъ наложенъ начетъ, и, затѣмъ, въ случаѣ неуплаты начета добровольно, въ двухнедѣльный срокъ, дѣлаютъ распоряженія о предъявленіи къ судьямъ, причинившимъ убытокъ казнѣ, иска, по полученіи надлежащаго разрѣшенія въ порядкѣ 1331 ст. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 79/47 и 49).

33. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ *представителей окружныхъ судовъ*—подлежать разсмотрѣнію судебныхъ палатъ, а не Соединеннаго Присутствія 1 и Кассационнаго Департаментовъ Сената (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 5 Ноября 1892 г. по д. № 207, сборн., стр. 568—570).

34. *Мировой съѣздъ*, по жалобѣ, поданной на мирового судью, которая подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда лишь по вопросу о возбужденіи дисциплинарнаго производства, не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе по существу той части жалобы, въ которой содержится требованіе о взысканіи съ судьи убытковъ (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 2 Августа 1890 г. по д. № 349, сборн., стр. 567).

35. При начертаніи правилъ 1331—1336 ст. признавалось невозможнымъ ставить судью въ положеніе отвѣтчика прежде, чѣмъ будетъ разрѣшенъ вопросъ о допущеніи иска объ убыткахъ, а посему, до разрѣшенія высшей судебной инстанціи на предъявленіе иска, изложенныя въ 82<sup>1</sup>—82<sup>2</sup> ст. правила объ *обеспеченіи доказательствъ* не могутъ имѣть примѣненія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 98/7).



36. Просьбы, подаваемые въ судебныя палаты въ порядкѣ 1331 ст. Уст. Гражд. Суд., копіи съ оныхъ и слѣдующія къ нимъ приложенія должны быть оплачиваемы *гербовымъ сборомъ* въ установленномъ размѣрѣ (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 28 Сентября 1906 г. по д. № 489).

См. ст. 367, 368, 844.

37. Статья 1331 является такимъ же *материально-правовымъ постановленіемъ для отвѣтственности судей*, какимъ ст. 1316 того же Устава является для должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства. При этомъ однако между этими двумя статьями имѣется то существенное различіе, что на содержаніи той материально-правовой нормы, которая заключается въ ст. 1316, комиссія, составлявшая Судебные Уставы, вовсе не останавливалась и взяла ее готовую изъ основныхъ положеній 1862 г., тогда какъ материально-правовое содержаніе ст. 1331 установлено вполне сознательно. Въ проектѣ Судебныхъ Уставовъ 1864 г. вопросъ объ отвѣтственности судей трактовался, какъ одинъ изъ способовъ обжалованія состоявшихся рѣшеній. Но Государственный Совѣтъ вполне правильно выдѣлилъ эту главу изъ книги, говорящей объ обжалованіи рѣшеній и отнесъ ее въ одинъ раздѣлъ съ перенесенными сюда изъ дѣлъ казеннаго управленія исками къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства. Мнѣніе *К. П. Змирова* („Журналъ М-ва Юстиціи“ 1905 г. № 1, стр. 7), что и по русскому праву предъявленіе къ судьямъ гражданскаго иска есть способъ обжалованія постановленнаго ими рѣшенія, представляется поэтому неправильнымъ.

Прив.-доц. Н. И. Лазаревскій. — „Объ отв. за убытки, прич. должн. лицами“, стр. 438—439.

38. Помимо умышленно незаконныхъ дѣйствій, судьи подлежатъ имущественной отвѣтственности также за *грубую неосмотрительность и явно небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ*, коль-скоро отъ этого произошелъ убытокъ для частнаго лица. Положеніе это вполне согласно съ ст. 59 Уложенія о Наказаніяхъ, по которой медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности со стороны судьи признаются уголовно-наказуемыми дѣяніями (ст. 426, 429—431).

Высочайше учред. комиссія для пересм. закон. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“; т. III, ч. 1, стр. 124.

**1332.** Повѣренный, приносящій просьбу о разрѣшеніи отскакивать, на основаніи предшедшей (1331) статьи, убытки, долженъ быть именно на сіе уполномоченъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1332.

**1333.** Судебная Палата или Сенатъ, признавъ, по предварительномъ разсмотрѣніи просьбы, что она можетъ подлежать удовлетворенію, сообщаетъ копію просьбы обвиняемому, для представленія по оной объясненія въ назначенный срокъ. Тамъ же, ст. 1333.

1. „Прежде, чѣмъ разрѣшенъ вопросъ о допущеніи иска о вознагражденіи судьями убытковъ, невозможно было бы ставить судью въ положеніе обвиняемаго

или отвѣтчика. Въ предварительномъ производствѣ, если таковое устанавливается, по самой цѣли онаго, не можетъ быть мѣста словеснымъ объясненіямъ просителя. Допустить словесныя объясненія стороны наличной можно только въ такомъ случаѣ, когда есть двѣ стороны, вызываемыя на судъ, и когда другую сторону можно предположить не явившеюся, хотя бы ее и вызывали. Въ настоящемъ случаѣ допущеніе такого вызова представляется неудобнымъ уже потому, что въ такомъ случаѣ, по всякой жалобѣ, судья понуждался бы оставлять свое судебное мѣсто и ѣхать въ палату, къ предварительному состязанію, послѣ коего должно быть еще окончательное состязаніе: слѣдовательно, судьи такимъ образомъ, по поводу каждой жалобы, отрывались бы отъ своихъ занятій *два раза*, къ явному ущербу всѣхъ прочихъ тяжущихся и подсудимыхъ. Въ виду такого неудобства, сдѣлано было при обсужденіи сей статьи предложеніе, не дѣлая въ семъ случаѣ явку сторонъ обязательною, предоставить имъ право по желанію являться лично и представлять свои словесныя объясненія. Но вслѣдствіе ли налагаемой на судей обязанности являться для словесныхъ объясненій, или на основаніи предоставляемаго имъ права, судьи будутъ являться на судъ и такимъ образомъ постоянно отвлекаться отъ своихъ обязанностей; и въ томъ и въ другомъ случаѣ вредъ для правосудія будетъ одинаковъ и явка судей тѣмъ болѣе бесполезна, что жалоба, съ перваго раза кажущаяся заслуживающе уваженія, при полученіи на оную отвѣта можетъ оказаться вовсе неосновательною“ (*Объясн. зап. 1863 г. ч. 1, стр. 487—488*).

2. Опредѣленія судебной палаты, постановляемыя какъ по 1333 ст., такъ и по 1335 ст., должны быть разсматриваемы какъ *неподлежащія обжалованію постановленія обвинительной камеры* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 81/61).

3. Опредѣленія судебной палаты, постановленныя какъ по ст. 1333 Уст. Гражд. Суд.—объ отказѣ въ просьбѣ о разрѣшеніи отыскивать убытки, такъ и по ст. 1335—объ удовлетвореніи такой просьбы не подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ. Но изъ этого *вовсе не слѣдуетъ, что тѣ фактическія положенія и юридическіе выводы, которые были приняты въ основаніе этихъ опредѣленій, признаются безспорными, не подлежащими опроверженію, и потому обязательными какъ для суда, такъ и для сторонъ*. Этотъ выводъ прямо вытекаетъ изъ 1336 ст. Уст. Гражд. Суд., по смыслу которой производство по иску, на предъявленіе котораго дано разрѣшеніе судебною палатою, подчиняется общимъ правиламъ (1909/97).

4. При предварительномъ разсмотрѣніи судебной палатою просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебного вѣдомства—выслушанія заключеній *прокурорскаго надзора* закономъ не требуется (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 29 Октября 1898 г. по д. № 98).

5. Если проситель ходатайствуетъ въ одной просьбѣ о разрѣшеніи ему *отыскивать убытки съ нѣсколькихъ лицъ*, то долженъ представить копии съ просьбы и приложений къ оной въ числѣ, соотвѣтствующемъ числу лицъ, коихъ онъ привлекаетъ къ отвѣтственности (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 28 Сентября 1906 г. по д. № 489).

6. Судебная палата не въ правѣ отказать просителю въ требованіи о разрѣшеніи искать съ должностнаго лица судебного вѣдомства убытки, причиненные ему неправильными дѣйствіями сего лица, ссылаясь на то, что проситель не обжаловалъ въ порядкѣ инстанцій этихъ дѣйствій и тѣмъ могъ предотвратить отъ себя убытки. Поэтому *палата не можетъ уклониться отъ разсмотрѣнія просьбы по существу* (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Декабря 1909 г. по д. Николаевой).

**1334.** По полученіи письменнаго объясненія или по истеченіи назначеннаго для подачи онаго срока, поданная просьба разрѣшается въ закрытомъ засѣданіи по выслушаніи предварительно доклада Члена-докладчика и заключенія Прокурора или Оберъ-Прокурора. Тамъ же, ст. 1334.

**1335.** Судебная Палата или Сенатъ, признавъ просьбу о разрѣшеніи отыскивать убытки подлежащую удовлетворенію, назначаетъ Окружный Судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи сихъ убытковъ. Тамъ же, ст. 1335.

См. ст. 1333 п. 3.

**1336.** Дальнѣйшее производство по иску о вознагражденіи убытковъ подчиняется общимъ правиламъ. Тамъ же, ст. 1336.

---



## РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### О производствѣ дѣлъ брачныхъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О производствѣ дѣлъ, сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака правахъ.

**1337.** Суду гражданскому подлежатъ дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1337; 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 2.

1. Въ Уставъ внесены лишь тѣ правила, относящіяся собственно къ судопроизводству *гражданскому въ свѣтскихъ судахъ* и составляющія отчасти повтореніе постановленій Свода 1857 г. (ст. 810—813 т. X ч. 2), отчасти же постановленія новыя, вызываемыя сущностью дѣлъ этого рода (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 47*).

2. Статьи 1337 и 1339 опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ судопроизводства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обусловливаются *признаніемъ или непризнаніемъ надлежащей властью законности брака*. Но постановленія этихъ статей не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя вытекаютъ изъ постановленій гражданского права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности личные и имущественныя родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, *законность котораго никто не оспаривается* (83/28; 75/1002; 71/1232; 68/595). Точно также не относятся эти статьи и къ отношеніямъ между супругами, бракъ которыхъ не оспаривается (75/1002).

3. Такъ, статьи эти не относятся, напр., къ иску одного изъ супруговъ о понужденіи другого къ возврату имущества (75/1002)—о доставленіи дѣтми содержанія родителямъ (82/28; 71/1232), къ спору опекуна о правахъ родителей отдавать въ обученіе дѣтей безъ согласія опекуна (68/595).

4. Въ *правѣ ли окружной судъ, дѣйствующій въ качествѣ мирового съѣзда, разрѣшая дѣло по иску жены къ мужу о содержаніи, войти въ разсмотрѣніе спора о дѣйствительности брака супруговъ-старообрядцевъ и разрѣшить этотъ споръ на основаніи удостовѣренія старообрядческаго священника и свидѣтельскихъ*

*показаний?* По этому вопросу Правительствующій Сенатъ находить, что, на основаніи ст. 1337 Уст. Гражд. Суд., дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ лично и по имуществу правахъ, какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей, въ томъ числѣ дѣла по искамъ о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о содержаніи однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, подлежатъ суду гражданскому, который и устанавливаетъ въ такихъ случаяхъ существованіе брака между тяжущимися на основаніи предусмотренныхъ закономъ доказательствъ, каковыми для старообрядцевъ, какъ и для другихъ вѣроисповѣданій, служатъ метрическія книги или засвидѣтельствованныя надлежащимъ порядкомъ выписи изъ оныхъ (ст. 78 т. X ч. 1 и ст. 1356<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд.). Но какъ скоро, при отсутствіи такихъ доказательствъ, между тяжущимися возникаетъ споръ о дѣйствительности брака, то, въ силу ст. 1338 Уст. Гражд. Суд., разрѣшеніе этого спора предоставляется духовному суду подлежащаго, по принадлежности тяжущихся, вѣроисповѣданія, производство же гражданского дѣла приостанавливается, о чемъ и объявляется тяжущимся (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 149; 1874 г. № 766, и 1899 г. № 39). Хотя статья 1338, по буквальному ея смыслу, относится до дѣлъ тяжущихся, принадлежащихъ къ вѣроисповѣданіямъ, имѣющимъ духовные суды, у старообрядцевъ же духовнаго суда не существуетъ, а споры о дѣйствительности ихъ браковъ отнесены по особому изъятію (ст. 1356<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд.), къ вѣдомству гражданского же суда, но это обстоятельство не устраняетъ необходимости примѣненія правила ст. 1338 и къ дѣламъ старообрядцевъ о ихъ, сопряженныхъ съ законнымъ бракомъ, гражданскихъ правахъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ, въ силу того же изъятія (ст. 1356<sup>2</sup> Уст. Гражд. Суд. и зак. 12 Февраля 1907 г. и 16 Іюня 1913-г., нынѣ вошедшіе въ ст. 1460<sup>49</sup> и слѣд. того же Устава, изд. 1914 г.), тѣ особы производства, какъ исковое, такъ и охранительное, посредствомъ коихъ разрѣшаются споры о дѣйствительности старообрядческихъ браковъ и осуществляются ходатайства о внесеніи сихъ браковъ въ метрическія книги въ случаѣ незаписи ихъ въ оныя, подсудны *общимъ судебнымъ мѣстамъ*, которыя, слѣдовательно, только и являются судомъ, компетентнымъ въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся дѣйствительности старообрядческихъ браковъ. Въ виду изложеннаго не подлежитъ сомнѣнію, что мировыя судебныя установленія, а слѣдовательно, и въ степени ихъ дѣйствующіе уѣздные члены суда и окружные суды, въ качествѣ мировыхъ сѣздовъ, не въ правѣ входить въ разрѣшеніе споровъ о дѣйствительности браковъ старообрядцевъ, а въ случаяхъ возникновенія такихъ споровъ должны, руководствуясь ст. 9 Уст. Гражд. Суд. и разъясненіемъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1911 г. № 81, поступать по правилу, изложенному въ ст. 1338 Уст. Гражд. Суд., т. е. приостанавливать производство у себя дѣла впредь до разрѣшенія означеннаго спора общими судебными мѣстами, о чемъ и объявлять тяжущимся (1914/71).

5. Статья 1337 возбуждаетъ вопросъ: какъ понимать употребленное въ ней выраженіе „подлежать суду гражданскому“?—Здѣсь слова „судъ гражданскій“ должны быть понимаемы въ смыслѣ суда, коему подсудны споры и вообще дѣла о правѣ гражданскомъ, слѣдовательно, они противопоставляются судамъ уголовному и духовному, которымъ по правиламъ 2 ч. X т. изд. 1857 года, послужившимъ основаніемъ для правилъ разсматриваемой главы Устава, подвѣдомы: 1) духовному суду— дѣла объ удостовѣреніи дѣйствительности брака, о признаніи браковъ законными и незаконными и о расторженіи браковъ (ст. 796) и 2) уголовному— дѣла о насильственномъ обвѣнчаніи, о восхищеніи къ браку, объ обвѣнчаніи въ сумасшествіи одного или обоихъ брачу-



щихся; о посяганіи дѣтей къ женитьбѣ безъ воли родителей или опекуновъ; о кровосмѣшеніи; о многобрачіи; всѣ дѣла о подлогахъ и обманахъ, учиненныхъ при совершеніи брачнаго союза; дѣла по жалобамъ на жестокое обращеніе одного изъ супруговъ съ другимъ и дѣла о раскрѣпникахъ, обвиняемыхъ безъ соблюденія установленныхъ на сей предметъ правилъ (ст. 806). Такимъ образомъ по правиламъ, составляющимъ содержаніе сей главы перваго раздѣла III книги Уст. Гражд. Суд., должны производиться въ общихъ гражданскихъ судахъ исключительно тѣ брачныя дѣла, предметомъ коихъ являются споры о личныхъ и имущественныхъ правахъ, возникшихъ хотя и изъ законно совершеннаго брака, но признаннаго или подлежащаго признанію незаконнымъ.

В. Л. Исаченко.— „*Особыя производства*“, стр. 404

**1338.** Производство дѣла въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается, когда въ ономъ представляются такія обстоятельства, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда духовнаго, и когда безъ разрѣшенія ихъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по иску, предъявленному въ судѣ гражданскомъ, о чемъ и объявляется тяжущимся. Тамъ же, ст. 1338.

**О пріостановленіи производства въ случаѣ обнаруженія обстоятельствъ, подлежащихъ разрѣшенію суда духовнаго.**

1. Разрѣшеніе вопросовъ „о дѣйствительности браковъ“ составляетъ предметъ вѣдомства *суда духовнаго* (99/39; 73/149; 74/849; 79/152). Поэтому судъ гражданскій не въ правѣ разрѣшать спора о томъ, состоятъ ли данныя лица между собою въ бракѣ (73/149).

2. Если при разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ спора объ имущественныхъ правахъ супруговъ *магометанскаго исповѣданія* возникаетъ вопросъ о законности брака,—то такой вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ гражданскимъ судомъ, а подлежитъ передачѣ на разсмотрѣніе подлежащей *духовной власти, съ пріостановленіемъ* производства дѣла въ гражданскомъ судѣ (74/766).

3. Если по дѣлу о законности рожденія извѣстнаго лица заявленъ споръ о законности брака, въ которомъ рождено это лицо,—то, хотя бы споръ о законности рожденія былъ предъявленъ *послѣ смерти родителей*, разрѣшеніе вопроса о законности рожденія зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о законности брака, если только не установлено, что для возбужденія спора о законности брака истекъ опредѣленный закономъ срокъ *давности* (74/849; 1901/79; 76/595).

4. „До примѣненія 1338 ст., судъ долженъ обсудить заявленія отвѣчика о *пропускѣ истцомъ срока*, установленнаго въ 1340 ст., ибо если этотъ срокъ пропущенъ, то тѣмъ самымъ устраняется и необходимость въ разрѣшеніи вопроса о законности брака“ (1901/79; 74/849; 76/595).

5. „Признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака, совершеннаго *россійскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія въ Германіи*, и расторженіе такого брака—подвѣдомственны духовному суду *евангелическо-лютеранской консисторіи*“ (99/39).

6. *Числящійся по актамъ состояніи православными должны считаться заведомо православными до тѣхъ поръ, пока они не будутъ по актамъ же состоянія перечислены въ другое происхожденіе*, и хотя, согласно п. 1 Имен-



ного Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1905 г., отправшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало, но перечисленіе его по актамъ состоянія въ другое исповѣданіе можетъ послѣдовать лишь въ установленномъ для сего закономъ порядкѣ (преподанныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ исполненіе Высочайше утв. 25 Іюня 1905 г. положенія Комитета Министровъ правила, изложенныя въ цирку. 18 Августа 1905 г. за № 4628). Въ противномъ случаѣ, т. е. безъ соблюденія указаннаго порядка, православные продолжаютъ числиться таковыми по актамъ состоянія, т. е. должны быть признаны завѣдомо православными, причемъ инославныя духовныя лица за совершеніе браковъ сихъ лицъ подлежатъ отвѣтственности по п. 4 ст. 93 и 94 Угол. Улож. и они не могутъ быть избавлены отъ отвѣтственности вслѣдствіе того, что они лицъ, числившихся православными, признаютъ по каноническимъ правиламъ инославныхъ вѣроисповѣданій принадлежащими къ симъ послѣднимъ (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1910 г. № 4).

7. На основанія п. 1 ст. 93 Угол. Улож., духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія подлежитъ отвѣтственности, между прочимъ, за допущеніе совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной, а по гражданскимъ законамъ (Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 67) рожденные отъ смѣшанныхъ браковъ съ православными дѣти подлежатъ крещенію по правиламъ православнаго исповѣданія. Поэтому *рожденный младенецъ подлежитъ крещенію какъ православный, если одинъ изъ родителей завѣдомо православный по акту состоянія* (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1910 г. № 5).

См. ст. 1337, 1340, 1342, 1349, 1354.

8. *Кѣмъ должны быть удостовѣрены браки между евреями*,— въ законѣ не содержится указанія. Въ сенатской практикѣ вопросъ объ этомъ не былъ возбуждаемъ. Но изъ того, что и браки евреевъ констатируются записью въ метрическія книги (т. IX ст. 1080) и что судебнымъ установленіямъ вообще не предоставлено права удостовѣрять законность браковъ, нужно прійти къ заключенію, что и браки между евреями могутъ быть удостовѣряемы только духовными лицами іудейскаго исповѣданія, если признать, что и для нихъ, какъ для раскольниковъ, единственнымъ доказательствомъ событія брака служатъ метрическія ихъ книги, и что разъ въ этихъ послѣднихъ бракъ не записанъ и не можетъ быть записанъ, онъ ничѣмъ не можетъ быть удостовѣренъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русское гражд. судопроизв.“*, т. II (2 изд. 1907 г.). стр. 20.

**1339.** Дѣла о сопряженныхъ съ бракомъ правахъ начинаются въ томъ Окружномъ Судѣ, въ округѣ котораго имѣетъ жительства отвѣтчикъ: если же отвѣтчика по дѣлу нѣтъ, то—по мѣсту жительства истца. Тамъ же, ст. 1339.

1. Необходимо было опредѣлить *подсудность дѣлъ брачныхъ*, такъ какъ особенность нѣкоторыхъ изъ нихъ заключается въ томъ, что въ нихъ иногда и не бываетъ отвѣтчика (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 47*).

См. ст. 1337.

**1340.** По истеченіи *двухъ лѣтъ* со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей. Тамъ же, ст. 1340 <sup>1)</sup>.

*Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (1340) статьѣ, не распространяется ни на браки, совершеніе коихъ относится ко времени до 6 Февраля 1850 года, ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ. Тамъ же, ст. 1340, прим.

### **О срокѣ на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ.**

1. Выраженное въ 1340 ст. правило заимствовано изъ ст. 811 и 812 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд., изд. 1857 г., которыя, въ свою очередь, основаны на Высоч. утв. 6 Февраля 1850 г. мн. Гос. Сов. (П. С. З. № 23306), а мнѣніемъ симъ, какъ это и выражено въ 797 ст. 2 ч. X т. Зак. Гражд. Суд., установленныя онымъ правила не распространены на браки, совершенные прежде того (т. е. до 6 Февраля 1850 г.), ни на дѣтей, отъ сихъ браковъ прижитыхъ. Посему, въ примѣчаніи къ ст. 1340 сказано, что правило это не распространяется ни на браки, совершенные до 6 Февраля 1850 г., ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ, такъ какъ по законамъ, дѣйствовавшимъ до 6 Февраля 1850 г., право на открытіе спора по ст. 43 и 44 т. X Зак. Гражд. 1832 г., прекращалось непосредственно по смерти одного изъ законно брачавшихся (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 117*).

2. По истеченіи срока на предъявленіе спора о законности брака, дѣти, рожденные въ этомъ бракѣ, признаются законными, хотя бы самый бракъ и былъ незаконный (76/595).

3. Установленнымъ въ 1340 ст. *двухлѣтнимъ срокомъ* погашаются *всякіе споры*, какъ о личныхъ, такъ и объ имущественныхъ соединенныхъ съ бракомъ правахъ оставшагося въ живыхъ супруга и рожденныхъ отъ того брака дѣтей, если такіе споры основаны на опроверженіи законности самаго брака (1901/79).

4. Примѣчаніе къ статьѣ 1340 относится лишь къ дѣтямъ, рожденнымъ *отъ* брака, но не *до* брака (76/148).

См. ст. 1337, 1346, 1354.

**1341.** Въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 452 и 453.

1. Порядокъ представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства, на основаніи ст. 103 основныхъ положеній, согласованъ съ тѣмъ, который принятъ въ ст. 452 и 453 Устава для представленія тяжущимися необходимыхъ по дѣлу документовъ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 47*).

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и угол. дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйствующихъ армій и флота (с. у. 2383).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1342.** Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ метрическими книгами духовнаго вѣдомства производятся, при тяжущихся сторонахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги хранятся, Членомъ Суда, либо мѣстнымъ Мирowymъ Судьею, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500<sup>1</sup> — 500<sup>3</sup>. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1342; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1342а.** Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ метрическими книгами духовнаго вѣдомства производится, при тяжущихся сторонахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги хранятся, Членомъ Суда, либо мѣстными Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда или Участковымъ Мирowymъ Судьею съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500<sup>1а</sup>, 500<sup>2</sup> и 500<sup>3</sup>. 1896 Дек. 23 (13576) I, ст. 1342; II.

1. *Сличеніе представленныхъ тяжущимися доказательствъ съ метрическими и иными книгами духовнаго вѣдомства* производится членомъ суда при тяжущихся сторонахъ. Этимъ правиломъ, съ одной стороны, охраняется точность представленныхъ тяжущимися доказательствъ, повѣрка которыхъ произведена будетъ судомъ, долженствующимъ постановить рѣшеніе, а съ другой — духовное вѣдомство будетъ избавлено отъ этой обязанности въ дѣлахъ, неподлежащихъ его разсмотрѣнію (Объясн. зап. 1864 г., стр. 47 и 48). Но при этомъ принято во вниманіе, что подлинныя метрическія книги постоянно необходимы для справокъ по дѣламъ, производящимся въ духовныхъ судахъ, въ особенности же для приходскихъ причтовъ, обязанныхъ записывать въ сіи книги родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, *немедленно по исправленіи каждой требы*. Посему, книги эти не могутъ быть высылаемы въ судебныя мѣста для сличенія и повѣрки съ ними документовъ, представляемыхъ тяжущимися. Согласно сему, упоминаемое въ ст. 1342-й сличеніе документовъ съ метрическими книгами должно производиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ эти книги находятся. Сдѣланное при обсужденіи этой статьи предложеніе, чтобы о послѣдствіяхъ каждаго сличенія и повѣрки поставлялось въ извѣстность то мѣсто или духовное учрежденіе, въ коихъ они производились, не было принято потому, что упомянутое выше сличеніе и повѣрка должны имѣть цѣлью лишь удостовѣреніе въ показателяхъ той или другой изъ тяжущихся сторонъ, для правильнаго разрѣшенія дѣла судомъ. Для достиженія же всѣхъ постороннихъ цѣлей, не относящихся прямо къ судопроизводству, было бы неудобно устанавливать правила въ уставѣ судопроизводства (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 117 и 118).

2. Ст. 1342 и 1355, допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, *не даютъ судебному мѣсту права повторять выводы и постановленія духовныхъ учреждений*, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи можетъ быть принесена лишь ихъ начальству (75/44).

См. ст. 1388, 1354 и 1356.

3. Едва ли возможно сомнѣваться въ томъ, что въ ст. 1342 говорится о смерти физической. О томъ же, чтобы и наслѣдники подли-



тически умершаго пользовались означенными въ сей статьѣ правами, ни въ этомъ, и ни въ какомъ-либо другомъ законѣ ничего не сказано. Слѣдуетъ ли, однако, изъ этого молчанія закона выводить то заключеніе, что наслѣдники политически умершаго не имѣютъ права ни возбудить дѣло о законности рожденія ихъ наслѣдодателя, если онъ подвергся лишенію всѣхъ правъ состоянія или поступилъ въ монашество до достиженія совершеннолѣтія, ни продолжать начатое ими дѣло. По нашему мнѣнію нѣтъ ни малѣйшаго основанія не признавать за ними этого права. Наше законодательство, въ вопросахъ о переходѣ правъ отъ наслѣдодателя къ наслѣдникамъ не дѣлаетъ никакого различія въ способахъ открытія наслѣдства: всѣ права на таковое переходятъ къ наслѣдникамъ по закону какъ послѣ умершаго естественной смертію наслѣдодателя, такъ и послѣ лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, а равно и постригшагося въ монашество, и нигдѣ нѣтъ указанія на то, чтобы разсматриваемое право составляло какое-либо исключеніе изъ этого общаго правила. По этимъ соображеніямъ необходимо признать, что наслѣдники лица политически умершаго въ правѣ возбудить, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, дѣло о законности рожденія наслѣдодателя и продолжать таковое, если оно было начато при его жизни—имъ самимъ.

В. Л. Исаченко.—*„Особія производства“*, стр. 475—476.

4. Далѣе, возникаетъ такой вопросъ: если разбираемое право наслѣдниковъ ставится въ зависимости отъ того, сознавалъ или не сознавалъ ихъ наслѣдодатель правильность записи въ метрическія книги его рожденія, то ихъ положеніе будетъ одинаково какъ въ томъ случаѣ, когда смерть наслѣдодателя, физическая или политическая, послѣдовала до наступленія его совершеннолѣтія, такъ и въ томъ, когда онъ умеръ въ совершеннолѣтнемъ возрастѣ, но не имѣя сознательной воли вслѣдствіе разстройства его душевныхъ силъ. Какъ же теперь слѣдуетъ разрѣшить вопросъ о *правѣ наслѣдниковъ на возбужденіе дѣла о признаніи ихъ наслѣдодателя законнорожденнымъ*. И этотъ вопросъ мы полагаемъ слѣдуетъ разрѣшить утвердительно. Законъ, какъ сказано выше, не даетъ наслѣдникамъ права возбудить дѣло о законности рожденія ихъ наслѣдодателя, умершаго въ совершеннолѣтіи, исключительно въ томъ предположеніи, что покойный не возбуждалъ при своей жизни такого дѣла именно потому, что сознавалъ правильность метрической записи, или же, по крайней мѣрѣ, отказался отъ принадлежащихъ ему правъ, которые, поэтому, не могли перейти и къ его наслѣдникамъ. Но разъ такое предположеніе не можетъ имѣть мѣста, какъ, напримѣръ, въ такихъ случаяхъ: наслѣдодатель родился идиотомъ и всю жизнь оставался таковымъ; или:—въ дѣтствѣ получилъ воспаленіе мозга, послѣдствіемъ чего было вѣчное слабоуміе. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ невозбужденіе дѣла самимъ наслѣдодателемъ не можетъ служить доказательствомъ того, что онъ не сдѣлалъ этого сознательно. Конечно, въ подобныхъ случаяхъ на наслѣдниковъ должна быть возложена обязанность доказать наличность постоянной недѣеспособности ихъ наслѣдодателя.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 476.

**1343.** По дѣламъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика, на Прокурора возлагается собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца. 1911 Мая 9 (35154) I, 1, ст. 1343.

**1344.** По дѣламъ, въ предшедшей (1343) статьѣ означеннымъ, рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 1344.

1. Ст. 1344 и 1345 подлежатъ примѣненію и въ дѣлахъ по искамъ о *судебномъ признаніи законности рожденія*, при отсутствіи опредѣленнаго отвѣтчика (1900/35).

См. ст. 1356.

**1345.** По дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 1343, Прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія судовъ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на судебныя рѣшенія. Тамъ же, ст. 1345.

1. По особому характеру дѣлъ брачныхъ, въ которыхъ общественный интересъ преобладаетъ надъ интересомъ личнымъ, *участіе прокурора* представляется въ этихъ дѣлахъ необходимымъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ иногда не бываетъ отвѣтчика. Посему, собраніе доказательствъ, необходимыхъ для опроверженія неправильныхъ требованій истца (ст. 1344) и самое принесеніе жалобы на опредѣленіе суда въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика (ст. 1345) возложено на обязанность прокурора, какъ представителя вообще интересовъ закона (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 48*).

2. Въ виду ясно указанныхъ въ законѣ (ст. 1294 и 1345 Уст. Гражд. Суд.) ограниченій власти прокурорскаго надзора по дѣламъ, производящимся въ гражданскомъ порядкѣ, слѣдуетъ заключить, что *ни по какимъ другимъ дѣламъ, ни въ какомъ другомъ порядкѣ* домогательства прокурора, направленные къ измѣненію, исправленію или отмѣнѣ рѣшеній и опредѣленій суда, состоявшихся въ порядкѣ гражд. суд., не могутъ повлечь отмѣну, исправленіе или измѣненіе оныхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1901 г. № 9).

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О производствѣ дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства—<sup>1</sup>).

**1345<sup>1</sup>.** При производствѣ дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него

<sup>1</sup>) См. Докладъ Коммисіи Госуд. Думы по судебнымъ реформамъ № 134, стр. 3 и слѣд., а также А. Э. Вормсъ—„Личныя отношенія супруговъ“, въ кн.: „Законы Гражд.“, изд. Зильберберга, вып. 1, стр. 257—258.

живущей жены (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 103<sup>1</sup>, 106<sup>1</sup>), а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., ст. 164<sup>1</sup>), судебныя мѣста руководствуются общими правилами гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1338, 1341, 1342, 1342а и 1345<sup>2</sup>—1345<sup>11</sup>. 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 3, ст. 1345<sup>1</sup>—<sup>1</sup>).

**1345<sup>2</sup>.** Иски по указаннымъ въ предыдущей (1345<sup>1</sup>) статьѣ предметамъ подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій съ нижеслѣдующими изъятіями.

Вѣдѣнію Мировыхъ Судей подлежатъ иски: 1) имѣющіе своимъ предметомъ осуществленіе однимъ изъ супруговъ права свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого супруга, въ случаяхъ и при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 131<sup>4</sup> и 164<sup>1</sup> (п. 3) Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.), и 2) о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о содержаніи однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска (ст. 1345<sup>6</sup>). Тамъ же ст. 1345<sup>2</sup>.

**1345<sup>3</sup>.** Въ случаѣ неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика, иски по указаннымъ въ статьѣ 1345<sup>1</sup> предметамъ могутъ

1) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденный 12 Марта 1914 г. законъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ (Собр. узак., № 76, ст. 902).

V. Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) произвести нижеслѣдующія измѣненія:

1. Статьи 783, 1351, 1352, 1353 и пунктъ 1 статьи 1356<sup>3</sup> (по Прод. 1912 г.) изложить слѣдующимъ образомъ: *(помѣщены въ соответствующихъ мѣстахъ сего изданія).*

2. Статьи 1337—1345 (по Своду, по Прод. 1912 г. и по зак. 15 Іюня 1912 г., Собр. узак., ст. 1003) выдѣлить въ особое отдѣленіе первое главы первой раздѣла третьяго книги третьей, присвоивъ этому отдѣленію заголовокъ „О производствѣ дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака правахъ“ *(измѣнено въ соответствующемъ мѣстѣ сего изданія).*

3. Главу первую раздѣла третьяго книги третьей дополнить отдѣленіемъ вторымъ слѣдующаго содержанія: *(помѣщена въ соответствующемъ мѣстѣ сего изданія).*

VI. Главу вторую раздѣла втораго Правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), дополнить, съ соответственнымъ измѣненіемъ нумераціи послѣдующихъ отдѣленій той же главы, новымъ отдѣленіемъ, шестнадцатымъ, слѣдующаго содержанія:

#### ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

*О дѣлахъ, возникающихъ изъ уклоненія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства.*

140<sup>1</sup>. По возникающимъ изъ уклоненія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства дѣламъ, подвѣдомственнымъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ [Зак. Гражд., ст. 131<sup>4</sup> (по Прод. 1912 г.) и 164<sup>1</sup> (п. 3); Уст. Гражд. Суд., ст. 1345<sup>2</sup> ч. 2], соблюдаются, независимо отъ постановленій сей главы, правила, изложенныя въ статьяхъ 1345<sup>2</sup>—1345<sup>8</sup>, 1345<sup>10</sup> и 1345<sup>11</sup> Устава Гражданскаго Судопроизводства.



быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, либо по мѣсту жительства истца, либо по извѣстному ему послѣднему мѣсту жительства отвѣтчика, или по мѣсту нахождения его недвижимаго имѣнія. Тамъ же, ст. 1345<sup>3</sup> <sup>1)</sup>.

**1345<sup>4</sup>.** Искать и отвѣчать на судѣ по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 1345<sup>1</sup>, могутъ сами супруги либо ихъ повѣренные, хотя бы супруги были несовершеннолѣтними или состояли подъ опекою за расточительность либо подъ попечительствомъ вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты. Супруга, объявленнаго неправоспособнымъ по душевной болѣзни, глухонѣмотѣ или нѣмотѣ, представляетъ опекуна. Тамъ же, ст. 1345<sup>4</sup>.

**1345<sup>5</sup>.** Предоставленіе повѣренному права веденія дѣлъ по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 1345<sup>1</sup>, должно быть выражено положительно въ довѣренности, съ означеніемъ самаго предмета дѣла. Довѣренность по такимъ дѣламъ можетъ быть выдана самими супругомъ, хотя бы онъ былъ несовершеннолѣтнимъ или состоялъ подъ опекою за расточительность либо подъ попечительствомъ вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты. Тамъ же, ст. 1345<sup>5</sup>.

**1345<sup>6</sup>.** Цѣна иска о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о содержаніи однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, опредѣляется годовымъ окладомъ требованія истца, а если требованіе истца обнимаетъ и преществующее иску время, то къ годовому окладу присоединяется сумма, требуемая за время, истекшее до дня предъявленія иска. Тамъ же, ст. 1345<sup>6</sup>.

**1345<sup>7</sup>.** Дѣла по искамъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно по искамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ взаимныя права и обязанности родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (ст. 1345<sup>1</sup>), разсматриваются при закрытыхъ дверяхъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1345<sup>7</sup>.

**1345<sup>8</sup>.** Для выясненія обстоятельствъ дѣла судъ, независимо отъ представленныхъ сторонами доказательствъ, въ правѣ по собственному усмотрѣнію постановить о допросѣ самихъ супруговъ либо одного изъ нихъ, ихъ родственниковъ и сосѣдей, а равно и другихъ лицъ, могущихъ сообщить необходимыя по дѣлу свѣдѣнія.

При отдаленности мѣста жительства вышеуказанныхъ лицъ, судъ можетъ поручить производство вопроса одному изъ своихъ Членовъ, либо Мѣстному Уѣздному Члену Окружнаго Суда, или

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Высоч. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

Участковому Мировому Суду, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500<sup>1</sup>, 500<sup>1а</sup>, 500<sup>2</sup> и 500<sup>3</sup>. 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 3, ст. 1345<sup>8</sup>.

**1345<sup>9</sup>.** Въ случаѣ предъявленія иска объ опредѣленіи взаимныхъ правъ и обязанностей родителей въ отношеніи дѣтей, при уклоненіи родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 164<sup>1</sup>), судъ, до рѣшенія дѣла по существу, можетъ, по просьбѣ кого-либо изъ тяжущихся, постановить, у кого изъ родителей остаются дѣти на время производства дѣла.

На опредѣленія суда по сему предмету допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи. Тамъ же, ст. 1345<sup>9</sup>.

**1345<sup>10</sup>.** По дѣламъ о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 106<sup>1</sup>), а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., ст. 164<sup>1</sup>), допускается предварительное исполненіе рѣшенія. Тамъ же, ст. 1345<sup>10</sup> 1).

**1345<sup>11</sup>.** Въ случаяхъ, въ предшедшей (1342<sup>10</sup>) статьѣ указанныхъ, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Тамъ же, ст. 1345<sup>11</sup> 2).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

**1346.** Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, установленными въ статьяхъ 1343—1345 и въ настоящей Главѣ. 1911 Мая 9 (35154) I, 1, ст. 1346.

1. Вошедшія въ сводъ 1857 г. узаконенія по производству дѣлъ о законности рожденія изложены въ законахъ гражданскихъ, въ статьяхъ 119—131 т. X ч. 1. Эти узаконенія приняты главнѣйшимъ основаніемъ при составленіи правилъ о судебномъ производствѣ дѣлъ о законности рожденія: причемъ сдѣланы въ нихъ такія только измѣненія, которыя вызываются сущностью *состязательнаго* процесса (*Объясн. зап. 1864 г.*, стр. 56).

2. *Подсудность* дѣлъ этого рода опредѣлена на томъ же основаніи, какъ и для дѣлъ брачныхъ (*Тамъ же*, стр. 56).

3. Отвѣтчикъ, защищаясь противъ иска о наслѣдственномъ имуществѣ *отрицаніемъ законности рожденія* истца, въ правѣ заявить это въ

1) См. ст. 1 Высоч. ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

2) См. ст. 4—5 Выс. ук. 13 Сентября 1914 г.

формъ возраженія; нѣтъ надобности въ „предъявленіи возраженія противъ законности рожденія путемъ особаго иска“ (79/152)

4. „Въ законахъ гражданскихъ, съ самаго изданія свода законовъ, проводилось строгое различіе между дѣтьми, происшедшими въ бракѣ, и дѣтьми, происшедшими отъ прелюбодѣянія“. Точный смыслъ какъ прежнихъ, такъ и новыхъ (6 Февраля 1850 г.) законовъ состоитъ въ томъ, что главное условіе законности есть или *зачатіе* ребенка въ законномъ бракѣ, или *рожденіе* его при существованіи законнаго брака; съ этимъ согласны и ст. 1348—1353 Уст. Гражд. Суд. Смыслъ ихъ, въ связи и съ 122 ст. X т. по изд. 1842 г., тотъ, что обстоятельства, *предшествующія браку*, остаются въ сторонѣ, если со стороны родителей не было возбуждено вопроса о сихъ обстоятельствахъ, въ отрицаніе законности ребенка, или если признаніемъ со стороны родителей заграждено изслѣдованіе сихъ обстоятельствъ; причемъ въ новѣйшемъ законѣ эти обстоятельства и послѣдствія съ большою точностью указаны (таковы рожденіе по естественному порядку слишкомъ рано—послѣ совершенія брака, или слишкомъ поздно—послѣ прекращенія оного, или рожденіе во время разлуки супруговъ, или при сомнѣніи мужа въ супружеской вѣрности жены). А такъ какъ основное положеніе условія законности рожденія ребенка по происхожденію въ законномъ бракѣ, притомъ гласно для обоихъ родителей, исключая рожденія по смерти уже отца (ст. 131 X т. ч. 1), осталось, то очевидно, что въ спорахъ противъ законности рожденія, состоящихъ въ томъ, что извѣстное лицо прижито внѣ брака, и гдѣ доказывается, что одинъ изъ приписываемыхъ ему родителей или вовсе не зналъ о семъ при жизни другого супруга или, узнавъ, не признавая законности рожденія, гласно отрекался отъ приписываемаго ему сына или дочери, означенныя статьи закона, имѣющія въ виду вовсе не споръ подобнаго рода, не могутъ быть примѣняемы. Въ отдѣленіи 2 главы 1 раздѣла II т. X ч. 1 о дѣтяхъ незаконныхъ (ст. 132 и слѣд.) нѣтъ правилъ ни о срокахъ, установленныхъ 129 и 130 ст. 1 ч. X т. (ст. 1350—1353 Уст. Гражд. Суд.), ни о зависимости признанія сихъ дѣтей законными отъ воли отца, такъ какъ сіе протворѣчило бы... самому опредѣленію закона о незаконныхъ дѣтяхъ, т. е. рожденныхъ внѣ брака законнаго. Признаніе же дѣтей законными... обусловлено *рожденіемъ ихъ, во всякомъ случаѣ, въ бракѣ законномъ*“ (79/152; см. также 82/155; 79/378; 76/595, 148; 74/849).

5. Поэтому *порядокъ и сроки*, установленные въ ст. 1346—1356 Уст. Гражд. Суд., непримѣнимы напр. къ спорамъ о томъ, что данное лицо рождено *до брака* его родителей (82/155; 76/148), или—рождено отъ прелюбодѣйной связи отца съ посторонней женщиной (79/152), или—зачато и рождено во время безвѣстнаго отсутствія отца (79/378).

6. По законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія закона 6 Февраля 1850 г. (X т. Св. Зак. 1842 г., ст. 49, 50, 2237), *10-лѣтняя давность* была установлена для спора противъ законности брака и рожденія и, кромѣ того, право на открытіе спора противъ рожденныхъ отъ брака дѣтей прекращалось непосредственно по смерти одного изъ незаконнобравшихся. По нынѣ дѣйствующему закону (ст. 811, 812 т. X ч. 2 изд. 1857 г. и ст. 1340 Уст. Гражд. Суд.), по истеченіи 2 лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей: споръ же отца или его наследниковъ противъ рожденія отъ него младенца допускается только въ сроки, указанные въ ст. 1350—1353 Уст. Гражд. Суд. Точный смыслъ этихъ постановленій показываетъ, что законъ устанавливаетъ извѣстную *давность для спора, основаннаго на незаконности брака или противъ дѣтей, рожденныхъ незаконно женою*, на томъ основаніи, что они рождены ею не отъ мужа ея. Что касается спора противъ законности рожденія такого лица, которое никогда не признавалось обоими или однимъ изъ родителей его за рожденного отъ нихъ, и въ отношеніи коего доказывается, что оно незаконно пользуется фамиліею и состояніемъ, то давности не установлено.



а напротивъ изъ 162 ст. Улож. о Наказ. явствуетъ, что сила постановленій о давности не распространяется на виновныхъ въ присвоеніи себѣ не принадлежащихъ имъ состоянія или имени. Засимъ, въ отношеніи къ дѣламъ о наслѣдствѣ и вообще по спорамъ объ имущественныхъ правахъ, хотя общая 10-лѣтняя земская давность прекращаетъ всякое право иска, но если то лицо, которое владѣетъ извѣстнымъ имѣніемъ въ силу законовъ о наслѣдствѣ, и въ случаѣ спора, противъ него начатаго, представить возраженія противъ законности рожденія истца отъ наслѣдодателя, то истецъ не можетъ защищаться противъ такого спора давностію. Подтвержденіе сего положенія находится во многихъ рѣшеніяхъ высшихъ установленій (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 25 Октября 1860 г. по д. Батурина, 10 Апрѣля 1861 г. по д. Киселевой и др.)<sup>а</sup> (79/378, 152).

См. ст. 9, 795, 1338, 1340.

7. *Родовая подсудность* заключается въ томъ, что дѣла о законности рожденія лицъ тѣхъ исповѣданій, духовнымъ властямъ которыхъ предоставлено право удостовѣрять законность рожденія, подлежатъ вѣдѣнію этихъ властей, а всѣ прочія гражданскимъ судамъ. *Мѣстная же подсудность* не устанавливается закономъ, почему, руководствуясь правиломъ 9 ст. устава, слѣдуетъ признать, что дѣла сего рода должны начинаться по выбору прокуратора, или въ судѣ по мѣсту жительства прокуратора (ст. 1339 ч. 2 уст.), или же по мѣсту рожденія лица, требующаго удостовѣрить законность его рожденія (ст. 258 Уст. Дух. Конс.).

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 24.

8. Рѣшеніе нашего верховнаго суда 1879 г. № 152, какъ вполне отвѣчающее тѣмъ намѣреніямъ и цѣлямъ, которыя законодатель имѣлъ, устанавливая правила о производствѣ дѣлъ по спорамъ противъ законности рожденій, происшедшихъ при существованіи брака, и о силѣ и значеніи официальныхъ актовъ вообще и метрическихъ свидѣтельствъ въ особенности, должно служить руководящимъ разъясненіемъ вопросовъ, возникающихъ при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ, вслѣдствіе сего: когда возникаетъ споръ противъ правильности записи въ метрическія книги рожденія даннаго лица, по тому основанію, что лицо это рождено внѣ брака и подложно записано рожденнымъ въ бракъ отъ такихъ-то родителей, должно быть наблюдаемо: 1) дѣла по такимъ спорамъ подлежатъ производству въ общемъ порядкѣ, правила статей 1348—1353 Уст. Гражд. Суд. на нихъ не распространяются; 2) право на возбужденіе сихъ споровъ не ограничено никакимъ срокомъ; 3) они могутъ быть возбуждаемы какъ путемъ иска прямого или встрѣчнаго, такъ и путемъ возраженія; 4) правильность удостовѣренія въ метрикахъ о рожденіи этого лица отъ указанныхъ въ ней родителей можетъ быть опровергаема всѣми дозволенными въ законѣ способами, въ томъ числѣ и свидѣтельскими показаніями.

В. Л. Исаченко.—*„Особія производства“*, стр. 530—531.

**1347.** Право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1347.

**1348.** Законность младенца, родившагося при существовании законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, приче́мъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлу́кѣ со своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 119, 125). Тамъ же, ст. 1348.

### О правѣ оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака.

1. Въ отношеніи права оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, удержана ст. 127 т. X ч. 1 Зак. Гражд., по которой право сіе принадлежитъ одному мужу матери (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 58*).

2. Ст. 1348 Уст. Гражд. Суд. предусматриваетъ всѣ безъ исключенія случаи оспариванія законности дѣтей, родившихся при существованіи законнаго брака, слѣдовательно и тѣ случаи, когда такіа дѣти не имѣютъ метрической записи, удостовѣряющей законность ихъ рожденія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Февраля 1898 г. по д. Елизаветы З, д. № 3460/1896 г.)<sup>1)</sup>.

3. Силою ст. 1799 и 1896 Уст. Гражд. Суд., дѣйствіе постановленія 1348 ст. того же Устава, заключающей въ себѣ правило *матеріальнаго права*, распространено и на губерніи Прибалтійскія (1901/4).

4. Право на оспариваніе предположенія о законнорожденности зачатыхъ или рожденныхъ въ бракѣ дѣтей не предоставлено никому, кромѣ мужа матери или его наслѣдниковъ по закону; слѣдовательно, *это право не можетъ принадлежать ни самому ребенку, ни его матери или опекуну* (1901/4).

5. Въ статьяхъ 119 и 120 Зак. Гражд. устанавливается *законное предположеніе о происхожденіи ребенка отъ законнаго брака если рожденіе его послѣдовало при существованіи этого брака*. Такое законное предположеніе можетъ быть опровергнуто только судебнымъ рѣшеніемъ по иску, предъявленному опредѣленными въ законѣ лицами. Оспаривать законность родившагося при существованіи законнаго брака—въ правѣ только мужъ его матери и его наслѣдники по закону и притомъ съ соблюденіемъ сроковъ и условій, указанныхъ въ ст. 1349—1353 Уст. Гражд. Суд. Такимъ образомъ доколѣ не послѣдовало вступившаго въ законную силу рѣшенія суда по такому иску, вышеупомянутое предположеніе остается непоколебимымъ. Поэтому, искъ замужней женщины о выдачѣ содержанія рожденному ею во время замужества ребенку, записанному въ метрическихъ книгахъ законнорожденнымъ, не можетъ быть обращенъ къ лицу, съ которымъ, по ея словамъ, она до своего замужества имѣла половыя сношенія и котораго считаетъ отцомъ означеннаго ребенка (1905/80).

6. „При жизни мужа матери младенца, право оспаривать законность рожденія принадлежитъ только ему одному, а основаніе спора заключается въ *разлукѣ супруговъ во время зачатія младенца*. По тому же основанію, по которому законность рожденія младенца могъ бы оспаривать мужъ его матери, право такого оспариванія предоставлено и его законнымъ наслѣдникамъ, но также не иначе, какъ чрезъ предъявленіе надлежащаго иска и притомъ въ опредѣленный 1353 ст. трехмѣсячный срокъ“, но не въ видѣ возраженія по поводу иска о наслѣдствѣ (92/33).

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.



7. Исходя изъ того положенія, что оспаривать законность рожденія въ правѣ только мужъ матери младенца и что въ правилахъ о производствѣ дѣлъ о законности рожденія (ст. 1346—1356) не содержится никакого указанія на то, чтобы принадлежащее исключительно только ему одному право могло переходить, при жизни его, при тѣхъ или иныхъ условіяхъ, къ кому-либо другому,—необходимо признать, что и опекуны, назначенные надъ личностью и имуществомъ мужа по причинѣ его душевной болѣзни, не въ правѣ оспаривать законность младенца, рожденного его женою. Такой споръ со стороны опекуновъ, и по существу своему, представляется явной несообразностью, ибо, дѣйствуя въ качествѣ представителей душевно-больного, опекуны, якобы, осуществляютъ его волю, защищаютъ личные его интересы, между тѣмъ какъ о волѣ больного въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Предъявляя искъ о незаконности рожденія, опекуны руководствуются исключительно личнымъ своимъ усмотрѣніемъ или внушеніемъ со стороны наслѣдниковъ, преслѣдующихъ имущественные свои интересы. Кромѣ того, нельзя не принять въ соображеніе еще и то, что, въ случаѣ выздоровленія (не всѣ же душевно-больные неизлѣчимы) мужъ можетъ съ негодованіемъ отвергнуть непрощенное вмѣшательство опекуновъ въ его семейную жизнь, можетъ признать своимъ того ребенка, законность рожденія котораго оспаривали опекуны. Такіе случаи на практикѣ возможны и служатъ нагляднымъ доказательствомъ того, что опекунамъ не можетъ быть предоставлено право требовать признанія вѣнчаемымъ ребенка, рожденного женою подопечнаго и записаннаго въ метрической книгѣ прослѣдшимъ отъ законнаго брака супруговъ (1906/29).

8. При разрѣшеніи споровъ о законности рожденія имѣетъ существенное значеніе то обстоятельство: было ли оглашено надлежащими актами законное рожденіе и признавался ли рожденный родителями его законнымъ ихъ ребенкомъ. Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей, и другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо; въ этомъ случаѣ законность его рожденія можетъ быть оспорена только лицами, указанными въ 1348 и 1352 ст., путемъ предъявленія особаго иска съ соблюденіемъ при этомъ давностныхъ сроковъ, указанныхъ въ 1350 и 1353 ст. Напротивъ, если рожденіе истца не установлено надлежащими актами и истецъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью, ни ея мужемъ, то нѣтъ законнаго предположенія о законности его рожденія, почему на немъ уже лежитъ вся тяжесть представленія доказательствъ рожденія его отъ законнаго брака, и возбуждаемый противъ законности его рожденія споръ, какъ не подходящий подъ дѣйствіе 1346—1353 ст., подлежитъ разрѣшенію на общемъ основаніи, по общимъ правиламъ производства гражданскихъ дѣлъ, вслѣдствіе чего можетъ быть предъявляемъ не только мужемъ матери истца и наслѣдниками по закону мужа, но всѣми лицами, права коихъ нарушены притязаніями истца, какъ въ формѣ иска, такъ и въ видѣ возраженія и безъ ограниченія указанными выше давностными сроками (1907/111 и 112).

9. „Правила о примѣненіи къ магометанамъ ихъ законовъ о наслѣдствѣ нисколько не устраняютъ, при разрѣшеніи споровъ, тѣхъ же магометанъ о законности рожденія прижитыхъ ими въ бракѣ дѣтей, примѣненія законовъ общихъ изъ области права семейственнаго, въ связи съ правилами гражданскаго судопроизводства, которыми подобные споры разрѣшаются“ (1900/41).

См. ст. 1346, 1352.

10. По вопросу, имѣютъ ли нисходящіе матери право оспаривать законность рожденія ребенка, рожденного ихъ матерью или бабкою при существованіи брака, Члены Редакціонной Коммисіи по составленію Гражданскаго Уложенія *І. И. Карницкій* и *К. И. Малы-*



*шевъ*, не соглашаясь по сему предмету съ мнѣніемъ большинства Комисіи, высказали, что дѣйствующій законъ предоставляетъ право спора противъ законности рожденія вообще законнымъ наслѣдникамъ умершаго мужа (Уст. Гражд. Суд., ст. 1352) и слѣдовательно, его дѣтямъ и потомкамъ, какъ прямымъ его наслѣдникамъ по закону, а если дѣло идетъ о лицѣ, родившемся послѣ смерти мужа, то законность его рожденія могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ (т. X ч. 1, ст. 131). Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ законъ не лишаетъ этого права нисходящихъ умершаго мужа или матери.

І. И. Карницкій и Н. И. Малышевъ.—„Проектъ гражд. улож.“ 2-я книга „Семейств. право“, т. 1, стр. 477.

11. Споръ противъ законности рожденія поставленъ въ очень узкія рамки. *Оспаривать* законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, *въ правѣ только мужъ матери младенца* (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.); не можетъ быть истцомъ никто другой—ни самъ младенецъ, въ лицѣ опекуна, ни его мать (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г. № 4). Такъ какъ споръ о законности рожденія касается интересовъ младенца и его матери, то отвѣтной стороной должны быть и младенецъ, въ лицѣ своего опекуна, и его мать. Истецъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своей женой въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„Русское гражданское право“, изд. 1907 г., стр. 364—365.

**1349.** Споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ, и при сей записи расписался мужъ матери младенца, или кто либо другой по его просьбѣ. Тамъ же, ст. 1349.

**1350.** Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ *годовой* срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и въ *двухгодовой*, если онъ находился за границую. Тамъ же, ст. 1350 1).

1. Относительно срока для начатія со стороны мужа матеріи спора о законности рожденія младенца удержана ст. 129 т. X ч. 1 Зак. Гражд. (*Объясн. зап. 1864 г.*, стр. 58).

См. ст. 1346 и 1351.

**1351.** Означенный въ предыдущей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о ро-

1) По поводу ст. 1350, 1351, 1353 и 1356<sup>8</sup>—см. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

жденіи младенца, признаваемого имъ за внѣбрачнаго, въ такомъ только случаѣ, если его жена нашла средство скрыть отъ него рожденіе младенца, или если она во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа. 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 1, ст. 1351.

### О порядкѣ исчисленія срока на предъявленіе споровъ противъ законности рожденія.

1. Для предъявленія споровъ противъ законности рожденія установлены *опредѣленные сроки*, исчисляемые не со дня нарушенія правъ заинтересо-ванныхъ въ признаніи незаконнорожденнымъ лица, а со времени точно обозначенныхъ въ законѣ событій, именно со времени рожденія ребенка или со дня смерти мужа его матери (92/33; 96/57).

2. Искъ о признаніи ребенка незаконнорожденнымъ долженъ быть предъявленъ къ *надлежащему ответчику*. Иначе предъявленіе такого иска не прерываетъ давностнаго срока, установленнаго 1350 и 1351 ст. Уст. Гражд. Суд. Употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе „начать дѣло“ не можетъ быть понимаемо иначе, какъ равнозначащее выраженію „предъявить искъ“, ибо, какъ сказано въ ст. 1346, „дѣла“ о законности рожденія производятся на общемъ основаніи и, слѣдовательно, могутъ „начинаться“ въ судѣ не иначе, какъ предъявленіемъ иска. Давностный срокъ къ спорамъ противъ законности рожденія долженъ быть примѣняемъ съ особою строгостью, въ виду особенностей предмета этихъ исковъ. Въ этихъ случаяхъ законъ имѣлъ въ виду прежде всего интересы тѣхъ лицъ, чье положеніе могло пострадать отъ признанія рожденія незаконнымъ, а не тѣхъ, кои заинтересо-рованы въ такомъ признаніи. Поэтому, по истеченіи опредѣленнаго въ законѣ срока, эти иски не могутъ быть заявлены *ни въ какой формѣ*, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія (96/57).

3. При *совмѣстной жизни супруговъ*, предполагается, конечно, что мужу извѣстно рожденіе младенца, — и, — если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на совмѣстную жизнь, жена скрыла отъ него рожденіе, — на немъ лежитъ обязанность доказать, что жена, посредствомъ какихъ-либо ухищреній, „нашла средство“ къ сокрытію. Но если супруги живутъ *разлучно*, — на мужа, хотя бы ему и было извѣстно мѣсто жительства жены, не можетъ быть возлагаема обязанность *разузнавать* о рожденіи ею младенца. Самый фактъ разлучной жизни, въ связи съ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, уже представляется „средствомъ“ къ сокрытію его. Въ такихъ случаяхъ на женѣ лежитъ обязанность доказать, что, несмотря на разлучную жизнь, мужъ такъ или иначе былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи (1903/18).

4. Практика, а отчасти и законодательства, ищутъ въ процессѣ о законности рожденія — *ответчика*. Нужно сознаться, что тѣ и другіе дѣлаютъ это неудачно, — не тому лицу передаютъ роль *ответчика*. Ответчика тутъ видятъ въ матери — это коренная ошибка. Въ процессѣ этомъ идетъ рѣчь о признаніи *за ребенкомъ* правъ незаконнорожденнаго, признаніи, на которомъ по существу, по необходимости, заинтересованъ истецъ и ребенокъ. Какая же роль матери въ процессѣ? Она не *ответчица* — это несомнѣнно: она не можетъ быть *свидѣтельницей*. Ответчикомъ въ этомъ процессѣ является *ребенокъ*: онекуны долженъ отстаивать законность его рожденія. Можно ли послѣ этого говорить о *признаніи* матери въ этихъ процессахъ. Признание можетъ быть сдѣлано *ответникомъ*, а не лицомъ, которое должно быть *устранено* отъ участія въ процессѣ. Посему, признанію матери о незакон-

номъ рожденіи ея ребенка, при отсутствіи доказательствъ этого факта, судъ не можетъ придавать никакого значенія; *истецъ*, добывающійся признанія судомъ незаконности рожденія ребенка его женой, *долженъ доказать*, что онъ съ нею въ моментъ зачатія не могъ видѣться.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Практика гражданского суда“*, „Журналъ гражд. и угол. права“ 1881 г. № 2, стр. 1 и 10—11.

**1352.** Послѣ смерти мужа наслѣдники по закону могутъ продолжать начатое имъ дѣло о незаконности рожденія. Тамъ же, ст. 1352 <sup>1)</sup>.

### О правѣ наслѣдниковъ оспаривать законность рожденія младенца.

1. При разсмотрѣніи этой статьи былъ возбужденъ вопросъ о правѣ наслѣдниковъ оспаривать законность рожденія младенца и предложено было установить правило, что никто не можетъ, за смертію супруга, вступать въ права его на оспариваніе законности рожденного или долженствующаго родиться младенца, если самъ супругъ не началъ о томъ дѣла при своей жизни. Противу сего предложенія было замѣчено, что законодательство не должно входить въ соображеніе частныхъ случаевъ прощенія преступленія жены и великодушныхъ чувствъ мужа или корыстныхъ побужденій его наслѣдниковъ въ предъявленіи спора; оно имѣетъ высшую цѣль общаго огражденія всѣхъ законныхъ правъ наслѣдниковъ на ихъ отцовское или родовое достояніе; и въ этой цѣли не можетъ дозволить, чтобы непризнанный отцомъ незаконный сынъ его жены, или такой, о рожденіи котораго ему даже не было извѣстно, воспользовался бы гражданскими правами его въ ущербъ законнымъ наслѣдникамъ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 120 и 121*) <sup>2)</sup>.

2. Впрочемъ, право на оспариваніе законности младенца *предоставляется наслѣдникамъ умершаго супруга, не безусловно, но съ ограниченіями*, которыя вполнѣ ограждаютъ чистоту и святость семейнаго союза. Правило это основано на гражданскомъ законѣ (ст. 130 т. X ч. 1), на несправедливости или неудобствѣ коего нѣтъ въ виду никакихъ практическихъ указаній (*Журналъ 16 и 18 Сентября 1864 г., стр. 25*).

3. Наслѣдникамъ мужа не предоставляется *всѣхъ* правъ, предоставленныхъ „предшедшими статьями“ мужу. Упомянутіе въ 1352 ст. о *предыдущихъ* статьяхъ—относится *не къ правамъ*, предоставляемымъ наслѣдникамъ, а *къ сроку*, предоставленному мужу для начатія иска (99/89).

4. Возраженіе отвѣтчика противъ иска о признаніи дочери истицы законнорожденною, направленнаго къ опроверженію метрическаго свидѣтельства, не можетъ быть признано тѣмъ споромъ противъ законности рожденія, условія и сроки коего указаны въ ст. 1352 и 1353 Уст. Гражд.

<sup>1)</sup> *Ст. 1352 въ ред. 1892 г.*: если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предшедшими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать сей искъ переходитъ къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ. Тамъ же, ст. 1352.

<sup>2)</sup> Эти законодательные мотивы относятся къ прежней редакціи ст. 1352 по изд. 1892 г.



Суд. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Февраля 1898 г. по д. Елизаветы З., д. № 3461/1896 г.)<sup>1)</sup>.

5. Заключение суда о томъ, что рожденіе и признаніе младенца со стороны отца законнорожденнымъ было оглашено надлежащими актами,—относится къ существу дѣла, *неподлежащему кассационной повѣркѣ* (76/595).

6. *Наслѣдники мужа матери младенца не въ правѣ исчислять срокъ на начатіе иска о незаконности рожденія ребенка съ того времени, какъ имъ стало извѣстно о его рожденіи, а обязаны исчислять трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа, или со дня рожденія ребенка, смотря по тому, родился ли онъ при жизни или послѣ смерти мужа его матери*“ (99/89).

7. Хотя въ ст. 1352 Уст. Гражд. Суд. и допускается предъявленіе спора о законности рожденія не самимъ мужемъ, а его наслѣдниками, но это дозволеніе строго *ограничено наличностью особыхъ условий*, которыми законодатель желалъ, по возможности, устранить стороннее вмѣшательство въ сферу отношеній семейнаго союза, охранить нравственно-общественное положеніе его членовъ и не жертвовать добрымъ именемъ младенца и матери его въ пользу наслѣдниковъ, заботящихся большею частью о пріобрѣтеніи наслѣдства. Въ виду сего, надлежитъ признать, что *отецъ надѣ личностью и имуществомъ душевно-больного мужа не въ правѣ предъявить при жизни его искъ о признаніи внѣбрачнаго ребенка, рожденного его женою и записаннаго въ метрику происшедшимъ отъ законнаго брака супруговъ* (1906/29).

См. ст. 795, 1346, 1348, 1353.

**1353.** Если мужъ умеръ до истеченія предоставленнаго ему статьями 1350 и 1351 срока для начатія спора противъ законности рожденія младенца, признаваемого имъ за внѣбрачнаго, не объявивъ до своей смерти о признаніи младенца законнымъ, или если мужъ умеръ до рожденія младенца, то искъ о незаконности его рожденія можетъ быть предъявленъ наслѣдниками мужа по закону въ *трехмѣсячный* срокъ со дня смерти мужа или со дня рожденія младенца, если оно послѣдовало по смерти мужа.

Если рожденіе младенца оставалось неизвѣстнымъ наслѣднику до установленнаго выше начала исчисленія *трехмѣсячнаго* срока, то искъ наслѣдника о незаконности рожденія можетъ быть предъявленъ до истеченія *трехъ мѣсяцевъ* со дня, въ который наслѣдникъ узналъ о рожденіи младенца, но лишь въ томъ случаѣ, когда младенецъ родился во время отдѣльнаго отъ мужа жительства матери или послѣ смерти мужа, послѣдовавшей по прекращеніи совмѣстнаго его жительства съ матерью младенца. Тамъ же, ст. 1353<sup>2)</sup>.

1. Правило о назначеніи наслѣдникамъ мужа 3-мѣсячнаго срока для оспариванія законности рожденія младенца есть повтореніе узаконенія, постановлен-

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникъ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ, подъ редакціей бар. Н. А. Штакельберга, М. И. Пеньковскимъ, 1915 г.

<sup>2)</sup> *Ст. 1353 въ ред. 1892 г.*: въ означенномъ въ предшедшей (1352) статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны: во-первыхъ, начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ*, считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и, во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца. Тамъ же, ст. 1353.

наго въ ст. 130 т. X ч. 1. Узаконеніе это справедливо въ своемъ основаніи, а съ практической точки зрѣнія едва ли можно сомнѣваться въ возможности его исполненія. Ограниченіе права наслѣдниковъ трехмѣсячнымъ срокомъ для оспариванія законности рожденія младенца сдѣлано въ видахъ охраненія неприкосновенности семейныхъ отношеній и для устраненія неосновательныхъ исковъ о незаконности рожденія. Наслѣдникъ, имѣющій справедливый поводъ начать споръ противъ законности рожденія младенца, имѣетъ всю возможность заявить этотъ споръ *въ теченіе трехъ мѣсяцевъ*, и нѣтъ никакого основанія ставить этотъ послѣдній срокъ въ зависимость отъ сроковъ, постановленныхъ въ законѣ для вступленія въ права наслѣдства. Напротивъ, назначеніе въ законѣ трехмѣсячнаго срока для начатія спора о законности рожденія младенца должно озаботить наслѣдниковъ, желающихъ начать справедливый споръ противъ законности рожденія младенца, не отдалять вступленіе свое въ права наслѣдства до послѣдняго предѣла. Съ другой стороны, въ сихъ случаяхъ невозможно уравнивать права мужа матери съ правами его наслѣдниковъ въ отношеніи срока для предъявленія спора о законности рожденія младенца. Интересы ихъ въ этомъ случаѣ совершенно неоднозначны... Нельзя не стремиться къ тому, чтобы для наслѣдниковъ означенный срокъ былъ, по возможности, ограниченъ, и крайнимъ въ семъ случаѣ предѣломъ представляется трехмѣсячный срокъ. По симъ соображеніямъ и въ томъ вниманіи, что нѣтъ въ виду никакихъ практическихъ давныхъ, чтобы законъ о назначеніи трехмѣсячнаго срока наслѣдникамъ мужа для начатія спора противъ законности рожденія младенца представлялъ какое-либо затрудненіе въ примѣненіи,—не усмотрѣно повода къ измѣненію въ чемъ-либо этого закона (*Объясн. зап. 1864 г., ч. 2, стр. 60—62*).

2. Требованія статьи 1353 Уст. Гражд. Суд. безусловны, т. е. не допускаютъ никакихъ отступленій, и всякій искъ наслѣдниковъ противъ законности рожденія младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, независимо отъ показаній метрической записи, пресѣкается срокомъ, въ этомъ законѣ установленномъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Февраля 1898 г., по д. Елизаветы З., д. № 3460/1896 г.).

3. *Сокрытіе или несокрытіе рожденія ребенка не вліяетъ на исчисленіе сроковъ по 1353 ст., а только на самое право наслѣдниковъ на искъ* (99/89).

4. *Сроки, установленные въ ст. 1353 Уст. Гражд. Суд., на предъявленіе наслѣдниками мужа спора противъ законности рожденія ребенка, не примѣнимы къ тѣмъ случаямъ, когда ребенокъ, родившійся до истеченія 306 дней по расторженіи брака (ст. 119 т. X ч. 1), былъ записанъ при рожденіи въ метрической книгѣ незаконнорожденнымъ и продолжалъ считаться таковымъ до самой смерти его матери (1907/111).*

5. Изъ совокупнаго смысла 694 ст. т. X ч. 1 и п. 1 и 2 прил. къ ней слѣдуетъ, что правило о пріостановленіи теченія общей десятилѣтней исковой давности составляетъ исключеніе изъ того общаго правила, по которому всѣ иски и тяжбы объ имуществѣ движимомъ и недвижимомъ погашаются десятилѣтнею давностью, и уже по одному этому не можетъ быть толкуемо распространительно и примѣняемо къ случаямъ, въ немъ прямо не предусмотрѣннымъ. Вуквальный же его смыслъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что имъ установленъ порядокъ исчисленія *лишь общей десятилѣтней давности*, а не какой-либо другой, болѣе краткой, установленной закономъ съ тою цѣлью, дабы право на возбужденіе споровъ въ извѣстныхъ случаяхъ было болѣе ограничено, чѣмъ во всѣхъ другихъ случаяхъ. На этомъ основаніи и *установленная 1353 ст.*



*Уст. Гражд. Суд. трехтысячная давность не подлежит приостановленію по причинѣ несовершеннолѣтія насильниковъ (1911/44).*

См. ст. 795, 1346, 1552.

6. Признается ли ребенокъ, рожденный послѣ 306 дней, незаконнымъ въ силу постановленія закона, или необходимо, если онъ былъ записанъ законнорожденнымъ, опроверженіе его законности со стороны заинтересованныхъ лицъ? Слѣдовало бы остановиться на первомъ рѣшеніи. Законъ допускаетъ наибольшій срокъ беременности: если рожденіе произошло послѣ 306 дней, значитъ и зачатіе, въ силу законнаго предположенія, имѣло мѣсто внѣ брака. Поэтому такой ребенокъ долженъ считаться внѣбрачнымъ, вслѣдствіе одного факта поздняго рожденія не ожидая какихъ либо опроверженій. Однако категорическій смыслъ ст. 131 т. X ч. 1 приводитъ къ иному рѣшенію. Законность лица, рожденнаго по истеченіи 306 дней послѣ прекращенія брака смертью мужа или послѣ расторженія сего брака, установленнымъ на то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены черезъ принаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе какъ черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ рожденія младенца. Съ этой точки зрѣнія приходится признать законными дѣтей, рожденныхъ спустя два года послѣ смерти мужа, или послѣ окончанія развода.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„Учебн. русск. гражд. права“, стр. 645.

**1354.** Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1354; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 101, 270—274; 1888 Март 12 (5061) ст. 7, 8.

### О доказательствахъ рожденія отъ законнаго брака.

1. Въ вопросахъ о законности брака компетентна исключительно *духовная власть*, а въ спорахъ о законности рожденія—компетентенъ *судъ гражданскій* (79/152).

2. Въ случаѣ оспариванія метрическаго свидѣтельства о рожденіи по внутреннему его содержанію, если этотъ споръ не можетъ быть разрѣшенъ повѣркою свидѣтельства съ самой метрической книгою, гражданскі судъ не только въ правѣ, но и обязанъ разсмотрѣть и сдѣлать оцѣнку метрическаго свидѣтельства въ совокупности со всѣми представленными къ дѣлу актами и *свидѣтельскими показаніями* (79/152).

3. *Метрическія свидѣтельства* выдаются токмо изъ консисторіи (ст. 273 Уст. Дух. Консист.) Духовнымъ же правленіямъ дозволяется выдавать *выписи изъ свидѣтельскихъ книгъ* только по требованію рекрутскихъ присутствій для удостовѣренія о лѣтахъ людей, поступающихъ на военную службу (сравн. ст. 122 т. X ч. 1) (76/148).

4. Для доказательства брака и законности рожденія требуются *метрическія свидѣтельства* консисторіи. Для доказательства же возраста—достаточно и *удостоверенія причта, основаннаго на метрическихъ книгахъ* (72/266).

5. *Метрическое свидѣтельство* есть главное, но не исключительное доказательство рожденія отъ законнаго брака; поэтому судъ въ правѣ признать



законность рожденія и на основаніи одной лишь выписи, выданной причтомъ (75/608).

6. Ст. 1354—1356 Уст. Гражд. Суд., имѣя свое специальное значеніе для дѣлъ о законности рожденія, не могутъ имѣть примѣненія въ такихъ дѣлахъ, гдѣ идетъ вопросъ *объ установленіи родственной связи*, каковая опредѣляется способами, установленными въ 209 ст. Зак. Гражд. (1908/16).

**1355.** Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическими книгами, согласно статьямъ 1342 и 1342а. 1864 Ноябр. 20 (41477) (ст. 1355).

1. *Сличеніе и повѣрка метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи* должна производиться посредствомъ члена гражданского суда, при тяжущихся сторонахъ. Коль-соро не встрѣчается препятствія допустить такую повѣрку по дѣламъ брачнымъ (ст. 1342), то не можетъ быть препятствія къ допущенію ея и по дѣламъ о законности рожденія. И въ томъ и другомъ случаѣ для суда необходимо удостовѣриться въ дѣйствительности и вѣрности представленныхъ тяжущимися документовъ. Для полного убѣжденія суда, что это удостовѣреніе произведено правильно, въ интересѣ справедливости, а не той или другой изъ тяжущихся сторонъ, лучшимъ средствомъ должно служить производство повѣрки и сличенія документовъ въ самомъ судѣ, предъ лицомъ какъ его, такъ и обѣихъ сторонъ, но такъ какъ это затруднительно, по невозможности высылать въ судъ метрическія книги, то и нужно обставить означенную повѣрку такими условіями, которыя исключали бы всякое сомнѣніе въ правильности ея, и давали бы суду возможность, если не въ полномъ составѣ своемъ, то хотя въ лицѣ одного изъ представителей своихъ, убѣдиться въ самомъ дѣлѣ, что подвергнутый повѣркѣ документъ законенъ или незаконенъ, можетъ быть принятъ за доказательство. или не долженъ имѣть никакой силы. Наконецъ для того, чтобы и спорящія стороны были убѣждены въ правильномъ производствѣ повѣрки, она должна происходить въ ихъ присутствіи, если они того пожелаютъ. При томъ же, если по общимъ правиламъ судопроизводства допускается подобная повѣрка свидѣтельствъ и другихъ актовъ, выданныхъ какимъ бы то ни было присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ въ Имперіи, то не основательно было бы не допустить повѣрку метрическихъ свидѣтельствъ потому только, что они выданы церковными причтами и духовными консисторіями (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 118 и 119).

См. ст. 1334 и 1342.

**1356.** За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ, въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей, и въ томъ числѣ, когда можно, Священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ. Тамъ же, ст. 1356; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260.

## О других доказательствах рожденія отъ законнаго брака, при невозможности получить метрическое свидѣтельство.

1. Статья эта основана на статьяхъ 123 и 124 т. X ч. 1 Зак. Гражд. (Объясн. зап. 1864 г., стр. 62).

2. „Статьи 123 и 124 т. X ч. 1, какъ постановленія о доказательствахъ, замѣнены правилами Устава Гражд. Суд.“ (93/25; 79/68).

3. Ст. 122—124 т. X ч. 1 и ст. 1354—1356 Уст. Гражд. Суд. относятся исключительно къ дѣламъ о законности рожденія и не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ Гражд. Суд. (93/25; 79/68).

4. Такъ какъ метрическія свидѣтельства выдаются епархіальнымъ начальствомъ,—то „и выдача удостовѣреній о невозможности получить метрическое свидѣтельство по причинамъ, объясненнымъ въ 123 ст. 1 ч. X т., зависить также отъ епархіальной консисторіи, а не отъ приходскаго духовенства“ (76/148).

5. „Ст. 123 т. X ч. 1 не признаетъ за исповѣдными росписями и актами состояній безусловной силы доказательства рожденія отъ законнаго брака, но постановляетъ лишь, что упомянутые росписи и акты могутъ быть принимаемы въ доказательство за невозможностью получить метрическое свидѣтельство“. Поэтому, если „такая невозможность подлежащею властью не удостовѣрена“, ст. 123 не имѣетъ примѣненія (76/148).

6. „Основанное на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и совокупности документовъ, выданныхъ консисторіею“ заключеніе суда о томъ, что данное событіе не было записано въ метрическія книги, или что самыя книги утрачены,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (79/90).

7. „Къ числу гражданскихъ документовъ“ (ст. 35 т. X ч. 1), которые дозволяется принимать съ доказательство брачнаго союза, могутъ быть отнесены, между прочимъ: удостовѣренія сословныхъ управъ (77/56), судебныя рѣшенія, изъ коихъ видно, что данныя лица именовались супругами (71/709), паспорта (70/965).

8. За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, въ доказательство законности рожденія могутъ быть приняты и выписи изъ метрической книги, выданная причтомъ той церкви, гдѣ крещенъ родившійся (75/608),—и удостовѣреніе причта, выданное на основаніи духовныхъ (исповѣдныхъ) росписей и показаній старожиловъ (свидѣтелей) (77/317); могутъ быть принимаемы и другія доказательства (79/90).

9. Оцѣнка такихъ доказательствъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (77/318):

10. Указанныя въ 1356 ст. доказательства должны быть принимаемы и тогда, если въ имѣющихся метрическихъ книгахъ рожденіе не записано, а между тѣмъ оно представляется удостовѣреннымъ другими допускаемыми закономъ доказательствами“ (1901/72).

11. Постановленіе епархіальнаго начальства объ отказѣ частному лицу удостовѣрить событіе рожденія даннаго лица отъ указанныхъ родителей не имѣетъ значенія судебного рѣшенія въ смыслѣ безспорности установленныхъ имъ обстоятельствъ. Опредѣленіе духовной консисторіи объ отказѣ просителю въ выдачѣ удостовѣренія въ событіи рожденія того или другого лица, а слѣдовательно и о фактѣ происхожденія его отъ извѣстныхъ родителей есть ничто иное, какъ удостовѣреніе въ томъ, что епархіальное начальство, въ виду отсутствія надлежащей записи въ метрическихъ кни-

гахъ, не нашло возможнымъ признать, на основаніи указанныхъ ему данныхъ, означенное событіе несомнѣннымъ и это не лишаетъ права доказывать означенныя обстоятельства и всякими иными доказательствами, упоминаемыми въ ст. 1356 (1910/74).

12. Судъ не обязанъ данныя *письменно* свидѣтелями показанія о существованіи брака (ст. 36 т. X ч. 1) провѣрять спросомъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ 370—408 ст. Уст. Гражд. Суд., если стороны этого не требуютъ (77/56).

13. Доказательства рожденія въ законномъ бракѣ (ст. 121—124 т. X ч. 1) принимаются и въ доказательство *родства* (75/761).

14. *Евреи*, не имѣющіе, по несуществованію метрическихъ книгъ, установленныхъ свидѣтельствъ о рожденіи своемъ отъ законнаго брака,—въ правѣ предъявлять въ порядкѣ, опредѣленномъ въ раздѣлѣ III кн. III Уст. Гражд. Суд., иски о признаніи ихъ законнорожденными дѣтьми указанныхъ ими лицъ. Право это они могутъ осуществлять и въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ отвѣтчика (1900/35).

См. ст. 1344 и 1354.

15. *Доказывать родство въ охранительномъ порядкѣ производства ссылкой на свидѣтелей, хотя бы только въ дополнение документальныхъ доказательствъ—не возможно.* Ст. 1356 хотя и говорить, что свидѣтельскія показанія могутъ являться воспособленіемъ документальныхъ доказательствъ, но отведенное ей мѣсто въ раздѣлѣ о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія свидѣтельствуешь, что во всей полнотѣ она примѣняется лишь въ дѣлахъ спорныхъ, которые предполагаютъ участіе и состязаніе двухъ сторонъ, возможность ссылки каждой изъ нихъ на своихъ свидѣтелей, а слѣдовательно и представленіе данныхъ для оцѣнки свидѣтельскихъ показаній, чего охранительный порядокъ дать не можетъ при наличности только одной стороны. *Единственнымъ доказательствомъ рожденія свидѣтельскія показанія служить не могутъ.*

С. Г. Громачевскій.—„Охранительное судопроизводство“, стр. 162.

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у старообрядцевъ и сектантовъ.<sup>1)</sup>

**1356<sup>1</sup>.** Дѣла о правахъ изъ браковъ, заключенныхъ между старообрядцами или сектантами, а также дѣла о расторженіи сихъ браковъ и о признаніи ихъ недѣйствительными, подлежатъ суду гражданскому. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 31; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5—7.

<sup>1)</sup> См. ст. 78 Зак. Гражд., изд. 1914 г., а также Высочайше утв. 12 Февраля 1907 г. Пол. Совѣта Министровъ объ изд. временныхъ правилъ для узаконенія незаписанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (Собр. узак., 447).

А. Э. Ворисъ.—„О метрической записи браковъ раскольниковъ“, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, вып. 1, стр. 217.



1. Если къ имуществу раскольника, умершаго до 1874 г., уже *утвержденъ въ охранительномъ порядкѣ* (хотя бы и послѣ 1874 г.) *наслѣдникъ* и засимъ къ этому наслѣднику предъявленъ искъ о наслѣдствѣ, то противъ такого отвѣтчика 6 ст. закона 1874 г. примѣненія имѣть не можетъ (79/320).

2. „Законъ 19 Апрѣля 1874 года, даруя раскольникамъ новыя права, вовсе не имѣлъ въ виду *ограничивать* тѣ способы доказыванія наслѣдственныхъ правъ, на кровномъ родствѣ основанныхъ, которыми они до тѣхъ поръ могли пользоваться. На основаніи 1 п. этого закона, сказки десятой ревизіи составляютъ доказательство законности брака и рожденія, доколѣ правильность въ нихъ показаннаго не будетъ опровергнута по суду. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы *происхождение отъ одного общаго родоначальника* не могло быть доказываемо въ судебномъ порядкѣ другими способами. въ законѣ указанными“ (77/56).

3. Заключение суда о томъ, что данныя лица „были отъ рожденія старообрядцами“—относится къ существу дѣла (79/320).

4. „Законъ *не допускаетъ иного способа доказыванія законности браковъ* раскольниковъ, заключенныхъ *послѣ 19 Апрѣля 1874 г.*, какъ только записью этихъ браковъ въ особо установленныя полицейскія метрическія книги“ (94/36; ср. 97/65).

5. Бракъ раскольниковъ, заключенный въ промежутокъ времени между 10 ревизіей и 19 Апрѣля 1874 г., если оба супруга приведены въ дѣйствіе новаго закона были живы, подлежитъ внесенію въ метрическую книгу (94/35; ср. 97/65).

6. „Супруги, пережившіе введеніе закона 1874 г. въ дѣйствіе были въ правѣ записать въ метрическія книги какъ свой бракъ, такъ и рожденныхъ отъ онаго дѣтей; однакожъ, дѣтей, родившихся отъ такихъ браковъ, невозможно признать *безвозвратно лишенными* права установить свою законнорожденность,—хотя бы родители умерли, *не записавъ своего брака*, коль-скоро существованіе самаго брака можетъ быть доказано... *Право это не погашается ни смертью родителей, ни какимъ либо срокомъ, ни даже давностью.* Констатировать свою законнорожденность они могутъ посредствомъ обращенія къ установленной на то власти съ ходатайствомъ о записи въ метрическую книгу. Но отъ нихъ зависитъ также, въ случаѣ отказа въ такой записи, а равно въ предвидѣніи возможности споровъ, обратиться съ требованіемъ о признаніи законности рожденія и непосредственно къ суду“ (97/65).

7. Разсмотрѣнію суда подлежатъ иски о расторженіи раскольничьихъ браковъ—*какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ полицейскія книги.* Въ послѣднемъ случаѣ суду необходимо сначала удостовѣриться въ дѣйствительномъ существованіи брака (т. е. въ совершеніи его по религіозному обряду раскольниковъ при соблюденіи законныхъ условій) и, такимъ образомъ, „возвести его на степень законнаго брака“, а затѣмъ уже приступить къ изслѣдованію поводовъ къ его расторженію (ст. 45 Зак. Гражд.) (1902/69).

См. ст. 1460<sup>49</sup>—1460<sup>61</sup>.

8. Незаконными и недѣйствительными должны признаваться всѣ тѣ браки старообрядцевъ и сектантовъ, которые перечислены въ 37 ст. Зак. Гражд., за исключеніемъ указанныхъ въ ея 7 пунктѣ. Въ этомъ послѣднемъ сказано: „законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами. То, что по этому закону дѣйствительными не признаются браки лицъ православнаго исповѣданія, а не вообще лицъ, исповѣдующихъ христіанскую религію, приводитъ къ заключенію, что это изъятіе не должно

быть толкуемо распространительно, вслѣдствіе чего не должно быть распространяемо и на браки старообрядцевъ и сектантовъ, которыхъ законъ не причисляетъ къ лицамъ православнаго исповѣданія. Въ силу этого, старообрядцы и сектанты, заключившіе браки по обрядамъ ихъ вѣроученія съ лицами нехристіанскихъ религій, не могутъ требовать признанія ихъ браковъ недѣйствительными.

В. Л. Исаченко.—„*Особыя производства*“, стр. 572—573.

**1356<sup>2</sup>.** Дѣла, означенныя въ предшедшей (1356<sup>1</sup>) статьѣ, производятся въ Окружныхъ Судахъ по общимъ правиламъ сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 32.

**1356<sup>3</sup>.** Подсудность брачныхъ дѣлъ старообрядцевъ и сектантовъ Окружнымъ Судамъ опредѣляется:

1) въ дѣлахъ о правахъ личныхъ и по имуществу, истекающихъ изъ брачнаго союза, а также въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности или неспособности къ брачному сожитію,—согласно статьямъ 1339, 1345<sup>2</sup> и 1345<sup>6</sup> (а).

2) въ дѣлахъ о признаніи браковъ недѣйствительными (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 78)—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу;

3) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ съ лицами, лишенными всѣхъ правъ состоянія,—по мѣсту жительства просителей, и

4) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу, если подсудность дѣла не можетъ быть опредѣлена на основаніи статьи 1451 (б). (а) 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, I ст. 1356<sup>3</sup> п. 1.—(б) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 33; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук. ст. 5—7. <sup>1)</sup>

**1356<sup>4</sup>.** Къ дѣламъ, упомянутымъ въ предшедшей (1356<sup>3</sup>) статьѣ, примѣняются правила о производствѣ дѣлъ брачныхъ, содержащіяся въ статьяхъ 1340—1353 сего Устава. Кромѣ того по дѣламъ, означеннымъ въ пунктѣ 4 статьи 1356<sup>3</sup>, соблюдаются, правила, содержащіяся въ статьяхъ 1451—1460 сего Устава, а въ отношеніи дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію или по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, правила, постановленныя въ статьяхъ 47—49 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.). 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 34.

*Примѣчаніе.* Въ отношеніи производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 56<sup>1</sup>, п. 1) и пропавшихъ во время этой войны безъ вѣсти въ районѣ военныхъ дѣйствій, установленный въ ст. 1455 пятилѣтній срокъ сокращается до *двухъ лѣтъ*. 1908 Іюн. 8 (30770) ст. 4.

<sup>1)</sup> См. *Уставъ о ссылкѣ*, т. XIV Св. Зак., изд. 1909 г., ст. 181.



1. Смысль ст. 1356<sup>4</sup> заключается не въ томъ, что неспособность отвѣтчика супруга къ брачному сожителству не можетъ быть доказана иначе, какъ медицинскимъ освидѣтельствомъ его во врачебномъ установленіи, а въ томъ, что когда освидѣтельствоваіе это возможно, то оно должно быть производимо не иначе, какъ въ мѣстномъ врачебномъ установленіи. Слѣдовательно неспособность отвѣтчика—супруга къ брачному сожителству можетъ быть доказываема всѣми дозволенными въ законѣ способами, въ томъ числѣ и освидѣтествованіемъ его чрезъ врачей, если послѣднее возможно, прибавимъ къ этому, и пужно. Мы не сомнѣваемся въ томъ, что фактъ неспособности можетъ быть доказанъ и другими данными, чѣмъ и слѣдуетъ ограничиться, если произвести освидѣтествованіе оказывается невозможнымъ. Если же оно возможно, то должно быть произведено, ибо все-таки составляетъ важнѣйшее доказательство. Что же здѣсь законъ подразумѣваетъ подъ мѣстнымъ врачебнымъ „учрежденіемъ“.—Ни въ какомъ случаѣ не врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, въ которомъ по 368 ст. Зак. Гражд. производится освидѣтествованіе лицъ, страдающихъ разстройствомъ душевныхъ силъ. „Учрежденіемъ“ этимъ должно быть именно врачебное—клиника, госпиталь, больницы и т. п.

В. Л. Исаченко.—„*Особия производства*“, стр. 584—585.

**1356<sup>5</sup>.** Доказательствомъ рожденія отъ брака, записаннаго въ метрической книгѣ, служатъ сіи книги или засвидѣтельствоваанныя надлежащимъ порядкомъ выписи изъ нихъ. Когда же рожденіе не записано въ метрической книгѣ, или когда правильность сдѣланной въ сей книгѣ записи оспорена, то доказательствами признаются родословныя, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки, именныя списки старообрядцевъ и сектантовъ, формулярные списки родителей и показанія свидѣтелей. 1874 Апр. 19 (53391), прав., ст. 35; 1883 Мая 3 (1545) II, е; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5—7.

1. Вторая часть этой ст. *примѣнима* и къ тому случаю, когда бракъ совершенный между раскольниками послѣ 10 ревизіи и до изданія закона 1874 г., *не былъ записанъ* въ метрическую книгу (97/65).

2. Въ доказательство законности рожденія раскольниковъ въ этомъ случаѣ могутъ быть принимаемы и *свидѣтельскія показанія* (статьи же 35 и 36 т. X ч. 1 къ этимъ дѣламъ непримѣнимы),—а равно *исповѣдныя росписи* (въ росписи эти вносятся и небывшіе у исповѣди, а также и раскольники) (97/65).

3. „Въ дѣлѣ объ отысканіи наслѣдства послѣ раскольника, *оспариваемое отвѣтчикомъ существованіе раскольничьяго брака*, не записаннаго въ метрическія книги вслѣдствіе неправильнаго отказа въ томъ полиціи, и рожденіе истца отъ такого брака—могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями и внѣсудебнымъ признаніемъ на письмѣ противной стороны“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 99/28).

См. ст. 1356 и 1356<sup>1</sup>.

4. Доказательствами совершенія брака по обрядамъ вѣроученія супруговъ могутъ служить для суда, сверхъ указанныхъ въ 1356<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд., также удостовѣренія старообрядческихъ духовныхъ



лицъ и наставниковъ и всякаго рода иные документы; въ подтвержденіи факта заключенія брака допускаются также показанія свидѣтелей. Послѣдователи толковъ, отрицающихъ бракъ, очевидно, не могутъ представлять удостовѣреній духовныхъ лицъ; для нихъ, согласно 2 ч. п. 7, достаточными доказательствами являются „иные акты“ и свидѣтельскія показанія.

А. Э. Вормсъ.— „О метрической записи браковъ раскольниковъ“ въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильбербергъ, вып. 1, стр. 217.

**1356<sup>6</sup>.** Въ случаѣ возникшаго при производствѣ дѣла о недѣйствительности брака сомнѣнія относительно степеней родства или свойства, можетъ быть потребовано заключеніе мѣстнаго духовнаго начальства. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 36.

**1356<sup>7</sup>.** Дѣло о признаніи недѣйствительнымъ брака, заключеннаго прежде достиженія однимъ изъ супруговъ установленнаго къ браку совершеннолѣтія (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 3), можетъ быть начато тѣмъ только изъ супруговъ, который вступилъ въ бракъ во время его несовершеннолѣтія. Сіе допускается лишь до времени достиженія симъ супругомъ опредѣленнаго для совершеннолѣтія браковъ возраста и лишь въ такомъ случаѣ, когда бракъ не имѣлъ послѣдствіемъ беременности жены. Тамъ же, ст. 37.

**1356<sup>8</sup>.** Право на открытіе спора о дѣйствительности брака прекращается по истеченіи *двухъ лѣтъ* со дня смерти одного изъ супруговъ. Тамъ же, ст. 38.

**1356<sup>9</sup>.** Неспособность къ брачному сожитію удостовѣряется освидѣтельствомъ въ мѣстномъ врачебномъ учрежденіи. Тамъ же, ст. 39.

## РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

### О примирительномъ разбирательствѣ.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### О мировыхъ сдѣлкахъ.

**1357** Объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускаются во всякомъ положеніи дѣла. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1357.

1. Статья эта составляетъ повтореніе статьи 1131 Свода 1857 года т. X ч. 2 (*Объясн. зап. 1864 г.*, стр. 62).

2. Можно прекращать примиреніемъ и дѣла *малолѣтнихъ* (77/99).

3. Объявленіе суду о желаніи окончить дѣло миромъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускается *во всякомъ положеніи дѣла*, а слѣдовательно и во время производства онаго въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената (1903/72).

4. Во время производства дѣла по жалобѣ на опредѣленіе суда, утвердившаго торго, бывшій собственникъ имѣнія и пріобрѣтатель съ торговъ въ правѣ подать въ судебную палату *мировое прошеніе объ отмятнѣ публичнаго торго и объ уничтоженіи уже выданной пріобрѣтателю данной крѣпости* съ возвращеніемъ внесенныхъ по ней крѣпостныхъ пошлинъ (1904/51).

5. Если покупатель имѣнія съ публичнаго торго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и залогодержатель, послѣ полученія имъ данной крѣпости, но до вступленія опредѣленія объ укрѣпленіи въ законную силу, *войдетъ съ должникомъ въ соглашеніе о прекращеніи взысканія и о возвращеніи имѣнія должнику съ уничтоженіемъ данной крѣпости*, подастъ о томъ мировое прошеніе и подтвердитъ таковое на судѣ, то онъ не вправѣ отступить отъ сего соглашенія на томъ одномъ основаніи, что судъ отказалъ въ его утвержденіи, коль-скоро отказъ этотъ былъ имъ же обжалованъ. Судъ не можетъ отказать въ утвержденіи такого соглашенія по одной только той причинѣ, что Кіевское Общество Взаимнаго Кредита, долгъ коему уже переведенъ на покупателя, не изъявляетъ согласія на обратный пріемъ должника въ члены Общества (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Марта 1911 г. по д. Стишинской).

6. Могутъ оканчиваться примиреніемъ и дѣла, „*подлежащія по-печенію прокурора*“, но не ранѣе, какъ по выслушаніи его заключенія.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Учебникъ русск. гражд. суд.*“, стр. 268.

7. Стороны въ правѣ прекратить миромъ и всякое такое *дѣло по которому состоялось окончательное рѣшеніе*, и судъ не въ правѣ уклониться отъ принятія отъ нихъ мировой.

В. Л. Исаченко.—*„Особия производства“*, стр. 637.

8. Соглашеніе между тяжущимися о прекращеніи дѣла можетъ быть облечено въ форму особой мировой сдѣлки. Подъ такую сдѣлку понимается въ гражданскомъ правѣ договоръ объ устраненіи спорности правоотношенія путемъ взаимныхъ уступокъ. Процессуальная мировая сдѣлка отличается отъ гражданско-правовой, во 1-хъ, тѣмъ, что касается спорнаго правоотношенія, ставшаго уже предметомъ судебного процесса, во 2-хъ, что совершается въ присутствіи суда, а иногда при его участіи или, по меньшей мѣрѣ, доводится до свѣдѣнія суда и въ 3-хъ, что для нея установлены особия формы заключенія. Отсюда слѣдуетъ, что процессуальная мировая сдѣлка представляетъ собою, по существу, то же, что и гражданско-правовая, а потому условія ея дѣйствительности должны быть обсуждаемы по нормамъ матеріальнаго права, и только форма совершенія и процессуальныя послѣдствія должны опредѣляться процессуальными нормами. Такъ, заключать мировыя сдѣлки могутъ лишь тѣ лица, которыя обладаютъ гражданской дѣеспособностью и не ограничены въ правѣ распоряженія, а потому, напр., лишены права оканчивать дѣло миромъ расточители, состоящіе подъ опекой (ст. 20). Точно также не могутъ быть заключаемы мировыя сдѣлки о такихъ правахъ, которыя не подлежатъ свободному распоряженію со стороны частныхъ лицъ, каковы личныя права, напр., право законнорожденности. По спеціальному постановленію закона, не подлежатъ прекращенію мировой сдѣлкой дѣла казенныхъ управленій (ст. 1289)

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. процесса“*, стр. 457.

**1357<sup>1</sup>.** Дѣла по искамъ, основаннымъ на Положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Пром., Труд., изд. 1913 г., ст. 372—491), на Правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., Труд. ст. 541—597), а также на Положеніи о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытых для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 23 прил., по Прод. 1912 г.), могутъ оканчиваться примиреніемъ не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 70 и 177. 1912 Юн. 28 (с. у. 1301) зак., VII, ст. 1357<sup>1</sup>.

1. Вслѣдствіе заявленія истца или его повѣреннаго, сдѣланнаго до слушанія дѣла по существу о состоявшемся примиреніи сторонъ, *дѣла по искамъ рабочихъ къ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ о выдачѣ имъ, согласно закону 2 Юня 1903 г., вознагражденія за полученное увѣще* могутъ быть пре-



кращаемы дальнѣйшимъ производствомъ, но не въ силу мировой сдѣлки и не съ послѣдствіями по ст. 1366, а на основ. статей 4 и 706 Уст. Гражд. Суд. и съ сохраненіемъ за истцомъ права на искъ, согласно ст. 38 прав. 2 Іюня 1903 г. (1909/69).

2. Какъ положенныя въ основаніе закона 2 Іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ изъ промышленныхъ предпріятій (прил. къ ст. 156<sup>19</sup> Уст. Пром. по прод. 1906 г.) законодательныя соображенія, такъ и самый текстъ означеннаго закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, при примѣненіи 7-й его статьи въ основу исчисленія причитающейся лицу, потерпѣвшему вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья, при неполной уtratѣ трудоспособности, пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго, слѣдуетъ полагать  $\frac{2}{3}$  годового заработка послѣдняго (1910/3).

3. Въ случаѣ признанія судомъ, по иску потерпѣвшаго увѣче рабочаго завода морского вѣдомства о назначеніи ему пенсіи въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ опредѣлено особымъ присутствіемъ (ст. 7 прилож. къ ст. 156<sup>23</sup> Уст. о Пром., по прод. 1906 г.), что пенсія причитается истцу лишь въ размѣрѣ, опредѣленномъ присутствіемъ или даже меньшемъ, судъ долженъ въ искѣ отказать, а не постановлять рѣшенія о частичномъ его удовлетвореніи (ст. 1 прилож. къ ст. 156<sup>23</sup> и 45 прилож. къ ст. 156<sup>20</sup> Уст. о Пром., по прод. 1912 г.) (1914/39).

4. По правилу 45 ст., прилож. къ ст. 156<sup>19</sup> Уст. о Пром., стороны въ правѣ просить о переосвидѣтельствованіи потерпѣвшаго и объ измѣненіи назначенной ему пенсіи столько разъ въ теченіе установленнаго въ этой статьѣ срока, сколько найдутъ это для себя полезнымъ или необходимымъ (1914/24).

5. Подъ профессиональною болѣзью, о которой говорится въ ст. 1 прилож. къ ст. 156<sup>20</sup> Уст. о Пром., разумѣется всякое поврежденіе въ здоровьѣ, понесенное лицами, въ ней указанными, вслѣдствіе исполненія возложенныхъ на нихъ техническихъ или вспомогательныхъ работъ въ заведеніи (1914/27).

6. Вопросъ о томъ: погашается ли право на предъявленіе иска за утрату трудоспособности вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ морского вѣдомства въ томъ случаѣ, если потерпѣвшимъ пропущенъ двухлѣтній срокъ на подачу жалобы на первое постановленіе особаго присутствія, вслѣдствіе чего означенная жалоба была оставлена симъ присутствіемъ безъ разсмотрѣнія, и второе постановленіе по существу требованія потерпѣвшаго не состоялось, — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1914/38).

**1358.** Когда въ дѣлѣ участвуютъ не два только лица, а нѣсколько тяжущихся, то каждый изъ нихъ, во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ право примириться съ противникомъ или противниками своими, даже и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1358.

1. „Статья эта заимствована изъ статьи 1132 т. X ч. 2“ (Объясн. зап. 1864 г., стр. 62).

См. ст. 71, 660, 1357.

**1359.** Мировыя сдѣлки совершаются:

- 1) посредствомъ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у Мирового Судьи, и
- 2) подачею мирового прошенія или составленіемъ мирового протокола. Тамъ же, ст. 1359; 1866 Апр. 14 (43186) ст. 128, п. 7.

### Порядокъ совершенія мировыхъ сдѣлокъ.

1. „При обсужденіи устава, предложено было, за силою перваго пункта сей статьи, исключить второй, какъ излишній, но это предложеніе не принято потому, что нѣтъ основанія отнимать у частныхъ лицъ возможность засвидѣтельствовать свое примиреніе тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ въ этой статьѣ способовъ, но во всякомъ случаѣ тѣмъ, который, по иль мнѣнію, болѣе къ тому пригоденъ“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 121 и 122*).

2. „*Незасвидѣтельствованная мировая сдѣлка* не можетъ быть принята судомъ, какъ законное основаніе для прекращенія производящагося дѣла“ (76/470).

3. Несоблюденіе порядка совершенія мировой сдѣлки *не дѣлаетъ ея недействительной* (83/90).

4. Точно также, въ законѣ не сказано, чтобы мировая сдѣлка была недействительною, если *она относится къ предмету, неподсудному суду*, передъ коимъ она послѣдовала (81/27).

5. Существованіе и содержаніе *словеснаго соглашенія*, по которому одна сторона за послѣдовавшій отказъ отъ жалобы судебному мѣсту, принесенной другою стороною, обязалась доставить послѣдней условленное вознагражденіе, — не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. Точно такъ же, въ виду недробимости признанія, *нельзя доказать свидѣтелями размѣръ вознагражденія*, если отвѣтчикъ призналъ, что за обѣщанное имъ денежное вознагражденіе *въ такой то суммѣ* истецъ прекратилъ производившееся по его жалобѣ въ судѣ дѣло (1903/68).

См. ст. 71.

**1360.** Мировыя прошенія предъявляются, за подписью тягущихся, въ судѣ, гдѣ дѣло производится. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1360.

См. т. X, ч. 2, ст. 1135.

**1361.** Мировое прошеніе, посылаемое въ судебное мѣсто по почтѣ или подаваемое по довѣренности, должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у Мироваго Судьи; при несоблюденіи сего условія оно оставляется безъ послѣдствій. Тамъ же, ст. 1361; 1866 Апр. 15 (43186) ст. 128, п. 7.

### О мировыхъ прошеніяхъ.

1. „Это правило изоваить судебныя мѣста отъ переписки объ отобраніи отъ примирившихся допроса и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность оканчивать производство дѣлъ, по коимъ присланы мировыя прошенія, тотчасъ же по ихъ полученіи“ (*Объясн. зап. 1863 г., стр. 63*).

2. Мировыя прошенія по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, и въ томъ числѣ, прошенія, явленные къ засвидѣтельствованію (ст. 1361 Уст. Гражд. Суд.), подлежатъ обложенію *простыми гербовымъ сборомъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1 Ноября 1906 года по д. Анисимовыхъ).

См. ст. 71 и 1362.

3. Мировая сдѣлка, совершенная не въ формѣ, указанной въ 1361 ст., не поражается недействительностью, а *разсматривается какъ вѣсудебная сдѣлка*.

Проф. Д. И. Азаревичъ.—*„Судоустройство и судопр. по гражд. дѣламъ“* (1900 г.), т. III, стр. 99.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1362.** Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предвари- тельно зачисленія дѣла рѣшен- нымъ, дѣлаются примиряю- щимся допросы, для удосто- вѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для под- твержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условий. Если тяжущіеся живутъ внѣ города, въ которомъ находится Окружный Судъ, допросъ мо- жетъ быть порученъ мѣстному Мировому Судьѣ, съ соблюде- ніемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500<sup>1</sup>—500<sup>3</sup>. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1362; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., П.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстно- стяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1362а.** Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предвари- тельно зачисленія дѣла рѣшен- нымъ, дѣлаются примиряю- щимся допросы, для удостове- ренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для под- твержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условий. Если тяжущіеся живутъ внѣ города, въ которомъ находится Окружный Судъ, допросъ мо- жетъ быть порученъ мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мירו- вому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ста- тьяхъ 500<sup>1</sup>а, 500<sup>2</sup> и 500<sup>3</sup>. 1896 Дек. 23 (13576) I, ст. 1362.

### Допросы примиряющимся въ подтвержденіе мировыхъ прошеній.

1. „Эта статья основана на ст. 1136 т. X ч. 2. При внесеніи этой статьи въ Уставъ принято во вниманіе: 1) что съ окончаніемъ дѣла миролюбивымъ соглашеніемъ, дѣло уже не можетъ быть возобновляемо ни самими примирив- шимися, ни наслѣдниками ихъ; 2) что, посему, у судей должно быть полное убѣжденіе, что дѣло дѣйствительно прекращено миромъ, а такое убѣжденіе мо- жетъ развиваться въ нихъ не иначе, какъ когда мировая сдѣлка будетъ обстав- лена такими формами, которыя исключали бы возможность малѣйшаго сомнѣнія въ ея дѣйствительности, и 3) что одна подача или присылка въ судъ мирового прошенія, и тѣмъ болѣе по довѣренности, не можетъ еще служить удостовѣре- ніемъ въ дѣйствительности примиренія. Поэтому, допросы отбираются въ под- твержденіе мировыхъ прошеній, какъ подаваемыхъ лично, такъ и присылаемыхъ по почтѣ“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 121*).

2. Въ случаѣ прекращенія дѣла по мировому прошенію *не требуется допроса примиряющихся, если прошеніе засвидѣтельствовано въ порядкѣ, уста- новленномъ для явочныхъ актовъ* (ст. 89 и 128 Нотар. Пол.) (99/76).

3. *При несоблюденіи этого порядка прошеніе остается безъ послѣд- ствій* (99/76).



4. Служить поводомъ къ кассациі *засвидѣтельствоваіе* подписей на мировомъ прошеніи *полиціею*, безъ предварительнаго отобранія допроса отъ одного изъ тяжущихся (74/473).

5. *Пріостановленіе* для этой цѣли движенія дѣла до явки тяжущихся, не находящихся на лицо, *не допускается* (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1887 г. № 699—сбор. стр. 571).

См. ст. 1361.

6. Чтобы соглашеніе было признано мировой сдѣлкой, необходимо, чтобы уступки были обоюдны, т. е. чтобы каждая сторона отказалась отъ части своихъ притязаній или выгодъ, и признала бы часть притязаній своего противника, или предоставила бы ему извѣстныя выгоды: односторонняя уступка имѣть иное значеніе и вызывается иными побудительными причинами (Побѣдоносцевъ. Курсъ гражд. права ч. 3 стр. 191). Мировая сдѣлка можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если право, о которомъ спорятъ стороны, есть дѣйствительно спорное: если бы для одной изъ сторонъ право было безспорнымъ, то для нея мировая сдѣлка была бы *sine causa* и, слѣдовательно, недѣйствительной. Стороны,—говоритъ Laurent,—заключаютъ мировую сдѣлку именно потому, что право сомнительно. Если бы оно было несомнѣннымъ, то не было бы юридическаго повода къ заключенію мировой сдѣлки, не было бы предмета мирового соглашения, а потому она должна была бы считаться несуществующей. Что касается примирителя, то онъ не можетъ ограничиться однимъ нравственнымъ воздѣйствіемъ на стороны, а обязанъ, прежде всего, выяснить каждый изъ нихъ юридическую сторону дѣла и объяснить ей, насколько она рискуетъ, если будетъ вести процессъ.

Проф. Е. А. Нефедьевъ.—*„Склоненіе сторонъ къ миру въ гражд. проц.“*, стр. 10—13, 18—22.

**1363.** Къ мировому соглашенію можетъ быть приступлено и въ присутствіи суда, причемъ стороны могутъ просить о соглашеніи ихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1363.

1. „Допуская возможность примиренія тяжущихся въ самомъ присутствіи суда, а равно и то, что публичность засѣданія можетъ иногда устранить возможность примиренія и стѣснить свободу предложеній, установлено правило, что стороны не лишаются права просить, чтобы переговоры ихъ по этому предмету происходили при закрытыхъ дверяхъ присутствія“ (*Журн. 1864 г., № 44*, стр. 121).

2. *Законъ допускаетъ составленіе протокола о примиреніи и передѣ членомъ суда, производящимъ по порученію суда отдѣльныя дѣйствія* (92/27).

3. Въ сохраненіи въ тайнѣ условій мирового соглашения тяжущіеся могутъ быть заинтересованы и въ тѣхъ случаяхъ, когда они прекращаютъ дѣло подачею мирового прошенія, могутъ ли они и тутъ ходатайствовать о разсмотрѣніи условій ихъ примиренія въ закрытомъ засѣданіи. По нашему мнѣнію, нѣтъ никакого основанія для разрѣшенія

этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ удовлетвореніемъ такой ихъ просьбы ни права, ни интересы чьи-либо нарушаемы быть не могутъ. Посему, во всѣхъ случаяхъ подачи въ судъ мирового прошенія примиряющіеся могутъ просить о разсмотрѣніи поданной ими мировой при закрытыхъ дверяхъ. Такую просьбу они могутъ заявить и въ самомъ мировомъ прошеніи, и въ особомъ прошеніи, и лично, когда они явятся въ судъ для снятія съ нихъ допроса по правилу 1362 ст.

В. Л. Исаченко. — „*Особыя производства*“, стр. 693—694.

**1364.** О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи спорившимъ сторонамъ, подписывается ими и Членами суда, и затѣмъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не подлежащему обжалованію. Тамъ же, ст. 1364.

1. „Тяжущіеся могутъ примириться въ присутствіи суда. Посему, по такого рода мировымъ сдѣлкамъ составляется, для приданія онымъ надлежащей твердости, особый протоколъ, который долженъ быть подписанъ не только членами судебного мѣста, но и примирившимися сторонами“ (*Объясн. зап. 1864 г.*, стр. 63).

2. Прекращенный миромъ искъ прерываетъ теченіе земской давности (84/73; ср. 77/64; 72/697).

3. Прекращеніе же иска по желанію истца давности не прерываетъ (84/73; 71/1039).

4. „Мировой протоколъ, въ присутствіи суда состоявшійся, какъравниваемый къ рѣшенію, вступившему въ законную силу, долженъ быть признанъ обязательнымъ для наследниковъ и преемниковъ лицъ, участвовавшихъ въ такомъ протоколѣ“ (79/312).

5. При этомъ нужно, чтобы протоколъ былъ подписанъ установленнымъ порядкомъ со стороны тяжущихся (80/89).

6. Протоколъ суда съ изложеніемъ мировой сдѣлки по дѣлу о недвижимости служить доказательствомъ права собственности на ту недвижимость (73/1511).

7. Не подлежатъ отмѣткѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ мировыя сдѣлки и мировыя протоколы, устанавливающіе ограниченіе права на недвижимость (89/70).

См. ст. 1, 4, 71 и 1359.

8. Относительно обращенія мировыхъ сдѣлокъ къ исполненію въ порядкѣ, установленномъ для судебныхъ рѣшеній, нѣтъ прямыхъ указаній въ Уставѣ. По мнѣнію Сената, неисполненіе мировой сдѣлки только даетъ основаніе къ предъявленію новаго иска (69/604, 1310; 72/697; 74/649; 75/95, 261). Но если требованія, вытекающія изъ судебной мировой сдѣлки, по своему предмету, по опредѣленности и односторонности, допускаютъ понудительное исполненіе, то едва ли было бы основательно отказывать въ выдачѣ исполнительнаго листа (Civilpr. § 702, 1).

Проф. Д. И. Азаревичъ. — „*Судоустр. и судопр. по гражд. дѣламъ*“, т. III, стр. 121—122. — См. ст. 71 разъясн. п. 12—14.

9. *Есть ли какая-нибудь разница въ послѣдствіяхъ, порождаемыхъ той или иной формой мирового соглашения?* На основаніи 1364 ст., о примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который подписывается сторонами и членами суда и затѣмъ признается равносильнымъ рѣшенію, вступившему въ законную силу. Отсюда можно заключить, что всякое примиреніе, состоявшееся внѣ суда, т. е., въ формѣ ли *записи* или въ видѣ *мирового прошенія*, не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій, какія приурочены къ мировымъ сдѣлкамъ, занесеннымъ въ протоколъ на основаніи словеснаго заявленія сторонъ. Однако такой выводъ не можетъ быть признанъ правильнымъ: въ ст. 1366 прямо указано, что дѣло, прекращенное миромъ, считается навсегда оконченнымъ и возобновленію не подлежитъ. Эти послѣдствія одинаковы для *всѣхъ трехъ видовъ мирового соглашения* и внесеніе мировой сдѣлки въ протоколъ суда не можетъ создавать какихъ-либо преимуществъ передъ сдѣлками, засвидѣтельствованными въ установленной формѣ.

**А. Н. Бутовскій.**—*„Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 года, Октябрь, стр. 128—129

10. *Мировая сдѣлка*, являясь лишь средствомъ для прекращенія судебного спора, ни въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить собою акта укрѣпленія и не можетъ быть признана сдѣлкой о переходѣ *недвижимой собственности*. Только такая сдѣлка, которая удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ перехода недвижимой собственности, можетъ быть признана крѣпостнымъ актомъ. Заявленное суду мировое соглашеніе создаетъ для одной изъ сторонъ только право требовать укрѣпленія за собою имѣнія, но не является дѣйствительнымъ его укрѣпленіемъ.

**А. Н. Бутовскій.**—*Тамъ же*, стр. 129—140.

**1365.** Уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе, не имѣютъ для нихъ обязательной силы, если примиреніе почему-либо не состоялось. Тамъ же, ст. 1365.

1. „Такъ какъ случается, что тяжущіеся, приступивъ въ присутствіи суда къ примиренію и сдѣлавъ нѣкоторыя взаимныя другъ другу уступки, не приходятъ къ соглашенію, то признано полезнымъ внести въ уставъ правило, что такія уступки, при несостоявшемся примиреніи, не могутъ имѣть для нихъ никакой обязательной силы“ (*Объясн. зап. 1863 г.*, стр. 63).

2. Въ случаѣ согласія отвѣтчика окончить дѣло миромъ, *заявленіе истца не лишаетъ судъ права присудить весь искъ*, если примиренія не послѣдовало (72/750).

**1366.** Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла. Тамъ же, ст. 1366



1. „Эта статья основана на статьѣ 1137 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд.“  
(Объясн. зап. 1864 г., стр. 63).

2. По мировой сдѣлкѣ не можетъ быть выданъ исполнительный листъ *безъ судебнаго рѣшенія* (74/649; 69/604).

3. Неисполненіе мировой сдѣлки, *давая основаніе для новаго иска* (75/261, 95; 69/1310, 604), не влечетъ возобновленія иска, оконченнаго сдѣлкой (69/1310).

См. ст. 71 разъясн. п. 6—7, 12—14, а также ст. 1364.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О Третьейскомъ Судѣ.

1. Въ отношеніи *добровольнаго* третейскаго суда, прежде всего необходимо принять во вниманіе, что право избирать посредниковъ для рѣшенія дѣла третейскимъ судомъ принадлежитъ къ естественнымъ правамъ, провозглашаемымъ во всѣхъ законодательствахъ. Весьма понятно, что если человѣкъ, пользующійся гражданскими правами, можетъ располагать произвольно своимъ имуществомъ, то онъ, тѣмъ болѣе, имѣетъ право избрать посредника для разрѣшенія спорнаго вопроса о принадлежности сего имущества, и потому въ законахъ слѣдовало бы только означить сіе право и установить порядокъ, коимъ третейскій судъ долженъ руководствоваться, дабы его рѣшеніе получило всю силу приговора судебного мѣста, правительствомъ учрежденнаго, но отнюдь не подчинять сего суда всѣмъ строгимъ формамъ, которыя могутъ быть необходимы, или, по крайней мѣрѣ, полезны въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Изъ сего само собою явствуется, что формы третейскихъ судовъ должны быть сколько возможно легки и просты. Смотра на правила сего важнаго учрежденія съ такой точки зрѣнія, нельзя не придти къ убѣжденію, что главнымъ улучшеніемъ судопроизводства въ третейскихъ судахъ должно быть приведеніе сего вида судебного разбирательства къ началамъ самымъ простымъ, дабы тяжущіеся, прибѣгающіе къ оному, были удостоены въ избѣжаніи чрезъ то всѣхъ, иногда мелочныхъ, но необходимыхъ условій общаго судебного разбирательства и въ возможности окончить свое дѣло, по выраженію древнихъ юристовъ, „*sine strepitu forensi*“ (Объясн. зап. къ проекту ст.-секр. гр. Блудова, стр. 3).

„Вслѣдствіе сего *узаконенный* третейскій судъ отмѣненъ, но третейскій судъ *добровольный*, зависящій исключительно отъ воли и взаимнаго согласія тяжущихся сторонъ, слѣдуетъ сохранить. Въмѣстѣ съ симъ необходимо улучшить правила означеннаго суда и упростить порядокъ производства разбираемыхъ имъ дѣлъ и самую форму составленія третейской записи, дабы всевозможными облегченіями и поощреніями къ сему разбирательству увеличить число мпролюбивыхъ соглашеній“ (Журналъ 1862 г., № 65, стр. 121 и 122).

**1367.** Всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ, въ *нечетномъ* числѣ, по взаимному согласію сторонъ. 1864 Ноября 20 (41477) ст. 1367 и прим.

*Примѣчаніе* Въ 1887 году, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что отмѣною статьи 30 сего Устава Мировые Судьи не лишаются права быть посредниками въ разрѣшеніи гражданскихъ споровъ, по общимъ правиламъ, установленнымъ для Третейскаго Суда (ст. 1367—1400). 1887 Дек. 21 (4899) IV.

### О выборѣ посредниковъ.

1. „Необходимо установить выборъ посредниковъ въ нечетномъ числѣ, дабы устранивъ надобность въ выборѣ общаго посредника на случай разногласія“ (Журналъ 1862 г. № 65, стр. 123), причемъ необходимо *предоставить* выборъ посредниковъ *взаимному соглашенію* тяжущихся, такъ какъ только при этомъ могутъ быть правильны отношенія первыхъ другъ къ другу и къ тяжущимся“ (Журналъ 1862 г., № 65, стр. 122, Объясн. зап. 1864 г., стр. 64 и 65).

2. *Недѣйствительно рѣшеніе третейскаго суда, постановленное двумя посредниками*, хотя бы оно состоялось на основаніи третейской записи, по которой тяжущіеся предоставили разрѣшеніе ихъ спора двумъ посредникамъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ разногласія между ними, они выбрали третьяго посредника (74/326; 70/646; см. также 81/164; 80/140, 80 и др.).

3. По Уставу Гражданскаго Судопроизводства существуетъ *только добровольное* третейское разбирательство (84/112; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1895 г. № 27).

4. *Заключеніе суда по вопросу о наличности взаимнаго согласія сторонъ* при избраніи всѣхъ трехъ посредниковъ относится къ фактической сторонѣ дѣла (80/80).

5. „Третейскіе посредники подлежатъ *отвѣтственности въ общемъ порядкѣ* уголовного судопроизводства“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1895 г. № 27).

6. Третейскіе судьи, по закону, *не имѣютъ должностнаго характера* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1895 г. № 27).

7. „Посредники сторонъ *никакими особыми правами не пользуются и обязанностей не несутъ*, кромѣ тѣхъ, кои вытекаютъ изъ самой сущности и договорныхъ условій посредничества, обусловленнаго исключительно желаніемъ самихъ сторонъ обратиться къ такому вслѣдствіе довѣрія, внушаемаго тяжущимся личными качествами посредниковъ, и добровольнаго согласія сихъ послѣднихъ взять на себя разбирательство ихъ гражданскаго спора“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1895 г. № 27).

См. ст. 1369.

8. Въ нашемъ законѣ не только не упомянуто, что *окружные суды*, но добровольному согласію сторонъ, могутъ рѣшать дѣла окончательно, на третейскомъ нравѣ; но, напротивъ, въ Уставѣ говорится безусловно, что „на всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принести апелляціонную жалобу“ (уст. 743). Однако, *отдѣльные члены окружнаго суда*, хотя бы въ цѣломъ составѣ коллегіи или отдѣленія, не считаются неспособными къ званію третейскихъ судей, и, если бы стороны выбрали ихъ въ посредники съ согласія ихъ самихъ, то рѣшеніе ихъ не подлежало бы апелляціи, по общему правилу третейскаго судопроизводства.

Проф. К. И. Малышевъ. — „Курсъ гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 199.

**1368.** Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы Судомъ Третейскимъ, за исключеніемъ:

- 1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія;
- 2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою;
- 3) дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ;
- 4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовного производства;
- 5) дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченные по закону въ правахъ пріобрѣтенія этихъ имуществъ или въ правахъ владѣнія и пользованія ими (а);
- 6) дѣлъ, основанныхъ на Правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Промышл. Труд., изд. 1913 г., ст. 541—597) (б);
- 7) дѣлъ, основанныхъ на Положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Промышл. Труд., ст. 372—491) (в), и
- 8) дѣлъ, основанныхъ на Положеніи о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 23, прил., по Прод. 1912 г.) (г). (а) 1887 Дек. 21 (4899) I, ст. 1368 п. 1—5.—(б) 1903 Іюн. 2 (23060) мн. Гос. Сов., IX, ст. 1368 п. 6.—(в) 1912 Іюн. 23 (с. у. 1230) зак., VIII, ст. 1368 п. 7.—(г) 1912 Іюн. 28 (с. у. 1301) зак., IX, ст. 1368 п. 8.

## О родѣ дѣлъ, подлежащихъ разбору третейскихъ судовъ.

1. *„Не всѣ безъ изыятія дѣла могутъ быть предоставлены третейскому суду.* Во всѣхъ европейскихъ государствахъ учрежденію третейскихъ судовъ, какъ предоставляемому частнымъ лицамъ, назначены границы по роду дѣлъ, разбору его подлежащихъ, и положенію и свойству тяжущихся. Причины сихъ изыятій очевидны. Если, съ одной стороны, правительство должно способствовать миролюбивому прекращенію споровъ объ имуществахъ частныхъ лицъ, то, съ другой, оно не можетъ предоставлять имъ рѣшенія дѣлъ, находящихся въ соприкосновеніи съ общимъ государственнымъ интересомъ, и къ числу ихъ должны быть отнесены: дѣла о правахъ состоянія, которыя не могутъ быть ни пріобрѣтены, ни уничтожены по произвольному соглашенію частныхъ людей; дѣла малолѣтнихъ, дѣла казны и вообще всѣхъ учреждений, которыя во всякомъ случаѣ должны оставаться подъ особымъ покровительствомъ законовъ; на-



конецъ, и дѣла, въ коихъ подлежатъ разсмотрѣнію преступленія или проступки, болѣе или менѣе важныя, ибо они должны быть всегда преслѣдуемы на основаніи общихъ узаконеній и прекращеніе ихъ не можетъ, ни въ какомъ случаѣ, зависѣть отъ частной сдѣлки“ (*Объясн. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 41 и 42*).

2. „При обсужденіи Устава предложено было дополнить его правиломъ, что дѣла о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, причиненныхъ кому-либо *духовными лицами*, разсматриваются и разрѣшаются судомъ третейскимъ въ такомъ только случаѣ, если эти дѣла могутъ оканчиваться примиреніемъ на основаніи церковныхъ законоположеній, и именно, когда обида не соединена съ проступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана. Дополненіе сіе не введено въ Уставъ потому, что дѣла о личныхъ обидахъ, причиненныхъ лицамъ духовнаго званія, подлежатъ, по закону, лишь вѣдомству епархіальнаго суда и, слѣдовательно, прежде чѣмъ дѣло можетъ поступить къ третейскому разбору, епархіальный судъ долженъ будетъ постановить по оному свой приговоръ и, затѣмъ, только въ случаѣ допущенія имъ примиренія сторонъ, послѣднія будутъ имѣть право избрать для этого посредниковъ“ (*Журналъ 1864 г., № 44, тр. 123 и 124*).

3. По дѣламъ, являющимся предметомъ третейскаго разбирательства согласно п. 4 ст. 1368 Уст. Гражд. Суд., *избранные посредниками члены судебного вѣдомства* не лишены права производить изслѣдованія событія и обстановки указанныхъ преступленій и проступковъ, когда, для рѣшенія въ третейскомъ судѣ гражданскаго спора по симъ дѣламъ, тѣнія изслѣдованія будутъ признаны необходимыми и соотвѣтствующими третейской записи (Уст. Гражд. Суд. ст. 1371) (Опред. Общ. Собр. I и Касс. Деп. 9 Октября 1906 г. № 42).

**1369.** Согласіе сторонъ на разборъ ихъ дѣла Третейскимъ Судомъ должно быть выражено въ третейской записи. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1369.

1. *Выводъ суда о смыслѣ третейской записи* не подлежитъ кассацион-повѣркѣ (79/229).

См. ст. 1367 и 1374.

**1370.** Третейская запись должна быть подписана тяжущимися и всѣми избранными посредниками, которые въ подписи своей обязаны выразить согласіе на принятіе посредничества. Тамъ же, ст. 1370.

1. „Статья 1369 и 1370 составляютъ не что иное, какъ развитіе ст. 103 Основныхъ Положеній“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 67*).

2. Обращеніе сторонъ къ третейскому суду возможно лишь въ томъ случаѣ, если между сторонами по одному изъ указанныхъ въ законѣ предметовъ *произошелъ споръ* (1900/35).

3. Не имѣть обязательной для сторонъ силы условіе, коимъ онѣ, — согласившись въ порядкѣ, установленнаго для третейскаго суда, подвергнуть возникшій между ними споръ о правѣ гражданскомъ на разрѣшеніе посредника, — предоставили сему послѣднему, въ случаѣ неподчиненія его рѣшенію, употребить на надобности благотворительности извѣстную сумму денегъ, и представленную ими посреднику до разсмотрѣнія дѣла (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 8 Апрѣля 1915 г. по д. Коровицкаго).

**1371.** Въ третейской записи должны быть означены:

1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ, и

2) предметъ спора, предоставляемый разбору Третейскаго Суда.

Сверхъ сихъ необходимыхъ условій, въ третейской записи могутъ быть помѣщены, по добровольному соглашенію участвующихъ въ записи лицъ, и другія, какъ-то: о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, о завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, о срокѣ рѣшенія ихъ спора посредниками, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и, наконецъ, всѣ другія, законамъ непротивныя. Тамъ же, ст. 1371.

1. Въ видахъ достиженія возможно большаго развитія у насъ третейскаго суда, необходимо, чтобы всѣ условія составленія третейской записи были по возможности упрощены. „Въ законѣ должны быть только указаны предметы, слѣдующіе къ означенію въ третейской записи, которая затѣмъ уже не подлежитъ непремѣнному утвержденію судебного мѣста, и должна быть лишь явлена для свидѣтельствванія въ какомъ-либо присутственномъ мѣстѣ или у мирового судьи единственно для предупрежденія всякаго недоразумѣнія и для отклоненія новыхъ споровъ собственно по вопросу объ учрежденіи третейскаго суда, а также подлинности самой записи“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 122: Объясн. зап. 1864 г., стр. 67 и 68*).

2. „Предоставленіе тяжущимся права при составленіи третейскаго суда включать условіе *объ отвѣтственности посредниковъ* за неисполненіе принятой ими на себя обязанности можетъ значительно уменьшить число миролюбивыхъ соглашеній и справедливыхъ рѣшеній третейскаго суда: ибо благонамѣренные люди, имѣя въ виду подобное условіе, рѣдко согласятся взять на себя тяжелую обязанность посредника, которая поставляетъ ихъ совѣсть въ борьбу съ безчисленными препятствіями къ постиженію истины, появляющимися ежеминутно, вслѣдствіе недостаточности развитія гражданской жизни нашего общества. Посему правила объ отвѣтственности посредниковъ за неисполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей въ уставъ не введены“ (*Журналъ 5 Іюня 1861 г., № 46, стр. 4*).

**1372.** Если срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено посредниками въ теченіе *четыреехъ мѣсяцевъ* со дня явки записи. Тамъ же, ст. 1372.

1. „Такое правило полезно потому, что если посредники и сами тяжущіеся, коимъ предоставляется право назначить въ записи срокъ рѣшенія дѣла, не назначили онаго, то значить, что они считали подлежащее разсмотрѣнію третейскаго суда дѣло столь простымъ и не сложнымъ, что для рѣшенія онаго требовалось гораздо менѣе 4-мѣсячнаго срока“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 69*).

**1373.** До истеченія сроковъ, назначенныхъ въ статьяхъ 1371 и 1372 для рѣшенія дѣла, тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ онаго въ судебныхъ установленіяхъ. Тамъ же, ст. 1373.

1. „Предоставивъ рѣшеніе своего дѣла избраннымъ добровольно по взаимному согласію посредникамъ и назначивъ имъ для сего срокъ, тяжущіеся, такъ сказать, свободно отказались отъ права, по крайней мѣрѣ на время, указанное въ записи, прибѣгать подъ защиту общихъ судебныхъ мѣстъ; по этимъ основаніямъ, до истеченія срока, назначеннаго въ записи для рѣшенія дѣла, тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ сего дѣла общимъ судебнымъ порядкомъ“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 68 и 69*).

**1374.** Третьейская запись должна быть явлена для засвидѣтельствования у Нотаріуса или Мироваго Судьи. Подлинная запись, по явкѣ ея, выдается посредникамъ, а копіи оной—сторонамъ. Тамъ же, ст. 1374; 1866 Апр. 14 (43186) ст. 128 п. 7.

1. „Постановленіе о выдачѣ подлинной записи посредникамъ признавалось полезнымъ въ убѣжденіи, что третейскіе судьи или посредники, при разборѣ дѣла, должны руководствоваться записью относительно порядка производства дѣла, а по окончаніи онаго обязаны представить эту запись съ своимъ рѣшеніемъ въ надлежащее судебное мѣсто, которое безъ записи не можетъ ни принять рѣшенія, ни выдать по этому рѣшенію исполнительный листъ, ибо изъ записи только и можно удостовѣриться въ дѣйствительности составленія сторонами третейскаго суда п тѣхъ условій, на конхъ онъ основанъ“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 68*).

2. Если третейская запись не удовлетворяетъ установленной закономъ формѣ, то она не обязательна для сторонъ, равно какъ и послѣдовавшее на основаніи такой записи рѣшеніе „медиаторовъ“ (80/140).

3. Если третейская запись не была явлена у нотаріуса для засвидѣтельствования, но онъ удостовѣрилъ лишь подлинность сдѣланной подъ ней подписи, то рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть признано не дѣйствительнымъ (99/113; 72/942).

**1375.** Производство въ судебныхъ установленіяхъ дѣла, предоставляемаго по записи рѣшенію Третьейскаго Суда, останавливается по предъявленіи третейской записи, въ какомъ бы положеніи оно ни было; но принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла Судомъ Третьейскимъ, если только въ записи не постановлено о томъ особаго условія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1375.

**1376.** Переимѣна посредниковъ до окончанія дѣла допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) по взаимному согласію тяжущихся, и
- 2) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства *первыхъ двухъ* степеней посредника съ противною стороною или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ просителемъ. Тамъ же, ст. 1376.

1. „Характеръ третейскаго суда, въ томъ видѣ, какъ онъ установленъ основными положеніями, т. е. суда добровольнаго, основаннаго лишь на осо-



бенномъ довѣріи тяжущихся къ выбираемымъ имъ для разбора ихъ спора лицамъ, непремѣнно вызываетъ необходимость допустить, что тяжущіяся стороны, по взаимному согласію, имѣютъ полное право перемѣнять посредниковъ между ними, не обуславливая нисколько этой перемѣны согласіемъ на нее прежде избранныхъ посредниковъ. Дѣйствительно, нельзя не допустить права одной изъ тяжущихся сторонъ перемѣнить того посредника, который во время производства дѣла сталъ въ близкомъ свойствѣ съ противною стороною, и, какъ бы справедливъ и безпристрастенъ ни былъ такой посредникъ, желаніе объ удаленіи его всегда будетъ естественно законнымъ, потому что предположеніе о пристрастіи, понаровкѣ сторонѣ, съ которою посредникъ вступилъ въ свойство, основано на природѣ человѣка, готового и наклоннаго всегда быть болѣе полезнымъ своему близкому, интересы котораго такъ часто связаны съ его собственными. Такое право на удаленіе и на замѣну одного посредника другимъ должна имѣть и та сторона, съ которой посредникъ сталъ во враждебныя отношенія; такія же отношенія въ особенности возникаютъ изъ столкновенія взаимныхъ имущественныхъ интересовъ. Въ Уставѣ повторяется ст. 1151 т. X, ч. 1. Зак. Гражд. Суд.“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 69 и 70*).

2. Въ правѣ ли обѣ стороны замѣнять посредника не потому, что онѣ потеряли довѣріе къ прежде избранному, а по какой-либо другой причинѣ, напримѣръ, по случаю смерти посредника, лишенія его свободы, ссылки и т. п., то есть въ случаяхъ, когда посредникъ силою вещей выбываетъ изъ избраннаго состава или лишается возможности принять участіе въ разрѣшеніи дѣла. Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ 4 п. 1384 ст., по силѣ коего дѣйствіе третейскаго суда прекращается, „если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или по причинамъ, указаннымъ въ 1376 ст.“. Отсюда слѣдуетъ, что право обѣихъ сторонъ замѣнить по взаимному согласію прежде избраннаго посредника другимъ законъ ставить въ зависимость не только отъ утраты ими довѣрія къ ихъ избранному, но и отъ фактической невозможности послѣдняго исполнить свою обязанность. Хотя же и въ этомъ законѣ указывается одинъ только случай выбытія посредника, по случаю его смерти, но стороны не могутъ быть ограничиваемы въ правѣ замѣнять лицъ выбывающихъ по какимъ-либо другимъ причинамъ, на которыя онѣ могутъ ссылаться, какъ на причины утраты довѣрія. Итакъ, *по взаимному между собою согласію стороны всегда могутъ замѣнить прежде избранныхъ ими посредниковъ новыми*, на чемъ бы ни было основано признаніе ими такой замѣны необходимою.

В. Л. Исаченко.—„*Особія производства*“, стр. 752—753.

**1377.** Требованіе о перемѣнѣ посредника, по силѣ пункта 2 предшешей (1376) статьи, предъявляется тому Мировому Судьѣ, или тому Окружному Суду, вѣдомству коего подлежало бы самое дѣло по цѣнѣ иска. Тамъ же, ст. 1377.

1. „Требованія сего рода должны быть предъявляемы въ тотъ окружный судъ или тому мировому судьѣ, въ участкѣ или округѣ котораго учрежденъ судъ

третейский, и которому могъ бы быть подвѣдомъ, по роду своему, самый разбираемый посредниками споръ“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 122).

**1378.** Посредники не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семъ отношеніи постановленнымъ въ записи условіямъ. Тамъ же, ст. 1378

**1379.** Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей. Тамъ же, ст. 1379.

1. „Чѣмъ менѣе третейскій судъ стѣсненъ тѣми строгими формальностями, кои необходимы въ судахъ общихъ, тѣмъ онъ будетъ доступнѣе, тѣмъ производство онаго будетъ легче и быстрѣе, а какъ третейскій судъ рѣшаетъ дѣло по совѣсти, то тѣмъ болѣе было бы неумѣстно ограничивать какими-либо особыми формальностями свободную волю договаривающихся сторонъ, отъ усмотрѣнія которыхъ зависить какъ предоставленіе дѣла разсмотрѣнію и рѣшенію посредниковъ, такъ и установленіе порядка, которымъ оно должно производиться“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 70 и 71*).

**1380.** Въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представленіи документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, Третейскій Судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе. Тамъ же, ст. 1380.

**1381.** Въ случаѣ просрочки, а также если которая либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, Судъ Третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ. Тамъ же, ст. 1381.

1 „При окончательномъ обсужденіи Устава признано, что... слѣдуетъ точнѣе опредѣлить случай медленности, дающій суду право приступить къ рѣшенію дѣла на основаніи имѣющихся въ немъ документовъ. Посему въ статьяхъ этихъ выражено, что, при недоставленіи тяжущимся документовъ или свѣдѣній, судъ назначаетъ ему на это срокъ и затѣмъ уже, въ случаѣ просрочки, приступаетъ къ рѣшенію дѣла по имѣющимся въ немъ даннымъ: причемъ, разумѣется, назначеніе этихъ сроковъ не должно служить для третейскаго суда поводомъ къ отдаленію рѣшенія дѣла долѣе того срока, который ему для этого назначенъ“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 122).

См. ст. 1380 и 1382.

**1382.** Упомянутый въ статьѣ 1380 срокъ на представленіе документовъ не даетъ Третейскому Суду права отдалять рѣшеніе дѣла далѣе назначеннаго на то времени. Тамъ же, ст. 1382.

**1383.** Въ отношеніи представленія справокъ, копій и документовъ къ производству дѣлъ въ Третейскомъ Судѣ примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 452—455. Тамъ же, ст. 1383.

1. „Если при производствѣ въ третейскомъ судѣ дѣла, требуемые документы *находятся въ актахъ или другого судебного или правительственного мѣста*, то относительно представленія оныхъ, примѣняются правила статей 452—455 сего Устава“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 71*).

См. ст. 452—455.

2. *Каковы отношенія третейскаго суда къ разнымъ правительственнымъ установленіямъ.* Объ одномъ видѣ такихъ отношеній говорится въ законѣ. По 1383 ст., третейскій судъ въ правѣ выдавать тяжущимся удостовѣреніе о необходимости полученія отъ того или другого присутственнаго мѣста или должностнаго лица имѣющихся тамъ документовъ и свѣдѣній, и такія мѣста и лица не въ правѣ оставлять безъ уваженія эти требованія, какъ не въ правѣ они оставлять ихъ, когда необходимость полученія ихъ удостовѣряется короннымъ судомъ согласно правилу 452 ст. уст. Возможно, однако, что то или другое правительственное установленіе или должностное лицо усомнится въ дѣйствительности самаго существованія третейскаго суда, — какъ же спрашивается, можетъ быть устранено такое сомнѣніе. Если принять во вниманіе, что въ большинствѣ случаевъ о существованіи третейскаго суда никакому органу правительственной власти неизвѣстно, и дѣлается извѣстнымъ судебной власти не прежде, какъ по постановленіи судомъ рѣшенія, то, кажется, единственнымъ средствомъ убѣжденія въ законности предъявляемаго данному мѣсту или лицу требованія, будетъ—представленіе третейской записи въ засвидѣтельствованной коніи.

В. Л. Исаченко.—„*Особыя производства*“, стр. 765—766.

**1384.** Производство дѣла и всѣ дѣйствія Суда Третейскаго прекращаются:

- 1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла;
- 2) въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика;
- 3) если во время производства откроется уголовное обстоятельство, могущее имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла. предоставленнаго разбору Третейскаго Суда, и
- 4) если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1376, или не предоставятъ разрѣшеніе дѣла оставшимся на-лицо, въ нечетномъ числѣ, посредникамъ. Тамъ же. ст. 1384.

1. „При составленіи Устава предполагалось, съ установленіемъ правила, что вѣдомству третейскаго суда не могутъ подлежать дѣла, *соединенныя въ чемъ-либо съ разсмотрѣніемъ преступленій*, постановить, что третейскій судъ, въ случаѣ заявленій о подлогѣ представленныхъ къ его разсмотрѣнію документовъ, обязанъ приостановить у себя производство дѣла, а самый споръ о подлогѣ передать на разсмотрѣніе подлежащаго судебного мѣста, на основаніи статей 430—449 кн. II“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 72*).

„Но при окончательномъ обсужденіи признано, что если сторона желаетъ доказывать свои права по акту, или если противникъ ея желаетъ доказывать



подложность этого акта, то отъ нихъ самихъ зависить обратиться о томъ въ подлежащее судебное мѣсто, и нѣтъ никакой надобности обязывать третейскій судъ отъ себя передавать этотъ споръ въ судебное мѣсто. На семъ основаніи, правило это въ Уставъ не включено, а въ статьѣ 1384-й упомянуто о прекращеніи третейскаго производства въ случаѣ обнаруженія уголовного обстоятельства, могущаго имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла третейскимъ судомъ“ (*Журналъ 1864 г. № 44*, стр. 122 и 123).

**1385.** Въ случаѣ неокончанія дѣла посредниками въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по согласію съ ними, назначить дополнительною записью новый срокъ для постановленія рѣшенія. Тамъ же, ст. 1385.

**1386.** Если въ дополнительный срокъ рѣшенія не послѣдуетъ, или не будетъ общаго согласія какъ сторонъ, такъ и посредниковъ, на назначеніе новаго срока, то Третейскій Судъ считается закрытымъ и не состоявшимся. Тамъ же, ст. 1386.

1. „По самому характеру третейскаго суда, изъ него должны быть заключены всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія объ учрежденіи третейскаго суда. Безуспѣшность установленныхъ Сводомъ 1857 года понудительныхъ мѣръ въ отношеніи къ посредникамъ очевидна и причина сей безуспѣшности, безъ сомнѣнія, заключается въ невозможности принудить кого либо къ рѣшенію дѣла по совѣсти и естественному чувству справедливости въ опредѣленный срокъ, ибо посредникъ можетъ къ сему сроку не получить совершеннаго убѣжденія въ правотѣ того или другого изъ тяжущихся, и всякое стѣсненіе сего права посредниковъ неудобно и бесполезно. Поэтому, если у сторонъ и не можетъ быть отнято право назначить посредникамъ срокъ для рѣшенія дѣла, то неисполненіе сего посредниками не должно имѣть послѣдствія, какъ только или отсрочку или же признаніе третейскаго суда несостоявшимся“ (*Журналъ 1862 г., № 65*, стр. 123).

2. „Ст. 1385 и 1386, на основаніи коихъ третейскій судъ считается закрытымъ, если посредники не постановятъ въ назначенный срокъ рѣшенія, составляютъ развитіе ст. 108 Основныхъ Положеній“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 73*).

**1387.** Третейскій Судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти. Тамъ же, ст. 1387.

### Постановленіе третейскимъ судомъ рѣшенія по совѣсти.

1. По основной цѣли третейскаго суда, общимъ правиломъ должно быть окончательное рѣшеніе дѣла *по совѣсти*, а не *по буквѣ закона*, съ правомъ или безъ права апелляціи, а изъ свѣдѣній, доставленныхъ предсѣдателями судовъ коммерческихъ, видно, что въ практикѣ тяжущіеся, въ большей части случаевъ, отказываются отъ права апелляціи, удерживая за собою право жалобы весьма рѣдко. Для усовершенствованія въ законодательствѣ надлежитъ изыскивать всѣ возможныя средства, облекать обычаи въ форму закона, основываясь на опытѣ не исключительныхъ, а частныхъ, такъ сказать, ежеднев-

ныхъ случаевъ и было бы болѣе согласно какъ и съ главнымъ предназначеніемъ третейскихъ судовъ, такъ и съ нашею судебною практикою, принять правиломъ, что рѣшеніе дѣла судомъ третейскимъ по совѣсти, то есть естественному чувству справедливости, не подлежитъ апелляціи, и что жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ допускаются въ такомъ лишь случаѣ, когда тяжущіеся въ условіи именно предоставили себѣ сіе право (*Объясн. зап. къ проекту ст.-секр. гр. Блудова*, стр. 37 и 38).

2. „Затѣмъ признано, что существующее нынѣ различіе между дѣлами, которыя *рѣшаются по совѣсти окончательно, и другими, рѣшаемыми по закону съ правомъ апелляціи*, не должно имѣть мѣста въ добровольномъ третейскомъ судѣ. Противопоставляя рѣшеніе по совѣсти рѣшенію по закону, такое правило какъ будто даетъ поводъ думать, что третейскій судъ, при рѣшеніи дѣла по совѣсти, не долженъ употреблять указанныхъ въ законѣ мѣръ къ раскрытію истины, тогда какъ нѣтъ повода запрещать посредникамъ, для изысканія истины, избрать одно изъ указываемыхъ и законами средствъ, напимѣръ: спросъ свѣдущихъ людей, осмотръ на мѣстѣ и прочее; но, съ другой стороны, невозможно также требовать, чтобы посредники безусловно основывали свои рѣшенія на законѣ, что противорѣчило бы цѣли соглашенія сторонъ, которыя, предоставляя свое дѣло третейскому суду, атимъ самымъ выражаютъ соглашеніе на разрѣшеніе оного безъ тѣхъ формальностей, кои соблюдаютъ при производствѣ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, принято непремѣннымъ правиломъ, что *посредники рѣшаютъ дѣла по совѣсти и что на рѣшеніе ихъ апелляція ни въ какомъ случаѣ не допускается*“ (*Журналъ 1862 г. № 65*, стр. 123 и 124).

3. Не постановляя самъ рѣшенія по существу спора, третейскій судъ не можетъ предоставлять тяжущимся, вмѣсто того, *въдаться въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, указывая и самый родъ доказательствъ*, которыми должна подтвердиться спорная претензія при разбирательствѣ дѣла въ судебномъ мѣстѣ. Такое постановленіе третейскаго суда не освобождаетъ судебное мѣсто, при разсмотрѣніи имъ спора, отъ обязанности оцѣнить доказательства по закону (80/182; 71/532).

См. ст. 1393.

4. Какъ слѣдуетъ понимать выраженіе закона—*„по совѣсти“*.— Ни въ какомъ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что каждый изъ судей, при разрѣшеніи возникшаго въ дѣлѣ вопроса или сомнѣнія, въ правѣ высказаться за разрѣшеніе этого вопроса такъ, какъ подсказываетъ ему его собственная совѣсть, его внутреннее убѣжденіе, хотя бы это было и противно положительному закону. Такъ напимѣръ: по закону сдѣлка, совершенная повѣреннымъ, не имѣющимъ надлежащаго полномочія на совершеніе ея, почитается недействительной (71 № 93); общегражданскою довѣренностью повѣренный почитается уполномоченнымъ на выдачу векселей отъ имени своего вѣрителя въ томъ лишь случаѣ, когда въ довѣренности прямо выражено, что повѣренному предоставлено право выдавать векселя (90 № 98). Представимъ же себѣ, что споръ идетъ между лицомъ, коему повѣренный выдалъ вексель, не будучи уполномоченнымъ на то своимъ довѣрителемъ, и этимъ послѣднимъ о долгѣ по такому векселю; истецъ доказываетъ, что несмотря на отсутствіе



формального полномочія, таковое все-таки было дано и взятая у него деньги получены от повѣреннаго отвѣтчикомъ. Отвѣтчикъ отрицаетъ это. Единственнымъ доказательствомъ правильности указанія истца является безпристрастное показаніе того самаго повѣреннаго, которымъ вексель подписанъ. По закону, искъ этотъ ни въ какомъ случаѣ удовлетворенъ быть не можетъ. Даже болѣе того, — повѣренный въ качествѣ свидѣтеля въ подобномъ случаѣ допущенъ быть не можетъ, и судъ, дѣйствуя на основаніи закона, обязанъ отказать истцу въ его искѣ, хотя бы имѣлъ полное убѣжденіе въ томъ, что повѣренный выдалъ вексель съ вѣдома и согласія своего довѣрителя, который и воспользовался занятою такимъ путемъ суммою денегъ. Третейскій же судья имѣетъ полное право признать отвѣтника отвѣственнымъ по тому векселю, если убѣжденъ въ томъ, что деньги были заняты для него и пошли въ его пользу. И разъ судъ пришелъ къ такому заключенію и постановилъ рѣшеніе противъ отвѣтника, рѣшеніе это должно почитаться окончательнымъ и никакому измѣнію подлежать не можетъ.

В. Л. Исаченко. — „*Особыя производства*“, стр. 780—781.

5. Третейскій судъ имѣетъ несомнѣнное право, какъ усматривается и изъ соображеній Государственнаго Совѣта, на коихъ основана разбираемая статья 1387 (Уст. Гражд. Суд., изд. Гос. Канц., стр. 667—668), вести свой процессъ съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ въ законѣ формъ и обрядовъ, хотя не вполне точное соблюденіе или неисполненіе ихъ не создаетъ для него и для постановляемаго имъ рѣшенія никакихъ послѣдствій, почему правильность или неправильность примѣненія ихъ не подлежитъ ничьему контролю. То же самое слѣдуетъ сказать и въ отношеніи постановленія рѣшенія по существу на точномъ основаніи закона, ибо и здѣсь посредникамъ предоставлено право разрѣшать предоставленные разсмотрѣнію ихъ споры по совѣсти, вслѣдствіе чего они не обязаны разрѣшать ихъ на основаніи дѣйствующихъ законовъ, но и воспрещенія руководствоваться правилами положительнаго закона нигдѣ не содержится. Вслѣдствіе сего, рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть основано и на положительномъ законѣ. Но тогда возникаетъ вопросъ: какъ же смотрѣть на такое рѣшеніе, какъ на окончательное, или неокончательное, то-есть подлежащее обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, или не подлежащее. Вѣдь если законъ говоритъ „третейскій судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти“, то развѣ это не исключаетъ всякую возможность постановить его по закону, который весьма часто можетъ расходиться съ совѣстью судьи. Но дѣло въ томъ, что во многихъ случаяхъ совѣсть судьи нисколько не расходится съ буквой закона, а очень часто бываетъ такъ, что судья не въ состояніи, по представленнымъ ему даннымъ, прійти къ убѣжденію въ томъ, что данное дѣло возможно разрѣшить иначе, какъ на основаніи точнаго смысла закона. Возьмемъ тотъ же примѣръ о спорѣ довѣрителя противъ векселя, выданнаго повѣреннымъ безъ надлежащаго полномочія. Представимъ себѣ, что показанія повѣреннаго не внушаютъ къ себѣ довѣрія, а искренность, съ



какою довѣритель огрицаеть и согласіе свое на выдачу спорнаго векселя и полученіе по немъ валюты отъ повѣреннаго, приводятъ его къ полному убѣжденію совершенной правильности этого обвиненія, — какъ же спрашивается, судья можетъ постановить рѣшеніе въ подобномъ случаѣ иначе какъ сказано въ законѣ. Такимъ образомъ, если посредники, постановляя рѣшеніе, говорятъ, что они основываютъ его на точномъ разумѣ такого то закона, то этимъ они свидѣлствуютъ одно полное согласіе ихъ внутренняго убѣжденія, ихъ совѣсти съ буквою закона, а это развѣ не одно и то же, что постановленіе рѣшенія по совѣсти. На основаніи изложеннаго, — одно то, что посредники основали свое рѣшеніе на буквѣ или смыслѣ положительнаго закона, вовсе не означаетъ, что они въ чемъ-либо отступили отъ правила разбираемой статьи. Въ силу этого, такое рѣшеніе также законно и непоколебимо, какъ и всякое другое, въ которомъ прямо сказано, что оно постановлено по совѣсти.

В. Л. Исаченко. — *Тамъ же*, стр. 782.

**1388.** Рѣшеніе въ Третейскомъ Судѣ постановляется посредниками по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія. Тамъ же, ст. 1388.

**1389.** Въ рѣшеніи Третейскаго Суда должны быть означены имена, отчества и фамиліи тяжущихся и посредниковъ, требованія и доказательства тяжущихся и основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи дѣла. Тамъ же, ст. 1389.

**1390.** Рѣшеніе Третейскаго Суда подписывается всѣми посредниками. Тамъ же, ст. 1390.

**1391.** Если кто изъ посредниковъ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи, и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣетъ такую же силу, какъ и подписанное всѣми. Тамъ же, ст. 1391.

**1392.** Рѣшеніе Третейскаго Суда объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи; если же они къ назначенному для сего сроку не явились, то оно почитается объявленнымъ тяжущимся въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія. Тамъ же, ст. 1392 <sup>1)</sup>.

**1393.** Апелляція на рѣшеніе Третейскаго Суда не допускается. Тамъ же, ст. 1393.

1. „При строгомъ соблюденіи правила ст. 1394 рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть вовсе не исполнено, если отвѣтчикъ будетъ уклоняться отъ выдачи

---

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. о льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

подписки въ томъ, что оно ему объявлено. Посему, въ ст. 1392 выражено, что рѣшеніе третейскаго суда должно считаться *объявленнымъ въ послѣдній день того срока, который былъ назначенъ для рѣшенія дѣла*, развѣ бы оно было объявлено ранѣе того, съ подпискою въ выслушаніи его“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 123*).

См. ст. 1392 и 1394.

**1394.** Съ объявленіемъ рѣшенія, дѣйствія Третейскаго Суда считаются оконченными и дѣло, вмѣстѣ съ третейскою записью и подлиннымъ рѣшеніемъ, не позднѣе какъ въ *семидневный срокъ* со времени его объявленія, передается, смотря по цѣнѣ иска, или Мировому Судьѣ или въ Окружный Судъ, въ участкѣ или округѣ котораго оно рѣшено. Тамъ же, ст. 1394.

1. *Пропускъ 7-дневнаго срока* не влечетъ за собою недѣйствительности третейскаго рѣшенія, а устанавливаетъ лишь отвѣтственность судей.

Проф. Д. И. Азаревичъ.—*„Судоустр. и судопр. по гражд. дѣламъ“*, т. III, стр. 119.

См. ст. 1392, 1393 и 1395.

**1394<sup>1</sup>.** Мировой Судья или Окружный Судъ, которому представлено рѣшеніе Третейскаго Суда, состоявшееся по иску о правѣ собственности на недвижимое имущество или о правѣ на владѣніе или пользованіе онымъ, сообщаютъ копію сего рѣшенія Казенной Палатѣ, которая, если усмотритъ, что этимъ рѣшеніемъ устанавливается переходъ отъ одного лица къ другому недвижимаго имущества во избѣжаніе платежа крѣпостныхъ пошлинъ,—составляетъ расчетъ слѣдующихъ ко взысканію пошлинъ и относительно взысканія ихъ поступаетъ по правиламъ о порядкѣ взысканія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (Уст. Пошлин.). 1887 Дек. 21 (4899) II, ст. 1394<sup>1</sup>.

1. Ст. 1394<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд., заключая въ себѣ правило, изданное для специальныхъ случаевъ, не можетъ служить руководствомъ, какъ общее правило, для дополнительнаго взысканія *крѣпостной пошлины*. Обнаруживъ, послѣ утвержденія старшимъ нотаріусомъ крѣпостнаго акта, несоотвѣтствіе объявленной цѣны имѣнія истинной его стоимости, казенная палата въ правѣ домогаться установленнаго въ законѣ взысканія за утайку только въ порядкѣ отмѣны опредѣленія судебного установленія объ укрѣпленіи акта по вновь открывшимся обстоятельствамъ (1906/71).

2. Въ силу 1394<sup>1</sup> ст. Уст. Гражд. Суд., при присужденіи рѣшеніями третейскихъ судовъ истцамъ недвижимыхъ имуществъ взыскиваются *крѣпостныя пошлины* въ порядкѣ, указанномъ этою статьею, какъ въ томъ случаѣ, когда этимъ рѣшеніемъ устанавливается переходъ недвижимости отъ одного лица къ другому, такъ и въ томъ, когда ими впервые признается за истцомъ крѣпостное владѣніе. Но третейскій судъ не въ правѣ разрѣшать дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію короннаго суда въ порядкѣ охранительнаго или безспорнаго производства и признавать за просителемъ право на недвижимое имущество по давности владѣнія этимъ имуществомъ, или на основаніи наслѣдственныхъ на него правъ владѣльца. Такого рода рѣшенія третейскаго суда, какъ выходящія изъ предѣловъ ихъ компетенціи, ни

мировой судья, ни окружный судъ не въ правѣ признать подлежащими исполненію (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 2 Мая 1911 г. № 7).

См. ст. 1394.

3. *Слѣдуетъ ли высылать Казенной Палатѣ копію такого рѣшенія третейскаго суда, которое по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 1396 и 1397 ст., признано недѣйствительнымъ?* Очевидно, нѣтъ. Копія сообщается для того, чтобы Казенная Палата сдѣлала надлежащія распоряженія о взысканіи причитающихся въ казну пошлинъ за переходъ права на недвижимое имѣніе отъ одного лица къ другому на основаніи рѣшенія третейскаго суда. Слѣдовательно, это можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ состоявшагося перехода права; разъ же основаніе такого перехода признается недѣйствительнымъ и уничтожается,—перехода быть не можетъ, и о взысканіи пошлины за переходъ не можетъ быть и рѣчи. Изъ этого отвѣта самъ собою вытекаетъ отвѣтъ на другой, иногда возникающій здѣсь вопросъ: когда мировой судья или окружный судъ должны дѣлать распоряженіе о высылкѣ копій. Не прежде, какъ по постановленіи опредѣленія о принятіи производства третейскаго суда на храненіе, то-есть послѣ того, какъ будетъ выяснено, что третейское рѣшеніе не подлежитъ уничтоженію. Посылка копій ранѣе выясненія сего вопроса можетъ явиться основаніемъ излишней переписки, а именно: если копія будетъ выслана прежде, чѣмъ судъ выяснитъ вопросъ о дѣйствительности рѣшенія, то по признаніи его недѣйствительнымъ, придется посылать увѣдомленіе объ этомъ; кромѣ того, и сама казенная палата, не усматривая изъ присланной ей копій, дѣйствительно ли то рѣшеніе, можетъ запросить объ этомъ судъ, и послѣдній не можетъ не дать требуемаго отвѣта. Вотъ, для избѣжанія этого, вполнѣ ненужнаго тренія, практичнѣе разрѣшать занимающій насъ вопросъ одновременно съ разрѣшеніемъ вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности рѣшенія, послѣ чего судъ, посылая копію, можетъ ограничиться изложеніемъ на ней резолюціи своего опредѣленія, откуда будетъ ясно,—совершился ли переходъ или нѣтъ.

В. Л. Исаченко.—*„Особыя производства“*, стр. 802—803.

4. *Обязанъ ли судъ, кромѣ копій рѣшенія третейскаго суда, сообщать казенной палатѣ какія-либо другія свѣдѣнія о состоявшемся переходѣ права?*—Въ законѣ сказано: „сообщаютъ копію сего рѣшенія“, и ни о какихъ другихъ свѣдѣніяхъ тамъ не говорится. Слѣдовательно,—вмѣстѣ съ копіей судъ не обязанъ высылать какія бы то ни было другія свѣдѣнія. Но если отъ казенной палаты послѣдуетъ запросъ о сообщеніи ей того или другого свѣдѣнія, судъ не въ правѣ не удовлетворить такое требованіе правительственнаго, какъ и самъ онъ, установленія, конечно, настолько, насколько это возможно по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ представленномъ ему производствѣ.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 803.

5. *Въ какую казенную палату слѣдуетъ высылать копію?* Этотъ вопросъ возбуждается въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе, составляющее



предметъ третейскаго рѣшенія, находится не въ той губерніи, въ которой состоитъ и судъ, ибо здѣсь можно думать, что судъ долженъ увѣдомить лишь ближайшую палату, а уже отъ нея будетъ зависѣть извѣстить ту, въ районѣ дѣйствія которой находится переходящее имѣніе. Легко, однако, убѣдиться въ томъ, что конія должна быть посылаема непосредственно въ послѣднюю палату, то-есть въ ту, которая находится въ губерніи мѣста нахождения имѣнія. Казенная палата, какъ сказано во второй половинѣ разбираемой статьи, поступаетъ по правиламъ о порядкѣ взысканія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами. По внутреннему же смыслу этихъ правилъ, наблюденіе за правильностью поступленія въ казну пошлинъ, законъ возлагаетъ на мѣстные казенныя палаты, которыя однѣ въ состояніи имѣть точныя свѣдѣнія объ имуществѣхъ, подлежащихъ оплатѣ пошлиною.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 803—804.

**1395.** Рѣшеніе Третейскаго Суда приводится въ исполненіе на общемъ основаніи. Исполнительный листъ выдается Мировымъ Судьею или судомъ, которому рѣшеніе Третейскаго Суда представлено. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1395.

#### Приведеніе рѣшенія третейскаго суда въ исполненіе.

1. Рѣшеніе третейскаго суда не требуетъ утвержденія судомъ къ исполненію (80/140).

2. Рѣшенія *начальниковъ портовъ*, постановленныя ими на основаніи 622 ст. Уст. Торг., изд. 1903 г., будучи аналогичными съ рѣшеніями третейскихъ судовъ, при ихъ постановленіи приводятся въ исполненіе въ порядкѣ означенной (1395) ст. Уст. Гражд. Суд. (Общ. Собр. 1 Касс. Деп. отъ 3 Октября 1905 г. № 19).

3. Рѣшенія *иностранныхъ третейскихъ судовъ* въ Россіи не приводятся въ исполненіе, но на ихъ основаніи можно вчинать искъ въ общемъ порядкѣ (но не въ упрощенномъ).

Проф. И. Е. Энгельманъ. — *„Курсъ русск. гражд. судопроизв.“*, стр. 446.

**1396.** Рѣшенія Третейскаго Суда, признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣдовали по истеченіи опредѣленнаго срока, или по записи, не подписанной всѣми лицами. въ составленіи оной участвовавшими, или вообще безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій. Тамъ же, ст. 1396.

#### О случаяхъ недѣйствительности рѣшеній третейскаго суда.

1. „Отмѣна рѣшеній третейскаго суда въ цѣломъ или частяхъ можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ особенныхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушение существенныхъ формъ и правилъ сего суда, или же по поводу превышенія третейскимъ судомъ власти и постановленія имъ рѣшенія о

предметахъ, его сужденію не предоставленныхъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ его рѣшеніе должно быть окончательное“ (*Журналъ 1862 г. № 65, стр. 124*).

При обсужденіи правилъ относительно признанія рѣшеній третейскаго суда недѣйствительными и, на основаніи ст. 109 Основныхъ Положеній, указаны подробно случаи недѣйствительности рѣшенія.

Такимъ образомъ, рѣшеніе не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, если оно не постановлено посредниками въ назначенный срокъ, потому что записью уполномочіе посредниковъ ограничивается опредѣленнымъ срокомъ, далѣе котораго оно простираться не можетъ.

2. „Рѣшеніе третейскаго суда слѣдуетъ признавать недѣйствительнымъ, когда оно послѣдовало *безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условий*, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда оно постановлено *по записи, не подписанной всеми лицами*, въ составленіи оной участвовавшими, потому что добровольное согласіе, столь существенно необходимое для составленія третейскаго суда, только выражается подписью сторонъ и посредниковъ, безъ которой ни запись, ни третейскій судъ не могутъ быть признаны состоявшимися, а вслѣдствіе этого и рѣшеніе оного дѣйствительнымъ“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 73 и 74*).

3. Въ ст. 1396 и 1397 Уст. Гражд. Суд. проведено различіе между тѣми рѣшеніями третейскихъ судовъ, которые признаются *недѣйствительными вслѣдствіе жалобъ* на оныя, принесенныхъ въ срокъ, указанный въ ст. 1398 того же Уст., и тѣми рѣшеніями, которыя *по самому закону не имѣютъ никакой силы и дѣйствія*; для признанія сихъ послѣднихъ недѣйствительными нѣтъ надобности въ предварительной отмѣнѣ ихъ высшею инстанціею; при обсужденіи дѣйствительности представленнаго рѣшенія, судъ не стѣсненъ тѣмъ, что рѣшеніе не было обжаловано и не было отмѣнено, разъ онъ признаетъ, что оно принадлежитъ къ числу тѣхъ рѣшеній, кои по самому закону признаются недѣйствительными (73/1733).

4. „Неозначеніе мировымъ судьею въ засвидѣтельствованіи третейской записи *обстоятельствъ касательно правоспособности совершившихъ оную лицъ*, само по себѣ, при отсутствіи доказательствъ объ оказавшейся неспособности помянутыхъ лицъ, составляетъ одно формальное упущеніе и не можетъ давать право самой участвовавшей въ совершеніи записи сторонѣ домогаться уничтоженія третейскаго рѣшенія“ (72/942).

5. Третейское рѣшеніе можетъ быть признано недѣйствительнымъ и внѣ случаевъ, указанныхъ въ 1396 и 1397 ст., ибо въ третейскомъ разбирательствѣ могутъ оказаться такія непредусмотрѣнныя въ означенныхъ статьяхъ неправильности, при наличности коихъ состоявшееся рѣшеніе отнюдь не можетъ быть оставлено въ силѣ. Напримѣръ, если рѣшеніе *вовсе не было составлено третейскимъ судьею*, а лишь подписано имъ, то такое рѣшеніе можетъ быть уничтожено (1902/66).

См. ст. 794, 795, 895, 1367, 1397.

**1397.** Рѣшенія Третейскаго Суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія:

1) въ отношеніи лицъ, которыя не участвовали въ составленіи третейской записи;

2) въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставлены рѣшенію Третейскаго Суда на основаніи записи, и

3) въ отношеніи дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1368. Тамъ же, ст. 1397.

1. „Сохранивъ всѣ означенныя въ ст. 1396 существенныя условія, третейскій судъ въ рѣшеніи своемъ можетъ коснуться илгъ такихъ лицъ, которые не участвовали въ составленіи записи, или такихъ предметовъ, которые тою записью не были предоставлены его рѣшенію или, наконецъ, дѣлъ, вовсе третейскому суду не подлежащихъ и означенныхъ въ ст. 1368. Въ сихъ случаяхъ было бы несправедливо уничтожить *все* рѣшеніе третейскаго суда, но необходимо признавать недѣйствительными *отдѣльныя части* оного, относящіяся илгъ до третьихъ лицъ, или до предметовъ, на рѣшеніе коихъ третейскій судъ не имѣлъ права“ (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 74 и 75*).

2. „Рѣшенія третейскихъ судовъ, имѣющія *смѣшанный* характеръ, т. е. *отчасти уголовный, отчасти гражданскій*, должны подлежать уничтоженію лишь въ тѣхъ частяхъ, которые касаются предметовъ, закономъ отъ третейскаго разбирательства изъятыхъ; прочія же части рѣшенія, касающіяся предметовъ права гражданскаго, должны оставаться въ силѣ, если только онѣ не находятся въ тѣсной и неразрывной связи съ прочими, подлежащими уничтоженію частями рѣшенія. Установленіе того обстоятельства, находятся ли всѣ части рѣшенія въ неразрывной связи или не находятся, касается существа, и принадлежитъ суду, *утверждающему третейское рѣшеніе къ исполненію*“ (80/80).

3. Въ случаѣ, указанныхъ въ ст. 1397 Уст. Гражд. Суд., и кромѣ признанія рѣшенія недѣйствительнымъ, согласно ст. 1396, по жалобамъ самихъ тяжущихся, рѣшенія третейскаго суда признаются дѣйствительными и имѣющими обязательную силу (79/81; 99/113; иначе 1902/66).

4. „Если же таковыя рѣшенія и могутъ почитаться *необязательными* для третьихъ лицъ, въ нихъ *неучаствовавшихъ*, то не иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что эти лица, въ случаѣ, если сказанными рѣшеніями нарушаются ихъ права, не лишены возможности, *или просить*, въ установленномъ для того порядкѣ, *объ отмятѣ этихъ рѣшеній, или же предъявить о своемъ правѣ на бывшій въ спорѣ между извѣстными лицами и разрѣшенный уже предметъ особый искъ*“ (79/81; 99/113; ср. 70/646).

5. Третейское рѣшеніе, *составленное постороннимъ лицомъ и лишь подписанное посредникомъ*, недѣйствительно (1902/66).

6. *Не воспрещается* передавать на обсужденіе третейскаго суда *вопросы, по которымъ послѣдовало уже рѣшеніе общихъ судебныхъ мѣстъ* (99/113).

7. Судъ имѣетъ право уничтожить *по иску генераль-губернатора*, рѣшеніе третейскаго суда, состоявшееся до изданія закона 21 Декабря 1887 г. о присужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность недвижимаго имущества въ одной изъ девяти западныхъ губерній, на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивного спора, подъ коимъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ въ обходъ 2 прим. 698 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. (92/68).

См. ст. 794, 795, 895, 1395, 1396, 1398, 1399.

**1398.** Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго Суда приносятся въ *мѣсячный* срокъ со дня объявленія ихъ, съ причисленіемъ поверстнаго отъ мѣста нахождения Третейскаго Суда до мѣста, гдѣ находится судебное установленіе. Тамъ же, ст. 1398. 1).

1) См. ст. 6 Высоч. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и уголов. дѣламъ льготамъ чинамъ дѣйствующихъ арміи и флота (с. в. 2383).



**1399.** Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго Суда подаются судебному установленію, коему представлено подлинное рѣшеніе. Тамъ же, ст. 1399.

### О порядкѣ разсмотрѣнія просьбъ объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда.

1. Такъ какъ подлинное рѣшеніе, третейская запись и все производство третейскаго суда отсылается въ окружный судъ, то и жалобы объ уничтоженіи представленнаго суду рѣшенія должны быть подаваемы тому же самому суду (*Объясн. зап. 1864 г., стр. 75*).

2. Рѣшенія окружныхъ судовъ по просьбамъ объ уничтоженіи опредѣленій третейскаго суда *могутъ быть обжалованы* сторонами судебной палаты (75/798; 72/942).

3. Опредѣленіе судебной палаты, коимъ признано, что тяжущійся пропустилъ срокъ на ходатайство объ уничтоженіи рѣшенія третейскаго суда, *подлежитъ обжалованію Сенату* (82/71).

4. Мировые судьи и окружные суды въ дѣлахъ, рѣшенныхъ третейскими судами, не являются второю инстанціею ибо *не разсматриваютъ эти дѣла по существу, а ограничиваются формальною повѣркою законности* постановленныхъ по нимъ рѣшеній. Поэтому на опредѣленія коронныхъ судовъ по этого рода дѣламъ могутъ быть приносимы частныя жалобы, а на опредѣленія по симъ жалобамъ—кассационныя жалобы на общемъ основаніи.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — *„Курсъ русск. гражд. судопроизв.“*, стр. 446.

**1400.** Изложенныя въ семъ раздѣлѣ правила примѣняются и къ Третейскимъ Судамъ, установленнымъ по дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ Судамъ Коммерческимъ. Тамъ же, ст. 1400.

*Примѣчаніе 1.* Кромѣ изыятій изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, указанныхъ въ статьяхъ 1282—1400 сего Устава, изданы временныя, при семъ приложенныя, правила: 1) о судебно-межевомъ разбирательствѣ (прил. I) (а); 2) о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ (прил. II) (б), и 3) о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности (прил. III) (в). а) 1868 Янв. 16 (45400) II.—(б) 1881 Мая 25 (917); 1886 Июн. 9 (3789) мн. Гос. Сов. VI, VII.—(в) 1868 Іюл. 1 (46067).

*Примѣчаніе 2.* Въ мѣстностяхъ, гдѣ открыты землеустроительныя установленія, споры о размѣрахъ земельныхъ долей, причитающихся при землеустройствѣ отдѣльнымъ селеніямъ, частямъ селеній или домохозяевамъ, равно какъ всѣ споры, возникающіе собственно изъ землеустройства, не исключая и споровъ о границахъ подлежащихъ землеустройству земель, разрѣшаются землеустроительными учрежденіями въ порядкѣ,

установленномъ .Положеніемъ о Землеустройствѣ. Разрѣшенные въ указанномъ порядкѣ споры не могутъ быть возбуждаемы вновь въ судебныхъ установленіяхъ. 1911 Мая 29 (с. у. 1087) зак., I; пол., ст. 18.

---

1. „Изложенныя выше правила третейскаго суда *могутъ быть применимы ко всѣмъ вообще спорнымъ дѣламъ*. Посему признано возможнымъ примѣнить оныя къ дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ судамъ коммерческимъ“ (*Объясн. зап. 1864 г.. стр. 75*).

См. ст. 1367.

---

## КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Судопроизводство охранительное.

1. „Сущность 4-й книги Уст. Гражд. Суд. должна состоять исключительно въ опредѣленіи *порядка производства дѣлъ по удостовѣренію или охраненію правъ частныхъ лицъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда, но дѣйствующимъ нынѣ законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1), требуется, въ удостовѣреніе воли частныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебного вѣдомства (ст. 136 Основныхъ Положеній). Такимъ образомъ задача этой статьи заключается не въ томъ, чтобы косвеннымъ образомъ измѣнять въ чемъ-либо начала гражданского права, изложенныя въ 1 ч. т. X, что могло бы быть сдѣлано съ полнымъ успѣхомъ лишь при общемъ и всестороннемъ пересмотрѣ сихъ началъ и взаимнаго ихъ соотношенія,—а только въ томъ, чтобы означить съ большею точностью тѣ, собственно до судопроизводства относящіяся, правила, коими установленный въ гражданскихъ законахъ порядокъ охраняется и приводится въ дѣйствіе. Посему, книга эта опредѣляетъ, ни въ чемъ не касаясь существенныхъ правилъ законовъ гражданскихъ, тѣ главныя основанія, коими судебныя мѣста должны руководствоваться при производствѣ дѣлъ сего рода, т. е. тотъ порядокъ судопроизводства, который означенъ Государственнымъ Совѣтомъ подъ названіемъ *охранительнаго*“ (*Журналъ 16 и 26 Марта 1866 г., № 18, стр. 7*).

2. „Дѣла охранительнаго порядка назывались у насъ обыкновенно *дѣлами судебного управленія*. Но этотъ терминъ, заимствованный изъ прим. къ ст. 466 т. X ч. 2, не только не соотвѣтствуетъ сущности предмета, но можетъ даже служить поводомъ къ совершенному смѣшенію понятій, давая поводъ заключать, что съ возложеніемъ на судебныя мѣста управленія извѣстною частью, на нихъ распространяются какія-либо права административныхъ вѣдомствъ. При обсужденіи въ 1862 году этого вопроса, принять для дѣлъ сего рода, въ противоположность *тяжебному* судопроизводству, терминъ *судопроизводства охранительнаго* (стр. 19 журн. 1862 г. № 65). Нѣтъ надобности измѣнять этотъ терминъ, потому въ особенности, что имъ вполне выражается назначеніе судебныхъ мѣстъ *охранять* права частныхъ лицъ, установленныя въ гражданскихъ законахъ. Равнымъ образомъ и въ отношеніи мѣста, которое этотъ законъ долженъ занимать въ системѣ нашихъ узаконеній, не представляется правительнаго основанія отступать отъ принятой въ 1862 году мысли, что настоящее законоположеніе, *подъ именемъ судопроизводства охранительнаго*, должно составлять послѣднюю, т. е. IV-ю книгу Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года“ (*Журналъ 16 и 26 Марта 1866 г., № 18, стр. 20 и 21*).



## РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія.

**1401.** Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается въ указанныхъ въ статьѣ 1239 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) случаяхъ, по распоряженію Мироваго Судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401.

1. „Съ принятіемъ главнаго начала отдѣленія судебной власти отъ административной и въ видахъ устраненія разнообразія въ охраненіи наслѣдства, необходимо какъ вызовъ наслѣдниковъ, такъ и самое распоряженіе объ описи предоставить вѣдѣнію мѣстъ судебныхъ и именно самому ближайшему къ мѣстному населенію органу суда. мировому судѣ. Эти охранительныя дѣйствія не составляютъ еще отчужденія права на имущество, и, по простотѣ своей, не требуютъ коллегіальнаго обсужденія, но, съ другой стороны, по настоятельности своей вызываютъ нѣкоторую быстроту исполненія, и потому не должны быть возлагаемы на окружный судъ, большую часть отстоящій далѣе отъ мѣста нахожденія имущества, чѣмъ мировой судья“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 8 и 9*).

2. Если наслѣдственное имущество уже поступило во владѣніе другихъ лицъ до введенія правилъ о вызовѣ наслѣдниковъ, то прекращеніе такого владѣнія можетъ послѣдовать не иначе, какъ вѣдѣствіе представленія иска противъ правъ владѣющаго (76/70; 75/12; 74/266; 71/103).

3. „Принятіе всѣхъ необходимыхъ мѣръ къ охраненію въ подлежащихъ случаяхъ оставшагося послѣ умершаго имѣнія *предоставлено мировымъ судьямъ*, на дѣйствія которыхъ приносятся жалобы мировымъ съѣздамъ, и отъ мирового судьи зависитъ распоряженіе охраненнымъ имуществомъ. Согласно сему и разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, подлежить ли охраненію извѣстная часть оставшагося послѣ умершаго имущества или же она можетъ быть изъята отъ охраненія, принадлежитъ также ближайшему разрѣшенію мирового судьи. Только на него, согласно сему, и можетъ быть возложено распоряженіе о покрытіи расходовъ на погребеніе умершаго изъ его наличнаго имѣнія“ (94/49).

4. „Охраняющій имущество мировой судья въ правѣ *истребовать чрезъ судебного пристава изъ банка числившіеся на текущемъ счету умершаго капиталы* и назначить изъ нихъ необходимую по его усмотрѣнію сумму на погребеніе“ (94/49).

5. „Въ томъ случаѣ, когда мировымъ судьей были произведены *установленныя публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ* или выдано удостовѣреніе въ томъ, что всѣ они находятся налицо, нѣтъ никакой надобности требовать (при разсмотрѣніи ходатайствъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства)

еще особо метрическаго свидѣтельства или другого удостовѣренія о смерти лица, къ имуществу котораго заявлены наслѣдственные притязанія“ (79/335).

6. „При выдачѣ мировыми судьями *свидѣтельствъ* частнымъ лицамъ о томъ, что лица эти состоятъ *единственными наслѣдниками къ имуществу*, недостаточно одного составленія предварительнаго объ этомъ постановленія, а необходимо, чтобы постановленія эти были *вполнѣ мотивированныя*, съ указаніемъ тѣхъ доказательствъ, кои представлены просителемъ въ подтвержденіе его ходатайства и на основаніи коихъ судья пришелъ къ убѣжденію въ возможности выдать требуемое свидѣтельство“ (Соед. Прис. 1878 г. № 194—сбор. стр. 574).

7. Хотя практика и допускаетъ отступленіе отъ требованія, содержащагося въ пунктѣ 1 ст. 1239 Зак. Гражд. въ случаѣ представленія просителемъ удостовѣренія мирового судьи о томъ, что проситель является *единственнымъ наслѣдникомъ къ имуществу умершаго*, но по существу и цѣли такого порядка удостовѣренія наслѣдственныхъ правъ, а также и по тѣмъ условіямъ, которыми должна соответствовать выдача упомянутыхъ свидѣтельствъ (Опредѣленіе Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1877 г. № 194; 1899 г. № 58), не можетъ подлежать сомнѣнію, что *достаточнымъ удостовѣреніемъ наслѣдственныхъ правъ просителя должно почитаться лишь свидѣтельство, выданное мѣстнымъ по открытію наслѣдства мировымъ судьей*, по представленіи котораго вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть признанъ излишнимъ (1911/24).

8. *Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается мировымъ судьей, въ участкѣ котораго наслѣдственное имущество находится, независимо отъ того, открылось ли наслѣдство по введеніи въ дѣйствіе, или еще до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ* (76/70; 75/12; 74/266).

9. Если вызовъ наслѣдниковъ представляется необходимымъ для утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства, то таковой *можетъ имѣть мѣсто и безъ принятія охранительныхъ мѣръ*, если мировой судья не признаетъ нужнымъ принять подобныя мѣры, или если наслѣдственное имущество уже поступило во владѣніе явившихся наслѣдниковъ (76/70; 75/519, 12; 74/266; 71/421; 70/1892; 68/602).

10. Мировой судья, *при выдачѣ удостовѣренія о наличности наслѣдниковъ*, долженъ для устраненія необходимости публикацій о вызовѣ ихъ, имѣть положительныя свѣдѣнія какъ о томъ, какія именно лица являются наслѣдниками, такъ и о томъ, что всѣ они освѣдомлены объ открывшемся наслѣдствѣ и находятся въ той самой мѣстности, гдѣ таковое открылось (Соед. Прис. 1 и Гражд. Касс. Деп. 1899 г. № 58).

11. Правило, изложенное въ 1239 статьѣ т. X ч. 1, *не примѣнимо къ вызову наслѣдниковъ къ наслѣдству послѣ ссыльныхъ*, такъ какъ достиженіе преслѣдуемой имъ цѣли въ дѣлахъ послѣдняго рода можетъ быть вѣрнѣе достигнуто посредствомъ розысканія мѣстнымъ начальствомъ тѣхъ членовъ семьи умершаго ссыльнаго, которые допускаются, по закону, къ принятію оставшагося наслѣдства, если таковые наслѣдники въ дѣйствительности существуютъ, но находятся во временной отлучкѣ изъ мѣста бывшаго ихъ съ умершимъ наслѣдодателемъ жительства и объявленія имъ объ открывшемся наслѣдствѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г. № 10).

См. ст. 215, 1403.

12. *Удостоверенія о наличности наслѣдниковъ*, представленныя просителями и выдаваемые разными должностными лицами (предводителями дворянства, начальниками умершаго и т. п.) и правительственными учреждениями (полиціей, городской управой, волостнымъ правленіемъ и т. п.) не могутъ имѣть никакой силы и значенія уже потому,

что эти лица и учреждения могутъ констатировать только наличность всѣхъ наслѣдниковъ и то, что другихъ нѣтъ, но не могутъ устанавливать отсутствіе другихъ причинъ необходимости вызова наслѣдниковъ.

**В. Л. Исаченко.**— „Русское гражд. судопроизв.“, т. II: „Суд. охранит. и конкурсное“ (2 изд. 1907 г.), стр. 226.

13. На точномъ основаніи ст. 467 Учр. Суд. Уст., въ *Варшавскомъ судебномъ округѣ* имѣютъ обязательное примѣненіе ст. 1401—1408 Уст. Гражд. Суд. въ случаѣ заявленія ходатайства объ утвержденіи кого-либо въ правахъ наслѣдства къ движимому имуществу, оставшемуся *послѣ коренного жителя Имперіи*, или просьбы объ утвержденіи къ исполненію духовнаго завѣщанія коренного жителя Имперіи, если предметомъ завѣщанія является какая-либо движимость или недвижимое имущество, находящееся въ губерніяхъ имперскихъ.

**Н. М. Рейнке.**— „Очеркъ русско-польск. междуобластного частнаго права“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 9, стр. 63.

**1401<sup>1</sup>.** Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ въ офицерскомъ званіи чиновъ арміи, казачьихъ войскъ или флота, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ или на военномъ суднѣ, а также нижнихъ чиновъ, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ, на военномъ суднѣ, въ казармѣ, военномъ госпиталѣ или вообще въ такомъ мѣстѣ, которое находится въ исключительномъ вѣдѣніи военного или военно-морскаго начальства, соблюдаются особые правила. 1906 Февр. 13 (27396) II, ст. 1401<sup>1</sup>.

**1402.** Мировой Судья дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ или по просьбѣ частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи, или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ Судѣ Участковому, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей. 1866 Апр. 15 (43187) ст. 1402.

### Распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ.

1. „Въ отношеніи случаевъ, когда именно мировой судья приступаетъ къ вызову и описи имѣнія, удержано дѣйствующее у насъ издревле правило (ст. 1222, 1226, 1239, 1254, 1261 и 1266 т. X ч. 1), что открытіе наслѣдства не составляетъ еще повода къ непремѣнному распоряженію о вызовѣ и объ описи и что эти охранительныя дѣйствія совершаются только въ случаяхъ, именно въ ст. 1226 и 1239 т. X ч. 1 указанныхъ. Не взирая на кажущуюся недостаточность этихъ статей законовъ гражданскихъ, правила, въ нихъ вошедшія, разъяснены на практикѣ и не требуютъ измѣненія въ существѣ: пробѣлы и вопросы, не разрѣшаемые текстомъ закона, восполнены и разрѣшены уже самою жизнью. Сохраняя дѣйствіе по сему предмету нашихъ гражданскихъ законовъ, необходимо только дополнить эти пробѣлы постановленіемъ, *собственно до процесса относящимся*, что распоряженія сіи дѣлаются по просьбѣ частныхъ лицъ, по



заявленію полиціи, или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора. Для успѣха дѣла необходимо увеличить число лицъ, коимъ ввѣрялось бы попеченіе о сохраненіи имущества умершихъ, ибо мѣры къ охраненію наслѣдства, въ большей части случаевъ, должны быть принимаемы немедленно вслѣдъ за смертію и каждое при семъ замедленіе можетъ быть вредно для интересовъ законныхъ наслѣдниковъ; между тѣмъ, при отдаленности иногда пребыванія участковыхъ мировыхъ судей, такое замедленіе будетъ часто неизбѣжно. Ближайшихъ почетныхъ мировыхъ судей не слѣдуетъ устранять отъ участія въ дѣлѣ охраненія наслѣдствъ. По просьбѣ о томъ частныхъ лицъ, они могутъ принимать своею властью первоначальныя для сего мѣры, съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе обязанностей по этому предмету между ними и участковыми дѣлалось по соглашенію ихъ съ сими послѣдними, тѣмъ болѣе, что и ст. 46 Учр. Суд. Уст., дѣлающая для почетныхъ мировыхъ судей обязательнымъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, производство суда и расправы по дѣламъ мирового разбирательства, вовсе не воспрещаетъ имъ исполнять и другія обязанности, кои могутъ быть возложены на мировыхъ судей вообще“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 9 и 10*).

2. Распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ должно быть сдѣлано мировымъ судьей немедленно по полученіи заявленія объ открывшемся наслѣдствѣ, не выжидая свѣдѣній о составѣ и цѣнности имущества (Соед. Прис. 1884 г. № 200—сборн. стр. 573).

3. При извѣщеніи мирового судьи объ открывшемся наслѣдствѣ полиція не обязана собирать свѣдѣнія о томъ, представляется ли законное основаніе и необходимость къ охраненію наслѣдства, такъ какъ собственно производство относительно принятія охранительныхъ мѣръ законъ возлагаетъ непосредственно на мирового судью (68/602).

4. Законъ не возлагаетъ на мирового судью обязанности безусловно принимать мѣры охраненія наслѣдства по всякому заявленному о томъ требованію наслѣдниковъ (84/65 и др.).

См. ст. 1401, 1403 и 1405.

5. Редакція 1402 ст. можетъ дать поводъ думать, что почетный мировой судья не имѣетъ права принимать другихъ мѣръ охраны (кроме вызова наслѣдниковъ): опечатанія, описи и сдачи въ сбереженіе. Сомнѣніе это устраняется сопоставленіемъ 1402 ст. со ст. 1403, по которой одновременно съ вызовомъ принимаются и другія закономъ установленныя мѣры охраненія наслѣдства.

С. Г. Громачевскій. — „Охранительное судопроизводство“, стр. 139.

6. Разъ публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ были, сколько бы лѣтъ тому назадъ ни умеръ наслѣдодатель, разъ десятилѣтній срокъ со дня публикацій не истекъ и разъ наслѣдникъ документально доказалъ свою родственную связь съ наслѣдодателемъ, такой наслѣдникъ имѣетъ всегда право обратиться къ суду съ ходатайствомъ объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ и, разъ въ виду суда нѣтъ данныхъ на то, что къ тому же имуществу есть другіе наслѣдники, судъ долженъ удовлетворить такое ходатайство. Высказанное же Сенатомъ положеніе (1900/36; 1886/680; 1871/23, 166, 680 и др.), какъ высказанное при разъясненіи исклю-

чительнаго закона—1242 ст. т. X ч. 1, нельзя примѣнять въ видѣ общаго правила къ дѣламъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, въ порядкѣ охранительномъ, причѣмъ если публикаціи по 1242 ст. были, то срокъ считается со дня послѣдней публикаціи для отсутствующихъ наслѣдниковъ, и даже въ дѣлахъ исковыхъ, при извѣстныхъ условіяхъ, срокъ публикацій пересиливаетъ срокъ давностнаго владѣнія.

**М. А. Левитскій.**—„О вызовѣ наслѣдниковъ чрезъ публикацію, согласно 1402 ст. Уст. Гражд. Суд.“, „Журналъ М-ва Юстиціи“. 1908 г., кн. 9, стр. 164—170.

**1403.** Одновременно съ распоряженіемъ о вызовѣ, Мировой Судья поручаетъ одному изъ состоящихъ при Сѣздѣ Судебныхъ Приставовъ (Учр. Суд. Уст. ст. 60, 61, 61а, 63, 63а) производство, на основаніи пункта 1 статьи 1225 и статьи 1226 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.), описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія, а равно печатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ. Тамъ же, ст. 1403.

### Производство описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія.

1. „Распоряженія объ описи имѣнія должны быть дѣлаемы одновременно съ распоряженіями о вызовѣ. Этимъ достигается въполнѣ самая цѣль охраненія наслѣдства и устраняются разнообразныя по сему предмету дѣйствія мѣстъ судебныхъ и правительственныхъ. Совершеніе описи мировой судья можетъ возложить, согласно ст. 60, 61 и 63 Учр. Суд. Уст., или на одного изъ состоящихъ при сѣздѣ судебныхъ приставовъ, или же на чиновъ мѣстной полиціи, которые, при исполненіи сего порученія, должны дѣйствовать по правиламъ, въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства для описи имѣнія опредѣленнымъ. Статьи 1227 и 1231 т. X ч. 1 Законовъ Гражданскихъ, въ коихъ опредѣленъ порядокъ описи имѣній, относятся исключительно къ процессу и составляютъ повтореніе статей 1862 и 1872 т. X ч. II Закона Гражданскаго Судопроизводства, замѣненныхъ уже соответствующими статьями Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года: слѣдовательно, въ этомъ случаѣ предстоитъ сдѣлать только простое соглашеніе статей 1227 и 1231 т. X ч. 1 Свода 1857 года съ замѣнившимъ уже оныя новымъ закономъ“ (*Журналъ 16 Марта 1666 г., № 18*, стр. 10 и 11).

2. Вопросъ о томъ, въ какой степени въ каждомъ данномъ случаѣ необходимы указанныя закономъ охранительныя мѣры для предупрежденія расхищенія или недобросовѣстныхъ дѣйствій, зависитъ отъ особенныхъ исключительныхъ обстоятельствъ дѣла, а потому рѣшеніе его въ каждомъ данномъ случаѣ предоставляется ближайшему усмотрѣнію судьи, на которомъ и лежитъ ответственность за все потери и убытки въ случаѣ непринятія охранительныхъ мѣръ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ. Отъ усмотрѣнія же судьи зависитъ принять или не принять опредѣленные закономъ мѣры къ охраненію наслѣдства. Иногда эти мѣры крайне стѣснительны и тягостны для наличныхъ полноправныхъ членовъ семейства, а потому принимать ихъ слѣдуетъ тогда только, когда онѣ вызываются законною дѣйствительною необходимостью, опредѣленіе же сей необходимости надлежитъ предоставить ближайшему, основанному исключительно

на законѣ и сообщенныхъ фактахъ и обстоятельствевахъ дѣла, усмотрѣнію мирового судьи (94/49; 73/1157; 68/602; Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1880 г. № 5—сборн. стр. 572).

3. Только имущество, находящееся въ наличности и притомъ въ предѣлахъ того мирового округа, къ которому принадлежитъ мировой судья, дѣлающій распоряженіе объ охраненіи имущества, подвергается охранительнымъ мѣрамъ чрезъ мѣстнаго судебного пристава (76/457).

4. Судебный приставъ, которому поручена охрана наслѣдства, обязанъ охранять наслѣдственное имущество вообще въ предѣлахъ мирового округа, а не только въ участкѣ даннаго судьи (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г. № 58).

5. „Къ кругу дѣйствій мировыхъ судебныхъ учреждений не можетъ относиться приведеніе наслѣдства въ извѣстность посредствомъ *повсемѣстнаго оного разысканія*“ (76/457).

6. „Ни судья, ни судебный приставъ не въ правѣ разыскивать наслѣдство и въ этихъ видахъ возбуждать переписку съ различными учреждениями и лицами“ (76/457).

7. Охранительныя мѣры принимаются только относительно имущества, находившагося во владѣннн или распоряженнн умершаго въ минуту его смерти, безспорно ему принадлежавшаго въ эту минуту. Когда же какое-либо имущество состоитъ въ дѣйствительномъ владѣннн лица, находящагося въ живыхъ, то споръ о томъ, составляетъ ли оно собственность сего лица или нѣтъ, не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, и прекращеніе владѣннн третьяго лица можетъ послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе предъявленія иска противъ правъ владѣющаго въ надлежащемъ судѣ, въ порядкѣ тяжёбнаго судопроизводства (82/70; 81/188; 74/218; 73/1386; 72/209 и др.).

8. Если имущество третьяго лица внесено въ охранительную опись—какъ имущество умершаго, то это лицо обязано потребовать отмѣтки объ этомъ въ самой описи, а въ случаѣ уклоненія лица, производящаго опись, отъ такой отмѣтки, оговорить въ подписи о сдѣланномъ имъ по этому предмету заявленнн, такъ какъ въ противномъ случаѣ третье лицо теряетъ право домогаться исключенія его имущества изъ описи въ охранительномъ порядкѣ, но можетъ доказывать принадлежность ему описаннаго имущества въ порядкѣ исковомъ (74/180).

9. „Мѣры охраненія не могутъ быть распространяемы на имущество, на которое умершій, по объясненію его наслѣдниковъ, имѣлъ право, но которыя онъ не владѣлъ“ (81/188).

10. „Лицо, находящее, что въ составъ описи, учиненной при охраненнн наслѣдства, включено имѣніе не наслѣдодателя, а ему принадлежащее, можетъ для охраненія и защиты своихъ правъ или принести частную жалобу въ порядкѣ, установленномъ 1405 ст. Уст. Гражд. Суд., или, на основаннн 1 ст. Уст. Гражд. Суд., предъявить искъ о принадлежности ему означеннаго имущества. Въ случаѣ избранія сего послѣдняго пути, исковое требованіе должно быть обращено въ то судебное установленіе, коему подобныя иски подвѣдомственны“ (81/130).

11. Освобожденіе имущества отъ описи, послѣдовавшее въ охранительномъ порядкѣ, не имѣетъ значенія окончательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ собственности и не лишаетъ наслѣдниковъ права доказывать въ исковомъ порядкѣ принадлежность спорнаго имущества наслѣдодателю (80/122).

12. Дѣйствія мирового судьи по принятію и непринятію охранительныхъ мѣръ могутъ быть обжалованы мировому съзъду (73/1157 и др.), постановленія коего въ свою очередь могутъ быть обжалованы Сенату (84/65).



13. Установленіе, по фактическимъ обстоятельствамъ дѣла, имѣется ли въ данномъ случаѣ наличность условій, указанныхъ въ ст. 1226 т. X ч. 1. *не подлежитъ кассационной повѣркѣ* (84/65).

14. *Наличность завѣщанія, еще не утвержденного*, не лишаетъ мирового судью права принять мѣры охраненія наслѣдства (74/468).

15. „Установленные закономъ мѣры для охраненія наслѣдства могутъ быть принимаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество, оставшееся послѣ умершаго вотчинника, составляетъ въ тѣсномъ и буквальномъ смыслѣ слова *открывшееся наслѣдство*, т. е. *когда никто еще не вступилъ въ права умершаго по владѣнію его имуществомъ*; когда же, напротивъ, имущество уже *поступило во владѣніе* другого лица по праву законнаго наслѣдованія или въ силу завѣщанія умершаго вотчинника и составляетъ уже не *открывшееся наслѣдство въ тѣсномъ смыслѣ этого выраженія*, а фактическую принадлежность дѣйствительнаго владѣльца онаго, охранительныя мѣры въ отношеніи этого имущества не имѣютъ уже мѣста, потому что не могутъ нарушать существующихъ правъ владѣльца, хотя бы онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ и безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства“ (75/62; 73/361; 70/1892 и друг.).

16. „Если же кто-либо считаетъ такое владѣніе незаконнымъ и имѣетъ основаніе оспаривать въ свою пользу права фактическаго владѣльца, то онъ *можетъ предъявить свой споръ или свои собственныя права на имущество суду*, отъ котораго и будетъ зависѣть принять установленныя закономъ мѣры, но не въ видахъ охраненія наслѣдства, а въ видахъ обезпеченія иска“ (70/1892 и др.).

17. „Хотя охранительныя мѣры въ отношеніи наслѣдственнаго имѣнія и должны быть принимаемы, между прочимъ, когда имущество послѣ умершаго *должно поступить въ опекунское управленіе*, но если подлежащее опекунское мѣсто *уже учредило опеку* и распорядилось о составленіи поступившему въ вѣдѣніе оной имуществу описи, то при наличности всѣхъ наслѣдниковъ и отсутствіи сомнѣнія въ томъ, нѣтъ ли въ числѣ наслѣдниковъ умершаго и другихъ лицъ, не находящихся въ томъ мѣстѣ, гдѣ открылось наслѣдство, мировой судья, не признавъ по сей причинѣ нужнымъ сдѣлать вызовъ находящихся налицо наслѣдниковъ, *не имѣетъ основанія принимать мѣры охраненія*“ (73/651).

18. Охранительныя мѣры не принимаются въ случаѣ смерти лица, *имѣніе котораго состоитъ въ опекѣ* (въ моментъ смерти) (76/91).

19. Когда *охраненное имущество поступило въ опеку*, то распоряженіе о снятіи опеки и о передачѣ имущества утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства и достигшимъ совершеннолѣтія наслѣдникамъ должно исходить отъ опекунскаго установленія (81/188).

20. Не принимаются охранительныя мѣры въ отношеніи имущества, *поступившаго безспорно*, по завѣщанію, утвержденному къ исполненію *въ пожизненное владѣніе овдовѣвшаго супруга*, причемъ составлена была опись (70/1251).

21. Мировой судья *не обязанъ принимать охранительныя мѣры* при несомнѣнности нахождения налицо всѣхъ наслѣдниковъ и полноправности ихъ (68/602).

22. Не подлежитъ охраненію въ порядкѣ, установленномъ для охраненія наслѣдствъ, наслѣдственное имѣніе, *поступившее въ владѣніе конкурснаго управленія* по несостоятельности наслѣдодателя (90/5; 76/365).

23. Въ случаѣ требованія частными лицами *оцѣнки* охраняемаго мировымъ судьей наслѣдства, судебный приставъ обязанъ произвести оную и получаетъ *вознагражденіе по таксѣ*, утвержденной земскимъ собраніемъ, а въ случаѣ, если таковой не существуетъ, по опредѣленію суда, но при этомъ вознагражденіе это должно быть ниже таксы, установленной для

судебных приставов общих судебных мѣстъ. Въ такомъ же порядкѣ производится вознагражденіе судебных приставовъ за опись охраняемаго наслѣдства безъ оцѣнки; путевыя издержки судебных приставовъ возмѣщаются во всякомъ случаѣ на счетъ охраненнаго наслѣдства (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1886 г. № 2).

24. При составленіи охранительной описи не требуется производства оцѣнки наслѣдственного имущества; исключеніе—случай описи и охраненія движимаго имущества, принадлежащаго умершему въ пути (1231 и 1237 ст. т. X ч. 1) (84/56; 83/75).

25. „Внѣ этого случая, въ обыкновенномъ порядкѣ открытія наслѣдства, а также внѣ предусмотрѣннаго 986 ст. Уст. Гражд. Суд. случая оставленія умершимъ *цѣнныхъ бумагъ*, уже въ самой описи означенныхъ, между прочимъ, и нарицательною ихъ цѣною, приведеніе въ извѣстность цѣны охраняемаго наслѣдственного имущества не представляется необходимымъ“ (84/56; 83/75).

26. Когда законныя средства охраненія наслѣдства, по усмотрѣнію мирового судьи, были приняты, то *для вступленія въ наслѣдство взятіемъ его въ свое распоряженіе необходимо содѣйствіе и согласіе мирового судьи, постановившаго объ охраненіи*“ (81/188; 72/277 и др.).

27. Принятіе охранительныхъ мѣръ не останавливаетъ распоряженій судебной власти, если таковыя послѣдовали относительно *назначенія охраненнаго имущества въ продажу за долги вотчинника или его наслѣдниковъ*“ (74/491).

28. По дѣламъ о вызовѣ наслѣдниковъ и о принятіи охранительныхъ мѣръ, распоряженія мирового судьи должны совершаться *безотлагательно* (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1893 г. № 438—сборн. стр. 572) и *въ формѣ особыхъ постановлений* (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1878 г. № 194—сборн. стр. 574).

29. Мировыя установленія въ правѣ разрѣшать *немедленную продажу имущества, подверженнаго скорой порчѣ*, а потому невозможныхъ къ сбереженію (69/649).

30. Наслѣдникъ по закону для полученія охраненнаго наслѣдства *долженъ быть утвержденъ въ правахъ наслѣдства* (77/310).

31. Для полученія охраненнаго наслѣдства наслѣдникомъ по завѣщанію или душеприказникомъ нужно *утвержденіе завѣщанія къ исполненію* подлежащимъ судомъ (83/26; 72/885).

32. „Если мирового судью, охранявшаго наслѣдство, будетъ просить о предоставленіи вступить въ наслѣдство такой наслѣдникъ, коего наслѣдственное право уже опредѣлено постановленіемъ надлежащаго судебного мѣста, то мировой судья не въ правѣ отказать въ такой просьбѣ *о допущеніи его къ вступленію въ наслѣдство передачею такового* сказанному наслѣднику“ (83/26; 73/900; 72/277).

33. Если имѣется въ виду *завѣщаніе наслѣдодателя въ пользу другихъ лицъ*, то охраненное наслѣдство не можетъ быть выдано и утвержденному въ правахъ наслѣдства лицу (83/26).

34. „Когда охраненное имущество *подлежитъ выдачѣ нѣсколькимъ наслѣдникамъ въ совокупности*, а между тѣмъ не всѣ наслѣдники для принятія онаго явились, то такое имущество должно быть отдано въ опекуновское управленіе“ (83/26; 72/885).

35. Если послѣ умершаго не оказалось завѣщанія и наслѣдники, по сдѣланному вызову, въ 6-мѣсячный срокъ не явились и не представили судебного постановленія, признающаго ихъ наслѣдственными права, или хотя и осталось завѣщаніе и такое утверждено судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприказчика, или назначенный отка-



зался отъ сего званія, а между тѣмъ, съ одной стороны, завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе требуетъ какихъ-либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а, съ другой стороны, изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, которыя заявили мировому судѣ о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества, нѣкоторыя не явились, то въ обоихъ случаяхъ мировой судья, охранявшій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ 1164 ст. 1 ч. X т., сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное наслѣдство назначенному опекуну (72/885).

36. „Какъ *принятіе* мѣры охраненія, такъ и *снятіе* оныхъ и *передача наслѣдникамъ* охранявшагося имущества *зависятъ отъ одной и той же власти* мировыхъ установленій (хотя бы наслѣдникъ былъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства окружнымъ судомъ); они только могутъ наблюдать за тѣмъ, чтобы наслѣдникамъ было передано все, находившееся въ охраненіи, слѣдовательно, они же принимаютъ и передаютъ доходы, полученные хранителемъ съ охраненныхъ имуществъ“ (73/900).

37. „Всякія указанія на то, что въ числѣ охраненнаго имущества находится имущество, бывшее во владѣнн *умершаго не по праву собственности*, а въ силу какихъ-либо договорныхъ или юридическихъ отношеній съ третьими лицами, какъ-то: по довѣренности, по договору поклада, заклада движимости, или какъ у душеприказчика, какъ бы эти указанія ни были безспорны, не могутъ вовсе подлежать обсужденію въ охранительномъ порядкѣ и служить основаніями для судебныхъ установленій, распоряжающихся мѣрами охраненія, дѣлать какія-либо распоряженія по передачѣ такого имущества кому-либо, помимо законныхъ наслѣдниковъ; такое распоряженіе можетъ быть сдѣлано лишь съ согласія наслѣдниковъ, или же въ силу окончательнаго судебного рѣшенія, постановленнаго въ искомомъ порядкѣ“ (98/84).

38. „Статьи 163 и 166 Уст. Торг. 2 ч. XI т. Св. Зак. не могутъ имѣть примѣненія къ тому случаю, когда немедленно послѣ *смерти торговаго лица* принимаются мѣры охраненія оставшагося имущества“ (81/103; 80/9).

39. „Мировой судья, охранивъ имущество послѣ умершаго лица *крестьянскаго сословія* и получивъ увѣдомленіе земскаго начальника о наслѣдникѣ имущества и о назначеніи селеннымъ сходомъ опекуна къ этому имуществу, обязанъ прекратить свои дальнѣйшія распоряженія по охранѣ и имущество передать въ вѣдѣніе избраннаго опекуна“ (Соед. Прис. 1 п Касс. Деп. 1900 г. № 89).

См. ст. 1014, 1016, 1402, 1405.

40. Законъ ставитъ общее положеніе, что одновременно съ распоряженіемъ о вызовѣ мировой судья поручаетъ судебному приставу производство описи. Составители же устава хотѣли выразить ту мысль, что *объ* охранительныя мѣры (вызовъ и опись) *тамъ, гдѣ онѣ нужны*, принимаются въ *одно время*, т. е. распоряженіе мирового судьи о вызовѣ наслѣдниковъ и *объ* описи имущества дѣлается одновременно, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ случаевъ, когда представляется основаніе къ принятію только *одной* изъ тѣхъ мѣръ (мотивы къ ст. 1401 и 1403 изд. гос. канц.).

Г. Л. Вербловскій.—„*Движеніе русскаго гражданскаго процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ*“, стр. 303.

41. Текстъ 1403 ст. даетъ поводъ къ утвержденію, что къ охранѣ наслѣдства должны быть примѣнены всѣ указанныя закономъ мѣры



безъ исключенія и одновременно. Основаній къ этому не имѣется, а дѣйствительная жизнь не всегда требуетъ и не всегда можетъ допустить одновременное принятіе всѣхъ мѣръ охраненія.

С. Г. Громачевскій.— „Охранительное судопроизводство“, стр. 146.

42. По смыслу 1403 ст. Уст. Гражд. Суд., мѣры охраненія въ случаяхъ, указанныхъ въ 1226 ст. т. X ч. 1, принимаются всѣ вмѣстѣ и относительно *всего* оставшагося имущества и Сенатъ (рѣш. 67/177) призналъ, что опись, печатаніе и сбереженіе должны быть приняты одновременно, „ибо одна охранительная мѣра обусловливаетъ другую“. Такое толкованіе крайне обременительно для наслѣдниковъ и едва ли соответствуетъ истинному намѣренію законодателя. По прим. къ ст. 1226, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ находятся въ отсутствіи или есть сомнѣніе, всѣ ли наслѣдники налицо, то производится лишь опись *движимаго* имущества, а, слѣдовательно, недвижимое имѣніе остается безъ мѣръ охраненія во владѣніи наличныхъ наслѣдниковъ. Равнымъ образомъ *едва ли можетъ быть дѣйствительное основаніе описывать и отдавать на храненіе все имущество*, когда нѣкоторые наслѣдники отсутствуют и должны вскорѣ явиться. Опасеніе за цѣлость этого имущества можетъ быть устранено вполне печатаніемъ онаго впредь до прибытія отсутствующихъ наслѣдниковъ.

Высочайше учрежд. коммисія для пересм. закон. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“, т. V, ч. 3. кн. 5, стр. 191.

43. Охранительная опись представляется необходимою во всѣхъ случаяхъ, когда является хотя бы малѣйшее сомнѣніе въ томъ, что, кромѣ явившихся, могутъ оказаться къ этому же наслѣдству еще какіе-нибудь наслѣдники. Къ числу таковыхъ по закону принадлежатъ, напр., дѣти, зачатые при жизни отца (ст. 1106), дѣти внѣбрачныя (ст. 132<sup>12</sup>) и др.

А. Н. Паре ого.— „Объ описи, печатаніи и храненіи имущества, оставшихся послѣ умершихъ“, въ кн.: „Законы Гражд.“, изд. Зильберберга, вып. 3, стр. 47—48.

**1404.** Опись производится въ присутствіи свидѣтелей по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 980—999, 1094, 1103—1114. Родственники умершаго и опекуны его наслѣдниковъ, если таковые назначены, имѣютъ также право присутствовать при описи. Тамъ же, ст. 1404.

1. „Статья эта замѣняетъ ст. 1227, 1231 и 1242 т. X ч. 1. — Опись должна производиться въ присутствіи свидѣтелей, а также родственниковъ умершаго и опекуновъ его наслѣдниковъ, если таковые назначены; впрочемъ, къ описи никто изъ нихъ не вызывается, такъ какъ эта формальность могла бы замедлить принятіе первоначальныхъ мѣръ охраненія наслѣдства, а въ случаѣ долговременной неявки вызываемыхъ лицъ, даже послужить поводомъ къ безотчетной растратѣ имущества: согласно съ этою общеою мыслью, въ ст. 1404-й сказано только, что какъ родственникъ умершаго, такъ и опекуны его наслѣдниковъ,

имѣютъ право присутствовать при описи“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 11*).

2. По законамъ охранительнаго производства, оцѣнка нигдѣ не отнесена къ числу мѣръ, принятіе коихъ непременно требуется для охраненія наследственнаго имущества. Въ ст. 1404 говорится только о порядкѣ производства описи имущества, но не объ оцѣнкѣ. То обстоятельство, что въ ней имѣется ссылка на ст. 1103 Уст., въ 6-мъ пунктѣ которой говорится объ оцѣнкѣ,—не колеблетъ вышеприведеннаго положенія: при изданіи ст. 1404. въ статью 1103 не было 6 пункта, а слѣдовательно, при изданіи закона охранительнаго судопроизводства не предполагалось и не требовалось, чтобы при описи недвижимаго наследственнаго имущества непременно производилась и его оцѣнка, а имѣлись въ виду лишь правила, помѣщенные въ первыхъ пяти пунктахъ 1103 ст. (1908/11).

См. ст. 1403, а также ст. 1103 разъясн. п. 4.

**1404<sup>1</sup>.** Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 1401<sup>1</sup>, при составленіи описи движимаго имущества умершихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ чиновъ арміи, казачьихъ войскъ или флота, можетъ присутствовать командированное подлежащимъ военнымъ или военно-морскимъ начальствомъ должностное лицо военнаго или военно-морского вѣдомства, которому предоставляется требовать изъятія изъ состава описываемаго имущества казенныхъ бумагъ, документовъ, денегъ и вещей. 1906 Февр. 13 (27396) II, ст. 1404<sup>1</sup>.

**1405.** Жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей по охраненію имущества приносятся Мировому Съѣзду, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 167—169 для частныхъ жалобъ. 1866 Апр. 15 (43187) ст. 1405.

1. „Мѣры охраненія наследственнаго имущества принимаются въ огражденіе правъ отсутствующихъ наследниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя сами не имѣютъ возможности защищать свои права. Мѣры эти принимаются мировымъ судьей независимо отъ просьбъ частныхъ лицъ, въ силу самаго закона (ст. 1402 и 1403 Уст. Гражд. Суд.). Поэтому къ дѣламъ охранительнаго производства не могутъ быть примѣняемы правила состязательнаго процесса; самыя опредѣленія мирового судьи по этимъ дѣламъ не устанавливаютъ правъ наследниковъ, а только охраняютъ ихъ, и не могутъ вступать въ законную силу по необжалованію ихъ, ибо, согласно 891 и 892 ст. Уст. Гражд. Суд., въ законную силу вступаютъ только рѣшенія. Въ виду этого отмѣна мировымъ съѣздомъ, въ порядкѣ надзора, постановленія мирового судьи, касающагося охраны наследственнаго имущества, нисколько не нарушаетъ правилъ Устава Гражд. Суд. о предѣлахъ власти и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій, а напротивъ, возстановляя такимъ образомъ нарушенный по дѣлу порядокъ, мировой съѣздъ исполняетъ тѣмъ возложенную на него 250 статьею Учр. Суд. Уст. обязанность“ (94/110).

См. ст. 1403.

**1406.** Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершенно въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему постановленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семь послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300). Тамъ же, ст. 1406.

1. „Статья эта составлена въ исполненіе статьи 137 основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства и согласованіе съ статьею 167 Уст. Гражд. Суд.“.

**1407.** Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій Мирового Судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мирового Сѣзда. Тамъ же, ст. 1407.

1. „Жалобы на дѣйствія мировыхъ судей должны приноситься по правиламъ, установленнымъ въ Уст. Гражд. Суд. для частныхъ жалобъ (ст. 1405), такъ какъ самое распоряженіе о вызовѣ или описи не составляетъ еще отсужденія имущества, а, слѣдовательно, не можетъ быть и предметомъ апелляціонной жалобы; случаи же пріостановленія исполнительныхъ дѣйствій должны быть разрѣшаемы по примѣненію къ 965 ст. Уст. Гражд. Суд. (ст. 1407)“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 11*).

См. ст. 965.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1408.** Явившіеся по вызовамъ наслѣдники умершаго, если они считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) В. I, ст. 1408; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1408а.** Явившіеся по вызовамъ наслѣдники умершаго, если они считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1408.

*Примѣчаніе.* Судебныя установленія постановляютъ опредѣленія о ввѣдѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ до нихъ недвижимымъ имуществомъ и о передачѣ имъ охраненной движимости, а равно выдаютъ симъ лицамъ духовныя завѣщанія, съ надписью объ утвержденіи оныхъ (Зак. Гражд. изд. 1914 г., ст. 1066<sup>6</sup>), не прежде, какъ по взносу всей причитающейся казнѣ пошлины или по обезпеченіи ея уплаты установленнымъ порядкомъ (Уст. Пошлин.). 1882 Юн. 15 (972) пол., ст. 15; Дек. 23 (1269); 1883 Мая 19 (1592); 1886 Февр. 17 (3520); 1888 Мая 17 (5205); 1889 Март. 6 (5824).

### Объ опредѣленіи судомъ правъ на наслѣдство.

1. „Съ предоставленіемъ распоряженія о вызовѣ наслѣдниковъ мировому судѣ необходимо опредѣлить, кому именно вызванные наслѣдники заявляютъ права свои на наслѣдство. При семъ надлежитъ принять во вниманіе, что по



дѣйствующимъ у насъ издревле узаконеніямъ (ст. 1222, 1254, 1261 и 1266 т. X ч. 1), право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца и *обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наслѣдства нашими законами не установлено*. Въ этомъ именно смыслъ и въ указѣ 15 Марта 1770 года (полн. собр. № 13428) сказано, „что по новоуказнымъ 184 и 185 годовъ (1675 и 1676 годовъ) пунктамъ и по указу 200 года (1692 года) наслѣдство утверждается *не по челобитьямъ, или полученіемъ дачъ наслѣдниками, но причиною смерти*“ и что „билъ ли кто челомъ о справкѣ и справилъ ли за собою при жизни своей, въ томъ нѣтъ ни каковой надобности, но по смерти каждаго то, что ему принадлежало, хотя бъ за ними и справлено не было, получаютъ ихъ прямые и ближайшіе наслѣдники“. Это древнее начало нашего гражданского права должно быть оставлено неприкосновеннымъ, тѣмъ болѣе, что оно вполне соотвѣтствуетъ общему понятію, продолжающему въ лицѣ наслѣдниковъ юридическую личность умершаго и, кромѣ того, совершенно также согласно съ нашими обычаями. Установленіе противной сему формальности, донинѣ у насъ несуществовавшей, не только было бы какъ бы новымъ проявленіемъ той правительственной опеки, на неудобство коей указываютъ во многихъ другихъ случаяхъ, но и усложнило бы, безъ всякой пользы для дѣла, занятія судебныхъ установленій, подавъ вмѣстѣ съ тѣмъ поводъ къ неумѣстному ихъ вмѣшательству въ дѣла частныхъ лицъ. На основаніи сихъ соображеній, наслѣдники, явившіеся по вызовамъ, *заявляютъ права свои на наслѣдство* мировымъ судьямъ или же общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по роду и по цѣнѣ имущества, въ такихъ только случаяхъ, *когда они считаютъ необходимымъ обратиться къ содѣйствію суда для опредѣленія правъ ихъ на сіе наслѣдство*, какъ-то: при взаимныхъ спорахъ сонаслѣдниковъ, при взятіи имѣнія подъ опеку или въ секвестръ, при нахожденіи его подъ запрещеніемъ и т. п. Но исчислять подобные случаи въ самомъ законѣ не представляется никакой необходимости, такъ какъ это будетъ зависѣть всегда отъ случайныхъ обстоятельствъ дѣла“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 11 и 12*).

2. Изъ точнаго смысла ст. 1408 Уст. Гражд. Суд., а также изъ совокупнаго содержанія этой статьи и ст. 1401 того же Устава съ несомнѣнностью явствуетъ, что *въ видѣ общаго правила* обращенію кого-либо изъ наслѣдниковъ умершаго къ содѣйствію суда *для опредѣленія правъ его на наслѣдство долженъ предшествовать вызовъ наслѣдниковъ*, и что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, по ст. 1239 Зак. Гражд., вызовъ представляется обязательнымъ, просьба объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства не можетъ быть уважена, если вызовъ произведенъ не былъ (1911/24).

3. „При предъявленіи въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства нѣсколькими лицами самостоятельныхъ, одного другое исключаящихъ правъ на одно и то же наслѣдство, *судъ въ правѣ разсматривать права просителей въ томъ же охранительномъ порядкѣ*, а не обязанъ предоставить просителямъ разобратъся между собою въ порядкѣ искового судопроизводства“ (97/71).

4. Судъ при одновременномъ обсужденіи, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, притязаній нѣсколькихъ исключаящихъ другъ друга лицъ на одно и то же наслѣдство, будучи поставленъ въ необходимость разрѣшить возникшіе между ними споры о томъ, кто изъ нихъ доказалъ свое право на наслѣдство (рѣш. Сената 1897 г. № 71), иногда *не можетъ обойтись безъ разрѣшенія, которому изъ представленныхъ или*

документовъ, стоящихъ въ противорѣчїи между собою, отдать предпочтеніе. (Одинъ изъ такихъ случаевъ возникъ и въ данномъ дѣлѣ, такъ какъ суду пришлось разобрать обнаружившееся между двумя, представленными со стороны разныхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, актами весьма существенное разнорѣчіе, разрѣшеніе котораго въ томъ или иномъ смыслѣ должно было имѣть вліяніе на признаніе права на наслѣдство за тѣмъ или другимъ претендентомъ) (1909/35).

5. Законъ предоставляетъ наслѣдникамъ обращаться для опредѣленія ихъ правъ къ содѣйствію суда лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они считаютъ это необходимымъ (96/116; 80/65; 75/848, 582 и др.).

6. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства необходимо для полученія наслѣдникомъ охраненнаго наслѣдства, для полученія сдѣланнаго наслѣдодателемъ вклада въ городскіе общественныя банки (77/310).

7. Правило п. 2 ст. 1239 Зак. Гражд., какъ законъ исключительный, не можетъ быть распространяемо на правоотношенія, въ немъ не предусмотрѣнные, а потому требованіе вызова наслѣдниковъ, „когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ государственный банкъ“, вовсе не относится къ случаю, когда предметомъ наслѣдованія являются вклады въ правительственныя сберегательныя кассы (1911/24).

8. Окружные суды при утвержденіи въ правахъ наслѣдства не въ правѣ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по просьбѣ наслѣдниковъ, дѣлать надписи на процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ тѣмъ или другимъ лицамъ. Заинтересованное лицо всегда имѣетъ право для подтвержденія правильности перехода бумагъ къ нему получить копію судебного о томъ опредѣленія. Между тѣмъ надписью на процентныхъ бумагахъ и акціяхъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ опредѣленнымъ лицамъ не только нарушается порядокъ, установленный для перевода бумагъ на предъявителя въ бумаги именныя и для передачи именныхъ бумагъ изъ однихъ рукъ въ другія (2167 ст. т. X ч. 1), но измѣняется внѣ этого порядка самое свойство и значеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя значились на предъявителя, такъ какъ послѣ такой надписи онѣ уже становятся именными и обращеніе ихъ не можетъ совершаться съ прежней свободой (1910/110).

9. „Но изъ того, что наслѣдникамъ не вмѣнено въ обязанность обращаться для опредѣленія ихъ наслѣдственныхъ правъ, къ содѣйствію суда, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, не слѣдуетъ, чтобы отсутствіемъ въ законахъ такого правила обусловливалось для наслѣдниковъ приостановленіе теченія общаго давностнаго срока для отысканія наслѣдства“ (86/15).

10. Послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію неосуществленіе наслѣдникомъ по завѣщанію своихъ наслѣдственныхъ правъ на завѣщанное ему наодившееся въ пожизненномъ владѣніи другого лица имущество въ теченіе десятилѣтняго срока не поражаетъ этихъ правъ и не создаетъ для законныхъ наслѣдниковъ умершаго завѣщателя права отыскивать наслѣдство въ порядкѣ наслѣдованія по закону (1913/43).

11. Наслѣдникъ, утвержденный въ правахъ наслѣдства только къ нѣкоторымъ имѣніямъ наслѣдодателя, тѣмъ самымъ долженъ признаваться наслѣдникомъ и ко всемъ другимъ имѣніямъ и правамъ наслѣдодателя. Только въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (ст. 1138 т. X ч. 1), должно имѣть мѣсто особое по каждой части наслѣдства утвержденіе наслѣдниковъ (93/4; 90/43; 75/848).

12. Тѣмъ не менѣе требованіе, при всякомъ утвержденіи въ нотаріальномъ порядкѣ акта, устанавливающаго права на недвижимое имѣніе редставленія старшему нотаріусу судебного опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства лишено законнаго основанія (96/116).



13. При разсмотрѣніи ходатайства объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, судебныя мѣста *ограничиваются повторкою только того, доказана ли родственная связь просителя съ тѣмъ лицомъ, послѣ котораго наслѣдство открылось, служащая основаніемъ наслѣдственныхъ правъ* перваго, и не оказалось ли, по вызову, отсутствующихъ наслѣдниковъ того же наслѣдодателя, имѣющихъ по закону одинаковое съ просителемъ, либо въ большей или меньшей противъ него долѣ, право на наслѣдованіе (93/4: 82/103).

14. Въ то время, какъ въ дѣлахъ искового порядка участіе въ дѣлѣ тяжущихся сторонъ представляетъ собою обезпеченіе того, что каждый представленный къ дѣлу документъ будетъ освѣщенъ всесторонне, охранительное производство не даетъ суду этой гарантіи, ибо при этомъ порядкѣ производства не всегда на лицо объ стороны, и потому болѣе возможной является односторонняя оцѣнка представленнаго доказательства. Притомъ, охранительное производство, хотя бы въ теченіе онаго и возникъ споръ между сторонами (рѣш. 1897 г. № 71), являясь споромъ не о правѣ гражданскомъ, ибо таковой въ охранительномъ порядкѣ недопустимъ, а лишь о томъ, кому наслѣдство должно быть ввѣрено, оканчивается опредѣленіемъ, которое можетъ быть впослѣдствіи, по предъявленному иску, оспорено и опровергнуто (ст. 1241 т. X ч. 1 Св. Зак.), и поэтому возможный при производствѣ охранительномъ споръ можетъ быть безъ существеннаго ущерба для дѣла разрѣшенъ при наличности того ограниченаго круга доказательствъ, о которомъ гласитъ ст. 209 ч. 1 т. X. Въ исковомъ производствѣ, напротивъ того, сторонамъ не должно быть отказываемо въ разсмотрѣніи, согласно 438 и 456 ст. Уст. Гражд. Суд., каждаго представленнаго ими доказательства; это производство является для тяжущагося послѣднимъ средствомъ осуществленія своего права и ограниченіе его въ представленіи тѣхъ или другихъ доказательствъ въ подтвержденіе своихъ правъ являлось бы и несправедливымъ и неоправдываемымъ необходимою, ибо судъ, ра матривая дѣло въ исковомъ порядкѣ, обладаетъ достаточными средствами для безошибочнаго опредѣленія силы и значенія каждаго доказательства. Въ виду этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ призналъ, что при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ охранительнаго производства, въ подтвержденіе родственной связи претендентовъ на наслѣдство съ наслѣдодателемъ, могутъ быть представляемы только указанныя въ ст. 209 Зак. Гражд. доказательства, т. е. выписи изъ метрическихъ книгъ и акты состоянія (1912/69).

15. *Заявленіе суду, при ходатайствѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, о той или другой долѣ, причитающейся наслѣднику, не имѣетъ для самаго просителя обязательной силы и потому не лишаетъ его права требовать потомъ, въ порядкѣ искового, восполненія означенной доли до законнаго размѣра, точно такъ же какъ и въ томъ случаѣ, если бы такому иску не предшествовало ни упомянутаго заявленія, ни самой просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ* (93/4: 98/35: 99/115).

16. Э и положенія распространяются и на случай *совмѣстнаго ходатайства* сонаслѣдниковъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, если они указали свои доли несогласно съ законами, въ ущербъ однимъ и выгодъ другимъ (93/4).

17. *Утвержденіе въ правахъ наслѣдства* служитъ лишь доказательствомъ перехода принадлежащихъ наслѣдодателю правъ къ его наслѣднику, но не доказываетъ принадлежности наслѣдодателю того или другого имущества (78/60; 76/302).

18. Явившійся наслѣдникъ не лишенъ права просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, *хотя бы наслѣдственное имущество было взято въ опеку*, въ силу ст. 1164-й т. X ч. 1 (69/15)



19. Ходатайство *объ утверждѣніи въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго супруга въ случаяхъ, указанныхъ въ п. 2 1157 ст. 1 ч. X т., можетъ быть заявлено въ охранительномъ порядкѣ (1911/24).*

20. Вопросъ о томъ, —подлежитъ ли утверждѣнію къ исполненію духовное завѣщаніе въ охранительномъ порядкѣ относительно завѣщаннаго имущества, къ коему въ правахъ наслѣдованія уже утверждѣнъ, также въ охранительномъ порядкѣ, наслѣдникъ по закону, введенный означеннымъ имуществомъ во владѣніе, или же означенное требованіе должно быть предъявлено въ исковомъ порядкѣ къ законному наслѣднику наслѣдниками по завѣщанію, —разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/73). —См. слѣд. п.п.

21. Вопросъ о томъ, —если духовное завѣщаніе при означенныхъ выше условіяхъ можетъ быть утверждено въ охранительномъ порядкѣ, то подлежитъ ли принятію жалоба на опредѣленіе о семъ суда, принятая со стороны наслѣдника по закону, заявившаго въ судѣ ходатайство о неутвержденіи этого завѣщанія къ исполненію (ст. 1066<sup>10</sup> т. X ч. 1 Зак. Гражд.), между прочимъ, на томъ основаніи, что наслѣдники по завѣщанію, по его мнѣнію, не существуютъ болѣе, —разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/73).

22. По вопросу о томъ, —если *при означенныхъ выше условіяхъ духовное завѣщаніе будетъ утверждено къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ, то кто обязанъ заявить въ исковомъ порядкѣ требованіе объ осуществленіи своихъ наслѣдственныхъ правъ, наслѣдники по завѣщанію или наслѣдники по закону*, —Правительствующій Сенатъ призналъ, что если, какъ это имѣло мѣсто въ данномъ дѣлѣ, утвержденный въ правахъ наслѣдства наслѣдникъ по закону принялъ наслѣдство и вступилъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, то при такихъ обстоятельствахъ наслѣдникъ по завѣщанію, который лишь послѣ утвержденія завѣщанія къ исполненію приобрѣлъ бы законное право на наслѣдованіе, вынужденъ и долженъ предъявить къ наслѣднику по завѣщанію искъ, о которомъ упоминаетъ и 1300 ст. т. X ч. 1, такъ какъ инымъ путемъ онъ лишенъ всякой возможности осуществить свои наслѣдственные права на имущество, находящееся въ чужомъ владѣніи (ст. 691 т. X ч. 1) (1912/73).

23. Для передачи дворянскими опеками, на основаніи закона 3 Мая 1883 г., *выморочныхъ имуществъ*, оставшихся послѣ потомственныхъ дворянъ, въ собственность подлежащихъ дворянскихъ обществъ необходимо въ каждомъ случаѣ судебное опредѣленіе *о признаніи за дворянскимъ обществомъ выморочныхъ правъ* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г. № 9).

24. Подсудность дѣлъ охранительнаго судопроизводства, опредѣляется *цѣною и родомъ всего наслѣдственного имущества, а не доли кого-либо изъ сонаслѣдниковъ* (75/16; 71/237).

25. Статья 1408-я въ *Варшавскомъ* округѣ не примѣнима (1902/33).

26. Судъ не въ правахъ *раздѣльный актъ* отмѣненнымъ тѣмъ новымъ соглашеніемъ, которое онъ усматриваетъ въ просьбѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, придавая такой просьбѣ несвойственное ей значеніе. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства не есть договоръ, устанавливающей правовую начала, опредѣляющія объемъ и пространство наслѣдственныхъ правъ. Утверждая въ правахъ наслѣдства, судъ ограничивается повѣркой родственной связи наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ, и самое обращеніе *къ суду для утвержденія въ наслѣдственныхъ правахъ*, по смыслу 1408 ст. Уст. Гражд. Суд., *необязательно*. Общее согласіе наслѣдниковъ на ходатайство въ окружномъ судѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства представляетъ собою дѣйствіе, выходящее изъ области какихъ-либо договорныхъ правоотношеній, а потому не можетъ измѣнить прежняго договорнаго соглашенія, если оно состоялось, —въ смыслѣ отмѣны установленнаго раздѣломъ равенства частей; если же такового не состоя-

лось, то утверждение въ правахъ наслѣдства, само по себѣ, не можетъ создавать какого бы то ни было договора о раздѣлѣ наслѣдства (1905/7).

27. Къ дѣламъ, производящимся въ охранительномъ порядкѣ, не примѣнимы ст. 662—666 Уст. Гражд. Суд. относительно вступленія третьихъ лицъ въ дѣло, ибо эти статьи закона исходятъ изъ предположенія о наличности спора о правѣ гражданскомъ, каковой въ охранительномъ порядкѣ производства отсутствуетъ, такъ какъ въ этомъ порядкѣ производства идетъ одинъ лишь вопросъ о томъ, за кѣмъ изъ соискателей наслѣдства, еще никѣмъ не принятаго, должно оно быть оставлено впредь до рѣшенія возникшаго спора о самомъ наслѣдствѣ (рѣш. 1897 г. № 71). Несомнѣнно также, что утверждение окружнымъ судомъ въ охранительномъ порядкѣ производства въ правахъ наслѣдства одного претендента можетъ нарушить интересы третьяго не участвовавшего въ дѣлѣ лица, считающаго себя имѣющимъ преимущественное предъ утвержденнымъ лицомъ право на таковое; но такое лицо лишь въ правѣ предъявить къ утвержденному искъ, предусмотрѣнный 1241 ст. 1 ч. X г. Св. Зак., но не можетъ обжаловать нарушающаго его интересы опредѣленія въ частномъ порядкѣ, ибо для того, чтобы получить право на такое обжалованіе оно должно удостовѣрить свои права на наслѣдство, а невозможно сдѣлать это непосредственно во 2-й инстанціи, которая, въ силу 12 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ разсматривать и признавать наличность такого права, основанія котораго не были предметомъ разсмотрѣнія первой инстанціи; къ тому же и независимо отъ сего, допущеніе въ охранительное производство по дѣлу о наслѣдствѣ вступленія третьихъ лицъ послѣ состоявшагося въ 1-й инстанціи опредѣленія не можетъ имѣть мѣста и потому, что этимъ безъ необходимости замедляется процессъ и тѣмъ нарушаются интересы своевременно заявившихъ свои права наслѣдниковъ. На явку наслѣдниковъ полагается шестимѣсячный срокъ со дня производства публикаціи; нѣтъ основанія устранять отъ процесса претендентовъ, явившихся къ минованію этого срока, доколѣ опредѣленія суда по существу дѣла не состоялось; но когда таковое послѣдовало, оно можетъ быть обжаловано лишь участвовавшими въ дѣлѣ лицами, а не третьими, которыя въ правѣ лишь предъявить искъ къ утвержденнымъ судомъ наслѣдникамъ (1912/69).

28. Вопросъ о томъ, въ правѣ ли представители болѣе отдаленной отъ наслѣдодателя боковой линіи обжаловать въ частномъ порядкѣ опредѣленія окружнаго суда, когда, при производствѣ дѣла въ охранительномъ порядкѣ, утверждены въ правахъ наслѣдства представители ближайшей къ наслѣдодателю боковой линіи,—подлежитъ разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ. Вопросъ о возможности обжалованія въ высшую инстанцію опредѣленія суда, постановленныхъ въ порядкѣ 1408 ст. Уст. Гражд. Суд., прямо въ практикѣ Правительствующаго Сената не возбуждался, но Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ относительно другого рода дѣлъ, производящихся въ охранительномъ порядкѣ, что постановленные по такимъ дѣламъ опредѣленія суда первой степени обжалованію подлежатъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 202 и № 396; 1868 г. № 449; 1879 г. № 221 и др.), и не представляется никакого основанія, въ противность этой установленной Правительствующимъ Сенатомъ практикѣ, основанной на точномъ содержаніи 11 ст. Уст. Гражд. Суд., не примѣнять этого правила и къ дѣламъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства производящимся въ охранительномъ порядкѣ. Ст. 1408 Уст. Гражд. Суд., правда, ничего не говоритъ о правѣ обжалованія опредѣленій первой инстанціи по дѣламъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства; но такъ какъ лицо, коему отказано судомъ въ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, можетъ обжаловать это опредѣленіе въ частномъ порядкѣ въ томъ случаѣ, если другое лицо тѣмъ же опредѣленіемъ не утверждено въ этихъ правахъ, то изъ этого, очевидно, слѣдуетъ, что, несмотря на неуказаніе въ ст. 1408 возможности обжалованія опредѣленій, постановленныхъ по дѣламъ этого рода первую инстанцію, такіа опредѣленія обжалованію все же подлежатъ (1912/69).



29. Пунктъ 8 прил. къ ст. 212 Устава о Пошлинахъ предоставляет казеннымъ палатамъ самимъ составлять расчетъ причитающейся съ наслѣдства или недоплаченной пошлины съ узаконенною пеней тогда лишь, если заявленіе о наслѣдствѣ не будетъ сдѣлано въ надлежащій срокъ, а также когда въ поданномъ заявленіи будетъ упущено какое-либо подлежащее оплатѣ пошлиной имущество. Въ этихъ случаяхъ казенная палата можетъ достигнуть отрицательнаго опредѣленія окружнаго суда *объ исчисленіи пошлины съ даннаго наслѣдства* не иначе, какъ путемъ принесенія на оное жалобы судебной палатѣ (1905/54).

30. *Процентныя и дивидендныя бумаги*, не помѣщенные въ текущей табели Министерства Финансовъ, при исчисленіи наслѣдственной пошлины, подлежатъ оценкѣ по номинальной ихъ стоимости, если къ табели, пропечатанной въ Сборникъ узаконеній и распоряженій правительства, имѣется примѣчаніе о томъ, что такія бумаги оцениваются для взиманія пошлины съ безмезднаго ихъ перехода по нарицательной цѣнѣ, впредь до восслѣдованія особаго по сему предмету распоряженія (1909/41).

31. Отсрочка взысканія наслѣдственной пошлины *съ долгового имущества*, существованіе коего удостовѣряется лишь торговыми книгами наслѣдодателя, не только возможна, но и обязательна, по требованію наслѣдника, независимо отъ возможности или невозможности обезпеченія поступленія пошлины съ сего имущества въ казну. Что же касается вопроса, какимъ способомъ надлежитъ обезпечить поступленіе пошлины съ такого имущества, то, въ виду отсутствія въ законѣ какихъ-либо постановленій по сему предмету, вопросъ этотъ не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, обязанныхъ принимать мѣры обезпеченія только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ (1909/39).

32. Въ тѣхъ случаяхъ когда исчисленіе пошлины не относится къ обязанностямъ казенныхъ палатъ, а возложено на судебныя установленія, то и эти судебныя установленія, при томъ условіи, если при производствѣ дѣла въ судѣ будетъ обнаружено, что заявленіе о составѣ и цѣнности наслѣдства подано въ окружной судъ по истеченіи трехмѣсячнаго срока, указаннаго въ ст. 4 правилъ, прил. къ ст. 212 Уст. о Пошлин., должны вмѣстѣ съ исчисленіемъ количества пошлины опредѣлять *и размѣръ пени*, установленной означеннымъ закономъ (1909/38).

См. ст. 215, 1401, 1403, 1424.

33. Правило 1408 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляя родовую подсудность, ни слова не говоритъ *о подсудности мѣстной*. Но уже одно то, что вызовъ наслѣдниковъ и охрана наслѣдственного имущества дѣлается по распоряженію того суда, въ участкѣ котораго находится наслѣдственное имущество, слѣдуетъ заключить, что выборъ суда не можетъ зависѣть отъ произвола наслѣдниковъ. Если же принять во вниманіе, что во многихъ случаяхъ судъ долженъ удостовѣриться въ томъ, нѣтъ ли послѣ умершаго собственника завѣщанія, въ силу котораго никакого наслѣдственного имущества нѣтъ, то придемъ къ положительному заключенію, что *просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства подлежатъ вѣдѣнію только тѣхъ судовъ, въ которые, по правилу 1060 ст. Зак. Гражд., должны быть предъявляемы завѣщанія для утвержденія ихъ къ исполненію*.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 272.

34. Подсудность просьбъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства должна опредѣляться *мѣстомъ открытія наслѣдства*. При неразрѣ-



шеніи занимающаго насъ вопроса статьей 1408, слѣдуетъ руководствоваться ст. 215 Устава, по которой иски о наслѣдствѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего отрылось наслѣдство. Изъ сопоставленія 1222 ст. и 1226 ст. X т. 1 ч. можно придти къ заключенію, что наслѣдство открывается въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдовала смерть наслѣдодателя, хотя такое заключеніе не можетъ быть принято безусловно.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русскаго гражд. процесса, излож. на одномъ примѣрѣ“*, стр. 317.

35. По смыслу 1408 ст. наслѣдники, явившіеся по вызовамъ, сдѣланнымъ по той или другой причинѣ, слѣдовательно и по вызову, сдѣланному на основаніи п. 2 и 3 ст. 1239 т. X ч. 1, *не обязаны подвергаться утвержденію въ правахъ наслѣдства, но могутъ и фактически вступить во владѣніе онымъ*. Между тѣмъ, на основаніи ст. 1298 (по Прод. 1863 г.) въ случаѣ вызова, сдѣланнаго вслѣдствіе нахождения капиталовъ умершаго въ казенномъ кредитномъ учрежденіи, утвержденіе въ правахъ наслѣдства обязательно для наслѣдниковъ въ томъ смыслѣ, что, не представивъ судебного опредѣленія, они не будутъ признаваемы кредитными учрежденіями въ качествѣ наслѣдниковъ и не могутъ получить вкладовъ умершаго. Такимъ образомъ, между ст. 1298 Зак. Гражд. и 1408 ст. Уст. Гражд. Суд. есть противорѣчіе, вытекающее изъ того, что послѣдняя стоитъ на почвѣ гражданского права, признающаго безусловную силу негласнаго вѣсудебнаго принятія наслѣдства, а первая—на почвѣ практическихъ потребностей, казеннаго интереса и процессуальнаго формализма, требующихъ судебного признанія наслѣдственныхъ правъ во многихъ случаяхъ.

И. Г. Оршанскій.—*„О судебн. утвержденіи въ правахъ наслѣдства“*, „Суд. Вѣстн.“ 1873 г. кн. 2, стр. 39.

36. *Мѣры охраненія являются по закону излишними, когда наслѣдство состоитъ изъ недвижимости и на лицо находятся хотя нѣкоторые наслѣдники*. Если имущество состоитъ частью изъ недвижимости, частью изъ движимости, которая имѣетъ самостоятельное значеніе и не составляетъ только принадлежности къ первой, то мѣры охраненія должны быть приняты во всякомъ случаѣ. Мѣры охраненія представляются излишними, если тотчасъ послѣ смерти объявляется несостоятельность, такъ какъ конкурсъ имѣетъ, между прочимъ, свою задачу охраненіе имущества.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 694—695.

## РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### О раздѣлѣ наслѣдства.

1. „Наши законы по сему предмету, въ томъ, что изъ нихъ относится собственно къ гражданскому *праву*, не возбуждаютъ особенныхъ недоумѣній. Главнѣйшія о семъ постановленія заключаются въ правѣ наслѣдниковъ раздѣлиться полюбовно или обратиться для сего къ суду (т. X ч. 1 ст. 1315), въ установленія особаго двухгодичнаго срока для производства полюбовнаго раздѣла (ст. 1317 и 1318) и особаго же годового для производства передѣла (ст. 1332—1335). Касаться, при опредѣленіи собственно порядка *судопроизводства охранительнаго*, въ чемъ-либо этихъ основныхъ началъ гражданскихъ законовъ, было бы, по существенной связи ихъ съ постановленіями о наслѣдствѣ, весьма неудобно; но нельзя не замѣтить, что правилъ собственно о производствѣ раздѣла наслѣдства судомъ въ нашихъ законахъ вовсе не заключается и потому этотъ пробѣлъ необходимо восполнить указаніемъ новымъ судебнымъ мѣстамъ правилъ, согласованныхъ съ новыми началами судопроизводства гражданского. Посему, вся глава вторая есть только развитіе статей 1317, 1318, 1322 и 1335 т. X ч. 1 Зак. Гражд.“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г.*, № 18, стр. 14 и 15).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1409.** Просьба о раздѣлѣ наслѣдства на сумму свыше *одной тысячи* рублей подается, въ указанныхъ въ статьѣ 1317 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) случаяхъ, тому Окружному Суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество. Просьба о раздѣлѣ наслѣдства на сумму не свыше *одной тысячи* рублей подается Мировому Судѣ, по мѣсту нахождения имущества. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1409; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1409а.** Просьба о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи или же въ движимомъ на сумму свыше *пяти сотъ* рублей, подается, въ указанныхъ въ статьѣ 1317 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) случаяхъ, тому Окружному Суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество. Просьба о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше *пяти сотъ* рублей подается Участковому Мировому Судѣ, по мѣсту нахождения имущества. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409.

### Подсудность дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства.

1. Ст. 1409, будучи непримѣнима къ дѣламъ исковымъ, опредѣляетъ подсудность дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства *въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства* (82/38).

2. Ст. 1409—1423 *непримѣнимы* къ раздѣлу имѣнія, купленнаго *въ общую собственность* (98/10; 76/254; 71/432), и ходатайства о раздѣлѣ общаго по покупкѣ имѣнія въ этомъ случаѣ *подлежатъ разрѣшенію въ общемъ исковомъ порядкѣ* и рѣшенія по этимъ дѣламъ исполняются также по правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній (ст. 924 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.) (1908/25).

3. Раздѣлъ наслѣдства, въ составъ котораго входитъ и *недвижимость*, не подвѣдомъ мировымъ установленіямъ, какова бы ни была цѣна наслѣдства (68/74).

4. *Право общей собственности* можетъ образоваться или общимъ пріобрѣтеніемъ или общимъ унаслѣдованіемъ имущества нѣсколькими лицами (76/254; 71/432).

5. „О *судебномъ раздѣлѣ* не можетъ быть и рѣчи, если вслѣдствіе споровъ о правѣ пользованія, неразрѣшенныхъ еще судомъ, неизвѣстно, какія лица должны считаться сонаслѣдниками“ (83/32).

6. „*Сонаслѣдниками* могутъ считаться только лица, имѣющія права на наслѣдованіе въ томъ же имѣніи“ (83/32).

7. „*Сонаслѣдниками въ родовыхъ имѣніяхъ* не могутъ считаться лица различныхъ родовъ, и если послѣ одного наслѣдодателя остались имѣнія, доставшіяся ему изъ различныхъ родовъ, то раздѣлъ между его наслѣдниками не можетъ быть одинъ, но въ каждомъ родѣ наслѣдственное имѣніе должно дѣлиться между сонаслѣдниками только этого рода“ (83/32).

8. Наслѣдники *могутъ вступить въ наслѣдство и совокупно*, на правѣ собственности *общемъ*, не договариваясь предварительно о раздѣлѣ наслѣдства по наслѣдственнымъ ихъ долямъ (72/277).

9. Если наслѣдники не подали прошенія о раздѣлѣ, или, хотя и подали, но съ тѣхъ поръ не прошло двухлѣтняго срока, то несогласія между ними относительно совершенія *полюбовнаго раздѣла* не служатъ основаніемъ къ производству раздѣла судебнымъ порядкомъ (73/713).

10. Судъ, примѣняя *при раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства* обычай, можетъ и не представлять *двухлѣтняго* срока для полюбовнаго раздѣла, если таковъ мѣстный обычай (84/105).

11. Можно просить судебного раздѣла *и безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства* (70/1638).

12. При судебномъ раздѣлѣ *всѣ права сонаслѣдниковъ на части наслѣдства, составлявшаго предметъ раздѣла, опредѣляются исключительно силою того постановленія суда, коимъ закончился судебный раздѣлъ*, безъ особаго нотаріальнаго акта о раздѣлѣ; причемъ постановленія суда по сему предмету подлежатъ *исполненію на общемъ основаніи*, указанномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, т. е. выдачею исполнительнаго листа (90/121).

13. Ст. 1409—1423 примѣнимы и къ выдѣлу *овдовѣвшему супругу* указанной части (77/201).

14. *Наличность спора между сонаслѣдниками*, исключаящая временно возможность раздѣла между ними, не лишаетъ вдову права потребовать себѣ выдѣла (83/32).

15. Когда въ составъ наслѣдства входятъ *родовыя имѣнія*, подлежащія раздѣлу между лицами разныхъ родовъ, то на составленіе *указной доли вдовы* должна быть выдѣлена соразмѣрная часть изъ имѣній каждаго рода. Этотъ выдѣлъ, производимый по правиламъ, установленнымъ для судебного раздѣла въ отношеніи порядка составленія жребія вдовы, не имѣетъ значенія судебного раздѣла въ отношеніи разграниченія правъ



между сонаслѣдниками, а имѣть значение судебного раздѣла только въ отношеніи опредѣленія правъ вдовы къ наслѣдникамъ (83/32).

16. Каждое изъ лицъ, *приобрѣвшихъ сообща или нѣ по купчей крѣпости, въ правѣ требовать раздѣла* этого имѣнія примѣнительно къ порядку, установленному въ ст. 1315 и слѣд. т. X ч. 1, не обращаясь къ судебному производству, *хотя бы подлежащее раздѣлу имѣніе находилось въ дачѣ, не подвергавшейся еще специальному размежеванію* (1908/25)

См. ст. 1408, 1420.

17. Самый порядокъ исполненія долженъ заключаться не въ чемъ иномъ, какъ въ выдачѣ каждому изъ наслѣдниковъ, коимъ присуждена какая-либо часть недвижимаго имѣнія, *исполнительныхъ листовъ на вводъ ихъ во владѣніе* этими частями по правилу 1209 ст. устава, опредѣляющему порядокъ ввода отсужденнымъ имѣніемъ. Никакихъ другихъ актовъ, какъ раздѣльныя записи, установленныя для полюбовнаго раздѣла, здѣсь не требуются.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 310.

18. Въ случаѣ передачи имущества наслѣдникамъ по закону, когда одни наслѣдники явились, другіе нѣтъ, нѣкоторые мировые судьи требуютъ отъ наслѣдниковъ акта о раздѣлѣ, безъ коего, по ихъ мнѣнію, передача не можетъ быть совершена; съ такимъ требованіемъ согласиться нельзя. по 1313 ст. т. X ч. 1 законъ предоставляетъ наслѣдникамъ оставлять наслѣдственное имущество въ общемъ владѣніи, или раздѣлять его между собою, а потому *судъ не можетъ самъ обязывать кого-либо къ раздѣлу подъ опасеніемъ лишенія его права*, которое ему несомнѣнно принадлежитъ, права владѣть и распоряжаться собственностью, *приобрѣтенной путемъ наслѣдства*.

И. П. Закревскій.—*„Объ охраненіи наслѣдства“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г. № 5, стр. 822.

19. Необходимо признать, что *просить о выдѣлѣ* (ст. 1152) значитъ *просить о раздѣлѣ наслѣдства*. Отсюда послѣдовательно вытекаетъ, что супругъ, утвержденный въ правахъ наслѣдства и введенный во владѣніе, не признается еще супругомъ, просившимъ о выдѣлѣ; что просьба о выдѣлѣ, какъ просьба о раздѣлѣ, согласно ст. 1409 Уст. Гражд. Суд., должна быть обращена къ суду; что просьба эта должна быть подана тому суду, которому подвѣдомственно дѣло о раздѣлѣ наслѣдства. На такую послѣдовательность и указывало Второе Отдѣленіе въ представленіи въ Государственный Совѣтъ по дѣлу Бѣлкиныхъ.

Редак. Коммис. по сост. Гражд. Улож. — *„Гражд. Улож. кн. 4. Наслѣдственное право“*, стр. 104.

20. Статьи 1409—1423 являются лишь развитіемъ подлежащихъ правилъ законовъ гражданскихъ, не имѣющихъ примѣненія въ губерніяхъ Царства Польскаго, а потому онѣ *не подлежатъ примѣненію въ Варшавскомъ судебномъ округѣ*.

Н. М. Рейнке. — *„Очеркъ русско-польскаго междубластного частнаго права“* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн 9, стр. 65.

**1410.** По поступленіи просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ всѣхъ совладѣльцевъ общаго наслѣдственнаго имѣнія, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 275—304. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1410.

### О вызовѣ при раздѣлѣ наслѣдства всѣхъ совладѣльцевъ.

1. Сонаслѣдники, по полученіи первыхъ повѣстокъ, къ сроку, назначенному на явку, должны заявить суду объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ (309 ст.), въ которое имъ и будутъ высылаться послѣдующія повѣстки, подъ опасеніемъ, что при неисполненіи этого условія повѣстки будутъ оставлены въ канцеляріи суда, но будутъ считаться врученными (311 ст.). Къ такому заключенію необходимо прийти потому, что *производство о судебномъ раздѣлѣ*, при наличности двухъ противныхъ сторонъ, *сходно съ производствомъ исковымъ*, хотя и является, по существу, производствомъ охранительнымъ, т. е. исключаящимъ возможность разрѣшенія споровъ между сторонами. Поэтому, если бы оказалось, что наслѣдники *оспариваютъ исковымъ порядкомъ* принадлежащія имъ доли въ наслѣдствѣ, или же будетъ предъявленъ искъ о правѣ на наслѣдственное имущество, то производство о судебномъ раздѣлѣ должно быть судомъ приостановлено впредь до разрѣшенія этихъ исковъ.

С. Г. Громачевскій.—„*Охранительное судопроизводство*“, стр. 184.

**1411.** Производство о раздѣлѣ происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Члена-докладчика. Тамъ же, ст. 1411.

1. Подсудность дѣлъ сего рода должна быть опредѣлена соотвѣтственно общимъ правиламъ, выраженнымъ по сему предмету въ ст. 215 Уст. Гражд. Суд., и подлежить вѣдѣнію общихъ или мировыхъ судебныхъ установленій, смотря по роду и цѣнѣ дѣлимаго имущества, а самый порядокъ производства подчиненъ особому наблюденію члена-докладчика, по примѣненію къ правиламъ исполнительнаго производства объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ (ст. 896—926 Уст. Гражд. Суд.) (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 15*).

**1412.** Членъ-докладчикъ можетъ поручить завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла одному изъ живущихъ въ округѣ Нотаріусовъ. Тамъ же, ст. 1412.

1. „Дѣйствія, составляющія въ совокупности производство раздѣла, т. е. инвентарная опись, оцѣнка и проектированіе долей, находятся въ тѣсной между собою связи. Посему, для успѣшнаго хода дѣла, весьма полезно, чтобы всѣми частями производства завѣдывало какое-либо одно лицо. Какъ члену-докладчику можетъ принадлежать при этомъ лишь высшее наблюденіе, и трудно ожидать, чтобы онъ былъ въ состояніи принимать самъ непосредственное участіе во всѣхъ сихъ дѣйствіяхъ, то ему предоставлено поручать завѣдываніе всѣмъ ходомъ производства по составленію предварительнаго проекта раздѣла *нотаріусу*, съ правомъ сего послѣдняго приглашать, для содѣйствія при составленіи описи,

*судебнаго пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности (ст. 1415), обращаться къ свѣдущимъ людямъ“ (Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 14 и 15).*

**1413.** По явкѣ сонаслѣдниковъ или по истеченіи срока на явку, Членъ-докладчикъ назначаетъ засѣданіе для выбора лицъ, коимъ сонаслѣдники поручаютъ, по общему согласію, приведеніе въ извѣстность состава и положенія наслѣдственнаго имущества, съ производствомъ описи и оцѣнки, и составленіе проекта раздѣла. Тамъ же, ст. 1413.

См. ст. 964 и 1419.

**1414.** При несогласіи наслѣдниковъ въ выборѣ лицъ для приведенія имущества въ извѣстность и составленія проекта раздѣла, таковыя назначаются Членомъ-докладчикомъ. Тамъ же, ст. 1414.

См. ст. 1002.

**1415.** Нотаріусъ имѣетъ право приглашать, для содѣйствія при составленіи описи, Судебнаго Пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности, призывать свѣдущихъ людей. Тамъ же, ст. 1415.

См. объясненіе на ст. 1412.

**1416.** Опись производится по правиламъ сего Устава. Въ ней означаются имѣющіеся въ виду долги, обязательства и запрещенія, обременяющіе наслѣдство. Тамъ же, ст. 1416.

### Производство описи при раздѣлѣ наслѣдства.

1. Ст. 1416 Уст. Гражд. Суд. обязываетъ означать въ описи имѣющіеся въ виду долги, обязательства и запрещенія, обременяющіе наслѣдство. Цѣль этого закона—выяснить истинное положеніе имѣнія, его дѣйствительную стоимость, не только валовую, но и чистую, свободную отъ долговъ, дабы дать возможность уравнивать жеребьи и точно опредѣлить размѣръ сплатъ, причитающихся отъ оставляющаго за собою дѣлимое имѣніе другимъ сонаслѣдникамъ. Такъ какъ задача суда при раздѣлѣ наслѣдства уравнивать жеребьи денежными приплатами и опредѣлить долю каждаго наслѣдника съ точностью такъ, чтобы между сонаслѣдниками не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣній, то очевидно, что при раздѣлѣ имущества, состоящаго изъ актива и пассива, должны быть приняты во вниманіе и расчеты сонаслѣдниковъ по долгамъ, оставшимся послѣ наслѣдодателя въ пользу одного или нѣсколькихъ наслѣдниковъ. Отсюда вытекаетъ право суда произвести зачетъ долговъ наслѣдодателя наслѣдникамъ въ счетъ причитающихся сонаслѣдникамъ сплатъ, въ особенности, если долги эти основаны на исполнительныхъ листахъ, взысканіе по которымъ уже обращено на дѣлимое имѣніе. Это заключеніе нисколько не ослабляется указаніемъ, что порядка зачета долговъ при судебномъ раздѣлѣ въ охранительномъ порядкѣ законъ не знаетъ. Законы о судопроизводствѣ охранительномъ содержать въ себѣ правила, которыя вызываются особенностями этого производства; тѣ же вопросы, которые къ такимъ особенностямъ не относятся, разрѣшаются на основаніи общихъ узаконеній, какъ это подтверждается дѣлаемыми въ нѣкоторыхъ



статейхъ ссылками (см. ст. 1410, 1416, 1419 и 1421 Уст. Гражд. Суд.). Поэтому одно умолчаніе въ законахъ охранительнаго производства о тѣхъ или другихъ правилахъ, касающихся вопросовъ, не относящихся къ особенностямъ охранительнаго производства, не даетъ основанія къ заключенію, что общія правила къ нимъ непримѣнимы. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что *наслѣдникъ или наслѣдница, получающіе нераздробляемое имѣніе съ обязанностью удовлетворить сонаслѣдниковъ своимъ деньгами по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, въ правѣ требовать, чтобы въ зачетъ причитающихся съ нихъ выдачъ былъ принятъ долгъ наслѣдодателя по исполнительному листу* (1913/41).

2. „И послѣ исчисленія въ порядкѣ, установленномъ 1415 и 1416 ст. Уст. Гражд. Суд., *стоимости дѣльнаго имѣнія*, окончательное опредѣленіе по сему предмету въ случаѣ дальнѣйшаго несогласія сторонъ всецѣло принадлежитъ судебному мѣсту при сужденіи о порядкѣ производства раздѣла и независимо отъ разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ по 1418 ст. того же Устава, кои могутъ касаться лишь указанныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ“ (79/344).

3. „Составляемая при судебномъ раздѣлѣ опись производится по *правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства*, а по правиламъ симъ (ст. 1902) лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество или часть онаго, обязано предъявить искъ“ (70/1210).

4. Однако такое лицо не можетъ просить объ отмѣнѣ постановленія о раздѣлѣ въ качествѣ *третьяго лица* (70/1210).

5. Наличность на наслѣдственномъ имѣніи *запрещенія*, обеспечивающаго общій долгъ съ наслѣдниковъ, не лишаетъ ихъ права на раздѣлъ; однако эти запрещенія должны быть приняты въ соображеніе при составленіи жеребьевъ (73/1249).

6. Когда за долгъ *одного изъ соучастниковъ общей собственности* налагается *запрещеніе* на принадлежащее ему имѣніе, то это запрещеніе касается лишь части изъ общаго имѣнія, ему слѣдующей (73/1249).

См. ст. 795, 980—999, 1092, 1425.

7. Для устраненія недоразумѣній, какъ въ дѣлѣ составленія охранительной описи, такъ и при разрѣшеніи споровъ, *предъявляемыхъ третьими лицами о неправильномъ включеніи въ такую опись тѣхъ или другихъ имуществъ, слѣдуетъ руководствоваться слѣдующимъ правиломъ: охраненію подлежитъ все то движимое имущество, что находилось во владѣніи умершаго въ моментъ смерти, независимо отъ того, составляло ли оно его собственность, или нѣтъ.*

И. П. Закревскій.—„Объ охраненіи наслѣдства“, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г. № 5, стр. 787.

**1417.** Лица, составляющія проектъ раздѣла, излагаютъ въ своемъ заключеніи принятія ими при семъ основанія. Тамъ же, ст. 1417.

**1418.** Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ установленныхъ закономъ правилъ приносятся Окружному Суду, въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202, и разрѣшаются по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966. Тамъ же, ст. 1418.

**1419.** Опись и оцѣнка имущества и проектъ раздѣла представляются Члену-докладчику, который въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла о раздѣлѣ поступаетъ, примѣняясь къ статьямъ 904—908. Тамъ же, ст. 1419.

### О порядкѣ раздѣла наслѣдства.

1. „Судъ, приступивъ однажды къ раздѣлу имущества, обязанъ довести раздѣлъ до конца и ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ, подъ какими бы то ни было предлогами, *оставлять нѣкоторыя имѣнія въ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ*“ (83/32; 71/443).

2. *Исключеніе* представляетъ случай прекращенія производства въ силу законовъ о давности (79/293).

3. „Самъ судъ долженъ признать, въ какой суммѣ должно считаться дѣлимое имѣніе *по настоящей цѣнности*“ (79/344).

4. *Истинная цѣна* дѣлимаго имѣнія есть та, въ какую оцѣнить судъ Старшій сонаслѣдникъ не можетъ быть лишенъ предоставляемаго ему п. 3 ст. 1324 т. X ч. 1 преимущественнаго права на удержаніе за собою нераздробляемаго имѣнія на томъ основаніи, что младшій сонаслѣдникъ предлагаетъ цѣну выше дѣйствительной стоимости (79/344).

5. „Наслѣдство открывается и юридическій переходъ его къ наслѣдникамъ совершается *въ день смерти наслѣдодателя*. Раздѣлъ же наслѣдства не устанавливаетъ перехода права собственности на имущество отъ одного лица къ другому, а только въ точности *опредѣляетъ тѣ доли*, которыя каждому изъ соучастниковъ въ общемъ наслѣдствѣ принадлежать, и слѣдовательно служить лишь способомъ прекращенія общей собственности“ (85/124; 78/274; 73/1249; 71/443).

6. Разъясненіе это не состоитъ въ противорѣчій и съ 158 ст. Положенія о Нотар. части, гдѣ въ пунктѣ 4 *раздѣльныя записи* отнесены къ числу актовъ, устанавливающихъ переходъ права собственности на недвижимое имущество, потому что нотаріальное положеніе не вводитъ новыхъ и не измѣняетъ существующихъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ началъ матеріальнаго права, но преподаетъ лишь тѣ обрядовыя правила, чрезъ соблюденіе которыхъ акты, совершаемые частными лицами, могутъ получить достовѣрность и силу безспорнаго доказательства“ (85/124 78/274; 73/1249; 71/443).

7. „На обязанности суда, производящаго раздѣлъ, лежитъ принять мѣры для того, чтобы разверстать общее имущество между сонаслѣдниками *равномѣрно по количеству, качеству и удобству*, съ возможнымъ уравниеніемъ правъ и выгодъ, и чтобы затѣмъ доли каждого сонаслѣдника и границы cadaго участка были опредѣлены съ точностью, такъ, чтобы между сонаслѣдниками не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣній относительно принадлежности каждому изъ нихъ того или другого участка“ (83/32; 71/433).

8. Дозволяется *уравнивать жеребьи денежными приплатами* (75/209).

9. *Придавать* одному изъ сонаслѣдниковъ собственное недвижимое имѣніе другого не дозволяется, даже для уравниенія жеребьевъ (75/209).

10. „Законъ (т. X ч. 1 ст. 1324 и 1328) дозволяетъ наслѣдникамъ, для удобства раздѣла наслѣдственнаго имущества, обязываться между собою относительно выдачи однимъ наслѣдниками *другимъ денежнаго капитала вѣнсто* выдѣла наслѣдственной доли имущества въ натурѣ“ (85/124; 72/456).

11. При раздѣлѣ наслѣдства не могутъ быть принимаемы во вниманіе интересы наслѣдниковъ, *посторонніе дѣлежу* (напр., интересъ одного

изъ наслѣдниковъ, какъ владѣльца собственнаго имѣнія, смежнаго съ дѣлимымъ) (79/344).

См. ст. 1408, 1409, 1415, 1416.

**1420.** Постановленіе суда о раздѣлѣ наслѣдства не лишаетъ участвовавшихъ въ немъ права, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1332 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) и въ опредѣленный въ статьѣ 1335 тѣхъ же Законовъ срокъ, предъявить, съ иредставленіемъ надлежащихъ доказательствъ, искъ о передѣлѣ, который разсматривается и разрѣшается судомъ въ порядкѣ, для производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ установленномъ. Тамъ же, ст. 1420.

### Искъ о передѣлѣ.

1. „Въ ст. 1332—1337 т. X ч. 1 не указанъ порядокъ принесенія и разсмотрѣнія прошеній о передѣлѣ, кои, составляя не что иное, какъ искъ, требующій *мѣстнаго* изслѣдованія, не могутъ быть разрѣшаемы охранительнымъ порядкомъ. Для устраненія недоумѣній, возникавшихъ на практикѣ единственно отъ недостаточности узаконеній, относящихся къ производству сего рода дѣлъ, признано необходимымъ помѣстить о томъ въ Уставѣ особую статью, указавъ, что просьбы сего рода подаются не въ видѣ жалобы вышей судебной инстанціи, а представляются, согласно общимъ правиламъ порядка тяжёбнаго, въ искомомъ прошеніи окружному суду, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, и разсматриваются также по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18*, стр. 15 и 16). Такимъ образомъ настоящая статья есть только развитіе ст. 1332 и 1333 т. X ч. 1“.

2. Законъ не воспрещаетъ участвующимъ въ раздѣлѣ подать *жалобу на незаконныя дѣйствія* должностныхъ лицъ и суда первой степени и этимъ путемъ достигнуть возстановленія нарушеннаго порядка и законнаго огражденія своихъ правъ и интересовъ (77/142).

3. Можно достигнуть измѣненія вступившаго въ законную силу постановленія о раздѣлѣ *путемъ иска о передѣлѣ* (77/142).

4. Только *полученіе* по судебному раздѣлу *однимъ изъ сонаслѣдниковъ на свою часть меньшаго удѣла*, чѣмъ ему слѣдовало по сравненію съ удѣлами, назначенными другимъ участникамъ въ раздѣлѣ, можетъ служить *поводомъ къ передѣлу* (77/142).

5. Первоначально Сенатъ высказывалъ, что просьба о передѣлѣ можетъ подлежать удовлетворенію и тогда, если раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ (71/443). Позднѣе Сенатъ призналъ, что при допущеніи передѣла судъ *обсуждаетъ лишь вопросъ о томъ, дѣйствительно ли по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей лицъ, участвовавшихъ въ судебномъ раздѣлѣ, изъ состава подвергнутаго раздѣлу имущества просителю присужденъ такой удѣлъ, который оказывается меньшимъ, чѣмъ ему слѣдовало бы получить* (77/201, 142).

6. „Просьба о передѣлѣ можетъ быть заявлена *путемъ иска, а не путемъ обжалованія раздѣла*“ (90/90; 75/250).

7. При выдѣлѣ вдовей части безъ одновременнаго раздѣла и между сонаслѣдниками *годовой срокъ* для просьбы о передѣлѣ обязателенъ для наслѣдниковъ въ отношеніи спора ихъ только противъ выдѣла вдовы (83/32).



8. Но правила о передѣлѣ непримѣнимы къ случаю, когда вдова получила свою часть изъ имѣній разныхъ родовъ неравномѣрно и представители одного рода требуютъ соотвѣтствующаго удовлетворенія отъ представителей другого рода. Въ этомъ случаѣ примѣняется общій исковой порядокъ и общая земская давность (83/32).

9. Нѣтъ надобности для испрошенія передѣла ни приносить жалобу на раздѣлъ, ни выжидать минованія сроковъ на обжалованіе раздѣла (75/250).

10. Право требовать передѣла не исключаетъ права обжаловать раздѣлъ (79/344; 76/42, 31).

11. „Статья 1420 Уст. Гражд. Суд. касательно передѣла относится лишь къ раздѣламъ, состоявшимся въ порядкѣ судебномъ, а не въ порядкѣ полюбовномъ“ (79/371; 75/209).

12. Въ рѣшеніяхъ 1877 г. №№ 142 и 201, Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ, высказанный въ рѣш. 71/443, что поводомъ къ просьбѣ о передѣлѣ можетъ быть и то, что раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ, каковое разъясненіе явно противно 1332 ст. Зак. Гражд., ибо всякаго рода неправильности суда дають лишь право обжаловать ихъ, но не просить о передѣлѣ.

В. Л. Исаченко.—„Св. касс. полож. по вопр. русск. гражд. мат. права“, стр. 678.

**1421.** Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ семъ Уставѣ. Тамъ же, ст. 1421.

**Порядокъ обжалованія рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ.**

1. Постановленія суда, опредѣляющія окончательно способъ раздѣла имущества между сонаслѣдниками, имѣютъ значеніе рѣшеній (1900/37; 96/88).

2. „Судебныя постановленія, окончательно разрѣшающія, по существу, производство о судебномъ раздѣлѣ, подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ, а не частномъ порядкѣ“ (96/88).

3. „По дѣламъ о раздѣлѣ подаются не только частныя, но и апелляціонныя жалобы (ст. 1421 Уст. Гражд. Суд.), изъ чего слѣдуетъ, что дѣла эти производятся и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства для производства дѣлъ общимъ судебнымъ порядкомъ“ (73/292).

4. Поэтому на обвиненную по такому дѣлу сторону могутъ быть, согласно ст. 868, возложены издержки производства (73/292).

См. ст. 743—815, 868, 1416, 1419, 1420.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1422.** Сонаслѣдники, по взаимному соглашенію, имѣютъ право обратиться съ просьбою

**1422а.** Сонаслѣдники, по взаимному соглашенію, имѣютъ право обратиться съ прось-

о раздѣлѣ наслѣдства и на сумму свыше *одной тысячи* рублей къ мѣстному Участковому или Почетному Мировому Судьѣ, который дѣйствуетъ въ семь случаевъ во всемъ согласно съ вышеизложенными правилами. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1422; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

бою о раздѣлѣ наслѣдства къ мѣстному Участковому или Почетному Мировому Судьѣ, который дѣйствуетъ въ семь случаевъ во всемъ согласно съ вышеизложенными правилами. 1866 Апр. 14 (43186) ст. 1422.

1. Статья эта есть развитіе ст. 11 Осн. Пол. Гражд. Судопр.

2. Рѣшеніе о раздѣлѣ наслѣдства, постановленное мировымъ судьей, на основаніи ст. 1422, *приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ* объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, т. е. по исполнительному листу (76/172).

**1423** *отмѣнена* [1911 Мая 9 (35154) I, 2].

## РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

1. „Статьи 925—933 Законовъ Гражданскихъ о вводѣ во владѣніе (т. X ч. 1), относясь исключительно къ *процессу*, а не къ *праву*, замѣняются *статьями 1424—1437* Впрочемъ, изъ нихъ статья 931, какъ относящаяся до имѣній, жалуемыхъ, на правѣ маіората въ западныхъ губерніяхъ, остается безъ измѣненія“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 14*).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1424.** Приобрѣтатель недвижимаго имѣнія можетъ, если считаетъ необходимымъ, обратиться къ мѣстному по нахожденію имѣнія Мировому Судѣ съ просьбою о вводѣ его во владѣніе тѣмъ имѣніемъ. При просьбѣ долженъ быть представленъ установленный закономъ актъ укрѣпленія за просителемъ того имѣнія, о вводѣ во владѣніе которымъ онъ ходатайствуетъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003), Б, I, ст. 1424; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1424а.** Приобрѣтатель недвижимаго имѣнія можетъ, если считаетъ необходимымъ, обратиться къ мѣстному по нахожденію имѣнія Мировому Судѣ, Земскому Начальнику или Городскому Судѣ, по принадлежности, съ просьбою о вводѣ его во владѣніе тѣмъ имѣніемъ. При просьбѣ долженъ быть представленъ установленный закономъ актъ укрѣпленія за просителемъ того имѣнія, о вводѣ во владѣніе которымъ онъ ходатайствуетъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003), Б, I, ст. 1424; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV: Б, ст. 1.

### О предъявленіи суду для ввода во владѣніе акта укрѣпленія.

1. „Выраженное въ ст. 707 т. X ч. 1 значеніе ввода во владѣніе, какъ *передачи права на недвижимое имущество и укрѣпленія права сего* въ отношеніи лицъ постороннихъ, должно быть удержано въ полной его силѣ, потому, въ особенности, что по особому, Высочайше утвержденному въ Апрѣлѣ 1866 года, положенію объ устройствѣ нотаріальной части, утвержденіе актовъ



на недвижимое имущество возлагается уже не на присутствіе суда, какъ то было по Своду 1857 года (т. X ч. 1), а на старшаго нотаріуса, находящагося при мѣстномъ окружномъ судѣ. Посему, распоряженіе о вводѣ во владѣніе, по предварительномъ удостовѣреніи въ дѣйствительности акта и въ отсутствіи всякаго спора и запрещенія, возложено, въ соотвѣтственность ст. 925 и 927 т. X ч. 1, на окружный судъ, согласно сему и самое совершеніе ввода, какъ вообще всякое исполненіе рѣшенія суда, должно производиться судебнымъ постановомъ на основаніи общихъ правилъ исполненія постановленій судебныхъ мѣстъ, въ Уст. Гражд. Суд. установленныхъ“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 12 и 13*).

2. То обстоятельство, что вводъ во владѣніе для частныхъ лицъ необязателенъ, не даетъ суду права отказать въ просьбѣ о вводѣ во владѣніе (79/331).

3. „Законъ предоставляетъ частнымъ лицамъ право обращаться къ суду съ просьбою о совершеніи ввода во владѣніе приобретеннымъ имѣніемъ и не ограничиваетъ этого права никакимъ срокомъ“ (1900/52; 79/331).

4. Собственникъ можетъ требовать ввода его во владѣніе, хотя бы имѣніе находилось въ пожизненномъ владѣніи другого лица. Такой вводъ служитъ оглашеніемъ перехода права собственности (1900/52). Однако права пожизненнаго владѣнія должны быть оговорены во вводномъ листѣ (84/55; 82/78; 81/46; 78/8, 7).

5. *Завѣщаніе и утвержденіе въ правахъ наслѣдства* служить основаніемъ для ввода во владѣніе лишь въ связи съ актомъ укрѣпленія, по которому владѣль имѣніемъ числѣдодатель, или въ связи съ владѣніемъ на правѣ собственности въ теченіе давности (78/60; 76/302).

6. „Вводъ во владѣніе, составляя оглашеніе о переходѣ недвижимаго имущества къ новому приобретателю по акту укрѣпленія и принадлежа къ числу дѣйствій по укрѣпленію правъ на имущества (п. 3 ст. 707 т. X ч. 1), можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ когда имѣніе приобретено по данному укрѣпленію, т. е. перешло въ собственность приобретателя по одному изъ актовъ, установленныхъ для перехода права собственности на недвижимыя имѣнія (X т. 1 ч. ст. 420, 699, 707 и 708 прил. по Прод. 1868 г. п. 158). Къ числу такихъ актовъ укрѣпленія законъ относитъ и духовныя завѣщанія (т. X ч. 1 ст. 699, прим. 1 п. 1). Слѣдовательно, судъ не въ правѣ отказать наслѣднику по завѣщанію во вводѣ его во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, если наслѣдникъ, согласно 1424 ст. Уст. Гражд. Суд., представить тотъ актъ укрѣпленія, по которому совершился переходъ къ нему имѣнія, т. е. утвержденное къ исполненію завѣщаніе, и если судъ удостовѣрится, что имѣніе завѣщено ему въ собственность“ (78/7).

7. „На томъ же основаніи долженъ производиться вводъ во владѣніе и такого приобретателя имѣнія, право собственности котораго ограничено закономъ или законно совершеннымъ актомъ; такимъ образомъ приобретатели имѣній *майоратныхъ и заповѣдныхъ*, хотя и ограничены въ правѣ распоряженія, несомнѣнно могутъ, какъ собственники этихъ имѣній, просить о вводѣ ихъ во владѣніе (т. X ч. 1 ст. 485—493, 500—512, 969, 1214, 1215). Вводъ во владѣніе долженъ производиться и для оглашенія перехода имѣнія по дарственной записи, хотя бы право новаго собственника по волѣ дарителя и было подвергнуто разнымъ ограниченіямъ (т. X ч. 1 ст. 967, 975, 976), онъ долженъ имѣть мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда къ приобретателю переходитъ право собственности на имѣніе, состоящее по законно совершенному акту въ пожизненномъ отдѣльномъ владѣніи другого лица (т. X ч. 1 ст. 514, 521). Во всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ во владѣніе имѣніемъ вводится приобретатель, право собственности котораго подлежитъ укрѣпленію и оглашенію“ (78/7).

8. Но пожизненный и вообще временный владѣлец не въ правѣ просить о ввѣдѣ его во владѣніе (78/7).

9. Данная, выданная отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка на укрѣпленіе за крестьяниномъ приобретеннаго имъ отъ крестьянскаго банка участка земли, находящагося въ Кубанской области Таманскаго (ранѣе Темрюкскаго) отдѣла, должна быть предъявлена для ввѣда во владѣніе мѣстному мировому судѣ безъ представленія исполнительнаго листа окружнаго суда о ввѣдѣ во владѣніе (1914/33).

10. „Все производство объ укрѣпленіи по давности должно быть направлено къ достиженію точнаго опредѣленія предмета, на который простирается право, къ установленію дѣйствительной наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ право собственности, и къ огражденію правъ третьихъ лицъ. Соотвѣтственно сему, судебныя мѣста, какъ по свѣдѣніямъ, непосредственно доставленнымъ просителями, такъ и вызваннымъ примѣненіемъ ст. 368 Уст. Гражд. Суд., должны съ точностью удостовѣриться въ мѣсть нахожденія недвижимаго имѣнія, въ его составѣ, пространствѣ и границахъ, производить для сего осмотры на мѣстѣ, и, сообразно съ свойствомъ и положеніемъ имѣнія, при участіи земледѣла, съ составленіемъ плана или истребованіемъ такового отъ просителя, причемъ эти планы должны быть, по возможности, связаны съ межевыми планами, если таковыя имѣются. Для достиженія же опредѣлительности и точности, судебныя мѣста должны требовать отъ *межевыхъ установленийъ* свѣдѣнія, необходимыя для выполнения ст. 168<sup>1</sup> Нот. Пол.—Что касается установленія наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ собственность (ст. 533 т. X. ч. 1), то судебныя мѣста должны заботливо относиться къ тому, чтобы добытыя документами, допросомъ свидѣтелей и оковыхъ людей данныя несомнѣнно относились къ *тому точно опредѣленному имѣнію*, о коемъ производится дѣло. Средствомъ для достиженія этой цѣли представляется допросъ въ мѣстѣ нахожденія имѣнія, а не при условіяхъ, допускающихъ сомнѣніе въ томъ, что показанія свидѣтелей и оковыхъ людей имѣютъ въ виду то именно имѣніе, о принадлежности коего просителю производится изслѣдованіе. Содержаніе этихъ показаній должно отвѣчать на вопросы о возникновеніи владѣнія, о фактическихъ его признакахъ въ видѣ собственности, о его непрерывности и продолжительности. Изъ этихъ фактическихъ данныхъ, въ связи съ другими справочными и документальными свѣдѣніями,—если таковыя будутъ въ наличности,—судебныя мѣста должны выводить заключенія о законныхъ условіяхъ, допускающихъ удовлетвореніе ходатайства просителя, или же объ отсутствіи таковыхъ. Для удостовѣренія въ безспорности владѣнія, судебныя мѣста должны *удостовѣряться въ томъ, не производится ли судебныя дѣла по спору о завладѣніи даннымъ имѣніемъ или о вѣшномъ его правѣ*. Независимо отъ этого, надлежитъ имѣть свѣдѣнія отъ подлежащаго старшаго нотаріуса *объ отпѣткахъ въ крѣпостномъ реестрѣ и объ обремененіи имѣнія залогомъ*, а также отъ подлежащихъ общественныхъ, сословныхъ и другихъ учреждений и казначействъ о платимыхъ по имѣнію повинностяхъ и къмъ именно. Всѣми этими данными судебныя мѣста должны пользоваться для опредѣленія свойствъ владѣнія и вообще для всесторонняго обсужденія дѣла. До нѣкоторой степени, всѣ вышеуказанные способы изслѣдованія обезпечиваютъ и необходимую при производствѣ этого рода дѣлъ гласность. Для достиженія этой же цѣли, судебныя мѣста и должностныя лица, облеченныя судебной властью, должны безпрепятственно допускать къ осмотрамъ на мѣстѣ и къ участію при допросахъ свидѣтелей и оковыхъ людей всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, сосѣднихъ владѣльцевъ, крестьянскія общества и казну и принимать отъ нихъ заявленія, до дѣла относящіяся. Всѣ подобныя указанія такихъ лицъ принимаются судебными установленіями во вниманіе при постановленіи опредѣленія объ удовлетвореніи ходатайствъ или объ отказѣ въ оныхъ. А засимъ, *искъ*, предъявленный въ установленномъ порядкѣ о правѣ собственности на имѣніе, о коемъ идетъ дѣло, прекращаетъ охранительное его производство“ (1901/46).



11. *Давностный владѣлец* недвижимаго имѣнія, представивъ выданное ему нотаріусомъ, по опредѣленію суда о признаніи его давностныхъ правъ, свидѣтельство, отмѣченное въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, можетъ обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе (72/792).

12. *Крѣпостная пошлина*, при укрѣпленіи имѣнія по давностному владѣнію, взывается въ размѣрѣ 40% (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г. № 18 и № 34), хотя бы имѣніе перешло во владѣніе по наслѣдству (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 34).

13. „Для выдачи въ охранительномъ порядкѣ, *духовнымъ учрежденіямъ* свидѣтельства о приобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія“ (82/50).

14. *Утвержденный судомъ* (въ виду участія малолѣтнихъ въ раздѣлѣ) *проектъ раздѣльнаго акта* не имѣетъ значенія крѣпостнаго акта и, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ служить основаніемъ для ввода во владѣніе чедвижимымъ имѣніемъ (79/371).

15. Точно также *судебное рѣшеніе* не служитъ основаніемъ для ввода во владѣніе (71/461).

16. „Въ Сибири производящіяся въ охранительномъ порядкѣ дѣла объ укрѣпленіи по праву давностнаго владѣнія недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ не свыше 2000 руб., подсудны мировымъ судьямъ“ (99/83).

17. *Вводный листъ* считается удостовѣреніемъ укрѣпленія права на имущество за лицомъ, которому онъ выданъ (ст. 707 т. X ч. 1 и 1432 Уст. Гражд. Суд.), а посему судъ не въ правѣ отказать наслѣднику въ ходатайствѣ его о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, ссылаясь на то, что *ходатайство это основано лишь на вводномъ листѣ, выданномъ наслѣдодателю*, безъ представленія актовъ укрѣпленія, по коимъ наслѣдодатель его былъ введенъ во владѣніе (1905/73).

См. ст. 1408, 1425, 1432.

18. Въ виду 1424 ст. Уст. Гражд. Суд., допускающей вводъ во владѣніе имуществомъ только по крѣпостнымъ актамъ о его приобрѣтеніи, *вводъ во владѣніе по духовному завѣщанію, все равно, по домашнему или нотаріальному, представляется совершенно невозможнымъ*, вслѣдствіе чего остается только признать, что въ настоящее время переходъ подареннаго имущества въ собственность одареннаго, когда дареніе совершено духовнымъ завѣщаніемъ, тогда только можетъ имѣть мѣсто, когда бы актъ этотъ былъ совершенъ такимъ крѣпостнымъ порядкомъ, какъ и дарственная запись, т. е. былъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, по каковому акту вводъ во владѣніе представляется уже совершенно лишнимъ.

К. Анненковъ. — „Система русск. гражд. права“, т. IV, стр. 332.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1425.** Мировой Судья, удостовѣряясь въ томъ, что актъ, устанавливаетъ право просителя на имѣніе и владѣніе про-

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1425а.** Мировой Судья, Земскій Начальникъ или Городской Судья, по принадлежности, удостовѣряясь въ томъ, что



сителемъ симъ имѣніемъ не воспрещено закономъ, постановляетъ, буде нѣтъ въ виду свѣдѣній о предъявленномъ противъ акта искъ, опредѣленіе о вводѣ просителя во владѣніе имѣніемъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1425; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

актъ устанавливаетъ право просителя на имѣніе, и владѣніе просителемъ симъ имѣніемъ не воспрещено закономъ, постановляетъ, буде нѣтъ въ виду свѣдѣній о предъявленномъ противъ акта искъ, опредѣленіе о вводѣ просителя во владѣніе имѣніемъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1425; 1913 г. Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 1.

*Примѣчаніе.* Опредѣленія о вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ до нихъ недвижимымъ имуществомъ постановляются съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьямъ 1408 и 1408а. 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 15; Дек. 23 (1269); 1883 Мая 19 (1592); 1889 Март. 6 (5824).

### Постановленіе судомъ опредѣленія о вводѣ во владѣніе.

1. Судъ въ охранительномъ порядкѣ не можетъ входить въ обсужденіе законности самаго содержанія акта (80/243).

2. Судъ, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства разсматриваетъ только, совершенъ ли актъ тѣми именно установленіями, которымъ это по закону предоставлено, насколько, по своему содержанію и формѣ, актъ можетъ быть признанъ актомъ укрѣпленія заявленныхъ просителемъ правъ на имѣніе, составленъ ли актъ сообразно правиламъ, предписаннымъ закономъ для удостовѣренія того способа пріобрѣтенія, который имѣлъ мѣсто въ данномъ случаѣ, и представляется ли онъ съ формальной стороны дѣйствительнымъ, взысканы ли установленныя закономъ пошлины и т. п. Вопросы же права могутъ быть возбуждаемы единственно заинтересованными въ томъ сторонами и притомъ въ тяжбномъ порядкѣ судопроизводства (80/243·78/190).

3. „Подъ именемъ „справа обѣ акты“ можно разумѣть только искъ, въ установленномъ порядкѣ предъявленный, а отнюдь не возраженіе, заявленное въ частномъ прошеніи, безъ соблюденія формъ искового требованія. Такое возраженіе можетъ быть принято судомъ во вниманіе при удостовѣреніи, на основаніи 1425 ст. Уст. Гражд. Суд., въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, закономъ предписаннымъ, но не можетъ быть признаваемо само по себѣ обстоятельствомъ, останавливающимъ вводъ во владѣніе“ (77/368).

4. *Запрещеніе*, числящееся на имѣніи одного изъ совладѣльцевъ общаго имѣнія, не пріостанавливаетъ ввода во владѣніе по раздѣльному акту, по которому общее имѣніе дѣлится соотвѣтственно доли каждого, безъ уступки должникомъ, на имѣніе котораго запрещеніе наложено, своей доли другимъ совладѣльцамъ (73/1249).

5. *Запрещенія*, наложенныя до, а не послѣ перехода имѣнія къ новому владѣльцу, служатъ препятствіемъ къ вводу пріобрѣтателя во владѣніе (77/331).

6. Судъ обязанъ отказать во вводѣ во владѣніе, если усмотритъ наличность препятствія къ пріобрѣтенію просителемъ, по его правамъ состоянія, даннаго имѣнія (напр., крѣпостной актъ совершенъ вопреки закону 10 Дек. 1865 г.) (90/124; 88/39; 86/55).

7. „Въ опредѣленіяхъ окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе должны быть обозначены, какъ лица, вводимыя во владѣніе, и самыя имѣнія, такъ

и докумен-ты, свидѣтельствующіе о переходѣ права на имѣніе къ новому приобретателю; включеніе же свѣдѣній о точномъ размѣрѣ и составѣ имѣнія, равно какъ и установленіе на имѣніи пожизненнаго или иного временнаго владѣнія, не обязательно“ (Общ. Собр. Касс. Деп. 1892 г. № 13).

8. Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, постановленное въ охранительномъ порядкѣ *опредѣленіе о вводѣ можетъ быть отменено самими судами* (79/371).

9. *Объявленіе, по ст. 1425, выставляется въ пріемной комнатѣ суда для того, чтобы дать возможность лицамъ, заинтересованнымъ совершающимся вводомъ, предъявить свой споръ, если совершеніемъ акта и вводомъ по оному нарушаются ихъ права* (72/450).

См. ст. 1416 и 1424.

10. Разъ стороны ходатайствуютъ о вводѣ, судъ долженъ руководствоваться статьями 1424 и 1425, причемъ на обязанности суда лежитъ *установленіе правильности акта не съ одной формальной стороны*. Прежде всего должно быть установлено, дѣйствительно ли просители являются наслѣдниками даннаго лица и въ какой долѣ каждый изъ нихъ имѣетъ наслѣдственное право, а затѣмъ, что указанное просителями имѣніе дѣйствительно принадлежало и было укрѣплено за наслѣдодателемъ. Потомъ, правильно ли составленъ актъ укрѣпленія и нѣтъ ли противъ него спора, и, наконецъ, внесены ли наслѣдниками причитающіяся съ нихъ пошлины за переходъ къ нимъ наслѣдства (прим. къ ст. 1425). Но ему нѣтъ надобности собирать свѣдѣнія о запрещеніяхъ, лежащихъ на наслѣдственномъ имѣніи, такъ какъ таковыя, въ силу 1259 ст. Зак. Гражд., должны попрежнему оставаться въ своей силѣ и только подлечь переводу на наслѣдниковъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русское гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 147.

11. Нѣкоторые суды, придерживаясь правила, что судъ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ (ст. 367), требуютъ представленія отъ лица, просящаго о вводѣ, справокъ о томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ. Но это едва ли справедливо. Нельзя распространять начало *состязательнаго* процесса на дѣла *охранительнаго* судопроизводства. Здѣсь судъ не рѣшаетъ спора о правѣ гражданскомъ, здѣсь нѣтъ борьбы двухъ противоположныхъ интересовъ, формулируемыхъ въ видѣ иска и защиты, нѣтъ состязанія. *Формальная повѣрка акта укрѣпленія*, наведеніе справокъ по дѣламъ суда и старшаго нотаріуса о спорахъ и запрещеніяхъ—лежитъ на обязанности судебного мѣста.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, изл. на одномъ примѣрѣ“*, стр. 295.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1426.** Вводъ во владѣніе совершается на основаніи испол-

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1426а.** Вводъ во владѣніе совершается на основаніи ис-



нительнаго листа, по постановленію Мирового Судьи о вводѣ (ст. 1425), Судебнымъ Приставомъ, порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ присутствіи пріобрѣтателя имѣнія и лица, изъ владѣнія коего имѣніе изымается, буде оно по вызову явится, а если не явится, или если имѣніе не должно быть изъято изъ чужого владѣнія—въ присутствіи пріобрѣтателя и *двухъ* свидѣтелей изъ мѣстныхъ жителей. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1426; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

полнительнаго листа, по постановленію Мирового Судьи, Земскаго Начальника или Городскаго Судьи, по принадлежности, о вводѣ (ст. 1425а), Судебнымъ Приставомъ или чиномъ мѣстной полиціи (Прав. Суд. Част. Земск. Начальн., изд. 1914 г., ст. 105), порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ присутствіи пріобрѣтателя имѣнія и лица, изъ владѣнія коего имѣніе изымается, буде оно по вызову явится, а если не явится, или если имѣніе не должно быть изъято изъ чужого владѣнія—въ присутствіи пріобрѣтателя и *двухъ* свидѣтелей изъ мѣстныхъ жителей. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1426; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 1.

1. До введенія въ дѣйствіе съ 1 Января 1914 года новыхъ правилъ о вводѣ во владѣніе, установленныхъ закономъ 15 Юня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, обрядъ этотъ, по точному смыслу ст. 1427, 1428 и 1432 Уст. Гражд. Суд. и ст. 707 Зак. Гражд., разъясненныхъ рѣшеніями Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1884 г. № 55, Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ 1892 г. № 13 и др., являлся оглашеніемъ со стороны судебной власти о состоявшемся уже переходѣ права собственности на недвижимое имѣніе къ новому лицу, закономъ же 15 Юня 1912 года вводъ во владѣніе въ смыслѣ обязательнаго обряда оглашенія вовсе отмѣненъ и сохраненъ лишь, какъ дѣйствительная фактическая передача имѣнія новому пріобрѣтателю, соверш емая, подобно исполненію судебного рѣшенія, по желанію пріобрѣтателя (ст. 1426, 1426<sup>1</sup> и 1433<sup>1</sup>—1433<sup>4</sup> Уст. Гражд. Суд. въ редакціи по закону 15 Юня 1912 года; объяснительная записка къ проекту Министра Юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда, стр. 120—124, и докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ Государственной Думы). Но не подлежитъ сомнѣнію, что при существованіи какъ прежнихъ, такъ и вновь изданныхъ постановленій, процессуальныя дѣйствія по вводу во владѣніе недвижимымъ имуществомъ направлены, главнымъ образомъ, къ огражденію правъ или интересовъ новыхъ собственниковъ (1914/23).

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1426<sup>1</sup>.** По просьбѣ пріобрѣтателя, передаваемому имѣнію составляется Судебнымъ Приставомъ опись, въ коей озна-

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1426<sup>1а</sup>.** По просьбѣ пріобрѣтателя, передаваемому имѣнію составляется Судебнымъ Приставомъ или чиномъ мѣстной



чается подробно составъ и состояніе имѣнія и принадлежащаго къ нему по акту пріобрѣтенія движимаго имущества. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1426<sup>1</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

полиціи (Прав. Суд. Част. Земск. Начальн., изд. 1914 г., ст. 105) опись, въ коей описывается подробно составъ и состояніе имѣнія и принадлежащаго къ нему по акту пріобрѣтенія движимаго имущества. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1426<sup>1</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1427** до **1432** *отмѣнены* [1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, V; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 4).

**1433.** Споры и жалобы на дѣйствія по вводу во владѣніе приносятся и разрѣшаются порядкомъ, въ статьяхъ 962—967 указаннымъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 1433<sup>1</sup>, 1433<sup>2</sup>, 1433<sup>2a</sup>, 1433<sup>3</sup>, 1433<sup>3a</sup>, 1433<sup>4</sup>, 1433<sup>4a</sup>). 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1433; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.

### Споры и жалобы на дѣйствія по вводу во владѣніе.

1. На постановленія окружныхъ судовъ объ отказѣ въ ходатайствѣ о вводѣ во владѣніе, равно какъ и объ удовлетвореніи такого ходатайства, могутъ быть приносимы *частныя жалобы* судебной палатѣ въ установленные сроки всѣми лицами, права коихъ нарушаются вводомъ (78/30; 77/129; 72/885; 68/449 и др.).

2. Определенія судебныхъ палатъ по симъ дѣламъ могутъ быть обжалованы *Сенату* (78/30; 77/129; 68/449 и др.).

3. „Если просьбы заинтересованныхъ лицъ, заключающія въ себѣ споры противъ действительности самыхъ актовъ укрѣпленія, на основаніи коихъ совершенъ вводъ во владѣніе, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ судебномъ, то, съ другой стороны, постановленія окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ возбуждаютъ нерѣдко такіа отъ заинтересованныхъ лицъ жалобы, обсужденіе коихъ не можетъ быть признано несовмѣстнымъ съ порядкомъ охранительнаго судопроизводства. Напримѣръ, когда въ постановленіе окружнаго суда о вводѣ во владѣніе по купчей крѣпости, по духовному завѣщанію, или по иному акту, включено такое имѣніе, которое въ цѣломъ составѣ или части не состояло во владѣніи продавца, завѣщателя и вообще того лица, права коего перешли къ пріобрѣтателю, а напротивъ, находилось въ безспорномъ владѣніи другого лица, то это послѣднее лицо не можетъ быть лишено возможности оградить свое право путемъ жалобы, если оно не пропустило установленныхъ въ законѣ сроковъ“ (77/129).

См. ст. 792, 794, 1425, 1436.

**1433<sup>1</sup>.** Споръ владѣльца, отъ котораго имѣніе по акту укрѣпленія перешло къ просителю, а также споры третьихъ лицъ противъ передачи имѣнія, пріобрѣтеннаго съ публичнаго торга, не приостанавливаютъ ввода просителя во владѣніе, и какъ прежній владѣлецъ, такъ и третьи лица могутъ доказывать свои права лицъ предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1433<sup>1</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1433<sup>2</sup>.** Во всѣхъ прочихъ, сверхъ указанныхъ въ предшедшей (1433<sup>1</sup>) статьѣ, случаяхъ, по заявленію третьяго лица, во владѣніи котораго состоитъ передаваемое имѣніе, Судебный Приставъ пріостанавливается вводомъ и представляетъ выписку изъ составленнаго по сему заявленію журнала Мировому Судѣ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1433<sup>2</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

**1433<sup>3</sup>.** По полученіи выписки изъ журнала Судебнаго Пристава, Мировой Судья вызываетъ какъ просителя, такъ и третье лицо, во владѣніи котораго состоитъ имѣніе, и, по выслушаніи ихъ объясненій и соображеніи представленныхъ доказательствъ, постановляетъ опредѣленіе или объ оставленіи заявленія безъ послѣдствій, или же о прекращеніи дѣйствій по вводу во владѣніе до разрѣшенія возникшаго спора въ подлежащемъ судѣ. Въ послѣднемъ случаѣ искъ долженъ быть предъявленъ лицомъ, по ходатайству коего состоялось опредѣленіе о вводѣ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1433<sup>3</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1433<sup>3а</sup>.** Во всѣхъ прочихъ, сверхъ указанныхъ въ предшедшей (1433<sup>1</sup>) статьѣ, случаяхъ, по заявленію третьяго лица, во владѣніи котораго состоитъ продаваемое имѣніе, Судебный Приставъ или чинъ мѣстной полиціи (Прав. Суд. Част. Земск. Начальн., изд. 1914 г., ст. 105) пріостанавливается вводомъ и представляетъ выписку изъ составленнаго по сему заявленію журнала Мировому Судѣ, Земскому Начальнику или Городскому Судѣ, по принадлежности. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1433<sup>3</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1433<sup>3а</sup>.** По полученіи выписки изъ журнала Судебнаго Пристава или чина мѣстной полиціи (Прав. Суд. Част. Земск. Начальн., изд. 1914 г., ст. 105), Мировой Судья, Земскій Начальникъ или Городской Судья, по принадлежности, вызываетъ какъ просителя, такъ и третье лицо, во владѣніи котораго состоитъ имѣніе, и, по выслушаніи ихъ объясненій и соображеніи представленныхъ доказательствъ, постановляетъ опредѣленіе или объ оставленіи заявленія безъ послѣдствій, или же о прекращеніи дѣйствій по вводу во владѣніе до разрѣшенія возникшаго спора въ подлежащемъ судѣ. Въ послѣднемъ случаѣ искъ долженъ быть предъявленъ лицомъ, по ходатайству коего состоялось опредѣленіе о вводѣ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1433<sup>3</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 2

Изложене, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1- примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1433<sup>4</sup>.** Исполненіе опредѣленія Мирового Судьи объ оставленіи заявленія третьяго лица безъ послѣдствій и о продолженіи исполненія по постановленію о вводѣ приостанавливается до вступленія сего опредѣленія въ законную силу. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1433<sup>4</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложене, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1433<sup>4</sup>а.** Исполненіе опредѣленія Мирового Судьи, Земскаго Начальника или Городскаго Судьи объ оставленіи заявленія третьяго лица безъ послѣдствій и о продолженіи исполненія по постановленію о вводѣ приостанавливается до вступленія сего опредѣленія въ законную силу. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1433<sup>4</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 2.

**1434.** Пропустившій установленный въ статьѣ 963 срокъ на принесеніе жалобы или на объявленіе спора не лишается права начать искъ въ теченіе опредѣленныхъ въ Законахъ Гражданскихъ сроковъ. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1434 <sup>1)</sup>.

См. ст. 1524 и 1525 т. X ч. 1 Зак. Гражд.

**1435** до **1437** *отмѣнены* [1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, V 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 4].

---

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



## РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

### О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

1. „Вся эта глава составляетъ только развитіе статей 1346—1373 т. X ч. 1 Законовъ Гражданскихъ. Вопросъ о правѣ выкупа родовыхъ имуществъ, относящійся исключительно къ гражданскому *праву*, а не къ *процессу*, не подлежалъ обсужденію при составленіи правилъ о *порядкѣ производства* выкупа. Обращать это производство изъ безспорнаго въ спорное было бы не только несогласно съ статьею 136 Основныхъ Положеній, въ коей именно сказано, что производство дѣлъ о выкупѣ имѣній подлежитъ особому порядку и должно быть отдѣлено отъ тяжёбнаго, но не соответствовало бы и значенію выкупа, какъ гражданскаго права и составляющаго, по нашимъ законамъ, необходимое дополненіе и развитіе права наслѣдства. Поставленный на ряду съ симъ послѣднимъ, выкупъ есть предусловленное закономъ право, подлежащее охраненію и приведенію въ дѣйствіе безспорнымъ, охранительнымъ порядкомъ, точно также какъ и самое право наслѣдства. Въ этомъ смыслѣ и въ указѣ 19 Декабря 1778 г. (полн. собр. № 14829 п. 9) сказано: *выкупъ не споръ, а право*. Впрочемъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ возникающіе при производствѣ выкупа *споры*, также точно какъ и споры о правѣ наслѣдства, объ исполненіи договоровъ и даже объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, должны разсматриваться и разрѣшаться по правиламъ спорнаго производства“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 16*).

**1438.** Просьбы о выкупѣ родовыхъ имуществъ подаются тому Окружному Суду, въ вѣдомствѣ коего выкупаемое имѣніе находится. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1438.

### О подвѣдомственности просьбъ о выкупѣ родовыхъ имуществъ.

1. Выкупъ родового имѣнія есть особый самостоятельный институтъ права, а не одинъ изъ способовъ осуществленія наслѣдованія по закону. Изложеніе въ одномъ раздѣлѣ правилъ о наслѣдованіи по закону и о выкупѣ родовыхъ имуществъ объясняется лишь тѣмъ, что оба института связаны съ понятіемъ о союзѣ родственномъ, но между ними есть существенная разница, состоящая въ томъ, что наслѣдованіе принадлежитъ къ способамъ безмезднаго приобрѣтенія имущества, и возникновеніе наслѣдственнаго права совпадаетъ съ моментомъ смерти наслѣдодателя,—выкупъ же, какъ возмездный способъ приобрѣтенія, обусловливается предварительнымъ внесеніемъ денежнаго эквивалента за имѣніе и отличается отъ купли-продажи лишь тѣмъ, что эквивалентъ этотъ опредѣляется не соглашеніемъ сторонъ, а суммою, означенною въ послѣднемъ крѣпостномъ

актъ, при чемъ правила о выкупѣ не ограничиваютъ правъ чужеродца въ распоряженіи подлежащимъ выкупу имѣніемъ и въ періодъ, означенный въ 1363 ст. т. X ч. 1, онъ въ правѣ заложить, продать это имѣніе и заключать по оному договоры. Кромѣ того, въ пользу имѣнія, что выкупъ родового имѣнія нельзя приравнять къ полученію имѣнія по наслѣдству, говорить еще и то обстоятельство, что для полученія наслѣдства не требуется акта укрѣпленія, и можно вступить во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ безъ участія суда, тогда какъ для выкупа необходимо обратиться къ содѣйствію суда, и о выкупѣ выдается актъ (1903/51).

2. Въ порядкѣ судебной охраны про зводятся только тѣ дѣла, которыя перечислены въ IV книгѣ Уст. Гражд. Суд., а въ томъ числѣ и дѣла, указанные въ ст. 1438—1450 того же Устава, т. е. дѣла о выкупѣ родовыхъ имуществъ, имѣющія основаніемъ своимъ *право выкупа* родовыхъ имуществъ, установленное въ ст. 1346 и слѣд. Законовъ Гражданскихъ. Дѣла же по требованіямъ объ осуществленіи принадлежащаго наслѣдникамъ, въ силу 1314 ст. Зак. Гражд., *права преимущественной покупки* продаваемыхъ долей въ общемъ наслѣдственномъ имуществѣ вовсе не указаны. Поэтому такія требованія не подлежатъ производству въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго, а должны быть предъявляемы въ порядкѣ исковомъ (1904/88).

3. Такъ какъ, по правиламъ 1438—1440 ст. Уст. Гражд. Суд., просьбы о выкупѣ родовыхъ имуществъ подаются тому окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго находится выкупаемое имущество, и принимаются судомъ, если при нихъ приложены: копія купчей, сумма продажи, двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ и доказательства права просителя на выкупъ,—въ противномъ же случаѣ возвращаются,—то *подачею подлежащему суду прошенія о выкупѣ съ представленіемъ указанныхъ документовъ и денегъ опредѣляется тотъ моментъ, послѣ котораго утвержденные крѣпостные акты не обязательны для выкупающаго имѣнія* и въ отношеніи показанной въ нихъ высшей сравнительно съ предыдущимъ актомъ цѣны. Слѣдовательно, послѣднимъ актомъ укрѣпленія, о которомъ говорить ст. 1369 т. X ч. 1, надлежитъ признавать такой актъ, который совершенъ до дня подачи прошенія о выкупѣ въ судъ, а не до дня заявленія объ этомъ старшему нотаріусу и сообщенія копіи поданнаго въ судъ прошенія владѣльцу имѣнія (1906/17).

4. Сенатъ (рѣш. 15 Марта 1906 г. по д. Чубановой) призналъ незаконною сдѣлку, коею, по произволу частныхъ лицъ, *имѣнню родовому*, не утратившему такого характера, какъ постояннъ считавшемуся *наслѣдственнымъ*, приданъ характеръ благопріобрѣтеннаго. Но это разъясненіе не исключаетъ возможности перемѣны свойства имѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо, вступивъ въ наслѣдственные права и не укрѣпивъ ихъ за собою, станетъ владѣть наслѣдственнымъ имѣніемъ не какъ наслѣдникъ, а отъ своего собственнаго имени и, сохраняя такой характеръ самостоятельнаго владѣнія, укрѣпить за собою то имѣніе *по праву давности*. Въ этомъ случаѣ имѣніе должно стать *благопріобрѣтеннымъ*.

В. Л. Исаченко.—„Русск. гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 314.

**1439.** При просьбѣ о выкупѣ представляются:

1) копія купчей крѣпости и сумма продажи, въ ней означенная (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 1367, п. 1);

2) двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ при совершеніи купчей крѣпости (Зак. Гражд., ст. 1367, п. 2; 1371), и

3) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія (Зак. Гражд. ст. 1355—1362). Тамъ же, ст. 1439.

*Примѣчаніе.* При выкупѣ потомственными дворянами родовыхъ земельныхъ имуществъ крѣпостныя пошлыны въ пользу казны не взимаются. 1899 Мая 25 (18949) IV.

### Что представляется при просьбѣ о выкупѣ?

1. „Сумма, въ коей продано имѣніе, и крѣпостныя пошлыны должны быть вносимы, вмѣстѣ съ доказательствами о правѣ выкупа, *при самой подачѣ просьбы о выкупѣ*, а издержки—только *при совершении акта*, по истребованіи о количествѣ ихъ свѣдѣній отъ выкупившаго имѣніе“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 17*).

2. Актъ, совершенный послѣ подачи просьбы о выкупѣ, не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія цѣны выкупа (80/170).

3. Не можетъ также служить основаніемъ при опредѣленіи цѣны выкупа оплаченная закладная (68/185).

4. „Правило о внесеніи денегъ за выкупаемое имѣніе при самой подачѣ прошенія имѣть въ виду тѣ случаи, *когда означенныя деньги подлежатъ по окончаніи дѣла* (X т. 1 ч. ст. 1370) *выдачѣ владѣльцу возвращаемаго имѣнія или залогодержателю*; этими предѣлами ограничивается дѣйствіе означеннаго правила, а потому если выданная подъ залогъ имѣнія ссуда не менѣе той, за которую имѣніе приобрѣтено настоящимъ владѣльцемъ, и если залогодержателемъ состоитъ такое учрежденіе, по уставу котораго долги на имѣніе по залогоу переводятся на новаго приобретателя, то предстоящій такимъ образомъ переводъ долга, воплія замѣняя погашеніе долга по прежней закладной, исключаетъ уже обязанность для выкупающаго представлять на тотъ предметъ наличныя деньги“ (80/126).

5. При просьбѣ о выкупѣ, если имѣніе заложено въ кредитномъ уставленіи, по уставу котораго залогодержателю принадлежитъ право на долю складочнаго капитала, должны быть представлены и деньги, составляющія эту долю (80/126).

6. „Въ случаѣ *переукрѣпленія части родового имѣнія* въ другія руки, часть сія можетъ быть выкуплена не иначе, какъ съ уплатою той суммы, которая означена за эту *переукрѣпленную часть въ послѣднемъ актѣ*. Слѣдовательно, если выкупающій родовое имѣніе, часть котораго переукрѣплена уже въ другія руки, желаетъ выкупить какъ ту часть, которая остается еще у перваго покупателя, такъ и ту, которая переукрѣплена уже въ другія руки, то онъ долженъ заплатить первому покупщику то, что онъ самъ заплатилъ по первому крѣпостному акту, съ вычетомъ лишь того, что первымъ покупщикомъ получено отъ втораго покупщика при перепродажѣ ему части выкупленнаго имѣнія, послѣдующему же покупщику то, что значитъ въ его крѣпостномъ актѣ; если же онъ не желаетъ выкупать части, переукрѣпленной въ другія руки, то онъ за нее можетъ удержать не болѣе того, что первымъ покупщикомъ получено отъ втораго при перепродажѣ ему этой части“ (80/16).

7. „Выкупающій имѣніе, опредѣливъ *размѣръ* причитающейся за возвращаемое имѣніе суммы на основаніи указанныхъ въ прошеніи укрѣплений долженъ представить надлежащія о семъ акты; затѣмъ въ случаѣ оспариванія сихъ указаній противною стороною, домогающейся представленія денегъ въ другомъ размѣрѣ, на ней лежитъ обязанность подтвердить правильность своего возраженія“ (80/126).



8. Постановленія палаты *о размиръ суммы*, которую выкупающій долженъ внести для того, чтобы дѣло о выкупѣ получило дальнѣйшее направленіе, можетъ быть обжаловано Сенату (80/126).

9. *Выкупать родовое имущество можно только у собственника.* Для пріобрѣтенія же права собственности на купленное недвижимое имѣніе требуется совершение крѣпостного акта, а такъ какъ совершенный у младшаго нотаріуса продажный актъ обращается въ крѣпостной лишь по утвержденіи его старшимъ нотаріусомъ, то посему, если просьба о выкупѣ подана до утвержденія старшимъ нотаріусомъ акта о перепродажѣ выкупаемаго имѣнія, то вносу подлежитъ сумма, показанная въ томъ актѣ, по которому пріобрѣтено имѣніе продавцомъ, а не въ томъ, по крому оно перепродается (1904/12).

См. ст. 1440 и 1446.

10. Если имѣется нѣсколько *одинаково близкихъ родственниковъ*, то каждый изъ нихъ *не въ правѣ непосредственно отъ покурщика выкупить не все проданное ему имѣніе, а лишь часть его.* Въ законѣ не только ничего объ этомъ не сказано, но наотривъ того, по праву 1439 ст. Уст. Гражд. Суд., выкупающій имѣніе долженъ внести *всю продажную сумму*, т. е. всю ту сумму, за которую имѣніе было продано чужеродцу; это же указываетъ на то, что законъ нашъ не допускаетъ выкупа по частямъ: если всѣ родственники, имѣющіе право выкупа, желаютъ выкупить, то отъ нихъ зависить сговориться между собою и выкупить все имѣніе.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 317.

11. Смыслъ 1369 ст. т. X ч. 1 не оставляетъ сомнѣнія, что чужеродецъ—пріобрѣтатель родового имѣнія въ правѣ свободно распоряжаться этимъ имѣніемъ, *но лишь до того момента, когда будетъ подано прошеніе о выкупѣ.* Такимъ образомъ, самый фактъ подачи прошенія о выкупѣ ограничиваетъ право пріобрѣтателя распоряжаться своимъ имѣніемъ. Но этотъ фактъ можетъ быть неизвѣстенъ ни новому покурщику, ни учрежденію, совершающему новый актъ укрѣпленія, и таковой можетъ быть совершенъ во вредъ лица, имѣющаго право на выкупъ. Въ виду такого смысла проведеннаго закона и въ огражденіе интересовъ выкупающаго, *судъ всегда въ правѣ удовлетворять просьбу послѣдняго объ обезпеченіи его права посредствомъ наложенія запрещенія на выкупаемое имѣніе.*

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 323—324.

**1440.** При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (1439) статьѣ правилъ, прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1440.

1. „При несоблюденіи правила предыдущей статьи, прошеніе подлежитъ возвращенію безъ предъявленія противной сторонѣ; ибо послабленіе въ такомъ случаѣ выкупающему имѣніе могло бы способствовать подачѣ затѣйливыхъ прошеній о выкупѣ единственно съ цѣлью ввести купившаго въ напрасныя хлопоты и безпокойство“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18*, стр. 17).

См. ст. 1439.

**1441.** Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 1439 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, тому лицу, во владѣніи коего выкупаемое имѣніе находится, для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній объ издержкахъ, употребленныхъ имъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 1367, п. 2). Тамъ же, ст. 1441.

**1442.** На представленіе объясненія и свѣдѣнія объ издержкахъ назначается владѣльцу имѣнія *мѣсячный* срокъ, по пропускѣ коего судъ, не ожидая явки участвующихъ въ дѣлѣ, составляетъ постановленіе о правѣ просителя на выкупъ имѣнія на основаніи представляемыхъ имъ доказательствъ. Постановленіе сіе не считается ни въ какомъ случаѣ заочнымъ, и отзывъ на него не допускается Тамъ же, ст. 1442.

1. „Срокъ на подачу объясненія противъ прошенія о выкупѣ слѣдуетъ назначить *мѣсячный*, по примѣненію къ статьѣ 299 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Личная явка и состязаніе сторонъ въ дѣлахъ сего рода не суть необходимое условіе. По симъ же причинамъ, въ дѣлахъ сего рода не допускаются *и заочныя рѣшенія*; ибо тогда безспорное право могло бы оставаться безъ исполненія единственно по уклоненію покупателя“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 17 п 18*).

**1443.** По представленіи требуемаго статьею 1442 объясненія, судъ, по выслушаніи участвующихъ въ дѣлѣ, если они явились, и по соображеніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, составляетъ постановленіе о правѣ выкупа, опредѣляя, въ случаѣ удовлетворенія просьбы о томъ, и количество издержекъ, слѣдующихъ покупщику за поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Актъ о выкупѣ выдается не иначе, какъ по уплатѣ опредѣленнаго судомъ количества издержекъ. Тамъ же, ст. 1443.

### Постановленіе судомъ опредѣленія о правѣ выкупа.

1. Судъ, при разрѣшеніи вопроса о правѣ просителя на выкупъ, относительно подведенія даннаго имѣнія подъ разрядъ тѣхъ, по коимъ законъ (ст. 1350 т. X ч. 1) вовсе не допускаетъ выкупа, самъ *долженъ опредѣлить* въ силу закона, по представленнымъ доказательствамъ, *можетъ ли быть удовлетворено ходатайство просителя или нѣтъ* (69/38).

2. Опредѣленія суда по 1443 статьѣ *не имѣютъ значенія для установленія времени*, съ котораго возникаетъ право собственности выкупившаго имѣніе и право на доходы съ оного (94/78).

3. Разъясненія Правительствующаго Сената о томъ, что всякое спорное правоотношеніе подлежитъ обсужденію суда по времени обращенія къ судебной защитѣ,—послѣдовали по дѣламъ исковымъ, слѣдовательно, по такимъ дѣламъ, которыя вызывали необходимость обращенія къ судебной защитѣ, т. е. когда въ моментъ такого обращенія право, требующее защиты, *было уже нарушено*, иначе въ судебной защитѣ не было бы и надобности. Въ совершенно иномъ положеніи находятся тѣ дѣла, которыя предметомъ своимъ имѣютъ требованіе не о защитѣ права, а *лишь объ охраненіи* его. Въ такихъ дѣлахъ имѣть значеніе не моментъ обращенія къ суду, а *время постановленія имъ опредѣленія*, когда рѣшается вопросъ, подлежитъ ли данное право охраненію, или нѣтъ, другими словами, при-

надлежитъ ли просителю въ *этотъ моментъ* (а не во время подачи прошенія) то право, объ охраненіи котораго онъ ходатайствуетъ, ибо, разъ, во время постановленія судомъ опредѣленія, просителю уже или еще не принадлежитъ право, которое онъ просилъ охранить, то объ охраненіи такого права и рѣчи быть не можетъ. Для выясненія этого можно привести такой примѣръ: умираетъ безпотно собственникъ извѣстнаго имущества; послѣ вызова наслѣдниковъ является сестра умершаго и проситъ объ утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства, но вслѣдъ за тѣмъ обращаются къ суду нисходящіе брата наслѣдодателя и заявляютъ о своихъ правахъ. Въ такомъ случаѣ, несмотря на то, что сестра имѣла право, въ виду 1241 ст. т. X ч. 1, просить объ утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства, права ея будутъ обсуждаться не по времени обращенія къ суду, а по времени постановленія опредѣленія, когда выяснится, что у нея вовсе нѣтъ того права, объ охраненіи котораго она ходатайствовала. Въ такомъ же порядкѣ подлежитъ разрѣшенію и просьба о выкупѣ родовыхъ имѣній у чужеродцевъ. Право выкупа есть такое установленіе дѣйствующаго законодательства, которое имѣетъ своею цѣлью сохраненіе родовыхъ имѣній въ томъ родѣ, изъ котораго они перешли къ чужеродцамъ. Слѣдовательно, *необходимымъ условіемъ допустимости выкупа является нахожденіе родового имѣнія въ чужомъ родѣ*, но, коль-скоро оно вернулось въ тотъ же родъ—выкупу уже не можетъ быть мѣста. Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому выводу, что родовое имѣніе не подлежитъ выкупу, если оно, хотя бы и послѣ подачи прошенія о выкупѣ, *перешло обратно въ тотъ же родъ, изъ котораго было продано* (1905/82).

См. ст. 1348 и 1447.

**1444.** Владѣлецъ имѣнія, не заявившій, въ установленный въ статьѣ 1442 срокъ, требованія вознагражденія за издержки, употребленныя на поддержаніе или улучшеніе имѣнія, не лишается, за силою означеннаго въ той же статьѣ постановленія суда, права предъявить это требованіе въ *трехмѣсячный* срокъ, установленный въ статьѣ 899 Тамъ же, ст. 1444.

1. „Постановленіе суда о выкупѣ имѣнія не можетъ лишать покушника, не имѣвшаго возможности прислать въ надлежащій срокъ объясненія о количествѣ издержекъ, права предъявить о томъ искъ въ краткій срокъ, установленный въ статьѣ 899 Уст. Гражд. Суд. Это правило есть необходимое послѣдствіе недопущенія здѣсь заочныхъ рѣшеній“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18*, стр. 18).

**1445.** На постановленія Окружнаго Суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя Судебной Палатѣ жалобы, которыя приносятся и разсматриваются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784—790. Тамъ же, ст. 1445.

1. Ст. 1445 *не требуетъ немедленнаго исполненія* указанныхъ въ ней опредѣленій, къ которымъ примѣняются общія правила ст. 924 и 925 Уст. Гражд. Суд. (94/78).

2. Ст. 1445 *не примѣняется* къ дѣламъ по судебнымъ раздѣламъ (96/88). См. ст. 784—790, 924, 925, 1446.

**1446.** На постановленія Судебной Палаты допускаются просьбы о кассациі въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 793. Тамъ же, ст. 1446.

1. „Такъ какъ постановленія суда о выкупѣ имѣнія разрѣшаютъ вопросъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, то очевидно, что они подлежатъ



обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ и даже въ кассационномъ, во всемъ согласно съ правилами Уст. Гражд. Суд.“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г. № 18, стр. 18*).

2. „Кассационныя жалобы могутъ быть приносимы не только на рѣшенія судебной палаты по спорамъ о правѣ выкупа и объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія, состоявшаго въ общемъ или исполнительномъ порядкѣ производства (ст. 1447), но и на постановленія, послѣдовавшія въ судебной палатѣ въ охранительномъ порядкѣ по частнымъ жалобамъ на постановленія окружнаго суда“ (79/258).

См. ст. 1447.

**1447.** Споры о правѣ выкупа разсматриваются и разрѣшаются по общимъ правиламъ сего Устава, а споры объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія,—порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 898—923. Тамъ же, ст. 1447.

1. При возникновеніи въ дѣлѣ о выкупѣ спора, дѣло не прекращается, а лишь въ дальнѣйшемъ своемъ производствѣ *подчиняется правиламъ искового судопроизводства* (79/258).

2. Законъ не обязываетъ лицо, заявившее просьбу о выкупѣ, подавать особое *исковое прошеніе* (79/258).

**1448.** Совершеніе выкупа однимъ изъ родственниковъ продавца не лишаетъ другихъ ближайшихъ его родственниковъ, не давшихъ выкупателю установленнаго въ статьѣ 1357 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) письменнаго на выкупъ дозволенія, права предъявить въ теченіе установленнаго для выкупа срока (Зак. Гражд., ст. 1363) просьбу о выкупѣ, на основаніи статей 1438 и 1439 сего Устава, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ. Тамъ же, ст. 1448—1).

**1449.** Вышеизложенное правило не распространяется на тѣ случаи, когда совершеніе выкупа дозволяется безъ представленія *позволительныхъ писемъ* (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 1359). Тамъ же, ст. 1449.

1. „Постановленія, заключающіяся въ статьяхъ 1445 и 1446, не могутъ нарушать права не имѣвшихъ *свѣдѣній о производствѣ выкупа, ближайшихъ родственниковъ продавца, и не давшихъ выкупателю, установленнаго въ статьѣ 1357 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ, письменнаго на выкупъ дозволенія требовать удержанія имѣнія зъ ихъ родѣ до истеченія сроковъ, установленныхъ для сего въ законахъ гражданскихъ* (ст. 1363 т. X ч. 1). Само собою разумется, что это правило ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда выкупъ имѣнія разрѣшается и безъ представленія *позволительныхъ писемъ*. На семь соображенія основаны статьи 1448 и 1449“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 18*).

**1450** *отмѣнена* [1911 Мая 9 (35154) I, 2].

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

## РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

### Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи.

**1451.** Каждый, у кого есть основаніе считать лицо, къ имуществу коего, въ цѣломъ или въ частяхъ, онъ имѣетъ законное притязаніе, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, а также и чины прокурорскаго надзора, могутъ просить Окружный Судъ, въ вѣдѣніи коего то имущество находится, объ учиненіи публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о принятіи мѣръ къ охраненію его имущества. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1451.

1. „Вся глава объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи есть только развитіе статьи 1243 т. X ч. 1 Зак. Гражд. По гражданскимъ законамъ послѣдствія безвѣстнаго отсутствія весьма важны, въ отношеніи какъ къ имуществу, такъ и къ семейству. Безвѣстное отсутствіе приостанавливаетъ право состоянія (ст. 7 т. IX), лишаетъ права на владѣніе имуществомъ (ст. 1164 т. X ч. 1), имѣетъ первымъ дѣйствіемъ взятіе этого имѣнія въ казенный присмотръ (ст. 1243) и наконецъ, служитъ поводомъ къ расторженію брака (ст. 58—59 т. X ч. 1).

Вообще гражданскіе законы съ надлежащею точностью опредѣляютъ *послѣдствія* безвѣстнаго отсутствія, но правилъ *о порядкѣ удостовѣренія* въ немъ вовсе нѣтъ ни въ законахъ сихъ, ни въ судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ. Важность упомянутыхъ послѣдствій безвѣстнаго отсутствія въ гражданской жизни убѣждаетъ въ томъ, что признаніе онаго слѣдуетъ возложить не на правительственныя, а на судебныя мѣста. Прежде всего слѣдуетъ опредѣлить лица, имѣющія право возбуждать производство дѣлъ сего рода. Къ такимъ лицамъ, конечно, должны принадлежать всѣ наслѣдники его, а также лица прокурорскаго надзора. Впрочемъ, не касаясь въ настоящемъ случаѣ изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по поводу расторженія супружества, которое предоставляется енархіальному начальству (ст. 54—60 т. X ч. 1 Зак. Гражд.), ст. 1451 предоставляетъ право возбужденія дѣлъ сего рода тѣмъ именно лицамъ, которыя имѣютъ законное, въ цѣломъ или въ частяхъ, притязаніе *къ имуществу* безвѣстно-отсутствующаго. Опредѣленіе самаго понятія о безвѣстно-отсутствующихъ принадлежитъ не къ *процессу*, а къ гражданскому *праву* и притомъ вопросъ: нужно ли вносить въ положительный законъ опредѣленіе этого понятія, до нынѣ остается спорнымъ, такъ какъ весьма многіе юристы относятъ всѣ подобныя опредѣленія только къ области науки. Во всякомъ случаѣ оно не можетъ имѣть мѣста въ правилахъ *порядка удостовѣренія* въ безвѣстномъ отсутствіи и потому въ правилахъ судопроизводства охранительнаго

необходимо ограничиться общимъ выраженіемъ, что производство это возбуждается въ тѣхъ случаяхъ, когда заинтересованныя лица имѣютъ основательное предположеніе считать какое-либо лицо находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 19 и 20*).

2. „Просить о признаніи кого-либо безвѣстно-отсутствующимъ могутъ только лица, имѣющія какія либо права на имущество безвѣстно-отсутствующаго“ (92/97; 73/439).

3. Статья 406 т. X ч. 1, по которой имущества, не принадлежащія никому въ особенности, принадлежать къ составу имуществъ государственныхъ, сама по себѣ можетъ служить источникомъ права, которое казна можетъ осуществить судомъ; но независимо этой статьи, въ законахъ есть и специальное указаніе на права казны, вытекающія изъ факта безвѣстнаго отсутствія владѣльцевъ (ст. 1243, 1246 и 1162 Зак. Гражд.). Для осуществленія этихъ правъ казна можетъ прибѣгнуть къ производству, установленному въ ст. 1451—1460 Уст. Гражд. Суд. Она обязана представить суду достаточныя данныя для того, чтобы произвести, согласно ст. 1453 Устава, публикацію о безвѣстно отсутствующемъ съ такою ясностью и полнотою, которая устраняли бы возможность недораазумѣній для вызываемыхъ (90/129; 76/579).

4. „Чины прокурорскаго надзора могутъ просить о признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ въ томъ только случаѣ, если осталось какое-либо имущество“ (73/439).

5. Лица, въ пользу которыхъ состоялось завѣщаніе, и которыя не могутъ указать мѣсто пребыванія свидѣтелей, подписавшихся на этомъ завѣщаніи, не имѣютъ возможности просить о признаніи этихъ свидѣтелей безвѣстно-отсутствующими“ (73/439).

6. „Законъ нашъ не признаетъ установленный ст. 1451 Уст. Гражд. Суд. порядокъ единственнымъ средствомъ для разысканія лицъ отсутствующихъ: въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства имѣются особые правила для разысканія обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и свидѣтелей въ случаѣ безвѣстнаго ихъ отсутствія; тамъ установленъ срокъ значительно болѣе краткій (шестимѣсячный), чѣмъ этотъ, который полагается по Уставу Гражд. Суд. (пятилѣтній)“ (73/439).

7. Правила, установленныя судебными уставами 1864 года, примѣняются ко всемъ дѣламъ объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи, послѣ изданія оныхъ производимымъ, хотя бы безвѣстное отсутствіе относилось ко времени до изданія судебныхъ уставовъ (70/546).

8. Возлагая на опекуна защиту правъ безвѣстно-отсутствующаго, законодатель имѣетъ въ виду всю совокупность этихъ правъ, если особымъ постановленіемъ не сдѣлано изъятій. Къ числу этихъ правъ, несомнѣнно, принадлежатъ и право на открывшееся, въ пользу безвѣстно-отсутствующаго, наслѣдство. По 1105 ст., къ наслѣдованію допускаются лица, кровныя родственныя съ умершимъ соединенныя. Въ послѣдующихъ статьяхъ безвѣстно-отсутствующіе не уstraняются отъ права наслѣдованія, слѣдовательно, оно, несомнѣнно, принадлежитъ имъ. Назначенные окружнымъ судомъ опекуны, въ виду безвѣстнаго отсутствія опекаемыхъ, лишенныхъ возможности принять наслѣдство, — въ правѣ принять таковое въ качествѣ законныхъ ихъ представителей. Въ ст. 6 и 7 Зак. о Сост. постановлено, что право состоянія пріостанавливается въ его дѣйстви по душевнымъ недугамъ (т. е. по безумію и сумасшествію), а также безвѣстнымъ отсутствіемъ. Какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ, на время пріостановленія дѣйствія правъ, защита ихъ и охраненіе имущества возлагается закономъ на опекуновъ. При установленіи закона объ опекунахъ, о коихъ говорится въ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣлось въ виду охра-



нить интересы безвѣстно-отсутствующихъ *одинаково съ интересами малолѣтнихъ* (ср. мотивы, изд. Госуд. Канц.). Въ силу 1257 ст. X т. 1 ч., за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны. То обстоятельство, что въ этой статьѣ не упомянуто вовсе объ опекунахъ для защиты правъ и охраненія имущества безвѣстно-отсутствующихъ, объясняется тѣмъ, что она, какъ видно изъ цитать, основана на законоположеніяхъ 1722, 1762, 1775 и 1815 г.г.; въ то время должность этихъ опекуновъ не существовала; установлена она только закономъ 14 Апрѣля 1866 г., послужившимъ источникомъ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд. Тѣмъ же объясняется и неупоминаніе въ 19 ст. Уст. Гражд. Суд. (1864 г.) о предоставленіи опекунамъ надъ безвѣстно-отсутствующими права искать и отвѣчать на судѣ, каковое право предоставлено этой статьєю опекунамъ несовершеннолѣтнихъ и душевно-больныхъ. По ст. 1453 Уст., опекуну надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго ввѣряется не только охраненіе имущества, но и защита его правъ, изъ чего слѣдуетъ, что законъ имѣетъ въ виду всякое имущество, а не только наличное, и всѣ права безвѣстно-отсутствующаго, а не только тѣ права, которыя принадлежали ему въ то время, когда онъ скрылся. Этому выводу не препятствуетъ 1241 ст. X т., ибо она упоминаетъ лишь о наслѣдникахъ *отсутствующихъ, а не безвѣстно отсутствующихъ*, надъ коими судомъ назначены опекуны, которые эту статью вовсе не лишаются права принять открывшееся наслѣдство за опекаемымъ. Такое принятіе, конечно, сопряжено съ рискомъ, ибо въ послѣдствіи можетъ оказаться, что долги наслѣдодателя превышаютъ его имущество, и посему принятіе наслѣдства оказалось невыгоднымъ для опекаемаго. Но въ такомъ положеніи находятся и опекуны надъ малолѣтними, безумными и сумасшедшими, которымъ 1257 ст. предоставляетъ изъяслять за опекаемыхъ согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства, причемъ они, конечно, обязаны дѣйствовать осторожно и собрать всѣ доступныя имъ свѣдѣнія объ активѣ и пассивѣ наслѣдодателя. Конечно, принятіе наслѣдства зависитъ отъ воли наслѣдника, и неявившійся наслѣдникъ въ теченіе 10 лѣтъ можетъ явиться за полученіемъ наслѣдства, но эти положенія не лишаютъ опекуна безвѣстно-отсутствующаго права изъяснить за него согласіе на принятіе наслѣдства, которое, засимъ, поступаетъ въ управленіе опеки, или предъявить искъ о такомъ наслѣдствѣ. *(Рѣшеніе это состоялось въ отмѣнку положенія, высказаннаго въ рѣш. 1887 г. № 32) (1905/58).*

9. Замѣнить установленный въ 293 ст. вызовъ черезъ публикацію просьбою о признаніи отвѣтчика безвѣстно отъ отсутствующимъ съ цѣлью вызова къ суду опекуна, — невозможно, потому что подобная замѣна противорѣчила бы опредѣленно выраженному намѣренію законодателя, установившаго особый порядокъ *вызова* въ судъ безвѣстно-отсутствующаго отвѣтчика, совершенно независимый отъ порядка признанія безвѣстнаго отсутствія. Необходимость возбужденія дѣла о признаніи отвѣтчика безвѣстно-отсутствующимъ можетъ представиться только въ томъ случаѣ, если постановленное противъ него рѣшеніе будетъ обращено къ исполненію однимъ изъ указанныхъ въ ст. 933 способовъ (1905/97).

См. ст. 1452, 1453 и 1459, а также ст. 967<sup>14</sup>.

10. Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи подвѣдомственны исключительно окружнымъ судамъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда проситель *простираетъ свои права на нѣсколько имуществъ, находящихся въ округахъ разныхъ судовъ*, дѣло это, въ виду 9, 218 и 219 ст. Уст. Гражд. Суд., можетъ быть признано подсуднымъ каждому изъ этихъ судовъ.

В. Л. Исаченко. — „Русск. гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 59.

11. Статья 1451 даетъ право возбужденія дѣла каждому, *имѣющему законное притязаніе къ имуществу безвѣстно отсутствующаго во цѣломъ или частяхъ*. Это выраженіе закона не точно передаетъ смыслъ законодателя. Изъ журнала Соед. Департ. Гос. Сов. 16 и 26 Марта 1866 г. № 18 (стр. 19 и 21) явствуетъ, что подъ означеннымъ выраженіемъ разумѣлись не лица, имѣющія притязанія о правѣ собственности или правѣ владѣнія или пользованія на какую-либо часть имущества безвѣстно-отсутствующаго, а только лица, долженствующія замѣнить имущественную личность безвѣстно-отсутствующаго, вступающія въ его права именно вслѣдствіе объявленія его безвѣстно-отсутствующимъ, а не на другомъ основаніи (см. рѣш. Сената 90/129; Грамачевскій—Охран. суд., стр. 103).

Высочайше учред. комиссія для пересм. зак. по суд. части.— „Объясн. зап. къ проекту“, т. V, стр. 84.

12. Кто имѣетъ право возбуждать производсто о признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ? Ст. 1451 Уст. Гражд. Суд. даетъ на этотъ вопросъ такой отвѣтъ: „каждый, у кого есть основаніе считать лицо, къ имуществу коего, въ цѣломъ или частяхъ, онъ имѣетъ законное притязаніе, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, а также и чины прокурорскаго надзора“... Редакція этой статьи не совсѣмъ ясна, но и литература и судебная практика согласны въ толкованіи ея въ томъ смыслѣ, что подъ словами „каждому, имѣющему законное притязаніе“ надо понимать супруга, дѣтей и вообще *всѣхъ наследниковъ* безвѣстно-отсутствующаго, т. е. универсальныхъ правопреемниковъ его (касс. рѣш. 1890 г. № 129). Кромѣ того, право возбужденія дѣла о безвѣстномъ отсутствіи принадлежитъ и *кредиторамъ*, претензіи коихъ присуждены судомъ (касс. рѣш. 1890 г. № 16); если бы этого права они не имѣли, они не могли бы привести въ исполненіе судебного рѣшенія, постановленнаго въ ихъ пользу. Въ самомъ дѣлѣ, повѣстка объ исполненіи должна быть безусловно вручена отвѣтчику лично или его представителю. Въ виду этого, отвѣтчику стоило бы скрыться и исполненіе судебного рѣшенія стало бы невозможнымъ. Ст. 1451 Уст. Гражд. Суд. снасаетъ кредиторовъ, давая имъ право просить судъ постановить опредѣленіе о признаніи отвѣтчика безвѣстно-отсутствующимъ и о назначеніи опекуна надъ его имуществомъ: этому опекуну и доставляется повѣстка объ исполненіи.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—„Учебникъ русск. гражд. судопроизв.“, стр. 250.

13. Съ изданіемъ закона 12 Марта 1914 г. возникаетъ вопросъ: сохраняетъ ли взыскатель признанное за нимъ Сенатомъ (90/16) право о возбужденіи производства о безвѣстномъ отсутствіи въ порядкѣ ст. 1451—1460 Уст. Гражд. Суд.? Для отвѣта на этотъ вопросъ надлежитъ принять на видъ, что опекунъ надъ безвѣстно-отсутствующимъ является представителемъ всей имущественной личности послѣдняго (ст. 1453 и рѣш. 1905 г. № 58), защитникъ же, назначаемый ad hoc для охраненія интересовъ безвѣстно-отсутствующаго по исполненію

опредѣленнаго рѣшенія, не въ правѣ выходить въ своихъ дѣйствіяхъ за предѣлы этого рѣшенія, такъ что права и обязанности защитника гораздо уже правъ и обязанностей опекуна. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда законъ для достиженія опредѣленной цѣли указываетъ путь болѣе простой и связанный съ меньшими стѣсненіями для заинтересованныхъ лицъ, тѣмъ самымъ преграждается возможность прибѣгать къ средству болѣе сложному и влекущему за собою серьезныя ограниченія для лица, противъ котораго средство это направлено. Въ соотвѣтствіи съ сужденіями Сената въ рѣшеніи 1905 г. № 97, нельзя не прийти къ заключенію, что *замѣнить просьбу о назначеніи защитника ходатайствомъ о назначеніи, въ порядкѣ ст. 1451 и слѣд., опеки надъ безвѣстно-отсутствующимъ отвѣтчикомъ взыскатель не въ правѣ.* Само собою, однако, разумѣется, что, если опека надъ безвѣстно-отсутствующимъ отвѣтчикомъ уже учреждена, то для исполненія рѣшенія противъ такого отвѣтчика надобности въ назначеніи защитника предостоять не можетъ, такъ какъ опекунъ, ограждающій *все* права и интересы безвѣстно-отсутствующаго, не только въ правѣ, но и обязанъ охранять эти интересы и при исполнительномъ производствѣ.

**А. Г. Гасманъ.**—*„Борьба закона за и противъ безвѣстно-отсутствующаго отвѣтчика“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1915 г., кн. 6 (Іюнь), стр. 42—45.

**1452.** При просьбѣ должны быть представлены доказательства какъ безвѣснаго отсутствія, такъ и правъ просителей на имущество безвѣстно-отсутствующаго, а также опредѣленное въ статьѣ 857 количество денегъ на учиненіе публикаціи. При несоблюденіи сего правила Судъ поступаетъ по статьѣ 1440. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1452; 1895 Янв. 14 (11257) Выс. пов.

### О доказательствахъ безвѣснаго отсутствія.

1. *„Нѣтъ надобности исчислять въ законѣ все виды доказательствъ, требуемыхъ въ этомъ случаѣ, такъ какъ отъ заинтересованныхъ лицъ всегда зависѣть будетъ собрать, по возможности, тѣ изъ нихъ, которыя могутъ быть уважены судомъ, подробное же ихъ поименованіе было бы несогласно съ общою мыслію судебныхъ уставовъ объ отмѣнѣ формальной теоріи доказательствъ. Само собою разумѣется, что отвергнутыя судомъ не будутъ имѣть никакой силы и что рѣшительнымъ доказательствомъ безвѣснаго отсутствія послужить только постановленіе о томъ суда“* (Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 20).

См. ст. 1451.

2. По вопросу о представленіи доказательствъ безвѣснаго отсутствія въ 1452 ст. сдѣлана ссылка на 57 ст. т. X ч. 1, но въ послѣдней подобныхъ указаній нѣтъ. Поэтому болѣе правильно руководствоваться здѣсь правиломъ 8 ст. Уст. о Сост., изъ которой явствуетъ, что проситель долженъ представить доказательства тому, что лицо отсутствующее *имѣло постоянное мѣсто жительства въ данной мѣ-*



стности, что оно было неизвестно куда и что свидѣній о настоящемъ его мѣстопребываніи нѣтъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 60.

**1453.** Окружный Судъ, если признаетъ представленныя доказательства достаточно подкрѣпляющими предположеніе безвѣстнаго отсутствія, дѣлаетъ постановленіе касательно совершенія, на основаніи ст. 295, публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о назначеніи опекуна для защиты его правъ и охраненія его имущества. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1453.

1. *„Безвѣстно-отсутствующіе должны пользоваться, наравнѣ съ малолѣтними, особымъ покровительствомъ закона. Къ имѣнію безвѣстно-отсутствующаго слѣдуетъ назначить опекуна, который обязанъ сохранить оное въ цѣлости и управлять имъ подъ надзоромъ судебного мѣста“* (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 20*).

2. *„Для признанія прекращенія довѣренности, выданной лицомъ, признаннымъ безвѣстно-отсутствующимъ (п. 5 ст. 2330 т. X ч. 1), въ отношеніи третьихъ лицъ, вступившихъ съ повѣреннымъ въ сдѣлку, недостаточно того постановленія, коимъ, въ силу 1453 ст. Уст. Гражд. Суд., судъ распоряжается о производствѣ публикаціи и о назначеніи опекуна, но необходимо, чтобы самая публикація была исполнена и предшествовала заключенію сдѣлки (ср. рѣш. 1883 г. № 12)“* (1902/49).

См. ст. 1451 и 1452.

3. *Опекуны къ имуществу отсутствующаго назначаются на общемъ основаніи, причѣмъ нѣтъ, разумѣется, никакого основанія не допускать къ опекунству родныхъ отсутствующаго или его наслѣдниковъ, буде они оказались бы удовлетворяющими всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя законъ нашъ предъявляетъ къ опекуну. Намъ думается, что прежде всего нѣтъ основаній лишать людей, близкихъ отсутствующему, права на опекунство и тѣмъ болѣе, что и по духу нашего закона цѣль опеки, какъ охраненія имущества, могла бы быть достигнута тѣмъ лучше, что въ ней приняли бы участіе лица, хозяину имущества близкія. Ст. 1244 т. X ч. 1, въ силу историческихъ особенностей своей редакціи, не можетъ въ данномъ случаѣ быть правиломъ указующимъ, коль-с скоро практика новаго времени (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г. № 58) обнаружила явное стремленіе къ сближенію и отождествленію видовъ опеки какъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ, умалишенныхъ, такъ и надъ имуществомъ отсутствующихъ. Сторонники того взгляда, что родственники и наслѣдники исчезнущаго не могутъ быть допущены въ качествѣ опекуновъ, приводятъ остроумное положеніе, говоря, что если законъ обязываетъ опеку къ принятію мѣръ къ разысканію исчезнущаго, то наслѣдники его, заинтересованные въ его имуществѣ, могутъ злонамѣренно не обнаружить достаточной заботливости въ отысканіи исчезнущаго. Это положеніе, несмотря на то, что съ перваго взгляда является дѣйствительно убѣдительнымъ, ни на чемъ въ сущности не основано. Законъ удовлетворяется при разысканіи исчезнущаго слѣдствіемъ и десятикратнымъ распубликованіемъ объ*

отсутствіи, мѣры, которыя являются по нашему достаточными для того, чтобы отсутствующій, буде онъ пожелалъ бы возвратиться къ имуществу, былъ бы извѣщенъ объ учрежденіи надъ его имуществомъ опеки. Дѣлая постановленія о признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ, судъ долженъ провѣрить дѣйствія опеки и въ данномъ случаѣ представленіе опекунами достаточнаго количества публикацій въ установленномъ порядкѣ должно быть полнымъ оправданіемъ заботливости опеки о разысканіи исчезнуваго и явнымъ доказательствомъ того, что къ отысканію пропавшаго были приняты мѣры вполне досточныя.

В. С. Полянскій.—*„Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія“*, изд. 1911 г., стр. 38—40.

**1454.** Опека приводитъ имущество въ извѣстность и дѣлаетъ разысканіе о безвѣстно-отсутствующемъ, обращаясь съ сею цѣлью прежде всего къ публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Сенатскихъ Объявленіяхъ, каковую и повторяетъ потомъ каждые полгода. Тамъ же, ст. 1454.

1. „Первоначальнымъ основаніемъ процесса удостовѣренія въ безвѣстномъ отсутствіи есть *возможное оглашеніе* событія о безвѣстномъ отсутствіи извѣстнаго лица. Посему, первымъ дѣйствіемъ суда, если онъ признаетъ представленныя доказательства достаточными, должна быть публикація о безвѣстно-отсутствующемъ. Затѣмъ уже слѣдуетъ назначить опеку, которая продолжаетъ эти публикаціи въ опредѣленные закономъ сроки, до окончательнаго рѣшенія дѣла“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18*, стр. 20 и 21).

2. Правило ст. 1454 указываетъ на то, что опека должна *принимать всѣ зависящія отъ нея мѣры* къ тому, чтобы безвѣстно-отсутствующій былъ разысканъ, а потому должна дѣлать все, что найдетъ полезнымъ для этого и помимо публикацій.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 62.

**1455.** Съ истеченіемъ пяти лѣтъ послѣ публикаціи, указанной въ статьѣ 1453, Окружный Судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о признаніи безвѣстнаго отсутствія, или явившихся по вызову наслѣдниковъ, приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, о чемъ въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ установленнымъ въ статьѣ 295 порядкомъ 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1455; 1912 Март. 23 (с. у. 534) I.

### О послѣдствіяхъ безвѣстнаго отсутствія

1. „Срокъ для приступа къ окончательному рѣшенію вопроса о безвѣстно-отсутствующемъ установленъ, по примѣненію къ ст. 54 т. X ч. 1 Зак. Гражд.,—*пятилѣтній*, какъ принимаемый у насъ основаніемъ къ расторженію супружества“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18*, стр. 21).

См. ст. 1459.

2. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства указываетъ лишь, что по прошествіи 5 лѣтъ послѣ первой публикаціи судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи безвѣстнаго отсутствія и это опредѣленіе не лишаетъ объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ права, въ срокъ ст. 1244 Зак. Гражд. (т. е. въ 10-лѣтній съ 1 публикаціи) просить о возвращеніи ему его имѣнія. Постановленія эти въ практикѣ и литературѣ возбудили многочисленныя сомнѣнія. По мнѣнію проф. *Шершневича*, по истеченіи 5 лѣтъ со времени первой публикаціи имущество безвѣстно-отсутствующаго переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію (Учебн. русск. гражд. права, стр. 59), причемъ до истеченія 10 лѣтъ, наслѣдники эти лишь управляютъ имуществомъ, подобно тому, какъ это установлено для наслѣдниковъ во 2 періодѣ французскимъ кодексомъ, а по истеченіи 10-лѣтняго срока открывается наслѣдство и имущество поступаетъ къ наслѣдникамъ безповоротно, такъ что самъ безвѣстно отсутствующій, по возвращеніи, требовать этого имущества обратно не можетъ („О послѣд. безвѣстн. отсут.“—Журн. М-ва Юст. 1896 г., кн. 5, стр. 26—37). Этому же мнѣнію придерживается и *Васьковскій* (Учебн. гражд. права вып. 1, стр. 53—55; „О послѣд. безвѣстн. отсут.“ Журн. Юрид. Общ. 1894 г., кн. 4, стр. 63—71), *Гольмстенъ* (въ дополн. къ русск. гражд. праву Мейера, 6 изд., стр. 54 и 55), *Демченко* („Существо наслѣдства и призывъ къ наслѣд.“, вып. 1, стр. 34—38), *Громячевскій* („Охр. судопроизв.“, стр. 102 и 108), *Цитовичъ* (Учебн. торг. права, вып. 1, стр. 124) и др. Иного мнѣнія *Побѣдоносцевъ*, находящій, что въ законѣ не содержится такого постановленія, чтобы въ имѣніи безвѣстно-отсутствующихъ открывалось наслѣдство (Курсъ гражд. права ч. II—1896 г., стр. 304), а также *Дювернуа*, указывающій, что нашъ гражданскій кодексъ не говоритъ о томъ, есть ли истеченіе 10 лѣтъ со времени перваго вызова терминъ безповоротный („Чтенія по гражд. пр.“ т. I, изд. 3, стр. 308). Со своей стороны, *Анненковъ* категорически отрицаетъ возможность открытія наслѣдства безвѣстно-отсутствующаго, находя, что послѣдній, по явкѣ, всегда можетъ требовать возвращенія своего имущества („Мѣстожителство и безвѣстное отсутствіе“, „Журн. гражд. и угол. права“ 1893 г., кн. 10, стр. 28—33; „Сист. русск. гражд. права“ т. I, стр. 130—138). Между тѣмъ сужденія Государственнаго Совѣта (журн. 1866 г. № 18, стр. 21) даютъ основаніе къ выводу, что хотя признаніе безвѣстнаго отсутствія совершается по истеченіи 5 лѣтъ, но такимъ признаніемъ безвѣстноотсутствующій не лишается права требовать возвращенія имущества, при непрѣмномъ, однако, условіи явки до истеченія земской давности, а слѣдовательно, по истеченіи 10 лѣтъ, означенное право утрачивается безповоротно. Съ этимъ согласно и разъясненіе Правительствующаго Сената (рѣш. 92/97).

Высочайше учред. коммисія для пересм. закон. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту“, т. V, стр. 86—90. См. ст. 1459.

3. Резюмируя постановленія нашего дѣйствующаго права въ связи съ разъясненіями судебной практики (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1890 г. № 130; 1892 г. № 97), должно такъ опредѣлить послѣдствія безвѣстнаго отсутствія въ отношеніи имущественныхъ правъ безвѣстно-



отсутствующаго: немедленно по обнаруженіи признаковъ, по которымъ можно предположить безвѣстное отсутствіе даннаго лица; имущество его берется въ опеку и по ходатайству заинтересованныхъ лицъ возбуждается производство объ удостовѣреніи безвѣснаго отсутствія. Черезъ пять лѣтъ послѣ возбужденія этого производства (послѣ первой публикаціи, которая дѣлается при самомъ началѣ процесса) данное лицо можетъ быть признано безвѣстно-отсутствующимъ и только черезъ десять лѣтъ послѣ объявленія безвѣстно-отсутствующимъ (т. е. черезъ 15 лѣтъ отъ начала производства о безвѣстномъ отсутствіи) данное лицо окончательно теряетъ свои имущественныя права, а наслѣдники его вступаютъ въ права наслѣдства къ его имуществу. Такимъ образомъ, если можно говорить о допущеніи не закономъ, а судебной практикой нашей, презумпціи смерти безвѣстно-отсутствующаго, то она можетъ быть приурочена только ко времени истеченія 15-лѣтняго срока съ момента исчезновенія даннаго лица.

**А. А. Леонтьевъ.**—*„Послѣдствія безвѣснаго отсутствія по дѣйствующему праву“*, „Юристъ“ 1903 г., № 29, стр. 972.

4. Надо признать, что если нашъ законъ запрещаетъ лицу, объявленному безвѣстно-отсутствующимъ, отыскивать свое имущество по прошествіи десяти лѣтъ съ перваго объявленія въ вѣдомостяхъ объ отсутствіи, то будетъ вполне основательнымъ принять и то, что *съ этого момента наслѣдники отсутствующаго имѣютъ право требовать передачи его имущества въ безотчетное распоряженіе*. Если такое положеніе правильно, то спрашивается: какимъ путемъ наслѣдники могутъ искать этой передачи? Съ этой передачей должна окончиться опека надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго,—опека же, какъ учрежденіе, установленное въ силѣ закона, можетъ быть прекращаема только въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ. За исключеніемъ опеки надъ безвѣстно-отсутствующими — у насъ начало каждой опеки и ея конецъ опредѣляются закономъ. Въ настоящемъ же случаѣ, при отсутствіи постановленій закона, остается одинъ выходъ: принять, что *право прекратить опеку предоставляется въ данномъ случаѣ дворянскимъ опекунамъ и сиротскимъ судамъ*.

**В. А. Умовъ.**—*„О безвѣстномъ отсутствіи“*, „Первый съѣздъ русскихъ юристовъ въ 1875 году“, стр. 194—195.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1456.** Окружный Судъ производитъ прежде всего изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующемъ, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, либо мѣстнаго Мироваго Судью, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 389 и 500<sup>1</sup>—500<sup>3</sup>. Лицо,

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1456а.** Окружный Судъ производитъ прежде всего изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующемъ, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, либо мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью, съ соблюденіемъ пра-

исполняющее поручение Суда, дѣйствуетъ въ семь случаевъ по примѣненію къ правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 54 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) и въ статьяхъ 454 — 466 Устава Уголовнаго Судопроизводства. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б. I, ст. 1456; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

вилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 389 и 500<sup>1а</sup>, 500<sup>2</sup> и 500<sup>3</sup>. Лицо, исполняющее поручение Суда, дѣйствуетъ въ семь случаевъ по примѣненію къ правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ ст. 54 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) и къ статьямъ 454 — 466 Устава Уголовнаго Судопроизводства. 1896 Дек. 23 (13576) I, ст. 1456; II.

1. „До назначенія засѣданія, окружный судъ долженъ производить, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующемъ. Въ статьѣ 58-й т. X ч. 1 Законовъ Гражданскихъ указано, въ чемъ должно состоять такое изслѣдованіе по отношенію къ епархіальному начальству и сюда отнесены: спросъ родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и околныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о его мѣстопробываніи, не приходило ли о немъ какихъ-либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ онъ велъ себя и пр. Не представляется необходимости безусловно стѣснять члена-докладчика означенными, собственно для расторженія супружества постановленными указаціями, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ членъ-докладчикъ можетъ дѣйствовать по правиламъ, означеннымъ въ статьяхъ 454 — 466 Уст. Угол. Суд. о дознаніи чрезъ околныхъ людей“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 21*)

**1457.** Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1457.

См. ст. 138 Осн. Пол. Гражд. Суд.

**1458.** Постановленіе Окружнаго Суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляется въ открытомъ его засѣданіи и публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295). 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 1458.

1, „*Защита правъ безвѣстно-отсутствующихъ въ судебныхъ мѣстахъ возлагается на прокурора и признаніе безвѣстнаго отсутствія дѣлается не иначе, какъ по выслушаніи предварительнаго его заключенія*“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 23*).

См. ст. 343.

2. Выраженіе ст. 1458 Устава „*постановленіе о безвѣстномъ отсутствіи*“ не совсѣмъ точно, такъ какъ, съ одной стороны, публикуется не все постановленіе, а лишь резолютивная часть онаго, а съ другой — публикаціи подлежатъ не всякое постановленіе, имѣющее своимъ предметомъ *безвѣстное отсутствіе*, а лишь такое, которымъ лицо признается безвѣстно-отсутствующимъ (см. ст. 726 Устава).

Высочайше учред. коммисія для пересм. закон. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту“, т. V, стр. 92.

3. Спорнымъ является *вопросъ о самомъ срокъ, съ котораго начинаетъ течь десятилѣтняя погашающая давность*. Леонтьевъ („Юристъ“ 1903 г. № 23) находилъ, что срокъ этотъ долженъ исчисляться не со дня первой публикаціи по ст. 1453 Уст. Гражд. Суд., а со дня вызова въ порядкѣ ст. 1455, въ виду чего, принимая во вниманіе, что заявленія объ отсутствіи до вызова въ порядкѣ ст. 1455 протекаетъ срокъ около 5 лѣтъ, прибавивъ еще 10 лѣтъ, Леонтьевъ думалъ, что имущество отсутствующаго поступаетъ его наслѣдникамъ не черезъ 10, а только черезъ 15, приблизительно, лѣтъ со дня публикаціи по ст. 1453. Сомнѣніе это вызвала ссылка ст. 1455 Уст. Гражд. Суд., на срокъ, въ ст. 1244 т. X ч. 1 указанный, который опредѣленъ здѣсь словами: „десятилѣтній срокъ со дня объявленія въ вѣдомостяхъ“. Соображеніе г. Леонтьева должно быть отвергнуто. Десятилѣтній срокъ отсутствія поставленъ въ нашемъ законодательствѣ, какъ и во многихъ другихъ, въ соотвѣтствіе со срокомъ общеземской давности (ст. 565, 692 т. X ч. 1), на что прямо указываетъ характеръ ст. 1244 т. X ч. 1, хотя бы связь эта и была чисто внѣшнею. Но главнымъ образомъ положеніе г. Леонтьева должно быть отвергнуто тѣмъ, что ст. 1460 Уст. Гражд. Суд., говорящая объ исчисленіи этого срока, прямо ссылается на публикацію первую, указанную въ ст. 1453.

В. С. Полянскій.—*„Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія“*, изд. 1911 г., стр. 42—43.

4. *Притязанія безвѣстно-отсутствующаго къ наслѣдству, открывшемуся во время его отсутствія, несомнѣнно, ограничены 10-лѣтнимъ срокомъ его отсутствія* (ст. 1241 и 1246 т. X ч. 1). Но ограничены ли тѣмъ же срокомъ и *другія права безвѣстно-отсутствующаго въ своемъ собственномъ имуществѣ*, объ этомъ наши гражданскіе законы не говорятъ (*Дювернуа*, стр. 323), и мы думаемъ вмѣстѣ съ *Анненковымъ*, что имъ не слѣдуетъ навязывать такого ограниченія. Но мы думаемъ это не потому, чтобы постановленія 1241 и 1246 ст. т. X ч. 1, устранившія отъ наслѣдства не только безвѣстно-отсутствующихъ, но всѣхъ вообще наслѣдниковъ, не предъявляющихъ своихъ правъ на него въ теченіе 10-лѣтней давности, были исключительныя постановленія, какъ это полагаетъ *Анненковъ*, а потому, что во 1-хъ, наше законодательство не знаетъ законной презумпціи смерти безвѣстно-отсутствующаго, и если бы даже знало ее, то не могло бы не допустить ея опроверженія, и, во 2-хъ, ничто не позволяетъ думать, чтобы нашъ законъ лишалъ безвѣстно-отсутствующаго тѣхъ правъ, которыя не затрагиваются и 10-лѣтней давностью иначе, какъ въ опредѣленныхъ условіяхъ, невозможныхъ при отвѣтственномъ управленіи его имуществомъ.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, г. I, изд. 1911 г., стр. 487.

**1459.** Постановленіе Окружнаго Суда о признаніи безвѣстнаго отсутствія не лишаетъ признаннаго таковымъ права просить этотъ судъ, въ срокъ, указанный въ ст. 1244 Законовъ Гра-



жданскихъ (изд. 1914 г.), о возвращеніи ему его имѣнія, согласно правилу, въ означенной статьѣ изложенному. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1459—1).

### О правѣ безвѣстно-отсутствующаго просить о возвращеніи ему имѣнія.

1. „Статья эта составлена въ развитіе ст. 137 Осн. Пол. Гражд. Суд. Для охраненія силы ст. 1244 и 1246 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ, эта статья указываетъ порядокъ возвращенія имущества лицу, признанному безвѣстно-отсутствующимъ, но явившемуся въ установленный закономъ срокъ, т. е. до истеченія земской давности“ (*Журналъ 16 Марта 1866 г., № 18, стр. 21*).

2. Съ возбужденіемъ производства о безвѣстномъ отсутствіи, публикaціи (ст. 1453) должны служить вызовомъ не только объявляемаго безвѣстно-отсутствующимъ, но и лицъ, могущихъ имѣть наслѣдственные послѣ него права, причемъ, въ виду особенности тѣхъ условій, при которыхъ изъ безвѣстнаго отсутствія возникаютъ наслѣдственные права, и порядокъ заявленія о такихъ правахъ предполагается иной, *отличный отъ общаго порядка заявленія наслѣдственныхъ правъ къ наслѣдству, открывшемуся, по ст. 1222 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., смертью или лишеніемъ правъ состоянія наслѣдодателя. Привлекая наслѣдниковъ къ участию въ производствѣ о безвѣстномъ отсутствіи до наступленія момента, съ котораго открывается право наслѣдованія, законъ тѣмъ самымъ указываетъ на необходимость для нихъ въ этихъ случаяхъ заявлять, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, о своихъ наслѣдственныхъ правахъ во время такого производства, и именно со времени первой публикаціи о вызовѣ безвѣстно-отсутствующаго, такъ какъ 1455 ст. Уст. Гражд. Суд. говоритъ уже о явившихся наслѣдникахъ. При такомъ порядкѣ, для наслѣдниковъ сохранится и общій десятилѣтній срокъ, установленный закономъ для заявленія о наслѣдственныхъ правахъ (1246 ст. Зак. Гражд.) (92/97).*

3. Вступленіе въ наслѣдство явившихся и доказавшихъ свои права наслѣдниковъ можетъ послѣдовать *лишь по истеченіи полныхъ десяти лѣтъ послѣ перваго вызова и неявки по оному лицу, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ (92/97).*

4. „Имущество безвѣстно-отсутствующаго лица, вслѣдствіе непредъявленія къ оному въ десятилѣтній срокъ со дня публикаціи права какъ имъ самимъ, такъ и его наслѣдниками, становится имуществомъ *выморочнымъ*“ (90/129; 75/845).

5. *До истеченія десятилѣтняго срока имѣніе безвѣстно-отсутствующаго не можетъ быть передано наслѣдникамъ, а должно оставаться въ казенномъ присмотрѣ или опеку; причемъ должны сохраняться и доходы (92/97).*

6. „Лица, *самовольно удалившіяся за границу, считаются, по ст. 326 Улож. Наказ., за безвѣстно-отсутствующихъ*“ (75/845).

См. ст. 1451 и 1455.

7. Статья 1459 возбуждала на практикѣ и въ литературѣ большія недоумѣнія. Затрудненія вызывались, главнымъ образомъ, ссыл-

1) См. ст. 10 Высоч. ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣств. арміи и флота (с. у. 2383).

кою на ст. 1244 т. X ч. 1, говорящую не объ имѣніи *самого безвѣстно-отсутствующаго*, а о томъ имуществѣ, которое слѣдуетъ неявившемуся по вызову *наслѣднику*. Но какъ ни неясна редакція ст. 1459, смыслъ ея несомнѣнно тотъ, что до истеченія 10-лѣтняго срока со времени первой публикаціи (ст. 1460) *имѣніе*, принадлежащее безвѣстно-отсутствующему, *возвращается ему по тѣмъ правиламъ, которыя указаны въ ст. 1244 т. X ч. 1*, т. е. со всѣми доходами со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе имѣнія, причемъ издержки эти не должны превышать одного процента со ста (см. Васьковскій—„Учебн. гражд. права“, стр. 54; Шершеневичъ—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1896 г., кн. 5, стр. 33). Такъ понималъ эту статью и Государственный Совѣтъ (Журналъ 1866 г. № 18, стр. 21).

Высочайше учрежд. комиссія для переем. закон. по суд. части.—  
„Объясн. зап. къ проекту“, т. V, стр. 93.

**1460.** Установленный въ предшедшей (1459) статьѣ срокъ исчисляется со дня публикаціи Окружнаго Суда о безвѣстно-отсутствующемъ (ст. 1453). Тамъ же, ст. 1460; 1912 Марта 23 (с. у. 534) I.

## РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

### Объ узаконеніи дѣтей.

**1460<sup>1</sup>**. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются Окружному Суду по мѣсту постоянного жительства родителей ребенка или сего послѣдняго. Подача сихъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается. 1891 Март. 12 (7525) V, ст. 1460<sup>1</sup>.

1. Узаконеніе дѣтей возможно только въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1460<sup>1</sup>—1460<sup>4</sup>, причемъ *иска объ узаконеніи не допускается* (98/32, вопр. 1).

2. Ходатайство о сохраненіи за дѣтьми, происшедшими отъ брака, уничтоженнаго рѣшеніемъ духовнаго суда, постановленнымъ послѣ окончанія суда уголовнаго, правъ законныхъ дѣтей подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ ст. 1460<sup>1</sup>—1460<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд., судомъ гражданскимъ, который, признавъ просьбу заслуживающею уваженія, повергаетъ, чрезъ Министра Юстиціи, свое ходатайство о сохраненіи за дѣтьми правъ законныхъ дѣтей на милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества (98/32; вопр. 1).

3. Законъ 12 Марта 1891 г. распространяется и на раскольниковъ (95/17; 98/32, вопр. 2) и на иностранцевъ въ Россіи (94/62; 98/32, вопр. 2).

4. Просьбы объ узаконеніи дѣтей могутъ быть подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, какъ (послѣ смерти родителей) самимъ узаконяемымъ, такъ и опекунами и попечителями его. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, необходимо представленіе документовъ, перечисленныхъ въ 1460<sup>2</sup> ст., въ томъ числѣ прежде всего письменнаго *заявленія* отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ. Это заявленіе требуется и въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ родителей умеръ до подачи просьбы объ узаконеніи. Заявленіе отца и матери можетъ быть выражено и отдѣльно въ двухъ бумагахъ, подписанныхъ отцомъ и матерью въ разное время (98/32, вопр. 7).

5. *Письменное заявленіе родителей* не можетъ быть замѣнено показаніями свидѣтелей, но можетъ быть замѣнено другими равнозначащими документами, исходящими отъ отца и матери, представленными или предназначенными къ представленію присутствующему мѣсту или должностному лицу, въ каковыхъ документахъ отецъ и мать, вмѣстѣ или отдѣльно, заявляютъ о томъ, что узаконяемый ребенокъ происходитъ именно отъ нихъ. Подобное заявленіе можетъ быть изложено въ официальныхъ бумагахъ, поданныхъ не только окружному суду, но и другимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ, напр., въ канцелярію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ, Министру Юстиціи, губернатору, предводителю дворянства, консисторіи, священнику (напр., въ просьбѣ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства), а также въ документахъ, подлежащихъ огласкѣ предъ общественною властью, напр., въ духовномъ завѣщаніи. Если судъ изъ содержанія подобныхъ документовъ установитъ, что



въ нихъ дѣйствительно содержится заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, то судъ можетъ признать за оными значеніе требуемаго 1460<sup>2</sup> ст. письменнаго заявленія (98/32, вопр. 7).

6. Такого значенія не могутъ имѣть, напр., *частныя письма*, записки, отмѣтки въ записныхъ книгахъ и т. п. (98/32, вопр. 7).

7. „Законъ не требуетъ того, чтобы желаніе родителей (умершихъ или оставшихся въ живыхъ) узаконить предбрачныхъ дѣтей было особо выражено въ заявленіи о происхожденіи ихъ (ср. рѣш. 1894 г. № 102). *Достаточно одного формальнаго письменнаго заявленія, изложеннаго въ упомянутыхъ документахъ*“ (98/32, вопр. 7).

8. Нельзя подавать просьбы объ узаконеніи чрезъ повѣренныхъ, но *дальнѣйшее ходатайство по дѣлу чрезъ повѣреннаго допускается*, какъ-то: собираніе и представленіе необходимыхъ доказательствъ, дача словесныхъ объясненій передъ судомъ, обжалованіе постановленій суда, полученіе новаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго и т. д. (98/32, вопр. 13).

9. Судъ требуетъ *доказательствъ о мѣстѣ жительства* узаконяемыхъ и просителей лишь въ томъ случаѣ, если встрѣтитъ въ этомъ отношеніи сомнѣніе (98/32, вопр. 11).

10. „Окружные суды обязаны допрашивать *свидѣтелей* по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей по требованіямъ прежнихъ судебныхъ установленій“ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1892 г. № 507—сб., стр. 574).

11. Подлежитъ удовлетворенію ходатайство объ узаконеніи дѣтей, *подкинутыхъ и записанныхъ въ метрическихъ книгахъ отъ неизвестныхъ*, если судъ убѣдится въ возможности происхожденія дѣтей отъ просителей (98/32, вопр. 23).

12. Отъ *гербоваго сбора* освобождаются только новыя свидѣтельства, выдаваемые окружными судами лицамъ, за которыми судомъ признано право бѣдности, а также лицамъ, упомянутымъ въ п. 4 (б) 79 ст. Уст. о Герб. сб. о рожденіи узаконяемаго, а равно и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ (98/32, вопр. 36).

13. Ходатайство о *признаніи законными дѣтей*, рожденныхъ отъ законнаго брака, но по какимъ-либо причинамъ не записанныхъ въ метрическихъ книгахъ, не есть просьба объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. По дѣламъ же о законности рожденія допускаются (ст. 1356 Уст. Гражд. Суд.) и показанія свидѣтелей (98/32, вопр. 41).

14. Къ такимъ дѣламъ правило ст. 1460<sup>5</sup> о разсмотрѣніи *при закрытыхъ дверяхъ* непримѣимо (98/32, вопр. 42).

15. Ст. 1460<sup>1</sup>—1460<sup>7</sup> непримѣимы въ *Прибалтійскихъ губерніяхъ* (1900/6, вопр. 39).

16. Хотя въ этихъ законоположеніяхъ прямо и не сказано, отъ кого могутъ исходить просьбы объ узаконеніи, ибо эти лица названы здѣсь общимъ словомъ „*просители*“, но по смыслу закона, не омиѣнно, такими просителями являются прежде всего *родители*, по вступленіи ихъ въ бракъ, а *затѣмъ и дѣти или ихъ законные представители, опекуны и попечители*. Иныхъ „просителей“, кромѣ родителей и ихъ добрачныхъ дѣтей, законъ не допускаетъ къ возбужденію ходатайства объ узаконеніи. Только для этихъ просителей указаны въ законѣ тѣ условія и сроки, какими признано необходимымъ ограничить подачу просьбъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Изъ этого слѣдуетъ, что льготу, дарованную закономъ родителямъ и дѣтямъ, не имѣлось въ виду распространить и на потомковъ послѣднихъ, ибо въ противномъ случаѣ такое существенное право было бы въ законѣ особо оговорено (1904/48).

См. ст. 1460<sup>2</sup> и 1460<sup>5</sup>, а также ст. 144<sup>1</sup> т. X, ч. 1.

17. Какому окружному суду подвѣдомо дѣло, когда *родители живутъ въ округахъ разныхъ судовъ?* Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что дѣло подвѣдомо любому изъ этихъ судовъ, такъ какъ въ законѣ не сказано что разсматриваемая подсудность обусловливается мѣстомъ *совмѣстнаго* жительства обоихъ родителей.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II (2 изд. 1907 г.), стр. 29.

18. Въ литературѣ былъ высказанъ взглядъ, что просьбы самихъ дѣтей о признаніи ихъ законными не могутъ быть разрѣшаемы судебными установленіями въ порядкѣ ст. 1460<sup>1</sup> и слѣд. ст., а могутъ быть разсматриваемы, при наличности спора, лишь въ исковомъ порядкѣ (*Носенко*—*„Произв. дѣлъ объ узак. и усын. дѣтей“*, стр. 15); слѣдовательно, если нѣтъ спора или нѣтъ лица, къ коему могъ бы быть предъявленъ искъ, то дѣти сами не могутъ просить о признаніи ихъ законными (см. *Вальтеръ*—*„Незаконнорожденные по зак. 12 Марта 1891 г.“*—*„Журналъ гражд. и угол. права“* 1892 г. кн. 10, стр. 27). Такіе выводы, однако, представляются несогласными съ точнымъ смысломъ и намѣреніемъ законодателя. Изъ 1 п. 144<sup>1</sup> ст. г. X ч. 1 и соображеній Государственнаго Совѣта по закону 12 Марта 1891 г. (*Журналъ* 1890 г. № 22, стр. 4) явствуетъ, что дѣти узаконяются силою закона, самимъ фактомъ послѣдующаго брака родителей, а не волею родителей и не постановленіемъ суда являющимся лишь удостовѣреніемъ уже ранѣе совершившагося узаконенія, и что посему *смерть родителей не лишаетъ уже происшедшаго узаконенія силы и для удостовѣренія его предъ судомъ достаточно ходатайства лицъ, вступающихъ мѣсто родителей*, т. е. опекуновъ, а какъ какъ, въ случаѣ смерти одного родителя, опека по закону принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ родителю, то пережившій родитель въ правѣ предъявить ходатайство объ узаконеніи. Равнымъ образомъ, если оба родителя умерли и дѣти, достигли совершеннолетняго возраста, то *сами дѣти не могутъ быть лишены права возбудить производство объ укрѣпленіи за ними правъ законныхъ дѣтей*. Въ такомъ именно смыслѣ истолковано право родителей и дѣтей просить объ узаконеніи нашею юридическою литературою (*Шматковъ*—*„Узак. и усын. дѣтей“*, стр. 14, 15, 21, 180, 181; *Курдиновскій*—*„Журналъ М-ва Юстиніи“*, 1895 г. кн. 12, стр. 217; *Боровиковскій*—*„Отчетъ судьи“*, т. II, стр. 308 и 309; *Вербловскій*—*„Вопр. русск. и гражд. права и процесса“*, стр. 100 и 101 и друг.), а также и Сегатомъ въ опред. 98/32 (вопр. 7—10).

Высочайше учрежд. комиссія по пересм. закон. по суд. части.—*„Объясн. зап. къ проекту“*, т. V, стр. 27—29.

19. Въ 1460<sup>1</sup> ст. не говорится, *отъ кого* должно исходить прошеніе объ узаконеніи, но изъ 1460<sup>2</sup> ст. можно заключить, что не одни только родители могутъ подавать просьбы объ узаконеніи ихъ дѣтей. Если родители не находятся въ живыхъ, право обратиться съ просьбой объ узаконеніи должно принадлежать опекунамъ малолѣт-

нихъ дѣтей: если умеръ одинъ родитель, то просить имѣть право переживщій.

**С. Г. Громачевскій.**—*„Охранительное судопроизводство“*, стр. 5.

20. *Просьбы объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей могутъ быть подаваемы не только ихъ родителями, или однимъ изъ нихъ, даже при жизни другого родителя, но также и со стороны дѣтей, когда родители не оставили письменнаго заявленія о признаніи ихъ рожденными отъ нихъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ просьбы эти должны подлежать разсмотрѣнію со стороны суда не въ охранительномъ, а въ исковомъ порядкѣ.*

**А. Л. Боровиковскій.**—*„Судъ и семья“*.

21. *Слѣдуетъ считать допустимыми просьбы родителей объ узаконеніи и дѣтей ихъ умершихъ на томъ основаніи, что законъ не ставитъ узаконеніе дѣтей въ зависимость отъ обстоятельства нахожденія ихъ въ живыхъ, а также потому, что послѣдствія узаконенія должны распространяться также на потомкахъ и родственникахъ узаконенныхъ.*

**Г. Л. Вербловскій.**—*„Новый законъ о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“ 1891 г., кн. 12, стр. 526—529.

22. Въ губерніяхъ б. Царства Польскаго права состоянія не-туземцевъ, т. е. лицъ, не водворенныхъ въ Краѣ, опредѣляются и охраняются ихъ отечественнымъ закономъ, а потому и ходатайства такихъ лицъ о допущеніи усыновленія или узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей подлежатъ разрѣшенію съ соблюденіемъ условій, требуемыхъ имперскими гражданскими законами, и, на основаніи ст. 467 Учр. Суд. Уст., въ порядкѣ ст. 1460<sup>1</sup>—1460<sup>12</sup>. Актъ, составленный безъ соблюденія этого порядка, или исходящій отъ власти, къ его совершенію не уполномоченной закономъ, не можетъ установить никакихъ правъ и дать законное основаніе для спора со стороны лицъ, интересамъ которыхъ онъ противорѣчитъ.

**Н. М. Рейнке.**—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, стр. 56—57.

**1460<sup>2</sup>.** При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ и метрическія свидѣтельства о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей. 1902 Іюн. 3 (21566) XI, ст. 1460<sup>2</sup>.

## О документахъ, представляемыхъ при просьбѣ объ узаконеніи дѣтей.

1. „Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи, состоявшемся 26 Октября 1894 г. по дѣлу объ узаконеніи дѣтей Стефаниды Б., по мужу Л., разъяснено, что въ основѣ закона 12 Марта 1891 г. объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей, лежитъ мысль, что узаконеніе сихъ дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей, что постановляемое о семъ опредѣленіе суда



лишь удостоверяет происшедшее узаконение и что отсюда само собою слѣдуетъ, что въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣплении за ихъ добрѣчными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей можетъ быть заявлено лицами *заступающими мѣсто родителей*. Правило 1460<sup>2</sup> статьи, требующее представлення при просьбѣ объ узаконеніи дѣтей письменнаго заявленія отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, имѣетъ примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда просьба объ узаконеніи подается *не самими родителями* ребенка, а заступающими ихъ мѣсто, но правило сіе не относится до тѣхъ случаевъ, когда супруги не въ дополнительномъ заявленіи, а *въ самой просьбѣ* объ узаконеніи добрачнаго ребенка называютъ его *своимъ сыномъ*" (94/102).

2. „*Субъектами права по дѣламъ объ узаконеніи являются дѣти, какъ лица непосредственно заинтересованныя, участіе же родителей, въ качествѣ природныхъ опекуновъ дѣтей, въ производствѣ дѣла объ узаконеніи ограничивается предьявленіемъ въ судъ ходатайства объ узаконеніи съ необходимыми документами, и разъ такое ходатайство заявлено, просьба о пріостановленіи или о прекращеніи дѣла, хотя бы она исходила отъ одного изъ родителей, не можетъ подлежать удовлетворенію*" (94/102).

3. „Хотя правила закона 12 Марта 1891 г. узаконеніе дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, и ставятъ въ зависимость *отъ желанія обоихъ родителей*, однако, по разуму этого закона, устанавливаемая по непринужденному согласію отца и матери ребенка между ними и послѣднимъ личныя и имущественныя отношенія законныхъ дѣтей и родителей, будучи непремѣннымъ послѣдствіемъ узаконенія путемъ послѣдующаго брака, должны поэтому являться *безповоротными и неизмѣнными*. Такого своего значенія узаконеніе можетъ лишиться только въ случаяхъ, когда оно окажется по существу неправильнымъ или незаконнымъ при разсмотрѣніи дѣла судомъ, на который возложена обязанность удостовѣрить происшедшее узаконеніе, сообразуясь съ указаніями 1460<sup>4</sup> статьи" (94/102).

4. Только въ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ или оба безграмотны, или же потеряли зрѣніе, слѣдуетъ, примѣняясь къ порядку совершенія актовъ отъ имени неграмотныхъ, *требовать засвидѣтельствования* учиненной за неграмотныхъ или слѣпыхъ супруговъ подписи заявленія о происхожденіи ребенка (98/32, вопр. 14).

5. Заявленіе родителей по 1460<sup>2</sup> ст. можетъ быть приложено въ двухъ бумагахъ, подписанныхъ отцомъ и матерью отдѣльно, или въ одной бумагѣ, снабженной подписями обоихъ. Если просьба объ узаконеніи ребенка подписана какъ отцомъ, такъ и матерью, и *въ этой просьбѣ содержится прямое и ясное заявленіе отца и матери, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, то нѣтъ основанія требовать еще отдѣльнаго письменнаго о семъ заявленія* (98/32, вопр. 19).

6. Письменное заявленіе по ст. 1460<sup>2</sup> *не можетъ быть замѣнено свидѣтелями*. Однако свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ разъясненіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ заявленіи и документахъ, смысла и содержанія ихъ (98/32, вопр. 22).

7. Въ случаѣ встрѣченнаго судомъ сомнѣнія по вопросу о происхожденіи ребенка отъ просителя, онъ въ правѣ (ст. 368) требовать отъ просителей *дополнительныхъ доказательствъ*, въ томъ числѣ и свидѣтельскихъ показаній (98/32, вопр. 21).

8. Ст. 1460<sup>2</sup> имѣетъ въ виду *только консисторскія метрическія свидѣтельства*, а не свидѣтельства, выданныя церковнымъ причтомъ (98/32, вопр. 15).

9. „Если *метрическое свидѣтельство* о рожденіи ребенка не представлено при прошеніи объ узаконеніи, несмотря на то, что оно можетъ быть представлено, то нѣтъ основанія замѣнять его свидѣтельскими показаніями" (98/32, вопр. 26).

10. „За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, *свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ видѣ субсидіарнаго доказательства* въ дополненіе къ другимъ письменнымъ доказательствамъ о происхожденіи ребенка отъ опредѣленной матери (98/32, вопр. 26).

11. *Достаточно метрическаго свидѣтельства причта* относительно событій, имѣвшихъ мѣсто въ томъ же календарномъ году, когда подано прошеніе объ узаконеніи (88/32, вопр. 16).

12. Не можетъ замѣнить метрическаго свидѣтельства *удостовереніе протопресвитера* военнаго и морского вѣдомства о присоединеніи ребенка изъ католичества въ православіе (98/32, вопр. 17).

См. ст. 1460<sup>1</sup> и 1460<sup>4</sup>.

13. Постановленія закона объ узаконеніи послужили основаніемъ къ выводу, что по нашему закону для узаконенія необходимо признаніе <sup>1)</sup>. Но такой выводъ явно противорѣчитъ намѣренію Государственнаго Совѣта, признававшего необходимымъ придать закону такую редакцію, чтобы изъ нея было ясно, что узаконеніе дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей и что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостоверяетъ происшедшее узаконеніе (Журналь Соед. Ден. Госуд. Совѣта № 22, стр. 4). Такимъ образомъ, заявленіе родителей о происхожденіи ребенка отъ нихъ есть лишь *процессуальный элементъ узаконенія, а не правопроизводящій фактъ узаконенія* <sup>2)</sup>.

А. Г. Гасманъ.—*„Внѣбрачныя дѣти на западныхъ окраинахъ и въ Имперіи“*, „Журналь М-ва Юстиціи“ 1914 г. № 5, стр. 25—26, 38—45.

14. *Допустимо узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей* послѣ брака ихъ родителей не только по ходатайствамъ самихъ родителей или одного изъ нихъ, но и по просьбамъ *самыхъ дѣтей*, притомъ, не только въ случаѣ смерти родителей, но и при жизни ихъ. *Доказательствами* же въ подтвержденіе происхожденія ихъ отъ именующихъ себя ихъ родителями должны считаться допустимыми, помимо письменнаго заявленія родителей о признаніи ихъ за ихъ дѣтей, *не только всякія письменныя доказательства, но и показанія свидѣтелей*, подобно тому какъ всѣ эти доказательства допускаются закономъ въ подтвержденіе законности рожденія.

П. А. Ананьевъ.—*„Право предбрачн. дѣтей на узак. ихъ по закону 12 Марта 1891 г.“*,—„Журналь М-ва Юстиціи“ 1900 г., кн. 10, стр. 93—110

15. Подъ словами 1460<sup>2</sup> ст. *„письменное заявленіе“* разумѣется не что иное, какъ письменное удостовѣреніе о признаніи родителями

<sup>1)</sup> См. Вербловскій—„Вопросы русск. гражд. процесса“, стр. 100; В. Л. Исаченко—„Русск. гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 27.

<sup>2)</sup> Въ этомъ отношеніи нашъ законъ примыкаетъ къ законодательствамъ Германскому (ст. 1719) и Швейцарскому (ст. 258), связывающимъ узаконеніе съ самымъ фактомъ брака родителей и не знающимъ признанія какъ правового института.

ребенка своимъ, такъ что такимъ удостовѣреніемъ можетъ служить *письменное заявленіе отца и матери*, изложенное въ самомъ прошеніи объ узаконеніи или въ отдѣльномъ заявленіи, *а также всякій актъ и всякая бумага*, содержащая въ себѣ такое признаніе родителей. Оцѣнка же достовѣрности такихъ письменныхъ доказательствъ должна принадлежать суду на общемъ основаніи. Что же касается *дополнительныхъ доказательствъ къ метрическимъ свидѣтельствамъ*, то въ этомъ отношеніи въ извѣстныхъ предѣлахъ не исключаются и *свидѣтельскія показанія* (ст. 1356 и 1356<sup>5</sup> Уст. Гражд. Суд.).

Высочайше учрежд. коммисія по пересм. зак. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту“, т. V, стр. 33—34.

**1460<sup>3</sup>.** Въ просьбѣ, поданной Окружному Суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе. 1891 Март. 12 (7525) V, ст. 1460<sup>3</sup>. 1)

### Срокъ для подачи просьбъ объ узаконеніи.

1. Хотя сужденіе объ уважительности или неуважительности причинъ промедленія предоставлено закономъ всецѣло усмотрѣнію суда, однако въ постановленіи суда *должны быть изложены соображенія* его по этому предмету, чтобы, въ случаѣ жалобы, высшая инстанція могла удостовѣриться въ исполненіи судомъ обязанности, возложенной на него 4-мъ п. 1460<sup>4</sup> ст. (98/32, вопр. 27).

2. Законъ 3 Іюня 1902 г. имѣетъ въ виду всѣхъ дѣтей вибброванныхъ, — безразлично, произошли ли они отъ прелюбодѣнія, или отъ любодѣнія, родились ли они до изданія этого закона, или послѣ его изданія. Поэтому, женатый и незамужняя или вдова, прижившіе хотя бы 30—40 лѣтъ тому назадъ сына, могутъ, по вступленіи въ бракъ, просить объ узаконеніи этого сына. Вопросъ можетъ возбудиться лишь въ отношеніи *срока* заявленія ходатайства объ узаконеніи *такими родителями, бракъ которыхъ совершился болѣе, чѣмъ за годъ* до изданія закона 3 Іюня 1902 г., но вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію суда на основаніи 9 и 1460<sup>3</sup> ст. Уст. Гражд. Суд. (1905/59).

3. Толкованіе Сенатомъ ст. 1460<sup>3</sup> (98/32 вопр. 27) не можетъ быть признано правильнымъ: въ этой статьѣ сказано, что прозители должны *объяснить причины промедленія*, но ни въ ней, ни въ какой-либо другой статьѣ суду не предоставлено права отвергать просьбу родителей объ узаконеніи единственно потому, что онъ находитъ эти причины неуважительными, ибо если въ самомъ законѣ не указана санкція его, таковая не можетъ быть установлена судомъ.

В. Л. Исаченко. — „Русск. гражд. судопроизв.“, т. II, стр. 3.

4. Высказывалось мнѣніе, что суду не предоставлено права отклонять просьбы объ узаконеніи въ томъ случаѣ, когда онъ признаетъ указанные просителемъ *причины промедленія въ срокъ* неуважитель-

1) См. ст. 10 Выс. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



ными (В. Л. Исаченко, „Суд. охр.“, в. 1, 1901 г., стр. 32). Мнѣніе это неправильно, ибо въ 1460<sup>4</sup> ст. сказано прямо противоположное; кромѣ того, изъ мотивовъ этого закона явствуетъ, что законодатель именно предоставилъ суду это право. Такимъ образомъ, надо признать, что указаніе въ прошеніи объ узаконеніи ребенка, поданномъ по истеченіи года со дня вступленія родителей въ бракъ, причинъ, объясняющихъ такое промедленіе является безусловно необходимымъ и что *оцѣнка ихъ уважительности принадлежитъ суду*.

С. Г. Громачевскій. — „Охранительное судопроизв.“, стр. 10—11.

5. По закону 12 Марта 1891 г., при постановленіи судебного опредѣленія объ узаконеніи обращалось вниманіе на *время рожденія узаконяемаго и на соотношеніе этого момента къ моменту смерти одного изъ супругов*, овдовѣвшій послѣ котораго вступилъ въ новый бракъ, служащій основаніемъ къ узаконенію; если оказывалось, что узаконяемый родился при существованіи прежняго брака, то ходатайство объ узаконеніи оставлялось безъ удовлетворенія. По позднѣйшему закону (3 Іюня 1902 г.) ограниченіе, касающееся дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣнія, отпало и слѣдовательно, родился ли узаконенный при существованіи прежняго брака одного изъ узаконенныхъ супруговъ—этотъ вопросъ для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи не имѣетъ никакого значенія.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „Русское гражд. право“, изд. 1913 г., стр. 526—527.

**1460<sup>4</sup>.** Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь: 1) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя его матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; 2) въ существованіи законнаго брака между родителями; 3) въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, и 4) въ уважительности представленій просителей на основаніи предшедшей (1460<sup>3</sup>) статьи объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка. Тамъ же, ст. 1460<sup>4</sup>.

*Примѣчаніе.* Когда при узаконеніи отчество или фамилія узаконяемаго перемѣняются, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліею или прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Тамъ же, ст. 1460<sup>4</sup>, прим.

### Постановленіе судомъ опредѣленія объ узаконеніи дѣтей.

1. „До постановленія опредѣленія по ходатайству объ узаконеніи ребенка, судъ, въ виду 3 п. 1460<sup>4</sup> ст. Уст. Гражд. Суд., обязанъ удостовѣриться въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка,—слѣдовательно и въ томъ, что онъ не происходитъ отъ *прелюбодѣнія*. Фактъ происхожденія отъ прелюбодѣнія можетъ быть установленъ *гражданскимъ судомъ*—изъ содержанія письменнаго заявленія отца и матери о происхожденіи ребенка, или изъ сопоставленія сего заявленія съ метрическими

свидѣтельствами о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей, а также о прежнихъ ихъ бракахъ, и со свидѣтельствами о времени прекращенія сихъ послѣднихъ, каковыя документы должны быть представлены суду при просьбѣ объ узаконеніи (ст. 1460<sup>2</sup>). Въ законѣ вовсе не постановлено, чтобы при этомъ гражданскій судъ могъ признать происшедшими отъ прелюбодѣянна только въ такомъ случаѣ, если нарушение супружеской вѣрности было предварительно установлено судомъ уголовнымъ влѣдствіе жалобы оскорбленнаго супруга“ (98/32, вопр. 4).

2. Нѣтъ основанія требовать, чтобы родители, *сверхъ письменнаго заявленія*, заявляли еще особо, въ засѣданіи суда, о происхожденіи отъ нихъ ребенка (98/32, вопр. 24).

3. *Необозначеніе имени, отчества и фамиліи матери ребенка въ иложенномъ къ просьбѣ метрическомъ свидѣтельствѣ не служитъ основаніемъ къ отказу въ просьбѣ*, такъ какъ подобный недостатокъ можетъ быть восполненъ и свидѣтельскими показаніями (98/32, вопр. 20).

4. То обстоятельство, что *ребенокъ былъ усыновленъ просителю* еще до изданія закона 12 Марта 1891 г., не служить препятствіемъ къ узаконенію (98/32, вопр. 6).

5. Считаются происшедшими *отъ прелюбодѣянна дѣти*, рожденныя послѣ пятилѣтняго безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, но до расторженія брака (98/32, вопр. 5; 92/90).

6. „Въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи дѣтей ихъ надлежитъ именовать *„узакопляемыми“*“ (98/32; вопр. 28).

7. Законы, касающіеся внѣбрачныхъ дѣтей, существенно отличаются отъ постановленій о дѣтяхъ узаконенныхъ; послѣднія *пользуются всеми правами законныхъ дѣтей* (въ томъ числѣ и правомъ на фамилію отца), каковаго преимущества дѣтямъ внѣбрачнымъ законъ 1902 г. не предоставилъ. Поэтому, если законъ разрѣшаетъ внѣбрачному ребенку, съ согласія матери и ея отца (если онъ находится въ живыхъ), именоваться фамилією матери, принадлежащею ей по рожденію, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такимъ же правомъ пользовался и ребенокъ, узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей. Въ силу опредѣленія суда о его узаконеніи, такому ребенку присвоивается *фамилія его отца*, и законъ отнюдь не предоставляетъ суду права, по ходатайству родителей, оставить ему прежнюю фамилію, присвоенную ему отъ матери (1904/94).

См. ст. 1460<sup>1</sup> и 1460<sup>2</sup>.

**1460<sup>5</sup>.** Дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 1460<sup>5</sup>.

**1460<sup>6</sup>.** Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789—791. Тамъ же, ст. 1460<sup>6</sup>.

1. Не допускаются по дѣламъ объ узаконеніи жалобы со стороны *третьихъ лицъ* (97/33).

2. Ст. 1460<sup>6</sup> говоритъ лишь о *частныхъ* жалобахъ, но не можетъ подлежать сомнѣнію, что ни участвующія въ дѣлѣ лица, ни лица прокурорскаго надзора не лишены права ходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, *объ отменѣ опредѣленій судебныхъ палатъ* по озна-

ченнымъ дѣламъ, и подобныя ходатайства Сенатомъ принимаются къ разсмотрѣнію. Ссылка же на ст. 787 не вполне точна, ибо эта статья не примѣнима къ опредѣленіямъ объ узаконеніи, такъ какъ, на основаніи ст. 1460<sup>7</sup>, сіи опредѣленія приводятся въ исполненіе лишь по вступленіи въ законную силу. Что же касается *третьихъ лицъ*, то споръ третьихъ лицъ противъ опредѣленій суда ни въ какомъ случаѣ не допускается (97/33; 99/21).

Высочайше учрежд. комиссія по пересм. зак. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту“, т. V, стр. 38—41.

**1460<sup>7</sup>.** По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщаетъ о семъ подлежащей Духовной Консistorіи для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Вмѣстѣ съ симъ, Окружный Судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.), выдаетъ, взаимнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство, по формѣ, при семъ приложенной. Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣетъ ту же силу, какъ метрическое. Тамъ же, ст. 1460<sup>7</sup>.

*Примѣчаніе.* Когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы, новыя свидѣтельства о рожденіи, взаимнъ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ. Тамъ же, ст. 1460<sup>7</sup>, прим.

### Надпись о состоявшемся опредѣленіи въ метрическомъ свидѣтельствѣ.

1. „Метрическое свидѣтельство *съ надписью суда не препровождается въ консисторію*, а остается въ дѣлѣ суда, который посылаетъ въ консисторію лишь увѣдомленіе о состоявшемся опредѣленіи объ узаконеніи“ (98/32, вопр. 30).

2. „Закономъ 12 Марта 1891 г. на обязанность окружныхъ судовъ возложена *выдача новыхъ свидѣтельствъ* о рожденіи не только лицъ, опредѣленія объ узаконеніи коихъ постановлены самимъ судомъ, но и такихъ, вступленіе коихъ во всѣ права и преимущества, по роду и наслѣдію законнымъ дѣтямъ принадлежащія, основано на особо послѣдовавшихъ по сему предмету Высочайшихъ указахъ“ (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1893 г. № 221—сбор. стр. 576).

3. *Новыя свидѣтельства* о рожденіи узаконяемаго выдаются судомъ безъ различія, принадлежать ли оба родителя къ православному исповѣданію, или же только одинъ изъ нихъ (98/32, вопр. 31).

4. „Судъ не можетъ возвращать родителямъ прежнихъ метрикъ ихъ дѣтей. Судъ долженъ, *сдѣлавъ на нихъ соответствующую надпись, оставить эти метрики при дѣлѣ* и навсегда изъять ихъ изъ обращенія, а взаимнъ прежнихъ судъ обязанъ, по ходатайству родителей, выдать новыя свидѣтельства по установленной формѣ“ (99/88).

5. И *узаконенному Высочайшимъ указомъ* должно быть выдано *новое метрическое свидѣтельство*, хотя бы указъ послѣдовалъ до закона 12 Марта 1891 года (98/32, вопр. 35).



6. „Если у узаконеннаго есть дѣти, то на окружномъ судѣ лежитъ обязанность, по просьбѣ родителей этихъ дѣтей, выдать и этимъ дѣтямъ установленныя ст. 1460<sup>7</sup> свидѣтельства, взаимнѣ метрическихъ“ (99/88).

7. Не требуется для узаконенія *иновѣрныхъ* дѣтей, рожденных до брака родителей, когда одинъ изъ нихъ принадлежитъ къ православному исповѣданію, присоединенія и дѣтей къ православію (98/32, вопр. 33).

8. Надписи на метрическихъ свидѣтельствахъ не подлежатъ оплатѣ 60-копеечнымъ *канцелярскимъ сборомъ* (98/32, вопр. 29).

9. Опрежденіе объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, постановленное въ порядкѣ 1460<sup>4</sup>—1460<sup>7</sup> ст. Уст. Гражд. Суд. и вступившее въ законную силу (ст. 1460<sup>7</sup>) *не можетъ быть опровергаемо путемъ иска* (1900/12).

10. Вопросъ о томъ, —примѣнимо ли разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 12 о недопустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія вѣнчаемыхъ дѣтей и къ тому случаю, когда судъ узаконилъ дѣтей послѣ смерти обоихъ родителей, при отсутствіи признанія мужа матери, выраженного въ какомъ бы то ни было документѣ, т. е. съ явнымъ нарушеніемъ ст. 1460<sup>4</sup> Уст. Гражд. Суд., —разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Если Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1909 г. № 14 призналъ недопустимымъ послѣ смерти усыновителя споръ третьихъ лицъ противъ усыновленія, основанный на неспособности (психической болѣзни) усыновителя, то будетъ лишь послѣдовательнымъ не допускать споровъ противъ узаконенія, основанныхъ на неправильномъ примѣненіи или толкованіи судомъ законовъ объ узаконеніи, особенно въ виду того, что такіе споры еще болѣе рѣзко нарушаютъ самыя цѣнныя права лицъ, въ пользу которыхъ постановлено подобное определеніе. Если, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, подчиненіе дѣлъ объ усыновленіи судебному порядку является вообще достаточнымъ ручательствомъ правильнаго ихъ рѣшенія, то это соображеніе тѣмъ болѣе должно быть признано существеннымъ въ примѣненіи къ дѣламъ объ узаконеніи, въ которыхъ законъ (1406<sup>6</sup> ст.), въ явное различіе отъ правила 1406<sup>12</sup> ст. Уст. Гражд. Суд., только за участвующими лицами и за прокуроромъ призналъ право на обжалованіе судебныхъ опредѣленій (1912/66).

11. „Судъ, по вступленіи определенія объ узаконеніи *православнаго* ребенка въ законную силу, обязанъ отобрать чрезъ члена своего, отъ *иновѣрнаго* родителя подписку въ томъ, что онъ будетъ воспитывать сего ребенка въ правилахъ православнаго исповѣданія. Аналогичное сему примѣненіе законовъ объ отобраніи подписки должно имѣть мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба родителя *иновѣрцы*, а также когда ребенокъ находится на попеченіи *иновѣрнаго опекуна*“ (98/32, вопр. 33).

12. Окружный судъ не въ правѣ сдѣлать на метрическомъ свидѣтельствѣ надпись объ узаконеніи, состоявшемся по опредѣленію *судебнаго* учрежденія *прежняго устройства* (1900/6, вопр. 40).

См. ст. 1460<sup>6</sup>.

13. *Послѣ постановленія палаты* определеніе объ узаконеніи во всякомъ случаѣ должно быть исполнено, не смотря на то, что на оное можетъ быть принесенъ кассационный протестъ со стороны прокурорскаго надзора. Правило 814<sup>1</sup> ст. относится лишь къ рѣшеніямъ по дѣламъ о законности рожденія, предусмотрѣннымъ 1346 и сл. ст.

Высочайше учред. коммисія для пересм. зак. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту“, т. V, стр. 41.

## РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

### Объ усыновленіи.

**1460<sup>8</sup>.** Просьбы объ усыновленіи подаются въ Окружный Судъ по мѣсту постоянного жительства усыновителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя статьями 145—151 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.). 1891 Март. 12 (7525) V, ст. 1460<sup>8</sup>.

1. При неизвѣстности родителей усыновляемаго или мѣста ихъ жительства, усыновленіе можетъ быть допущено и безъ удостовѣренія ихъ согласія, но съ согласія опекуновъ и попечителей. Если они не назначены, то должны быть назначены (ст. 251 прим. т. X ч. 1 Зак. Гражд.; Уст. Гражд. Суд. ст. 752) (98/32, вопр. 51).

2. Необходимо согласіе супруга усыновителя, хотя бы супруги много лѣтъ жили разнo, за исключеніемъ случая продолжительнаго *психическаго разстройства*, лишающаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ безвѣстнаго его отсутствія, признаннаго судомъ (98/32, вопр. 52)

3. Можно усыновить *чужихъ незаконныхъ дѣтей*; можно усыновить и незаконнаго ребенка сына усыновителя (98/32, вопр. 46).

4. Можно усыновить *брата* (98/32, вопр. 47), *пасынка*, съ согласія матери (98/32, вопр. 53), *иностраннаго* подданнаго (98/32, вопр. 48).

5. *Иностранные подданные* могутъ усыновлять и другихъ лицъ, кромѣ подкидышей и непомнящихъ родства (ст. 163 т. X ч. 1 Зак. Гражд.) (98/32, вопр. 54).

6. Можно усыновить ребенка, который *былъ уже усыновленъ другому*, если прежнее усыновленіе отмѣнено по общему соглашенію заинтересованныхъ лицъ (98/32, вопр. 50).

7. *Подкидыши и непомнящіе родства* могутъ быть усыновляемы и лицами другихъ состояній, кромѣ указанныхъ въ ст. 163 Зак. Гражд. (98/32, вопр. 55).

8. Не можетъ быть допущено усыновленіе *умершему* (98/32; вопр. 60).

9. Если проситель *умеръ послѣ подачи просьбы*, то усыновленіе допускается (98 32, вопр. 61).

10. Въ воссоединенной части *Бессарабіи* окружнымъ судамъ подвѣдомственны только дѣла объ усыновленіи крупными землевладѣльцами. Однако и въ прочихъ случаяхъ, при заявленіи ходатайства объ усыновленіи окружному суду, онъ, въ случаѣ сомнѣнія, не долженъ отказывать въ разсмотрѣніи онаго по неподсудности (98/32, вопр. 59).

11. Неподвѣдомственно окружнымъ судамъ усыновленіе *мѣщанами и сельскими обывателями*, а также нижними чинами *казацкихъ войскъ* (98/32, вопр. 56, 58; 99/25), хотя бы усыновляемый былъ дворянинъ (99/25).

12. Признаніе за усыновляемыми, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 153 Зак. Гражд., права *личнаго почетнаго гражданства*, суду не представлено (Общ. Собр. Касс. Деп. 1892 г. № 43).

13. Въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы дозволялась передача усыновленному отчества усыновителя (рѣш. Сената 1898 г. № 32, вопр. 66). Отчество опредѣляется именемъ родного отца. Связь усыновленнаго съ роднымъ отцомъ не разрывается исполнѣн при усыновленіи; такъ, по ст. 156<sup>7</sup>, т. X ч. 1, усыновленный сохраняетъ право наследованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ. Въ виду сего, *передача усыновителемъ отчества усыновленному не можетъ имѣть мѣста*, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если это незаконнорожденный или подкидышъ, или же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т. е. произвольное (1909/82).

14. Лица всѣхъ состояній могутъ *усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей*, съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ въ законахъ правилъ (1900/7).

15. Законъ разрѣшаетъ усыновленіе *евреемъ* еврея. Но нельзя еврею усыновлять единовѣрца, не имѣющаго права проживать повсемѣстно въ Имперіи (1900/7).

16. Необходима *спеціальная довѣренность* для подачи просьбы довѣреннымъ объ усыновленіи (98/32, вопр. 63).

17. Законъ не требуетъ представленія при просьбѣ *доказательствъ*, что усыновляемый не былъ еще никѣмъ усыновленъ. Въ случаѣ сомнѣнія судъ долженъ поступить по ст. 368 Уст. Гражд. Суд. (98/32, вопр. 62).

18. Ст. 1460<sup>8</sup>—1460<sup>12</sup> не примѣнимы въ *Прибалтійскихъ губерніяхъ* (1900/6, вопр. 67).

См. ст. 1908 и слѣд., а также ст. 145—154 т. X ч. 1.

**1460<sup>9</sup>.** Судъ извѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ по вѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ. Тамъ же, ст. 1460<sup>9</sup>.

### О порядкѣ разсмотрѣнія судомъ дѣла объ усыновленіи.

1. За исключеніемъ фамилій потомственныхъ дворянъ, просьбы о *передачѣ усыновляемымъ фамилій* усыновителей подвѣдомственны окружному суду. Отчество усыновленнаго опредѣляется именемъ родного отца; возможно дать отчество по имени усыновителя если усыновляемый не имѣетъ вовсе отчества, или дано ему отчество по имени крестнаго отца, т. е. произвольное (98/32, вопр. 66).

2. Усыновляемый, *достигшій 14 лѣтъ*, долженъ быть извѣщенъ судомъ о днѣ слушанія дѣла (98/32, вопр. 64).

3. Не требуется, *чтобы согласіе на усыновленіе* было выражено подпискою о днѣ слушанія дѣла (98/32, вопр. 65).

4. Подъ „*участвующими*“ въ дѣлѣ не должны быть понимаемы родители усыновляемыхъ, ихъ опекуны и попечители, а также супругъ



усыновителя и потому они и не должны быть оповѣщаемы о дѣѣ за-  
сѣданія. Это вытекаетъ изъ того, что все участіе этихъ лицъ ограни-  
чивается выраженіемъ ими согласія на усыновленіе.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II, стр. 40.

**1460<sup>10</sup>**. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи  
заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 1460<sup>10</sup>.

**1460<sup>11</sup>**. Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по дѣламъ  
объ усыновленіи допускаются со стороны какъ участвующихъ  
въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ по-  
рядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789—791.  
Тамъ же, ст. 1460<sup>11</sup>.

1. Участвующіе въ дѣлѣ лица и прокуроръ могутъ подавать *касса-  
ціонныя* жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ съ соблюденіемъ по-  
рядка ст. 801 Уст. Гражд. Суд. (94/97).

См. ст. 1460<sup>6</sup>, 1460<sup>8</sup>, 1460<sup>9</sup>.

**1460<sup>12</sup>**. Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усы-  
новленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства  
дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ *двухгодичный*  
срокъ со дня вступленія опредѣленія Суда въ законную силу,  
споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ  
случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя.  
Тамъ же, ст. 1460<sup>12</sup>. <sup>1)</sup>

1. Требованіе 1460<sup>12</sup> ст. Уст. Гражд. Суд. о томъ, чтобы споръ про-  
тивъ усыновленія заявленъ былъ при жизни заявителя, подлежитъ при-  
мѣненію и въ томъ случаѣ, *когда такой споръ основывается на неправо-  
снѣности усыновителя во время усыновленія*, вызванной психической его бо-  
лѣзнью (1909/14).

2. Если мѣстожителство родителей усыновленнаго не было извѣ-  
стно, а усыновленіе совершилось съ согласія опекуна или попечителя,  
спеціально назначенныхъ (ст. 752), то *родители* имѣютъ право на искъ по  
ст. 1460<sup>12</sup> (98/32, вопр. 51).

См. ст. 1460<sup>6</sup> и 1460<sup>11</sup>.

<sup>1)</sup> См. ст. 10. Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл.  
льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

## РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ

**О признаніи сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній, расточителями и объ учрежденіи, вслѣдствіе сего, надъ ними опеки<sup>1)</sup>.**

**1460<sup>13</sup>.** Производство о признаніи сельскаго обывателя, постоянно проживающаго въ предѣлахъ городского поселенія, расточителемъ и объ учрежденіи надъ нимъ опеки вслѣдствіе расточительности можетъ быть возбуждено его родственниками либо близкими къ нему лицами въ подлежащемъ, по мѣсту его по-

<sup>1)</sup> Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 18 Мая 1911 г. законъ объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности.

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній установить нижеслѣдующія временныя правила объ учрежденіи опеки надъ постоянно проживающими внѣ городскихъ поселеній сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности:

1) Признаніе сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ внѣ городскихъ поселеній, расточителями составляетъ предметъ вѣдѣнія волостного суда.

2) Указанныя въ предыдущей (1) статьѣ дѣла разсматриваются волостными судами по мѣсту постоянного жительства лица, о расточительности котораго возбуждается производство.

3) Дѣла о признаніи расточителями начинаются волостными судами: 1) по ходатайствамъ родственниковъ или близкихъ лицъ того лица, надъ которымъ предполагается учредить опеку; 2) по заявленіямъ должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія или учреждений и крестьянскаго управленія, и 3) по заявленіямъ сельскихъ сходовъ, по принадлежности.

4) Дѣла о признаніи расточителями разсматриваются волостными судами въ двухнедѣльный срокъ со дня поступленія означенныхъ въ предыдущей (3) статьѣ ходатайствъ или заявленій. При этомъ судъ обязанъ: 1) вызвать къ разсмотрѣнію дѣла то лицо, надъ которымъ предполагается учредить опеку, а также тѣхъ частныхъ лицъ либо должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія или уполномоченныхъ тѣхъ сельскихъ и селенныхъ сходовъ, по ходатайствамъ или заявленіямъ коихъ возникло дѣло о признаніи расточителями, и 2) допросить какъ свидѣтелей, указанныхъ сторонами, такъ и другихъ лицъ, показанія которыхъ, по мнѣнію суда, могутъ служить къ выясненію дѣла.

5) Лицо, которое волостной судъ признаетъ расточителемъ, а также лица и установленія, ходатайства и заявленія которыхъ означеннымъ судомъ отклонены, имѣютъ право въ двухнедѣльный срокъ обжаловать постановленное по дѣлу рѣшеніе. Жалобы на рѣшеніе волостного суда приносятся уѣздному сѣзду, по судебному присутствію или замѣняющему уѣздный сѣздъ установленію по крестьянскимъ дѣламъ.

6) Рѣшенія волостного суда, коимъ сельскій обыватель признанъ расточителемъ, хотя бы таковыя рѣшенія и не были обжалованы въ указанномъ въ преды-

стояннаго жительства, Окружномъ Судѣ. Право возбужденія дѣлъ сего рода принадлежить также лицамъ прокурорскаго надзора. 1911 Мая 18 (35218) II, ст. 1460<sup>13</sup>.

*Примѣчаніе.* Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1460<sup>13</sup>—1460<sup>28</sup>, распространяется на мѣстности, въ коихъ учреждены Волостные Суды на основаніи: приложенія 1 (къ ст. 2, прим.) Учрежденія Судебныхъ Установленій и Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1861 года (36657) Общаго Положенія о Крестьянахъ и 12 Іюля 1889 года (6196) Временныхъ Правилъ о Волостномъ Судѣ. Тамъ же, III; 1913 г. Іюн. 26 (с. у. 1194) пол., ст. 7 п. 3.

**1460<sup>14</sup>.** Въ просьбѣ частнаго лица или предложеніи Прокурора должны быть означены обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, съ указаніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ. При просьбѣ или предложеніи представляются копіи оныхъ и всѣхъ приложенныхъ къ нимъ документовъ. 1911 Мая 18 (35218) II, ст. 1460<sup>14</sup>.

**1460<sup>15</sup>.** Копіи прошенія или предложенія и всѣхъ приложенныхъ къ нимъ документовъ сообщаются лицу, объ объявленіи

дущей (5) статьѣ порядкѣ, приводятся въ исполненіе не иначе, какъ съ утвержденія уѣзднаго сѣзда, по судебному присутствію, или замѣняющаго уѣздный сѣздъ установленія по крестьянскимъ дѣламъ въ ближайшемъ очередномъ засѣданіи.

7) Уѣздный сѣздъ или замѣняющее уѣздный сѣздъ установленіе, при разрѣшеніи дѣлъ, поступающихъ на ихъ усмотрѣніе согласно статьямъ 5 и 6, могутъ для выясненія дѣла, вызывать и допрашивать не только свидѣтелей, указанныхъ сторонами, но и другихъ лицъ, по своему усмотрѣнію.

8) Постановленія по указаннымъ въ статьяхъ 5 и 6 дѣламъ уѣзднаго сѣзда или замѣняющаго уѣздный сѣздъ установленія по крестьянскимъ дѣламъ могутъ быть обжалованы заинтересованными сторонами въ мѣсячный срокъ губернскому присутствію или соответствующему послѣднему губернскому или областному установленію въ кассационномъ порядкѣ; подача кассационной жалобы не приостанавливаетъ, однако, приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія.

9) Волостной судъ, въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, имѣетъ право и до постановленія рѣшенія о признаніи расточителемъ, а также до утвержденія этого рѣшенія подлежащими установленіями, наложить арестъ и запрещеніе на имущество лица, о расточительности котораго начато производство.

10) Уѣздный сѣздъ или замѣняющее уѣздный сѣздъ установленіе по крестьянскимъ дѣламъ немедленно, по утвержденіи рѣшенія волостного суда о признаніи расточителемъ, сообщаетъ: 1) мѣстному, по нахожденію недвижимаго имущества, старшему нотаріусу о наложеніи, въ установленномъ порядкѣ, запрещенія на недвижимое имущество лица, признаннаго расточителемъ, и 2) подлежащему опекунскому установленію (Св. Зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., кн. 1, ст. 1, прим. 1 и 2) о назначеніи опекуновъ къ имуществу лица, признаннаго расточителемъ.

11) Опека можетъ быть снята лишь по устраненіи причинъ, вызвавшихъ ея учрежденіе. Объ этомъ могутъ ходатайствовать какъ опекуны, такъ и лица, состоящія подъ опекою, но не ранѣе, какъ по истеченіи года со времени объявленія лица расточителемъ. Опека снимается тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ настоящими правилами для ея учрежденія, и притомъ не ранѣе истеченія сроковъ на обжалованіе постановленія объ ея прекращеніи, а въ случаѣ подачи жалобъ—по ихъ разрѣшеніи.

II. Книгу IV Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить новымъ (восьмымъ) раздѣломъ.



кого неправопособнымъ возбуждено дѣло, для доставленія въ назначенный срокъ объясненія. Тамъ же, ст. 1460<sup>15</sup>.

**1460<sup>16</sup>.** По просьбѣ возбудившаго дѣло и по собственному усмотрѣнію Окружный Судъ въ правѣ и до признанія лица расточителемъ наложить арестъ и запрещеніе на имущество послѣдняго. Распоряженія эти могутъ быть сдѣланы и Предсѣдателемъ Суда на основаніи статей 598—600 Тамъ же, ст. 1460<sup>16</sup>.

**1460<sup>17</sup>.** Указанныя въ статьѣ 1460<sup>13</sup> дѣла разсматриваются въ закрытомъ судебномъ засѣданіи и разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 1460<sup>17</sup>.

**1460<sup>18</sup>.** Въ засѣданіе Суда, назначенное для разсмотрѣнія дѣла, вызываются: 1) лицо, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, или его повѣренный; 2) частное лицо, по просьбѣ коего возбуждено дѣло, или его повѣренный, и 3) свидѣтели, на которыхъ сдѣлана ссыла лицомъ, возбудившимъ дѣло, или Прокуроромъ, либо которыхъ Судъ, по собственному усмотрѣнію, признаетъ нужнымъ допросить. Тамъ же, ст. 1460<sup>18</sup>.

**1460<sup>19</sup>.** Если по обстоятельствамъ дѣла Судъ признаетъ необходимымъ произвести на мѣстѣ изслѣдованіе объ образѣ дѣйствій и жизни лица, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, то производитъ таковое изслѣдованіе черезъ одного изъ своихъ Членовъ либо чрезъ мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или участковаго Мирового Судью (ст. 500<sup>1</sup>, 500<sup>1а</sup>, 500<sup>2</sup>, 500<sup>3</sup>), которые дѣйствуютъ въ семъ случаѣ примѣнительно къ статьямъ 414—436; при этомъ лица, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 417, отъ допроса не освобождаются. Тамъ же, ст. 1460<sup>19</sup>.

**1460<sup>20</sup>.** Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ приводится въ исполненіе, не ожидая истеченія срока на обжалованіе. О состоявшемся постановленіи Судъ немедленно сообщаетъ, для назначенія опекуна, подлежащему Сиротскому Суду или замѣняющему его учрежденію; сверхъ сего, если лицу, признанному расточителемъ, принадлежитъ недвижимое имущество, находящееся въ предѣлахъ волости, то состоявшееся постановленіе Суда сообщается въ установленномъ порядкѣ подлежащему, по мѣсту нахождения недвижимаго имущества, Волостному, Сельскому или Селенному Сходу, для назначенія къ этому имуществу опекуна. Тамъ же, ст. 1460<sup>20</sup>.

**1460<sup>21</sup>.** На постановленія Суда по дѣламъ объ учрежденіи опеки вслѣдствіе расточительности могутъ быть подаваемы частныя и кассаціонныя жалобы на общемъ основаніи какъ самимъ лицомъ, признаннымъ расточителемъ, такъ равно лицомъ, по просьбѣ котораго возбуждено дѣло, и Прокуроромъ. Тамъ же, ст. 1460<sup>21</sup>.

**1460<sup>22</sup>.** Издержки производства возмѣщаются изъ имущества лица, признаннаго расточителемъ. Если ходатайство объ объявленіи лица расточителемъ признано не заслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего послѣдняго, когда же производство начато по предложенію Прокурора—на счетъ казны. Тамъ же, ст. 1460<sup>22</sup>.

**1460<sup>23</sup>.** Производство о снятіи опеки съ лица, признаннаго расточителемъ, можетъ быть возбуждено или имъ самимъ, или его опекуномъ, но не ранѣе, какъ по истеченіи *года* со дня объявленія его расточителемъ. Тамъ же, ст. 1460<sup>23</sup>.

**1460<sup>24</sup>.** Просьбы о восстановленіи правоспособности подаются Окружному Суду по мѣсту постоянного жительства лица, признаннаго расточителемъ. Тамъ же, ст. 1460<sup>24</sup>.

**1460<sup>25</sup>.** Конія прошенія о восстановленіи правоспособности сообщается опекуну, а также частному лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе объ учрежденіи опеки, если мѣсто жительства сего лица извѣстно. Тамъ же, ст. 1460<sup>25</sup>.

**1460<sup>26</sup>.** Къ производству о восстановленіи правоспособности примѣняются правила статей 1460<sup>14</sup> и 1460<sup>17</sup>—1460<sup>19</sup>. Тамъ же, ст. 1460<sup>26</sup>.

**1460<sup>27</sup>.** Издержки производства о восстановленіи правоспособности возмѣщаются изъ имущества того лица, которое было признано расточителемъ. Тамъ же, ст. 1460<sup>27</sup>.

**1460<sup>28</sup>.** О снятіи опеки, учрежденной надъ лицомъ, признаннымъ расточителемъ, Судъ дѣлаетъ распоряженіе лишь по истеченіи срока на принесеніе частной либо кассационной жалобъ на опредѣленіе о восстановленіи правоспособности, а если жалоба подана, то по разрѣшеніи оной или по заявленіи участвующими въ дѣлѣ лицами и Прокуроромъ объ отказѣ отъ обжалованія сего опредѣленія. Тамъ же, ст. 1460<sup>28</sup>.

## РАЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

### О внесеніи предмета обязательства въ судъ на храненіе и о продажѣ такого предмета съ публичнаго торга.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### О внесеніи предмета обязательства въ судъ на храненіе.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>29</sup>.** Если должникъ не можетъ произвести удовлетворенія по обязательству, за отсутствіемъ кредитора или его представителя, либо по какому-либо другому обстоятельству, то онъ въ правѣ представить предметъ обязательства подлежащему по мѣсту его исполненія Предсѣдателю Мирового Съѣзда, а когда мѣсто исполненія не условлено и не опредѣляется свойствомъ обязательства—по мѣсту своего жительства; но по требованіямъ и обязательствамъ, обезпеченнымъ запрещеніями на недвижимомъ имѣніи, предметъ требованія или обязательства въ означенныхъ случаяхъ вносится въ Окружный Судъ по мѣсту нахождения имѣнія 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>29</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>29а</sup>.** Если должникъ не можетъ произвести удовлетворенія по обязательству, за отсутствіемъ кредитора или его представителя, либо по какому-либо другому обстоятельству, то онъ въ правѣ представить предметъ обязательства подлежащему по мѣсту его исполненія Непремѣнному Члену Мирового Съѣзда, а когда мѣсто исполненія не условлено и не опредѣляется свойствомъ обязательства—по мѣсту своего жительства; но по требованіямъ и обязательствамъ, обезпеченнымъ запрещеніями на недвижимомъ имѣніи, предметъ требованія или обязательства въ означенныхъ случаяхъ вносится въ Окружный Судъ по мѣсту нахождения имѣнія. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>29а</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

1. Если въ обязательствѣ условлено мѣсто исполненія или хотя и не условлено, но по свойству обязательства исполненіе можетъ послѣдовать только въ



опредѣленномъ мѣстѣ, то взносъ долженъ быть сдѣланъ именно въ этомъ мѣстѣ (ст. 1536 т. X ч. 1 и ст. 209 Уст. Гражд. Суд.). Въ другихъ случаяхъ мѣстомъ платежа должно быть признано мѣстожительство должника. Это же начало принято и въ ст. 3523 Гражд. узак. губ. Приб. и ст. 2047 Уст. (Постат. объясн. въ предст. М. Ю. и въ докл. Комм. Гос. Думы).

**1460<sup>30</sup>.** Внесенію въ судъ на храненіе могутъ подлежать:

- 1) наличныя деньги,
- 2) цѣнныя бумаги,
- 3) документы, и
- 4) драгоценныя вещи.

Другіе предметы могутъ быть внесены на храненіе лишь въ томъ случаѣ, если къ принятію ихъ на сохраненіе или сбереженіе Предсѣдатель Мироваго ѡѣзда не встрѣтитъ затрудненій. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>30</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 2.

См. ст. 2047.

**1460<sup>31</sup>.** Просьба о принятіи на храненіе, сверхъ означенія просителя и его мѣста жительства, должна содержать въ себѣ:

1) имя, фамилію и званіе кредитора или его правопреемниковъ, если послѣдніе должнику извѣстны, а также мѣсто жительства означенныхъ лицъ, либо указаніе, что оно должнику неизвѣстно;

2) означеніе обязательства, во исполненіе коего представляются деньги или иные предметы;

3) причину, по которой удовлетвореніе не могло быть произведено самому кредитору или его правопреемникамъ;

4) точное означеніе вносимыхъ предметовъ или суммы денегъ, и

5) ходатайство о выдачѣ внесеннаго на храненіе кредитору по востребованію.

Просьба сія должна быть письменная, съ приложеніемъ денегъ, необходимыхъ на вызовъ кредитора. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>31</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>32</sup>.** По вступленіи прошенія, Предсѣдатель Мироваго Съѣзда, не входя въ довѣрку правильности объясненій просителя, немедленно выдаетъ ему удостовѣреніе о принятіи представленныхъ денегъ или иныхъ предметовъ и дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ креди-

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>32</sup>а.** По вступленіи прошенія, Непремѣнный Членъ Мироваго Съѣзда, не входя въ довѣрку правильности объясненій просителя, немедленно выдаетъ ему удостовѣреніе о принятіи представленныхъ денегъ или иныхъ предметовъ и дѣлаетъ распоряженіе о вызо-

тора для полученія внесеннаго на храненіе. Вызовъ производится чрезъ повѣстку, а при неизвѣстности правопремниковъ кредитора или мѣста жительства ихъ, либо самого кредитора—чрезъ публикацію. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>32</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

въ кредитора для полученія внесеннаго на храненіе. Вызовъ производится чрезъ повѣстку, а при неизвѣстности правопреемниковъ кредитора или мѣста жительства ихъ, либо самого кредитора—чрезъ публикацію. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>32</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2 —1).

**1460<sup>33</sup>.** Публикація должна содержать въ себѣ означеніе обязательства, по которому послѣдовало внесеніе на храненіе и приглашеніе кредитора явиться за полученіемъ внесеннаго. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>33</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV. Б. ст. 2

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>34</sup>.** До выдачи кредиту внесеннаго на храненіе, Предсѣдатель Мирового Съѣзда обязанъ потребовать отъ него представленія того акта, который служитъ основаніемъ обязательства, погашаемаго внесеннымъ на храненіе. На этомъ актѣ Предсѣдатель Мирового Съѣзда дѣлаетъ надпись и возвращаетъ его кредитору, если актъ сей, за послѣдовавшимъ платежемъ, не теряетъ вполнѣ силы, въ противномъ же случаѣ передаетъ его должнику. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>34</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>34a</sup>.** До выдачи кредиту внесеннаго на храненіе, Непремѣнный Членъ Мирового Съѣзда обязанъ потребовать отъ него представленія того акта, который служитъ основаніемъ обязательства, погашаемаго внесеннымъ на храненіе. На этомъ актѣ Непремѣнный Членъ Мирового Съѣзда дѣлаетъ надпись и возвращаетъ его кредитору, если актъ сей, за послѣдовавшимъ платежемъ, не теряетъ вполнѣ силы, въ противномъ же случаѣ передаетъ его должнику. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>34</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>35</sup>.** Споръ кредитора противъ правильности внесенія предмета удовлетворенія въ Судъ предъявляется по общимъ правиламъ искового судопроизводства. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>35</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>36</sup>.** Пока кредиторомъ не заявлено требованіе о выдачѣ ему внесеннаго на храненіе, должникъ можетъ взять внесенный

1) См. ст. 8 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

предметъ обратно. Но деньги, внесенныя въ Судъ для погашенія обязательства или требованія, обезпеченнаго наложеніемъ запрещенія на имѣніе, если уничтоженіе отмѣтки о запрещеніи уже послѣдовало, могутъ быть взяты должникомъ обратно не иначе, какъ съ согласія кредитора или на основаніи вошедшаго въ законную силу судебного рѣшенія о признаніи взноса недѣйствительнымъ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>36</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>37</sup>.** Понесенныя должникомъ издержки производства по внесенію на храненіе и по самому храненію возмѣщаются съ кредитора, за исключеніемъ случая признанія внесенія неправильнымъ. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>37</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

1. Взносъ на храненіе поκειται на презумціи отсутствія вины со стороны должника и наличности просрочки со стороны кредитора. Поэтому сопряженныя со взносомъ издержки, не исключая и издержекъ на храненіе, по всей справедливости должны подлежать возмѣщенію со стороны кредитора (*Предст. Мин. Юст. и докл. Комм. Госуд. Думы*).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О продажѣ предмета обязательства съ публичнаго торга —<sup>1)</sup>.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>38</sup>.** Если предметомъ исполненія обязательства является движимое имущество, подверженное скорой порчѣ, или храненіе коего сопряжено съ значительными издержками или затрудненіями, то должникъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1460<sup>29</sup>, въ правѣ просить Предсѣдателя Мирового Съѣзда о продажѣ этого имущества съ публичнаго торга на счетъ кредитора. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>38</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>38</sup>а.** Если предметомъ исполненія обязательства является движимое имущество, подверженное скорой порчѣ, или храненіе коего сопряжено съ значительными издержками или затрудненіями, то должникъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1460<sup>29</sup>а, въ правѣ просить Непремѣннаго Члена Мирового Съѣзда о продажѣ этого имущества съ публичнаго торга на счетъ кредитора. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>38</sup>; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

<sup>1)</sup> Означенныя правила редактированы по примѣру ст. 3524 Св. Гражд. Узак. губ. Приб. и ст. 2053 Уст. Гражд. Суд., а также нѣк. спец. уставовъ и узак. (Общ. Уст. Росс. жел. дорогъ ст. 40 и 90; прим. къ ст. 861 Уст. Торг. изд. 1893 г.; ст. 6 Выс. утв. 30 Ноября 1896 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. 1898 г., ст. 148 и др.) (*Предст. Мин. Юст. и докл. Комм. Госуд. Думы*).



**1460<sup>39</sup>.** При прошеніи (ст. 1460<sup>31</sup>) должно быть представлено удостовѣреніе Нотариуса объ учиненіи должникомъ кредитору заявленія о принятіи имущества, съ предупрежденіемъ, что въ противномъ случаѣ имущество это будетъ продано, или же удостовѣреніе о невозможности учиненія такого заявленія (Пол. Нотар., ст. 145). Отъ представленія такого удостовѣренія должникъ освобождается, если имущество подвержено скорой порчѣ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>39</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV. Б, ст. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>40</sup>.** Предсѣдатель Мирового Съѣзда, если признаетъ ходатайство просителя уважительнымъ, постановляетъ опредѣленіе о продажѣ имущества на счетъ кредитора и выдаетъ просителю исполнительный листъ. Вырученную отъ сей продажи сумму, за вычетомъ изъ нея издержекъ исполненія, Судебный Приставъ представляетъ Предсѣдателю Мирового Съѣзда, который поступаетъ съ этими деньгами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460<sup>32</sup>—1460<sup>34</sup>. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460<sup>40</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194, зак., II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**1460<sup>40</sup>а.** Непремѣнный Членъ Мирового Съѣзда, если признаетъ ходатайство просителя уважительнымъ, постановляетъ опредѣленіе о продажѣ имущества на счетъ кредитора и выдаетъ просителю исполнительный листъ. Вырученную отъ сей продажи сумму, за вычетомъ изъ нея издержекъ исполненія, Судебный Приставъ представляетъ Непремѣнному Члену Мирового Съѣзда, который поступаетъ съ этими деньгами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460<sup>32</sup>а, 1460<sup>33</sup> и 1460<sup>34</sup>а. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, 1460<sup>40</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

## РАЗДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

### Объ уничтоженіи довѣренности.

**1460<sup>41</sup>.** Довѣренность, данная на совершеніе какихъ-либо дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ установленіи, уничтожается заявленіемъ о семъ довѣрителя тому же судебному установленію. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460<sup>41</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.—<sup>1)</sup>.

**1460<sup>42</sup>.** Заявленіе (ст. 1460<sup>41</sup>) должно содержать въ себѣ означеніе:

1) довѣрителя, съ указаніемъ его мѣста жительства, и повѣреннаго, и

2) предмета довѣренности, времени и мѣста ея выдачи и того учрежденія, въ которомъ она засвидѣтельствована.

По словесному заявленію составляется особый протоколъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003), Б, П, ст. 1460<sup>42</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>43</sup>.** Судебное установленіе, которому подано или сдѣлано заявленіе, принимаетъ таковое къ свѣдѣнію и, если подлинная довѣренность находится при дѣлахъ суда, дѣлаетъ на ней надпись по содержанію заявленія. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460<sup>43</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>44</sup>.** Прошеніе объ уничтоженіи довѣренности, данной на совершеніе какихъ-либо дѣйствій вообще, безъ ограниченія однимъ опредѣленнымъ судебнымъ установленіемъ, подается одному изъ Мирowychъ Судей, смотря по пространству дѣйствія сей довѣренности въ предѣлахъ извѣстной мѣстности или всей Имперіи. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460<sup>44</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2

---

<sup>1)</sup> Изъ ст. 2331 т. X ч. 1 явствуетъ, что довѣренность на совершеніе дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ мѣстѣ уничтожается не заявленіемъ довѣрителя, а постановленіемъ суда. Между тѣмъ изъ содержащихся въ этой статьѣ ссылокъ на ст. 399 Учр. Суд. Уст. и 251 Уст. Гражд. Суд., а также изъ ст. 50 того же Устава, вытекаетъ, что довѣренность уничтожается самымъ фактомъ въ моментъ полученія извѣщенія, а потому никакого постановленія суда по сему предмету быть не должно (Предст. М. Ю. и докл. Комм. Гос. Думы).

**1460<sup>45</sup>.** Въ прошеніи должны быть означены свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 1460<sup>42</sup>. При прошеніи должны быть приложены деньги, необходимыя на публикаціи. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460<sup>45</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>46</sup>.** Принявъ прошеніе, Мировой Судья постановляетъ опредѣленіе объ уничтоженіи довѣренности, о чемъ немедленно сообщаетъ мѣсту или лицу, засвидѣтельствовавшему довѣренность, и публикуетъ установленнымъ порядкомъ въ вѣдомостяхъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460<sup>46</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>47</sup>.** Публикація производится: въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, если дѣйствіе довѣренности ограничивалось одною опредѣленною губерніею; въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, когда дѣйствіе довѣренности простирается на нѣсколько губерній или не ограничено никакою мѣстностью.

Сверхъ того, публикація можетъ быть произведена, по усмотрѣнію и выбору довѣрителя, въ одной или нѣсколькихъ изъ болѣе распространенныхъ мѣстныхъ или столичныхъ газетъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460<sup>47</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

**1460<sup>48</sup>.** Если мѣсто пребыванія повѣреннаго извѣстно, то довѣритель, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о совершеніи публикаціи объ уничтоженіи довѣренности, или не обращаясь къ этой мѣрѣ, можетъ просить Мирового Судью объ отобраніи довѣренности отъ повѣреннаго. На приведеніе въ исполненіе состоявшагося по сему предмету опредѣленія Мировой Судья выдаетъ исполнительный листъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460<sup>48</sup>; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.—<sup>1</sup>).

---

<sup>1</sup>) При примѣнимости ст. 2332 т. X ч. 1 лишь къ мѣстностямъ, въ которыхъ не введены судебные уставы, правило этой статьи, объ обязанности присутственнаго мѣста препроводить довѣренность въ мѣсто, публиковавшее объ ея уничтоженіи само собою теряетъ всякое значеніе. Что же касается указанія этой статьи о правѣ довѣрителя заявить непосредственно отъ себя объ уничтоженіи довѣренности во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ повѣренный его можетъ за него дѣйствовать, то это правило, какъ матеріально-правовое, остается въ полной силѣ, и въ настоящія правила судопроизводственныя перенесено быть не должно (Предст. М. Ю. и докл. Комм. Гос. Думы).



## РАЗДѢЛЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

О внесеніи въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ, заключенныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися Православными до обнародованія Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, а равно рожденій происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей.

**1460**<sup>49</sup>. Не внесенные за время, указанное въ примѣчаніи къ статьѣ 61 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 78 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.) въ соотвѣтственные книги или документы брачные союзы упомянутыхъ въ означенныхъ примѣчаніяхъ лицъ, а равно рожденія происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей, вносятся въ метрическія книги по опредѣленіямъ общихъ судебныхъ мѣстъ, постановляемымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ (1460<sup>50</sup>—1460<sup>51</sup>, прим.) статьяхъ изложенныхъ. 1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 3.

**1460**<sup>50</sup>. Ходатайствовать о внесеніи въ метрическія книги записей о бракѣ и рожденіи происшедшихъ отъ сего брака дѣтей могутъ лишь оба супруга, а въ случаѣ смерти одного изъ нихъ—оставшійся въ живыхъ супругъ, по смерти же обоихъ супруговъ—сами дѣти либо ихъ опекуны, попечители, усыновители и вообще тѣ лица, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ. Сверхъ того, ходатайства по означенному предмету могутъ быть возбуждаемы Прокуроромъ въ тѣхъ случаяхъ, когда внесенія въ метрическія книги указанныхъ записей требуетъ государственный интересъ. Тамъ же, ст. 4.

*Примѣчаніе.* При жизни родителей дѣти могутъ просить о внесеніи записи объ ихъ рожденіи въ метрическія книги лишь въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1356<sup>9</sup>. Тамъ же, ст. 4, прим.

**1460**<sup>51</sup>. Право домогаться внесенія записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги не прекращается никакимъ срокомъ. Тамъ же, ст. 5.

**1460<sup>52</sup>** Просьбы частныхъ лицъ или предложенія Прокурора о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги (ст. 1460<sup>50</sup>) подаются въ Окружный Судъ по мѣсту заключенія брака или рожденія ребенка либо одного изъ подлежащихъ записи дѣтей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошли бракъ или рожденіе, подлежащія внесенію въ метрическую книгу, просьбы подаются въ Окружный Судъ по мѣсту жительства подлежащаго записи лица или одного изъ сихъ лицъ. Тамъ же, ст. 6.

**1460<sup>53</sup>** При просьбѣ частнаго лица или предложеніи Прокурора (ст. 1460<sup>50</sup>) представляются доказательства, подтверждающія заключеніе брака по правиламъ исповѣданія или вѣроученія супруговъ или родителей, либо по иному принятому у нихъ порядку, и происхожденіе дѣтей именно отъ этого брака, а въ случаѣ подачи просьбы дѣтьми либо ихъ опекунами, попечителями, усыновителями и вообще тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ (ст. 1460<sup>50</sup>),—и смерть обоихъ родителей. Тамъ же ст. 7.

**1460<sup>54</sup>** Въ доказательство заключенія брака по правиламъ исповѣданія или вѣроученія супруговъ или родителей, либо по иному принятому у нихъ порядку, а равно и происхожденія отъ этого брака дѣтей, принимаются, сверхъ актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1355 и 1356<sup>5</sup>, удостовѣренія, выдаваемые ихъ священнослужителями, духовными лицами, настоятелями и наставниками или особо уполномоченными на веденіе метрическихъ книгъ лицами, а равно всякаго рода иные документы и свидѣтельскія показанія. Тамъ же, ст. 8.

**1460<sup>55</sup>** О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками. Тамъ же, ст. 9.

**1460<sup>56</sup>** Дѣла по ходатайствамъ о внесеніи записей о бракѣ и рожденіи въ метрическія книги, въ случаѣ заявленія одной изъ сторонъ, разсматриваются Судомъ при закрытыхъ дверяхъ. Тамъ же, ст. 10.

**1460<sup>57</sup>** Опредѣленія о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги постановляются Судомъ по выслушаніи словесныхъ объясненій просителей, если они явились въ засѣданіе, и заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 11.

**1460<sup>58</sup>** Судъ постановляетъ опредѣленіе о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги, удостовѣрять:

1) въ заключеніи между супругами или родителями брака по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія или вѣроученія, либо по иному принятому у нихъ порядку, и

2) въ происхожденіи дѣтей именно отъ этого брака.

Сверхъ того, въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу записи брака, Судъ удостовѣряется въ соотвѣтствіи брака съ постановленіями дѣйствующаго законодательства, а въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу рожденія дѣтей—сими послѣдними либо ихъ опекунами, попечителями, усыновителями и вообще тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ,—Судъ удостовѣряется и въ смерти обоихъ родителей. Тамъ же, ст. 12.

**1460<sup>59</sup>.** Участвующія въ дѣлѣ лица, а также Прокуроръ по дѣламъ имъ возбужденнымъ, могутъ приносить на основаніяхъ, установленныхъ въ семь Уставѣ, частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ опредѣленій Суда. Тамъ же, ст. 13.

**1460<sup>60</sup>.** Опредѣленіе Суда о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу не подлежитъ исполненію до истеченія срока, установленнаго на принесеніе частныхъ жалобъ и просьбъ о кассациі рѣшеній, а если онѣ поданы,—то до разрѣшенія оныхъ. Тамъ же, ст. 14.

**1460<sup>61</sup>.** По вступленіи опредѣленія Суда въ законную силу (ст. 1460<sup>60</sup>), просителю выдается конія съ сего опредѣленія съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу. Тамъ же, ст. 15.

*Примѣчаніе.* Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ предъявленнаго Суду ходатайства о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу, могутъ оспаривать, на общемъ основаніи, въ теченіе *двухъ лѣтъ* со дня внесенія означенной записи въ метрическую книгу, дѣйствительность брака, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей. Тамъ же, ст. 16 <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. Ук 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



## КНИГА ПЯТАЯ.

Особенный порядокъ судопроизводства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи.

### РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

#### О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ.

**1461.** Въ Закавказскомъ краѣ правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2) примѣняются съ соблюденіемъ извѣстныхъ, изложенныхъ въ слѣдующихъ (1462, 1463 и прим.: 1466<sup>1</sup>, 1466<sup>2</sup>, 1468—1481) статьяхъ. 1912 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX. Л. 1, ст. 1461.

**1462.** Сверхъ исковъ и просьбъ, указанныхъ въ пунктахъ 2—4 статьи 29а, вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ иски, цѣною не свыше *двухъ тысячъ* рублей, какъ указанные въ пунктѣ 1 означенной (29а) статьи, такъ и о правахъ на недвижимыя имущества, а равно просьбы, указанныя въ пунктѣ 5 той же (29а) статьи, въ предѣлахъ означенной выше подсудности. Тамъ же, ст. 1462.

1. Относительно подсудности *исковъ о выселеніи*, предъявляемыхъ при дѣйствіи и по прекращеніи дѣйствія договора—см. разъясн. п. 16 подъ ст. 273 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1907 г. № 79).

2. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе 1462 ст. Уст. Гражд. Суд., мировымъ судьямъ подсудны иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не превышающіе по цѣнѣ *двухъ тысячъ* рублей, *и въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени нарушенія владѣнія прошло болѣе шести мѣсяцевъ*. Но противъ такого рода исковъ у мирового судьи допустимы возраженія, основанныя на правѣ собственности на оспариваемое имущество (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 15 Ноября 1910 г. № 44).

**1463.** Вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ:

1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ касающихся возстановленія нарушеннаго владѣнія, и

2) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого

рода иска разбору Мирового Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе. 1866 Ноябр. 22 (43888) § 39.

*Примѣчаніе.* Подсудность и порядокъ разбора претензій, возникающихъ между русскими и персидскими подданными въ мѣстности, подвѣдомственной Россійскому Пограничному съ Персіею Коммисару въ Закавказскомъ краѣ, опредѣляются въ статьяхъ 4—15 приложения (по Прод 1912 г.) къ ст. 42<sup>3</sup> Учрежденія Управленія Кавказскаго края. Ср. 1904 Іюн. 7 (24743) пол., ст. 4—15.

**1464** до **1466** *отмѣнены* [1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 3].

**1466**<sup>1</sup>. Опредѣленные въ статьяхъ 200<sup>1а</sup> и 200<sup>2</sup>—200<sup>10</sup> судебныя пошлины и сборъ съ бумаги съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ областей Кубанской и Терской, обращаются въ доходъ тѣхъ источниковъ, на счетъ которыхъ содержатся мировыя судебныя установленія сихъ областей по соразмѣрности съ расходами, производимыми изъ этихъ источниковъ на упомянутыя установленія. 1885 Апр. 16 (2865) ст. 1; 1894 Іюн. 6 (10786) I; 1904 Февр. 9 (24018) <sup>1</sup>).

1. Въ Закавказскомъ краѣ по гражданскимъ дѣламъ *канцелярскій сборъ* долженъ быть взимаемъ общими установленіями въ размѣрѣ указанномъ закономъ 3 Іюля 1908 г., и мировыми учрежденіями въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 201 Уст. Гражд. Суд.

Въ Закавказскомъ краѣ канцелярскій сборъ поступаетъ въ мировыхъ учрежденіяхъ всецѣло въ пользу канцеляріи, по общимъ судебнымъ установленіямъ въ государственный доходъ (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1910 г. № 12).

См. ст. 1466<sup>2</sup>.

**1466**<sup>2</sup>. Въ Закавказьѣ означенные въ предшедшей (1466<sup>1</sup>) статьѣ пошлина и сборъ обращаются въ доходъ государственнаго казначейства, причемъ по тѣмъ дѣламъ, которыя не подлежатъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей. 1885 Апр. 16 (2865) ст. 2; 1900 Іюн. 12 (18857) I, ст. 5; 1904 Февр. 9 (24018) <sup>1</sup>).

**1467** *отмѣнена* [1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 3].

**1468**. На всѣ рѣшенія Мирового Судьи могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ Окружный Судъ. Сему же Суду подаются частныя жалобы на распоряженія Мирового Судьи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 161<sup>14</sup> и 166. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 1468.

**1469**. Въ принесеніи апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, а также въ разсмотрѣніи ихъ Окружнымъ Судомъ, соблюдаются

<sup>1</sup>) См. ст. 3 Высоч. ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

правила, изложенныя въ статьяхъ 162—184, съ тѣмъ, что отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія. 1866 Ноябр. 22 (43880) § 44 <sup>1)</sup>.

**1470.** Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ приносятся Судебной Палатѣ и рассматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 185—194, причемъ въ залогъ представляется *десять* рублей, безъ чего просьба не принимается. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 1470.

1. *Тифлисская судебная палата, въ качествѣ кассационной инстанціи не въ правѣ примѣнять установленныя для дѣлъ въ Кассационныхъ Департаментахъ Сената правила. именно ст. 802<sup>1</sup>, 804<sup>1</sup> и 804<sup>2</sup> (Общ. Собр. Касс. Деп. 1890 г. № 13).*

См. ст. 1477.

**1471.** Если просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія признана будетъ неосновательною, то представленный жалобщикомъ залогъ обращается въ мѣстные доходы края. 1866 Ноябр. 22 (43880) § 46.

**1472.** Въ случаѣ отмѣны приговора Окружнаго Суда дѣло передается тому же Суду въ другомъ составѣ Присутствія. Тамъ же, § 47.

**1473.** Съ отмѣною рѣшенія Гражданскаго Департамента Судебной Палаты въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію въ другой ея Департаментъ. Тамъ же § 48.

1. Въ случаѣ новой кассациі рѣшенія по дѣлу, которое уже было, по указамъ Сената, въ разсмотрѣніи *всѣхъ департаментовъ* Тифлисской палаты, дѣло передается на новое разсмотрѣніе *той же палатѣ* въ составѣ членовъ присутствія, не принимавшихъ участія въ прежнихъ рѣшеніяхъ (79/235; 94/79).

**1474.** Просьба объ исполненіи рѣшеній, постановленныхъ Мировыми Судьями и ихъ Помощниками, а также Окружными Судами по жалобамъ на рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій, обращаются къ тому Мировому Судьѣ или его Помощнику, въ вѣдомствѣ коего должны быть предприняты исполнительныя дѣйствія. Тамъ же, § 49. 1881 Янв. 6 (61735) III, ст. 1.—<sup>2)</sup>

**1475.** Просьбы объ исполненіи рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ означенныхъ въ предшедшей (1474) статьѣ, обращаются къ Предсѣдателю того Окружнаго Суда, въ округѣ

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Выс. ук. 13 Сент. 1914 г. (с. у. 2383).

<sup>2)</sup> По поводу ст. 1474 и 1475 см. ст. 1 Высоч. ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію. Предсѣдателью Суда предоставляется или возложить всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія на одного изъ Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при семъ Судѣ, или же передать исполнительный листъ, для назначенія Пристава, тому Мировому Судѣ или его Помощнику, въ вѣдомствѣ коего должны происходить исполнительныя дѣйствія. 1881 Янв. 6 (61735) III, ст. 2.

**1476.** Споры, возникающіе при исполненіи, разрѣшаются, согласно съ общими правилами судопроизводства, или Мировымъ Судьею, или Окружнымъ Судомъ. 1866 Ноябр. 22 (43880) § 54.

**1477.** Дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства по закону, о раздѣлѣ наслѣдства и о выкупѣ родовыхъ имѣній распространяются между Мировыми Судьями и Окружными Судами по правиламъ о подсудности, установленнымъ въ статьяхъ 1462 и 1463. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 1477.

1. Въ Сибири производящіяся въ охранительномъ порядкѣ дѣла объ *укрѣпленіи по праву баеностнаго владѣнія недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ не свыше 2000 рублей, подсудны мировымъ судьямъ* (99/83).

**1478.** Въ Закатальскомъ округѣ правила, изложенныя въ статьяхъ 1462, 1463, 1466<sup>2</sup> и 1468—1477, примѣняются въ дѣлахъ, въ коихъ участвуютъ, въ качествѣ истца или отвѣтчика, лица, не принадлежащія къ туземному населенію сего округа и Дагестанской области. Тамъ же, ст. 1478.

**1479.** Дѣла по искамъ туземцевъ Закатальскаго округа, а также и проживающихъ въ немъ туземцевъ Дагестанской области къ лицамъ иного происхожденія подлежатъ вѣдѣнію Мирового Отдѣла Закатальскаго округа или Тифлискаго Окружнаго Суда, по принадлежности. Тѣмъ же судамъ, также по принадлежности, подлежатъ исковыя дѣла между означенными туземцами, а равно иски къ послѣднимъ лицъ иного происхожденія въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ заявитъ о томъ желаніе. 1900 Февр. 7 (18118) II, ст. 1479.

**1480.** Въ областяхъ Дагестанской, Карсской и Батумской правила, изложенныя въ статьяхъ 1462, 1463, 1466<sup>2</sup> и 1468—1477, примѣняются въ дѣлахъ, въ коихъ участвуютъ, въ качествѣ истца или отвѣтчика, лица, не принадлежащія къ горскому или туземному населенію. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 1480.

*Примѣчаніе.* Въ видѣ временной мѣры постановлено: въ областяхъ Карсской, за исключеніемъ города Карса и поселеній Ардагана, Кагызмана и Ольтъ, и Батумской, за исключеніемъ города Батума и поселеній Арвина и Ардануча, недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе, не назначается къ публичной продажѣ, если владѣлецъ или залогодержатель не имѣетъ крѣпостнаго акта, совершеннаго на основаніи рус-

скихъ законовъ. 1884 Окт. 26 (2467) Пол. Ком. Мин., ст. 2; 1903 Март. 17 (22663) I; 1910 Апр. 11 (33340) 1).

1. Народнымъ судамъ въ *Батумскомъ округѣ* производящіяся между одними туземцами гражданскія дѣла подсудны на всякую безъ ограниченія сумму (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г. № 6).

См. ст. 1462—1477.

**1481.** Изъ вѣдѣнія мировыхъ и общихъ судебныхъ учреждений въ предѣлахъ Сухумскаго округа изъемятся, въ видѣ временной мѣры, всѣ споры о земляхъ, не укрѣпленныхъ окончательно въ частную или общественную собственность, порядкомъ, опредѣленнымъ въ Положеніи 8 Ноября 1870 года (П. С. З. 1873 г. № 48884а) о поземельномъ устройствѣ населенія въ означенномъ округѣ, а также дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія сими землями. 1880 Мая 28 (61007) I, ст. 3; 1883 Іюн. 12 (1636) III.

1. При *продажѣ недвижимыхъ имѣній*, состоящихъ въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ *горскимъ* населеніемъ, и описанных на удовлетвореніе взысканій по рѣшеніямъ *горскихъ* словесныхъ судовъ Кубанской области, какъ не составляющихъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 г., — слѣдуетъ руководствоваться общими правилами, установленными по этому предмету во 2 ч. X т., изд. 1876 г. (2 ч. т. XVI, по изд. 1892 г.) (97/95).

**1481<sup>1</sup>.** Въ мѣстностяхъ Кавказскаго края, занимаемыхъ горскимъ населеніемъ, разбирательство возникающихъ между горцами дѣлъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, производится по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ.

*Примѣчаніе.* Разбирательство дѣлъ, возникающихъ въ предѣлахъ Кубанской области между осетинами православнаго исповѣданія или по одностороннимъ ихъ просьбамъ, а также дѣлъ, въ коихъ они являются одною изъ сторонъ, производятся мировыми и общими судебными установленіями по правиламъ, изложеннымъ въ семъ Уставѣ. 1903 Дек. 22 (23769) III, ст. 1481<sup>1</sup>, прим.

**1481<sup>2</sup>.** Судебныя установленія въ Черноморской губерніи дѣйствуютъ на основаніи статей 1461—1463, 1466<sup>2</sup>, 1468—1472 и 1474—1477, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ статьяхъ 1481<sup>5</sup> и 1481<sup>6</sup>. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 1481<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>) Дѣйствіе примѣчанія къ статьѣ 1480 Устава Гражданскаго Судопроизводства и примѣчанія 1 къ статьѣ 66 Положенія о Нотаріальной части (Св. Зак. т. XVI ч. 1 по Прод. 1906 г.) отменяется по отношенію по городамъ Карсу и Батуму и поселеніямъ Ардагану, Кагызману, Ольтамъ, Кареской области, и Артвину и Арданучу, Батумской области.

*Примѣчаніе.* На обязанность Главнаго Кавказскаго Начальства возлагается распоряженіе объ установленіи и утвержденіи въ шестимѣсячный срокъ, со времени припечатанія въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства сего закона, точныхъ границъ упомянутыхъ выше городовъ и поселеній, въ коихъ не введено Гордовое Положеніе (Собр. Узак. 1910 г. № 68, ст. 673).

**1481<sup>3</sup>** п **1481<sup>4</sup>** *отмѣнены* [1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX. А, 3].

**1481<sup>5</sup>**. Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386а, 413а, 450а, 451, 508а, 517, 524, 534а, 771а, 1342а, 1355, 1362а, 1400, прим., прил., I: ст. 5а, 7: 1456а), можетъ быть возложено Окружнымъ Судомъ на мѣстнаго Участковаго Мироваго Судью. Жалобы на дѣйствія Мировыхъ Судей по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшія по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389. 1896 Мая 23 (12995) врем. прав., ст. 14.

**1481<sup>6</sup>**. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится. Тамъ же, ст. 15.

---



## РАЗДѢЛЬ ВТОРОЙ.

### О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа и въ Холмской губерніи.

**1482.** Правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, н. 2) примѣняются въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, съ дополненіями и измѣненіями, въ статьяхъ 1483 и слѣдующихъ указанными. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; уст., ст. 151—1).

1. Рѣшенія *мировыхъ* судебныхъ установленій исполняются *всегда судебными приставами* мировыхъ сѣздовъ по мѣсту исполненія, безотносительно къ присужденной ими рѣшеніями суммѣ, каковое правило подлежить примѣненію и въ Варшавскомъ округѣ, хотя бы присужденная сумма превышала 300 рублей (91/93).

2. Примѣненіе въ судахъ Вавшавскаго округа *новаго стиля* (грегоріанскаго календаря) къ исчисленію судебныхъ сроковъ должно имѣть мѣсто въ каждомъ случаѣ, когда такое примѣненіе представляется для стороны *болѣе благоприятнымъ* (88/11).

3. По вопросу, — подлежатъ ли взиманію *крѣпостныя пошлыны* съ актовъ о возмездномъ переходѣ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества въ губерніяхъ Привислинскихъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что крѣпостная пошлина въ этомъ краѣ *взимается* лишь при возмездномъ переходѣ *права собственности* на недвижимое имущество, а также съ совершаемыхъ въ сихъ губерніяхъ договоровъ, если по нимъ переходитъ тѣмъ же порядкомъ право собственности на недвижимое имущество, изъ чего слѣдуетъ, что крѣпостная пошлина въ Привислинскомъ краѣ не можетъ быть *взимаема*, при переходѣ отъ одного лица къ другому отдѣльныхъ вещныхъ правъ, не совмѣщающихъ въ себѣ всѣхъ признаковъ права собственности на недвижимость, а къ числу подобныхъ вещныхъ правъ относится и право безсрочной или вѣчной аренды, отнюдь не тождественное съ правомъ собственности (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Ден. 1904 г. № 16).

4. *Право на наслѣдство въ движимомъ имуществѣ*, открывшееся послѣ лица, внесеннаго въ книги постоянного населенія въ губерніяхъ Варшавскаго Генераль-Губернаторства, но проживавшаго въ предѣлахъ Имперіи.

1) Учрежденіе судебныхъ установленій, ст. 467. Постановленія Судебныхъ Уставовъ, которые не примѣняются въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа вслѣдствіе дѣйствія въ сихъ губерніяхъ ипотечнаго порядка, особыхъ гражданскихъ законовъ, либо иныхъ узаконеній, или же въ примѣненіи видоизмѣняются по причинамъ, указаннымъ въ предшедшихъ статьяхъ 465 и 466 и въ ст. 1524 Уст. Гражд. Суд., должны быть соблюдаемы въ точности по отношенію къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями.

опредѣляется законами мѣста приписки наследодателя, т. е. законами, дѣйствующими въ означенныхъ губерніяхъ, а не общими законами Имперіи (это положеніе принято въ отмѣну разъясненія, преподаннаго въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1904 г. № 40) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 23 Ноября 1911 г. по д. Сидоровичъ).

5. Вопросъ о томъ, имѣютъ ли право мировые судьи и гминные суды въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, въ случаѣ открытія вакансіи нотариуса, совершать протесты векселей, разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно (1912/55).

6. Наряду съ процессуальными нормами, согласованными съ мѣстными гражданскими законами, въ губерніяхъ Царства Польскаго дѣйствуютъ и другія судопроизводственные нормы, обезпечивающія осуществленіе правъ, опредѣляемыхъ и охраняемыхъ законами Имперіи. Для разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, какія судопроизводственные правила слѣдуетъ примѣнить — общеимперскія, или же специально установленныя для Царства Польскаго, необходимо предварительно установить, какими законами — имперскими или Царства Польскаго — опредѣляется и охраняется данное право. Ст. 1401—1408 должны имѣть примѣненіе и въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, въ случаѣ заявленія ходатайства объ утвержденіи кого-либо въ правахъ наследства къ движимому имуществу, оставшемуся послѣ коренного жителя Имперіи, а также въ случаѣ просьбы объ утвержденіи къ исполненію духовнаго завѣщанія коренного жителя Имперіи, если предметомъ завѣщанія является какая-либо движимость или недвижимое имущество, расположенное въ губерніяхъ имперскихъ. Ст. 1409—1423, которыя являются лишь развитіемъ подлежащихъ правилъ законовъ гражданскихъ, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ примѣненію въ Варшавскомъ судебномъ округѣ. Равнымъ образомъ, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ примѣненію и ст. 1424—1437 (о вводѣ во владѣніе), ст. 1438—1450 (о выкупѣ родовыхъ имуществъ) и ст. 1451—1459 (о порядкѣ удостовѣренія въ безвѣстномъ отсутствіи). Наоборотъ, ст. 1460<sup>1</sup>—1460<sup>12</sup> и ст. 1346—1353 подлежатъ примѣненію въ дѣлахъ, возбуждаемыхъ коренными жителями Имперіи.

Н. М. Рейнке.—*„О защитѣ гражд. правъ коренныхъ жителей Царства Польскаго въ судахъ Имперіи“*, „Вѣстн. права“, 1905 г. № 3, стр. 249—254.

7. Лица, принадлежащія къ области дѣйствія общаго права, могутъ просить о разводѣ, если нѣтъ компетентныхъ для даннаго исповѣданія духовныхъ судовъ, передъ гражданскими властями другихъ частей Россійскаго государства. Равнымъ образомъ, по тѣмъ же основаніямъ, надлежитъ признать компетенцію соотвѣтственныхъ общихъ духовныхъ судовъ Имперіи для расторгенія браковъ лицъ, принадлежащихъ къ Великому Княжеству Финляндскому и губ. Царства Польскаго.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Бракъ и разводъ въ междунар. частн. правѣ“*, въ кн. Зак. Гражд., изд. Зильберберга, вып. 1, стр. 83.

**1482<sup>1</sup>** Въ Холмской губерніи, отнесенной къ Кіевскому судебному округу, соблюдаются правила о судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа. 1912 Іюн. 23 (с. у. 1120) XI.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Общія положенія.

**1483.** При примѣненіи статьи 17 сего Устава соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ср. ст. 182, 341, 350, 353, 422, 474, 479, 484, 497, 504 и 518 Гражданскаго Уложенія 1825 г. и ст. 214 Положенія о союзѣ брачномъ 1836 года). 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 111.

1. По мѣстнымъ гражданскимъ законамъ судъ не можетъ принимать къ своему разсмотрѣнію (п. 3 ст. 584 Уст. Гражд. Суд.) иска, *предъявленнаго къ замуужней женщинѣ* безъ привлеченія къ отвѣту и ея мужа (78/251).

См. ст. 1482.

**1484.** Постановленія сего Устава, въ коихъ говорится объ опекунахъ и попечителяхъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда опека и попечительство установлены не только по несовершеннолѣтію, но и по другимъ причинамъ, указаннымъ въ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа узаконеніяхъ. Равнымъ образомъ упомянутыя постановленія относятся какъ къ судебнымъ совѣтникамъ, такъ и къ лицамъ, къ коимъ такой совѣтникъ назначенъ. Настоящимъ правиломъ не отмѣняется однако дѣйствіе постановленія, заключающагося въ ст. 424 Гражданскаго Уложенія 1825 года. Тамъ же, ст. 246.

**1485.** По объявленіи лица торговаго званія несостоятельнымъ или банкротомъ, право его искать и отвѣчать на судѣ опредѣляется на основаніи дѣйствующаго въ Варшавскомъ судебномъ округѣ Торговаго Кодекса (ср. Торф. Код., ст. 437—614). Тамъ же, ст. 112.

1. Взамѣнъ правила, выраженнаго въ 21 ст. Уст. Гражд. Суд., въ 1485 ст. того же Устава постановлено, что въ Варшавскомъ судебномъ округѣ *право несостоятельнаго искать и отвѣчать на судѣ опредѣляется мѣстнымъ торговымъ кодексомъ*. Буквальный смыслъ приведенной статьи Устава не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что только въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе суда объ объявленіи должника несостоятельнымъ состоялось на основаніи дѣйствующаго въ Варшавскомъ округѣ торговаго кодекса, право несостоятельнаго искать и отвѣчать на судѣ опредѣляется тѣмъ же кодексомъ. Содержаніе этой статьи не даетъ, однако, никакого основанія къ заключенію, чтобы для судебныхъ установленій Варшавскаго округа, вопреки 893 статьи Устава Гражд. Суд., было необязательно опредѣленіе надлежащаго суда объ объявленіи *неторговой* несостоятельности, въ силу котораго несостоятельный должникъ лишенъ уже права искать и отвѣ-



чать на судъ и право это перешло къ конкурсному управленію. Поэтому, *дѣеспособность лица, объявленнаго подлежащимъ судомъ въ Имперіи несостоятельнымъ не по торговлѣ*, должна считаться ограниченной и въ Варшавскомъ судебномъ округѣ въ той же мѣрѣ, въ какой ограничивается дѣеспособность лицъ, объявленныхъ несостоятельными не по торговлѣ, въ силу тѣхъ законовъ, на основаніи которыхъ состоялось опредѣленіе суда объ объявленіи несостоятельности (1907/3).

**1486.** Лица, имѣющія право искать и отвѣчать отъ имени товариществъ, опредѣляются правилами, изложенными въ Книгѣ Третьей (ст. 1832—1873) Гражданскаго Кодекса. Правила сіи примѣняются и къ товариществамъ торговымъ всякаго рода, въ чемъ означенныя правила не противорѣчатъ законамъ и обычаямъ торговымъ. Тамъ же, ст. 113.

**1487.** Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется вѣдомство Варшавскаго Коммерческаго Суда, дѣла, относящіеся къ торговой подсудности (ст. 631—638 Торговаго Кодекса), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи сего Устава, съ измѣненіями, изложенными въ настоящемъ Раздѣлѣ. Тамъ же, ст. 114.

1. Варшавскій коммерческій судъ, со времени введенія въ дѣйствіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ уставовъ 1864 года, въ отношеніи подсудности сравненъ съ окружными судами Варшавскаго судебного округа, именно къ вѣдомству его (коммерческаго суда) относятся лишь *иски, возникающіе изъ торговыхъ сдѣлокъ*, цѣна которыхъ превышаетъ 250 рублей (78/206).

2. Исчисляя *давность* со всякаго послѣдующаго за предъявленіемъ иска судебного дѣйствія, ст. 189 торг. код. угрожаетъ истцу утратой права дальнѣйшаго взысканія въ случаѣ его бездѣйствія въ теченіе болѣе 5 лѣтъ со дня послѣдняго судебного дѣйствія, для побужденія его къ скорѣйшей ликвидаціи вексельнаго отношенія. Введеніемъ въ 1876 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго Устава Гражд. Суд. ни въ чемъ не поколеблена сила вышеприведеннаго правила, такъ какъ постановленіе 189 ст. о давности относится къ праву матеріальному, а не процессуальному, которое единственно и подверглось измѣненію судебною реформою. Поэтому, надлежитъ признать, что, и при дѣйствіи судебныхъ уставовъ, оставленіемъ дѣла безъ хожденія въ теченіе болѣе 5 лѣтъ послѣ предъявленія иска, *право истца на продолженіе вексельнаго взысканія прекращается въ виду дѣйствія пятилѣтней давности*, установленной въ 189 ст. (1906/11).

**1488.** Постановленія, изложенныя въ пунктѣ 9 статьи 45 и пунктѣ 10 статьи 246 сего Устава, распространяются также на лицъ, которыя, бывъ по суду лишены всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, освобождены отъ наказанія на основаніи существовавшихъ до 19 Февраля 1875 г. въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа особыхъ правилъ относительно помилованія. Тамъ же, ст. 247.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

## О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

**1489.** Въдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ, сверхъ дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 29а, подлежать:

1) иски по обязательствамъ, изъ какихъ бы основаній они ни возникали, а равно о правахъ на движимое имущество, цѣною не свыше *трехсотъ* рублей, причемъ иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки подлежать въдомству Мирового Судьи или Гминнаго Суда и въ томъ случаѣ, когда во время предъявленія иска количество ущерба или убытка не можетъ быть положительно извѣстно, но самъ истецъ не опредѣляетъ ихъ свыше *трехсотъ* рублей;

2) иски о возстановленіи пользованія указанными въ Книгѣ Второй Гражданскаго Кодекса сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *одного года*, и

3) просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>) въ предѣлахъ подсудности, установленной въ пунктѣ 1 сей (1489) статьи. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX А, 1, ст. 1489. 1).

## О подсудности дѣлъ мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ.

1. Владѣлецъ имѣнія, въ случаѣ *нарушенія* общаго его съ сосѣднимъ владѣльцемъ *владѣнія граничною межою* между ихъ имѣніями. въ нравѣ въ огражденіе этого общаго владѣнія межою предъявить къ смежному владѣльцу искъ по 1489 ст. Уст. Гражд. Суд. Причемъ цѣлью такого иска въ мировыхъ установленіяхъ является только приведеніе общей межи въ прежнее, т. е. до завладѣнія состояніе (ст. 73 и 1496 Уст. Гражд. Суд.) (1900/19).

2. Не возможенъ искъ по 1489 ст. со стороны одного *арендатора* къ другому, если оба они арендуютъ имѣнія, принадлежащія одному и тому же собственнику (99/115).

3. Мировыя установленія при обсужденіи исковъ о возстановленіи пользованія *сервитутами* должны прежде всего обсудить, къ какому роду принадлежатъ спорные сервитуты, дозволяетъ ли гражданскій кодексъ приобрѣтеніе права на спорный сервитутъ посредствомъ владѣнія и если не дозволяетъ, то въ искѣ о возстановленіи нарушеннаго пользованія прямо и положительно *отказать по его недопускаемости въ силу самого закона*; причемъ заинтересованной сторонѣ остается возможность требовать признанія права ея на сервитутъ посредствомъ иска по ст. 1491 п. 1 Уст. Гражд. Суд. и доказывать это право тѣми способами, которые указаны въ гражданскомъ кодексѣ (ст. 691 гражд. код.) (82/77; иначе 78/211).

4. *Сервитутъ* по 682 ст. гражд. код. можетъ быть охраняемъ посредствомъ иска по 1489 ст. Уст. Гражд. Суд. (99/110).

5. По ст. 1489 мировымъ судебнымъ установленіямъ подсудны иски о возстановленіи пользованія указанными въ книгѣ 2-й гражд. код. сер-

<sup>1</sup>) По поводу ст. 1489 (п. 2), 1490 (п. 3 и 5) и 1496—см. ст. 10 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383)

витутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года. Устанавливая это правило, законъ не дѣлаетъ исключеній для какихъ-либо сервитутовъ, слѣдовательно, *всѣ сервитуты, указанные во 2-ой книгѣ гражд. код., могутъ быть защищаемы поссессорными исками*. Но это положеніе должно быть примѣняемо съ нѣкоторыми ограниченіями къ сервитутамъ постояннымъ, неявнымъ и непостояннымъ какъ явнымъ, такъ и неявнымъ. Сервитуты этого рода, по ст. 691 гражд. код., могутъ быть устанавливаемы не иначе, какъ посредствомъ актовъ и не могутъ быть приобретаемы по давности владѣнія. Законъ не допускаетъ самостоятельнаго пользованія непостоянными сервитутами и всѣ дѣйствія, въ которыхъ внѣшнимъ образомъ осуществленіе сихъ сервитутовъ выражается, считаетъ дѣйствіями, зависящими отъ доброй воли, дозволенія или допущенія собственника, а не выраженіемъ предполагаемаго права на сервитуты. Поэтому, при наличности акта установленія въ пользу какого-либо имѣнія сервитута постоянного, неявнаго или непостояннаго, какъ явнаго, такъ и неявнаго, удостовѣряющаго право на пользованіе этимъ сервитутомъ, такой сервитутъ можетъ быть охраняемъ владѣльческимъ искомъ. *При отсутствіи же акта, удостовѣряющаго право даннаго имѣнія на пользованіе сервитутомъ постояннымъ неявнымъ или непостояннымъ какъ явнымъ, такъ и неявнымъ, пользованіе такого рода сервитутами не можетъ быть охраняемо искомъ по 1489 ст. Уст. Гражд. Суд. по его недопустимости въ силу самого закона, а заинтересованной сторонѣ остается возможность требовать признанія права ея на сервитутъ посредствомъ иска по п. 1 ст. 1491 Уст. Гражд. Суд., предъявляемого въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Все сказанное относится и къ сервитуту прохода и проѣзда, который, по ст. 688 гражд. код., принадлежитъ къ сервитутамъ явнымъ, но непостояннымъ. Слѣдовательно, лицо, пользованіе котораго сервитутомъ прохода нарушено, при отсутствіи акта, удостовѣряющаго этотъ сервитутъ, не можетъ предъявить для охраны своего предполагаемаго права искъ по 1489 ст. Уст. Гражд. Суд., какъ это и призналъ Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1882 г. № 77. Изъ сего правила законъ допускаетъ исключеніе лишь для случаевъ нахождения недвижимости въ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 682 гражд. код. Въ этихъ случаяхъ, по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣш. 1899 г. № 110, собственникъ такой недвижимости въ правѣ требовать восстановленія сервитута прохода и проѣзда владѣльческимъ искомъ (1910/106).—См. также ст. 1 п. 21.*

См. ст. 29, 73, 1496.

**1490.** Кромѣ дѣлъ, означенныхъ въ ст. 1489, Гминнымъ Судамъ подсудны:

1) дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ имуществъ между сельскими жителями: а) когда наслѣдственное имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность сихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (40609—40612), безъ различія пространства недвижимаго, равно цѣнности принадлежащаго къ тому же наслѣдству движимаго имущества, и б) когда имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей на основаніи упомянутыхъ указовъ, и кромѣ того изъ участковъ, приобретенныхъ независимо отъ сихъ указовъ, и когда это послѣднее имущество обнимаетъ пространство не болѣе одной уволоки и на немъ нѣтъ другихъ строеній, кромѣ необходимыхъ въ обыкновенномъ хозяйствѣ, а стоимость движимаго не достигаетъ тысячи пятисотъ рублей (а);



2) дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ заставное владѣніе, въ залогъ, въ аренду либо въ наемъ и о дробленіи крестьянскихъ усадебъ и земель (б);

3) дѣла о прекращеніи дѣйствія упомянутыхъ въ отдѣлѣ III Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года (7819), мнѣнія Государственнаго Совѣта договоровъ объ арендѣ крестьянскихъ усадебъ и земель,—по истеченіи указанныхъ въ семъ отдѣлѣ сроковъ (в);

4) дѣла о нарушеніи правилъ, установленныхъ Высочайшими повелѣніями 14 Декабря 1875 года (55370) о поземельныхъ правахъ владѣльцевъ усадебъ въ селеніяхъ, расположенныхъ около Новогеоріевской крѣпости, и 12 Ноября 1877 г. (57872) о правахъ поселившихся въ губерніяхъ Царства Польскаго старообрядцевъ и единовѣрцевъ на отчужденіе отведенныхъ имъ по распоряженію Правительства земель (г), и

5) дѣла о прекращеніи дѣйствія тѣхъ договоровъ объ арендѣ или наймѣ и отчужденіи усадебъ и земель, упомянутыхъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 14 Декабря 1875 года (55370) и 12 Ноября 1877 года (57872), которые предусматрѣны въ пунктѣ 4 перваго и въ пунктѣ 3 послѣдняго изъ сихъ Высочайшихъ повелѣній, по истеченіи указанныхъ въ сихъ пунктахъ сроковъ (д). (а) 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 116.—(б) 1876 Авг. 6 (56286) ст. 9; 1891 Іюн. 11 (7819) I, ст. 19.—(в) 1896 Мая 20 (12968) III, ст. 1490 п. 3.—(г) 1896 Мая 20 (12968) III, ст. 1490 п. 4.—(д) 1896 Мая 20 (12968) III, ст. 1490 п. 5

*Примѣчаніе.* Гминные Суды, при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣлъ, указанныхъ въ сей (1490) статьѣ, руководствуются:

1) относительно дѣлъ, поименованныхъ въ 1 пунктѣ, особою инструкціею (а);

2) по дѣламъ, исчисленнымъ во 2 пунктѣ, Высочайше утвержденными, 6 Августа 1876 года (56286) и 11 Іюня 1891 года (7819), правилами (б);

3) по дѣламъ, указаннымъ въ 3 пунктѣ, отдѣломъ III Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года (7819), мнѣнія Государственнаго Совѣта и дополнительными къ оному правилами, постановленными въ отдѣлѣ I Высочайше утвержденнаго, 20 Мая 1896 года (12968), мнѣнія Государственнаго Совѣта (в), и

4) по дѣламъ, поименованнымъ въ пунктахъ 4 и 5,—Высочайшими повелѣніями 14 Декабря 1875 года (55370) и 12 Ноября 1877 года (57872) и дополнительными къ симъ Высочайшимъ повелѣніямъ постановленіями, содержащимися въ отдѣлѣ II Высочайше утвержденнаго, 20 Мая 1896 года (12968), мнѣнія Государственнаго Совѣта (г). (а) 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 116, прим.—(б) 1876 Авг. 6 (56286); 1891 Іюн. 11 (7819).—(в) 1896 Мая 20 (12968) IV, ст. 1490, прим. п. 3.—(г.) 1896 Мая 20 (12968) IV, ст. 1490, прим. п. 4.

### О спеціальной подсудности дѣлъ гминнымъ судамъ.

1. „По ст. 116 полож. о прим. суд. уст. къ Варшавскому судебному округу гминнымъ судамъ подсудны *лишь такіа дѣла о крестьянскомъ недвижимомъ имуществѣ, которыя касаются наслѣдованія и раздѣла по наслѣдству*, т. е. такіа, предметомъ которыхъ служитъ наслѣдственное имущество и въ которыхъ участвуютъ лишь наслѣдники лица, послѣ котораго открылось данное наслѣдство, или лица, представляющія ихъ права. Споры, выходящія изъ этихъ предѣловъ, не подлежатъ разбирательству гминныхъ судовъ. На этомъ основаніи, гминные суды, вообще говоря, не могутъ

входить въ разсмотрѣніе спора о томъ, *входитъ ли данное имущество въ составъ наследственнаго*. Когда такой споръ возникаетъ между наследниками, то, при извѣстныхъ условіяхъ,—когда, напр., возникаетъ вопросъ о дѣйствительности раздѣла, сдѣланнаго при жизни наследодателя, когда—во всякомъ случаѣ—споръ не выходитъ изъ предѣловъ понятія о *раздѣлѣ*,—онъ *можетъ* быть подсуднымъ гминнымъ судамъ. Но если возникаетъ споръ о принадлежности имущества, раздѣлъ котораго требуется въ качествѣ наследственнаго, *постороннему* лицу, то такой споръ, выходя изъ предѣловъ дѣла о наследованіи или о раздѣлѣ и касаясь права посторонняго лица на спорное имущество, *не можетъ* подлежать разрѣшенію гминнаго суда, на основаніи ст. 117 п. 1 того же положенія" (83/73, 85/117).

2. Равно когда на имущество, раздѣла котораго требуетъ истецъ, *отвѣтъ* заявляетъ свое *исключительное право на основаніи акта о приобритеніи* того имущества отъ наследодателя въ исключительную собственность, споръ о недействительности такого акта *неподсуденъ* гминнымъ и мировымъ установленіямъ за силою 1 п. 1491 ст. (85/117).

3. Дѣла по наследованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ между сельскими жителями, если предметомъ наследства являются земли, поступившія въ собственность сихъ жителей въ силу Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (п. с. з. № 40609—40612), и если земли эти *приобрѣтены даннымъ наследодателемъ не въслѣдствіе надѣла непосредственно, но покупкою или же вообще путемъ общаго либо частнаго преемства*,—должны быть признаны, на основаніи п. 1 ст. 1490 Уст. Гражд. Суд., подсудными гминному суду (1910/105).

4. По буквальному смыслу 116 ст. полож. о примѣн. суд. уст. къ Варшавскому судеоному округу, дѣла по раздѣламъ означенныхъ въ ней имуществъ подсудны гминнымъ судамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда раздѣлъ возникаетъ *изъ наследованія, а не изъ какого-либо другого правооснованія* (80/189).

5. Гминнымъ и мировымъ установленіямъ подсуденъ искъ о *раздѣлѣ участка между сонаследниками* и тогда, когда подлежащій раздѣлу участокъ записанъ въ ликвидационной табели за наследниками съ обозначеніемъ ихъ по имени (80/189).

6. Запись въ данной или ликвидационной табели усадьбы за „наследниками“ какого-либо лица *не предпосылаетъ ни самаго права наследованія извѣстныхъ, опредѣленныхъ лицъ, въ качествѣ предполагаемыхъ наследниковъ, ни размѣра наследственныхъ долей каждаго изъ лицъ, ни самаго способа производства раздѣла, такъ какъ разрѣшеніе всѣхъ сихъ предметовъ* подлежало и нынѣ подлежитъ всецѣло вѣдомству судовъ *гминныхъ* (80/216).

7. Гминнымъ судамъ подвѣдомственны дѣла о раздѣлѣ наследствъ между крестьянами и тогда, когда наследственное имущество состоитъ изъ участковъ, *приобрѣтенныхъ крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка* (1902/31).

8. Гминные суды, при разрѣшеніи дѣлъ о раздѣлѣ крестьянскихъ наследствъ, руководствуются,—какъ сказано въ прим. къ ст. 1490 и ст. 1767,—особою инструкціею, особыми правилами. Однакожъ, никакихъ спеціальныхъ правилъ, никакой инструкціи до сего времени не издано. По вопросу объ *удободѣлимости* недвижимаго имущества, подлежащаго раздѣлу, не имѣется никакихъ указаній и въ самомъ кодексѣ (ст. 827). Ст. 19 указа 19 Февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ (Дн. зак. т. 62 стр. 4), ст. 11 постановленія Учредительнаго Комитета 30 Декабря 1865 г. (Дневн. зак. т. 64 стр. 388) и ст. 15 Высоч. утв. 11 Юня 1891 г. мн. Гос. Сов. (Собр. узак. 1891 г. № 76 ст. 821) воспрещаютъ дробленіе крестьянскихъ участковъ на части менѣе 6 морговъ. Но, само собою разумѣется, этимъ не исчерпываются всѣ необходимыя условія дробимости усадьбы. Размѣръ усадьбы есть лишь одно изъ такихъ условій. Указаніе участника въ раздѣлѣ на какія-либо другія условія, которыя дѣлаютъ усадьбу недѣлимой



(качество почвы, распределение угодий, степень культурности, количество и качество построек и т. п.) обязывает судъ обсудить и эти условия, для разрѣшенія вопроса объ удободѣлимости усадьбы (1903/5).

9. При подсудности раздѣла даннаго наслѣдства, въ силу 1490 ст., *гминному суду, толку же суду* подвѣдомо и производство по *выкупу* наслѣдственныхъ долей по 841 ст. гражд. код., какъ входящее въ составъ иска о раздѣлѣ (94/14).

10. „Въ вѣдѣніи учреждений по *крестьянскимъ дѣламъ* остаются только иски и споры, *возникающіе изъ самыхъ ликвидационныхъ табелей и данныхъ, т. е. о пространствахъ и границахъ земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ по этимъ табелямъ и даннымъ, а иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованіе объ опредѣленіи наслѣдственныхъ правъ какъ въ недвижимомъ, такъ и въ движимомъ имуществѣ между сельскими жителями подвѣдомственные и гминнымъ судамъ*“ (78/227).

11. Споръ о *правѣ собственности на крестьянскую усадьбу, какъ вытекающій изъ ликвидационной табели, въ силу Высочайше утвержденного 21 Мая 1876 г. Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, подлежитъ вѣдѣнію учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, а не судебныхъ установлений, и то обстоятельство, что истцы въ подтвержденіе права своего на искъ представили нотаріальный актъ, не можетъ служить основаніемъ для признанія дѣла подсуднымъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ истцы основываютъ свое право собственности на усадьбу не на этомъ актѣ, а на записи въ ликвидационной табели* (1908/9).

12. Искъ о *здылѣзъ* наслѣдственныхъ долей въ недвижимомъ имуществѣ, *предъявленный пріобрѣтшимъ право на эти доли по договору съ однимъ или нѣсколькими изъ сонаслѣдниковъ, принадлежащихъ къ сельскому обществу, какъ искъ не о самомъ недвижимомъ имуществѣ, а о правѣ на получение наслѣдственныхъ долей въ этомъ имуществѣ,—подсуденъ гминнымъ и мировымъ установленіямъ* (78/202).

13. Въ дѣлахъ о раздѣлѣ (1 п. 1490 ст. Уст. Гражд. Суд.) сонаслѣдникъ имѣетъ право впервые въ апелляціонной жалобѣ *требовать выдѣла изъ подлежащей раздѣлу усадьбы, сверхъ доли, причитающейся ему непосредственно отъ наслѣдодателя, еще и доли, причитающейся ему послѣ одного изъ сонаслѣдниковъ, умершаго уже по открытіи наслѣдства, каковая доля осталась невыдѣленной при раздѣлѣ въ первой инстанціи* (1909/31).

14. Выраженіе „*сельскіе жители*“ (п. 1 ст. 1490) заключаетъ въ себѣ какъ жителей деревень, такъ и мѣщанъ рольниковъ, жителей *сельскихъ посадовъ* (79/327).

15. Возраженіе стороны о *сбавкѣ* сдѣланныхъ по духовному завѣщанію назначеній (ст. 913 и 920) Гражд. Код.) подлежитъ разсмотрѣнію *гминнаго суда и мирового съѣзда, обязанныхъ „принимать къ своему разсмотрѣнію всѣ документы или доказательства, представленные сторонами въ подтвержденіе своихъ правъ, а равно обсуждать всѣ возраженія сторонъ, выводимыя ими изъ содержанія или вообще значенія представленныхъ документовъ, собственно въ отношеніи самаго раздѣла* (1900/114).

16. Возраженіе *ответчика, что имущество, изъ коего истецъ требуетъ себѣ выдѣла, уже раздѣлено на основаніи духовнаго завѣщанія наслѣдодателя и представленіе этого завѣщанія къ дѣлу, имѣя вліяніе лишь на рѣшеніе дѣла по существу, никакъ не могутъ придать иску, подсудному по роду своему гминному суду, значеніе иска, ему неподсуднаго* (79/232).

17. „По закону (пост. учр. ком. 8/20 Декабря 1865 г.), споры о томъ, *кто былъ дѣйствительнымъ владѣльцемъ усадьбы во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., и кому должно быть предоставлено право собственности на семейный участокъ—неподвѣдомы мировымъ судебнымъ установленіямъ и разрѣшаются крестьянскими учреждениями; внесеніе же крестьянина въ ликвидационную табель или данную какъ дѣйствительнаго владѣльца и*



хозяина усадьбы—служить для него доказательствомъ права собственности“. Поэтому искъ о раздѣлѣ крестьянской усадьбы, записанной, хотя бы и ошибочно, въ ликвидационной табели или данной на имя одного изъ сонаслѣдниковъ въ качествѣ ея собственника,—неподсуденъ мировымъ и гминнымъ установлениямъ, пока крестьянскія учрежденія не измѣнятъ записи хозяина усадьбы по данной или табели (80/76, 227).

18. „По точному смыслу положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго отъ 30 Ноября 1865 г. и по ст. 116 Пол. о примѣн. судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу, *гминнымъ судамъ* принадлежить право разсматривать и разрѣшать споры по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ недвижимыхъ имуществъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ на основаніи указа 19 Февраля 1864 г., т. е. въ тѣхъ случаяхъ, *когда наслѣдство открылось уже послѣ лица, въ ликвидационную табель записаннаго или когда въ самой ликвидационной табели усадьба записана за наслѣдниками того или другого лица*; но гминнымъ судамъ не предоставлено права разсматривать и разрѣшать споры о томъ, поскольку внесеніе въ ликвидационную табель извѣстнаго опредѣленнаго лица, какъ владѣльца и хозяина усадьбы, нарушало наслѣдственные права другихъ лицъ, отъ общаго родоначальника съ нимъ происходящихъ; разрѣшеніе этого рода споровъ, поскольку они допускаются Высочайшими указами 19 Февраля 1864 года и изданными въ развитіе ихъ постановленіями... подлежить вѣдомству учреждений по крестьянскимъ дѣламъ“ (80/227, 76).

19. Какъ къ дѣламъ о наслѣдованіи и о возникающихъ изъ сего раздѣлахъ имуществъ между сельскими жителями, такъ и специально для дѣлъ объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дробленіи крестьянскихъ усадьбъ — и ст. 39 Уст. Гражд. Суд. не примѣнима безусловно, ибо ни въ какомъ случаѣ дѣла эти общимъ судебнымъ мѣстамъ неподсудны. „Вслѣдствіе сего и такъ какъ *спеціальная подсудность* гминнымъ судамъ дѣлъ, о которыхъ упомянуто въ ст. 116 положенія 19 Февраля 1875 г. (ст. 1490 Уст. Гражд. Суд.) и въ ст. 9-й Высочайше утвержденныхъ правилъ 6 Августа 1876 г., *не можетъ измѣняться вслѣдствіе того только, что ответчикъ, къ которому предъ явленъ искъ, заявить вѣтрѣчный искъ, неподсудный, на основаніи п. 1 ст. 115 положенія 19 Февраля 1875 г. (ст. 1489 Уст. Гражд. Суд.)*, по цѣнѣ онаго, гминнымъ судамъ, надлежитъ признать, что если по дѣлу, поступившему, на основаніи указанныхъ выше специальныхъ законовъ, на разсмотрѣніе гминнаго суда, противъ иска будетъ предъявленъ вѣтрѣчный искъ, по суммѣ превышающей подсудность гминнымъ судамъ, то этотъ судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обязанъ *войти въ обсужденіе* вопроса о томъ, *существуетъ ли* между вѣтрѣчнымъ искомъ, по суммѣ неподсуднымъ гминнымъ судамъ и мировымъ учреждениямъ, и между главнымъ искомъ, только этимъ учреждениямъ подсуднымъ, необходимая *тѣсная связь*. Если такая связь будетъ признана *существующею*, то вѣтрѣчный искъ подлежить разрѣшенію *совокупно съ главнымъ искомъ*; если же такой связи вѣтрѣчнаго иска съ первоначальнымъ усмотрѣно *не будетъ*, то судъ, не отказываясь отъ разсмотрѣнія первоначальнаго иска правильно предъявленнаго, долженъ *предоставить ответчику*, предъявившему вѣтрѣчное исковое требованіе, обратиться съ онымъ, отъ дѣла особо, въ общія судебныя установленія“ (84/98).

20. Мировыя установленія, разрѣшая возникшіи при производствѣ дѣла о раздѣлѣ опредѣленной, указанной истцомъ, наслѣдственной усадьбы вопросъ о *неподсудности* имъ онаго вслѣдствіе того, что *часть* означенной усадьбы оказалась *проданной неучаствующему въ раздѣлъ наслѣдства лицу*, должны или признать *весь искъ подлежащимъ разрѣшенію* сихъ установлений, если не усматриваютъ къ тому препятствія въ приведенномъ обстоятельстве, или же, если находятъ возможнымъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, подлежатъ ли означенная часть раздѣлу между наслѣдниками даннаго лица, какъ оказавшагося во владѣніи посторонняго лица, должны *отказаться отъ разсмотрѣнія всего дѣла*, но не имѣютъ права признавать

дѣло лишь относительно этой части неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Соблюденіе этого начала особенно важно въ дѣлахъ о раздѣлѣ наслѣдства, въ которыхъ оно представляетъ одну общую массу, съ возвратомъ въ нее всего полученнаго наслѣдниками отъ наслѣдодателя въ даръ и всего состоящаго за ними въ пользу наслѣдственной массы въ долгу (87/75).

21. Указанная въ 1 и 2 п. 1490 ст. Уст. Гражд. Суд. подсудность *„не измѣняется, если казна вступаетъ въ права сонаслѣдника на часть крестьянской усадьбы и представитель казны посему просить о производствѣ раздѣла означенной усадьбы между сонаслѣдниками съ цѣлью обращенія причитающейся казнѣ, въ правахъ сонаслѣдства, подвергшагося казенному взысканію, части на пополненіе этого взысканія (рѣш. 1889 г. № 128). Равнымъ образомъ, нѣтъ основанія отступать отъ правила 2205 ст. гражд. код. въ томъ случаѣ, если не казна въ имущественномъ интересѣ, а представитель правительственной власти въ интересѣ государственномъ, по недопущенію закономъ иностранца ко владѣнію и пользованію крестьянскою усадьбою, въ силу закона 11 Іюня 1891 г. (Собр. узак. 1891 г. № 76 ст. 821. приведенная въ цитатѣ подъ 1490 ст. Уст. Гражд. Суд. 1892 г.), проситъ о продажѣ наслѣдственной, перешедшей къ иностранцу, части въ крестьянской усадьбѣ“ (94/83).*

22. Вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій по 2 п. 1490 ст. подчинены дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дробленіи усадьбъ, поступившихъ въ собственность лишь *сельскихъ (а не по-садскихъ)* жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 г. (а не указа 28 Октября 1866 г.) (90/11).

23. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, *требуя въ случаѣ смерти собственника усадьбы, находящейся въ неправильномъ арендномъ пользованіи отвѣтчика (1490 ст. п. 2 и прим.), возвращенія усадьбы наслѣдникамъ покойнаго или ихъ представителямъ, обязанъ ихъ точно указать.* Въ противномъ случаѣ требованіе комиссара, какъ неуволноворяющее правило, выраженному въ ст. 54 Уст. Гражд. Суд., подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія. Если наслѣдники умершаго собственника неизвѣстны, или извѣстные наслѣдники отреклись отъ наслѣдства, то отъ комиссара, предъявляющаго данный искъ, зависитъ исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ назначеніе попечителя вакантнаго наслѣдства для указанія его, какъ представителя наслѣдства, суду, разрѣшенію котораго подлежитъ означенный искъ (ст. 811—813 гражд. код. и ст. 1743 Уст. Гражд. Суд.) (98/28).

24. И по изданіи указа 14 Марта 1887 г., возбужденіе дѣлъ *объ изыятіи изъ владѣнія иностранцевъ крестьянскихъ усадьбъ* оставлено за учрежденіями по *крестьянскимъ* дѣламъ, а разрѣшеніе ихъ по прежнему возложено на мировыя судебныя установленія (94/91).

25. Подсудность предъявленнаго въ видѣ самостоятельнаго иска—требованія *о выкупѣ у постороннихъ лицъ приобретенныхъ или наслѣдственныхъ долей крестьянской усадьбы* опредѣляется подсудностью того иска о раздѣлѣ, къ которому онъ можетъ быть приуроченъ (ст. 841 гражд. код.) (1905/77).

26. Вѣдомству гминныхъ судовъ подлежатъ всякаго рода раздѣлы между сельскими жителями имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ 19 Февраля 1864 г., а въ томъ числѣ и раздѣлы этихъ имуществъ, оказавшихся въ общей собственности *не по наслѣдству*, а по какому-либо иному правооснованію (1906/109).

27. Вѣдѣнію гминнаго суда подлежитъ искъ крестьянина, какъ равно и требованіе комиссара *объ изыятіи изъ владѣнія другого лица участка надѣльной земли*, основанный на рѣшеніи комиссара, признавашаго владѣніе этого лица незаконнымъ по ст. 11 и 15 Зак. 11 Іюня 1891 г. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 9 Декабря 1909 г., по д. Бубниса).



28. По закону (ст. 490 Учр. Суд. Уст.), присутствіе гминнаго суда въ количествѣ трехъ лицъ—требуется только для производства и рѣшенія судебныхъ дѣлъ, а не для засвидѣтельствованія представленныхъ суду актовъ въ порядкѣ нотаріальномъ, причемъ, по 491 Учр. Суд. Уст., гминный судья можетъ быть замѣненъ и лавникомъ, вслѣдствіе чего засвидѣтельствованіе актовъ объ уступкѣ наслѣдственныхъ долей и подписи за неграмотнаго—только лавникомъ, а не судомъ—не составляетъ нарушенія 220 ст. Нот. Пол. (1909/31).

См. ст. 1489, 1612, 1767.

**1491.** Вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ не подлежатъ:

1) иски о правѣ собственности, а также о правахъ: эмфитевтическомъ, безсрочной аренды, вѣчно-чиншевомъ, на поверхность или же на нѣдра земли, на сервитуты, заставномъ и о всякомъ вещномъ правѣ на недвижимость, за исключеніемъ означенныхъ, для Гминныхъ Судовъ, въ пунктѣ 2 статьи 1490;

2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, и

3) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія. 1875 Февр. 19 (54401) пол. ст. 117; 1891 Юн. 11 (7819) I, ст. 19.

**О дѣлахъ, изъятыхъ изъ вѣдомства мировыхъ судей и гминныхъ судовъ.**

1. „Какъ для дѣлъ о наслѣдованіи и о возникающихъ изъ сего раздѣлахъ имуществъ между сельскими жителями, такъ и специально для дѣлъ объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дробленіи крестьянскихъ усадьбъ установлена особая подсудность, независимая, по отношенію къ участкамъ, поступившимъ въ собственность сихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 г., ни отъ пространства недвижимаго, ни отъ цѣнности принадлежащаго къ наслѣдству движимаго имущества. Въ силу этой особой подсудности, п. 1 ст. 117 положенія 19 Февраля 1875 г. (ст. 1491 Уст. Гражд. Суд.) не можетъ быть примѣняемъ къ дѣламъ объ отдачѣ въ залогъ и дробленіи крестьянскихъ усадьбъ, для изъятія ихъ изъ специальной подсудности гминнымъ судамъ“ (84/98).

2. Изъ вѣдомства мировыхъ установленій изъяты по 1 п. 1491 ст. иски лишь о правѣ безсрочной аренды, а слѣдовательно споры о срочной арендѣ, въ предѣлахъ цѣны иска, подсудны симъ установленіямъ (80/300).

3. Мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ не подсудны иски о признаніи права на сервитуты по давностному владѣнію (78/4).

4. Граничные споры между посадскимъ обществомъ и мѣщанами, рольниками въ губерніяхъ Привислинскихъ должны быть разбираемы не судебными а крестьянскими учрежденіями (Указъ Перваго Общ. Собр. Прав. Сената 4 Октября 1907 г. № 4307).

См. ст. 31, 1489 и 1490.

**1492.** Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о нарушеніи пользованія сервитутами, о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ недвижимомъ имѣніи, а равно иски по наслѣдованію и раздѣламъ (ст. 1490), предъявляются по мѣсту нахождения недвижимаго имѣнія. 1875 Февр. 19 (54401) пол. ст. 118.



**1493.** Къ порядку производства дѣлъ въ Гминныхъ Судахъ примѣняются правила, заключающіяся въ Книгѣ Первой сего Устава, съ измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. Тамъ же, ст. 119.

1. Подаваемые въ гминные суды исковыя прошенія, жалобы, отзвы на заочныя рѣшенія и т. п. должны быть писаны на *русскомъ языкѣ* (Общ. Собр. Касс. Деп. 1886 г. № 8; иначе Гражд. Касс. Деп. 82/153).

См. ст. 80 и 1482.

**1494.** Отвѣтчикъ, не представляя объясненій по существу дѣла, можетъ предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 69, и тогда, когда на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ему принадлежитъ право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи имущества и для соображенія о принятіи онаго. Тамъ же, ст. 120.

**1495.** При примѣненіи статьи 71 сего Устава соблюдаются статьи 2053—2058 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса, въ которыхъ исчислены случаи недѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ. Тамъ же, ст. 121.

**1496.** По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, а равно пользованія сервитутами, Мировой Судья и Гминный Судъ возстановляютъ владѣніе или пользованіе, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на это имущество или на сервитутъ. Въ случаѣ пропуска срока, указаннаго въ пунктѣ 2 статьи 29а и въ пунктѣ 2 статьи 1489, Мировой Судья и Гминный Судъ отказываютъ въ возстановленіи владѣнія или пользованія, истецъ же не лишенъ права предъявить искъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе либо на сервитутъ, по принадлежности. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 1496.

#### О порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

1. По дѣламъ о возстановленіи пользованія сервитутами, при разсмотрѣніи которыхъ мировой судья и гминный судъ не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе актовъ о правѣ на сервитутъ, *свидѣтельскія показанія* составляютъ, слѣдовательно, *главный родъ доказательствъ* (78/211).

2. 1496 статьей *запрещается* входить въ разсмотрѣніе документовъ лишь съ цѣлью опредѣлить самое *право* на владѣніе или пользованіе; но въ доказательство *факта* владѣнія документы *могутъ* приниматься (78/130).

3. *Нарушеніе правила этой статьи*, т. е. разсмотрѣніе права на недвижимость и документовъ, удостоверяющихъ это право, — составляетъ *поводъ къ кассации* (92/117).

См. ст. 29, 73, 1489.

**1497.** Въ указанномъ въ статьѣ 94 случаѣ, свидѣтели, живущіе въ гминѣ, могутъ быть допрашиваемы, означеннымъ въ сей статьѣ порядкомъ мѣстнымъ Гминнымъ Судомъ. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 123.

**1498.** Относительно допроса свидѣтелей Римско-католическаго вѣроисповѣданія по дѣламъ, производящимся въ Гминныхъ Судахъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 1298 Устава Уголовнаго Судопроизводства. Тамъ же, ст. 124.

**1498<sup>1</sup>.** При примѣненіи правила, изложеннаго въ статьѣ 101<sup>1</sup>, соблюдается постановленіе статьи 1524. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 2, ст. 1498<sup>1</sup>.

**1499.** При примѣненіи правила, изложеннаго въ статьѣ 114, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ср. ст. 1197—1216 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса). 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 125.

**1500.** Если искъ долженъ быть обезпеченъ ипотечнымъ порядкомъ, то Гминный Судъ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о способѣ сего обезпеченія, постановляетъ лишь опредѣленіе о томъ, что ходатайство просителя объ обезпеченіи иска онъ признаетъ уважительнымъ. Опредѣленіе сіе, для надлежащихъ по оному распоряженій, представляется просителемъ Предсѣдателю Окружнаго Суда или Мировому Судьѣ, смотря потому, гдѣ учреждена надъ имѣніемъ ипотека. Тамъ же, ст. 126.

**1501.** Гминный Судъ, при постановленіи рѣшенія, можетъ руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 10<sup>1</sup> и 10<sup>2</sup>.

По дѣламъ, для разбирательства коихъ установлены особыя правила, изданныя въ развитіе Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (П. С. З. № 40609—40612) и 28 Октября (9 Ноября) 1866 года (П. С. З. № 43788), а равно въ случаяхъ, положительно въ законахъ означенныхъ, Гминный Судъ обязанъ постановлять свои рѣшенія на основаніи сихъ особыхъ правилъ и дѣйствующихъ законовъ. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XIX, А. 1., ст. 1501.

1. *Примѣненіе обычая безъ ссылки на него тяжущихся составляетъ нарушеніе главнаго условія, при наличности котораго только и возможно примѣненіе обычая къ спорнымъ правоотношеніямъ (80/282).*

2. *Но нарушеніе это несущественно, если рѣшеніе и безъ подрѣзленія его обычаемъ согласно съ закономъ (80/216).*

3. *Мѣстные обычаи неприимлемы къ разрѣшенію вопроса о законной силѣ завѣщаній (85/54).*

См. ст. 9 и 130.

**1502** *отмѣнена* [1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А., 3].

**1503.** При примѣненіи статей 158 и 159 наблюдается, чтобы опредѣленія Гминныхъ Судовъ объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество приводились въ исполненіе не иначе, какъ посредствомъ состоящаго при Мировомъ Съѣздѣ Судебнаго При-

става, назначаемого, по просьбѣ взыскателя, Предсѣдателемъ Мирового Сѣзда. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 129.

**1504.** Правило, изложенное въ статьѣ 162, распространяется и на рѣшенія Гминныхъ Судовъ, не исключая рѣшеній, состоявшихся по предоставленнымъ вѣдѣнію сихъ Судовъ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ (ст. 1490 и прим.). Тамъ же, ст. 130; 1876 Авг. 6 (56286) ст. 9.

См. ст. 1490 и 1612.

**1504<sup>1</sup>.** Особыя правила о сношеніяхъ общихъ судебныхъ установленій съ тяжущимися черезъ почту, изложенныя въ приложеніи къ статьѣ 267 (прим.), распространяются и на тѣ Мировые Сѣзды округа Варшавской Судебной Палаты, въ которыхъ врученіе сторонамъ повѣстокъ и другихъ судебныхъ бумагъ по гражданскимъ дѣламъ производится чрезъ Судебныхъ Разсыльныхъ (Учр. Суд. Уст., прил. VIII, ст. 536, отд. II). 1909 Іюн. 7 (32007) II, Б, ст. 1504<sup>1</sup>.

**1505** *отмѣнена* [1911 Мая 9 (35154) I, 2].

**1506.** Правило, постановленное въ статьѣ 180, примѣняется и къ Гминному Судѣ, участвовавшему въ постановленіи обжалованнаго рѣшенія Гминнаго Суда. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 132.

**1507.** Мировой Сѣздъ, отмѣняя рѣшеніе Гминнаго Суда, препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другого Гминнаго Суда. Тамъ же, ст. 133.

**1508.** Мировой Судья, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 197 сего Устава, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, Мировому Судѣ, который, на основаніи статьи 509 Учрежденія Судебныхъ Установленій, исполняетъ его обязанности въ случаѣ его отсутствія. Тамъ же, ст. 134.

**1509.** При отводѣ Гминнаго Судьи или Лавника, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 491 и 492 Учрежденія Судебныхъ Установленій. Тамъ же, ст. 135.

**1510.** Дѣйствіе статей 200<sup>1а</sup> и 200<sup>2</sup>—200<sup>10</sup> распространяется на мировыя и гминныя судебныя установленія округа Варшавской Судебной Палаты, съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ: 1) Определенные въ сихъ статьяхъ судебная пошлина и сборъ съ бумаги, поступающіе въ мировыя судебныя установленія, обращаются въ государственный или городскіе доходы, сообразно тому, на счетъ котораго изъ сихъ источниковъ производится содержаніе названныхъ установленій. Сборъ, поступающіе въ Гминныя Суды, обращаются въ государственный доходъ. 2) По тѣмъ производящимся въ мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ, которыя не подлежатъ оцѣнкѣ,



судебная пошлина опредѣляется при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше трехъ рублей. 1887 Дек. 29 (4922) VII.

**1510<sup>1</sup>.** Въ удостовѣреніе перехода наслѣдственныхъ правъ допускается, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 3 статьи 161<sup>3</sup> доказательствъ наслѣдованія, представленіе: 1) законнымъ наслѣдникомъ (Гражд. Код. ст. 724, 731 и слѣд.)—установленныхъ доказательствъ смерти кредитора и его родства съ взыскателемъ (Гражд. Улож. 1825 г. ст. 71 и слѣд.); 2) лицами, имѣющими право на наслѣдство кредитора за недостаткомъ законныхъ наслѣдниковъ (Гражд. Код. ст. 756—769),—удостовѣренія, что права ихъ признаны въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 770—773 Гражданскаго Кодекса, и 3) общимъ легатаріемъ кредитора—удостовѣренія, что его права опредѣлены публичнымъ духовнымъ завѣщаніемъ (Гражд. Код. ст. 971 и 1006), или что онъ введенъ во владѣніе имуществомъ завѣщателя (Гражд. Код. ст. 1008). 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XIX, А, 1, ст. 1510<sup>1</sup>.

**1510<sup>2</sup>.** Понудительное исполненіе противъ поучителя допускается въ томъ только случаѣ, когда поручитель принялъ на себя отвѣтственность солидарно съ должникомъ (Гражд. Код. ст. 2021). Тамъ же, ст. 1510<sup>2</sup>.

**1510<sup>3</sup>** Если право по акту, предъявленному къ взысканію въ порядкѣ понудительнаго исполненія, обезпечено ипотекою, то взыскатель долженъ представить удостовѣреніе секретаря подлежащаго ипотечнаго отдѣленія о томъ что переходъ этого права утвержденъ въ порядкѣ, опредѣленномъ Ипотечными Уставами (Ипот. Уст. 1818 г. ст. 56—65, 123—131). При исполненіи по договору найма, переходъ права собственности на недвижимость, для которой заведена ипотечная книга, долженъ быть удостовѣренъ въ томъ же порядкѣ (Ипот. Уст. 1818 г., ст. 5, 21, 30); если же для недвижимости не заведена ипотечная книга, то переходъ права собственности, кромѣ случаевъ наслѣдованія (ст. 1510<sup>1</sup>), удостовѣряется нотаріальнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 1510<sup>3</sup>.—<sup>1</sup>)

---

<sup>1</sup>) См. ст. 3 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и уголов. дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и Судахъ  
Коммерческихъ.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

## О производствѣ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

## I. Подсудность.

**1511.** Окружнымъ Судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 136.

**1512.** Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ мѣсто жительства (ст. 26—35 Гражд. Улож. 1825 года). Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особые правила Тамъ же, ст. 137; 1885 Мая 7 (2921).

1. Ст. 1512 Уст. Гражд. Суд. и приводимая въ ней ст. 26—35 Гражд. Улож. должны имѣть *примѣненіе* не только въ общихъ, но и въ *мировыхъ* и соотвѣствующихъ имъ *гминныхъ* установленіяхъ Варшавскаго округа (91/90).

2. На основаніи избраннаго *мѣстожительства* (26—35 ст. Гражд. Улож.) опредѣляется лишь *подсудность* дѣла; порядокъ же вызова отвѣтчика къ суду, врученія ему повѣстокъ и копій заочныхъ рѣшеній долженъ опредѣляться установленными для сего въ Уст. Гражд. Суд. общими правилами (91/90).

3. *Причитающееся* женѣ, въ силу ст. 219 Пол. о союзѣ брачномъ 1836 г. (въ губ. Цар. Пол.) *содержаніе* подлежитъ по требованію ея взысканію со времени возникновенія самаго права ея на полученіе сего содержанія (а не со времени поданнаго о томъ искового прошенія (1910/55).

4. Ст. 224 Уст. Гражд. Суд. должна сохранять полную силу въ Варшавскомъ судебномъ округѣ (79/20).

5. На основаніи 249 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1875 г. Положенія о примѣненіи Уставовъ 20 Ноября 1864 г. къ Варшавскому судебному округу, всѣ узаконенія, несогласныя съ постановленіями судебныхъ уставовъ и съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ сдѣланы настоящимъ положеніемъ, отмѣняются; а слѣдовательно *отмѣнена и ст. 13 Гражд. Улож., какъ несогласная съ постановленіями судебныхъ уставовъ о подсудности* (1906/20).

6. Юридическое значеніе *мѣстожительства* исключительно процессуальное, какъ видно и изъ имѣющей въ ст. 1512 Уст. Гражд. Суд. ссылки на ст. 26—35 Гражд. Улож. По общему правилу, за исключеніемъ случаевъ, точно въ законѣ указанныхъ (напр., ст. 1513 и слѣд.), подсудность иска опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика.

Н. М. Рейнке. — „Очерки русско-польскаго междуобластнаго частнаго права“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 9, стр. 39.

**1513.** Правило статьи 213 сего Устава распространяется и на иски по нарушенію пользованія сервитутами. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 138.

**1514.** Иски по заставнымъ договорамъ на недвижимое имущество и по обязательствамъ, обеспеченнымъ ипотечнымъ порядкомъ, предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится имущество, находящееся въ заставномъ владѣніи или служащее обеспеченіемъ. Тамъ же, ст. 139.

**1515.** Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски и въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 811—814 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 140.

**1516.** Искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, на которомъ не устроена ипотека, представляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахождения недвижимаго имѣнія или по мѣсту жительства отвѣтчика. Тамъ же, ст. 141.

**1517.** Иски къ лицу несостоятельнаго должника торговаго званія, основанные на обязательствахъ и договорахъ, неторговаго свойства, предъявляются суду по мѣсту жительства несостоятельнаго. Тамъ же, ст. 142.

**1518.** Въ составъ особаго присутствія Варшавской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи статьи 242, вмѣсто Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приглашается Предсѣдательствующій въ Прокураторіи Царства Польскаго. 1881 Мая 29 (229) ст. 1; 1902 Юн. 12 (21694) 1.

## II. Полномочіе Присяжному Повѣренному.

**1519.** Полномочіе Присяжному Повѣренному можетъ быть удостовѣрено, кромѣ способовъ, указанныхъ въ статьѣ 248а, и довѣренностью, съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя Гминнымъ Судомъ. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 143.

1. Полномочіе лицу, не состоящему въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ для ходатайства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, какъ равно и въ Сенатѣ, можетъ быть удостовѣрено лишь *нотаріальною* довѣренностью (83/58).

2. *Прокурентъ* въ правѣ подписывать за представляемаго до вѣренности на веденіе судебныхъ дѣлъ (89/60, 61).

## III. Цѣна иска.

**1520.** Цѣна иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274, не можетъ быть



назначена ниже цѣны, опредѣленной, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа узаконеній для городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имуществъ и поземельныхъ участковъ (ср. Уст. Пошлин.). Тамъ же, ст. 144; 1884 Мая 1 (2187) I, 5, II, ст. 3; VII.

#### IV. Вызовъ къ суду.

**1521** отмѣнена [1912 Март. 23 (с. у. 534) X].

#### V. Заключение Прокурора.

**1522** отмѣнена [1911 Мая 9 (35154) I, 2].

#### VI. Доказательства.

**1523.** При примѣненіи статьи 483 сего Устава соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1197—1216 Гражданскаго Кодекса. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 147.

1. Въ силу 194 статьи Гражд. Улож. Царства Польскаго, собственное признаніе мужа о принадлежности даннаго имущества жентъ не можетъ служить женѣ доказательствомъ противъ кредиторовъ мужа. Но изъ этого воле не слѣдуетъ, чтобы для всѣхъ другихъ лицъ такое признаніе было обязательнымъ; признаніе вообще не можетъ быть связательнымъ ни для третьихъ лицъ, ни для необходимыхъ наследниковъ лица, его учинившаго (1906/18).

**1524.** При примѣненіи статей 366—498 сего Устава къ искамъ, проистекающимъ изъ обязательствъ, соблюдаются также особыя постановленія о доказательствахъ, изложенныя въ Гражданскомъ Кодексѣ, за исключеніемъ статей 1315—1319, 1322—1327, 1329, 1350, 1333—1336, 1341—1347, 1357—1369, 1715, 1716, 1781 и 2275. Тамъ же, ст. 148; 1877 Мая 17 (57374)

#### О доказательствахъ по искамъ, проистекающимъ изъ обязательствъ.

1. „Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, при представленіи въ гминный судъ документовъ, писанныхъ на языкѣ, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, не требуется приложенія перевода, въ силу Высочайше утвержденнаго положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго по вопросу объ обязательномъ употребленіи русскаго языка въ гминныхъ судахъ (Собр. узак. 1876 г. № 58). Что же касается до представленія документовъ непосредственно въ мировые съѣзды безъ приложенія къ нимъ перевода или копій, то они могутъ быть оставлены безъ разсмотрѣнія только въ томъ случаѣ, ежели такое представленіе документовъ сдѣлано въ самомъ засѣданіи суда, при словесныхъ объясненіяхъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878 г. № 292); если же документы представлены ранѣе при особомъ прошеніи, то... такое прошеніе оставляется безъ движенія и просителю назначается срокъ, установленный ст. 270 устава, для доставленія недостающихъ приложеній“ (82/154).

2. Послѣ введенія въ Царствѣ Польскомъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. противорѣчащая имъ ст. 7 Высочайшаго указа 24 Мая—5 Юня 1862 г. утратила силу. По смыслу Уст. Гражд. Суд. документъ не можетъ быть признанъ ничтожнымъ единственно потому, что онъ писанъ и подписанъ по-еврейски и въ этомъ случаѣ судебныя мѣста обязаны руководствоваться 438—478 ст. Уст. Гражд. Суд., не запрещающими принимать за судебное доказательство документъ потому только, что онъ писанъ на еврейскомъ языкѣ (80/219).

3. „Присяга въ смыслъ доказательства по дѣламъ гражданскимъ, возникшимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго со времени введенія тамъ въ 1876 г. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., отменена“ (84/15).

4. Правила статей 409 и 410 Уст. Гражд. Суд. примѣнимы къ дѣламъ, разрешаемымъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ по введеніи судебной реформы, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызываются оставленіемъ въ силѣ ст. 1348 и 1353 гражд. код. (84/13, 12).

5. Такъ, продажа движимаго имущества, какъ не требующая для удостовѣренія ея письменной формы, можетъ быть поѣтому, вмѣстѣ съ возникающими изъ нея правоотношеніями т. е. существованіемъ долга, платежемъ и уплатой онаго—доказываема свидѣтельскими показаніями и предположеніями (84/12).

6. Но заемъ, долгъ изъ него и платежъ этого долга нельзя удостовѣрять свидѣтельскими показаніями и предположеніями (84/13).

7. По аренднымъ договорамъ только противъ письменнаго условія нельзя возражать заявленіемъ объ уплатѣ по таковому, подтверждаемомъ не письменнымъ доказательствомъ, а лишь ссылкой на свидѣтелей; при отсутствіи же письменнаго договора и платежъ денегъ можно доказывать свидѣтелями (84/15).

8. „Одна случайная, нечаянная утрата документа не можетъ еще служить основаніемъ допущенія спора свидѣтелей въ подтвержденіе содержанія утраченнаго документа; но если сей послѣдній утраченъ не по винѣ или небрежности лица, основывающаго свои права на утраченномъ документѣ, а вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ, при всей своей осмотрительности, предусмотрѣть или предотвратить не могъ,—какъ, на примѣръ, если документъ находился въ присутственномъ мѣстѣ и тамъ потерялся, по винѣ должностнаго лица, или уничтоженъ отъ бывшаго въ этомъ присутственномъ мѣстѣ пожара, или же похищенъ третьимъ лицомъ преступно,—то допущеніе свидѣльскихъ показаній можетъ имѣть мѣсто. Само собою разумѣется, что при этомъ лицо, требующее допроса свидѣтелей, должно доказать, что у него находился письменный документъ, а судомъ должно быть признано доказаннымъ, что документъ утраченъ именно при условіяхъ, указанныхъ ст. 1348 гражд. код.,—причемъ, конечно, невозможно требовать, чтобы свидѣтели дословно передали содержаніе документа“ (86/6).

9. „Въ дѣлахъ коммерческаго судопроизводства, по дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ законамъ, свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе безденежности, векселей съ тѣмъ, однако, что удовлетвореніе въ этомъ случаѣ ходатайства сторонъ о допросѣ свидѣтелей заиситъ въ каждомъ данномъ дѣлѣ, по правилу, выраженному въ 109 ст. торг. код., отъ усмотрѣнія суда. Но... изложенное заключеніе непримѣнимо къ возраженію о безденежности векселя, предъявленнаго ко взысканію послѣдующимъ векселедержателемъ, приобрѣвшимъ тотъ вексель въ собственность по установленной надписи (136—139 ст. торг. код.), такъ какъ для него не можетъ быть обязательнымъ вообще никакой расчетъ векселедателя съ первымъ векселедержателемъ“ (83/27).

10. Въ случаѣ согласія тяжущихся на допущеніе свидѣльскихъ показаній, судъ не имѣетъ законнаго основанія, опречи такому ихъ согласію—

нію, не допускать вопроса свидетелей, хотя бы законъ, по данному дѣлу, и устранялъ свидѣтельскія показанія (81/180).

11. Кодексъ видитъ добросовѣстность или добрую вѣру владельца именно въ невѣдѣніи его объ имѣющихся законныхъ препятствіяхъ къ приобрѣтенію владѣемой вещи въ собственность. При такомъ чисто отрицательномъ значеніи „доброй вѣры“, наличность ея не можетъ быть предметомъ прямого доказыванія. Поэтому, собственникъ земли, требуя, на основаніи 349 ст. гражд. кодекса, отъ владѣльца оной возврата доходовъ, обязанъ доказать его недобросовѣстность (1903/40).

12. 931 ст. Гражд. Код. Нап. требуетъ обличенія актовъ даренія въ *нотаріальную форму*, подъ страхомъ недействительности актовъ, а слѣдовательно и самаго даренія, внѣ случаевъ, точно въ законѣ указанныхъ. Исключеніе изъ этого правила не можетъ быть допущено и въ томъ случаѣ, когда дареніе притворно облечено въ домашнюю форму другой сдѣлки, для которой нотаріальная форма необязательна. Противное сему возрѣніе, господствующее во французской судебной практикѣ, не можетъ быть одобрено. Хотя акты притворные, прикрывающіе другую сдѣлку, и не признаются безусловно недействительными, но симуляція не можетъ служить основаніемъ для признанія дѣйствительною такой прикрываемой актомъ сдѣлки, которая сама по себѣ не имѣла бы никакой силы. Если актъ лишень условій, отъ которыхъ зависитъ его дѣйствительность, или совершенъ въ обходъ закона, въ формѣ и подъ видомъ другой прикрывающей его сдѣлки, то такой актъ не можетъ имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій. Признавать дѣйствительнымъ дареніе, притворно облеченное, напримѣръ, *въ форму домашнего заемнаго обязательства*,—значило бы прямо покровительствовать явному обходу закона, ограждающаго форму даренія (1906/10).

13. Статья 217 Гражд. Улож. 1825 г., подлежащая примѣненію и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 204 Улож., устанавливаетъ,—на случай сомнѣнія въ томъ, *къмъ изъ супруговъ приобрѣтено данное имущество*,—законное предположеніе въ пользу мужа. Наличность акта купли-продажи, удостоверяющаго приобрѣтеніе недвижимости женою, не исключаетъ возможности примѣненія окончательнаго предположенія, если, несмотря на существованіе этого акта, возникъ и продолжался тотъ споръ и то сомнѣніе, на случай котораго предположеніе это установлено. Поэтому если судъ приходитъ къ заключенію, что актомъ, удостоверяющимъ приобрѣтеніе имущества женою, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, не разрѣшается существенный вопросъ о томъ, на чьи средства приобрѣтено это имущество то онъ не только въ правѣ, но и обязанъ руководствоваться этимъ предположеніемъ, заключеніе же его, что данными дѣла это предположеніе не только не опровергается, но, напротивъ, подтверждается, не подлежитъ кассационной повѣркѣ (1906/18).

См. ст. 409, 410.

**1525.** Подъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными разумѣются акты официальные. 1875 Февр. 19 (54401) пол. ст. 244.

## VII. Отводы.

**1526.** Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 571 сего Устава, и тогда, когда мѣстными гражданскими законами ему предоставлено право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи имущества и для соображенія о принятіи онаго. Тамъ же, ст. 149.



## VIII. Обезпеченіе исковъ.

**1527.** Иски обезпечиваются: ипотечнымъ порядкомъ, секвестромъ, воспрещеніемъ отчуждать имѣніе впредь до окончанія дѣла, арестомъ движимости и поручительствомъ. Тамъ же, ст. 150<sup>1)</sup>.

*Примѣчаніе.* Относительно обезпеченія недвижимыми имѣніями и взысканія съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требований постановлены правила, при семъ приложенныя. 1897 Мая 29 (14180) I, ст. 1—8.

1. Дѣйствіе Высочайше утв. 29 Декабря 1897 г. мѣнія Государственнаго Совѣта по проекту правилъ о розыскѣ имуществъ казенныхъ должниковъ на губерніи Царства Польскаго не распространяется (1901/113; Общ. Собр. Касс. Деп. 1900 г. № 29).

2. Внесеніе въ ипотечныя книги судебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, есть приступъ къ исполненію рѣшенія, а не обезпеченіе иска (96/23). См. ст. 1534.

**1528.** Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на неипотекованное недвижимое или же на движимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять, по отношенію къ недвижимому имуществу, въ воспрещеніи отчуждать оное впредь до окончанія дѣла, а по отношенію къ движимому имуществу—въ наложеніи на него ареста, буде судъ не признаетъ необходимымъ отдать спорное имущество (какъ недвижимое, такъ и движимое) въ секвестръ, на основаніи пункта 2 статьи 1961 Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 151.

См. ст. 1534.

**1529.** Въ случаѣ воспрещенія отчуждать имѣніе, владѣлецъ онаго, послѣ полученія о томъ повѣстки (ст. 1534), подлежитъ ограниченіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 2 статьи 1097 и 100 сего Устава. Тамъ же, ст. 152.

**1530.** Въ указанномъ въ предшедшей (1529) статьѣ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ порядку, установленному для лѣсовъ казенныхъ. Тамъ же, ст. 153.

**1531.** Относительно послѣдствій обезпеченія иска установленнымъ порядкомъ на ипотекованномъ недвижимомъ имѣніи, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ и изданныхъ въ развитіе оныхъ постановленій. Тамъ же, ст. 154.

**1532.** Ипотечное обезпеченіе производится по примѣненію къ статьямъ 132 и 137—139 Ипотечнаго Устава 1818 года Тамъ же, ст. 155.

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1527—1538 см. ст. 4, 5 и 11 Выс. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

**1533.** Секвестръ налагается порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1961—1963 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 156.

**1534.** Воспрещеніе отчуждать недвижимое имѣніе производится посредствомъ: 1) посылки о томъ повѣстки отвѣтчику и 2) сообщенія копій сей повѣстки въ судебно установленіе, въ вѣдомствѣ коего состоитъ то имѣніе. Тамъ же, ст. 157.

1. „Предсѣдатель окружнаго суда и мировой судья въ правѣ не утвердить, на основаніи ст. 256 Нотар. Пол., нотаріальный актъ—лишь при наличности препятствія, предусмотрѣннаго въ ст. 1534 и 1559 Уст. Гражд. Суд., т. е. *лишь въ случаѣ полученія или повѣстки о воспрещеніи отчуждать данное имѣніе*“ (87/60; 93/46).

2. Жалобы по предмету утвержденія такихъ актовъ подаются: на предсѣдателя окружнаго суда—въ судебную палату, а на мирового судью—въ окружный судъ, въ 2-недѣльный срокъ, черезъ лицъ, на дѣйствія коихъ жалоба приносится (87/60).

3. „По общему закону, выраженному въ 1096—1097 ст., вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на имѣніе его налагается судомъ запрещеніе и затѣмъ, въ силу этого запрещенія, продажа этого имущества постороннему лицу признается недѣйствительною. Для губерній Варшавскаго судебного округа, на основаніи 1159 ст., *для неипотекованныхъ недвижимыхъ имѣній налагаемое по 1096 ст. запрещеніе замѣняется посылкою копій съ повѣстки надлежащему суду и, слѣдовательно, лишь со времени посылки этой копій можно считать запрещеніе на имѣніе наложеннымъ и продажу подобнаго имѣнія недѣйствительною*“ (93/46).

4. „Воспрещеніе отчуждать неипотекованное имѣніе устанавливается сообщеніемъ копій съ повѣстками объ исполненіи *судебному установленію, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ имѣніе*, и подѣ этимъ указаніемъ должно понимать то установленіе, чрезъ которое такое отчужденіе можетъ быть совершено, т. е., смотря по свойству имѣнія, или мѣстный окружный судъ, предсѣдатель котораго долженъ утверждать акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, указанныхъ въ 1-й части 256 ст. Нот. Пол., или мѣстный мировой судья, утверждающій акты объ имѣніяхъ, поименованныхъ во 2-й части той же статьи“ (93/46; 87/60).

5. Въ гор. Варшавѣ, для совершенія ипотечныхъ актовъ на имѣнія Варшавскаго уѣзда, на которыя не заведены ипотечныя книги при Варшавскомъ окружномъ судѣ, т. е. для, такъ называемыхъ, *уездныхъ ипотекъ*, учреждено одно ипотечное отдѣленіе съ канцеляріей, а при Варшавскихъ мировыхъ судьяхъ по расписанію 1876 г. (Собр. узак. 1876 г. № 58, ст. 616) состоитъ 12 (а съ 1885 г.—13) нотаріусовъ, причемъ всѣ указанныя 13 нотаріусовъ, состоя при той ипотечной канцеляріи, которая учреждена для ипотечныхъ актовъ на имѣнія, состоящія въ Варшавскомъ уѣздѣ, являются одинаково компетентными (въ смыслѣ ст. 256 Пол. о Нот. части) въ совершеніи актовъ на имѣнія, въ семъ уѣздѣ находящіяся (1909/107).

См. ст. 1096—1097, 1159, 1527, 1559.

**1535.** По уничтоженіи причины, по коей воспрещено отчужденіе недвижимаго имѣнія, воспрещеніе отмѣняется порядкомъ указаннымъ въ предшедшей (1534) статьѣ. Тамъ же, ст. 158.

**1536.** Арестъ движимаго имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—972, 974, 975, 977—979 1551 и 1552. Тамъ же, ст. 159.

**1537.** При примѣненіи правилъ сего Устава о судебномъ поручительствѣ (ст. 641—652) принимаются въ соображеніе статьи 2042 и 2043 Книги третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 160.

**1538.** Сверхъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 643 сего Устава, въ поручители не принимаются лица, кои, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, не могутъ быть подвергнуты личному задержанію (ст. 2040 Кн. III Гражд. Код.). Тамъ же, ст. 161.

#### *IX. Пріостановленіе производства.*

**1539.** Производство дѣла пріостанавливается, кромѣ случаевъ, въ статьѣ 681 означенныхъ, и въ случаѣ признанія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ. Тамъ же, ст. 162.

1. „Для возобновленія производства, пріостановленнаго по причинѣ сумаошествія одного изъ тяжущихся, остальные тяжущіеся,—хотя бы не принадлежали къ числу лицъ, указанныхъ въ 490 ст. Гражд. Улож. 1825 г.,—въ правѣ ходатайствовать о признаніи его неспособнымъ къ совершенію гражданскихъ дѣйствій и о назначеніи къ нему опекуна“ (86/97).

См. ст. 681 и 687.

#### *X. Постановленіе и объявленіе рѣшеній.*

**1540.** Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы по истеченіи давности (ст. 2262—2264 и 2271—2281 Кн. III Гражд. Код.), если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установлена болѣе продолжительная давность. Тамъ же, ст. 163<sup>1)</sup>.

**1541** отмѣнена [1912 Март. 23 (с. у. 534) X].

#### *XI. Обжалованіе рѣшеній.*

**1542.** Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, лицамъ, принявшимъ наслѣдство (ст. 724, 767, 768, 770, 774—810, 1004—1006 Книги III Гражд. Код. и ст. 5, 125—131 Ипот. Уст. 1818 г.), или попечителю, къ сему наслѣдству назначенному (ст. 811—814 Книги III Гражд. Код. и дополнит. къ симъ статьямъ постановленія). 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 165.

1. Ст. 1991 гражд. кодекса объ обязанностяхъ повѣреннаго исполнять порученія предусматриваетъ такіе случаи, когда исполненіе порученія, при измѣнившихся обстоятельствахъ, вызывается интересами самого

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



порученнаго дѣла и когда иного способа къ охраненію успѣшнаго и правильнаго хода онаго не представляется. Между тѣмъ, на основаніи 1542 ст. Уст. Гражд. Суд., теченіе апелляціоннаго срока приостанавливается въ случаѣ смерти тяжущагося. Такимъ образомъ „по договорамъ уполномочія на веденіе судебного дѣла *смерть* лица, выдавшаго такое уполномочіе, не вызываетъ вовсе повѣреннаго на необходимость совершенія, при отсутствіи уже требуемаго закономъ полномочія, столь существеннаго процессуальнаго дѣйствія, какъ принесеніе *апелляціи*, зависящаго, какъ установлено въ вышеприведенномъ законѣ, отъ лицъ принявшихъ наслѣдство, или попечителя, а порученное уполномоченному дѣло требуетъ лишь доведенія до свѣдѣнія суда о смерти довѣрителя“ (85/22).

См. ст. 681, 1539.

**1543.** Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ, по прошествіи сроковъ для составленія описи и для соображенія, назначеніи попечителя къ наслѣдству. Тамъ же, ст. 166.

**1543<sup>1</sup>.** При примѣненіи статьи 814 наложеніе запрещенія (ст. 814, п. 1) замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, секвестромъ или воспрещеніемъ отчуждать имѣніе, на основаніи статей 1527—1534. 1893 Юн. 8 (9737) ст. 1543<sup>1</sup>.

**1543<sup>2</sup>.** Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814<sup>1</sup>, 814<sup>2</sup> и 1295<sup>1</sup>, исполненіе рѣшеній, до истеченія срока на подачу кассационной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной,— не допускается также по дѣламъ о недѣйствительности браковъ и о разводѣ лицъ тѣхъ вѣроисповѣданій, къ которымъ относится Глава V Положенія 1836 года о союзѣ брачномъ (ст. 1619). Тамъ же, ст. 1543<sup>2</sup> 1).

1. Характеръ означенныхъ здѣсь дѣлъ не требуетъ особенно быстрого исполненія состоявшагося по онымъ рѣшенія, а между тѣмъ допущеніе по нимъ исполненія рѣшенія, несмотря на возможность отмѣны его въ кассационномъ порядкѣ, весьма часто оказывалось сопряженнымъ съ существенными неудобствами. (Отч. Гос. Сов., 1 Янв. 1892 г.; 31 Мая 1893 г., II, 289).

## *XII. Общія правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.*

**1544.** Способы исполненія рѣшенія состоятъ, кромѣ тѣхъ, кои исчислены въ статьѣ 933 сего Устава, также и въ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія должника (ст. 2212 Кн. III Гражд. Код.). 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 197.

**1545.** Въ отношеніи опредѣленныхъ въ статьяхъ 935 и 936 сего Устава правъ взыскателя соблюдаются правила Гражданскаго Кодекса (ст. 2204—2217 Кн. III Гражд. Код.). Тамъ же, ст. 168.

<sup>1)</sup> См. ст. 6 Высоч. ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

*Примѣчаніе.* Опись и продажа крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ производится на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ. 1893 Іюн. 1 (9713) ст. 1—7.

**1546.** При примѣненіи статьи 936 сего Устава по отношенію къ ипотекowanymъ имѣніямъ соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ. Тамъ же, ст. 169.

1. „Владѣющее частію ипотекованнаго имѣнія лицо не въ правѣ опровергать обращеніе на него ипотечнымъ кредиторомъ взысканія исключительно на основаніи своего дѣйствительнаго фактическаго владѣнія, а въ правѣ, по 962 и 1546 ст. Уст. Гражд. Суд., основывать свои возраженія на той сомнительности правъ взыскателя, которая вытекаетъ изъ обстоятельствъ, имѣющихся въ ипотечной книгѣ (рѣш. 1890 г. № 10), и судъ, не установивъ того, что недвижимость, на которую ипотечнымъ кредиторомъ обращено взысканіе, не входитъ въ составъ ипотекowanej недвижимости, не въ правѣ освободить ее отъ взысканія только потому, что она находится въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи третьяго лица“ (99/114).

2. Правооснованіемъ судебной ипотеки является судебное рѣшеніе. Но такъ какъ судебная ипотека является лишь способомъ исполненія судебного рѣшенія, въ частности однимъ изъ способовъ взысканія (рѣш. IX Деп. Сен. 1844 г. № 7; сборн. Капусц. стр. 574, 757, 941), то для исполненія рѣшенія посредствомъ внесенія статьи о судебной ипотецѣ необходимо (ст. 157 и 926 Уст. Гражд. Суд.) полученіе и представленіе въ ипотеку исполнительнаго листа. Исполнительный листъ, самъ по себѣ, не является, однако, правооснованіемъ: по одному и тому же рѣшенію можетъ быть выдано нѣсколько исполнительныхъ листовъ (ст. 929—931 Уст. Гражд. Суд.). Исполнительный листъ есть лишь приказъ о принудительномъ исполненіи рѣшенія и иного значенія не имѣетъ. И при самомъ исполненіи (въ давности) имѣетъ значеніе не день выдачи исполнительнаго листа, но день его представленія. Вслѣдствіе изложеннаго надлежитъ признать, что подъ выраженіемъ „судебное рѣшеніе“ въ ст. III Ипот. Уст. законъ разумѣетъ именно рѣшеніе, исполнительный же листъ представляется въ удостовѣреніе, что изображенное въ ономъ судебное рѣшеніе подлежитъ исполненію. Подъ выраженіемъ же „время совершенія документа“ законъ въ ст. 12 Ипот. Уст. разумѣетъ не день выдачи исполнительнаго листа, но дату рѣшенія, какъ правооснованія (1909/47).

3. Заявленія по ипотечнымъ книгамъ могутъ быть принимаемы въ Варшавскомъ судебномъ округѣ безразлично, по усмотрѣнію заинтересованныхъ лицъ, ипотечными секретарями или нотаріусами, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (1910/10).

4. Въ случаѣ послѣдующаго утвержденія заявленія, приостановленнаго въ утвержденіи на основаніи ст. 25 Ипот. Уст., старшинство ипотечнаго права опредѣляется днемъ внесенія приостановленнаго (ст. 25) и затѣмъ утвержденного заявленія (1909/47).

См. ст. 936, 962.

**1547.** Судебный Приставъ въ правѣ отложить исполненіе переданнаго ему рѣшенія, а равно прекратить или приостановить дѣйствія по начатому уже исполненію и въ томъ случаѣ, когда означенная въ статьѣ 952 расписка засвидѣтельствована Гминнымъ Судомъ. Тамъ же, ст. 170.

**1548.** Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до принятія наслѣдства

(ст. 724, 767, 768, 770, 774—810, 1004—1006 Кн. III Гражд. Код. и ст. 5, 125—131 Ипот. Уст. 1818 г.), или назначенія къ оному попечителя (ст. 811—814 Кн. III Гражд. Код. и дополнит къ симъ статьямъ постановленія), развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается. Тамъ же, ст. 171.

См. ст. 1539 и 1549.

**1549.** Взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ, по истеченіи сроковъ для составленія описи и для соображенія, назначеніи попечителя къ наслѣдству. Тамъ же ст. 172.

1. Наслѣдники должника или попечитель наслѣдства должны быть оповѣщены о *ходатайствѣ взыскателя объ укрѣпленіи имѣнія* за нимъ по неуспѣшности торга порядкомъ, указаннымъ въ 966 ст. (1900/51).

**1550** Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ лицамъ, наслѣдство принявшимъ, или назначенному къ сему наслѣдству попечителю, повѣстки объ исполненіи. Тамъ же, ст. 173.

### *XIII. Обращеніе взысканія на движимое имущество.*

**1551.** Кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—8 и 11 статьи 973 не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ и тѣ, которые по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ признаются недвижимостями по назначенію. Тамъ же, ст. 174.

1. Къ недвижимостямъ „по назначенію“ принадлежать также коровы, жеребята, бычки и яловки, при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 524 гражд. код. (97/38).

2. Право сторонъ, въ частности должника, на оспариваніе дѣйствій судебного пристава по исполненію путемъ особаго иска ограничено весьма тѣсными предѣлами *противъ самаго рѣшенія* или спора по поводу отображенія имущества, не указанного въ рѣшеніи. Всѣ означенные споры участвующихъ въ дѣлѣ лицъ разрѣшаются въ частномъ порядкѣ, предусмотрѣнное статьею 1551 Уст. Гражд. Суд. (въ дополненіе къ ст. 973 того же устава) *запрещеніе внесенія въ опись движимаго имущества предметовъ, составляющихъ по закону* (ст. 524 гражд. код.), *недвижимость по назначенію*, принадлежащихъ къ разряду правилъ по исполненію рѣшеній, вслѣдствіе чего жалоба должника на нарушеніе означеннаго правила подлежитъ разрѣшенію не въ исковомъ порядкѣ, а въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ 962 ст. Уст. Гражд. Суд. (1909/126).

**1552.** При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами (ст. 191—235 Гражд. Улож. 1825 года). Тамъ же, ст. 175 <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1552, 1554 и 1555 см. ст. 4 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



1. Статья 1552 требуетъ соблюденія мѣстныхъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами, согласно коимъ, за исключеніемъ вещей, по природѣ своей предназначенныхъ для употребленія женою, все имущество, относительно котораго нѣтъ доказательствъ о принадлежности его женѣ, предполагается принадлежащимъ мужу (ст. 194, 204, 217 гражд. улож. 1825 г.). Изъ одного этого въ связи съ тѣмъ, что одно признаніе мужа, вообще, не можетъ служить женѣ доказательствомъ противъ кредиторовъ мужа (ст. 194 гражд. улож.) и что наложеніе ареста на данное имущество, само по себѣ, не есть доказательство права должника на это имущество, вытекаетъ, что *наложеніе къмъ-либо ареста на находящееся въ помѣщеніи супруговъ имущество за долги жены не можетъ препятствовать наложенію ареста на то же имущество по требованію кредиторовъ мужа*, съ соблюденіемъ изъятій, указанныхъ въ ст. 976 и 1552 (1907/49).

См. ст. 976.

**1553.** Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1074, арестованныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи отправляются для продажи въ Варшавскую Контору Государственнаго Банка, которая, за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также процентовъ за коммисію и слѣдующихъ за пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судъ. Тамъ же, ст. 176; 1885 Іюн. 3 (3019) ст. 1, 4—6.

**1554.** Взысканіе не можетъ быть обращено на пенсіи и капиталы алиментарные, опредѣленные судомъ, за исключеніемъ того случая, когда взысканіе сіе производится за самые же алименты. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 177.

1. Ст. 1554 относится лишь къ пенсіямъ *алиментарнымъ*, опредѣленнымъ судомъ, и законъ этотъ, какъ исключительный, не долженъ быть толкуемъ распространительно. Къ пенсіямъ же, получаемымъ за государственную службу, относится ст. 1555 Уст. Гражд. Суд., по силѣ которой, въ сопоставленіи съ указанными въ ней дѣйствующими въ Царствѣ Польскомъ узаконеніями, *на эмеритальную пенсію, получаемую должникомъ, взысканіе обращено быть не можетъ* (89/62).

2. *Доказать, что пенсія, на которую обращается взысканіе, есть эмеритальная*, получаемая на основаніи обоихъ узаконеній, дѣйствующихъ въ Царствѣ Польскомъ, лежитъ на обязанности должника (89/62).

3. При полученіи пенсіи въ предѣлахъ Варшавскаго округа, къ обращенію на чье взысканія должны примѣняться законы, дѣйствующіе въ этомъ округѣ (89/62).

**1555.** Впредь до пересмотра Устава о службѣ гражданской и дополнительныхъ къ оному постановленій, Устава объ эмеритурѣ, почтовыхъ узаконеній, постановленій о подрядахъ по казенному вѣдомству, городскому управленію и общественнымъ учрежденіямъ, а равно особыхъ узаконеній объ обращеніи взысканій на оклады должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и управленій, Судебные Пристава, при примѣненіи статей 1078—1090, должны руководствоваться также особою инструкціею, составленною по соображенію съ вышеуказанными Уставами и узаконеніями. Тамъ же, ст. 178; 1878 Дек. 27 (59166).

См. ст. 1554.

*XIV. Обращение взысканія на недвижимое имѣніе.*

**1556.** При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051, 1064 и 1069, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, коими по статьямъ 994, 995, 997, 999, 1037 и по пункту 3 статьи 1156<sup>3</sup> пользуются взыскатель и должникъ, а по статьѣ 1029—всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, изложенныя въ статьяхъ 1095—1208, примѣняются съ измѣненіями, въ настоящемъ раздѣлѣ означенными. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1556 <sup>1)</sup>.

**1557.** При обращеніи взысканія на ипотечкованное недвижимое имѣніе, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, по просьбѣ взыскателя дѣлается распоряженіе о внесеніи этой повѣстки въ ипотечную книгу по правиламъ, для ипотечнаго производства установленнымъ; если же имѣніе не ипотечковано, то конія повѣстки, одновременно съ посылкою ея должнику, представляется суду, при которомъ продажа имѣнія должна производиться. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 180.

**1558.** Внесенная на основаніи предшедшей (1557) статьи въ ипотечную книгу повѣстка объ исполненіи получаетъ силу, присвоенную Ипотечными Уставами охранительнымъ отмѣткамъ. Тамъ же, ст. 181.

**1559.** Статьи 1097—1100 примѣняются къ неипотечкованнымъ недвижимымъ имѣніямъ, причемъ налагаемое на основаніи приведенныхъ статей запрещеніе замѣняется представленіемъ копій съ повѣстки объ исполненіи подлежащему суду. Въ отношеніи же къ ипотечкованнымъ имѣніямъ, на которыя обращено взысканіе, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ и изданныхъ въ развитіе оныхъ постановленій. Тамъ же, ст. 182.

См. ст. 1534.

**1560.** Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3, 5 и 6 статьи 1103, опись должна содержать въ себѣ и слѣдующія указанія: кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ-либо другимъ и на какомъ правѣ, не отдано ли оно въ заставное владѣніе и въ какой именно суммѣ, а также заведена ли ипотечная книга на имѣніе и не обременено ли оно долгами, притомъ на какую сумму, и наконецъ, какія лежатъ на имѣніи ограниченія и обремененія. Тамъ же, ст. 183; 1893 Мая 14 (9613) III, ст. 1103, п. 6.

<sup>1)</sup> См. ст. 1, 4 и 5 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угод. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

**1561.** Копіи документовъ и актовъ, относящихся къ ипотекованнымъ имѣніямъ, могутъ быть истребованы самимъ Судебнымъ Приставомъ изъ подлежащаго Ипотечнаго Отдѣленія. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 184.

**1562.** Правило, изложенное въ статьѣ 1115, не примѣяется и къ ипотекованнымъ имѣніямъ. Тамъ же, ст. 185.

**1568.** Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть всѣ свѣдѣнія, представленныя отвѣтчикомъ въ подтвержденіе своей оцѣнки, и затѣмъ или принять эту оцѣнку, или, въ теченіе *недѣли*, представить возраженія. Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіе *двухъ недѣль* у Судебнаго Пристава, для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ продолженіи этого срока, означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи слѣдующей (1564) статьи. Тамъ же, ст. 186.

**1564.** Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку или въ случаѣ заявленія кѣмъ-либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ, въ продолженіи означеннаго въ предшедшей (1563) статьѣ срока, несогласія на оцѣнку, сдѣланную по взаимному соглашенію между взыскателемъ и должникомъ, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за *пять лѣтъ* или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми. Тамъ же ст. 187.

**1565.** Имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи, описанное вслѣдствіе взысканія, остается, до публичной продажи, во владѣніи заставнаго владѣльца, если онъ того пожелаетъ (ст. 2087 Кн. III Гражд. Код.). Тамъ же, ст. 188.

**1566.** Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ статьею 1563. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133а, 1134а, 1135а, 1136—1182, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, въ настоящемъ Раздѣлѣ изложенныхъ. Тамъ же, ст. 189.

См. ст. 1175, разъясн. п. 6.

**1567.** Недвижимыя имущества сельскихъ жителей, поступившія въ ихъ собственность на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (40609—40612), а изъ прочихъ



недвижимостей тѣ, которыя имѣють уѣздную ипотеку или не превышаютъ размѣра одной уволоки, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ, или же по усмотрѣнію Предсѣдателя Съѣзда, при мѣстномъ Гминномъ Судѣ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ въ присутствіи Предсѣдателя Съѣзда или Добавочнаго Мирового Судьи. Тамъ же, ст. 190; 1879 Ноябр. 27 (60239).

1. Законъ этотъ не можетъ имѣть примѣненія къ продажѣ городской недвижимости, имѣющей уѣздную ипотеку (1905/89).

См. рѣш. Сен. 1904 г. № 56 (подъ ст. 1133).

**1568.** Продажа частныхъ горныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, производится въ Варшавскомъ Окружномъ судѣ. 1875 Февр. 19 (54401) пол. ст. 191.

**1569.** Продажа имѣній за долгъ Земскому и Варшавскому Городскому Кредитнымъ Обществамъ производится съ соблюденіемъ особыхъ опредѣленныхъ въ Уставахъ сихъ обществъ правилъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному въ настоящемъ Раздѣлѣ. Тамъ же, ст. 192.

*Примѣчаніе.* Дѣйствию статьи 1137 и правилъ, постановленныхъ относительно Земскаго Кредитнаго Общества въ статьяхъ 1581 и 1584, подлежатъ какъ Варшавское, такъ и Лодзинское Городскія Кредитныя Общества. 1878 Март. 29 (58340).

1. Сопоставленіе правилъ Устава *земскаго кредитнаго общества* губ. Ц. П. (т. XI ч. 2, сводъ уставовъ кредитн.) съ таковыми же устава *Варшавскаго городского кредитнаго общества* 31 Декабря 1869 г. — убѣждаетъ въ томъ, что оба устава различаютъ двоякаго рода споры и устанавливаютъ два различныхъ способа ихъ вчинанія и разбирательства и двѣ различныя системы апелляціи: споры допродажные подлежатъ, какъ и всякіе иные споры, двукратному разбирательству — сначала въ Ипотечномъ Отдѣленіи суда, какъ въ 1-й инстанціи, а потомъ въ Судебной Палатѣ; споры же послѣпродажные разбираются въ первый и послѣдній разъ въ Судебной Палатѣ, въ изъятіе изъ общаго правила, установленнаго въ ст. 12 Уст. Гражд. Суд.

**A. Bardzki.** — „*Srodki dochodzenia naleznosci przez Towarzystwa kredytowe*“ (1895), стр. 259—261.

**1570.** Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ, кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—4 и 6—8 статьи 1147, указаніе, находится ли имѣніе въ заставномъ владѣніи и у кого именно; если же на имѣніи устроена ипотека, то на какую сумму простираются лежащіе на немъ ипотечные долги и въ какомъ именно ипотечномъ отдѣленіи хранится ипотечная книга на имѣніе. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1570.

**1571.** Правило, изложенное въ статьѣ 1155, примѣняется во всей его силѣ къ продажѣ имѣній неипотекованныхъ. Отно-

сительно же продажи ипотекowanych имѣній наблюдается, чтобы кромѣ взысканія недоимокъ и издержекъ были пополнены лежащія на продаваемомъ имѣнии ипотечные долги и чтобы принадлежащая должнику отдѣльные имѣнія во всякомъ случаѣ продавались въ полномъ ихъ составѣ, безъ выдѣла изъ оныхъ участковъ. Тамъ же, ст. 194.

1. Статьею 47 ипотечн. уст. ограждаются интересы *ипотечныхъ кредиторовъ* должника, но въ ней вовсе не опредѣляется правъ посторонняго покупателя имѣнія съ публичныхъ торговъ, какого предмета и не касается ни 1571 ст., опредѣляющая, чтобы принадлежащая должнику ипотекowanych имѣнія продавались въ полномъ ихъ составѣ, ни 1587 ст., не допускающая продажу съ публичнаго торга доли должника въ нераздѣльномъ ипотекowanymъ имѣнии (92/106).

2. Правила § 91 уст. Варшавск. городск. кредитн. общества и ст. 245—249 Устава земск. кредитнаго общ. губ. Царства Польскаго не предусматриваютъ возможности *отмѣны своего опредѣленія самими же Ипотечнымъ Отдѣленіемъ* по причинѣ измѣнъ вшихся обстоятельствъ, а говорятъ лишь о возможности обжалованія такого опредѣленія въ высшую инстанцію. Такое умолчаніе не можетъ, однако, быть понято въ смыслѣ изъятія изъ общихъ правилъ, установленныхъ по сему предмету въ ст. 891 Уст. Гражд. Суд. Въ виду 1205 ст., всякія возраженія противъ неправильностей, допущенныхъ въ торговомъ производствѣ, должны быть, не позже 7 дней со дня торга, заявляемы Ипотечному Отдѣленію для разрѣшенія. Правило это должно имѣть примѣненіе и къ продажамъ въ *Земскомъ и Городскомъ Обществахъ*, несмотря на умолчаніе о семъ въ ст. 245 и § 91 уставовъ сихъ обществъ.

A. Bardzki.—*Выше упомянут. соч.* стр. 260—261.

**1572.** Покупатель, предложившій на торгъ высшую цѣну, вноситъ въ теченіе слѣдующихъ за окончаніемъ торга *четырьнадцать дней* цѣну, за которую пріобрѣтено имѣніе, или ту сумму, какая придется по расчету, по исключеніи изъ объявленной имъ цѣны тѣхъ ипотечныхъ долговъ, которые, по соглашенію его съ кредиторами, остаются на проданномъ имѣнии, съ зачисленіемъ въ означенную цѣну или сумму обезпеченія (залога), представленнаго въ наличныхъ деньгахъ (ст. 1156<sup>1</sup> и 1156<sup>2</sup> п. 1). 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1572.

1. Правило 1572 ст. (о зачисленіи претензіи въ счетъ суммы, предложенной на торгъ) относится лишь къ претензіямъ, *уже обезпеченнымъ ипотекою* на продаваемомъ имѣнии (84/40).

**1573.** Купившій имѣніе долженъ, въ теченіе *семи дней* со дня торга, внести въ Судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны (ст. 1572), пошлины, взыскиваемыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа законовъ, при совершеніи договоровъ о продажахъ недвижимыхъ имѣній (ср. Уст. Пошлин. ст. 252, по Прод. 1912 г.). 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 196; 1884 Мая 1 (2187) I, VII—IX.

1. *Невнесение* крѣпостной пошрины въ теченіе 7 дней со дня торго должно имѣть послѣдствіемъ *отказъ въ укрѣпленіи имѣнія* за покупщикомъ (91/77).

2. *Опредѣленіе количества крѣпостныхъ пошлинъ* принадлежить ипотечному отдѣленію окружнаго суда, на постановленіе котораго можетъ быть принесена частная жалоба Варшавской судебной палатѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1898 г. № 19).

3. *Земское кредитное общество* губерній Царства Польскаго, оставляя за собой недвижимыя имущества по несостоявшимся торгамъ, обязано уплачивать крѣпостныя, гербовыя и актовыя пошрины на общемъ основаніи (1902/3).

4. *Дѣйствіе* Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1893 г. мѣнія Госуд. Совѣта (Собр. узак. № 82 ст. 688), коимъ измѣнены общія основанія исчисления крѣпостныхъ пошлинъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ, *на губерніи Царства Польскаго не распространяется* (Общ. Собр. Касс. Деп. 1896 г. № 7).

См. ст. 1162.

5. Крѣпостныя пошрины, при продажѣ съ публичнаго торго недвижимаго имущества, надлежитъ взимать непремѣнно *по соображенію съ законной цѣнкой* имущества не только въ губерніяхъ Имперіи, но и Царства Польскаго.

Н. Бѣлевичъ.—*„Объ исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ недвиж. въ Привисл. губерніяхъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г. № 4, стр. 224.

**1574.** По опредѣленію подлежащаго судебного установленія о присужденіи имѣнія за покупателемъ, сему послѣднему выдается выпись объ утвержденіи за нимъ имѣнія, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія на точномъ основаніи описи, по которой продажа производилась. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 197.

### О выдачѣ выписи объ утвержденіи за покупателемъ имѣнія.

1. „Правооснованіемъ покупателя съ публичнаго торго является *выпись* подлежащаго судебного установленія объ утвержденіи за нимъ имѣнія, причемъ границы, пространство и составъ купленнаго имѣнія опредѣляется на точномъ основаніи описи, а не какихъ-либо другихъ документовъ“ (92/106).

2. Хотя по дѣйствующему въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскому кодексу и не установлено особаго обряда ввода во владѣніе недвижимыми имуществами, однако *вводъ новаго пріобрѣтателя во владѣніе въ смыслѣ* понудительной передачи ему имѣнія, *въ случаѣ сопротивленія* презняго владѣльца, можетъ имѣть мѣсто и совпадать съ тѣми дѣйствіями судебной власти, въ которыхъ выражается исполненіе рѣшеній и опредѣленій судебныхъ мѣстъ, *посредствомъ выдачи* заинтересованной сторонѣ *исполнительнаго листа и командированія судебного пристава*, согласно ст. 926—941 Уст. Гражд. Суд. (79/261).

3. „Къ покупщику съ публичнаго торго право на *доходы* съ пріобрѣтеннаго имъ недвижимаго имѣнія переходитъ *со дня торго*, если торго утвержденъ, а не со дня укрѣпленія за нимъ имѣнія и не со дня внесенія правооснованія въ ипотечныя книги“ (99/42).



4. Сдѣланное въ описи имѣнія указаніе на фактическое положеніе вещей,—а именно на то, что входящую въ составъ этого имѣнія усадьбою владѣть такой-то,—не равносильно указанію на принадлежащія сему послѣднему права того или иного свойства на эту усадьбу. Въ такихъ случаяхъ лицо, владѣющее усадьбою *на вѣчно-чиншевомъ правѣ*, обязано доказать, независимо отъ описи, что покупщику имѣнія во время торга было извѣстно свойство и пространство правъ третьяго лица на ту или иную часть продаваемой недвижимости (1906/41).

См. ст. 1165 разъясн. п. 9.

**1575.** Въ случаѣ недостатка вырученной продажей суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и на покрытіе всѣхъ ипотечныхъ долговъ, лежащихъ на продаваемомъ имѣніи, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по расчету. Тамъ же, ст. 198.

См. ст. 1574.

**1576.** Изъ правила, установленнаго предшешю (1575) статью, исключаются лишь заставные договоры на продаваемые неипотекованнымъ имѣніи, которыя принимаются въ уплату полную слѣдующек по онымъ капитальною суммою и процентами. Тамъ же, ст. 199.

**1577.** Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ, кромѣ мѣстъ, указанныхъ въ статьѣ 1172, и при Варшавскомъ Окружномъ Судѣ. Тамъ же, ст. 200.

**1578.** Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статьи 1572, представленное имъ или взысканное съ него обезпеченіе (залогъ) присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1578

**1579.** Удержанное или взысканное обезпеченіе (залогъ) обращается на покрытіе той части взысканія или суммы, необходимой на удовлетвореніе лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ обезпеченія (залога), а въ случаѣ, если взысканіе или ипотечные долги вполнѣ погашаются состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и все обезпеченіе (залогъ) поступаетъ въ пользу заведеній мѣстнаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія. Тамъ же, ст. 1579.

**1580.** При примѣненіи пункта 1-го ст. 1180, а также статей 1181 и 1197, по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 203.

**1581.** Если взысканіе обращено на ипотекоеванное имѣніе, и должникъ, по прошествіи *одного мѣсяца* со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемого долга, то Судебный Приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія всѣмъ кредиторамъ, претензій которыхъ обезпечены ипотекой на продаваемомъ имѣніи и записаны въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя, за исключеніемъ Земскаго Кредитнаго Общества (ср. ст. 1569, прим.). Тамъ же, ст. 204: 1878 Март. 29 (68340) <sup>1)</sup>.

**1582.** Въ упомянутыхъ въ предшедшей (1581) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено:

1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе;

2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обезпеченъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи;

3) мѣста жительства взыскателя и Судебнаго Пристава, производящаго взысканіе, и

4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 205.

**1583.** По полученіи извѣщенія (ст. 1581), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто жительства въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленные въ статьѣ 945 сего Устава. Тамъ же, ст. 206.

**1584.** При продажѣ ипотекоеваннаго имѣнія, оно очищается вырученною отъ продажи суммою отъ всѣхъ ипотечныхъ долговъ, записанныхъ въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя, за исключеніемъ лишь тѣхъ, объ оставленіи которыхъ на имѣніи послѣдуетъ соглашеніе между кредиторами и покупщикомъ. Правило это не распространяется на долгъ Земско-му Кредитному Обществу, относительно котораго соблюдается порядокъ, указанный въ Уставѣ сего Общества (ср. ст. 1569, прим.). Тамъ же, ст. 207; 1878 Март. 29 (58340).

См. ст. 1587.

**1585.** При обращеніи взысканія на неипотекоеванное имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи, объявленіе о публичной продажѣ, одновременно съ отправленіемъ онаго для припечатанія, посылается и къ заставному владѣльцу, если мѣстожительство его извѣстно. По полученіи сего объявленія, заставный владѣлецъ обязанъ немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ долга по заставному договору. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 208.

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Выс. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

**1586.** Имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи и подлежащее продажѣ для удовлетворенія претензіи, не обеспеченной ипотекою на этомъ имѣніи, не можетъ быть продано, безъ согласія заставнаго владѣльца, за сумму ниже той, которая необходима на покрытіе долга по заставному договору. Тамъ же, ст. 209.

**1587.** Правило, изложенное въ статьѣ 1188, не распространяется на имѣнія ипотеконанная или же состоящія въ общемъ владѣніи наследниковъ. Относительно первыхъ изъ означенныхъ имѣній сохраняется свою силу статья 47 Ипотечнаго Устава, относительно же послѣднихъ соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьѣ 2205 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 210.

**Обращеніе взысканія на имѣнія, состоящія въ общемъ владѣніи.**

1. „Не допуская примѣненія къ ипотеконаннымъ имѣніямъ ст. 1188 Уст. Гражд. Суд., по которой при обращеніи взысканія на нераздѣленное имущество за долгъ одного изъ совладѣльцевъ, въ видѣ *исключенія* изъ общаго правила, продается *лишь* доля должника,—тѣмъ самымъ требуетъ примѣненія къ такимъ имѣніямъ *общаго* порядка, состоящаго въ томъ, что въ продажу обращается все подвергающееся взысканію имущество, представляющее собою одно цѣлое, съ ограниченіями, указанными въ ст. 1115 и 1116 Уст. Гражд. Суд.,—съ тѣмъ, конечно, что на удовлетвореніе взысканія обращается *лишь* та часть вырученной отъ продажи имѣнія суммы, которая причитается на долю должника“ (89/115).

См. ст. 1188, 1571.

2. Правительствующій Сенатъ (89/115) по вопросу о пространствѣ примѣненія ст. 47 ипотечнаго устава 1818 г. (ст. 1587 уст.) и статья 2205 Кодекса Наполеона не высказался принципиально относительно всѣхъ имѣній, записанныхъ въ вотчинную книгу, а разъяснилъ лишь, что къ тѣмъ случаямъ, когда *общая собственность возникла не въ порядкѣ наследованія, а по другимъ основаніямъ* (напр., купля, дареніе) ст. 2205 не примѣняется, ибо она относится только къ общей собственности, возникшей изъ наследованія, а потому въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, гдѣ *общая собственность возникла изъ покупки имѣнія съ публичныхъ торговъ*, должно быть продано все имѣніе съ тѣмъ, конечно, что на удовлетвореніе взысканія обращается *лишь* часть вырученной отъ продажи имѣнія суммы, причитающейся на долю должника. Можно весьма сомнѣваться въ правильности толкованія Сенатомъ ст. 2205. Это толкованіе противорѣчитъ правиламъ о раздѣлѣ, котораго каждый соучастникъ, а равно и кредиторы соучастника, доля котораго обременена ипотечными долгами, могутъ требовать во всякое время, и *дѣлятъ различіе общей собственности, смотря по способамъ ея приобрѣтенія, не имѣетъ основанія въ законѣ*. Слѣдовательно къ обращенію взысканія по долгамъ, обременяющимъ доли, должны быть примѣняемы тѣ же правила, которые изложены въ ст. 2205 Кодекса Наполеона.

Высочайше учред. комиссія для пересм. зак. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту“, т. VI, стр. 67—69.



**1588.** Должникъ имѣеть право просить о пріостановленіи публичной продажи въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2212 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 211.

**1589.** Статья 1119 примѣняется къ имѣніямъ неипотекованнымъ, съ тѣмъ, что опредѣленіе Суда о наложеніи запрещенія замѣняется опредѣленіемъ о посылкѣ повѣстки съ воспрещеніемъ отчуждать имѣніе, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ. Въ отношеніи же имѣній ипотекованныхъ соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ. Тамъ же, ст. 212.

**1590.** При примѣненіи статьи 1208 соблюдается правило, установленное статьею 1588. Тамъ же, ст. 213.

**1591.** При обращеніи взысканія на недвижимыя имущества, поступившія въ собственность сельскихъ жителей на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года, соблюдаются также и особыя правила объ отчужденіи и дробленіи усадебъ, а равно прочія, относящіяся къ сему предмету, узаконенія, хотя бы взысканіе на означенныя имущества обращено было вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ должника. Тамъ же, ст. 214.

### Обращеніе взысканія на крестьянскія усадьбы.

1. „*Мировые сѣзды Варшавскаго округа, по дѣламъ о продажахъ съ торговъ крестьянскихъ усадебъ, могутъ, по собственному усмотрѣнію, независимо отъ заявленія сторонъ, собирать, въ случаѣ надобности, справки, съ цѣлью удостовѣриться въ томъ, что покупатель крестьянской усадьбы съ публичнаго торгова принадлежитъ въ дѣйствительности къ числу лицъ, коимъ право на пріобрѣтеніе подобныхъ усадебъ предоставлено закономъ*“ (ст. 3 закона 30 Декабря 1865 г.—11 Января 1866 г. и ст. 3 пост. учред. комит. 26 Іюня 1870 г.) (82/74).

2. Въ силу Высочайше утв. 6 Апрѣля 1873 года разъясненія комитета по дѣламъ Царства Польскаго. — постановленіе учред. комитета 30 Декабря 1865 г. *не распространяется на жителей городовъ и посадовъ и затѣмъ и установленный этимъ закономъ порядокъ совершенія договоровъ о продажахъ усадебъ не подлежитъ примѣненію къ посадскимъ жителямъ, для которыхъ оставлены въ силѣ общіе дѣйствующіе въ Царствѣ Польскомъ законы* (96/22).

3. Право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадебъ принадлежитъ и *мѣщанамъ рольникамъ* (мѣщанамъ хлѣбопашцамъ), *хотя бы* они принадлежали и къ еврейскому исповѣданію, такъ какъ никакого различія между крестьянами или мѣщанами-рольниками по вѣроисповѣданіямъ не установлено (82/74).

4. „Для участія въ торгѣ на недвижимос крестьянское имѣніе необходимо представленіе *удовѣренія въ правоспособности* къ пріобрѣтенію такого имѣнія, о чемъ должно быть объясняемо въ объявленіяхъ о торгѣ“ (82/62).

См. ст. 1051, 1490.

### XV. Распредѣленіе взысканной суммы.

**1592.** Сумма, вырученная отъ продажи ипотекованнаго имѣнія, во всякомъ случаѣ представляется въ мѣстный Окружный Судъ. Тамъ же, ст. 215.

1. „При продажѣ съ публичнаго торга въ губерніяхъ Царства Польскаго ипотекованнаго имѣнія, *сумма, предложенная на торгъ*, представляется въ окружный судъ во всякомъ случаѣ, т. е. независимо отъ того, достаточно ли она на удовлетвореніе всѣхъ числящихся на имѣніи долговъ и обращенныхъ на него взысканій“ (84/40).

См. ст. 1215.

**1593.** Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Остальныя затѣмъ деньги обращаются на удовлетвореніе кредиторовъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1216а, 1217а, 1218а, 1219а, 1220, 1221 и 1594—1596. Тамъ же, ст. 216.

См. ст. 1215.

**1594.** Распредѣленіе упомянутой въ предшедшей (1593) статьѣ суммы между кредиторами производится въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) если деньги, подлежащія распредѣленію, выручены чрезъ продажу ипотекованнаго имѣнія, на которомъ числятся привилегированные долги, то распредѣленіе дѣлается по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніяхъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1818 и 1825 годовъ;

2) по удовлетвореніи привилегированныхъ и ипотечныхъ претензій, уплачиваются долги непривилегированные, личные;

3) если недвижимое имѣніе не ипотековано и на немъ нѣтъ привилегированныхъ долговъ, но оно находится въ заставномъ владѣніи, то претензія заставнаго владѣльца удовлетворяется предпочтительно предъ претензіями личныхъ кредиторовъ, и

4) между личными непривилегированными кредиторами деньги распредѣляются по соразмѣрности ихъ претензій. Тамъ же, ст. 217.

1. Точный смыслъ 3 и 4 ст. зак. о привил. и ипот. 1825 г. и 1594 ст. Уст. Гражд. Суд. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, въ видѣ общаго правила, законъ, на случай недостаточности имущества должника, на которое обращено взысканіе, для удовлетворенія всѣхъ явившихся кредиторовъ, предписываетъ удовлетвореніе послѣднихъ соразмѣрно долговой суммѣ cadaго, и изъ этого допускаетъ исключеніе лишь въ пользу тѣхъ кредиторовъ, претензіи коихъ пользуются законною привилегіею или ипотекою, не устанавливая при этомъ въ отношеніи къ казнь никакого изъятія. Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространенія его на случаи, въ немъ непредусмотрѣнные (рѣш. 1908 г. № 3 и 4; 1907 г. № 34; 1905 г. № 78 и др.); между тѣмъ въ этомъ законѣ, подробно перечисляющемъ (ст. 5, 7 9 и 15) всѣ претензіи казны, коимъ предоставлено преимущественное право на удовлетвореніе при столкновении ихъ съ другими къ тому же должнику претензіями, не только нѣтъ никакого указанія на присвоеніе законной привилегіи или ипотеки претензіямъ казны на законныя пени, причитающіяся ей съ лицъ, уклонившихся отъ исполненія воинской или какой-либо другой повинности, но, наоборотъ, въ ст. 24 прямо и положительно выражено, что *административныя пени*, къ числу коихъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г. № 13) принадлежить штрафъ за уклоненіе отъ исполненія воинской повинности (ст. 384, 385 и др. Уст. о Воин. Пов.), *могутъ быть взыскиваемы лишь послѣ*

удовлетворенія встѣхъ, т. е. и частныхъ, долговыхъ претензій, даже такихъ, которыя не пользуются ни привилегіями, ни ипотеками. Слѣдовательно, пени эти никакого преимущественнаго права на удовлетвореніе не имѣютъ (1908/46).

См. ст. 1215.

**1595.** Независимо отъ указаннаго въ статьѣ 1217а порядка предъявленія расчета наличнымъ кредиторамъ, расчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу ипотекованнаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику. Тамъ же, ст. 218.

**1596.** Споры должника противъ расчета, предъявленнаго ему на основаніи предпедшей (1595) статьи, принимаются и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1218а. Тамъ же, ст. 219.

См. ст. 1215.

**1597.** Къ участию въ распредѣленіи не допускаются личные непривилегированные кредиторы (ст. 1594, п. 4), предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, претензіи которыхъ остались въ части или вовсе не покрытыми (ст. 2209 Гражд. Кодекса), сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника. Тамъ же, ст. 220.

#### XVI. Личное задержаніе.

**1598.** Въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ оставлено временно на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 32—67 приложенія III къ примѣчанію 1 при статьѣ 1400, и въ нижеслѣдующихъ (1599—1610) статьяхъ. 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук. Сенату, ст. 4 <sup>1)</sup>.

1. Личное задержаніе неисправныхъ должниковъ по сдѣлкамъ *неторговаго характера* въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа *не допускается* (87/19).

2. Поэтому ст. 1222<sup>1</sup>—1222<sup>10</sup> Уст. Гражд. Суд. на названныя губерніи *не распространяются*; тамъ попрежнему дѣйствуютъ 231—234 ст. Пол. 19 Февраля 1875 г. или ст. 1598—1610 Уст. Гражд. Суд. (97/25).

**1599.** Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя и по опредѣленію того суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1223; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1600.** Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, если онъ не уплачиваетъ присужденнаго съ

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготѣ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



него взысканія и не можетъ указать способа исполненія рѣшенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1224; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1, 221; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1601.** При примѣненіи предшедшей (1600) статьи и статьи 32 приложенія III къ примѣчанію 1 при статьѣ 1400, принимаются въ соображенія правила, предписанныя статьями 2059 2062 и 2066 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 221; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

1. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа *не допускается личнаго задержанія* за долги по дѣламъ *торговымъ*, внѣ случаевъ указанныхъ въ 2059 и 2060 ст. гражд. код. Ст. 2070 гражд. код. должна считаться отмѣненною (99/33; 98/95).

См. ст. 1600 и ст. 32 прил. III къ прим. къ ст. 1400.

**1602.** Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ, законами не установленныхъ, не допускаются. Всѣ подобныя соглашенія признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1228; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1603.** Въ просьбѣ о личномъ задержаніи должно быть съ точностью означено:

- 1) имя, отчество, фамилія и званіе или чинъ должника, и
- 2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1229; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1604.** При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе, съ надписью на немъ Судебнаго Пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлетворилъ взыскателя, или удовлетворилъ не вполнѣ, съ означеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, недоплаченной суммы. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1230; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1605.** Просьба сія (ст. 1604) предъявляется должнику, для представленія отзыва въ срокъ не далѣе *трехъ дней*. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1231; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1606.** Въ опредѣленіи суда о личномъ задержаніи означается съ точностью.

- 1) имя, отчество, фамилія, званіе или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію;
- 2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается личному задержанію, и
- 3) срокъ личнаго задержанія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1232; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; 1879 Март. 7 (59974) Имен. ук., ст. 4.

**1607.** Кредиторъ, приступивъ къ личному задержанію должника, не въ правѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія

присужденной суммы, и по окончаніи сроковъ заключенія должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1237; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

1. Кредиторъ, *исходатайствовавшій* опредѣленіе суда о личномъ задержаніи должника, но въ 6-мѣсячный срокъ *неприведши* его въ исполненіе, въ правѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной ему суммы какъ равно въ правѣ ходатайствовать и о признаніи должника несостоятельнымъ (79/153).

**1608.** Въмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ о личномъ задержаніи должника, взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя на пропитаніе должника во время личнаго задержанія, а также деньги на содержаніе арестанта въ размѣрѣ, опредѣленномъ дѣйствующими по сему предмету правилами, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника. 1875 Февр. 19 (54401) пол. ст. 222; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1609.** Личное задержаніе прекращается, кромѣ случаевъ, исчисленныхъ въ ст. 57 приложения III къ примѣчанію 1 при статьѣ 1400, и вслѣдствіе уступки должникомъ своего имущества въ пользу кредиторовъ на основаніи статей 1265—1270 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса (ст. 1787—1796 сего Устава). 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 223; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

**1610.** Прекращеніе личнаго задержанія въ случаѣ уступки должникомъ своего имущества въ пользу кредиторовъ, разрѣшается Предсѣдателемъ того Окружнаго Суда, въ которомъ производится дѣло о такой уступкѣ. 1875 Февр. 19 (54401), пол., ст. 224; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 4.

#### *XVII. Исполненіе рѣшеній судебныхъ установленій Варшавскаго округа въ прочихъ губерніяхъ Имперіи.*

**1611.** Рѣшенія судеонныхъ установленій Варшавскаго судебного округа приводятся въ исполненіе въ прочихъ губерніяхъ Имперіи на основаніи общихъ правилъ сего Устава. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 225.

#### *XVIII. Дѣла казеннаго управленія.*

**1612.** Предъявленіе исковъ и отвѣтовъ по онымъ со стороны казенныхъ и городскихъ управленій, больницъ, богоугодныхъ заведеній, духовныхъ и другихъ учреждений, состоящихъ въ вѣдѣніи правительственныхъ установленій, возлагается на обязанность Губернскихъ Правленій, Казенныхъ Палатъ, губернскаго и городского Совѣтовъ Общественнаго Призрѣнія и другихъ мѣстныхъ управленій подлежащаго вѣдомства, а за неимѣніемъ ихъ—на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальствъ. Означеннаго рода дѣла производятся посредствомъ Прокураторіи. Тамъ же, ст. 226; 1890 Іюн. 10 (61067).

1. Правило ст. 1313 Уст. Гражд. Суд. относительно мировых судей распространено Высочайше утвержденным 19 Февраля 1875 года положением (ст. 229) и на гминные суды Варшавского судебного округа. Поэтому изъ числа дѣлъ, кои, по силѣ 226 и 227 ст. Подож. 19 Февраля 1875 г., защищаются въ судебныхъ учрежденіяхъ Варшавскаго округа прокураторіей, *исключаются иски о нарушеніи владѣнія* и засимъ требованіе о востановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ можетъ быть предъявлено въ гминномъ судѣ, *оизъ участія прокураторіи*, тѣмъ учрежденіемъ или лицомъ, въ непосредственномъ завѣдываніи котораго состоитъ имущество (79/19).

2. Евангелическо-аугсбургская консисторія является ли тѣмъ мѣстнымъ управленіемъ подлежащаго вѣдомства, на которое, въ силу ст. 1612 Уст. Гражд. Суд., возложена обязанность предъявленія имущественныхъ исковъ и отвѣтовъ по онымъ со стороны евангелическо-аугсбургскихъ приходовъ, церквей и, въ частности, начальныхъ училищъ (канторовъ: ср. ст. 980 и 981 т. XI, ч. 1 Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Исповѣд.) въ округѣ Варшавской судебной палаты, или же таковымъ мѣстнымъ управленіемъ должны быть признаваемы церковныя коллегіи (п. 10, 11 и 13 ст. 971 т. XI ч. 1 Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Исповѣд.)? Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1899 г. № 55 разъяснено, что подъ *мѣстными* учрежденіями, упоминаемыми въ ст. 1284 Уст. Гражд. Суд., должно разумѣть такія учрежденія, коимъ ввѣрено завѣдываніе всѣми дѣлами, входящими въ кругъ ихъ обязанностей, а въ томъ числѣ и хозяйственной частью. Между тѣмъ, евангелическо-аугсбургская консисторія въ губерніяхъ Царства Польскаго на завѣдываніе хозяйственной частью, какъ евангелическо-аугсбургскихъ церкви (въ смыслѣ общины, прихода), такъ и состоящихъ при нихъ училищъ (канторовъ) закономъ вовсе не уполномочена. Въ числѣ многочисленныхъ, возложенныхъ по ст. 938 на консисторію евангелическо-аугсбургской церкви въ этомъ краѣ (Св. Зак. т. XI ч. 1), обязанностей собственно къ управленію имуществомъ этихъ установленій относится лишь п. 10, которымъ на консисторію возлагается только наблюденіе за порядкомъ управленія симъ имуществомъ (ст. 966); непосредственное же управленіе и распоряженіе онымъ предоставлено *церковнымъ коллегіямъ* (ст. 959 и 971 п. 10 и 11), посему поставленный выше вопросъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1914/7).

3. *Прокураторія* не есть самостоятельное учрежденіе, вѣдающее дѣла казеннаго управленія, а является лишь въ качествѣ *повѣреннаго* по дѣламъ, по коимъ ищутъ и отвѣчаютъ казенныя или правительственныя учрежденія въ Варшавскомъ округѣ. Поэтому прокураторіи не принадлежитъ какихъ-либо особыхъ правъ по сравненію съ повѣренными вообще (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1894 г. № 189).

4. Для *Варшавской конторы государственнаго банка* не установлено изъятія изъ общаго правила о томъ, что дѣла казеннаго управленія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ производятся не иначе, какъ посредствомъ *прокураторіи* (90/115).

5. Прокураторія губерній Царства Польскаго не обязана вести на судѣ гражданскія дѣла *гминныхъ обществъ* (96/82).

6. Обязательнымъ представителемъ и уполномоченнымъ казенныхъ управленій на судѣ по дѣламъ, возникающимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, является прокураторія. Но изъ этого *нельзя еще вывести* заключенія, чтобы по дѣламъ этимъ казенныя управленія, *не входяція въ составъ того округа, были лишены права* приносить, *помимо прокураторіи*, непосредственно жалобы Правительствующему Сенату. Право это должно быть за ними признано, потому что для нихъ не можетъ быть обязательнымъ установленное ст. 1612 и 1613 Уст. Гражд. Суд. правило о производствѣ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ дѣлъ посредствомъ прокураторіи (84/138).



7. По дѣламъ о нарушеніи правилъ *объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дрочленіи усидьбъ*, поступившихъ въ собственность *сельскихъ жителей*, на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года, комиссаръ пользуется правами истца и долженъ имѣть возможность переносить дѣло не только въ апелляціонную, но и въ кассационную инстанцію. Къ подобнымъ искамъ наиболѣе примѣнимъ порядокъ производства, установленный для дѣлъ казеннаго управленія (85/26).

8. Кассационная жалоба, поданная прокураторіею отъ имени управленія государственными имуществами на рѣшеніе, постановленное не противъ этого управленія, а противъ управленія западнаго горнаго округа, за силою 4 ст. Уст. Гражд. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію (1907/9).

9. *Крестьянскій поземельный банкъ*, являясь не только казеннымъ кредитнымъ установленіемъ, субъектомъ извѣстныхъ имущественныхъ правъ, но и установленіемъ государственнымъ, преслѣдующимъ особая государственныя цѣли, имѣетъ право обжаловать всѣ тѣ дѣйствія и постановленія нотаріусовъ, старшихъ нотаріусовъ и ипотечныхъ установленій, которыя препятствуютъ достиженію этой цѣли. Поэтому за крестьянскимъ банкомъ должно быть признано право обжалованія постановленія *объ отказѣ крестьянину въ выдѣлѣ принадлежащаго ему участка изъ состава имѣнія, приобрѣтеннаго имъ вмѣстѣ съ другими крестьянами при содѣйствіи банка*, съ заведеніемъ для этого участка особой ипотечной книги и освобожденіемъ его отъ солидарной отвѣтственности за долгъ, обременяющій все имѣніе (1907/87).

См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1907 г. №№ 6 и 9 (п.п. 24 и 29 разъясн. подъ ст. 1284).

**1613** Управленія и учрежденія, защищающія дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или правительственныхъ и общественныхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства, учреждений, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ Прокураторіи. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 227

См. ст. 1612.

**1614.** Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе судъ можетъ, по просьбѣ истца, постановить опредѣленіе о внесеніи охранительной отмѣтки въ ипотечную книгу, если на имѣніи устроена ипотека, если же имѣніе не ипотекковано, то воспретить отчужденіе онаго впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ послѣднемъ случаѣ, въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1529 и 1530. Тамъ же, ст. 228.

**1615.** Установленныя въ статьяхъ 1310, 1313 и 1315 правила относительно Мировыхъ Судей распространяются и на Гминныя Суды. Тамъ же, ст. 229.

См. ст. 1612.

**XIX.** Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

**1616** замѣнена правилами, изложенными выше. въ ст. 1320.

**1617.** Въ составъ особаго присутствія Варшавской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи статьи 1321, вмѣсто Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, приглашается Предсѣдательствующій въ Прокураторіи Царства Польскаго. 1881 Мая 29 (229) ст. 1; 1902 Юн. 12 (21694) I.

**1618.** Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій Предсѣдателя и Членовъ Гминнаго Суда, по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся въ Судебную Палату. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 230.

*XX. Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.*

**1619.** Независимо отъ означенныхъ въ статьѣ 1337 дѣлъ, суду гражданскому подлежатъ и дѣла о недѣйствительности браковъ и о разводѣ лицъ тѣхъ вѣроисповѣданій, къ которымъ относится Глава V Положенія 1836 года о союзѣ брачномъ. Производство сихъ дѣлъ подчиняется правиламъ, въ означенной Главѣ изложеннымъ. Тамъ же, ст. 231.

**1620.** Производство дѣла о гражданскихъ послѣдствіяхъ брака пріостанавливается, когда въ ономъ представляются такія обстоятельства, которыя, относясь собственно къ совершенію брака, подлежатъ или разсмотрѣнію суда духовнаго, или производству порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1619, и когда безъ разрѣшенія сихъ обстоятельствъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по означенному дѣлу, о чемъ и объявляется тяжущимся. Тамъ же ст. 232.

**1621.** Правило статьи 1341 распространяется и на представленіе къ дѣлу выписей изъ книгъ гражданского состоянія. Тамъ же, ст. 233.

**1622.** Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ книгами гражданского состоянія производятся порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1342а. Тамъ же, ст. 234.

**1623.** Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изытіями, въ статьяхъ 272 — 278 Гражданскаго Уложенія 1825 года установленными. Тамъ же, ст. 235.

**1624.** Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются, кромѣ метрическихъ свидѣтельствъ, выданныхъ духовными властями (ст. 1354 сего Устава), всѣ акты и обстоятельства, исчисленные въ статьяхъ 279—290 Гражданскаго Уложенія 1825 г. Тамъ же, ст. 236.

**1625.** Дѣла, возникающія изъ союза брачнаго и семейственнаго и вообще касающіяся гражданского состоянія лицъ и опеки.

производятся въ Окружномъ Судѣ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ по симъ предметамъ Гражданскимъ Уложеніемъ 1825 года. Тамъ же, ст. 237.

### О дѣлахъ, возникающихъ изъ союза брачнаго и семейственного.

1. Упоминаніе въ 1625 ст. о производствѣ означенныхъ въ ней дѣлъ въ окружномъ судѣ сдѣлано не въ смыслѣ опредѣленія подсудности сихъ дѣлъ, а *въ видахъ* содержащагося въ послѣднихъ словахъ этой статьи предписанія касательно *соблюденія* при производствѣ такихъ дѣлъ *правилъ, установленныхъ* по симъ предметамъ *гражданскимъ уложеніемъ* 1825 г. (83/28).

2. Искъ о доставленіи *алиментовъ*, какъ вытекающій изъ личныхъ обязанностей дѣтей къ ихъ родителямъ, опредѣленный гражданскими законами, *можетъ* быть подсуденъ, согласно общимъ правиламъ подсудности исковъ, и *мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ*, сообразно цѣнѣ иска (83/28).

3. Въ случаѣ, предусмотрѣннаго въ 305 ст. улож. Царства Польскаго, *родственная связь внѣбрачнаго ребенка съ отцомъ* устанавливается исключительно добровольнымъ признаніемъ ребенка своимъ. Нотаріальный актъ о такомъ признаніи имѣетъ значеніе акта гражданского состоянія, а посему онъ не можетъ быть уничтоженъ однимъ лишь заявленіемъ лица, учинившаго признаніе, о томъ, что онъ беретъ свое признаніе назадъ. Актъ признанія можно опровергать только посредствомъ представленія доказательствъ того, что онъ не соотвѣтствуетъ истинѣ, и обсужденіе такихъ доказательствъ принадлежитъ только суду въ установленномъ для того порядкѣ (ст. 1625 Уст. Гражд. Суд.). Поэтому, нотаріусъ въ правѣ отказать отцу внѣбрачнаго ребенка въ составленіи нотаріальнаго акта объ уничтоженіи сдѣланнаго имъ признанія (1904/50).

### XXI. Примирительное разбирательство.

**1626.** Записи по мировымъ сдѣлкамъ (ст. 1359) могутъ быть засвидѣтельствованы и Гминнымъ Судомъ. Сему Суду предоставляется также свидѣтельствовать мировыя прошенія (ст. 1361). Тамъ же, ст. 238.

**1627.** При примѣненіи статьи 1366 сего Устава, соблюдаются статьи 2053—2058 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса, въ которыхъ исчислены случаи недѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ Тамъ же, ст. 239.

1. *Заключенная на судѣ женой, безъ согласія мужа, мировая сдѣлка*, послужившая основаніемъ судебнаго рѣшенія, не можетъ быть оспариваема мужемъ или женою въ порядкѣ исковомъ. Ходатайство-объ уничтоженіи ея можетъ быть заявлено лишь въ порядкѣ обжалованія самаго рѣшенія (1903/39).

**1628.** Правила сего Устава о Третейскомъ Судѣ распространяются и на споры, подлежащіе разсмотрѣнію Гминнаго Суда, причѣмъ возлагаемая сими правилами обязанности на Мировыхъ Судей (ст. 1374, 1377, 1394, 1394<sup>1</sup>, 1395) относятся и къ Гминнымъ Судамъ. Тамъ же, ст. 240.



## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

## О производствѣ въ Коммерческихъ Судахъ.

**1629** Въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ, а равно въ судахъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды (ст. 1487), всѣ дѣла производятся на основаніи сего Устава, съ соблюденіемъ ниже-слѣдующихъ правилъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1629.

1. Ст. 1629 очевидно относится лишь къ дѣламъ *исковымъ* (96/39).

2. Къ дѣламъ о *несостоятельности*, производящимся въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, могутъ быть примѣнены тѣ изъ правилъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности (прилож. III къ 1400 ст. Уст. Гражд. Суд.), которыми опредѣляется порядокъ *производства* по такимъ дѣламъ *собственно въ судѣ*. Такъ, подлежитъ примѣненію ст. 18 этихъ правилъ, по коей апелляціонныя жалобы по дѣламъ о несостоятельности освобождаются отъ судебной пошлины (89/112).

3. Все же, что происходитъ *вне суда*, опредѣляется правилами для дѣлъ о несостоятельности, установленными *торговымъ кодексомъ* (96/39).

4. „При введеніи въ 1876 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго Устава Гражданскаго Судопроизводства 1864 г., имъ замѣнены лишь дѣйствовавшій до того времени въ сихъ губерніяхъ *французскій кодексъ гражданскаго судопроизводства* и нѣкоторыя, стоявшія съ нимъ въ связи, правила гражданскаго кодекса, а также дѣйствовавшій до того времени порядокъ производства въ *гминныхъ судахъ*. *Торговый же кодексъ* вообще, а, слѣдовательно, и та часть оного, которая относится къ дѣламъ о несостоятельности, остались при этомъ *безъ всякаго измѣненія*, хотя этотъ кодексъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя судопроизводственныя правила для дѣлъ о несостоятельности. Изъ этого слѣдуетъ, что судопроизводственныя *правила, изложенныя въ торговомъ кодексѣ* для дѣлъ о несостоятельности (впрочемъ весьма немногочисленныя), *дѣйствуютъ въ настоящее время* и по предметамъ, въ нихъ опредѣленнымъ, исключаютъ примѣненіе Устава Гражданскаго Судопроизводства, а ст. 1629 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ для этихъ дѣлъ значеніе лишь настолько, насколько вообще этотъ уставъ подлежитъ въ нихъ примѣненію“ (95/94).

5. Съ введеніемъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ *уставовъ 1864 г.*, правила 51—63 статей торговаго кодекса *объ узаконенномъ третейскомъ судѣ* не могутъ имѣть примѣненія; статья же 64, какъ не относящаяся къ законамъ о третейскомъ судѣ, сохраняетъ свою силу (84/112).

6. *Варшавскій коммерческій судъ*, въ отношеніи подсудности сравненъ съ окружными судами Варшавскаго округа, т. е. *изъ его вѣдомства исключены* всѣ иски по торговымъ сдѣлкамъ на сумму не выше 250 рублей (78/206).

См. ст. 1487.

**1630.** По дѣламъ, требующимъ безотлагательно разрѣшенія, Предсѣдатель Суда можетъ вызывать отвѣтчика на слѣдующій день и даже къ опредѣленному часу того дня, въ который подано исковое прошеніе. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 114 прил.; ст. 2. 1).

1) По поводу ст. 1630, 1633 и 1636 см. ст. 9 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

**1631.** Отъ усмотрѣнія истца зависитъ предъявить искъ:

1) суду, въ округѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство;  
2) суду, въ округѣ котораго послѣдовало обѣщаніе продать и товаръ переданъ, и

3) суду, въ округѣ котораго должны были послѣдовать платежи или исполненіе обязательства. Тамъ же, ст. 3.

1. Хотя законъ и не содержитъ прямого указанія на территориальную подсудность возникающихъ въ Царствѣ Польскомъ дѣлъ *о торговой несостоятельности*, но уже изъ самаго назначенія краткаго трехдневнаго срока для заявленія должника въ канцеляріи коммерческаго суда о прекращеніи платежей по торговлѣ (ст. 440 торг. кодекса) явствуется, что, по мысли закона, подобныя дѣла должны быть возбуждаемы въ томъ судѣ, въ районѣ котораго несостоятельный должникъ производилъ торговлю. Это подтверждается и цѣлью конкурснаго производства по торговой несостоятельности. Послѣднее имѣетъ своей задачей всестороннюю оцѣнку торговой дѣятельности должника и принятіе мѣръ къ установленію торговаго баланса посредствомъ выясненія активовъ и пассивовъ массы, съ цѣлью равномѣрнаго удовлетворенія всѣхъ личныхъ кредиторовъ на основаніи указанныхъ въ законѣ правилъ. Всѣ данныя, необходимыя для достиженія этой цѣли конкурснаго процесса, могутъ быть добыты лишь въ томъ мѣстѣ, гдѣ сосредоточена торговая дѣятельность должника; согласно сему, подлежащимъ судомъ для производства дѣла о торговой несостоятельности является тотъ судъ, въ вѣдомствѣ котораго находится торговое обзаведеніе несостоятельнаго должника, т. е. его постоянное мѣсто жительства, которымъ опредѣляется и общая подсудность гражданскихъ дѣлъ (1906/62).

**1632.** Кромѣ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 246 не могутъ быть повѣренными: состоящія подъ попечительствомъ, лица, коимъ назначенъ судебный совѣтникъ, а также лица, освобожденные, на основаніи существовавшихъ до 19 Февраля 1875 г. въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа особыхъ правилъ относительно помилованія отъ наказаній состоящихъ въ лишеніи всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Тамъ же, ст. 4.

**1633.** Суду предоставляется, по просьбѣ сторонъ и по собственному своему усмотрѣнію, вызвать тяжущихся для личнаго разспроса въ засѣданіи или въ совѣщательной комнатѣ, а въ случаѣ законнаго къ тому препятствія назначить для разспроса одного изъ Членовъ Суда, который и составляетъ протоколъ показаній тяжущихся. Тамъ же, ст. 5.

**1634.** Обезпеченіе издержекъ по дѣлу и убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ, отъ истцовъ иностранцевъ, не состоящихъ въ русской службѣ и не владѣющихъ въ предѣлахъ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не требуется. Тамъ же, ст. 6.

**1635.** Одновременно съ признаніемъ предъявленнаго отвода не заслуживающимъ уваженія, Судъ можетъ рѣшить дѣло по существу, но при этомъ должны быть составлены два отдѣльные опредѣленія: одно относящееся до подсудности, а другое—до существа дѣла. Тамъ же, ст. 7.

**1636.** Вдовы и наслѣдники лицъ, подсудныхъ Варшавскому Коммерческому Суду, вызываются въ этотъ Судъ по просьбамъ о возобновленіи дѣла или по новымъ искамъ. Если однако сторона заявитъ, что въ качествѣ вдовы или наслѣдника, она не можетъ быть привлечена къ Суду Коммерческому, то возникшій по сему предмету споръ подлежитъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ (Окружныхъ Судовъ), и затѣмъ уже Коммерческій Судъ постановляетъ рѣшеніе по существу дѣла. Тамъ же, ст. 8.

**1637.** Если заявлено сомнѣніе въ подлинности акта, представленнаго къ дѣлу, производящемуся въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ, или заявленъ споръ о подлогѣ такого акта, сторона же, предъявившая сей актъ, дастъ положительный отзывъ о намѣреніи воспользоваться имъ при производствѣ дѣла, то Коммерческій Судъ приостанавливаетъ рѣшеніе дѣла по существу, впредь до окончанія общими судебными мѣстами производства по сомнѣнію въ подлинности или по спору о подлогѣ акта. Впрочемъ Судъ можетъ продолжать производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозреннаго акта. Тамъ же, ст. 9.

**1638.** Для разсмотрѣнія счетовъ, документовъ и реестровъ могутъ быть Судомъ назначаемы *одинъ* или *три* посредника. Посредники сии обязаны, по выслушаніи словесныхъ объясненій тяжущихся, согласить ихъ, или же представить свое заключеніе. Посредники и свѣдущіе люди назначаются самимъ Судомъ въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся не изберутъ ихъ, по взаимному соглашенію, въ то же засѣданіе. Тамъ же, ст. 10.

**1639.** Отводъ посредниковъ производится на основаніи постановленій сего Устава объ отводѣ свѣдущихъ людей. Тамъ же, ст. 11.

**1640.** По всякому рѣшенію допускается предварительное исполненіе съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, въ пользу которой рѣшеніе состоялось. Впрочемъ отъ усмотрѣнія Суда зависитъ и не требовать представленія обезпеченія для предварительнаго исполненія такого рѣшенія, которымъ присуждено взысканіе по акту, совершенному нотаріальнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, или по домашнему акту, признанному стороною, противъ которой онъ представленъ, либо по вошедшему въ законную силу судебному рѣшенію. Тамъ же, ст. 12 <sup>1)</sup>.

1. По ст. 1643 палата не въ правѣ приостанавливать исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ порядкѣ коммерческаго производства; но по жалобѣ на то, что коммерческимъ судомъ, при допущеніи исполненія, сдѣлано отступленіе отъ порядка, указаннаго статьею 1640, *палата, найдя, что*

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1640 и 1643—см. ст. 1, 4 и 5 Выс. ука., 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. армии и флота (с. у. 2383).



*данный искъ не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ, по которымъ, по ст. 1640, допускается исполненіе рѣшенія безъ представленія залога и что коммерческій судъ тѣмъ не менѣе распорядился о приведеніи своего рѣшенія въ исполненіе безъ истребованія отъ истца обезпеченія, въ правѣ измѣнить образъ исполненія этого рѣшенія въ томъ, въ чемъ онъ представляется несообразнымъ съ 1640 ст. (84/113).*

См. ст. 1643.

**1641.** Варшавскій Коммерческій Судъ не разсматриваетъ вопросовъ, касающихся исполненія постановленныхъ имъ рѣшеній. Вопросы сіи подлежатъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ рѣшеніе приводится въ исполненіе. Тамъ же, ст. 13.

**1642.** Апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія Варшавскаго Коммерческаго Суда, а равно судовъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды, подлежатъ разрѣшенію Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1642.

См. ст. 1629 п. 2.

**1643.** Судебная Палата ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ пріостанавливать исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства, хотя бы таковыя были обжалованы по неподсудности. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 114, прил.: ст. 15.

См. ст. 1640.

**1644.** По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу, или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока, Предсѣдатель Судебной Палаты назначаетъ, по возможности менѣе отдаленный, день для слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся. Тамъ же, ст. 16<sup>1)</sup>.

**1645.** Постановленія сего Устава объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются и къ рѣшеніямъ, состоявшимся въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства. Тамъ же, ст. 17.

**1645<sup>1)</sup>.** Правила о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1)</sup>—161<sup>24)</sup>, 365<sup>1)</sup>) примѣняются и Варшавскимъ Коммерческимъ Судомъ по дѣламъ, ему подвѣдомственнымъ. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 1645<sup>1)</sup>.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Объ особыхъ производствахъ.

**1646.** Постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ (Кн. IV) не распространяются на Варшавскій судебный округъ,

<sup>1)</sup> См. ст. 11 того же Высоч. ука. 13 Сент. 1914 г.

но замѣняются правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ (1647—1798) статьяхъ. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 1, 151.

*Примѣчаніе.* Дѣйствіе статей 1460<sup>49</sup>—1460<sup>61</sup> (прим.) распространяется на губерніи Варшавскаго судебнаго округа, съ тѣмъ, чтобы пополненіе метрическихъ книгъ актами, въ оныя не внесенными, совершалось въ этихъ мѣстностяхъ сообразно съ правилами, въ статьяхъ 1647—1652 изложенными. 1913 г. Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 18.

1. При узаконеніи дѣтей лицъ *русскаго происхожденія*, имѣющихъ постоянное жительство въ Привислинскомъ краѣ, но не перечисленныхъ въ установленномъ порядкѣ въ число туземцевъ сего края, окружные суды Варшавскаго округа должны примѣнять порядокъ, установленный въ 1460<sup>1</sup> и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. (98/32).

2. Въ Царствѣ Польскомъ не существуетъ обряда *признанія за наследниками* въ безспорномъ порядкѣ *правъ ихъ на наследство*, соотвѣствующаго существующему въ Имперіи обряду утвержденія въ правахъ наследства (см. ст. 1408). Поэтому, просьба наследника о признаніи за нимъ (въ безспорномъ порядкѣ) права собственности на наследственное имущество—не можетъ подлежать раасмотрѣнію въ Варшавскомъ судебномъ округѣ (1902/33).

См. ст. 1408, 1460<sup>1</sup> и слѣд., 1662.

**1646<sup>1</sup>.** Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ чпновъ арміи, казачьихъ войскъ или флота соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1401<sup>1</sup> и 1404<sup>1</sup>, по принадлежности. 1906 Февр. 13 (27396) II, ст. 1646<sup>1</sup>.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ исправленіи актовъ гражданскаго состоянія.

**1647.** Просьба объ исправленіи акта гражданскаго состоянія подается въ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго ведутся книги гражданскаго состоянія. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 2.

См. ст. 1662.

**1648.** Чины прокурорскаго надзора могутъ требовать исправленія акта гражданскаго состоянія только въ томъ случаѣ, когда исправленіе сіе сопряжено съ интересами Правительства. Тамъ же, ст. 3.

**1649.** Отъ усмотрѣнія Суда зависитъ, предварительно постановленія опредѣленія по поступившему въ оный прошенію или требованію Прокурора, сдѣлать распоряженіе о вызовѣ другихъ заинтересованныхъ лицъ, а также о созваніи семейнаго совѣта. Тамъ же, ст. 4.

**1650.** Опредѣленія коими постановлено исправить актъ гражданскаго состоянія, должны быть предъявляемы должностному лицу, ведущему книги гражданскаго состоянія, для внесенія въ оныя сихъ опредѣленій, съ отмѣткою о томъ на поляхъ испра-

вленного акта. Засимъ актъ выдается не иначе, какъ съ надлежащими исправленіями. При несоблюденіи сего послѣдняго правила, должностное лицо, вылавшее актъ, можетъ быть присуждено къ вознагражденію за могущіе послѣдовать отъ сего ущербы и убытки. Тамъ же, ст. 5.

1. По ходатайству заинтересованныхъ сторонъ, окружный судъ обязанъ постановить опредѣленія о всѣхъ исправленіяхъ актовъ гражданскаго состоянія, имѣющія цѣлю устранить всякаго рода ошибки и искаженія событія, въ удостовѣреніе котораго составленъ актъ, въ которомъ должно быть изложено удостовѣреніе событія, вполне согласное съ дѣйствительностью. При этомъ безразлично, выразится ли несоотвѣтствіе съ дѣйствительностью въ *одномъ актѣ*, или же оно обнаружится изъ *сопоставленія двухъ актовъ*, имѣющихъ удостовѣрить одно и то же событіе. Если въ книгахъ гражданскаго состоянія вкралась *ошибка*, то въ видахъ общественнаго порядка законъ предоставляетъ *суду исправить*, по просьбѣ сторонъ, эту ошибку, въ чемъ бы она ни состояла. Посему, если судъ, въ виду представленныхъ на его разсмотрѣніе доказательствъ, убѣдится въ томъ, что объ одномъ и томъ же лицѣ составлено *два акта о рожденіи*, причемъ въ одномъ изъ нихъ показаны свѣдѣнія, несоотвѣтствующія дѣйствительности, то судъ обязанъ постановить о надлежащемъ исправленіи акта въ такомъ смыслѣ, чтобы всякое сомнѣніе было устранено. Во исполненіе такого постановленія суда, на ошибочномъ актѣ несомнѣнно можетъ быть сдѣлана должностнымъ лицомъ, ведущимъ книги гражданскаго состоянія, *отмѣтка о томъ, что актъ этотъ относится къ событію, о коемъ уже составленъ другой актъ* (ст. 1650 Уст. Гражд. Суд.) (1900/20).

2. Показаніе въ *актахъ о рожденіи фиктивного* никогда не существовавшего лица представляется, очевидно, *ошибкою въ актѣ*, исправленіе которой возложено закономъ на *судъ*, причемъ форма, въ которой будетъ сдѣлана исправленіе, предоставлена усмотрѣнію суда (1900/20).

**1651.** На опредѣленіе Суда по означеннымъ дѣламъ допускаются частныя жалобы въ Судебную Палату, которая разсматриваетъ ихъ порядкомъ, указаннымъ въ семь Уставѣ. Тамъ же, ст. 6.

**1652.** Опредѣленія по просьбамъ объ исправленіи акта гражданскаго состоянія постановляются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 7.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ уполномочіи замужнихъ женщинъ.

**1653.** Просьба замужней женщины о судебномъ уполномочіи подается въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства мужа, въ случаѣ же безвѣстнаго отсутствія сего послѣдняго, по мѣсту жительства просительницы. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 8.

**1654.** При прошеніи объ уполномочіи, вслѣдствіе признанія мужа состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, прилагается копія постановленія о законномъ прещеніи. Тамъ же, ст. 9.

**1655** Если замужняя женщина проситъ Судъ объ уполномочіи, вслѣдствіе отказа въ таковомъ со стороны мужа, то Судъ



дѣлаеть распоряженіе о вызовѣ сего послѣдняго къ назначенному сроку, для обсужденія причинъ отказа. Тамъ же, ст. 10.

**1656.** Судъ, удостовѣрися въ правильности требованія замужней женщины, постановляетъ опредѣленіе объ уполномочіи, приче́мъ, въ случаѣ вызова мужа и явки его въ назначенный срокъ, онъ допускается къ представленію объясненій. Тамъ же, ст. 11.

**1657.** Опредѣленіе Суда объ уполномочіи замужней женщины, состоявшее безъ выслушанія объясненій мужа, не явившагося въ назначенный срокъ не считается заочнымъ, и отзывъ на сіе опредѣленіе не допускается. Тамъ же, ст. 12.

**1658.** На опредѣленіе Суда по дѣламъ объ уполномочіи замужнихъ женщинъ могутъ быть приносимы частныя жалобы Судебной Палатѣ порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ. Тамъ же, ст. 13.

**1659.** По сего рода дѣламъ требуется предварительное заключеніе Прокурора. Тамъ же, ст. 14.

**1660.** Указаннымъ въ предшедшихъ (1653—1659) статьяхъ порядкомъ производятся и дѣла объ уполномочіи жены для начатія, на основаніи статьи 199 Гражданскаго Уложенія 1825 года, иска о раздѣлѣ ея съ мужемъ по имуществу. Тамъ же, ст. 15.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

#### Объ усыновленіи.

**1661.** Актъ усыновленія совершается у Нотаріуса и представляется на разрѣшеніе Окружнаго Суда, по мѣсту жительства усыновителя, а затѣмъ на утвержденіе Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 319—325 Гражданскаго Уложенія 1825 года. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 16.

См. ст. 1460<sup>1</sup> разъясн. п. 22.

### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

#### О признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака.

**1662.** Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у Нотаріуса, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 298 Гражданскаго Уложенія 1825 года и въ статьѣ 3 отдѣла 1 закона 13 Мая 1913 года (с. у. 998) о примѣненіи къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основныхъ началъ Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей. 1913 Мая 13 (с. у. 998) III, ст. 1662.

1. Для *туземныхъ* жителей губерній Царства Польскаго и послѣ изданія закона 12 Марта 1891 г. *остаются въ силѣ статьи Уст. Гражд. Суд. объ исправленіи актовъ гражданского состоянія* (1647—1652) и о признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака (98/32).

См. ст. 1646.

## ОТДѢЛЕНИЕ ПЯТОЕ.

### О семейныхъ совѣтахъ.

**1663.** По дѣламъ лицъ, на коихъ распространяется дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 25 Іюня (7 Іюля) 1866 года (Дн. Зак. Т. LXV, ст. 382—385), созваніе семейныхъ совѣтовъ и предсѣдательство въ нихъ возлагается на Лавниковъ по назначенію мѣстнаго Гминнаго Суда; созваніе же упомянутыхъ совѣтовъ и предсѣдательство въ нихъ по дѣламъ всѣхъ прочихъ лицъ принадлежить Мировымъ Судьямъ. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 18.

1. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, *замѣна однихъ членовъ семейнаго совѣта другими* принадлежить не самому семейному совѣту, а предсѣдательствующему въ немъ лицу мировому судѣ (или лавнику) (1910/56).

**1664.** Жалобы на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Лавники, приносятся Гминному Суду, а на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Мировые Судьи,—Окружному Суду. Тамъ же, ст. 19.

**1665.** При разсмотрѣніи Гминнымъ Судомъ жалобы на опредѣленіе семейнаго совѣта, не присутствуетъ тотъ изъ Лавниковъ, который предсѣдательствовалъ въ семейномъ совѣтѣ, постановившемъ обжалованное опредѣленіе. Тамъ же, ст. 20.

**1666.** Къ порядку разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ примѣняются постановленія сего Устава о частныхъ жалобахъ. Тамъ же, ст. 21.

1. Въ постановленіяхъ 1666 и 1668 ст. Уст. Гражд. Суд. о томъ, что къ порядку разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ примѣняются постановленія Устава Гражданскаго Судопроизводства о частныхъ жалобахъ вообще, съ расширеніемъ, притомъ, круга лицъ, могущихъ обжаловать постановленія семейныхъ совѣтовъ, не упоминается вовсе объ измѣненіи *трехдневнаго срока*, установленнаго 420 ст. Гражд. Улож. 1825 г. (въ Царствѣ Польскомъ) для принесенія жалобъ только опекунами на устраненіе ихъ отъ сего званія, каковой срокъ и долженъ быть признанъ оставшимся въ своей силѣ и по введеніи судебныхъ уставовъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ (1909/124).

**1667.** Принесеніе жалобы на опредѣленіе семейнаго совѣта пріостанавливаетъ приведеніе онаго въ исполненіе. Тамъ же, ст. 22.

**1668.** Жалобы на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ могутъ быть приносимы не только главнымъ опекуномъ, опекуномъ-блюстителемъ, или попечителемъ, но и членами семейнаго совѣта,

которые при постановленіи опредѣленія сего совѣта не согласились съ мнѣніемъ большинства. Тамъ же, ст. 23.

См. ст. 1666, разъясн. п. 1.

**1669.** Въ указанныхъ въ мѣстныхъ узаконеніяхъ случаяхъ, опредѣленіе семейнаго совѣта представляется на утвержденіе Гминнаго или Окружнаго Суда по принадлежности. Тамъ же, ст. 24.

**1670.** По сего рода дѣламъ допускаются частныя жалобы: на опредѣленія Гминнаго Суда—Мировому Съѣзду, а на опредѣленія Окружнаго Суда—Судебной Палатѣ. Жалобы сіи приносятся и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ семь Уставѣ. Тамъ же, ст. 25.

**1671.** Предварительное заключеніе Прокурора по симъ дѣламъ требуется въ случаяхъ, въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ указанныхъ. Тамъ же, ст. 26.

**1672.** Въ семейныхъ совѣтахъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Мировые Судьи или Лавники, сужденія могутъ происходить, при незнаніи членами оныхъ Русскаго языка, на другомъ, имъ извѣстномъ, мѣстномъ языкѣ; но постановленія семейныхъ совѣтовъ должны быть излагаемы на Русскомъ языкѣ, съ приложеніемъ, если члены совѣта признаютъ нужнымъ, перевода постановленія на томъ языкѣ, на коемъ происходили сужденія. 1876 Іюн. 17 (56105) ст. 2.

## ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ.

**1673.** Просьба о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ подается въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства сего лица. Сей же Судъ разсматриваетъ и предложенія по сему предмету чиновъ прокурорскаго надзора, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 489, 490 и 491 Гражданскаго Уложенія 1825 года. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 27:

1 Возможность принятія мѣръ къ охранѣ личности и имущества лица, подвергшагося разстройству умственныхъ способностей, не приурочена закономъ ни къ мѣсту, гдѣ это лицо числится кореннымъ жителемъ (*мѣсту водворенія*), ни къ его *постоянному мѣсту жительства*, съ к торымъ его связываютъ главнѣйшіе имущественные интересы. Притомъ, въ законѣ не имѣется никакихъ указаній на то, чтобы дѣйствіе 1673 ст. распространялось лишь на извѣстную категорію лицъ, жительствующихъ въ предѣлахъ округа суда, напр., лишь на коренныхъ жителей губерній Царства Польскаго или только на тѣхъ, кои владѣютъ недвижимыми имуществами въ обѣихъ частяхъ Имперіи или лишь въ одной изъ нихъ; поэтому, слѣдуетъ, признать, что установленному въ приведенномъ законѣ порядку охраны личности и имущества подлежатъ въ равной мѣрѣ всѣ лица, подвергшіяся душевной болѣзни и иребывавшія по какому-либо слу-



чаю въ Варшавскомъ судебномъ округѣ. Вообще нельзя не замѣтить, что какъ общеимперскіе законы, такъ и законы, дѣйствующіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, при установленіи порядка признанія неправоспособности лица по случаю умственного его разстройства приурочиваютъ этотъ порядокъ къ *мѣсту фактическаго его пребыванія* (ср. ст. 368—372 т. X ч. 1). Выводъ этотъ не противорѣчитъ и тому соображенію, что правоспособность и дѣеспособность опредѣляются, по общему правилу, законами мѣста водворенія, такъ какъ самый порядокъ ограниченія дѣеспособности умалишенныхъ, ихъ освидѣтельствованія и порядокъ принятія мѣръ съ цѣлью охраны ихъ личности и имущества относится къ законамъ процессуальнымъ, имѣющимъ, подобно другимъ постановленіямъ, касающимся общественнаго порядка, безусловное примѣненіе въ территоріальныхъ предѣлахъ ихъ дѣйствія. По симъ соображеніямъ, слѣдуетъ признать, что коренные жители Имперіи, пребывающіе въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, въ случаѣ упомомѣтельности, подлежатъ освидѣтельству съ цѣлью охраны ихъ лица и имущества посредствомъ признанія ихъ состоящими подъ законнымъ прещеніемъ на основаніи законовъ, дѣйствующихъ въ этомъ округѣ (1905/1).

**1674.** При просьбѣ или предложеніи Прокурора о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ должно быть представляемо въ числѣ доказательствъ, требуемыхъ статьею 492 Гражданскаго Уложенія 1825 года, и медицинское свидѣтельство. Тамъ же, ст. 28.

**1675.** Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи Просьбы Прокурору и назначаетъ Члена для доклада оной въ опредѣленный день. Тамъ же, ст. 29.

**1676.** По выслушаніи доклада и заключенія Прокурора, Судъ если найдетъ основанія, приводимыя къ признанію лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, уважительными, требуетъ заключенія семейнаго совѣта о состояніи умственныхъ способностей означеннаго лица. Тамъ же, ст. 30.

**1677.** Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются общія правила сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 492—521 Гражданскаго Уложенія 1825 года. Въ случаѣ необходимости врачебнаго освидѣтельствованія лица, о которомъ возбуждено дѣло, освидѣтельствованіе сіе производится въ присутствіи Суда. Тамъ же, ст. 31.

**1678.** Просьбы объ отмѣнѣ опредѣленій Судебной Палаты по сего рода дѣламъ допускаются на основаніи общихъ правилъ сего Устава. Тамъ же, ст. 32.

**1679.** Дѣла о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 33.

**1680.** Установленный въ предшедшихъ (1673—1679) статьяхъ порядокъ соблюдается также при разрѣшеніи дѣлъ о снятіи законнаго прещенія. Тамъ же, ст. 34.

## ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебного совѣтника.

**1681.** Дѣла объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебного совѣтника, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 497 и 518 Гражданскаго Уложенія 1825 года, разсматриваются и разрѣшаются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 1673—1680. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 35

## ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О публикаціи объ открытіи наслѣдства.

**1682.** Публикація объ открытіи наслѣдства, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 125 и 127 Ипотечнаго Устава 1818 года, и изданнаго въ дополненіе оныхъ законоположенія 16 (28) Іюня 1830 года (Дн. Зак., Т. XIII, стр. 116—120), дѣлается въ Сенатскихъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, по распоряженію подлежащаго Ипотечнаго Отдѣленія. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ такая публикація можетъ послѣдовать по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи, одновременно съ принятіемъ мѣръ къ охраненію наслѣдства. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 36.

## ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Объ опечатаніи остающагося послѣ умершихъ имущества.

**1683.** Распоряженіе объ опечатаніи остающагося послѣ умершаго имущества дѣлается Мировымъ и Гминнымъ Судьею, смотря по тому, находится ли имущество въ мѣстности, подсудной Мировому Судьѣ или же Гминному Суду. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 37.

1. Правила охраненія наслѣдствъ, дѣйствующія въ губерніяхъ Царства Польскаго, отмѣчены особымъ характеромъ, въ виду основнаго правила кодекса Наполеона (ст. 724 и 777) относительно порядка наслѣдованія по закону, состоящаго въ томъ, что *le mort saisit le vif*, и дающаго законному наслѣднику полное право *распоряжаться наслѣдственнымъ имуществомъ съ момента смерти наслѣдодателя*, независимо отъ явки сонаслѣдниковъ или истеченія сроковъ на явку (въ противоположность правилу ст. 1241 т. X ч. 1). Поэтому, на основаніи мѣстныхъ законовъ, судья *ex officio*—можетъ производить въ опредѣленныхъ случаяхъ одно лишь *опечатаніе* съ отдачею, въ случаѣ надобности, опечатанныхъ предметовъ на сохраненіе (ст. 1683 и 1733 уст.).

Высочайше учрежд. коммисія для переем. зак. по суд. части. — „Объясн. зап. къ проекту“, т. VI, стр. 91.

**1684.** Объ опечатаніи оставшагося послѣ умершаго имущества могутъ просить:

1) предъявляющіе свои права на наслѣдство или на соучастіе въ общности имущества;

2) кредиторы, о коихъ упоминается въ статьѣ 820 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса, и

3) при отсутствіи супруга, или наслѣдниковъ, или же одного изъ нихъ,—лица, живущія въ одномъ домѣ съ умершимъ, а также слуги и домашніе. Тамъ же, ст. 38.

1. „Ст. 820 гражд. код. и ст. 38 и 77 уст. объ особ. произв. въ Варшавскомъ судебномъ округѣ *предоставляютъ* кредитору лишь право, но не *налагаютъ* на него *непремѣнной обязанности* просить объ опечатаніи наслѣдства послѣ должника. Кредиторъ, не воспользовавшійся такимъ правомъ, не лишается права требовать удовлетворенія своей претензіи отъ тѣхъ лицъ, къ которымъ по закону можетъ быть обращено имъ такое требованіе“ (80/108).

**1685.** Изъ числа означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 предшешей (1684) статьи лицъ, несовершеннолѣтніе, признанные самостоятельными, имѣютъ право просить объ опечатаніи, безъ участія ихъ попечителя; за несовершеннолѣтнихъ же, не признанныхъ самостоятельными и не имѣющихъ опекуна, или же въ случаѣ отсутствія сего послѣдняго, объ опечатаніи можетъ просить каждый ихъ родственникъ. Тамъ же, ст. 39.

**1686.** По просьбѣ лицъ, означенныхъ въ статьяхъ 1684 и 1685, должно быть указано избранное ими въ городѣ или гминѣ, гдѣ производится опечатаніе, мѣсто жительства. Тамъ же, ст. 40.

**1687.** Независимо отъ просьбы лицъ, поименованныхъ въ статьяхъ 1684 и 1685, опечатаніе производится по требованію лицъ прокурорскаго надзора, по заявленію полиціи и по распоряженію Мироваго или Гминнаго Суды:

1) когда несовершеннолѣтній не имѣетъ опекуна и никто изъ родственниковъ не проситъ объ опечатаніи;

2) когда супругъ, или всѣ наслѣдники, или же одинъ изъ нихъ находится въ отсутствіи, и

3) въ случаѣ смерти лица, состоявшаго на государственной или общественной службѣ, у коего, по роду службы, могли находиться акты, книги и другіе имѣющіе правительственный или общественный интересъ, документы, или же имущество.

При семъ опечатанію подлежатъ только такіе документы и имущество. Тамъ же, ст. 41.

1. „Мировой или гминный судья, безъ *просьбы частнаго заинтересованнаго лица*, можетъ распорядиться объ опечатаніи только въ томъ случаѣ, когда ему *лично извѣстно о существованіи* указанныхъ въ ст. 41 устава объ особыхъ производствахъ *обстоятельствъ*, или же когда эти обстоятельства будутъ удостоверены лицомъ *прокурорскаго надзора* или *полиціею*, требующими опечатанія“ (80/10).



2. Сообщение полиціи о томъ, что послѣ умершаго *остались вдова съ дѣтьми*, не служить достаточнымъ основаніемъ къ производству печатанія (80/10).

3. *Передача послѣ смерти присяжного повѣреннаго въ окружный судъ вещей и бумагъ, имѣющихъ провѣдѣтельный или общественный характеръ, производится по особой сдаточной описи, составляемой и подписываемой какъ судебнымъ приставомъ, такъ и лицомъ, командированнымъ для принятія сего имущества* (Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1891 г. № 698).

См. ст. 1683, 1723 и 1724.

**1688.** Опечатаніе производится состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ Судебнымъ Приставомъ, или замѣняющимъ его лицомъ, или же Гминнымъ Войтомъ. Тамъ же, ст. 42.

1. *Гминные войты* не имѣютъ права на вознагражденіе, опредѣляемое по таксъ для судебныхъ приставовъ, за составленіе инвентарныхъ описей (90/15; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1889 г. № 9).

См. ст. 1724.

**1689.** Опечатаніе производится, въ присутствіи не менѣе *двухъ* постороннихъ свидѣтелей, посредствомъ приложенія къ хранилищамъ и вещамъ, которые находятся не въ опечатанныхъ помѣщеніяхъ, казенной печати. Тамъ же, ст. 43.

**1690.** При опечатаніи могутъ присутствовать лица, означенныя въ статьяхъ 1684 и 1685. Тамъ же, ст. 44.

**1691.** Опечатанію не подлежатъ предметы, необходимые для ежедневнаго употребленія лицъ, остающихся въ домѣ или квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, а также предметы, которые, по своему своему, не могутъ быть опечатаны. Всѣмъ неопечатаннымъ предметамъ составляется краткая опись. Тамъ же, ст. 45.

**1692.** Въ случаѣ заявленія о существованіи завѣщанія и просьбы о разысканіи такового въ жилищѣ умершаго, лицо, производящее опечатаніе, обязано прежде всего произвести разысканіе завѣщанія, и если таковое окажется, то поступить на основаніи нижеслѣдующей (1693) статьи. Тамъ же, ст. 46.

**1693.** Оказавшіеся при опечатаніи запечатанные пакеты по засвидѣтельствованіи наружной ихъ формы, печати и подписи, если таковая есть, надписью на пакетѣ за подписомъ производящаго опечатаніе и присутствовавшихъ при этомъ лицъ, препровождаются къ Судѣ, по распоряженію коего производилось опечатаніе. Если окажется незапечатанное завѣщаніе, то производящій опечатаніе обязанъ-тѣмъ же порядкомъ засвидѣтельствовать, въ какомъ видѣ оно найдено, и препроводить оное къ подлежащему Судѣ. Тамъ же, ст. 47.

**1694.** Опечатаніе не можетъ быть произведено послѣ окончанія инвентарной описи имущества, за исключеніемъ того слу-

чая, когда распоряженіе о семъ сдѣлано вслѣдствіе обжалованія инвентарной описи. Тамъ же, ст. 48.

**1695.** При заявленіи просьбы объ опечатаніи во время составленія инвентарной описи, Мировой или Гминный Судья дѣлаетъ распоряженіе о наложеніи печатей на всѣ тѣ предметы, которые не внесены еще въ опись. Тамъ же, ст. 49.

**1696.** Лицо, производящее опечатаніе, обязано записывать всѣ свои дѣйствія по опечатанію въ особый журналъ, въ которомъ, кромѣ того, должны быть означены:

- 1) имя, фамилія и должность производящаго опечатаніе;
  - 2) распоряженіе Судьи о производствѣ опечатанія и время полученія этого распоряженія производящимъ опечатаніе, а равно всѣ послѣдовавшія во время производства опечатанія по сему предмету распоряженія;
  - 3) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ опечатанію;
  - 4) приступлено ли къ опечатанію прежде погребенія умершаго, оставившаго имущество, или же послѣ его погребенія;
  - 5) описаніе предметовъ, къ коимъ печати приложены, и
  - 6) заявленія и замѣчанія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.
- Тамъ же, ст. 50.

См. ст. 1724 и 1733.

**1697.** Письменные заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ прилагаются къ журналу, съ означеніемъ сего въ журналѣ. Тамъ же, ст. 51.

**1698.** Журналъ объ опечатаніи подписывается всѣми присутствовавшими при ономъ лицами. Тамъ же, ст. 52.

**1699.** Производящій опечатаніе обязанъ, по требованію участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, выдавать за установленную плату за свидѣтельствованныя выписи изъ журнала объ опечатаніи. Тамъ же, ст. 53.

**1700.** По встрѣчающимся при производствѣ опечатанія затрудненіямъ, лицо, производящее опечатаніе, испрашиваетъ разрѣшенія подлежащаго Судьи; при семъ опечатаніе приостанавливается, а къ не опечатанному имуществу приставляется стража. Если же отъ малѣйшаго замедленія опечатанія можетъ послѣдовать вредъ, то лицо, коему оно поручено, собственною властью принимаетъ временныя мѣры для устраненія встрѣчаемыхъ затрудненій, доводя о семъ немедленно до свѣдѣнія Судьи. Тамъ же, ст. 54.

**1701.** По окончаніи опечатанія, журналъ со всѣми приложеніями представляется Судѣ, по распоряженію коего опечатаніе производилось. Тамъ же, ст. 55.

**1702.** Лица, желающія заявить объ огражденіи своихъ правъ по отношенію къ опечатываемому имуществу, подаютъ о семъ просьбу Судѣ по распоряженію коего производится опечатаніе, или заявляютъ письменно или же словесно лицу, производящему опечатаніе, которое, въ семъ случаѣ, поступаетъ на основаніи пункта 6 статьи 1696 и статей 1697 и 1699. Въ просьбѣ или заявленіи упомянутыхъ лицъ должно быть указано избранное ими въ городѣ или гминѣ, гдѣ произволится опечатаніе, мѣсто жительства. Тамъ же, ст. 56.

См. ст. 1724.

## ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

### О снятіи печатей.

**1703.** Снятие печатей производится по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи, по принадлежности, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1683. 1875. Февр. 19 (54401) уст., ст. 57.

**1704.** Распоряженіе о снятіи печатей дѣлается по просьбѣ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 1684, за исключеніемъ слугъ, домашнихъ и жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ. Въ просьбѣ должно быть означено мѣсто жительства и пребыванія просителя. Тамъ же, ст. 58.

См. ст. 1723 и 1724.

**1705.** Снятие печатей съ имущества, опечатаннаго до погребенія оставившаго оное лица, производится не прежде, какъ по истеченіи *трехъ дней* со времени его погребенія. Тамъ же, ст. 59.

**1706.** Съ имущества, опечатаннаго послѣ погребенія, печати не могутъ быть сняты ранѣ истеченія *трехъ дней* со времени окончанія опечатанія. Тамъ же, ст. 60.

**1707.** Нарушеніе правилъ, предписанныхъ статьями 1705 и 1706, влечетъ за собою обязанность вознаградить за могушіе послѣдовать отъ сего ущербы и убытки. Тамъ же, ст. 61.

**1708.** Снятие печатей можетъ быть произведено ранѣ установленнаго статьєю 1706 срока только по опредѣленію суда или по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи. Тамъ же, ст. 62.

**1709.** Если всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ несовершеннолѣтны и не признаны самостоятельными, то къ снятію печатей не приступается до тѣхъ поръ, пока не будетъ учреждена опека или не послѣдуетъ признаніе самостоятельности. Тамъ же, ст. 63.

**1710.** Печати снимаются означенными въ статьѣ 1688 должностными лицами. Если снятіе печатей соединено съ составле-



ніемъ инвентарной описи, то печати снимаетъ лицо, производящее опись (ст. 1724). Тамъ же, ст. 64.

**1711.** Снятіе печатей производится въ присутствіи не менѣ *двухъ* постороннихъ свидѣтелей и лицъ, имѣющихъ, на основаніи послѣдующей (1712) статьи, право при семъ находиться. Тамъ же, ст. 65.

**1712.** При снятіи печатей имѣютъ право присутствовать.

- 1) оставшіяся въ живыхъ супругъ;
- 2) предполагаемые наслѣдники;
- 3) душеприказчики;
- 4) получившіе отказы изъ наслѣдственного имущества на основаніи статей 1003—1013 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса, если лица эти извѣстны, и
- 5) лица, заявившія при производствѣ опечатанія объ огражденіи ихъ правъ по отношенію къ опечатанному имуществу (ст. 1696, п. 6; ст. 1698, 1702). Тамъ же, ст. 66.

**1713.** Къ снятію печатей приступается по вызовѣ упомянутыхъ въ предшедшей (1712) статьѣ лицъ. Въ повѣсткѣ или публикаціи о вызовѣ означаются годъ, мѣсяцъ, число и часъ, въ которые послѣдуетъ снятіе печей. Тамъ же, ст. 67.

**1714.** Повѣстка о вызовѣ лицъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 5 статьи 1712, препровождается въ избранное ими мѣсто жительства. Тамъ же, ст. 68.

**1715.** Поименованныя въ статьѣ 1712 лица могутъ присутствовать во все время производства снятія печатей лично или чрезъ повѣренныхъ. Тамъ же, ст. 69.

**1716.** Если со снятіемъ печатей соединена оцѣнка наслѣдственного имущества, то таковая производится на основаніи общихъ правилъ объ оцѣнкѣ, изложенныхъ въ семъ Уставѣ. Тамъ же, ст. 70.

**1717.** При прекращеніи повода къ опечатанію до снятія или во время снятія печатей, сіи послѣднія снимаются безъ составленія инвентарной описи. Тамъ же, ст. 71.

**1718.** Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ инвентарной описи, то печати снимаются постепенно, по мѣрѣ составленія описи. Тамъ же, ст. 72.

**1719.** Въ случаѣ необходимости отложить окончаніе описи до другого срока, а равно когда послѣ снятія печатей однородные предметы соединены вмѣстѣ для внесенія ихъ въ инвентарную опись, къ распечатаннымъ предметамъ снова прилагаются печати. Тамъ же, ст. 73.

**1720.** Въ случаѣ предъявленія, при снятіи, печатей, просьбы о разысканіи завѣщанія, примѣняются статьи 1692 и 1693. Тамъ же, ст. 74.

**1721.** Найденныя, при снятіи печатей, вещи и бумаги, не принадлежащія къ наслѣдству, о возвращеніи которыхъ заявили требованія постороннія лица, отдаются по принадлежности, съ объясненіемъ о томъ въ журналѣ. Если же вещи или бумаги не могутъ быть возвращены немедленно и окажется необходимымъ составить имъ опись, то онѣ поименовываются въ журналѣ о снятіи печатей, но не въ инвентарной описи. Тамъ же, ст. 75.

**1722.** Лицо, снимающее печати, обязано записывать всѣ свои дѣйствія по сему предмету въ особый журналъ, который составляется порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1696.

Въ журналѣ этомъ также означаются:

1) имя, фамилія и званіе, а равно постоянное или избранное мѣсто жительства лица, по просьбѣ коего сдѣлано распоряженіе о снятіи печатей;

2) время и способъ вызова поименованныхъ въ статьѣ 1712 лицъ;

3) лица, производившія оцѣнку, и свѣдущіе люди, если таковыя были приглашены (ст. 1716);

4) въ какомъ состояніи найдены печати, приложенныя къ вещамъ и хранилищамъ, и

5) предъявленныя при снятіи печатей требованія заинтересованныхъ лицъ и сдѣланные по сему предмету распоряженія. Тамъ же, ст. 76.

## ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

### О составленіи инвентарной описи.

**1723.** Распоряженіе о составленіи инвентарной описи дѣлается порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1683, вслѣдствіе просьбы лицъ, имѣющихъ право требовать снятія печатей (ст. 1704). 1875 Февр. 19 (54401) уст. ст. 77.

1. „*Инвентарная опись по 1723 ст. Уст. Гражд. Суд. можетъ быть составлена лишь въ то время, когда имущество умершаго находится еще въ томъ составѣ и видѣ, въ какомъ оно было при немъ, т. е. не перешло еще въ обладаніе наслѣдника, и когда еще въ отношеніи сего имущества по владѣнію, пользованію и распоряженію имъ не было со стороны наслѣдника дѣйствій, свойственныхъ только наслѣднику. Поэтому инвентарная опись не должна быть составляема послѣ вступленія наслѣдника во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ въ качествѣ наслѣдника по прошествіи сроковъ, назначенныхъ гражданскимъ кодексомъ, хотя бы объ описи просили другія лица, предъявляющія притязанія на то же наслѣдственное имущество*“ (93/44).

2. „*Опись, составленная послѣ перехода наслѣдственного имущества въ фактическое владѣніе одного изъ наслѣдниковъ, уже не можетъ считаться въ силѣ инвентарной... А потому, такая опись, не имѣя значенія*

инвентарной, подлежитъ обсужденію на основаніи 456 ст. Уст. Гражд. Суд. и составъ наслѣдственнаго имущества должны доказывать явившіеся со-наслѣдники противъ наслѣдника, фактически владѣющаго наслѣдственнымъ имуществомъ, другими данными, которыя вообще, какъ и самая опись эта, *могутъ быть опровергаемы* наслѣдникомъ, владѣющимъ наслѣдственнымъ имуществомъ“ (93/44).

3. „О составленіи инвентарной описи имуществу, открывшемуся въ качествѣ наслѣдства въ пользу несовершеннолѣтняго во время опеки, *главный' опекунъ*, по 427 ст. Гражд. Улож., долженъ озаботиться *безотлагательно*: онъ не только въ правѣ, но и обязанъ просить о семъ въ теченіе 10 дней, считая со времени полученія имъ надлежащаго увѣдомленія, и для этого не требуется участія опекуна-блукстителя; но, по 427 ст. Гражд. Улож. присутствіе послѣдняго необходимо при составленіи инвентарной описи“ (85/23).

4. Составленіе инвентарной описи *предшествуетъ постановленію* семейнаго совѣта *о принятіи наслѣдства*; но никакъ не обусловливается тѣмъ, чтобы на принятіе наслѣдства отъ имени несовершеннолѣтняго наслѣдника послѣдовало уже постановленіе семейнаго совѣта (85/23).

См. ст. 1684 и 1724.

**1724.** Составленіе инвентарной описи возлагается на должностныя лица, означенныя въ статьѣ 1688 сего Устава. Впрочемъ, по просьбѣ лицъ, имѣющихъ право требовать составленія инвентарной описи, производство таковой можетъ быть разрѣшено избранному ими Нотаріусу, но не иначе, какъ съ согласія послѣдняго. Тамъ же, ст. 78.

1. „Мировой судья не можетъ отказать лицамъ, имѣющимъ право требовать составленія инвентарной описи, въ просьбѣ о разрѣшеніи нотаріусу, по 1724 ст. Уст. Гражд. Суд., составить оную, когда эта просьба заявлена всѣми означенными лицами и избранный ими нотаріусъ согласился принять на себя составленіе описи“ (85/23).

См. ст. 1688 и 1723.

**1725.** Инвентарная опись производится въ присутствіи не менѣе *двухъ* постороннихъ свидѣтелей и лицъ, имѣющихъ право присутствовать при составленіи описи. Тамъ же, ст. 79.

**1726.** При инвентарной описи имѣютъ право присутствовать:

- 1) оставшійся въ живыхъ супругъ;
- 2) предполагаемые наслѣдники;
- 3) душеприказчикъ, если содержаніе завѣщанія извѣстно, и
- 4) лица получающія даръ или же отказы изъ наслѣдственнаго имущества, на основаніи статей 1003—1013 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 80.

**1727.** Безъ вызова упомянутыхъ въ предшедшей (1726) статьѣ лицъ не можетъ быть приступлено къ составленію описи. Тамъ же, ст. 81.

**1728.** Инвентарная опись производится, по примѣненію къ порядку составленія описи, опредѣленному въ семъ Уставѣ, съ



соблюденіемъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ. Тамъ же, ст. 82.

**1729.** Предметы и бумаги, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, въ инвентарную опись не вносятся (ст. 1721). Тамъ же, ст. 83.

**1730.** Въ описи означается стоимость вещей, на основаніи произведенной онымъ оцѣнки, и поименовываются всѣ документы и бумаги, относящіеся къ опредѣленію наличнаго и долговаго имущества. Тамъ же, ст. 84.

См. ст. 1733.

**1731.** Относящіяся къ наслѣдственному имуществу бумаги перенумеровываются и скрѣпляются по листамъ. Торговья книги и реестры должны быть засвидѣтельствованы относительно того, въ какомъ состояніи они находились при составленіи описи; если книги и реестры не перенумерованы и не скрѣплены, то таковыя перенумеровываются и скрѣпляются по листамъ; пробѣлы, находящіеся на исписанныхъ листахъ, перечеркиваются. Тамъ же, ст. 85.

См. ст. 1733.

**1732.** О дѣйствіяхъ по производству инвентарной описи составляется журналъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1696 и 1722. Тамъ же, ст. 86.

#### ОТДѢЛЕНИЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

О сохраненіи опечатаннаго или описаннаго имущества.

**1733.** Опечатанное или описанное имущество сохраняется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1009—1020 сего Устава. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 87.

1. „Опечатанію и описи подвергается наличное имущество наслѣдодателя, а въ отношеніи долговаго его имущества—опечатаніе и опись распространяются только на документы, удостовѣряющіе права наслѣдодателя: но самое имущество, причитающееся по этимъ документамъ наслѣдодателю и находящееся у другихъ лицъ по договорамъ ихъ съ наслѣдодателемъ, не отбирается отъ контрагентовъ, у которыхъ оно находится, для наложенія печатей и включенія въ опись. Если же такое имущество не отбирается отъ третьихъ лицъ для опечатанія и описи, то, въ силу 87 ст., это имущество не можетъ быть взято понудительнымъ способомъ и для принятія мѣръ къ его сохраненію. Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ, что законъ не предоставляетъ мировому судѣ, въ порядкѣ охраненія наслѣдства, дѣлать распоряженія о прекращеніи договоровъ наслѣдодателя посредствомъ понудительнаго истребованія его имущества отъ его контрагентовъ. Понудительное отобраніе имущества, находящагося у кого-либо по договору съ наслѣдодателемъ, можетъ быть произведено, на основаніи ст. 1 и 4 и п. 1 ст. 933 Уст. Гражд. Суд., только по судебному рѣшенію, состоявшемуся въ исковомъ порядкѣ“ (82, 70).

См. ст. 1009—1020, 1683.

**1734.** Препровожденные къ подлежащему Судьѣ, на основаніи статей 1693 и 1721, запечатанныя бумаги вскрываются Судьею, съ засвидѣтельствованіемъ, въ какомъ состояніи онѣ найдены, и тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ наслѣдству, оставляются на храненіи въ назначенномъ Судьею мѣстѣ. Тамъ же ст. 88.

**1735.** Если изъ надписи или другого письменнаго доказательства явствуетъ, что запечатанныя бумаги принадлежатъ третьимъ лицамъ, то Судья вызываетъ эти лица къ назначенному сроку для присутствованія при вскрытіи бумагъ. Тамъ же, ст. 89.

**1736.** Въ назначенный, на основаніи предшедшей (1735) статьи, день бумаги вскрываются при вызванныхъ лицахъ, а въ случаѣ неявки ихъ на срокъ,—безъ ихъ присутствія. Засимъ бумаги, не относящіяся къ наслѣдству, отдаются по принадлежности, или же запечатываются до отдачи по первому востребованію. Тамъ же, ст. 90.

**1737.** Ключи отъ опечатанныхъ замковъ хранятся у Судьи, который, до распоряженія о снятіи печатей, не можетъ ни самъ входить въ помѣщеніе, въ которомъ произведено опечатаніе, ни разрѣшить сіе другому, за исключеніемъ крайней въ томъ необходимости, и не иначе, какъ по особому о семъ постановленію съ точнымъ изложеніемъ причинъ. Тамъ же, ст. 91.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи.

**1738.** Жалобы на распоряженія Мирowychъ и Гминныхъ Судей по опечатанію, снятію печатей и составленію инвентарной описи, приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169 сего Устава. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 92.

**1739.** Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ—со дня объявленія ему опредѣленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300). Тамъ же, ст. 93

**1740.** Подача жалооы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго опредѣленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій Судьи, развѣ о приостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мирового Съѣзда. Тамъ же, ст. 94.

**1741.** Жалобы на несоблюденіе при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи установленныхъ закономъ

правиль, а также споры, возникающіе при исполненіи дѣйствій по охраненію имущества умершаго, предъявляются подлежащему Мировому Суду или Гминному Суду въ теченіе срока, установленнаго въ статьѣ 1202 сего Устава. Тамъ же, ст. 95.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

О засвидѣтельствovanіи явки завѣщаній и о разрѣшеніи просьбъ общихъ легатаріевъ о ввoдѣ во владѣніе.

**1742.** Засвидѣтельствоvanіе явки собственноручныхъ не запечатанныхъ завѣщаній, а равно разрѣшеніе просьбъ общихъ легатаріевъ о ввoдѣ во владѣніе, производятся Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, Мировымъ Судьею или Гминнымъ Судомъ, на основаніи законовъ о подсудности дѣлъ о наслѣдствѣ по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества съ тѣмъ, что Предсѣдатель Окружнаго Суда производитъ засвидѣтельствоvanіе и въ томъ случаѣ, если при представленіи завѣщанія къ явкѣ невозможно опредѣлить родъ и цѣну сего имущества. Засвидѣтельствоvanіе явки, вскрытіе и описаніе состоянія собственноручныхъ запечатанныхъ и тайныхъ завѣщаній производятся во всѣхъ случаяхъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда. 1876 Авг. 7 (56286) ст. 7.

1. *Завѣщаніе о движимомъ имуществѣ, составленное по гражданскому кодексу въ округѣ Варшавской судебной палаты жителемъ другой части Имперіи, не нуждается, сверхъ соблюденія обряда, установленнаго ст. 1007 Гражд. Код. и ст. 1742 Уст. Гражд. Суд., еще въ утвержденіи къ исполненію порядкомъ, установленнымъ 1060 и слѣд. ст. Зак. Гражд. (1901/19).*

2. По законамъ, дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ, представляется дѣйствительнымъ *завѣщательный отказъ въ пользу опредѣленнаго будущаго общепользнаго учрежденія (въ данномъ случаѣ въ пользу будущаго университета для женщинъ въ Варшавѣ), не существовавшаго въ моментъ смерти завѣщателя (1909/48).*

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

Объ охраненіи вакантнаго и выморочнаго наслѣдства.

**1743.** Вакантное наслѣдство охраняется посредствомъ особаго попечителя, назначаемаго Окружнымъ Судомъ. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 96.

См. ст. 1490.

**1744.** Попечитель вакантнаго наслѣдства обязанъ прежде всего требовать приведенія въ извѣстность наслѣдственнаго имущества посредствомъ инвентарной описи, если таковая до того не была составлена, и продажи движимостей, если таковая должна быть произведена на основаніи дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ узаконеній (ст. 1723 — 1732, 1771 и 1772). Тамъ же, ст. 97.



**1745.** Въ случаѣ необходимости продать недвижимое имущество, попечитель подаетъ о семъ просьбу въ Окружный Судъ, съ точнымъ обозначеніемъ имущества, предназначеннаго къ продажѣ. Тамъ же, ст. 98.

**1746.** Судъ, признавъ продажу недвижимаго имущества необходимою, назначаетъ свѣдущихъ людей для оцѣнки онаго, и, по разсмотрѣніи ихъ заключенія, а также по выслушаніи заключенія Прокурора, постановляетъ опредѣленіе о продажѣ. Тамъ же, ст. 99.

**1747.** Продажа недвижимаго имущества, принадлежащаго къ вакантному наслѣдству, производится по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ. Тамъ же, ст. 100.

**1748.** Относительно управленія наслѣдственнымъ имуществомъ и отчетности, попечитель подчиняется правиламъ 30 Января (11 Февраля) 1842 года (Дн. Зак., Т. XXIX, стр. 23) и дополнительнымъ къ онымъ постановленіямъ. Тамъ же, ст. 101.

**1749.** Выморочное наслѣдство охраняется по примѣненію къ порядку, предписанному указанными въ предшедшей (1748) статьѣ постановленіями. Тамъ же, ст. 102.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

##### О принятіи наслѣдства условно, на правѣ инвентарномъ.

**1750.** Наслѣдники, принимающіе наслѣдство условно, на правѣ инвентарномъ, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности, по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 103.

1. „Если законные наслѣдники не докажутъ, что они отреклись отъ наслѣдства или приняли оное на правѣ инвентарномъ, то они должны быть признаны принявшими наслѣдство безусловно (ст. 777 и 778 гражд. код.), а слѣдовательно и обязанными платить долги наслѣдодателя совершенно независимо отъ того, получили ли они что-либо послѣ наслѣдодателя“ (80/108).

**1751.** Лицо, въ пользу коего открылось наслѣдство, желающее, до вступленія въ права наслѣдника и согласно съ постановленіями по сему предмету Гражданскаго Кодекса, получить разрѣшеніе на продажу наслѣдственнаго имущества, испрашиваетъ на сіе разрѣшеніе подлежащаго судебного установленія. Тамъ же, ст. 104.

**1752.** Продажа движимаго имущества совершается по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ движимаго имущества, а продажа недвижимаго имѣнія производится по правиламъ, установленнымъ статьями 1769—1774. Тамъ же, ст. 105.

**1753.** Несоблюденіе указаннаго статьями 1751 и 1752 порядка влечетъ за собою признаніе условнаго наслѣдника безусловнымъ. Тамъ же, ст. 106.

**1754.** Сумма, вырученная отъ продажи наслѣдственнаго имущества, распределяется между кредиторами по общимъ правиламъ сего Устава. Тамъ же, ст. 107.

**1755.** Въ случаѣ требованія кредиторами отъ наслѣдника, принимающаго наслѣдство условно, поручительства, таковое представляется подлежащему суду, который разрѣшаетъ также всѣ возникающіе по сему предмету споры. Срокъ на представленіе поручительства назначается *трехдневный*, съ причисленіемъ поверстнаго срока (ст. 300). Тамъ же, ст. 108.

**1756.** Наслѣдникъ, принявшій наслѣдство условно, обязанъ отчетностью во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по отношенію къ наслѣдственному имуществу. Тамъ же, ст. 109.

**1757.** Иски наслѣдника, принимающаго наслѣдство условно, касающіеся наслѣдственнаго имущества, предъявляются противъ его сонаслѣдниковъ; если же другихъ наслѣдниковъ нѣтъ, или же всѣ они вчинаютъ подобный искъ, то назначается особый попечитель, къ коему и предъявляются упомянутые иски. Попечитель сей назначается тѣмъ же порядкомъ, какъ и попечитель вакантнаго наслѣдства (ст. 1743). Тамъ же, ст. 110.

#### ОТДѢЛЕНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

Объ отказѣ отъ соучастія въ общности имущества  
и объ отреченіи отъ наслѣдства.

**1758.** Супругъ, отказывающійся отъ соучастія въ общности имущества, а также наслѣдникъ, отрекающійся отъ наслѣдства, заявляютъ объ этомъ подлежащему судебному установленію, на основаніи общихъ законовъ о подсудности, по роду и цѣнѣ имущества. Заявленіе это записывается въ книгу порядкомъ, установленнымъ статьею 784 Гражданскаго Кодекса. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 111.

1. Указываемый означенною (1758) статьею обрядъ внесенія отреченія отъ наслѣдства въ книгу имѣетъ безусловное значеніе *лишь въ отношеніи третьихъ лицъ*, но не самого отрекающагося, который подачею прошенія объ отреченіи уже выразилъ волю не пользоваться наслѣдствомъ (89/75).

#### ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

**1759.** Просьба о раздѣлѣ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ, а равно движимыхъ, на сумму свыше *пятисотъ*

*рублей*, подается, въ указанныхъ въ статьяхъ 815—842 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса случаяхъ, Окружному Суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ имущество. Просьбы о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше *пятисотъ рублей* подаются Гминному Суду или Мировому Судѣ, по мѣсту нахождения имущества. При семъ соблюдается правило, изложенное въ слѣдующей (1760) статьѣ. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 112.

**1760.** Просьба о раздѣлѣ наслѣдственнаго недвижимаго имущества, указаннаго въ пунктѣ 1 статьи 1490, подается подлежащему Гминному Суду. Тамъ же, ст. 113.

1. Вѣдомствъ гминныхъ судовъ подлежатъ всякаго рода раздѣлы между сельскими жителями недвижимыхъ имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 г., а въ томъ числѣ и раздѣлы этихъ имуществъ, *когда они поступили въ общую собственность не по наслѣдству* (1906/109).

См. ст. 1490, 1759—1768.

**1761.** Въ Окружномъ Судѣ раздѣлъ производится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Члена-докладчика, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 815—892 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 114.

**1762.** Относительно описи, оцѣнки и заключенія свѣдущихъ людей, а также продажи подлежащаго раздѣлу имущества, въ случаѣ, указанномъ въ статьяхъ 826 и 827 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса, соблюдаются правила сего Устава. Тамъ же, ст. 115.

**1763.** Жалобы на несоблюденіе при описи, оцѣнкѣ и продажѣ установленныхъ закономъ правилъ приносятся Суду, въ сроки, установленные въ статьяхъ 1202, 1204 и 1205 и разрѣшаются по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966. Тамъ же, ст. 116.

**1764.** Во всемъ прочемъ по производству о раздѣлѣ Судъ и Членъ-докладчикъ руководствуются статьями 896—922 сего Устава, съ соблюденіемъ при этомъ постановленій Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 117.

**1765.** Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отменѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ сего Устава. Тамъ же, ст. 118.

1. Определенія суда *объ отдачѣ подѣ секвестръ* наслѣдственнаго имущества, обращеннаго къ судебному раздѣлу, не подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (94/43).

**1766.** Предварительное заключеніе Прокурора требуется въ томъ только случаѣ, когда дѣло о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежитъ его попеченію. Тамъ же, ст. 119.



**1767.** Правила о раздѣлѣ наслѣдства, установленныя Гражданскимъ Кодексомъ, не обязательны для Гминныхъ Судовъ, которые руководствуются въ семъ отношеніи особыми правилами. Тамъ же, стр. 120.

### Порядокъ разрѣшенія гминными судами раздѣловъ наслѣдства.

1. Подъ упоминаемыми въ 1767 ст. „правилами гражданского кодекса о наслѣдственномъ раздѣлѣ, которыя не обязательны для гминныхъ судовъ при разрѣшеніи ими дѣлъ о раздѣлѣ крестьянскихъ наслѣдствъ, слѣдуетъ разумѣть правила гражданского кодекса, относящіяся собственно къ *порядку производства судомъ раздѣла*“. Но изъ этого еще нисколько не слѣдуетъ, чтобы содержащіяся въ гражданскомъ кодексѣ, помимо означенныхъ правилъ и независимо отъ нихъ, указанія на то, какимъ способомъ подлежатъ удостовѣренію сдѣлки какъ вообще о вѣсудебномъ раздѣлѣ, такъ и въ частности объ уступкѣ однимъ изъ сонаслѣдниковъ за вознагражденіе другому своей наслѣдственной доли въ имуществѣ, подлежащемъ раздѣлу, также не должны имѣть примѣненія къ подобнаго рода сдѣлкамъ о крестьянскомъ наслѣдствѣ (87/36).

2. Въ тѣхъ вопросахъ, которые въ иныхъ дѣлахъ о раздѣлѣ разрѣшаются тѣмъ или другимъ правиломъ гражданского кодекса, непримѣнимымъ въ дѣлахъ о раздѣлѣ, подсудныхъ гминнымъ судамъ (по разясненію Сената не примѣнимы лишь правила судопроизводственныя—рѣш. 87/36), отъ суда нельзя требовать исполненія какого-либо правила, а слѣдуетъ *предоставить* ему *поступать по обстоятельствамъ дѣла, конечно, безъ нарушенія* какого-либо положительнаго воспрещенія закона, примѣнимаго къ дѣлу. Такъ, въ ст. 826 гражд. код. говорится о правѣ каждаго наслѣдника требовать выдѣла ему его доли въ наслѣдственномъ имуществѣ въ натурѣ; а ст. 827 говорить, что въ томъ случаѣ, если подлежащее раздѣлу недвижимое имущество не можетъ быть раздѣлено въ натурѣ, оно должно быть продано съ публичнаго торга. Первая статья (826) примѣнима въ дѣлахъ, подсудныхъ гминному суду (рѣш. 87/36), послѣдняя же (827) непримѣнима (рѣш. 79/327). Поэтому въ подобныхъ дѣлахъ, въ случаѣ невозможности раздѣлить недвижимость въ натурѣ между наслѣдниками, судъ хотя и можетъ прибѣгнуть къ способу, указываемому статьей 827-й, но можетъ воспользоваться и другимъ не воспрещеннымъ по закону способомъ раздѣла, именно передать недвижимость въ полномъ объемѣ одному изъ наслѣдниковъ, обязавъ его выплатить другимъ ихъ доли деньгами, и такъ какъ въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ никакихъ указаній на то, кто изъ наслѣдниковъ имѣетъ въ этомъ случаѣ право на предпочтеніе, то никто изъ нихъ и не можетъ претендовать на такое предпочтеніе, а слѣдуетъ суду предоставить поступить такъ или иначе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, по справедливой оцѣнкѣ положенія наслѣдственнаго имущества и участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ. Лишь такое же значеніе можетъ здѣсь имѣть и цѣна, предлагаемая наслѣдниками за дѣлимое имущество. По обстоятельствамъ дѣла можетъ представиться полезнымъ и справедливымъ оставить дѣлимое имущество за тѣмъ изъ наслѣдниковъ, который предложить за него высшую цѣну, но не представляется никакого законнаго основанія требовать отъ суда, чтобы онъ всегда поступалъ такимъ образомъ (97/74).

3. Для гминныхъ судовъ обязательна ст. 232 Гражд. Улож. въ отношеніи предоставленія *права выбора пережившему супругу*, если наслѣдство можетъ быть раздѣлено на доли по числу наслѣдниковъ, если нѣтъ обычая для иного способа предоставленія выбора пережившему супругу и если по особенностямъ крестьянскаго наслѣдства не встрѣтятся такихъ препятствій, которыя дѣлаютъ примѣненіе 232 ст. невозможнымъ (98/94).

4. Мировыя судебныя установленія при обсужденіи вопроса *объ удобности* подлежащей раздѣлу *усадьбы* обязаны принимать въ сообра-

женіе всѣ условія, въ которыхъ находится эта усадьба и на которыя указываютъ участвующія въ дѣлѣ лица, въ томъ числѣ и *качество ея почвы*, а не одинъ размѣръ ея, ибо законъ въ данномъ случаѣ имѣетъ исключительною цѣлью установленіемъ предѣла, далѣе котораго дробленіе идти не должно, *предупредить разстройство крестьянскихъ хозяйствъ* (1903/5).

**1768.** Постановленныя въ статьяхъ 1759—1767 правила примѣняются ко всякаго рода раздѣламъ имущества. Тамъ же, ст. 121.

См. ст. 1760.

## ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

О продажѣ наслѣдственнаго имущества.

**1769.** Продажа движимаго и недвижимаго наслѣдственного имущества производится по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (1770—1774). 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 122.

1. „Общее правило, содержащееся въ 1166 ст. Уст. Гражд. Суд., должно быть примѣняемо и къ случаямъ продажи наслѣдственныхъ имѣній въ порядкѣ *раздѣла*, съ предоставленіемъ покупщику, если онъ имѣетъ участіе въ наслѣдствѣ, права поставить въ счетъ покупной суммы, *имѣсто наличныхъ денегъ*, всю ту *цѣнность*, которая *соотвѣтствуетъ* з его наслѣдственному праву“ (93/104).

2. „Для примѣненія къ публичной продажѣ въ порядкѣ раздѣла общаго правила 1166 ст. Уст. Гражд. Суд. необходима такая же *безспорность наслѣдственного права покупщика*, каковая требуется отъ покупщика-выискателя относительно его взысканія, потому что въ порядкѣ производства публичнаго торга не можетъ имѣть мѣста разрѣшеніе наслѣдственныхъ споровъ“ (93/104).

3. Содержащееся въ 1175 ст. *воспреещеніе третьяго торга непримѣнимо* къ публичной продажѣ въ порядкѣ раздѣла (94/90).

**1770.** Если всѣ сонаслѣдники совершеннолѣтні, находятся на-лицо и согласны между собою, и если притомъ нѣтъ заинтересованныхъ третьихъ лицъ, то продажа имущества (ст. 1769) можетъ быть произведена и безъ соблюденія изложенныхъ въ семъ Уставѣ правилъ. Тамъ же, ст. 123.

1. „Законъ этотъ составляетъ *исключеніе не изъ общаго порядка продажи съ публичнаго торга*, а изъ *установленнаго въ ст. 1769 правила о томъ, что для раздѣла наслѣдственное имущество должно быть продано именно съ публичнаго торга*,—допуская въ случаѣ, въ 1770 ст. указанномъ, и продажу по вольной цѣнѣ“ (94/90).

**1771.** Если недвижимое имѣніе принадлежитъ однимъ только несовершеннолѣтнимъ, то продажа производится не иначе, какъ по опредѣленію семейнаго совѣта, утвержденному Окружнымъ или Гминнымъ Судомъ, по принадлежности. Тамъ же, ст. 124.

**1772.** Указанное въ предшедшей (1771) статьѣ опредѣленіе семейнаго совѣта не требуется, когда недвижимое имущество



принадлежить совершеннолѣтнимъ вмѣстѣ съ несовершеннолѣтними, и когда публичная продажа должна быть произведена по требованію совершеннолѣтнихъ. Тамъ же, ст. 125.

**1773.** При продажѣ недвижимыхъ имуществъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года, соблюдаются также особыя правила объ отчужденіи и дробленіи усадебъ, а равно прочія, относящіяся къ сему предмету узаконенія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недействительности продажи и указанной въ упомянутыхъ правилахъ отвѣтственности лицъ, производившихъ продажу. Означенныя особыя правила и узаконенія должны быть соблюдаемы, въ отношеніи упомянутыхъ имуществъ, и въ такомъ случаѣ, когда имущества эти продаются вмѣстѣ съ другимъ имѣніемъ должника. Тамъ же, ст. 126.

**1774.** Въ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемое съ публичнаго торга для раздѣла наслѣдственное имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1490, и имущество сіе останется за кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ въ ономъ, — покупщикъ вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе *десятой части* объявленной имъ цѣны или той суммы, какая придется по исключеніи изъ сей цѣны ипотечныхъ долговъ, остающихся, по со лашенію его съ кредиторами, на проданномъ имѣніи, а остальную часть этой цѣны или суммы, равно какъ слѣдующія по закону пошлины въ теченіе *одного мѣсяца* со дня торга. Наличнымъ при продажѣ имущества сонаслѣдникамъ въ немъ предоставляется опредѣлить, по взаимному между собой соглашенію, иной кратчайшій или болѣе продолжительный срокъ для взноса остальной части покупной цѣны или суммы, причитающейся по вышеприведенному расчету. 1883 Апр. 5 (1486); 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI—VIII.

## ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТОЕ.

### О безвѣстно-отсутствующихъ.

**1775.** Окружный Судъ, удостовѣрясь въ несомнѣнности предположенія о безвѣстномъ отсутствіи лица, оставившаго имущество, дѣлаетъ распоряженіе о публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о назначеніи, для охраненія его правъ и имущества, особаго попечителя, опредѣливъ при этомъ права и обязанности сею попечителя. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 127.

**1776.** Къ означеннымъ въ предшедшей (1775) статьѣ дѣйствіямъ Судъ приступаетъ какъ по просьбѣ частныхъ лицъ, имѣющихъ по закону право ходатайствовать объ этомъ, такъ и по требованіямъ чиновъ прокурорскаго надзора. Тамъ же, ст. 128.



**1777.** Съ истеченіемъ опредѣленныхъ въ Гражданскомъ Уложеніи 1825 года сроковъ, Судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о безвѣстномъ отсутствіи, а равно имѣющихъ право возбуждать таковое, производить надлежащее изслѣдованіе чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, и затѣмъ постановляетъ опредѣленіе о безвѣстномъ отсутствіи на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 36—70 упомянутого Уложенія, и дополнительныхъ къ нимъ постановленій. Тамъ же, ст. 129.

**1778.** Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 130.

**1779.** Опредѣленія Окружного Суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляются въ открытомъ его засѣданіи и публикуются въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295). 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 1779.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

О предложеніи платежа и о взносѣ на храненіе.

**1780.** Предложеніе платежа и взносъ на храненіе дѣлаются чрезъ Нотаріуса или чрезъ Судебнаго Пристава. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 132.

1. *За протестъ векселей* въ порядкѣ ст. 68—72 Уст. о Векс. изд. 1903 г. впредь до пересмотра Выс. утв. 27 Іюня 1867 г. временной таксы въ законодательномъ порядкѣ, вознагражденіе нотаріуса опредѣляется ст. 2 означенной таксы. Нотаріусы не въ правѣ предъявлять требованій о вознагражденіи: а) свидѣтелей при протестѣ векселей по Торговому Кодексу въ Варшавскомъ судебномъ округѣ; б) за написаніе счетовъ на полученіе слѣдующей имъ платы за совершеніе протестовъ, и в) за храненіе денегъ, поступившихъ въ платежъ по векселямъ. *Разлигъ вознагражденія нотаріусовъ* за принятіе векселя къ протесту въ случаѣ обратнаго его истребованія, а равно за принятіе платежа по векселю, предъявленному для протеста, но не протестованному за поступленіемъ платежа, опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ добровольнымъ соглашеніемъ или судомъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г. № 19).

**1781.** Протоколъ о предложеніи платежа долженъ заключать въ себѣ:

1) точное обозначеніе предлагаемаго предмета, устраняющее возможность подмѣнить оный; если предлагаются деньги, то независимо количества оныхъ, означается самый родъ денегъ, и

2) отвѣтъ кредитора о принятіи или непринятіи имъ предложенія, съ означеніемъ, подписалъ ли онъ, отказался ли отъ подписи, или же, объявилъ, что не можетъ подписать отвѣта. Тамъ же, ст. 133.

**1782.** Въ случаѣ отказа кредитора въ принятіи предложенія, должникъ можетъ внести предложенный предметъ или сумму на храненіе, съ соблюденіемъ порядка, опредѣленнаго статьею 1259 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 134.

**1783.** Споры относительно дѣйствительности предложенія или взноса на храненіе разрѣшаются подлежащими судебными установленіями, на основаніи общихъ правилъ сего Устава. Тамъ же, ст. 135.

**1784.** Въ рѣшеніи Суда, которымъ признается законная сила сдѣланнаго предложенія, заключающагося въ предметахъ или деньгахъ, не внесенныхъ еще на храненіе, постановляется, что въ случаѣ непринятія кредиторомъ предложенной суммы или предмета, таковыя будутъ внесены на храненіе. Вмѣстѣ съ симъ Судъ постановляетъ о прекращеніи исчисленія процентовъ со дня дѣйствительнаго взноса. Тамъ же, ст. 136.

**1785.** Взносъ на храненіе, добровольный или по постановленію Суда, совершается не иначе, какъ съ оговоркою относительно правъ третьихъ лицъ, если таковыя заявлены, и съ увѣдомленіемъ о томъ кредитора. Тамъ же, ст. 137.

**1786.** Во всемъ прочемъ соблюдаются правила, установленныя статьями 1257—1264 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса. Тамъ же, ст. 138.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

О судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ.

**1787.** Должникъ, которому, на основаніи статьи 1268 Книги Третьей Гражданскаго Кодекса, предоставляется право уступки имущества въ пользу кредиторовъ, подаетъ о семъ прошеніе въ Окружный Судъ, по мѣсту своего жительства. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 139.

**1788.** При прошеніи представляются подробныя свѣдѣнія о состояніи уступаемаго имущества, долгахъ и обязательствахъ, обременяющихъ оное, и всѣ относящіяся къ имуществу документы и книги, если таковыя имѣются. Тамъ же, ст. 140.

**1789.** Подача просьбы объ уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ не останавливаетъ производства по предъявленнымъ къ должнику искамъ и взысканіямъ, развѣ о такомъ пріостановленіи послѣдовало бы судебное опредѣленіе, постановленное по выслушаніи сторонъ. Тамъ же, ст. 141.

**1790.** Судъ, предоставляя право уступки имущества должнику, подвергнутому личному задержанію, дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его для возобновленія отказа на основаніи слѣдующей (1791) статьи. Тамъ же, ст. 142.

**1791.** Должникъ, воспользовавшійся правомъ судебной уступки имущества въ пользу кредиторовъ, обязанъ возобновить

свой отказъ отъ имущества лично или въ присутствіи Варшавскаго Коммерческаго Суда, если онъ имѣетъ жительство въ вѣдомствѣ сего Суда, или, въ противномъ случаѣ, въ присутствіи мѣстныхъ Магистрата или Гминнаго Суда. О такомъ отказѣ должника составляется протоколъ: въ Магистратѣ—за подписью Президента или Бургомистра города и Членовъ Магистрата, а въ Гминномъ Судѣ—за подписью Членовъ Гминнаго Суда. Для присутствованія при возобновленіи отказа отъ имущества вызываются къ назначенному сроку кредиторы. Тамъ же, ст. 143.

**1792.** Имя, фамилія, званіе и мѣсто жительства должника записываются на доску, вывѣшенную въ присутственной комнатѣ того Коммерческаго Суда, Магистрата или Гминнаго Суда, гдѣ возобновленъ отказъ отъ имущества, а также въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ. Тамъ же, ст. 144.

**1793.** На основаніи опредѣленія Суда, предоставляющаго должнику право судебной уступки имущества, кредиторы могутъ приступить къ продажѣ движимаго и недвижимаго имущества должника. Продажа эта производится порядкомъ, установленнымъ для наслѣдниковъ, принимающихъ наслѣдство на правѣ инвентарномъ. Тамъ же, ст. 145.

**1794.** Не могутъ воспользоваться правомъ судебной уступки имущества: иностранцы, злостные банкроты, подвергшіеся наказанію за кражу или мошенничество, лица, обязанныя отчетностью, опекуны, управители и тѣ, коимъ имущество отдано на сохраненіе. Тамъ же, ст. 146.

**1795.** Правилами предшедшихъ (1787—1794) статей не отмѣняется установленный по сему предмету порядокъ для дѣлъ торговыхъ. Тамъ же, ст. 147.

**1796.** Дѣла о судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 148.

#### ОТДѢЛЕНЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЕ.

Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности.

**1797.** Для опредѣленія вознагражденія за имущество, отходящее по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности, подлежащее вѣдомство, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, и если притомъ не послѣдуетъ Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи означеннаго



имущества на основаніи узаконеній, дѣйствующихъ по сему предмету въ Имперіи, обращается въ Окружный Судъ, по мѣсту нахождения имущества, порядкомъ, опредѣленнымъ статьями 1285—1286 сего Устава. 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 149.

1. Содержащіяся въ постановленіи совѣта управленія губерній Царства Польскаго 6/18 Іюля 1852 г. (дн. зак. т. XIV, стр. 302) *нормы процессуальнаго права*, и въ частности изложенное въ ст. 21 этого постановленія правило, касающееся порядка и срока заявленія возраженій и споровъ противъ заключенія свѣдущихъ людей объ оцѣнкѣ отчуждаемаго на государственныя надобности имущества, — *должны считаться отмѣненными* какъ въ виду общаго, изображеннаго въ ст. 249 пол. о введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ округѣ Варшавской судебной палаты начала отмѣны прежнихъ постановленій процессуальнаго свойства, такъ и за отнесеніемъ дѣлъ объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя и общественныя надобности, къ вѣдѣнію судебныхъ установленій (ст. 1797 Уст. Гражд. Суд.) (1911/39).

**1798.** Частныя и апелляціонныя жалобы на рѣшенія Окружнаго Суда по дѣламъ сего рода, а также просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Судебной Палаты, подаются общимъ, установленнымъ въ семь Уставѣ, порядкомъ. Тамъ же, ст. 150.

---

## РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

**1799.** Правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2) примѣняются къ губерніямъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1889 Іюл. 9 (6188) пол., I, А, ст. 1.

1. Къ числу упоминаемыхъ въ примѣч. къ 557 ст. Учр. Суд. Уст. *мѣстныхъ* языковъ, на которыхъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, дозволяется заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія въ судебныхъ установленіяхъ Прибалтійскихъ губерній, причисляется и *нѣмецкій* языкъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г. № 20).

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Общія положенія.

**1800.** При разрѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, судебныя мѣста руководствуются постановленіями Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, а также Мѣстными Положеніями о крестьянахъ, за исключеніемъ тѣхъ частей означенныхъ законоположеній, которыя отмѣняются или измѣняются правилами, изложенными въ семъ Раздѣлѣ. 1889 Іюл. 9 (6188) пол., I, А, ст. 63.

1. Отмѣненные статьи III ч. Свода мѣстныхъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ примѣнимы и послѣ реформы 9 Іюля 1889 г. *къ дѣламъ, возникшимъ изъ сѣлокъ, заключенныхъ до введенія въ краѣ означенной реформы.* Поэтому, напримѣръ, значеніе какъ выдачи заемнаго документа, такъ и заявленія о неполученіи показанной въ немъ валюты, когда то и другое состоялось при дѣйствіи прежнихъ мѣстныхъ узаконеній, подлежитъ обсужденію на основаніи сихъ послѣднихъ, несмотря на то, что они при образованіи въ краѣ судебной части, были отмѣнены безъ оговорки о сохраненіи силы ихъ въ отношеніи дѣяній, совершенныхъ въ предшествующее время (95/68).

2. Мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ онимаютъ только тѣ случаи, для которыхъ они установлены, какъ *изъятіе* изъ общихъ правилъ, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ *дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи сохраняется и въ этихъ губерніяхъ полную свою силу*, а такъ какъ въ Сводѣ мѣстныхъ узаконеній не содержится какихъ-либо особыхъ правилъ относительно порядка возведенія,—по распоряженію вѣдомства путей сообщенія, въ видахъ общественныхъ интересовъ,—постоянныхъ сооружений на естественномъ бечевникѣ, то слѣдуетъ признать, что въ Остзейскомъ краѣ, за

силою 48 ст. т. 1 ч. 1 основн. госуд. зак., долженъ быть примѣняемъ законъ, изображенный въ 371 ст. уст. путей сообщенія (1904/113).

3. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, иски къ желѣзной дорогѣ *о вознагражденіи за имущество, сгорѣвшее отъ искръ, вылетающихъ изъ проходящаго мимо паровоза*, подлежатъ разрѣшенію на основаніи соотвѣствующихъ статей III ч. Сводъ мѣстн. узак. губ. Прибалт. (1904/3).

1. *Искъ волостного общества о взысканіи съ другого волостного общества стоимости повинностей дорожной, почтовой и церковной, переплаченныхъ за такія повинностныя усадьбы, которыя были перечислены въ составъ земель отдѣльнаго общества безъ измѣненія разверстки упдающихъ на тѣ усадьбы повинностей*,—подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій (1907/88).

См. ст. 1 раз'ясн. п. 265.

**1801.** Къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Иски сего рода предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, тому суду, вѣдѣнію коего подлежали бы иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія, а въ случаѣ невозможности опредѣлить подсудность по цѣнѣ иска—Окружному Суду. Тамъ же, ст. 64.

### Иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія.

1. Сущность иска о признаніи (Feststellungsklage) „состоитъ въ томъ, что лицо, имѣющее какой-либо законный интересъ, чтобы вопросъ о существованіи (Bestand) или несуществованіи юридическаго отношенія былъ немедленно рассмотрѣнъ судомъ, можетъ до момента наступленія нарушенія права, дающаго основаніе требовать удовлетворенія (actio nata est), обратиться въ судъ съ ходатайствомъ о подтвержденіи существованія юридическаго отношенія. Подобный искъ ограничивается только вопросомъ о подтвержденіи существованія или несуществованія права, не касаясь вовсе вопроса объ удовлетвореніи, и судебное по сему предмету рѣшеніе не можетъ присуждать чего-либо, подлежащаго принудительному исполненію. Главнѣйшимъ условіемъ сего иска является наличность на сторонѣ истца законнаго интереса, требующаго немедленнаго подтвержденія его права“. „Распространеніе этого иска, взамѣнъ прежняго провокаціоннаго процесса, на всѣ Прибалтійскія губерніи представляется весьма желательнымъ и нисколько не противорѣчащимъ началамъ судебныхъ уставовъ 1864 г. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, со отнѣсно провокаціоннаго производства Прибалтійскихъ губерній, представляется необходимымъ указать положительно тотъ путь, которымъ можно будетъ въ будущемъ осуществлять права, ограждающіяся означеннымъ производствомъ; 2) что въ названныхъ губерніяхъ, для обезпеченія правъ отъ возможныхъ въ будущемъ нарушеній, уже допущено законодателемъ особое производство о предварительномъ до иска о нарушеніи права, обезпеченіи доказательствъ (ст. 1807—1814 Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г.), въ существенныхъ чертахъ аналогичное съ исками о предварительномъ, до момента нарушенія права, признаніи существованія сего права, и 3) что могущая послѣдовать при подобныхъ искахъ о признаніи юри-



дическихъ отношеній перестановка ролей истца и отвѣтчика нисколько не противорѣчитъ Уставу Гражданскаго Суд., въ которомъ не содержится никакихъ постановленій о томъ, кто долженъ являться истцомъ и кто отвѣтникомъ,—надлежало особо оговорить въ законѣ, въ дополненіе къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., что *иски о признаніи юридическаго отношенія составляютъ предметъ вѣдѣнія гражданскихъ судебныхъ мѣстъ*. Въ этомъ дополненіи вмѣсто „права“ употреблено выраженіе „*юридическія отношенія*“ потому, что это послѣднее выраженіе: 1) точнѣе опредѣляетъ взаимное соприкосновеніе сферъ и интересовъ истца и отвѣтчика, чѣмъ слово „право“; 2) объемлетъ собою не только интересы, возникающіе изъ правъ, но и изъ фактовъ, какъ, напримѣръ, владѣнія, составляющаго по своду мѣстныхъ узак. не право, а фактъ (ст. 623 и 637 ч. III Св. мѣстн. узак.), и 3) является терминомъ, имѣющимъ точно опредѣленное значеніе по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало также опредѣлить подсудность сего рода дѣлъ. Для опредѣленія этой подсудности принята, согласно соблюдаемому нынѣ обычаю и § 29 Уст. Гражд. Суд. Германской Имперіи, подсудность того иска, который долженъ бы быть предъявленъ въ случаѣ воспослѣдованія уже нарушенія права, о судебномъ признаніи коего ходатайствуетъ истецъ. Къ сему не лишнимъ представляется при-  
 совокупить, что хотя мѣстныя судебныя установленія Прибалтійскихъ губерній склонны допускать предусмотрѣнные въ германскомъ Уст. Гражд. Суд. (§ 231 (256, изд. 1898 г.)) *иски о признаніи подлинности или неподлинности документовъ*, но установленіе подобныхъ исковъ для Прибалтійскихъ губерній представляется нежелательнымъ, ибо сіи иски имѣютъ цѣлью лишь опредѣленіе значенія документа, какъ доказательства въ будущемъ процессѣ, а эта цѣль вполне достигается ст. 545—565 Уст. Гражд. Суд. Кромѣ того надлежитъ замѣтить, что въ царствѣ Польскомъ, гдѣ существовали подобные иски и производства—для установленія подлинности документовъ (*procédure en verification des écritures*) и подложности ихъ (*procédure en faux incident civil*) (Уст. Гражд. Суд. Царства Польскаго, ст. 193—251)—сіи производства, съ введеніемъ судебной реформы по уставамъ 1864 г., отмѣнены“.

А. Г. Гасманъ и бар. А. Нолькенъ. — „*Пол. о преобр. суд. части въ Приб. губ.*“ т. I, стр. 45—51.—См. ст. 1 разъясн. п. 53 и сл.

2. „1801 ст. Уст. Гражд. Суд. допускаетъ иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, обуславливая возможность подобныхъ исковъ *единственнымъ признакомъ*, чтобы истецъ, въ данное время, имѣлъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Для такого законнаго интереса законъ вовсе не требуетъ, чтобы отвѣтчикъ предпринялъ какія-либо дѣйствія, въ коихъ проявляется нарушеніе правъ истца,—наличность каковыхъ дѣйствій можетъ имѣть значеніе только въ вопросѣ о судебныхъ издержкахъ,—а необходимо лишь, чтобы *фактическое состояніе права*, въ конкретномъ его видѣ, *оказалось такимъ, что истецъ, если не прибѣгнетъ къ немедленному содѣйствію суда, можетъ опасаться ущерба или уменьшенія объема этого права*“ (95/80).

3. Искъ по 1801 ст. имѣетъ своей цѣлью признаніе наличности такого юридическаго отношенія, которое дѣйствительно существуетъ и можетъ осуществляться; поэтому, противъ такого иска отвѣтчикъ *въ правѣ защищаться ссылкой на погашеніе правоотношеній давностью* (1902/25).

См. ст. 1 разъясн. п. п. 43—66.

4. Статья эта, въ отличіе отъ германскаго устава 30 Января 1887 г. (по редакціи 1898 г., ст. 256), не предусматриваетъ исковъ о признаніи подлинности или неподлинности документовъ.

Проф. В. М. Гордонъ.—*Иски о признаніи* (1906 г.), стр. XIII и 53.

**1802.** При примѣненіи статей 17, 19 и 20 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 8, 9, 11, 12, 29—31, 41, 42, 207, 215, 216 и 509 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 65.

1. Вышедшее изъ-подъ опеки лицо въ правѣ предъявить въ судѣ искъ къ опекуну, основанный на фактѣ удержанія имъ подопечнаго имущества, хотя бы опекунъ еще не былъ уволенъ отъ опеки и не представилъ еще окончательнаго отчета, который посему и не могъ быть провѣренъ опекунскимъ учрежденіемъ (1904/35).

2. Вопросъ о *дѣеспособности* исковой такъ тѣсно примыкаетъ къ нормамъ матеріальнаго права, что не могъ быть разрѣшенъ безъ связи и зависимости отъ послѣднихъ, при чемъ постановленія мѣстнаго матеріальнаго права оказали вліяніе на соответствующія опредѣленія Устава Гражд. Суд. въ смыслѣ ограниченія исковой дѣеспособности и увеличенія числа лицъ, не пользующихся полною дѣеспособностью.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—*„Гражд. суд. въ Приб. Краѣ“* „Юрид. Вѣстн.“ 1890 г., кн. 3, стр. 503—506.

**1803.** Постановленіе, содержащееся въ статьѣ 21 сего Устава, распространяется лишь на иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ. Тамъ же, ст. 66.

**1804.** При примѣненіи статьи 27 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 2918 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, о заступленіи мѣста лицъ юридическихъ ихъ законными представителями. Тамъ же, ст. 67.

**1805.** Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 40—47), производятся на основаніи сего Устава съ измѣненіями, изложенными въ семъ (III) Раздѣлѣ и въ приложенныхъ къ сей (1805) статьѣ временныхъ правилахъ. Тамъ же, ст. 68.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

## О порядкѣ производства въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ.

## ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

## О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

**1806.** Вѣдомству Мирового Судьи, кромѣ просьбъ; указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 29а, подлежатъ:

1) иски по обязательствамъ, изъ какихъ бы основаній они ни возникали, а равно о правахъ на движимое имущество, цѣною не свыше *пятисотъ* рублей, причемъ иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки подлежатъ вѣдомству Мирового Судьи и въ томъ случаѣ, когда во время предъявленія иска количество ущерба или убытка не можетъ быть положительно извѣстно, но самъ истецъ не опредѣляетъ ихъ свыше *пятисотъ* рублей;

2) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 682—699);

3) иски о возстановленіи нарушеннаго пользованія сервитутами въ недвижимомъ имѣніи, если со времени нарушенія прошло не болѣе *одного* года; <sup>1)</sup>).

4) иски о показаніи движимой вещи (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 4593—4600);

5) просьбы о предварительномъ на всякую сумму обезпеченіи исковъ прежде предъявленія оныхъ (ст. 1823—1830 сего Уст.), и

6) просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>) въ предѣлахъ подсудности, установленной въ пунктѣ 1 сей (1806) статьи 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 1806.

1. „Судъ, для признанія наличности факта владѣнія сервитутомъ, долженъ установить, что пользованіе сервитутомъ происходило *въ видѣ права*, т. е. по личному усмотрѣнію пользовающагося, не насильственно, не вслѣдствіе дозволенія собственника, не тайно, а *спокойно, явно и безспорно*“ (94/86).

2. См. ст. 29, 1800 и 1810, а также ст. 1 разъясн. п. 172 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г., по д. Лутта и др.) и п. 265 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г., по д. Вахера) и ст. 2 разъясн. п. 32 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г., по д. Тарватскаго вол. общества).

**1806<sup>1</sup>.** При примѣненіи статей 36<sup>1</sup>, 36<sup>4</sup>, 48, 69, 77, 101<sup>1</sup> и 145 соблюдаются соотвѣтственно постановленія статей 1809, 1811, 1813, 1817, 1818, 1822, 1840 и 1841 сего Устава; при примѣненіи же статей 128<sup>1</sup>—128<sup>3</sup> соблюдаются постановленія статей 1836—1839 сего Устава. Тамъ же, А, 2, ст. 1806<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>) См. ст. 10 Высоч. уз. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготѣхъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



**1807.** По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ и пользованія сервитутами мировой судья возстановляетъ владѣніе или пользованіе, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на это имущество или на сервитутъ. Въ случаѣ пропуска срока, указаннаго въ пунктѣ 3 статьи 1806 сего Устава и въ статьѣ 698 части III Свода Мѣстныхъ Узако-неній, мировой судья отказываетъ въ возстановленіи владѣнія или пользованія, истецъ же не лишенъ права предъявить искъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе либо на серви-тутъ, по принадлежности. Тамъ же, А, 1, ст. 1807.

См. ст. 73.

**1807<sup>1</sup>.** Въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской взимаемые на основаніи статьи 200<sup>1а</sup> судебная пошлина и сборы обращаются въ дополнительные земскіе сборы сихъ губерній. 1899 Февр. 8 (16469) III, г.

**1807<sup>2</sup>.** Понудительному исполненію, кромѣ актовъ, означенныхъ въ статьѣ 161<sup>1</sup> подлежатъ: 1) акты по обязательствамъ, обезпеченнымъ публичною ипотекою, и 2) нотаріальные или засвидѣтельствованные въ установленномъ порядкѣ, а равно внесенные въ крѣпостныя книги договоры аренды или найма имущества въ отношеніи обязательства платежа денегъ, а также въ отношеніи обязательства арендатора или нанимателя очистить или сдать состоявшее въ наймѣ или арендѣ имущество вслѣдствіе истеченія опредѣленнаго въ договорѣ срока аренды или найма, когда, притомъ, предварительный отказъ (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 4103, 4105, 4106) послѣдовалъ чрезъ Нотаріуса. Въ случаѣ отчужденія предмета аренды или найма, право на понудительное исполненіе принадлежитъ приобрѣтателю имѣнія. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 2, ст. 1807<sup>2</sup>.

**1807<sup>3</sup>.** Въ удостовѣреніе перехода наслѣдственныхъ правъ допускается, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 3 статьи 161<sup>3</sup> сего Устава доказательствъ наслѣдованія, представленіе: 1) завѣщательнаго акта, вступившаго въ законную силу (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 2452; Уст. Гражд. Суд., ст. 1966); 2) опредѣленія Суда о вводѣ наслѣдника во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 2480), и 3) опредѣленія Суда о признаніи наслѣдника принявшимъ наслѣдство (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 2634). Тамъ же, ст. 1807<sup>3</sup>.

**1807<sup>4</sup>.** Понудительное исполненіе противъ поручителя допускается въ томъ только случаѣ, когда поручитель принялъ на себя обязательство въ качествѣ самого должника (Св. Мѣстн. Узак. ч. III, ст. 4520). Тамъ же, ст. 1807<sup>4</sup>.

**1807<sup>5</sup>.** Подача прошенія въ подлежащее судебное мѣсто о понудительномъ исполненіи по акту прерываетъ теченіе давности (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 3629 и слѣд.). Тамъ же. ст. 1807<sup>5</sup>.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

## I. Подсудность.

**1808.** При примѣненіи статей 203, 205 и 206 сего Устава соблюдаются взаимныя правила, выраженнаго въ статьѣ 204 сего же Устава, постановленія о мѣстѣ жительства, изложенныя въ статьяхъ 3066—3074 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. 1889 юл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 71.

**1809.** При примѣненіи статьи 209 сего Устава принимаются въ соображеніе правила, изложенныя въ статьяхъ 3493—3503 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, объ исполненіи требованій, когда мѣсто исполненія опредѣлено въ договорѣ и когда оно въ немъ не опредѣлено. Тамъ же, ст. 72.

**1810.** Иски о правѣ собственности или пользованія и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, а также иски и споры о внесеніи означенныхъ правъ въ крѣпостныя книги или о погашеніи сихъ правъ, предъявляются по мѣсту нахождения недвижимаго имущества. Иски объ имущественныхъ сервитутахъ и о поземельныхъ повинностяхъ предъявляются по мѣсту нахождения обремененнаго сервитутомъ или повинностью имущества. Тамъ же, ст. 73.

1. Искъ о присужденіи долга не свыше 500 руб. по выданной должникомъ и внесенной въ ипотечную книгу облигации, въ обезпеченіе какового долга должникъ предоставляет свой поземельный участокъ, — подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ (96/10).

См. ст. 1845.

**1811.** Подсудность по статьѣ 215 сего Устава распространяется на споры противъ домашнихъ раздѣловъ (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2742) и на иски къ наследственной массѣ, когда нѣтъ въ виду наследниковъ, признанныхъ или принявшихъ наследство. Тамъ же, ст. 74.

**1812.** Подсудности по статьѣ 223 сего Устава подчиняются иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ. Тамъ же, ст. 75.

## II. О повѣренныхъ.

**1813.** При примѣненіи статьи 250 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 4379, 4380, 4383 и 4384 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 76.

1. „Правило, установленное 250 ст. Уст. Гражд. Суд., о томъ, что для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія судебного мѣста въ порядкѣ *кассацион-*

номъ должно быть точно выражено на то въ довѣренности полномочіе, не можетъ быть поколеблено правилами, существующими для прежнихъ довѣренностей универсальныхъ, генеральныхъ и специальныхъ, и потому должно имѣть для *Остзейскаго края* полную свою силу и дѣйствіе" (92/52).

2. Хотя по дѣйствовавшему въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мѣстному процессу нѣкоторые лица, напр. близкіе родственники, адвокаты и пр., пользовались особою *презумпціею уполномочія* (*mandatum praesumptum*) и допускались потому безъ всякой довѣренности, и таковая особенность вытекаетъ изъ особенностей мѣстнаго матеріальнаго права, тѣмъ не менѣе по данному вопросу Уставъ Гражданскаго Судопроизводства примѣненъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ безъ всякихъ измѣненій, въ виду возможныхъ послѣдствій признанія недѣйствительными всѣхъ процессуальныхъ дѣйствій подобныхъ лицъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражд. суд. въ Приб. Краѣ“, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 3, стр. 511.

### III. Вызовъ къ суду.

**1814** отменена [1912 Март. 23 (с. у. 534) X].

### IV. Заключение Прокурора.

**1815** отменена [1911 Мая 9 (35154) I, 2].

### V. Сокращенное судопроизводство.

**1816** отменена [1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 6].

### VI. Доказательства.

**1817.** Въ отношеніи споровъ, указанныхъ въ первой части статьи 412 сего Устава, принимаются въ соображеніе постановленія, изложенныя въ статьяхъ 819—858, 859 (по Прод. 1912 г.), 860, 861 (по Прод. 1912 г.) и 862—866 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 1817.

1. Статьи 1817—1819 устанавливаютъ общимъ правиломъ возможность въ Прибалтійскихъ губерніяхъ для тяжущихся, въ подтвержденіе обстоятельствъ, на которыхъ они основываютъ искъ или возраженія противъ него, ссылки на свидетелей. Изъятія изъ этого общаго правила имѣютъ мѣсто лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда по дѣйствующимъ въ упомянутыхъ губерніяхъ законамъ письменная форма именно и безусловно требуется (93/57).

2. Такъ, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями въ Прибалтійскихъ губерніяхъ уплата капигальнаго долга и процентовъ по ипотечнымъ облигаціямъ (93/57).

См. ст. 409, 1819.

3. Въ положеніи о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 63) было сдѣлано общее указаніе что при разрѣшеніи дѣлъ гражданскихъ судебныхъ мѣста руководствуются постано-



вленіями III части свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, не отмѣненными и не измѣненными означеннымъ положеніемъ, почему Государственный Совѣтъ не нашелъ необходимымъ въ положеніи указывать еще особо, что и при примѣненіи опредѣленій закона *о доказательствахъ въ процессѣ всѣ матеріально правовыя опредѣленія гражданскихъ законовъ, соприкасающіяся съ опредѣленіями процессуальнаго права о доказательствахъ, сохраняютъ свою силу*, разъ они не отмѣнены положеніемъ о преобразованіи судебной части.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмъвъ. — „Гражд. суд. въ Приб. Краѣ“, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г. кн. 3, стр. 513.

**1818.** Закладъ движимаго имущества, какъ не требующій, по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III), совершенія письменнаго о семъ акта, можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. Тамъ же, А, I, ст. 1818.

См. ст. 1817.

**1819.** При примѣненіи статьи 410 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 2952, 2993, 2994 (по Прод. 1912 г.), 3532, 3572, 3605 и 3850 Части III свода Мѣстныхъ Узаконеній. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 82.

См. ст. 1817.

**1819<sup>1</sup>.** Рижскому Окружному Суду предоставляется возлагать производство по Аренсбургскому уѣзду судебныхъ дѣйствій, для коихъ по правиламъ сего Устава требуется выѣздъ на мѣсто Члена Суда (ст. 386а, 413а, 508а, 534а, 1342а, 1456а, 1918, 1932), на Предсѣдателя мѣстнаго Мироваго Сѣзда или на одного изъ мѣстныхъ Участковыхъ или Добавочныхъ Мировыхъ Судей; сіи лица пользуются въ такихъ случаяхъ правомъ полученія прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ наравнѣ съ Членами Окружнаго Суда (ст. 858). Жалобы на дѣйствія Предсѣдателя Сѣзда или Мироваго Судьи по исполненію означенныхъ порученій Окружнаго Суда подлежатъ разсмотрѣнію сего послѣдняго въ порядкѣ, указанномъ статьею 389. 1893 Мая 14 (9616) ст. 1819<sup>1</sup>.

### VII. Признаніе.

**1820.** Постановленіе статьи 484 касается лишь имущества, принадлежащихъ къ конкурсной массѣ. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 83

### VIII. Заключение свѣдущихъ людей.

**1821.** При занесеніи въ протоколъ заключенія свѣдущихъ людей, не владѣющихъ русскимъ языкомъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 405. Тамъ же, ст. 84.

## IX. Отводы.

**1822.** Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 571 сего Устава, и тогда, когда мѣстными гражданскими законами ему предоставлено право пользоваться известными сроками для составленія описи наслѣдственному имуществу и для соображенія о принятіи онаго (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III ст. 2633, 2634, 2651, 2652, 2654 и 3625, п. 6). а также для отклоненія притязаній по наслѣдству (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1768, 1769, 1792, 2686 и др.). Тамъ же, ст. 85.

## X. Обезпеченіе исковъ.

**1823.** Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или до предъявленія иска, или въ самомъ началѣ дѣла, или же во время дальнѣйшаго производства онаго. Тамъ же, ст. 86.

**1824.** Исполненіе обязательства можетъ быть обезпечено до предъявленія иска, и даже до наступленія срока обязательства, когда должникъ, съ очевидною цѣлью избѣжать исполненія обязательства, срокъ по которому уже наступилъ или наступитъ въ непродолжительномъ времени, скрывается изъ своего мѣста жительства, или отчуждаетъ свое имущество, или же вывозитъ изъ нанятаго имѣнія находящуюся въ немъ движимость. Тамъ же, ст. 87 <sup>1)</sup>.

1. Ст. 598, 1824 и 1825 уст. касаются лишь производства дѣлъ исковыхъ, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть примѣненія при разрѣшеніи *крѣпостного спора*, возникшаго въ крѣпостномъ отдѣленіи (1903/37).

**1825.** Просьба о предварительномъ, до предъявленія иска, обезпеченіи исковыхъ требованій приносится тому суду, въ округѣ котораго находится имущество, долженствующее служить обезпеченіемъ Тамъ же, ст. 88.

**1826.** Заявляя просьбу о предварительномъ обезпеченіи, проситель долженъ представить доказательства, удостовѣряющія какъ несомнѣнное право его по обязательству, такъ равно и необходимость принятія мѣръ обезпеченія. Тамъ же, ст. 89.

**1827.** Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, судъ разрѣшаетъ просьбу о предварительномъ обезпеченіи и безъ вызова противной стороны. Признавъ ходатайство просителя подлежащимъ удовлетворенію, судъ сообщаетъ копію съ состоявшагося по сему предмету опредѣленія отвѣтчику, которому предоставляется просить судъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Подача от-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1824 — 1835 см. ст. 4 и 5 Высоч. Ук. 13 Сентября 1914 г. нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

вѣтчикомъ такой просьбы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи. Тамъ же, ст. 90.

**1828.** Удовлетворяя просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ имѣетъ право: 1) потребовать отъ истца обезпеченія убытковъ, которые могутъ быть понесены вѣтчикомъ вслѣдствіе принятія этой мѣры (ст. 601); размѣръ сего обезпеченія опредѣляется по усмотрѣнію суда; 2) назначить истцу срокъ для предъявленія иска: срокъ этотъ при ненаступленіи срока обязательства во время постановленія судомъ опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи исчисляется со дня просрочки обязательства. Въ случаѣ пропуска назначеннаго судомъ срока на предъявленіе иска, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется по требованію противной стороны. Тамъ же, ст. 91.

**1829.** Постановленіе о предварительномъ обезпеченіи иска теряетъ свою силу, если о приведеніи его въ исполненіе не будетъ заявлено требованія въ теченіе двухъ недѣль со дня вослѣдованія онаго. Тамъ же, ст. 92.

**1830.** Въ случаѣ уничтоженія причины, по которой было допущено предварительное обезпеченіе, вѣтчикъ въ правѣ просить объ отмѣнѣ онаго. До предъявленія главнаго иска, просьба объ отмѣнѣ обезпеченія приносится суду, постановившему опредѣленіе о допущеніи онаго, а послѣ предъявленія иска—суду, въ которомъ дѣло производится. Тамъ же, ст. 93.

См. ст. 590.

**1831.** Въ случаѣ допущенія обезпеченія ипотечнымъ порядкомъ собственною властью Предсѣдателя суда, Предсѣдатель выдаетъ просителю, для внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу, подписанную имъ копію съ постановленія своего объ обезпеченіи иска, съ надписью, что копія сія выдана на предметъ внесенія отмѣтки. Тамъ же, ст. 94.

См. ст. 599.

**1832.** Въ случаѣ обезпеченія иска недвижимымъ имѣніемъ, находящимся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, которымъ постановлено обезпечить искъ. Послѣдствія внесенія сей отмѣтки опредѣляются на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и Положенія о Нотаріальной Части (ст. 302 и слѣд.). Тамъ же, ст. 95.

1. Внесенная въ крѣпостной реестръ отмѣтка объ обезпеченіи иска третьяго лица о правѣ собственности на недвижимость—влечетъ за собою *приостановленіе публичной продажи оной*, если таковая продажа назначена на удовлетвореніе исключительно однихъ *личныхъ* кредиторовъ лица, зна-



чахагося въ крѣпостной книгѣ собственникомъ той недвижимости (ст. 1199 Уст.). Если же эта продажа назначена по требованію *кредиторовъ ипотеки*, права коихъ оглашены по ипотека ранѣ упомянутой выше охранительной отмѣтки объ обезпеченіи иска, то такая охранительная отмѣтка не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ пріостановку публичной продажи. Однако, это послѣднее положеніе не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда въ крѣпостной реестръ внесена отмѣтка въ обезпеченіе такого иска третьяго лица, который предъявленъ не только къ собственнику назначенной въ продажу недвижимости *о правѣ собственности*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и къ тому ипотечному кредитору, на удовлетвореніе котораго эта продажа назначена, *о недѣйствительности его ипотечнаго права* (ст. 3016 ч. III Св. Мѣстн. Узак.). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ продажа должна быть пріостановлена (1906/89).

См. ст. 602, 604—606, 609, 616—620, 622 и 623.

**1833.** Правила статей 610 и 611 примѣняются и въ случаѣ внесенія въ крѣпостную книгу на спорное имѣніе отмѣтки. Тамъ же, ст. 96.

**1834.** По уничтоженіи причины, по коей въ крѣпостную книгу на недвижимое имѣніе внесена была отмѣтка, сія послѣдняя, по опредѣленію суда, уничтожается установленнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 97.

**1835.** При принятіи поручительства отъ лицъ женскаго пола, соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 4506 и примѣчанія къ ней (по Прод. 1912 г.) Части III Свода Мѣстныхъ Указовъ. Тамъ же, ст. 98.

### *XI. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.*

**1836.** Отвѣтчикъ, противъ коего, какъ владѣльца вещи, предъявленъ искъ о собственности, можетъ отказаться вступить въ отвѣтъ по существу дѣла, если онъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 653 и 655, заявитъ, что владѣть вещью отъ чужого имени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, назоветъ лицо, отъ имени котораго владѣтъ. Тамъ же, ст. 99.

1. Форма привлеченія третьяго лица къ дѣлу посредствомъ *prominatio auctoris* находится въ тѣсной связи съ матеріальнымъ правомъ, какъ по основаніямъ своимъ, соприкасающъ съ опредѣленіями матеріальнаго права о *rei vindicatio*, такъ и по послѣдствіямъ, почему и представилось необходимымъ и возможнымъ ввести ее въ уставъ въ примѣненіи такового къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„Гражд. судопроизв. въ Приб. Краѣ“, „Юр. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 3, стр. 523.

**1837.** Если указанное отвѣтчикомъ лицо не явится въ назначенный ему судомъ срокъ (ст. 657), или, являсь, будетъ отрицать заявленіе отвѣтчика, то послѣдній въ правѣ освободить себя отъ иска, удовлетворивъ требованіе истца. Тамъ же, ст. 100.

**1838.** Если указанное отвѣтчикомъ лицо признаетъ заявленіе отвѣтчика (ст. 1837) правильнымъ, то можетъ, съ согласія послѣдняго, заступить его мѣсто въ веденіи тяжбы; согласія истца на замѣну отвѣтчика указаннымъ лицомъ не требуется. Тамъ же, ст. 101.

**1839.** Съ освобожденіемъ отвѣтчика, по его просьбѣ, отъ иска (ст. 1838), состоявшееся по дѣлу рѣшеніе суда имѣетъ по отношенію къ спорной вещи, находящейся во владѣніи отвѣтчика, обязательную силу и для сего послѣдняго. Тамъ же, ст. 102.

### *XII. Пріостановленіе производства.*

**1840.** Производство дѣла пріостанавливается, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 681 сего Устава, также въ случаѣ объявленія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго расточителемъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 509). Тамъ же, ст. 103.

### *XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія.*

**1841.** При примѣненіи статей 692, 718 (п. 2) и 735 сего Устава соблюдаются постановленія статей 3629—3631 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 104.

**1841<sup>1</sup>.** Врученіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ въ предѣлахъ Аренбургскаго уѣзда могутъ быть возлагаемы Предсѣдателемъ Рижскаго Окружнаго Суда на состоящаго при Эзельскомъ Миромъ Съѣздѣ Судебнаго Пристава, который въ сихъ случаяхъ пользуется правомъ на вознагражденіе по таксѣ, приложенной къ статьѣ 313 (прим.) Учрежденія Судебныхъ Установленій. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній Приставомъ и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію Эзельскаго Мироваго Съѣзда. 1893 Мая 14 (9616) ст. 1841<sup>1</sup>.

*Примѣчаніе.* На указаннаго въ сей (1841<sup>1</sup>) статьѣ Судебнаго Пристава можетъ быть возлагаемо приведеніе въ исполненіе приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 974 Устава Уголовнаго Судопроизводства. Тамъ же, ст. 1841<sup>1</sup>, прим.

**1841<sup>2</sup>.** Рѣшенія общихъ и мировыхъ судебныхъ установленій о денежныхъ взысканіяхъ или о присужденіи движимаго имущества, на сумму не свыше ста рублей, съ крестьянъ или другихъ, подсудныхъ Волостнымъ Судамъ, членовъ волостныхъ обществъ (Вол. Суд. Уст. губ. Приб., изд. 1914 г., Кн. II, ст. 7), а также рѣшенія, коими постановлено о выселеніи крестьянъ изъ занимаемыхъ ими крестьянскихъ земельныхъ участковъ по искамъ владѣльцевъ земли, приводятся въ исполненіе Волостными

Судами, порядкомъ, установленнымъ въ Раздѣлѣ I (ст. 134—194) Книги II Волостного Судебнаго Устава Прибалтійскихъ губерній, съ соблюденіемъ ириномъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 161 и 964 настоящаго Устава. Взыскатель можетъ требовать назначенія, для исполненія судебнаго рѣшенія, Судебнаго Пристава, если заявитъ, что принимаетъ на себя всѣ расходы по исполненію, безъ права послѣдующаго возмѣщенія оныхъ съ должника. 1893 Ноябр. 29 (10098) ст. 1841<sup>2</sup>.

#### *XIV. Обращеніе взысканія на движимое имущество.*

**1842.** Кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ статьѣ 973 сего Устава, не подвергаются аресту, по взысканіямъ постороннихъ лицъ съ арендаторовъ имѣній, тѣ плоды и произведенія почвы, которые, по правиламъ объ арендныхъ договорахъ, не могутъ быть вывозимы изъ имѣнія или могутъ быть потребляемы лишь на мѣстѣ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 4095). 1889 Июл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 105.

*Примѣчаніе.* При примѣненіи статей 973—975 сего Устава соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 565 и 566 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 105, прим.

**1843.** При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами [Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 10—32, 41, 78, 79 (по Прод. 1912 г.), 80—92, 93 (по Прод. 1912 г.), 94—108, 109 (по Прод. 1912 г.), 117—120, 120<sup>1</sup> (по прод. 1913 г.), 121—128; Пол. о крест. губ.: Лифл. 1819 Март. 26 (27735) ст. 359 и 1860 Ноябр. 13 (36312) ст. 945, 946; Эстл. 1856 Июл. 5 (30693) ст. 1057 и 1062, и Курл. 1817 Авг. 25 (27024) ст. 70]. Тамъ же, ст. 106.

**1844.** Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1074, арестованныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи мѣстныхъ обществъ и установленій могутъ быть отправляемы въ мѣстные биржевые комитеты для продажи ихъ чрезъ биржевыхъ маклеровъ. Тамъ же, ст. 107.

#### *XV. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество.*

**1845.** При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051 и 1069, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, кои, по статьямъ 994, 995, 997, 999, 1037 и по пункту 3 статьи 1156<sup>3</sup>, пользуются взыскатель и должникъ, а по статьямъ 1029 и 1051—всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Изложенныя въ статьяхъ 1095—1208 особенныя правила, собственно къ недви-



жимымъ имѣніямъ относящіяся, примѣняются съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1845 <sup>1)</sup>.

1. Недвижимость не укрѣпленная за должникомъ по крѣпостнымъ книгамъ, не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканій частныхъ лицъ и. въ случаѣ желанія взыскателя обратиться на такую недвижимость,—онъ долженъ предварительно достигн. внесенія ея въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска о семъ (1810 ст.) (94/81).

2. При публичной продажѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ кредиторъ предлагающій на торгъ извѣстную цѣну, за которую онъ находилъ возможнымъ оставить имѣніе за собою, въслѣдствіи, когда торгъ не состоялся, въ правѣ требовать утвержденія за нимъ имѣнія лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ предлагалъ на торгахъ совершенно добровольно и не-принужденно (96/11).

3. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ публичная продажа недвижимостей на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій казенныхъ и общественныхъ должна производиться, по требованію подлежащихъ мѣстъ и лицъ, въ судебныхъ, а не административныхъ установленіяхъ (Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1891 г. № 37).

4. Право на укрѣпленіе за собою недвижимости не есть самостоятельное право, а лишь принадлежность права на самую недвижимость; отчужденіе права на укрѣпленіе недвижимости равносильно отчужденію самой недвижимости; отчужденіе же недвижимости, не значащейся по крѣпостнымъ книгамъ, какъ это разъяснено въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г. № 81. не можетъ имѣть мѣста посредствомъ публичной продажи таковой, и взыскатель для обращенія на такую недвижимость своего требованія по исполнительному листу обязанъ предварительно достигнуть, въ исковомъ порядкѣ, укрѣпленія этой недвижимости за своимъ должникомъ. Очевидно, что признаніе за взыскателемъ права требовать продажи съ публичнаго торга права должника на укрѣпленіе принадлежащей ему, но не значащейся за нимъ по крѣпостнымъ книгамъ недвижимости — представлялось бы обходомъ только что приведеннаго сенатскаго разъясненія, которымъ совершенно ясно и категорически установлено, что недвижимость, не значащаяся по крѣпостнымъ книгамъ за должникомъ, не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе частныхъ взысканій. По изложеннымъ соображеніямъ, необходимо признать, что право на укрѣпленіе недвижимаго имѣнія не можетъ быть подвергнуто публичной продажѣ (1904/107).

См. ст. 1171.

5. Хотя правила, опредѣляющія способъ и формы продажи недвижимаго имѣнія для удовлетворенія долга, относятся къ области процесса, тѣмъ не менѣе при распространеніи Устава Гражданскаго Судопроизводства на Прибалтійскія губерніи только немногія изъ этихъ правилъ могли быть примѣнены тамъ цѣликомъ, остальные же правила, какъ тѣсно соприкасающіяся съ матеріально правовыми опредѣленіями гражданскихъ законовъ и началами ипотечной системы, должны были подвергнуться болѣе или менѣе существеннымъ измѣненіямъ. Прежде всего, въ силу того общаго начала мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, что продажа заложенной вещи, совершенная залогодержате-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 1845 — 1892 см. ст. 1, 4 и 5 Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383

лемъ, прекращаетъ не только собственныя его на ту вещь права, но и права на нее всѣхъ остальныхъ, слѣдующихъ за нимъ кредиторовъ, удерживающихъ только право на вырученную отъ продажи той вещи сумму (св. мѣстн. уз. губ. Остз. ч. III ст. 1434), а публичною продажею недвижимости, на которую инgrossированы ипотеки, независимо отъ согласія кредиторовъ, прекращаются всѣ инgrossированныя на ней долговыя обязательства, закладныя права и ипотеки, о которыхъ покупатель не заявить, что принимаетъ ихъ на себя (ст. 1602 и 3267), причемъ, на основаніи 5 статьи правилъ „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ“, отмѣнившей собою 1612 ст. мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, и въ силу выдвинутыхъ новыми правилами началъ публичности и спеціальности ипотечной системы, порядокъ удовлетворенія требованій, внесенныхъ въ публичныя (крѣпостныя) книги, опредѣляется старшинствомъ по времени ихъ внесенія въ таковыя книги несомнѣнно, въ силу этого должны были во многомъ измѣниться правила Устава Гражданскаго Судопроизводства, такъ какъ въ силу приведенныхъ выше началъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, лицами, заинтересованными во всемъ ходѣ дѣла о производствѣ взысканія, начиная съ описи недвижимаго имѣнія и кончая вырученной отъ продажи той недвижимости суммой, кромѣ взыскателя и должника, являются и *ипотечные кредиторы*, претензіи коихъ, съ продажею недвижимости, эксgrossируются въ ипотечной книгѣ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское судопроизводство въ Прибалтійскомъ краѣ“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1890 г., кн. 9, стр. 93.

**1846.** Независимо отъ обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника, истецъ имѣетъ право просить о внесеніи состоявшагося въ его пользу окончательнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу (Сводъ Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1412, по Прод. 1912 г.). 1889 Юл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 109.

**1847.** Одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, Судебный Приставъ сообщаетъ о семъ подлежащему крѣпостному учрежденію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. Отмѣтка сія влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ статьяхъ 954, 959 и 1385 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній и въ Положеніи о Нотаріальной Части (ст. 302 и слѣд.). Тамъ же, ст. 110.

1. Требованіе 1847 ст. относительно посылки должнику повѣстки не подлежитъ соблюденію при назначеніи въ публичную продажу по требованію *Курляндскаго кредитнаго общества* заложенной въ немъ недвижимости (1901/62).

**1848.** Крѣпостное учрежденіе, немедленно по полученіи сообщенія Судебнаго Пристава (ст. 1847), доставляетъ ему копію съ отдѣла реестра крѣпостной книги на недвижимость, на которую обращено взысканіе. Тамъ же, ст. 111.

**1849.** Если должникъ, по прошествіи *мѣсяца* со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемаго долга, то Судебный Приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія на имѣніе всѣмъ кредиторамъ, претензіи которыхъ обезпечены на семь имѣній и мѣсто жительства коихъ извѣстно. Тамъ же, ст. 112.

**1850.** Въ упомянутыхъ въ предшедшей (1849) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено: 1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе; 2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обезпеченъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи; 3) мѣсто жительства взыскателя и Судебнаго Пристава, производящаго взысканіе, и 4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095. Тамъ же, ст. 113.

**1851.** По полученіи извѣщенія (ст. 1849), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленные въ статьѣ 945. Тамъ же, ст. 114.

**1852.** Дѣйствіе договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ до внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія (ст. 1847) на имѣніе, опредѣляется, какъ въ отношеніи сторонъ, участвовавшихъ въ сихъ договорахъ, такъ и въ отношеніи покупателя имѣнія съ публичныхъ торговъ, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и крестьянскихъ положеній. Тамъ же, ст. 115.

**1853.** Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847), не имѣютъ никакой силы въ отношеніи взыскателя и покупателя имѣнія съ публичныхъ торговъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 954—956). Тамъ же, ст. 116.

**1854.** По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, Судебный Приставъ приступаетъ къ описи имѣнія только по требованію взыскателя, должника или кого-либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ. Если никто изъ означенныхъ лицъ не заявитъ требованія объ описи, то производится непосредственно оцѣнка имѣнія. Тамъ же, ст. 117.

**1855.** Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1103, опись должна содержать въ себѣ указаніе, на основаніи крѣпостной книги, кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ-либо другимъ и на какомъ правѣ, не обременено ли оно долгами и на какую сумму, а также, какія лежатъ на имѣніи ограниченія и обремененія. Тамъ же, ст. 118; 1893 Мая 14 (9613) III, ст. 1103 п. 6.



**1856.** Сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1104, въ описи показываются также прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ то: заключенные по оному договоры, движимость, составляющая законную принадлежность имѣнія, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и т. п. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 119.

**1857.** Копи документовъ на описываемое имѣніе, хранящихся въ крѣпостномъ учрежденіи, могутъ быть, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ и на ихъ счетъ, потребованы изъ сего учрежденія Судебнымъ Приставомъ. Тамъ же, ст. 120.

**1858.** Имѣніе описывается для публичной продажи въ томъ составѣ, въ которомъ оно значится въ крѣпостной книгѣ. Тамъ же, ст. 121.

1. Заключение суда о томъ, что одно обозначеніе въ объявленіяхъ о публичной продажѣ и торговомъ листѣ участковъ *пространствомъ, не соответствующимъ пространству по крѣпостному реестру*, не доказываетъ, чтобы имѣніе то подвергалось продажѣ въ иномъ составѣ, нежели въ томъ, въ коемъ оно показано въ крѣпостномъ реестрѣ—*правильно* въ томъ случаѣ, когда въ окончательномъ объ утвержденіи торга опредѣленіи суда показаны проданными тѣ же пространство и составъ имѣнія, какъ и въ крѣпостномъ реестрѣ, и *неправильно*, если въ этомъ опредѣленіи показаны тѣ же данныя о пространствѣ и составѣ имѣнія, какія значатся въ объявленіяхъ и въ торговомъ листѣ (1909/63).

См. ст. 1845.

**1859.** Если взыскатель, должникъ или ипотечные кредиторы не просили объ описи, то, по истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, взыскатель обязанъ представить указанную въ статьѣ 1117 подписку. Тамъ же, ст. 122.

**1860.** Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіе *двухъ недѣль* у Судебнаго Пристава для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ продолженіе этого срока означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи статьи 1122. Тамъ же, ст. 123.

**1861.** Независимо отъ права взыскателя на избраніе способовъ исполненія рѣшенія (ст. 935, 936), судъ по истеченіи срока, указанного въ статьѣ 1095, можетъ, по просьбѣ взыскателей или ипотечныхъ кредиторовъ, наложить арестъ на платежи, причитающіеся должнику, согласно существующимъ по имѣнію договорамъ. Тамъ же, ст. 124.

**1862.** Постановленія статей 1128, 1180, 1331 и 1139а соблюдаются въ тѣхъ случаяхъ, когда не было произведено описи имущества. Тамъ же, ст. 125.

**1863.** Имѣніе, на которое обращено взысканіе, оставляется въ управленіи залогодержателя лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1493—1499 и 1500 (по Прод. 1912 г.) Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 126.

См. ст. 1890 разъясн. п. 1 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1907 г. № 55).

**1864.** Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ статьею 1860. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133а, 1134а, 1135а, 1136—1182, съ тѣми измѣненіями, которыя установлены въ семь Раздѣлѣ. Тамъ же, ст. 127.

**1865.** Недвижимыя имѣнія, оцѣненные ниже *тысячи пятисотъ* рублей, а также крестьянскіе и вообще всѣ отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины, поземельные участки (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 597, п. 5; 613; п. 6, по Прод. 1912 г.) независимо отъ цѣны оныхъ, продаются при мѣстномъ Мировомъ Сѣздѣ; имѣнія, оцѣненные въ *тысячу пятьсотъ* рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ округѣ того Крѣпостного Отдѣленія, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семь Судѣ. Тамъ же, ст. 128.

1. По вопросу, — *въ отношеніи продажи недвижимыхъ имѣній, означенныхъ въ 1865 ст. Уст. Гражд. Суд.*, какой сѣздъ надлежитъ понимать подъ поименованнымъ въ этой статьѣ *мѣстнымъ сѣздомъ* — Правительствующій Сенатъ призналъ, что, какъ вытекаетъ изъ смысла статей 558, 590, 602, 603, 604 и 591 Учр. Суд. Уст., законодатель имѣлъ въ виду связать въ одно мировой сѣздъ и крѣпостное при немъ отдѣленіе такъ, чтобы округъ того и другого вполнѣ совпадали и не предвидѣлъ возможности, чтобы часть округа крѣпостного отдѣленія выходила за предѣлы округа мирового сѣзда, при которомъ это отдѣленіе состоитъ; при несоотвѣтствіи же ихъ въ дѣйствительности, такой случай долженъ быть разрѣшенъ, по отсутствію прямого закона, его предусматривающаго, по силѣ 9 ст. Уст. Гражд. Суд., не въ смыслѣ дальнѣйшаго нарушенія стройной системы, установленной въ законѣ въ отношеніи единства округовъ мирового сѣзда и учрежденнаго при немъ крѣпостного отдѣленія, а въ смыслѣ возможнаго ея подержанія, т. е., напр., по отношенію Дондангенской волости, учрежденной въ округѣ Виндаво-Гольмингенскаго мирового сѣзда и на своей печати имѣющей надпись съ наименованіемъ этого сѣзда, этотъ послѣдній сѣздъ въ отношеніи крѣпостного отдѣленія и округа его, въ которомъ лежитъ эта волость, и слѣдуетъ считать оставшимся по прежнему мѣстнымъ сѣздомъ (а не Туккумъ-Тальсенскій, на разсмотрѣніе котораго переданы лишь судебныя дѣла Дондангенской волости) (1910/37).

См. ст. 1566.

**1866.** Взыскатель и должникъ, а также ипотечные кредиторы могутъ требовать продажи при Окружномъ Судѣ имѣнія.

подлежащаго, на основаніи предшедшей (1865) статьи, продажѣ при Мировомъ Съѣздѣ. Тамъ же, ст. 129.

**1867.** Имущества, заложенные въ мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленіяхъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно предписаннымъ въ уставахъ сихъ установлений правиламъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ семь Уставѣ. Тамъ же, ст. 130.

**1868.** Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ. Тамъ же, ст. 131.

**1869.** Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3, 6 и 8 статьи 1147, объявленія о публичной продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ: 1) оцѣнку имѣнія; 2) свѣдѣнія о количествахъ лежащихъ на имѣнии ипотечныхъ долговъ; 3) означеніе, въ какомъ именно Крѣпостномъ Отдѣленіи ведется крѣпостная книга на имѣніе, и 4) указаніе, что всѣ лица, имѣющія на продаваемое имѣніе такія права, которыя устраняють публичную его продажу, должны предъявить свои права до дня торга. 1913. Янв. 11 (с. у. 94) I, 1 ст. 1869.

**1870.** Для производства торга составляется на каждое имѣніе торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ, числящіяся на имѣнии недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу. 1889 Июл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 133.

**1871** Торгъ начинается съ суммы оцѣнки или съ суммы требованій (издержекъ, недоимокъ и другихъ долговъ), пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями, смотря по тому, которыя изъ сихъ суммъ выше. Тамъ же, ст. 134.

**1872.** Если, безъ согласія ранѣе записаннаго въ крѣпостную книгу залогодержателя, внесено въ сію книгу такое обремененіе имѣнія, которое, при продажѣ онаго по взысканію сего залогодержателя или старшаго предъ нимъ кредитора, можетъ оказать вліяніе на размѣръ удовлетворенія означеннаго залогодержателя, то, по просьбѣ сего послѣдняго, заявленной до дня торга, имѣніе предлагается къ продажѣ подъ условіемъ или сохраненія, или уничтоженія упомянутаго обремененія. При отсутствіи желающихъ приобрѣсти имѣніе съ сохраненіемъ обремененія, имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія сего обремененія. Если же оказались желающіе купить имѣніе какъ съ сохраненіемъ, такъ и съ уничтоженіемъ обремененія, то имѣніе оставляется за предложившимъ выс-



шую цѣну подѣ условіемъ уничтоженія обремененія лишь тогда, когда эта цѣна превышаетъ не только высшую цѣну, предложенную подѣ условіемъ сохраненія обремененія, но и сумму требованій, пользующихся преимуществомъ или старшинствомъ предѣ требованіемъ залогодержателя, просившаго о такомъ двойномъ торгѣ. Тамъ же, ст. 135.

**1873.** Если продажею одного или нѣсколькихъ изъ назначенныхъ одновременно въ продажу имѣній, обезпечивающихъ одни и тѣ же ипотечные долги, будутъ пополнены недоимки, издержки взысканія и означенные ипотечные долги, то остальные имѣнія освобождаются отъ продажи. Тамъ же, ст. 136.

**1874.** Для представленія упомянутыхъ въ статьяхъ 1161 и 1162 сего Устава покупной, сверхъ обезпеченія (залога), цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ назначается *мѣсячный* срокъ. Если по истечении сего срока всѣ означенныя суммы будутъ внесены, то Предсѣдатель Мирового Съѣзда или Окружный Судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, а также о погашеніи: 1) всѣхъ внесенныхъ въ крѣпостную книгу на сіе имѣніе долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1602, по Прод. 1912 г., и ст. 3967, по Прод. 1912 г.), и 2) тѣхъ обремененій, подѣ условіемъ уничтоженія коихъ имѣніе приобрѣтено (ст. 1872). 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1874.

1. „Лицо, приобрѣтшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при мировомъ съѣздѣ одной изъ Прибалтійскихъ губерній, съ ходатайствомъ своимъ о ввѣдѣ во владѣніе этою недвижимостью должно обратиться къ *предсѣдателю мирового съѣзда*, который и выдаетъ исполнительный листъ на ввѣдѣ просителя во владѣніе укрѣпленной за нимъ недвижимостью“ (99/45).

2. Опредѣленіе предсѣдателя съѣзда имѣетъ несомнѣнное *значеніе судебного опредѣленія*; при постановленіи опредѣленія объ укрѣпленіи проданнаго съ торговъ имѣнія за покупщикомъ, предсѣдатель съѣзда дѣйствуетъ какъ *органъ судебной власти*, а не какъ продавецъ назначеннаго въ продажу имущества (99/45).

См. ст. 1209.

**1875.** Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ выдается въ копіи сему послѣднему для внесенія имѣнія на его имя въ крѣпостныя книги. 1889 Іюл. 9 (6188) пол., I, А, ст. 138.

1. Въ отличіе отъ общаго, установленнаго 1165 ст. Уст. Гражд. Суд. порядка, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ покупщику *данной*, совершаемой на основаніи описи, не выдается и потому именно, что имѣніе продавалось и продано, какъ нераздѣльная ипотечная единица, во всемъ объемѣ, означенномъ въ поземельной книгѣ, почему для покупщика необходимо только переукрѣпленіе купленной недвижимости, по крѣпостной книгѣ, на свое имя (1909/63).

См. ст. 1165.

**1876.** Зачетъ покупщикомъ въ покупную сумму ипотечныхъ долговъ допускается только въ томъ случаѣ, если кредиторы согласятся на оставленіе ихъ на имѣніи съ переводомъ на покупателя. Тамъ же, ст. 139.

**1877.** Въ случаѣ недостатка вырученной продажей суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и ипотечныхъ долговъ, купившій имѣніе можетъ зачесть въ покупную цѣну свои претензіи лишь въ размѣрѣ той суммы, какая, по удовлетвореніи упомянутыхъ въ статьѣ 1163 недоимокъ и издержекъ и пользующихся предъ нимъ преимуществомъ и старшинствомъ долговъ, приходится ему по расчету. Тамъ же, ст. 140.

**1878.** Право выкупа, а также право обратной и преимущественной покупки имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, определяется постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Тамъ же, ст. 141.

**1879.** Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 1170, торгъ признается не состоявшимся, если изъ желающихъ торговаться никто не сдѣлаетъ надбавки противъ цѣны, съ которой начался торгъ (ст. 1871). Тамъ же, ст. 142.

**1880.** Если торгъ не состоится, то каждый кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. Если нѣсколько кредиторовъ заявятъ желаніе удержать имѣніе за собою, то преимущество предоставляется взыскателю и, затѣмъ, младшему, по порядку удовлетворенія, кредитору, а при равномъ старшинствѣ—тому, чье требованіе значительнѣе. Тамъ же, ст. 143.

1. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, *послѣ втораго несостоявшагося торга на заложенное имѣніе*, обратившій на него взысканіе залогодержатель въ правѣ удержать его за собою наравнѣ съ прочими кредиторами не иначе, какъ въ суммѣ оцѣнки или требованій, пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ, или же, наконецъ, въ той суммѣ, которую онъ самъ предложилъ на торгъ (р. 1896 г. № 11), смотря по тому, какая изъ сихъ суммъ окажется вышею (1910/80).

См. ст. 1871 и 1881.

**1881.** Если и *второй* торгъ не состоится и кредиторы не желаютъ удержать имѣніе за собою, то производство о взысканіи съ имѣнія прекращается, съ уничтоженіемъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Издержки по производству взысканія должны быть уплачены взыскателями по соразмѣрности суммы требованій ихъ. Тамъ же, ст. 144.

**1882.** Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 1876 и 1877, а также крѣпостныхъ пошлинъ, представленное имѣніе или взысканное съ

него обезпеченіе (залогъ) присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 1880), назначается въ продажу по правилу, изложенному къ статьѣ 3968 части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. 1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 1, ст. 1882.

1. „Статья 1882 должна быть истолкована въ томъ смыслѣ, что ею не нарушается правило матеріальнаго права, что отвѣтственность неисправнаго покупателя зависитъ отъ результата назначаемого на его рискъ и страхъ новаго торга и что онъ можетъ устранить послѣдствія просрочки взносомъ неуплаченной части предложенной имъ цѣны до момента производства новыхъ торговъ. При такомъ толкованіи слѣдуетъ несомнѣнно признать, что этимъ *взносомъ покупатель устраняетъ не только новый торгъ, но и заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ той суммѣ, съ которой начался торгъ*“ (96/77).

2. Изложенное въ ст. 3968 ч. III постановленіе имѣетъ характеръ чисто матеріальнаго правового опредѣленія, основаннаго на томъ началѣ мѣстнаго матеріальнаго права *объ отвѣтственности покупателя за неисполненіе условій продажи*, которое одинаково примѣнимо и къ публичнымъ и къ частнымъ продажамъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„Гражд. суд. въ Приб. Краѣ“, „Юрид. Вѣстн.“ 1890 г., кн. 9, стр. 110.

**1883** *отмѣнена* [1913 Янв. 11 (с. у. 94) I, 4].

**1884.** Торгъ не подлежитъ уничтоженію по причинѣ, указанной въ пунктѣ 1 статьи 1180. Въ отношеніи третьяго лица, за коимъ судомъ признано будетъ право собственности на проданное имѣніе, вырученная продажей сумма замѣняетъ самое имѣніе. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 147.

**1885.** На второмъ торгѣ имѣніе можетъ быть продано и ниже оцѣнки, но не ниже суммы требованій, пользующихся, въ порядкѣ удовлетворенія, преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями. Въ случаѣ нарушенія сего послѣдняго правила, торгъ признается недѣйствительнымъ. Тамъ же, ст. 148.

**1886.** При примѣненіи статей 1188 и 1189 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3957 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 149.

**1887.** При примѣненіи статей 1199—1201, о пріостановленіи продажи или о продажѣ части описаннаго имѣнія, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности имѣній въ цѣломъ составѣ за ипотечные долги. Тамъ же, ст. 150.

См. ст. 1832 разъясн. п. 1.

УСТАВЪ ГРАЖД. СУДОПРОИЗВ., т. II.



**1888.** Принесеніе жалобы на неправильное производство торгоу приостанавливаетъ исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ также въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1885. Тамъ же, ст. 151.

#### XVI. Распредѣленіе взысканной суммы.

**1889.** Сумма, вырученная отъ продажи недвижимаго имѣнія, во всякомъ случаѣ представляется въ мѣстный Окружный Судъ. Тамъ же, ст. 152.

1. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, при обращеніи взысканія на деньги представленныя въ окружный судъ для распредѣленія между кредиторами (Уст. Гражд. Суд. ст. 1889—1892), *нѣтъ надобности*, въ виду ст. 1891, *посылать* должнику повѣстку объ исполненіи (1900/26).

См. ст. 1080.

**1890.** Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847) до дня торгоу наступилъ срокъ платежа. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 153.

2) Недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за *три* послѣдніе года до внесенія указанной въ статьѣ 1847 отмѣтки. Тамъ же.

3) Издержки, произведенныя административными управленіями по проданному съ публичнаго торгоу имѣнію для охраненія народнаго здравія или общественной безопасности (Уст. Строит., изд. 1900 г. ст. 209—211). Тамъ же.

4) Платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія-либо работы за *одинъ годъ*, непосредственно предшествовавшій дню торгоу (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 4174), и просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся по проданному недвижимому имѣнію владѣльца промышленнаго предпріятія на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Пром., Труд. изд. 1913 г., ст. 372—491) и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (тамъ же, ст. 257—371) и по силѣ Правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (тамъ же, ст. 541—597). 1912 Іюн. 23 (с. у. 1230) зак., VII, ст. 1890 п. 4.

5) Требования, основанныя на публичныхъ ипотекахъ, по принадлежащему каждому изъ нихъ, на основаніи закона, старшинству. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 153.

6) Требования лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены должника, когда сии требованія проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ означенныхъ лицъ; упомянутыя въ этомъ пунктѣ требованія, при недостаточности вырученной суммы, удовлетворяются по соразмѣрности. Тамъ же.

7) Требования, основанныя на Правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. Труд. ст. 541—597). 1903 Іюн. 2 (23060) Мн. Гос. Сов., IX. ст. 1890 п. 7.

8) Остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—7 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности. 1912 Іюн. 23 (с. у. 1230) зак. VII, ст. 1890 п. 8.

*Примѣчаніе 1.* По долгамъ, внесеннымъ въ крѣпостныя книги, наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются и соединенныя съ нимъ побочныя требованія (Свод. Мѣстн. Узак. ч. III, ст. 1351, по Прод. 1912 г.), если о сихъ требованіяхъ будетъ заявлено, съ представленіемъ доказательствъ, до дня торга. Изъ числа этихъ требованій равнымъ съ капиталомъ старшинствомъ пользуются проценты, причитающіеся только за *три* послѣдніе, до дня торга, года. Если о процентахъ не заявлено до дня торга, то при распредѣленіи вырученной суммы, они принимаются во вниманіе въ равномъ съ капиталомъ старшинствѣ лишь за время со дня внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе до дня торга. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 153, прим.

*Примѣчаніе 2.* Коммисіонеръ, совершающій торговыя сдѣлки по правиламъ о договорѣ торговой коммисіи, при обращеніи имъ или другими лицами взысканія на находящіеся въ его распоряженіи товары препоручителя, пользуется преимуществомъ, означеннымъ въ ст. 54<sup>22</sup> (по Прод. 1912 г.) Устава Торговаго. 1910 Апр. 21 (33372) I, ст. 22.

1. *Ипотечный кредиторъ*, которому имѣніе должника передано, на основаніи ст. 1863 Уст. Гражд. Суд., въ управленіе и который изъ собственныхъ средствъ уплатилъ причитающіеся съ имѣнія городскія повинности и сборы,—не въ правѣ, послѣ продажи имѣнія съ публичныхъ торговъ, требовать, на основаніи 1 п. 1890 ст. Уст. Гражд. Суд., *преимущественнаго*, изъ вырученной на торгахъ суммы, предъ слѣдующимъ ипотечнымъ кредиторомъ, *удовлетворенія въ суммѣ уплаченныхъ имъ повинностей и сборовъ* (1907/55).

**1891.** Независимо отъ указаннаго въ статьѣ 1217а порядка предъявленія расчета наличнымъ кредиторамъ, расчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу недвижимаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ представляется и должнику, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 154.

**1892.** Къ участію въ распредѣленіи не допускаются личные кредиторы, представившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи *шести недѣль* со дня представленія взыскан-



ной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ еи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, претензіи которыхъ остались въ части или вовсе не удовлетворенными, сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ. Тамъ же, ст. 155.

*XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.*

**1893.** Правила статей 1310а, 1311, 1314 и 1315 распространяются и на иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ. Тамъ же, ст. 156; 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1311; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1; XIX, А, I, ст. 1310.

*XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами.*

**1894.** Независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 1330<sup>2</sup>, иски о вознагражденіи предъявляются: въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената—противъ Ландратовъ (въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ и на островѣ Эзелѣ) и въ Судебную Палату—противъ Уѣздныхъ Депутатовъ (въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ) и Депутатовъ на Конвентъ (на островѣ Эзелѣ) (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. II, ст. 541, прил. III). 1889 Юл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 157.

**1895.** Въ составъ особыхъ присутствій, указанныхъ въ статьѣ 1330<sup>3</sup>, въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ взаимно Уѣздныхъ Предводителей Дворянства приглашаются въ Окружный Судъ мѣстные Уѣздные Депутаты. Тамъ же, ст. 158.

*XIX. Производство дѣлъ о законности рожденія.*

**1896.** При примѣненіи статей 1348 и 1349 сего Устава соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 132—144 и 147 (по Прод. 1913 г.) Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 159.

*XX. Примирительное разбирательство.*

**1897.** При примѣненіи статьи 1357 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3597 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 160.

**1898.** При примѣненіи статей 1364 и 1366 сего Устава принимаются въ соображеніе статьи 3606—3616 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 161.



## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

## Дополнительныя постановленія.

**1899.** Приложение I къ примѣчанію при статьѣ 1400 о судебно-межевомъ разбирательствѣ не примѣняется, и дѣла по спорамъ о межахъ производятся на общемъ основаніи. Дѣйствіе приложенія III къ означенной статьѣ—о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ—распространяется на Прибалтійскія губерніи съ измѣненіями и дополненіями, въ приложеніи къ сей (1899) статьѣ изложенными. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, ст. 162.

**1900.** Постановленія сего Устава, въ коихъ говорится объ опекунахъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою, примѣняются не только къ опекамъ, назначаемымъ по несовершеннолѣтію, но и къ попечительствамъ, учреждаемымъ на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Тамъ же, ст. 163.

**1901.** Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ въ семъ Уставѣ говорится о наложеніи на имѣніе запрещенія, послѣднее, когда оно касается имѣнія, находящагося въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, замѣняется внесеніемъ отмѣтки въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу. Тамъ же, ст. 164.

**1902.** Подъ упоминаемыми въ Судебныхъ Уставахъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными, разумѣются акты публичные. Тамъ же, ст. 165.

**1903.** Всѣ статьи сего Устава, въ которыхъ говорится о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, и о выкупной ссудѣ, а также тѣ, въ которыхъ сдѣланы ссылки на Особое Приложение къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1902 г.), не примѣняются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 10 статьи 973 сего Устава. Тамъ же, ст. 166.

**1904.** Постановленія сего Устава, которыя, на основаніи сего Раздѣла (ст. 1799—2097), не примѣняются къ Прибалтійскимъ губерніямъ, вслѣдствіе дѣйствія въ сихъ губерніяхъ ипотечнаго порядка и особыхъ гражданскихъ законовъ, должны быть въ точности соблюдаемы мѣстными установленіями въ отношеніи къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями. Тамъ же, ст. 167.

**1905.** Постановленія Свода Мѣстныхъ Узаконеній, коими опредѣляется подсудность прежнимъ судебнымъ мѣстамъ, на сколько ими обусловливается примѣненіе различныхъ, дѣйствующихъ въ сихъ губерніяхъ, правъ (Свод. Мѣстн. Узак. Ч. III,

Введ. ст. II—XII, изд. 1864 и по Прод. 1912 г.), сохраняют силу. Тамъ же, ст. 168.

**1906.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 1806 (п. 4), 1825—1827, 1829 и 1830, распространяются также на предварительное, до предъявленія иска, обезпеченіе, порядкомъ ипотечнымъ, требованій и споровъ о внесеніи правъ въ крѣпостныя книги или объ уничтоженіи внесенныхъ правъ. Удовлетворяя въ этомъ случаѣ просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ обязанъ назначить истцу срокъ для предъявленія иска. Въ случаѣ пропуска сего срока, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется, по требованію противной стороны. Тамъ же, ст. 169 <sup>1)</sup>.

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### Объ особыхъ производствахъ.

**1907.** Правилами, изложенными въ сей (III) Главѣ, замѣняются постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ (Кн. IV), за исключеніемъ постановленій статей 1460<sup>49</sup>—1460<sup>61</sup> (прим.) и тѣхъ изъ постановленій Книги IV, на которыя сдѣланы ссылки въ статьяхъ 1908—2097. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А. ст. 170.—Ср. 1891 Март. 12 (7525).

I. Правила 1460<sup>1</sup>—1460<sup>7</sup> статей Уст. Граж. Суд. *не могутъ быть при-  
мѣняемы* въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (1900/6), какъ равно непримѣнны въ этихъ губерніяхъ и статьи 1460<sup>8</sup>—1460<sup>12</sup> (1900/6).

**1907<sup>1</sup>.** Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ чиновъ арміи, казачьихъ войскъ или флота соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1401<sup>1</sup> и 1404<sup>1</sup> по принадлежности. 1906 Февр. 13 (27396) II, ст. 1907<sup>1</sup>.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

### Объ усыновленіи.

**1908** Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (Свод. Мѣстн. Узак. Ч. III, ст. 185, по Прод. 1912 г., 186) подаются: первая—въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а послѣдняя—въ тотъ Судъ, коимъ утверждено усыновленіе. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А. ст. 171.

1. „Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ просьбы объ усыновленіи *кре-  
стьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей* подвѣдомственны

<sup>1)</sup> См. ст. 4 и 5 Выс. Ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

*волостнымъ судамъ*—просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подлежатъ разсмотрѣнію *окружныхъ судовъ*“ (1900/6).

2. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ боковые родственники усыновителя имѣютъ право оспаривать искомъ усыновленіе и, притомъ, не только чужеродца, но и болѣе отдаленнаго родственника, не прежде, чѣмъ по смерти усыновителя, для нихъ, при отсутствіи усыновленнаго, возникло бы право наслѣдованія послѣ покойнаго (1914/31).

См. ст. 1460<sup>3</sup>.

3. Такъ какъ общія правила усыновленія, заимствованныя законодательствомъ Прибалтійскихъ губерній изъ римскаго права, *подробно изложены въ матеріальныхъ гражданскихъ законахъ* (ст. 175—192 Ч. III Св. Мѣстн. Узак.), то, при оставленіи въ силѣ всѣхъ матеріально-правовыхъ опредѣленій по данному предмету, въ процессуальныхъ законахъ пришлось указать только нѣкоторые правила, касающіяся особаго производства дѣлъ объ усыновленіи въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и если нѣкоторые изъ постановленій гражданскихъ законовъ, какъ, напримѣръ, 185 статья подверглась, съ изданіемъ положенія о преобразованіи судебной части, болѣе или менѣе существеннымъ измѣненіямъ, то это объясняется тѣмъ, что хотя эти постановленія находятся среди матеріально-правовыхъ опредѣленій гражданскихъ законовъ, но являются съ чисто процессуальнымъ характеромъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражд. суд. въ Приб. Краѣ“, „Юр. Вѣстн.“ 1890 г., кн. 12, стр. 605.

**1909.** При прошеніи объ усыновленіи должны быть представлены доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ по закону (Сводъ Мѣстн. Узак. Ч. III, ст. 175—184 изд. 1864 г. и по Прод. 1913 г.) зависитъ дѣйствительность усыновленія. При просьбѣ объ усыновленіи несовершеннолѣтняго должно быть представлено также удостовѣреніе подлежащаго опекунскаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому (Сводъ Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 185, по Прод. 1912 г.). Тамъ же, ст. 172.

**1910.** Судъ извѣщаетъ стороны повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла и, удостовѣрясь въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи, а также выслушавъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи усыновленія. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія. Тамъ же, ст. 173.

**1911.** Дѣла объ усыновленіи и объ отказѣ отъ онаго разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 174.

**1912.** Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по симъ дѣламъ подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 783—791. Тамъ же, ст. 175.



## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О признаніи лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

**1913.** Просьбы о признаніи лица неспособнымъ управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ по безумію или сумасшествію (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 498, 499, по Прод. 1912 г.) подаются въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства этого лица. Сему же Суду предъявляются и предложенія лицъ прокурорскаго надзора по означенному предмету. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А. ст. 176.

**1914.** Въ просьбѣ или предложеніи Прокурора о признаніи лица неспособнымъ къ распоряженію своимъ имуществомъ (ст. 1913) должны быть указаны дѣйствія этого лица, обнаруживающія его умственное разстройство, съ представленіемъ подтверждающихъ оныя доказательствъ и приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства. Тамъ же, ст. 177.

**1915.** По выслушаніи въ закрытомъ судебномъ засѣданіи доклада и повѣркѣ, въ случаѣ надобности, доказательствъ, или по производствѣ, черезъ одного изъ своихъ Членовъ, согласно статьѣ 1456а сего Устава, изслѣдованія, Судъ, если найдетъ основанія, приведенныя въ просьбѣ или предложеніи (ст. 1914), уважительными, постановляетъ опредѣленіе о врачебномъ освидѣтельствovanіи лица, о которомъ возбуждено дѣло, въ присутствіи суда. Вмѣстѣ съ назначеніемъ врачебнаго освидѣтельствovanія, Судъ можетъ постановить объ учрежденіи временнаго попечительства для управленія имуществомъ больного и для попеченія о его личности, о чемъ сообщаетъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію. Тамъ же, ст. 178.

**1916.** Къ сроку, назначенному для освидѣтельствovanія, по распоряженію Предсѣдателя Суда вызывается или доставляется въ Судъ лицо, подвергаемое освидѣтельствovanію. Тамъ же, ст. 179.

**1917.** Освидѣтельствovanіе производится въ закрытомъ судебномъ засѣданіи, въ присутствіи Прокурора и экспертовъ-врачей, указанныхъ въ статьѣ 355 Устава Уголовнаго Судопроизводства. По просьбѣ сторонъ и по усмотрѣнію Суда, могутъ быть приглашены и другіе врачи-специалисты. При освидѣтельствovanіи могутъ находиться частное лицо, возбудившее дѣло, и повѣренный свидѣтельствуемаго. Тамъ же, ст. 180.

**1918.** Если лицо подлежащее освидѣтельствovanію, по свойству его болѣзни, не можетъ быть доставлено въ Судъ, то освидѣтельствovanіе производится въ мѣстѣ его нахождения, причѣмъ если больной пребываетъ не въ мѣстѣ нахождения Окружнаго

Суда, для освидѣтельствowanія отражается одинъ изъ Членовъ Суда. При освидѣтельствowanіи должно находиться, во всякомъ случаѣ, лицо прокурорскаго надзора. Тамъ же, ст. 181.

**1919.** О всемъ производствѣ по освидѣтельствowanію составляется, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ, протоколъ. Врачи, присутствовавшие при освидѣтельствowanіи, излагаютъ свое заключеніе письменно, для чего имъ можетъ быть предоставленъ Судомъ опредѣленный срокъ. Тамъ же, ст. 182.

**1920.** Если судъ найдетъ необходимымъ подвергнуть свидѣтельствуемаго предварительному наблюденію чрезъ врачей, то опредѣляетъ срокъ такого наблюденія и дѣлаетъ надлежащія по сему предмету распоряженія, причемъ большой, если наблюденіе за нимъ на дому представляется невозможнымъ или затруднительнымъ, можетъ быть помѣщенъ въ больницу. Тамъ же, ст. 183.

**1921.** Дальнѣйшее производство подчиняется общимъ правиламъ сего Устава. Тамъ же, ст. 184.

**1922.** Дѣла о признаніи лицъ умалишенными разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 185.

**1923.** Для защиты интересовъ больного на Судѣ Предсѣдатель Суда можетъ назначить одного изъ состоящихъ при Судѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, если свидѣтельствуемый самъ не избралъ или не можетъ избрать повѣреннаго. Тамъ же, ст. 186.

**1924.** Опредѣленіе Суда о признаніи лица умалишеннымъ сообщается немедленно подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ личностью и имуществомъ больного попечительства (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 501). Тамъ же, ст. 187.

**1925.** Издержки производства возмѣщаются изъ имущества освидѣтельствованнаго, если ходатайство частныхъ лицъ или предложеніе Прокурора будутъ уважены; въ противномъ случаѣ всѣ расходы принимаются на счетъ казны. Но если Судомъ будетъ признано, что дѣло возбуждено частнымъ лицомъ недобросовѣстно, то издержки возлагаются на сіе лицо. Тамъ же, ст. 188.

**1926.** На постановленія Окружнаго Суда и Судебной Палаты могутъ быть подаваемы частныя и кассаціонныя жалобы какъ самимъ свидѣтельствуемымъ или его повѣреннымъ, такъ и лицомъ, возбудившимъ дѣло объ освидѣтельствowanіи, а также Прокуроромъ. Тамъ же, ст. 189.

**1927.** Установленный въ семъ Отдѣленіи (ст. 1913—1926) порядокъ соблюдается также при отбѣнѣ учрежденнаго надъ умалишеннымъ попечительства за выздоровленіемъ его. Тамъ же, ст. 190.

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

**1928.** Объявленіе лица расточителемъ совершается Окружнымъ Судомъ, въ округѣ коего имѣетъ жительство сіе лицо, по просьбѣ его родственниковъ или лицъ близкихъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 506, по Прод. 1912 г.), а также по предложенію Прокурора, вслѣдствіе дошедшихъ до него отъ полиціи или инымъ путемъ свѣдѣній. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 191.

**1929.** Въ просьбѣ частныхъ лицъ или предложеніи Прокурора (ст. 1928) должны быть указаны обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, причемъ сіи лица могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія отъ растраты имущества, съ указаніемъ самаго способа обезпеченія. Удовлетвореніе сихъ ходатайствъ зависитъ отъ Суда или отъ Предсѣдателя Суда въ порядкѣ, указанномъ статьями 590 и слѣдующими и 1823 и слѣдующими сего Устава. Тамъ же, ст. 192.

**1930.** Копія съ прошенія или предложенія (ст. 1928) сообщается лицу, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, для доставленія, въ назначенный срокъ, объясненія. Тамъ же, ст. 193.

**1931.** Дальнѣйшее производство по дѣламъ сего рода подчиняется общимъ правиламъ сего Устава. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I. 1, ст. 1931.

**1932.** Судъ въ правѣ, если признаетъ нужнымъ, произвести, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, изслѣдованіе объ образѣ жизни лица, объявляемаго расточителемъ. Изслѣдованіе производится чрезъ допросъ родственниковъ сего послѣдняго и другихъ лицъ, коимъ извѣстенъ образъ дѣйствій его, примѣнительно къ статьямъ 454—466 Устава Уголовнаго Судопроизводства. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 195.

**1933.** Дѣла о расточительности разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 196.

**1934.** На опредѣленія Суда по дѣламъ сего рода допускаются частныя и кассационныя жалобы. Тамъ же, ст. 197.

1. Изъ того положенія, которое занимаетъ прокуроръ при производствѣ дѣлъ о признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ, и изъ той дѣятельной роли, которая ему при этомъ предоставляется, какъ бы слѣдуетъ, что *прокурору* по всѣмъ означеннымъ производствамъ при-



надлежитъ право протеста на опредѣленія окружнаго суда. По крайней мѣрѣ, въ этомъ смыслѣ было уже высказано мнѣніе въ печати (В. Я. Фуксъ—„Юрид. лѣтопись“ 1890 г. № 1, стр. 35). Но съ этимъ мнѣніемъ трудно согласиться по слѣдующимъ основаніямъ. Хотя по примѣру французскаго законодательства участіе прокурорскаго надзора въ гражданскомъ процессѣ признано необходимымъ и по нашему уставу гражданского судопроизводства, но такъ какъ основной формой гражданского судопроизводства по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 года былъ принятъ процессъ состязательный, то, конечно, порученіе всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ наблюденію прокурорскаго надзора было бы несогласно съ началами состязательнаго процесса. Поэтому участіе прокурора было признано необходимымъ только въ гражданскихъ дѣлахъ, требующихъ правительственнаго попеченія, при чемъ случаи, когда въ гражданскихъ дѣлахъ требуется участіе прокурорскаго надзора, были точно опредѣлены въ законѣ (ст. 179, 199, 343, 804, 1294, 1344, 1345 и 1457 Устава Гражданскаго Судопроизводства). Въ однихъ изъ этихъ дѣлъ участіе прокурора проявляется только въ представленіи заключеній, по другимъ же дѣламъ, какъ требующимъ, въ видахъ государственныхъ, особеннаго попеченія, прокурору, сверхъ представленія заключеній, предоставляется болѣе широкое право ходатайства, защиты и даже жалобъ на рѣшенія судовъ. Последняго рода дѣятельность прокурора, когда прокурору по гражданскимъ дѣламъ предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній судовъ, строго и точно опредѣлена въ законѣ, съ указаніемъ каждый разъ въ самомъ текстѣ закона (ст. 1294, 1345 и 1926 Устава Гражд. Суд.) на означенное право прокурора, и такъ какъ случаи эти являются въ сущности исключеніями изъ общаго порядка производства гражданскихъ дѣлъ по Уставу Гражданскаго Судопроизводства, то къ нимъ, по общимъ началамъ *interpretationis extensivae*, и не можетъ быть примѣняемо распространительное толкованіе. Поэтому слѣдуетъ признать, что по означеннымъ выше дѣламъ право протеста прокурору не предоставлено.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„Гражд. судопроизв. въ Приб. Краѣ“, „Юр. Вѣстн“ 1890 г., кн. 12, стр. 610—612.

**1935.** Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ публикуется въ вѣдомостяхъ, указанныхъ въ статьѣ 295 сего Устава, а также въ мѣстныхъ Губернскихъ, и сообщается какъ подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ имуществомъ расточителя попечительства (Свод. Мѣстн. Узак. Ч. III, ст. 506, по Прод. 1912 г., 507, по Прод. 1912 г.), такъ и всѣмъ ипотечнымъ отдѣленіямъ округа мѣстнаго Окружнаго Суда, для публичнаго выставленія о семъ объявленій. Тамъ же, ст. 198.

**1936.** О прекращеніи попечительства, назначеннаго надъ расточителемъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 511, по Прод. 1912 г.), можетъ просить или попечитель, или само лицо, объявленное расточителемъ. Тамъ же, ст. 199.

**1937.** Копія прошенія о прекращеніи попечительства (ст. 1936) сообщается лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе о назначеніи попечительства, а въ случаѣ отсутствія такого лица или неизвѣстности его мѣста жительства—Прокурору. Тамъ же, ст. 200.

**1938.** Производство по просьбамъ объ отиѣнѣ попечительства подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1929 и 1931—1935. Тамъ же, ст. 201.

**1939.** Судебныя по дѣлу издержки возмѣщаются изъ имущества лица, объявленнаго Судомъ расточителемъ. Если ходатайство о признаціи кого-либо расточителемъ Судъ найдетъ не заслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего лица, когда же производство начато по предложенію Прокурора—на счетъ казны. Тамъ же, ст. 202.

#### ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующихъ и безвѣстно-отсутствующихъ.

*І. О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго.*

**1940.** Дѣла о попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе попечительство назначается судомъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 517), подлежатъ вѣдѣнію Окружного Суда, въ округѣ котораго отсутствующій имѣлъ мѣсто жительства. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 203.

**1941.** О назначеніи попечительства могутъ просить какъ частныя лица, заинтересованныя въ охраненіи имущества или въ заступленіи правъ отсутствующаго, такъ и чины прокурорскаго надзора. Тамъ же, ст. 204 <sup>1)</sup>

**1942.** Окружный Судъ, удостовѣряясь въ наличности условий, указанныхъ въ статьѣ 517 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконовъ, постановляетъ опредѣленіе о назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго и сообщаетъ о семъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію. Тамъ же, ст. 205.

**1943.** Опредѣленіе Суда (ст. 1942) постановляется въ судебномъ засѣданіи, по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 206.

**1944.** Конія сего опредѣленія сообщается отсутствующему, если мѣсто пребыванія его извѣстно; въ противномъ случаѣ

<sup>1)</sup> См. статью А. Г. Гасмана.—„Борьба закона за и противъ безвѣстно-отсутствующаго отвѣтчика“, изд. 1915 г.



опредѣленіе сіе публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 295. Тамъ же, ст. 207.

**1945.** По наступленіи условій, указанныхъ въ статьѣ 522 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, попечительство прекращается по постановленію того Суда, коимъ назначено было попечительство. Тамъ же, ст. 208.

**1946.** На опредѣленіе Суда допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 209.

См. ст. 1934 разъясн. п. 1.

## *II. Объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ.*

**1947.** Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 524 (по Прод. 1912 г.) и 525 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, заинтересованныя лица, а при отсутствіи такихъ лицъ—попечитель надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго и чины прокурорскаго надзора могутъ просить Окружный Судъ (ст. 1940) объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ. Тамъ же, ст. 210.

**1948.** Въ прошеніи частныхъ лицъ или предложеніи Прокурора должны быть удостовѣрены, съ приведеніемъ доказательствъ, лѣта безвѣстно-отсутствующаго, время оставленія имъ мѣста жительства и время полученія о немъ послѣднихъ извѣстій. Кромѣ того при прошеніи должны быть представлены деньги на производство публикацій. Тамъ же, ст. 211.

**1949.** Если Окружный Судъ, по разсмотрѣніи предъ авленныхъ доказательствъ и по производствѣ, въ случаѣ надобности, надлежащаго (ст. 1456а сего Уст.), изслѣдованія чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, признаетъ указанные въ статьяхъ 524 (по Прсд. 1912 г.) и 525 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній предположенія о смерти безвѣстно-отсутствующаго достаточно подкрѣпленными, то постановляетъ опредѣленіе о совершеніи, по общимъ правиламъ вызывного производства, публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ. Тамъ же, ст. 212.

**1950.** Въ означенной публикаціи (ст. 1949) безвѣстно-отсутствующій обязывается явиться въ Судъ или дать о себѣ Суду достовѣрное извѣстіе въ теченіе срочнаго года (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3627), подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, послѣдствій, указанныхъ въ 1951 статьѣ сего Устава. Тою же публикаціе приглашаются всѣ постороннія лица, имѣющія достовѣрныя свѣдѣнія о мѣстѣ пребыванія или о смерти безвѣстно-отсутствующаго, сообщить сіи свѣдѣнія Суду. Тамъ же, ст. 213.

**1951.** По истеченіи срока публикаціи, если не будетъ получено достовѣрныхъ свѣдѣній о нахожденіи безвѣстно-отсут-



ствующаго въ живыхъ, Судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, постановляетъ опредѣленіе о признаніи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ. Тамъ же, ст. 214.

**1952.** Дѣла объ объявленіи безвѣстно-отсутствующихъ умершими разрѣшаются не иначе, какъ по заслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 215.

**1953.** Опредѣленія Суда о признаніи лица умершимъ публикуются, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295). 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 1953.

**1954.** На опредѣленіе Суда о признаніи безвѣстно-отсутствующихъ умершими допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 217.

**1955.** Судебное опредѣленіе объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ, по истеченіи срока на обжалованіе, можетъ быть отмѣнено, на основаніи статей 527 и 528 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, вслѣдствіе особаго иска, предъявляемаго по общимъ правиламъ о подсудности. Тамъ же, ст. 218.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О порядкѣ вскрытія и обнародованія завѣщаній.

**1956.** Указанныя въ статьяхъ 2446—2452 (изд. 1864 г. и по Прод. 1912 г.) Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній распоряженія о вскрытіи письменныхъ завѣщаній и обнародованіи письменныхъ или словесныхъ завѣщаній или другого рода объявленій послѣдней воли (даренія на случай смерти, договора о назначеніи наслѣдника и кодицилла) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, Окружнымъ Судомъ или Мировымъ Судьею, въ вѣдомствѣ которыхъ завѣщатель имѣлъ послѣднее, предъ своею смертью, мѣсто жительства. Означенныя распоряженія дѣлаются Окружнымъ Судомъ, если, при представленіи завѣщанія, невозможно опредѣлить родъ и цѣну завѣщаннаго имущества. 1889 Іюл. 9 (6188) II, п. 1, прил. А, ст. 219.

1. Такъ какъ въ 206, 221, 226 и слѣд. ст. II отд. вол. суд. уст. не содержится прямого воспрещенія волостнымъ судамъ принимать къ своему производству *завѣщанія крестьянъ, заключающія въ себѣ распоряженія о недвижимости, находящейся внѣ предѣловъ волостного судебного участка*, по-этому, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ крѣпостного производства, судъ не въ правѣ признавать противозаконнымъ опредѣленіе волостного суда объ утвержденіи такого завѣщанія и признать, засимъ, правильнымъ отказъ начальника крѣпостного отдѣленія въ производствѣ укрѣпленія (1904/8).

**1957.** По смерти завѣщателя или объявленіи его умершимъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 524, по Прод. 1912 г.), всякій завѣщательный актъ его долженъ быть немедленно представленъ

подлежащему суду (ст. 1956 сего Уст.) тѣмъ лицомъ, у коего этотъ актъ находится въ рукахъ. Изъ правила сей статьи исключаются случаи, означенные въ статьяхъ 2446 (по Прод. 1912 г.) и 2450 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 2447 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 220.

**1958.** Немедленно по представленіи завѣщанія, Предсѣдатель Суда, не ожидая подачи о томъ просьбы, назначаетъ день для вскрытія завѣщанія, о чемъ выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ и у дверей Суда и публикуется въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 221.

**1959.** Въ крайнихъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ, немедленное прочтеніе завѣщанія представляется необходимымъ, Предсѣдатель Суда или Мировой Судья, по просьбѣ кого-либо изъ наслѣдниковъ, не производя публикаціи, назначаетъ, соображаясь съ возможностью явки наличныхъ наслѣдниковъ, самый краткій срокъ для вскрытія и прочтенія завѣщанія. Тамъ же, ст. 222.

**1960.** Въ назначенный день (ст. 1958, 1959) Предсѣдатель Суда или Мировой Судья, въ публичномъ засѣданіи, вскрываетъ завѣщаніе, предъявляетъ оное явившимся свидѣтелямъ для удостовѣренія ими своихъ подписей и печатей и, затѣмъ, завѣщаніе прочитывается сполна, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2448 и 2449 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 223.

**1961.** О всемъ производствѣ по вскрытію и прочтенію завѣщанія составляется протоколъ, въ которомъ, сверхъ прописки сполна завѣщательнаго акта, должно быть записано: 1) оказались ли печати въ цѣлости; 2) какія изъ свидѣтелей находились въ засѣданіи и какія ими даны объясненія; 3) были ли заявлены возраженія противъ подлинности или дѣйствительности завѣщанія, и 4) не замѣчены ли въ завѣщательномъ актѣ какія-либо особеннности, какъ-то: поправки, подчистки; зачеркнутыя мѣста и т. п. Тамъ же, ст. 224.

**1982.** Если завѣщатель изъявилъ свою послѣднюю волю на словахъ (Св. Мѣстн. Узаконеній, Часть III, ст. 2087, 2096, 2097), то подлежащій Судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, вызываетъ свидѣтелей, присутствовавшихъ при такомъ изъявленіи воли, и допрашиваетъ ихъ въ судебномъ засѣданіи объ имени, фамиліи, званіи и возрастѣ завѣщателя, о содержаніи словеснаго завѣщанія, а также о мѣстѣ и времени его составленія и о другихъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ совершеніе завѣщанія и могущихъ имѣть вліяніе на дѣйствительность онаго. Тамъ же, ст. 225 <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. ст. 11 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



1. Въ силу 1013 статьи Пол. о Крест. въ Лифл. губ., завѣщаніе можетъ быть сдѣлано и *словесно*, причемъ, для дѣйствительности такого словеснаго завѣщанія съ формальной стороны, законъ требуетъ только, «чтобы завѣщатель объявилъ свою послѣднюю волю ясно и опредѣлительно въ присутствіи 2-хъ достовѣрныхъ и не имѣющихъ причины быть пристрастными свидѣтелей». Такимъ образомъ, послѣдняя воля завѣщателя *можетъ быть доказываема*, помимо всякихъ формальностей, *свидѣтельскими показаніями*. Указанія на то, чтобы свидѣтелями при совершеніи завѣщанія могли быть только лица, спеціально приглашенные завѣщателемъ на предметъ присутствованія при составленіи завѣщанія (ст. 2062 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб.), въ крестьянскомъ положеніи не содержится. По точному смыслу 938 ст. крест. пол. Лифляндск. губ. и XII ст. введенія въ III ч. Св. Мѣстн. Узак., частныя правовыя отношенія крестьянъ Лифляндской губ. опредѣляются постановленіями частнаго права лицъ крестьянскаго сословія и къ общимъ земскимъ законамъ края надлежитъ обращаться для разрѣшенія такихъ только случаевъ, относительно которыхъ въ частномъ правѣ лифляндскихъ крестьянъ не имѣется особыхъ постановленій для пополненія встрѣчающ. хся въ этомъ послѣднемъ законѣ пробѣловъ. То обстоятельство, что 1013 ст. Пол. о крест., признавая достаточнымъ доказательствомъ существованія и содержанія словеснаго завѣщанія показаніе двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей, коимъ оно было объявлено, вмѣстѣ съ тѣмъ не оговариваетъ, что такими свидѣтелями могутъ считаться только лица, спеціально приглашенные завѣщателемъ въ качествѣ свидѣтелей, не можетъ, очевидно, считаться «пробѣломъ» въ законѣ, вызывающимъ необходимость прибѣгнуть къ вспомогательному праву. Буквальный смыслъ 2062 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что по этой статьѣ одного показанія двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей недостаточно, а требуется еще торжественное объявленіе завѣщателя свидѣтелямъ о своемъ намѣреніи составить духовное завѣщаніе и просьба его, чтобы они были при этомъ свидѣтелями. Такимъ образомъ, требованіе того, чтобы свидѣтели были «спеціально приглашены», является лишь извѣстнымъ ограниченіемъ правила о возможности доказыванія словеснаго завѣщанія свидѣтельскими показаніями,—между тѣмъ отсутствіе въ законѣ постановленія, ограничивающаго выраженное въ немъ общее правило, само по себѣ не совпадаетъ съ понятіемъ о «пробѣлѣ» въ законѣ, а посему отсутствіе въ крестьянскомъ положеніи постановленія, соответствующаго правилу 2062 ст., не можетъ служить основаніемъ къ распространенію сего правила на случаи, для коихъ оно не постановлено. Независимо отъ сего, признаніе завѣщанія недѣйствительнымъ потому только, что удостовѣрившіе существованіе и содержаніе онаго свидѣтели находились около завѣщателя не по особому его приглашенію, а случайно, или потому, что завѣщатель объявилъ имъ послѣднюю свою волю, не предупредивъ ихъ предварительно и особо о томъ, что то, что онъ сейчасъ скажетъ, есть его завѣщаніе, противорѣчило бы духу и цѣли закона, направленнаго къ сохраненію въ силѣ послѣдней воли умершаго, помимо всякихъ несущественныхъ для самаго установленія этой воли формальностей (1905/36).

**1963.** Свидѣтели (ст. 1962) допрашиваются подъ присягою (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2088 и 2443, по Прод. 1912 г.) по общимъ правиламъ сего Устава, причемъ правами, предоставленными статьями 390 и 400, пользуются всѣ лица, которыя простираютъ свои права на наслѣдство. Тамъ же, ст. 226.

**1964.** Показанія свидѣтелей (1962, 1963) записываются въ протоколъ, который вмѣстѣ съ письменнымъ изложеніемъ изъвленной завѣщателемъ воли, если таковое было сдѣлано на основаніи статьи 2089 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, обноро-



дывается въ судебномъ засѣданіи порядкомъ, установленнымъ для письменныхъ завѣщаній. Тамъ же, ст. 227.

**1965.** По обнародованіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу богоугодныхъ, челоуколюбивыхъ и общепользныхъ заведеній (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2348), Судъ препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній Прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства, вмѣстѣ съ свѣдѣніями объ имени и мѣстѣ жительства душеприказчиковъ или лицъ, представившихъ завѣщаніе къ обнародованію. Тамъ же, ст. 228.

**1966.** Духовное завѣщаніе, или вообще распоряженія на случай смерти, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, объявляются судомъ вступившими въ законную силу: 1) если исполнены условія, означенныя въ статьяхъ 2451 и 2452 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія (ст. 2477, 2478 и 2798 тѣхъ же узаконеній), отказались отъ предъявленія спора. Тамъ же, ст. 229.

**1967.** Къ упомянутому въ статьѣ 2451 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній публичному вызову примѣняются общія правила о вызывномъ производствѣ. Тамъ же, ст. 230.

**1968.** Подлинныя завѣщательныя акты, по вступленіи въ законную силу, выдаются, за шнуромъ и печатью Суда, съ надлежащими надписями объ обнародованіи и вступленіи завѣщаній въ законную силу, наслѣдникамъ или душеприказчикамъ, если завѣщателемъ не сдѣлано иного распоряженія. При выдачѣ сихъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408а. Тамъ же, ст. 231.

**1969.** До вступленія завѣщанія въ законную силу, оно хранится въ судѣ открытымъ для обозрѣнія всѣми заинтересованными лицами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью Мирового Судьи или Члена Окружнаго Суда. Наслѣдникамъ, по ихъ просьбѣ, могутъ быть выдаваемы копии съ сего завѣщанія, съ надписью, что оно обнародовано и удовлетворяетъ всѣмъ установленнымъ формальностямъ (ср. Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2480), но еще не вступило въ законную силу. Тамъ же, ст. 232.

**1970.** На распоряженія и постановленія Суда по дѣламъ о завѣщаніяхъ допускаются частныя жалобы съ изъятіями, установленными въ семъ (III) Раздѣлѣ относительно обжалованія опредѣленій, послѣдовавшихъ по вызывному производству (ст. 2068, 2069). Тамъ же, ст. 233.

## ОТДѢЛЕНИЕ ШЕСТОЕ.

### Объ охраненіи наслѣдства.

**1971.** Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 2587—2589 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, мѣры охраненія наслѣд-

ственного имущества принимаются Мировым Судьею, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету, какъ къ Участковому Мировому Судьѣ, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 234.

1. По охраненію наслѣдственного имущества *почетнымъ мировымъ судьей* могутъ быть приняты только указанные въ ст. 1974 мѣры и притомъ исключительно по обращеннымъ къ нему просьбамъ частныхъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 1972, причемъ, въ случаѣ принятія охранительныхъ мѣръ *участковымъ судьей*, почетный мировой судья не имѣетъ права дѣлать какихъ-либо распоряженій относительно охраненнаго имущества (1903/16).

См. ст. 1972, 1973 и 1974.

**1972.** Объ охраненіи оставшагося послѣ умершаго имущества могутъ просить: 1) наслѣдники; 2) душеприказчики или попечители надъ наслѣдствомъ; 3) начальство умершаго должностного лица, но лишь относительно оставшихся въ имуществѣ умершаго казенныхъ или общественныхъ денегъ, вещей или бумагъ, и 4) кредиторы по претензіямъ, о присужденіи или обезпеченіи которыхъ состоялось опредѣленіе суда; въ семъ случаѣ охраненію подлежитъ только часть наслѣдственного имущества, достаточная на покрытіе означенныхъ претензій. Тамъ же, ст. 235.

**1973.** Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 Части III Свода Мѣстн. Узаконеній, Мировой Судья приступаетъ къ охраненію наслѣдства и независимо отъ чьей-либо просьбы (ст. 1972 сего Уст.), по заявленію лицъ, жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ или его слугъ и домашнихъ, а также по сообщенію полиціи и по требованію лицъ прокурорскаго надзора, или по собственному усмотрѣнію, если ему сдѣлалось достовѣрно извѣстно о смерти наслѣдодателя. Тамъ же, ст. 236.

**1974.** Мѣры охраненія наслѣдства суть: 1) опечатаніе имущества, 2) опись и оцѣнка онаго и 3) передача его на храненіе. Тамъ же, ст. 237.

#### *I. Объ опечатаніи имущества.*

**1975.** Опечатаніе наслѣдственного имущества производится лишь тогда, когда заинтересованныя лица будутъ о томъ просить, или когда Мировой Судья въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, признаетъ опечатаніе необходимымъ, или же когда, по какимъ либо причинамъ, къ немедленному составленію описи не можетъ быть приступлено. Тамъ же, ст. 238.

**1976.** Опечатаніе производится, по распоряженію Мирового Судьи, состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ Судебнымъ Приста-

вомъ, въ присутствіи не менѣ двухъ постороннихъ свидѣтелей, посредствомъ приложенія къ хранилищамъ вещей или самымъ вещамъ казенной печати. Тамъ же, ст. 239.

**1977.** При опечатаніи могутъ присутствовать лица, означенныя въ статьѣ 1972. Тамъ же, ст. 240.

**1978.** Приступая къ опечатанію, Судебный Приставъ отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку о томъ, что изъ оставшагося имущества ими ничего не скрыто и что имъ неизвѣстно, чтобы какая-либо часть сего имущества была скрыта, взята или перенесена. За ложное показаніе при отображеніи сей подписки виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 176<sup>1</sup> Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1914 г.), о чемъ дѣлается предвареніе при отображеніи подписки. Тамъ же, ст. 241.

**1979.** Опечатанію не подлежатъ: 1) предметы, необходимые для ежедневнаго употребленія лицъ, остающихся въ домѣ или квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, а также орудія, необходимыя для сельскаго хозяйства, и 2) предметы, которые, по свойству своему, не могутъ быть опечатаны. Всѣмъ неопечатаннымъ предметамъ составляется краткая опись. Тамъ же ст. 242.

**1980.** Въ случаѣ заявленія о существованіи въ наслѣдственномъ имуществѣ завѣщанія, Судебный Приставъ обязанъ, прежде всего, произвести розысканіе завѣщанія. Тамъ же, ст. 243

**1981.** Оказавшіяся, при опечатаніи, завѣщаніе или другого рода объявленія послѣдней воли (ст. 1956), а также запечатанные пакеты, Судебный Приставъ, не вскрывая ихъ, препровождаетъ къ Мировому Судьѣ, по распоряженію котораго производилось опечатаніе съ записью въ журналъ, въ какомъ видѣ они найдены. Тамъ же, ст. 244.

**1982.** Найденныя при опечатаніи процентныя бумаги, наличныя деньги и драгоценныя вещи должны быть также переданы Мировому Судьѣ, съ точнымъ означеніемъ ихъ въ журналъ Пристава. Тамъ же, ст. 245.

**1983.** Предметы, на которые предъявлены притязанія со стороны третьихъ лицъ, подлежатъ опечатанію, но въ журналѣ отмѣчается о заявленной претензіи. Тамъ же, ст. 246.

**1984.** Судебный Приставъ, производящій опечатаніе, обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по опечатанію въ особый журналъ, составляемый по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 950 и 951. Тамъ же, ст. 247.

**1985.** Письменные заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ прилагаются къ журналу, съ означеніемъ сего въ журналѣ. Тамъ же, ст. 248.



**1986.** Журналъ объ опечатаніи подписывается всѣми присутствовавшими лицами. Тамъ же, ст. 249.

**1987.** По окончаніи опечатанія, журналъ, со всѣми приложениями, представляется Судьѣ, по распоряженію коего опечатаніе производилось. Тамъ же, ст. 250.

### *II. О снятіи печатей.*

**1988.** Распоряженіе о снятіи печатей дѣлается или Мировымъ Судьею, по опредѣленію котораго печати наложены, или Судомъ, постановившимъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или о передачѣ наслѣдственнаго имущества. Если опечатаніе произведено вслѣдствіе неизвѣстности или отсутствія наслѣдниковъ, то снятіе печатей допускается по назначеніи попечителя надъ наслѣдствомъ или попечителя надъ имуществомъ отсутствующихъ наслѣдниковъ. Тамъ же, ст. 251.

**1989.** Печати снимаются Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи не менѣе *двухъ* постороннихъ свидѣтелей. Тамъ же, ст. 252.

**1990.** При снятіи печатей имѣютъ право находиться лица, означенныя въ статьѣ 1972, а также лица, предъявляющія притязанія на опечатанныя предметы. Тамъ же, ст. 253.

**1991.** О времени, назначенномъ для снятія печатей, извѣщаются лица, имѣющія по предшедшей (1990) статьѣ право присутствовать при снятіи печатей, если мѣсто жительства ихъ извѣстно, и выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ Мирового Судьи. Тамъ же, ст. 254.

**1992.** Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ описи, то печати снимаются постепенно, по мѣрѣ составленія описи. Тамъ же, ст. 255.

**1993.** Всѣ дѣйствія Судебнаго Пристава при снятіи печатей записываются въ особый журналъ (ст. 1984). Въ журналъ должно быть означено, въ какомъ состояніи найдены приложения печати. Тамъ же, ст. 256.

### *III. О составленіи описи.*

**1994.** Опись и оцѣнка производятся Судебнымъ Приставомъ, по распоряженію Мирового Судьи, въ присутствіи свидѣтелей, примѣнительно къ порядку производства описи и оцѣнки, опредѣленному въ семь Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1990 и 1991; если къ описи приступлено безъ предварительнаго опечатанія имущества, то соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 1978 и 1980---1983. Тамъ же, ст. 257.

**1995.** Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, къ эписи, по распоряженію Мирового Судьи, можетъ быть приступлено, не ожидая доставленія заинтересованнымъ лицамъ извѣщенія о времени, назначенномъ для описи (ст. 1991). Тамъ же, ст. 258.

**1996.** О дѣйствіяхъ по производству описи составляется журналъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1984. Тамъ же, ст. 259

#### *IV. О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества.*

**1997.** Опечатанное или описанное имущество, въ случаѣ надобности въ охраненіи онаго и когда притомъ по закону necessarily назначеніе опекуна или попечителя, отдается на хранение примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1009—1020. Тамъ же, ст. 260.

**1998.** Находящіяся въ наслѣдствѣ вещи, подлежащія скорой порчѣ, немедленно продаются, по распоряженію Мирового Судьи, съ публичнаго торга, порядкомъ, установленнымъ въ семь Уставѣ, а вырученные за нихъ деньги, за вычетомъ издержекъ по продажѣ, представляются Мировому Судьѣ. Тамъ же, ст. 261.

**1999.** Найденное при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства духовное завѣщаніе или другого рода распоряженіе на случай смерти Мировой Судьи, если онъ самъ не въ правѣ вскрыть и обнародовать оное (ст. 1956) препровождаетъ, безъ замедленія, въ подлежащій судъ. Тамъ же, ст. 262.

**2000.** Оказавшіеся въ наслѣдственномъ имуществѣ запечатанные пакеты (ст. 1981) вскрываются Мировымъ Судьею въ публичномъ засѣданіи, съ означеніемъ въ протоколѣ, въ какомъ состояніи они найдены. Тамъ же, ст. 263.

**2001.** Если изъ надписи или другого письменнаго доказательства явствуетъ, что запечатанный пакетъ принадлежитъ третьему лицу, то Судья вызываетъ это лицо въ назначенный для того день для присутствованія при вскрытіи пакета. Неявка вызваннаго лица не останавливаетъ вскрытія. Тамъ же, ст. 264.

**2002.** Содержащіяся въ запечатанныхъ пакетахъ бумаги или другія вещи, не принадлежащія къ наслѣдству (ст. 2001), отдаются по принадлежности, или же запечатываются до отдачи по востребованію. Тамъ же, ст. 265.

**2003.** Если умершій состоялъ на государственной или общественной службѣ и въ оставшемся послѣ него имуществѣ окажутся акты, книги, ключи или другіе предметы, переданные ему по службѣ, то Мировой Судья, по требованію начальства умершаго, дѣлаетъ распоряженіе о немедленной выдачѣ означенныхъ предметовъ по принадлежности. Тамъ же, ст. 266.

**2004.** Вещи, возвращенія которыхъ требуютъ третьи лица, могутъ быть выданы имъ, по усмотрѣнiю Мирового Судьи, если принадлежность ихъ симъ лицамъ представляется несомнѣнною и противъ возвращенія оныхъ никѣмъ не заявлено спора. Въ противномъ случаѣ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1092 и 1093. Тамъ же, ст. 267.

*V. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненiи наслѣдства.*

**2005.** Жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей по охраненiю наслѣдства приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169 Тамъ же, ст. 268.

**2006.** Срокъ на принесенiе жалобы считается со дня исполненiя обжалованнаго дѣйствiя, а если оно совершено въ отсутствiи жалующагося, то со дня объявленiя ему опредѣленiя, на которое жалоба приносится, съ причисленiемъ въ семь послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300). Тамъ же, ст. 269.

**2007.** Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенiя въ исполненiе обжалованнаго опредѣленiя, ни дальнѣйшихъ дѣйствiй Судьи, развѣ о прiостановленiи послѣдуетъ распоряженiе Мирового Съѣзда. Тамъ же, ст. 270.

**2008.** Жалобы на Судебнаго Пристава за несоблюденiе при опечатанiи, снятiи печатей и составленiи описи установленныхъ закономъ правилъ, а также споры, возникающiе при исполненiи дѣйствiй по охраненiю имущества умершаго, предъявляются подлежащему Мировому Судьѣ въ срокъ, установленный въ ст. 1202. Тамъ же, ст. 271.

#### ОТДѢЛЕНIЕ СЕДЬМОЕ.

*О попечительствѣ надъ наслѣдствомъ.*

**2009.** Опредѣленiе о назначенiи попечительства, въ указанныхъ гражданскими законами случаяхъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2453, 2480 и 2590), устанавливается или Мировымъ Судьею, принимающимъ мѣры охраненiя наслѣдства, или же судомъ, въ коемъ производится дѣло о наслѣдствѣ. 1889 Юл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 272.

**2010.** Судъ признавъ необходимымъ, по обстоятельствамъ дѣла, назначить попечительство надъ наслѣдствомъ, сообщаетъ о семъ подлежащему опекунскому установленiю. Тамъ же, ст. 273.

#### ОТДѢЛЕНIЕ ВОСЬМОЕ.

*О публикациі объ открытiи наслѣдства.*

**2011.** Публикациі объ открытiи наслѣдства (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 373, 2597, 2629, 2651, 2652) дѣлаются, смотря



по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества, Мировымъ Судьею или Окружнымъ Судомъ, въ вѣдомствѣ коихъ наслѣдодатель имѣлъ послѣднее мѣсто жительства. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 247.

*Примѣчаніе.* Если оставшееся послѣ наслѣдодателя имущество, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не превышаетъ ста рублей, то, взаимнѣ публикаціи, объявленія объ открытіи наслѣдства выставляются у дверей камеръ Мирового Судьи и въ Полицейскомъ Управленіи или въ Волостномъ Правленіи, по мѣсту послѣдняго жительства наслѣдодателя. 1912 Март. 23 (с. у. 534) VIII, ст. 2011, прим.

**2012.** Публикація объ открытіи наслѣдства дѣлается судомъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ или по собственному усмотрѣнію (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2589, 2597), въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда наслѣдники неизвѣстны; 2) когда не достовѣрно извѣстно, что предъявившіе право на наслѣдство суть единственные и ближайшіе наслѣдники; 3) когда наслѣдники, хотя и извѣстны, но отказываются отъ принятія наслѣдства или изъявляютъ желаніе принять оное не иначе, какъ на правѣ инвентарномъ, и 4) когда наслѣдникамъ, душеприказчикамъ или попечителю надъ наслѣдствомъ неизвѣстны долги, лежащіе на наслѣдственномъ имуществѣ. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 275.

**2013.** Объ учиненіи публикаціи объ открытіи наслѣдства могутъ просить: душеприказчикъ, попечитель надъ наслѣдствомъ и всѣ вообще лица, предъявляющія какія-либо притязанія на наслѣдство, какъ-то: наслѣдники, легатаріи, кредиторы. Мировой Судья, при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства, не подлежащаго его вѣдѣнію (ст. 2011), сообщаетъ, въ случаѣ надобности, о производствѣ публикаціи подлежащему суду. Тамъ же, ст. 276.

**2014.** Публикація объ открытіи наслѣдства можетъ быть соединена съ вызовомъ, упомянутымъ въ статьѣ 1967, и подчиняется общимъ правиламъ о вызывномъ производствѣ. Тамъ же, ст. 277.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

О производствахъ по принятію наслѣдства.

**2015.** Просьбы о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли о принятіи или непринятіи ими наслѣдства (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2634 и 2635) подаются тому суду, коему подсудно дѣло о наслѣдствѣ (ст. 2011 сего Уст.). Тому же суду подаются просьбы о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 2651—2653), а также заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства (ст. 2415, 2496, 2623 и 2776—2786 тѣхъ же Узаконеній). 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 278.

1. Мѣстные гражданскіе законы Прибалтійскихъ губерній, въ числѣ другихъ началъ римскаго права, усвоили и взглядъ его на пе-

переходъ наслѣдства къ наслѣдникамъ, а также и понятіе о *bereditas iacens*: съ открытіемъ наслѣдства, въ силу закона или завѣщанія, по мѣстному праву (ст. 1698—1699), наступаетъ только *призваніе* къ наслѣдованію (*Berufung zur Erbfolge, Anfall der Erbschaft*), дѣйствительное же *приобрѣтеніе* наслѣдства наступаетъ лишь съ изъявленіемъ призваннымъ къ наслѣдованію готовности *принять* наслѣдство (ст. 2621 и 2622). При такихъ условіяхъ, когда переходъ наслѣдства къ наслѣдникамъ не совпадаетъ съ моментомъ открытія наслѣдства, кредиторы наслѣдодателя и легатаріи заинтересованы въ скорѣйшемъ изъявленіи воли наслѣдниками о принятіи наслѣдства, вслѣдствіе чего мѣстные законы предоставляютъ такимъ лицамъ *право ооратиться въ судъ о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли относительно принятія наслѣдства*, и въ такомъ случаѣ судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, назначаетъ призванному къ наслѣдованію лицу срокъ до девяти мѣсяцевъ на объявленіе своей воли, и если онъ до истеченія сего срока не отречется отъ наслѣдства, то считается принявшимъ таковое (ст. 2634). Соотвѣтственно этимъ особенностямъ мѣстнаго гражданскаго матеріальнаго права и въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства введены процессуальныя правила.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражд. суд. въ Приб. Краѣ“, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 12, стр. 620—621.

**2016.** Въ просьбѣ о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли относительно наслѣдства (ст. 2015) должно быть означено: 1) какія именно лица призваны къ наслѣдованію; 2) на какомъ основаніи: по завѣщанію, договору или закону, и 3) какая претензія предъявляется просителемъ къ наслѣдству. Тамъ же, ст. 279.

**2017.** По сему прошенію Судъ, не входя въ повѣрку правильности претензіи просителя (ст. 2016, п. 3), вызываетъ указанныхъ имъ наслѣдниковъ и, выслушавъ ихъ словесныя объясненія, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе о томъ, въ какой срокъ они обязаны объявить свою волю о принятіи или непринятіи наслѣдства (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2634 и 2635). Тамъ же, ст. 280.

**2018.** По заявленію о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (ст. 2015) производится опись наслѣдственнаго имущества и вызовъ кредиторовъ, если сіи дѣйствія еще не были произведены. Тамъ же, ст. 281.

## ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

**2019.** Наслѣдники по закону, принявшіе наслѣдство, если считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, могутъ, съ представленіемъ

надлежащихъ доказательствъ, просить подлежащее судебное мѣсто (ст. 2011) объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства. Тамъ же, ст. 282.

1. „По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ особомъ утвержденіи суда (Св. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 2621 и 2625). Онъ можетъ если желаетъ или считаетъ это необходимымъ, обратиться къ содѣйствію суда для опредѣленія его правъ на наслѣдство (Уст. Гражд. Суд., ст. 2019), но вовсе не обязанъ этого дѣлать. Отъ усмотрѣнія его вполне зависитъ вступить въ обладаніе наслѣдствомъ и безъ помощи суда. Судъ, къ содѣйствію котораго наслѣдникъ обращается, обязанъ, если проситель надлежащимъ образомъ подкрѣпить свои права на наслѣдство, утвердить его въ таковыхъ въ охранительномъ, безспорномъ порядкѣ (Уст. Гражд. Суд., ст. 2019, 2022 и 2023), и только въ случаѣ заявленія противъ предъявленныхъ просителемъ наслѣдственныхъ правъ спора, судъ, отказывая въ разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ охранительнаго производства, предоставляетъ просителю доказывать свое право въ порядкѣ исковомъ (тамъ же, ст. 2021)“ (94/24).

2. Лицо, доказывающее принадлежность даннаго имѣнія наслѣдодателю, въ правѣ ссылаться на *всякіе документы*, указывающіе на фактическое принятіе наслѣдства наслѣдодателемъ (95/22).

3. Наслѣдники, обратившіеся въ порядкѣ охранительнаго производства (ст. 2019 Уст. Гражд. Суд.) къ суду въ сроки, предусмотрѣнные ст. 2619 и 2620 ч. III Св. Мѣстн. Узак., съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ наслѣдственныхъ правахъ, *за прекращеніемъ означеннаго производства, въ виду возникшаго спора* (ст. 2021 Уст. Гражд. Суд.), уже не стѣснены въ предъявленіи иска о наслѣдствѣ тѣмъ срокомъ, который предусмотрѣнъ въ ст. 2619 и 2620 ч. III, ибо для такого иска срокъ долженъ быть выведенъ изъ ст. 3620 ч. III, т. е. подобные иски въ такихъ условіяхъ должны подпасть подъ общее правило объ исковой давности, причемъ начальнымъ моментомъ теченія давностнаго срока надлежитъ считать день открытія наслѣдства (1911/60).

**2020.** Если о вызовѣ наслѣдниковъ были уже сдѣланы публикаціи, то утвержденіе въ правахъ наслѣдства можетъ послѣдовать не ранѣ истеченія срока, назначеннаго въ публикаціи. Тамъ же ст. 283.

**2021.** Если между лицами, предъявившими наслѣдственные права, возникнетъ споръ о правѣ наслѣдованія, то лицамъ этимъ предоставляется доказывать свои наслѣдственные права въ исковомъ порядкѣ. Тамъ же, ст. 284.

**2022.** При утвержденіи въ правахъ наслѣдства судъ опредѣляетъ: 1) приобрѣлъ ли проситель все вообще наслѣдство, какъ единственный наслѣдникъ, или лишь извѣстную долю онаго въ качествѣ сонаслѣдника, и 2) при совмѣстномъ наслѣдованіи нѣсколькихъ лицъ, приобрѣли ли они наслѣдство нераздѣльно (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, 1711, 1759, 1772, 1791, 1823, 1845 и др.), или каждому изъ нихъ слѣдуетъ опредѣленная доля въ наслѣдственномъ имуществѣ и какая именно. Тамъ же, ст. 285.

*Примѣчаніе.* Относительно времени взысканія пошлины соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408а сего Устава. Тамъ же, ст. 285, прим.



**2023.** Въ силу опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, наслѣдники въ правѣ получить охраненное имущество, а также требовать соотвѣтствующаго ихъ праву внесенія наслѣдственныхъ недвижимостей въ крѣпостныя книги на ихъ имя (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 810, 813). Тамъ же, ст. 286.

## ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

### О раздѣлѣ наслѣдства.

**2024.** Просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, если между наслѣдниками не послѣдуетъ соглашенія о семъ домашнимъ порядкомъ, подаются: или въ судъ, вѣдомству коего подлежитъ дѣло о наслѣдствѣ (ст. 2011), или тому Мировому Судьѣ, къ которому наслѣдники, по взаимному соглашенію, пожелаютъ обратиться (ст. 1422а). 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 287.

**2025.** Разрѣшеніе спора о раздѣлѣ наслѣдства можетъ быть предоставлено Третейскому Суду, по общимъ правиламъ сего Устава. Тамъ же, ст. 288.

**2026.** Раздѣлъ наслѣдства производится на основаніи статей 1410—1419 и 1421 сего Устава, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2685—2695 (изд. 1864 г. и по Прод. 1912 г.), 2698—2734 (изд. 1864 г. и по Прод. 1912 г.), 2738—2741 и 2743—2762 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 289; 1911 Мая 9 (35154) I, 2.

**2027.** Въ случаяхъ, указанныхъ закономъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 941, 2699, 2702, 2709, 2716, 2724 и др.), оцѣнка и публичная продажа наслѣдственного имущества производится по общимъ правиламъ сего Устава. При согласіи всѣхъ наслѣдниковъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и опекунскаго учрежденія (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 382—385), имущество можетъ быть продано по вольной цѣнѣ. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 290.

**2028.** Продажа имѣнія для опредѣленія истинной его стоимости производится по правиламъ, установленнымъ въ семъ Раздѣлѣ для добровольной публичной продажи (ст. 2035—2046), съ соблюденіемъ статей 2703 и 2704 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, причемъ опись и оцѣнка имѣнія производятся лишь тогда, когда о томъ будетъ заявлено требованіе къмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ. Тамъ же, ст. 291.

**2029.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 2024—2028, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе также и къ раздѣламъ всякаго рода общаго имущества (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 126, 940, 941, 4335, 4336 и др.), съ соблюденіемъ при сихъ раздѣлахъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Тамъ же, ст. 292.

## ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

## О выкупѣ имуществъ.

**2030.** Просьбы о выкупѣ недвижимаго имѣнія (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1613—1673, изд. 1864 г. и по Прод. 1912 г., 1676—1685, 1687—1690) подаются тому Окружному Суду, въ вѣдомствѣ коего находится выкупаемое имѣніе. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 293.

1. Общіе гражданскіе законы Имперіи (ст. 1346 ч. 1 т. X), какъ извѣстно, допускаютъ только выкупъ родственниками *родовыхъ* имуществъ, отчужденныхъ *по продажамъ* во владѣніе чужеродцамъ; между тѣмъ совершенно иначе разрѣшается этотъ вопросъ мѣстными гражданскими законами, усвоившими себѣ по данному вопросу начала германскаго права, которое право выкупа имущества допускало въ самыхъ широкихъ размѣрахъ въ пользу членовъ рода, въ пользу общины, въ пользу сосѣдей, въ пользу членовъ дворянскаго сословія, и т. п. (такъ называемаго *retractus gentilitius*, *retr. ex jure incolatus*, *ex jure vicinitatis* и т. п.). Позаимствовавъ многія изъ своихъ постановленій по этому предмету изъ германскаго права, мѣстные гражданскіе законы поэтому *допускаютъ право выкупа имущества въ довольно обширныхъ размѣрахъ, даже при условіи публичной продажи имѣнія*, причемъ выкупъ (*Näherrecht*, *Retracts* oder *Beispruchsrecht*), будучи вещнымъ правомъ, можетъ быть простираемъ не только на перваго пріобрѣтателя подлежащей оному недвижимости, но и на послѣдующихъ (ст. 1613—1690 ч. III Св. Мѣст. Узак.). Кроме того, по мѣстному праву, могутъ быть выкупаемы не только родовыя, *но и благопріобрѣтенныя* недвижимости, *проданныя даже за долги съ публичнаго торга* (ст. 1658), причемъ право выкупа не ограничивается только имуществами, отчужденными по продажамъ, но можетъ быть простираемо и на имѣнія, переданныя въ заставное владѣніе и уступленныя вмѣсто уплаты (ст. 1618), а по лифляндскому земскому праву—и на промѣнныя (ст. 1619), хотя при мѣнѣ по другимъ земскимъ правамъ, а также при дареніи и при отчужденіи по мировой сдѣлкѣ право выкупа не допускается. Хотя право выкупа въ разныхъ территорияхъ Прибалтійскаго края существуетъ въ различныхъ видахъ и имѣетъ неодинаковое значеніе, вытекая изъ различныхъ основаній, однако, всѣ виды права выкупа относительно порядка возникновенія, прекращенія, осуществленія и послѣдствій подчиняются однимъ и тѣмъ же правиламъ, вслѣдствіе чего, при введеніи судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, признано было возможнымъ подчинить ихъ одинаковымъ процессуальнымъ правиламъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„Гражд. суд. въ Приб. Краѣ“, „Юр. Вѣстн.“, 1890 г. кн. 12, стр. 624.

См. ст. 1438—1450.

**2031.** При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено (Свод. Мѣстн.

Узак., Ч. III, ст. 1621); 2) сумма, уплаченная за имѣніе отвѣтчикомъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1623) или, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, *первымъ* пріобрѣтателемъ онаго, за вычетомъ и переводомъ долговъ, согласно статьѣ 1624 тѣхъ же Узаконеній; 3) *двойное* количество крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3012), которыя, при корроборациі акта, были уплачены отвѣтчикомъ, или, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, *первымъ* пріобрѣтателемъ имѣнія, и 4) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія. Тамъ же, ст. 294.

*Примѣчаніе.* Если актъ объ отчужденіи имѣнія еще не внесенъ въ крѣпостныя книги (Свод. Мѣстн. Узак. ч. III, ст. 1621), то упомянутыя въ пунктѣ 3 сей (2031) статьи пошлины представляются лишь въ обыкновенномъ, закономъ установленномъ, размѣрѣ. Тамъ же, ст. 294, прим.

**2032.** При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (2031) статьѣ правилъ, прошеніе возвращается просителю по особому постановленію Суда. Тамъ же, ст. 295.

**2033.** Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 2031 предписанныхъ, сообщается, по постановленію Суда, пріобрѣтателю имѣнія для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній о произведенныхъ имъ необходимыхъ и полезныхъ расходахъ по имѣнію (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1630). Тамъ же, ст. 296.

**2034.** Въ дальнѣйшемъ производствѣ по выкупу соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1442—1447 сего Устава и 1613—1673 (изд. 1864 г. и по Прод. 1912 г.), 1676—1685 и 1687—1690 части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, причемъ установленная въ статьяхъ 1629 и 1631 сихъ Узаконеній присяга замѣняется подпискою. Тамъ же, ст. 297; 1911 Мая 9 (35154) I, 2.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества.

**2035.** Добровольная, при посредствѣ суда, публичная продажа недвижимости по просьбѣ собственника, а также залогодержателя, пользующагося правомъ продажи залога по вольной цѣнѣ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1443, 1454 и 3945 по Прод. 1912 г.), производится или при Мировомъ Съѣздѣ, или при Окружномъ Судѣ, въ округѣ коихъ продаваемая недвижимость находится. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 298.

**2036.** При просьбѣ о добровольной публичной продажѣ должны быть представлены засвидѣтельствованная копія съ отдѣла реестра крѣпостной книги на продаваемую недвижимость и условія продажи. Тамъ же, ст. 299.



**2037.** Условія продажи (ст. 2036) должны содержать въ себѣ: 1) подробное означеніе состава имѣнія, подлежащаго продажѣ; 2) цѣну, съ которой долженъ начаться торгъ; 3) способъ и порядокъ уплаты предложенной за имѣніе высшей цѣны, и 4) всѣ права въ имѣніи, которыя собственникъ оставляетъ за собою. Независимо отъ сего, указываются и всѣ тѣ условія продажи, которыя продающій признаетъ необходимыми. Тамъ же, ст. 300.

**2038.** Если продаваемая недвижимость состоитъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то для назначенія публичной продажи требуется согласіе всѣхъ совладѣльцевъ. Тамъ же, ст. 301.

**2039.** Судъ, удостовѣрившись какъ въ принадлежности имѣнія просителю или должнику залогодержателя, пользующагося правомъ продажи имѣнія по вольной цѣнѣ (ст. 2035, 2036, 2038), такъ и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ продажѣ сего имѣнія на указанныхъ въ просьбѣ условіяхъ (ст. 2037), постановляетъ опредѣленіе о разрѣшеніи публичной продажи. Тамъ же, ст. 302.

**2040.** Публичная продажа производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ притомъ статей 3946, 3961, 3962, 3966, 3968 и 3969 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній и нижеслѣдующихъ правилъ. Тамъ же, ст. 303.

**2041.** Имѣніе подвергается описи и оцѣнкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда о семъ будетъ просить лицо, по требованію коего производится продажа. Тамъ же ст. 304.

**2042.** Объявленія о публичной продажѣ, сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147 и въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1869, должны содержать въ себѣ означеніе необходимыхъ условій продажи (ст. 2037, п. 1—4), а также указаніе, что продажа эта добровольная. Тамъ же, ст. 305.

**2043.** Публичный торгъ начинается съ прочтенія вслухъ условій продажи. Тамъ же, ст. 306.

**2044.** По просьбѣ лица, по требованію коего производится продажа, торги могутъ быть признаны состоявшимися и въ томъ случаѣ, если явился лишь *одинъ* желающій торговаться. Тамъ же, ст. 307.

**2045.** Если по условіямъ продажи принятіе предложенной высшей цѣны предоставлено продавцу и онъ, въ опредѣленный имъ самимъ или назначенный судомъ срокъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3962), не объявитъ своего рѣшенія, то признается, что онъ безмолвно согласился на предложенную высшую цѣну. Тамъ же, ст. 308.

**2046.** Покупщику имѣнія, по исполненіи имъ всѣхъ условій продажи (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3966), выдаются копіи

съ опредѣленія суда объ утвержденіи торговъ, а также условій продажи и съ торговаго листа, которыя онъ обязанъ представить въ подлежащее крѣпостное учреждение для внесенія имѣнія на свое имя въ крѣпостныя книги. Тамъ же, ст. 309.

#### ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

##### О взносѣ на храненіе.

**2047.** Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 3522 и 3524 части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, примѣняются правила статей 1460<sup>29а</sup>, 1460<sup>30</sup>, 1460<sup>31</sup>, 1460<sup>32а</sup>, 1460<sup>33</sup>, 1460<sup>34а</sup>, 1460<sup>35</sup>—1460<sup>37</sup>, 1460<sup>38а</sup> и 1460<sup>40а</sup> сего Устава, съ тѣмъ, что при примѣненіи статей 1460<sup>34а</sup> и 1460<sup>38а</sup> принимаются въ соображеніе правила статей 1600 (по Прод. 1912 г.) и 3524 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, по принадлежности. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 1, ст. 2047.

**2048** до **2053** *отмѣнены* [1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 3].

#### ОТДѢЛЕНИЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

##### О вызывномъ производствѣ.

##### *I. Общія положенія.*

**2054.** Вызывное производство допускается только въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ закодѣ. 1889 [юл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 317.

**2055.** Вызывное производство возбуждается не иначе, какъ по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ лицъ, за исключеніемъ случаевъ, когда въ законѣ содержатся иныя по сему предмету постановленія (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2451, 2597 и др.). Тамъ же, ст. 318.

**2056.** Просьба объ открытіи вызывного производства относительно правъ или ипотекъ на недвижимое имущество подается тому Окружному Суду, въ округѣ коего ведется крѣпостная книга на сіе имущество. Тамъ же, ст. 319.

**2057.** Въ просьбѣ объ открытіи вызывного производства должны быть означены: 1) обстоятельства, на которыхъ основывается ходатайство о вызовѣ, съ приведеніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ; 2) послѣдствія неявки вызываемыхъ лицъ; и 3) тѣ заинтересованныя въ дѣлѣ лица, которыя просителю извѣстны. Тамъ же, ст. 320.

**2058.** По просьбамъ объ открытіи вызывного производства для погашенія ипотекъ и признанія утраченныхъ актовъ уничтоженными, обстоятельства, на которыхъ основано ходатайство о

вызовѣ, въ случаѣ отсутствія точныхъ доказательствъ, должны быть удостовѣрены настолько, чтобы они являлись правдоподобными, причемъ отъ просителя отбирается подписка въ томъ, что онъ обстоятельства эти изложилъ по чистой правдѣ и доброй совѣсти, подѣ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, наказанія на основаніи статьи 176<sup>1</sup> Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1912 г.). Тамъ же, ст. 321.

1. Правило ст. 2058 Уст. Гражд. Суд., дозволяющее, при открытіи вызывного производства для погашенія ипотекъ и признанія утраченныхъ актовъ уничтоженными, удостовѣреніе соответственныхъ обстоятельствъ настолько, чтобы они являлись правдоподобными, какъ правило исключительное, не имѣетъ примѣненія къ какимъ-либо другимъ случаямъ, выраженіе же 2619 ст. Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт. „когда истецъ можетъ доказать“, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ, что случай, въ ней предусмотрѣнный, долженъ разъясняться по общему правилу о порядкѣ представленія и силѣ доказательствъ (1914/29).

**2059.** Въ случаѣ признанія просьбы уважительною, Судъ постановляетъ опредѣленіе о вызовѣ, чрезъ объявленія въ вѣдомостяхъ, всѣхъ заинтересованныхъ лицъ къ заявленію своихъ правъ. Тамъ же, ст. 322.

**2060.** Объявленія (ст. 2059) должны содержать въ себѣ: 1) имя, фамилію и званіе просителя; 2) основаніе и предметъ вызывного производства; 3) срокъ, назначенный для заявленія правъ, и 4) послѣдствія неявки въ срокъ. Тамъ же, ст. 323.

**2061.** Продолжительность срока вызова, когда о семъ нѣтъ особыхъ постановленій въ законѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія Суда, но срокъ этотъ не можетъ быть менѣе *шести мѣсяцевъ* и болѣе срочнаго *года* (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3059, 3060 и 3627). Срокъ сей исчисляется на основаніи статьи 301 сего Устава. Тамъ же, ст. 324.

**2062.** Объявленія, указанные въ статьѣ 2060, публикуются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 295 и 297, и сверхъ того печатаются въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и выставляются въ приѣмной комнатѣ Суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ. Если вызовъ касается правъ на недвижимое имущество или требованій, обезпеченныхъ ипотеками, то объявленіе должно быть выставлено также и въ крѣпостномъ учрежденіи, въ которомъ ведется крѣпостная книга на сіе имущество. Тамъ же, ст. 325; 1912 Март. 23 (с. у. 534) X.

**2063.** Заинтересованные въ дѣлѣ лица, указанные просителемъ, или извѣстныя Суду, вызываются, независимо отъ объявленій, повѣстками на общемъ основаніи. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 326.

**2064.** Заявленіе заинтересованными лицами своихъ правъ, сдѣланное хотя бы и по истеченіи означеннаго въ объявленіи



срока, признается своевременнымъ, если оно поступило до постановленія Судомъ опредѣленія по существу просьбы, по коей возбуждено вызывное производство (ст. 2066). Тамъ же, ст. 327.

**2065.** Въ порядкѣ вызывного производства Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе споровъ, заявленныхъ заинтересованными въ дѣлѣ лицами, оставляя на волю сторонъ доказывать сія споры въ исковомъ порядкѣ. Но если споръ можетъ оказать вліяніе на рѣшеніе по вызывному производству или дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе сего производства, то Судъ, смотря по обстоятельствамъ, или приостанавливаетъ вызывное производство, впредь до разрѣшенія спора, или вовсе прекращаетъ оное. Тамъ же, ст. 328.

1. Статья 2065 Уст. Гражд. Суд. *не предусматриваетъ* возможности *приостановленія теченія сроковъ*, назначенныхъ въ объявленіяхъ для заявленія суду заинтересованными неизвѣстными лицами своихъ правъ и споровъ по вызову (1907/53).

2. *Приостановленіе вызывного производства* по ст. 2065 имѣетъ въ виду совершенно особый случай отличный отъ случая *приостановленія* по ст. 681 Уст. Гражд. Суд. Посему правило о *приостановленіи* текущихъ сроковъ, содержащееся въ 829 ст. Уст. Гражд. Суд. и относящееся къ одной только 681 ст., не примѣнимо вовсе къ случаю *приостановленія* вызывного производства (1907/53).

**2066.** По истеченіи срока, назначеннаго въ объявленіи, Судъ, по ходатайству просителя; а если вызовъ произведенъ безъ просьбы, то по собственному усмотрѣнію, постановляетъ опредѣленіе о признаніи всѣхъ не заявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными. Предварительно постановленія сего опредѣленія, Судъ, въ случаѣ надобности, можетъ назначить просителю срокъ на представленіе дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе его ходатайства. Тамъ же, ст. 329.

**2067.** Если въ теченіе *шести мѣсяцевъ* по минованіи срока, назначеннаго въ объявленіи, просителемъ не будетъ заявлено ходатайства о назначеніи дѣла къ слушанію, то дальнѣйшее по сему дѣлу производство прекращается и можетъ быть возобновлено лишь учиненіемъ новаго, въ установленномъ порядкѣ, вызова. Тамъ же, ст. 330.

**2068.** На постановленія и распоряженія суда по вызывному производству допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи. Опредѣленія же Суда, коими не предъявленные въ срокъ права признаны уничтоженными, могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ, когда: 1) вызывное производство открыто въ случаѣ, положительно не указанномъ въ законѣ; 2) нарушены изложенныя въ статьяхъ 2060, 2062 и 2063 правила относительно содержанія объявленій и порядка ихъ оглашенія; 3) не соблюдены сроки, установленныя для явки заинтересованныхъ лицъ (ст. 2061), или для постановленія опредѣленія (ст. 2066, 2067), и 4) оставлено Судомъ безъ разсмотрѣнія своевременно поданное

заявление о правѣ (ст. 2064). Частныя жалобы на сіи опредѣленія подаются въ *мѣсячный* срокъ, со дня объявленія резолюціи. Тамъ же, ст. 331.

**2069.** Опредѣленія о признаніи не предъявленныхъ правъ уничтоженными (ст. 2066, 2068) могутъ быть оспорены и посредствомъ иска, предъявленнаго къ лицу, по просьбѣ котораго сіи опредѣленія послѣдовали. Иски сіи допускаются какъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 предшедшей (2068) статьи, такъ равно въ томъ случаѣ, когда доказанъ подлогъ въ документахъ, представленныхъ при просьбѣ, или признаны ложными заявленія, сдѣланныя въ этой просьбѣ. Тамъ же, ст. 332.

1. Опредѣленія, коими въ порядкѣ вызывного производства признаны уничтоженными непредъявленными въ срокъ права, всѣ вообще, каковы бы они ни были, подлежатъ: 1) и частному обжалованію, и оспариванію посредствомъ иска,—когда судъ нарушилъ законы объ открытіи вызывного производства (ст. 2069 и п. 1 ст. 2068 Уст. Гражд. Суд.), о порядкѣ вызова (ст. 2069 и п. 2 ст. 2068) и о срокахъ на явку по вызову (ст. 2069 и п. 3 ст. 2068) или не принялъ во вниманіе заявленное въ срокъ право (ст. 2069 и п. 4 ст. 2068); и 2) оспариванію только искомъ,—когда доказанъ уголовнымъ приговоромъ подлогъ въ документахъ и ложность въ заявленияхъ, на коихъ была основана просьба о вызывномъ производствѣ (ст. 2069 и 2070). Для всѣхъ такихъ исковъ установленъ срокъ—четыре мѣсяца со дня, въ который истцу стало извѣстнымъ оспариваемое опредѣленіе или вошелъ въ законную силу приговоръ о подложности документовъ или лживости заявленій, но не далѣе десяти лѣтъ со дня постановленія упомянутого опредѣленія (ст. 2070), причемъ, оговорено, что этимъ не отмѣняются мѣстныя гражданскія узаконенія, какъ ст. 2619, 2620 и др. ч. III, допускающія предъявленіе иска и въ иныхъ случаяхъ или устанавливающія для его предъявленія болѣе продолжительные сроки (прим. къ ст. 2070 Уст. Гражд. Суд.) (1914/29).

2. То обстоятельство, что въ просьбѣ объ открытіи вызывного производства проситель *умолчалъ о вызовѣ такого заинтересованнаго лица, о правахъ котораго по заключенію суда ему было извѣстно*, даетъ этому лицу право оспаривать состоявшееся по вызывному производству опредѣленіе суда особымъ искомъ по 2069 ст. Уст. Гражд. Суд. (1909/44).

См. ст. 2066 и 2068.

**2070.** Упомянутый въ предшедшей (2069) статьѣ искъ предъявляется въ судѣ, въ которомъ состоялось оспариваемое опредѣленіе, въ *четыремѣсячный* срокъ, считая съ того дня, когда истцу сдѣлалось извѣстнымъ означенное опредѣленіе, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ о признаніи подложности документовъ или лживости заявленій (ст. 2069). Искъ сей оставляется безъ послѣдствій, если онъ предъявленъ по истеченіи десяти лѣтъ съ того дня, когда состоялось оспариваемое опредѣленіе (ст. 2068). Тамъ же, ст. 333 <sup>1)</sup>.

*Примѣчаніе.* Постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 2619, 2620 и др.), допускающія предъявленіе иска и

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Высоч. ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣламъ льготѣхъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 2069, случаяхъ или устанавливающія для предъявленія иска сроки болѣе продолжительные, чѣмъ опредѣленные въ сей (2070) статьѣ, остаются въ силѣ. Тамъ же. ст. 333, прим.

**2071.** Издержки по вызывному производству возлагаются на лицо, по просьбѣ котораго это производство возбуждено. Тамъ же, ст. 334.

*Примѣчаніе.* Правила сии (ст. 2054 и слѣд.) не распространяются на вызовы, производимые, на основаніи особыхъ узаконеній, другими, кромѣ судебныхъ, установленіями. Тамъ же, ст. 334, прим.

## *II. Отдѣльные виды вызывного производства.*

### *А. Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества.*

**2072.** При отчужденіи недвижимаго имѣнія, какъ отчуждающій, такъ и пріобрѣтатель могутъ просить о вызовѣ всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ сдѣлки или какія-либо на отчуждаемую недвижимость притязанія, основанныя на правѣ собственности, закладномъ или иномъ вещномъ правѣ, не внесенномъ въ крѣпостныя книги, а также на правѣ выкупа (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1649, 1650, 3018, 3019, 3242 и др.). Тамъ же, ст. 335.

**2073.** Въ объявленіяхъ о вызовѣ, составляемыхъ на основаніи предшедшей (2072) статьи, указывается, что не заявившій своихъ притязаній въ срокъ, назначенный въ объявленіяхъ, будетъ признанъ потерявшимъ вѣчное право на отчуждаемое недвижимое имущество, равно какъ и всякое, касающееся сего имущества, право требованія на пріобрѣтателя онаго. На обязательства отчуждающаго въ отношеніи къ вызываемымъ лицамъ, вызовъ не имѣетъ никакого вліянія. Тамъ же, ст. 336.

**2074.** Послѣдствія вызова не простираются на поземельныя повинности. Тамъ же, ст. 337.

### *Б) Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикоммисса.*

**2075.** При учрежденіи фамилнаго или родового фидеикоммисса (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2337, 2525), дѣлается, по просьбѣ учредителя, вызовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія-либо возраженія противъ учрежденія фидеикоммисса или простирающихся притязанія на предметъ его (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III ст. 2531, по Прод. 1912 г., 2532, по Прод. 1912 г., 2538, 2539), съ предупрежденіемъ, что не предъявившіе въ срокъ своихъ требованій будутъ признаны лишившимися права заявлять оныя. Тамъ же, ст. 338.

**2076.** На права и требованія, внесенныя въ крѣпостныя книги (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 2535), а также на поземель-



ныя повинности и на права непрѣмѣнныхъ наслѣдниковъ въ Курляндской губерніи (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2534), дѣйствіе вызова не распространяется. Тамъ же, ст. 339.

**2077.** Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2576 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, Судъ, по просьбѣ послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, дѣлаетъ вызовъ всѣхъ простирающихся притязанія на фидеикоммиссъ съ предвареніемъ, что, въ случаѣ неявки ихъ въ срокъ, фидеикоммиссъ будетъ объявленъ отмѣненнымъ, а предметъ онаго свободнымъ имуществомъ. Тамъ же, ст. 340.

**2078.** Объ учиненіи вызова съ послѣдствіями, указанными въ предшедней (2077) статьѣ, могутъ просить и наслѣдники умершаго послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, которые, въ силу учредительнаго акта, не могутъ ему наслѣдовать въ фидеикоммиссъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 2577). Тамъ же, ст. 341.

#### В) Вызовъ при открытіи наслѣдства.

**2079.** Въ объявленіяхъ объ открытіи наслѣдства (ст. 1967, 2012—2014), должно быть указано, что всѣ, имѣющіе какія-либо на оное права, въ качествѣ наслѣдниковъ, легатаріевъ, фидеикоммиссаріевъ, кредиторовъ и т. п., или имѣющіе какія-либо возраженія противъ завѣщательнаго акта, въ случаѣ непредъявленія своихъ правъ и возраженій въ срокъ вызова, будутъ признаны утратившими сіи права или отказавшимися отъ возраженій. Тамъ же, ст. 342.

1. Въ Курляндской губерніи заявленіе претензій въ возбужденномъ по поводу открытія послѣ должника наслѣдства вызывномъ производствѣ *теченію погасительной давности не прерываетъ* (1900/70).

См. ст. 2019 и 2021.

**2080.** Дѣйствіе вызова не распространяется: 1) на требованія къ лицу умершаго, внесенныя въ крѣпостныя книги, за исключеніемъ процентовъ и другихъ побочныхъ требованій (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1351, по Прод. 1912 г.), и 2) на претензій, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ. Тамъ же, ст. 343.

1. „Претензій кредиторовъ наслѣдственной массы, присужденныя состоявшимися въ другихъ судахъ рѣшеніями и по коимъ уже приступлено къ принудительному исполненію наложеніемъ ареста на движимость, не могутъ быть признаны погашенными рслѣдствіе незаявленія ихъ *производству вызова суду* (97/10).

#### Г) Вызовъ для погашенія ипотекъ.

**2081.** Вызовъ для погашенія внесенныхъ въ крѣпостныя книги ипотекъ допускается: 1) когда ипотечный долгъ, по заявленію должника, уже уплаченъ, но на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ должникъ не можетъ получить требуемаго

закономъ (Свсд. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1600, по Прод. 1912 г.) согласія настоящаго кредитора, за неизвѣстностью его или его мѣста жительства; 2) когда кредиторъ признаетъ уплату долга и изъявляетъ согласіе на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ, но выданный ему долговой актъ не можетъ быть представленъ, по случаю утраты онаго (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3540), и 3) когда должникъ по просроченному ипотечному обязательству не можетъ произвести уплату за неизвѣстностью настоящаго кредитора или его мѣста жительства. Тамъ же, ст. 344.

**2082.** Вызывное производство можетъ быть открыто въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 предшедшей (2081) статьи, по просьбѣ собственника заложенаго имѣнія, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи,—по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора. Тамъ же, ст. 345.

**2083.** При просьбѣ, упомянутой въ предшедшей (2082) статьѣ, должны быть представлены подлинное ипотечное обязательство, подлежащее погашенію, или копія съ него, а также справка крѣпостнаго установленія о правопреемникахъ послѣдняго записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора. Въ самой просьбѣ должны быть указаны и тѣ правопреемники записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора, которые не поименованы въ справкѣ, но извѣстны просителю. Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 3 статьи 2081, при просьбѣ должна быть представлена денежная сумма, достаточная для полнаго удовлетворенія кредитора. Тамъ же, ст. 346.

**2084.** Въ публикаціяхъ о вызовѣ указывается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 2081, что, при неявкѣ вызываемыхъ лицъ въ срокъ, долгъ будетъ признанъ уплаченнымъ, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи, что долговой актъ будетъ объявленъ уничтоженнымъ, и, сверхъ того, во всѣхъ сихъ случаяхъ, что просителю будетъ предоставлено требовать погашенія ипотеки въ крѣпостной книгѣ. Тамъ же, ст. 347.

**2085.** Определеніе Суда о признаніи долга уплаченнымъ или долгового акта уничтоженнымъ (ст. 2084) можетъ послѣдовать не прежде, какъ по представленіи просителемъ справки изъ подлежащаго крѣпостнаго установленія о томъ, не поступили ли канія-либо свѣдѣнія, касающіяся ипотеки, по которой вызывное производство возбуждено. Тамъ же, ст. 348.

**2086.** Определеніе Суда о признаніи долга уплаченнымъ или долгового акта уничтоженнымъ (ст. 2085), а равно вступившее въ законную силу рѣшеніе объ отмѣнѣ сего определенія (ст. 2068 и 2069) публикуются въ извлеченіи порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 2062. Тамъ же, ст. 349.

Д) Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ.

**2087.** Въ случаѣ утраты долгового акта, кредиторъ, равно какъ и всякій преемникъ его правъ, а если актъ былъ снабженъ надписью на предъявителя или бланкомъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, от. 3473), послѣдній держатель онаго, могутъ просить, въ порядкѣ вызывного производства, о признаніи долгового акта уничтоженнымъ. Тамъ же, ст. 350.

**2088.** Просьба о признаніи акта уничтоженнымъ (ст. 2087) подается, смотря по суммѣ онаго, Мировому Судьѣ или Окружному Суду, по мѣсту платежа, означенному въ актѣ. Если же въ актѣ мѣсто платежа не означено, то просьба приносится по мѣсту жительства должника, а если и оно неизвѣстно, то по мѣсту выдачи обязательства. Когда въ актѣ была установлена публичная ипотека на недвижимое имущество, то просьба должна быть подана въ тотъ Окружный Судъ, въ округѣ котораго ведется крѣпостная книга на означенное имущество. Тамъ же, ст. 351.

*Примѣчаніе.* Просьба, подлежащая вѣдѣнію Мирового Судьи, если въ мѣстѣ платежа или выдачи акта имѣютъ пребываніе нѣсколько Мировыхъ Судей, приносится одному изъ нихъ, по выбору просителя. Тамъ же, ст. 351, прим.

**2089.** При просьбѣ должна быть представлена копія съ долгового акта, а если актъ былъ ипотечный, то сверхъ того, справка, указанная въ статьѣ 2083; при невозможности же получить копію акта, содержаніе онаго и все, что необходимо для полнаго означенія его существенныхъ признаковъ, должно быть изложено въ просьбѣ. Тамъ же, ст. 352.

**2090.** Въ объявленіяхъ, составляемыхъ по поданной просьбѣ, неизвѣстный владѣлецъ долгового акта вызывается представить актъ въ судъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, признанія акта уничтоженнымъ. Тамъ же, ст. 353.

**2091.** Если утраченный актъ былъ внесенъ въ крѣпостную книгу или въ книгу Нотаріуса, то, по ходатайству просителя, въ объявленіяхъ означается также, что, въ случаѣ непредставленія акта въ срокъ, просителю будетъ выдана выпись акта, которая замѣнитъ собою подлинный актъ. Тамъ же, ст. 354.

**2092.** При постановленіи опредѣленія о признаніи уничтоженнымъ акта по обязательству, обеспеченному публичною ипотекою, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 2085. Относительно публикаціи опредѣленій и рѣшеній по дѣламъ о признаніи долговыхъ актовъ уничтоженными, соблюдается правило статьи 2086. Тамъ же, ст. 355.



**2093.** Относительно объявленія уничтоженными утраченныхъ долговыхъ обязательствъ или бумагъ кредитныхъ учреждений, а также акціонерныхъ обществъ, остаются въ силѣ особыя правила, постановленныя въ уставахъ сихъ учреждений и обществъ. Тамъ же, ст. 356.

1. „Правила вызывного производства по случаю утраты долговыхъ документовъ, изложенныя въ 2087—2092 ст. Уст. Гражд. Суд., не имѣютъ вовсе примѣненія къ бумагамъ тѣхъ кредитныхъ учреждений или акціонерныхъ обществъ, въ уставахъ которыхъ содержатся по сему предмету особыя постановленія, и порядокъ амортизаціи такихъ бумагъ опредѣляется исключительно правилами, постановленными въ уставахъ сихъ учреждений и обществъ (ст. 2093)“ (98/69).

#### ОТДѢЛЕНІЕ НІЕСТНАДЦАТОЕ.

Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ.

**2094.** Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 204—207 Положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи [1856 Іюл. 5 (30693)], въ статьяхъ 42—45 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи [1860 Ноябрь. 13 (36312)] и въ статьѣ 23 Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1865 года (41820) Правиль о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, необходимость отчужденія крестьянской земли по требованію вотчинника и количество причитающагося за отчуждаемое имущество вознагражденія опредѣляются мѣстнымъ, по нахожденію имущества, Окружнымъ Судомъ, которымъ дѣла сіи производятся въ общеустановленномъ порядкѣ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 2094.

**2095.** Оцѣнка отчуждаемаго участка производится свѣдущими людьми подъ наблюденіемъ Члена-докладчика, который, по указанію сторонъ, долженъ собрать на мѣстѣ всѣ необходимыя для сей оцѣнки свѣдѣнія. 1839 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 358.

**2096.** Судебныя по дѣлу издержки возлагаются на вотчинника, возбудившаго дѣло объ отчужденіи. Тамъ же, ст. 359.

**2097.** Распоряженіе о передачѣ отчужденнаго участка вотчиннику можетъ быть сдѣлано не ранѣе представленія вотчинникомъ въ судъ расписки владѣльца участка въ полученіи симъ послѣднимъ всего причитающагося ему вознагражденія или внесенія всей присужденной суммы въ Окружный Судъ. Тамъ же ст. 360.

## РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской и въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ губерніи Вологодской.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской.

**2098.** Правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2) примѣняются къ губерніи Архангельской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2099—2119) статьяхъ. 1896 Янв. 29 (12483) врем. прав.

### ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

#### Общія правила.

**2099.** Подсудность гражданскихъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ въ Архангельской губерніи опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1463 и 1477. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 2099.

*Примѣчаніе.* Вѣдомству Мировыхъ Судей не подлежатъ иски между проживающими въ Архангельской губерніи самоѣдами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору Мирового Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе. 1896 Янв. 29 (12483) врем. прав., II, ст. 1, прим.

**2100.** Просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>) подлежатъ вѣдомству Мирового Судьи въ предѣлахъ подсудности, установленной въ предпедшей (2099) статьѣ. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 2100.

**2101** *отмѣнена* [1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 3].

**2102.** Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ. 1896 Янв. 29 (12483) врем. прав. II, ст. 4.

**2103.** Жалобы на рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Архангельскій

Окружный Судъ, въ качествѣ Мирового Съѣзда, по правиламъ постановленнымъ въ семь Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I. ст. 2103.

**2104** *отмѣнена* [1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 3].

**2105.** Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Архангельскаго Окружного Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мирового Съѣзда, приносятся въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія. 1896 Янв. 29 (12483) врем. прав., II, ст. 7.

**2106.** Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у Мировыхъ Судей и въ Окружномъ Судѣ, въ качествѣ Мирового Съѣзда взимаются въ пользу земскихъ сборовъ на основаніи статей 200<sup>2</sup> — 200<sup>10</sup>. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей. 1899 Февр. 8 (16469) XII.

**2107.** Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ. 1896 Янв. 29 (12483) врем. прав., II, ст. 9.

**2108.** Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386а, 413а, 450а, 451, 508а, 517, 524, 534а, 771а, 1342а, 1355, 1362а, 1400, прим. 1, прил. I: ст. 5а и 7; 1456а), возлагается Окружнымъ Судомъ, въ предѣлахъ Архангельскаго уѣзда, на одного изъ Членовъ Суда или на мѣстныхъ Участковыхъ и Добавочныхъ Мировыхъ Судей, а внѣ предѣловъ сего уѣзда — только на мѣстныхъ Участковыхъ и Добавочныхъ Мировыхъ Судей. Жалобы на дѣйствія Мировыхъ Судей по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389. Тамъ же, ст. 10.

**2109.** Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются. Тамъ же, ст. 11.

**2110.** Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста. Тамъ же, ст. 12.

**2111.** Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія



рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мирового Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится Тамъ же, ст. 13.

**2112.** Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 1133а и слѣдующихъ сего Устава, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненные въ *два тысячи* рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежація въ Архангельскомъ уѣздѣ, предаются при Окружномъ Судѣ. Тамъ же, ст. 14.

**2113.** Дѣла, указанныя въ пунктѣ 3 статьи 1380<sup>2</sup>, разсматриваются въ Особомъ Присутствіи Окружнаго Суда, образуемомъ изъ Предсѣдателя Суда, Вице-Губернатора, двухъ Членовъ Суда и мѣстнаго Городского Головы или лица, его замѣняющаго. Тамъ же, ст. 15.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Особыя правила по производимымъ въ Архангельскомъ Окружномъ Судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ и Печорскомъ уѣздахъ.

**2114.** По дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ и Печорскомъ уѣздахъ, сверхъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 2099—2113, соблюдаются также правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (2115—2119) статьяхъ. 1896 Янв. 29 (12483) врем. прав., V; 1899 Іюн. 7 (17123) I.

**2115.** Окружный Судъ, въ качествѣ Мирового Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе *семи дней* со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ *семидневный* срокъ со дня постановленія рѣшенія. 1896 Янв. 29 (12483) врем. прав., V, ст. 1.

**2116.** Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2115) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мирового Съѣзда, считается время врученія жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный. Тамъ же, ст. 2<sup>1)</sup>.

**2117.** По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнитель-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 2116, 2118, 2119<sup>1</sup>, 2119<sup>13</sup> см. ст. 6 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

наго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Въ населенныхъ пунктахъ, въ коихъ имѣютъ постоянное мѣсто жительства чины общей полиціи, означенныя бумаги вручаются сторонамъ волостными и сельскими начальствами, съ соблюденіемъ правилъ статей 282—289. Тамъ же. ст. 3.

**2118.** Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшешей (2117) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время врученія ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный. Тамъ же. ст. 4.

**2119.** Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 2117, рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи. Тамъ же. ст. 5.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

О судопроизводствѣ въ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи.

**2119<sup>1</sup>.** Постановленія сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2) примѣняются въ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2119<sup>2</sup>—2119<sup>14</sup>) статьяхъ. 1899 Февр. 15 (16489) врем. прав.

### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

#### Общія правила.

**2119<sup>2</sup>.** Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда, могутъ быть пересылаемы по почтѣ. 1899 Февр. 15 (16493) III, ст. 1.

**2119<sup>3</sup>.** Сроки на обжалованіе рѣшеній и опредѣленій какъ по симъ дѣламъ (ст. 2119<sup>2</sup>), такъ и общихъ судебныхъ мѣстъ, не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе, для отправленія по почтѣ. 1899 Февр. 15 (16489) врем. прав., II, ст. 5; (16493) III, ст. 2.

**2119<sup>4</sup>.** Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ того мѣста, куда они вызываются. 1899 Февр. 15 (16489) врем. прав., II, ст. 3; (16493) III, ст. 3.

**2119<sup>5</sup>.** Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей по дѣламъ; подсуднымъ Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда и

Окружному Суду, въ качествѣ Мирового Съѣзда, относится жительство ихъ въ разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ того мѣста, куда они вызываются. 1899 Февр. 15 (16493) III, ст. 4.

**2119<sup>6</sup>.** Уѣздный Членъ Окружнаго Суда можетъ просить Судебнаго Слѣдователя о допросѣ свидѣтеля и о производствѣ мѣстнаго осмотра. Исполненіе сего порученія обязательно для Слѣдователя въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное дѣйствіе должно быть совершено въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго. 1882 Март. 30 (770) III, ст. 5; 1899 Февр. 15 (16493) I.

**2119<sup>7</sup>.** Установленному въ ст. 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ же городѣ, въ которомъ находится судъ, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста. 1899 Февр. 15 (16489) врем. прав., II, ст. 4.

**2119<sup>8</sup>.** Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію мѣстнаго, по производству исполнительныхъ дѣйствій, Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда. Тамъ же, мн. Гос. Сов., IV.

## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

Особыя правила по производимымъ въ Велико-Устюжскомъ Окружномъ Судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ.

**2119<sup>9</sup>.** По дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, сверхъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 2119<sup>2</sup>—2119<sup>8</sup>, соблюдаются также правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (2119<sup>10</sup>—2119<sup>14</sup>) статьяхъ. 1899 Февр. 15 (16489) врем. прав., IV; (16493) III, ст. 6, 7; 1911 Мая 28 (35326) II.

**2119<sup>10</sup>.** Окружный Судъ, въ качествѣ Мирового Съѣзда, обязанъ за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не поздиѣе *семи дней* со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ *семидневный* срокъ со дня постановленія рѣшенія. 1899 Февр. 15 (16493) III, ст. 6.

**2119<sup>11</sup>.** Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2119<sup>10</sup>) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мирового Съѣзда, считается время врученія жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный. Тамъ же, ст. 7.



**2119<sup>12</sup>.** По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. сторонамъ предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Въ населенныхъ пунктахъ, въ коихъ имѣютъ постоянное мѣсто жительства Судебные Пристава и чины общей полиціи, означенныя бумаги вручаются сторонамъ волостными и сельскими начальствами, съ соблюденіемъ правилъ статей 282—289 1899 Февр. 15 (16489) врем. прав., IV, ст. 1.

**2119<sup>13</sup>.** Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2119<sup>12</sup>) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время врученія ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный. Тамъ же, ст. 2.

**2119<sup>14</sup>.** Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 2119<sup>12</sup> рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи. Тамъ же, ст. 3.

## РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

### О судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири.

**2120.** Правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2), примѣняются къ губерніямъ и областямъ Сибири, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2121—2149) статьяхъ. 1896 Мая 13 (12932) врем. прав.

**2121.** Подсудность гражданскихъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 1462 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2122—2125) статьяхъ. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 2121.

**2122.** Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ: 1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, равно исковъ на сумму не свыше *двухъ тысячъ* рублей, о вознагражденіи за потравы и вообще поврежденія въ дачахъ вѣдомства Министерствъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, а также Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или другихъ учреждений, пользующихся на судѣ правами казны, 2) иски между сельскими обывателями, а также между инородцами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ сословныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе иска разбору Мирового Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе, и 3) дѣла, подвѣдомственныя Крестьянскимъ (Крестьянскимъ и Инородческимъ) Начальникамъ, (а въ Усинскомъ пограничномъ округѣ—мѣстному Пограничному Начальнику), на основаніи статей 440 и 441 Положеній объ установленіяхъ, завѣдующихъ крестьянскими дѣлами (Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1902 г., Кн. III). 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 25; 1898 Іюн. 2 (15503) мн. Гос. Сов. XI; 1901 Апр. 23 (19990) I; 1902 Мая 27 (21505) I; 1903 Апр. 21 (22821) ст. 3 Іюл. 31 (23320) Выс. Пов., II; 1905 Мая 6 (26172) Им. Ук. V.

См. ст. 1477.

**2123.** Возникающіе между инородцами иски: 1) основанные на актахъ, совершенныхъ при участіи подлежащихъ властей по общимъ законамъ Имперіи, и 2) предъявляемые инородцами къ своимъ единомышленникамъ, проживающимъ въ предѣлахъ

русскихъ поселеній, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ или общихъ судебныхъ установленій, по принадлежности. 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 26.

1. Изъ долговыхъ денежныхъ обязательствъ *сибирскихъ кочевыхъ инородцевъ* признаются дѣйствительными только тѣ, на выдачу коихъ послѣдовало дозволеніе и одобреніе членовъ волостного правленія или инородной управы. Таковыя дозволеніе и одобреніе необходимы и тогда, когда поручителемъ является лицо постороннее. Особенности правила о дозволеніи и одобреніи членовъ волостного правленія или инородной управы должны быть соблюдены и при выдачѣ инородцемъ *векселя* какъ инородцу, такъ и лицу другого состоянія, въ какой бы мѣстности ни происходила выдача этого документа. Одно неупоминаніе въ вексельномъ уставѣ о недѣйствительности векселей, выдаваемыхъ кочевыми инородцами безъ соблюденія правила, особо для нихъ установленнаго, не даетъ еще основаній къ признанію такихъ векселей въ силѣ актовъ законно совершенныхъ. Только *переходъ* кочевого инородца въ разрядъ осѣдлыхъ или въ другое сословіе устраняетъ примѣненіе означеннаго правила къ выдаваемымъ имъ послѣ такого перехода денежнымъ обязательствамъ. Полученіе же кочевымъ инородцемъ *купеческаго свидѣтельства* еще не устраняетъ примѣнимости этого правила, такъ какъ купеческое свидѣтельство можетъ быть выдано и лицу, не принадлежащему къ купеческому званію съ сохраненіемъ его прежняго состоянія (ст. 532, прим. 1, зак. о сост. 1899 г.) (1904/53).

**2124.** Лица, не принадлежащія къ инородческому состоянію, по исковымъ дѣламъ съ инородцами, а равно инородцы, имѣющіе различныя сословныя суды, по дѣламъ между собою, могутъ, если на то состоится соглашеніе истца и отвѣтчика, обращаться къ инородческому суду. Въ такомъ случаѣ, истецъ лишается права начать искъ по этому же дѣлу у Мироваго Судьи или въ Окружномъ Судѣ. Тамъ же, ст. 27.

**2125.** Просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>) подлежатъ вѣдомству Мироваго Судьи въ предѣлахъ подсудности, установленной въ статьѣ 2121. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XIX, А, I ст. 2125.

**2126** и **2127** *отмѣнены* [1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 3].

**2128.** Въ Туруханскомъ краѣ, Енисейской губерніи, въ Верхоянской и Колымской округахъ, Якутской области, а также въ Камчатской области, вѣдомству Мировыхъ Судей, сверхъ дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 2121 подлежатъ иски, цѣною отъ *двухъ до пяти тысячъ* рублей, по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, о вознагражденіи за ущербъ и убытки и вообще о движимомъ имуществѣ. 1911 Юн. 3 (35432) III, ст. 2128.

1. Въ округѣ *Пограничнаго Окружнаго Суда* иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, о вознагражденіи за ущербъ и убытки и вообще о движимомъ имуществѣ, если цѣна иска не превышаетъ 5000 рублей, подсудны мировымъ судьямъ (1911/77).

2. *Кассационныя жалобы* по искамъ мировой подсудности въ семь Округѣ цѣною отъ 2000 до 5000 руб. должны быть приносимы въ Прави-



тельствующій Сенатъ съ приложеніемъ кассационнаго залога въ размѣрѣ 10 рублей (1911/77).

**2128<sup>1</sup>.** По дѣламъ, производящимся Мировыми Судьями указанныхъ въ предшедшей (2128) статьѣ мѣстностей въ порядкѣ третейскаго разбирательства, не требуется предварительнаго составленія третейской записи и при производствѣ ихъ принимаются въ руководство статьи 1368, 1379—1384, 1387 и 1394<sup>1</sup>. Состоявшіяся по такимъ дѣламъ рѣшенія не подлежатъ апелляціи и немедленно обращаются къ исполненію на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 2128<sup>1</sup>.

**2129.** Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ. 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 32.

**2130.** Жалобы на рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія приносятся въ Окружный Судъ, въ качествѣ Мирового Съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XIX, А, 1, ст. 2130.

**2131** *отмѣнена* [1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, 3]

**2132.** Окружный Судъ, въ качествѣ Мирового Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднее *семи дней* со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ *семидневный* срокъ со дня постановленія рѣшенія. 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 35.

**2133.** Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2132) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мирового Съѣзда, считается время врученія жалобщику копіи рѣшенія, причѣмъ къ этому сроку причисляется поверстный. Тамъ же, ст. 36 ).

**2134.** Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, приносятся Судебной Палатѣ. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ присутствіи. Тамъ же, ст. 37.

**2135.** Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у Мировыхъ Судей и въ Окружныхъ

<sup>1</sup>) По поводу ст. 1133 и 1139 см. ст. 6 Выс. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

Судахъ, въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, взимаются въ пользу Государственнаго Казначейства, на основаніи статей 200<sup>2</sup>—200<sup>10</sup>. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей. Тамъ же, ст. 38.

**2136.** Судебная пошлина уплачивается наличными деньгами на всякую сумму. Тамъ же, ст. 39.

**2137.** Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебных мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ. Тамъ же, ст. 40.

1. По правиламъ о судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, *сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебных мѣстъ* не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ. Такое изъятіе изъ общаго правила, изложеннаго въ 828 ст. Уст. Гражд. Суд., сдѣлано, несомнѣнно, въ виду громадной территоріи Сибири, слабой населенности ея и неустройства путей сообщенія. Руководствуясь общимъ смысломъ законовъ (ст. 9 Уст. Гражд. Суд.), необходимо придти къ заключенію, что означенная льгота должна имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, если судебная палата находится внѣ предѣловъ Сибири, но мѣсто пребыванія тяжущагося, приносящаго жалобу, находится въ Сибири, и если дѣло производится въ такой стадіи процесса, когда тяжущійся не обязанъ имѣть пребываніе въ томъ городѣ, гдѣ находится палата (1903/93). См. ст. 828.

**2138.** По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ, проживающимъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста нахождения суда, предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій составительныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошений третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Бумаги эти вручаются сторонамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 282—289. Тамъ же, ст. 41.

**2139.** Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2138) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время врученія ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный. Тамъ же, ст. 42.

**2140.** Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статью 2138, рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи. Тамъ же, ст. 43.

**2141.** Производство судебныхъ дѣйствій, для конхъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386а, 413а, 450а, 451, 508а, 517,

524, 534а, 771а, 1342а, 1355, 1362а, 1400, прим., прил. I; ст. 5а и 7; 1456а), возлагается судомъ на одного изъ мѣстныхъ Участковыхъ либо Добавочныхъ Мировыхъ Судей или Судебныхъ Слѣдователей. Жалобы на дѣйствія сихъ должностныхъ лицъ по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389. Тамъ же, ст. 44.

**2142.** Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются. Тамъ же, ст. 45.

**2143.** Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста. Тамъ же, ст. 46.

**2144.** Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мирового Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится. Тамъ же, ст. 47.

**2145.** Имущество, не подлежащее описи, аресту и продажѣ на удовлетвореніе взысканій, присуждаемыхъ съ сибирскихъ инородцевъ, опредѣляется, на каждое *трехлѣтіе*, Губернаторами Томской и Тобольской губерній, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ губерніяхъ и областяхъ Сибири—подлежащими Генералъ-Губернаторами. Тамъ же, ст. 48.

**2146.** Продажа въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1133а и слѣдующихъ недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненные въ *девять тысячъ* рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ томъ уѣздѣ или той округѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ. Тамъ же, ст. 49; 1898 Іюн. 2 (155С3) мн. Гос. Сов., II; 1901 Апр. 23 (19990) II; 1902 Мая 27 (21505) II.

**2147.** Указанный въ статьѣ 1172 новый торгъ можетъ быть произведенъ при Томскомъ или Иркутскомъ Окружныхъ Судахъ. 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 50.

**2148.** Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1330<sup>1</sup>, въ составъ Особыхъ Присутствій Иркутской Судебной Палаты и Окружныхъ Судовъ, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія, приглашается подлежащій Городской Голова, или лицо, его замѣняющее. Тамъ же, ст. 51.

**2149.** При производствѣ дѣлъ о несостоятельности (ст 140 прим. 1, прил. III), соблюдаются слѣдующія дополнителныя пра



вила: 1) допросъ должника и другихъ лицъ, а равно исполненіе иныхъ постановленій и распоряженій суда внѣ города, гдѣ находится судъ, въ которомъ возбуждено дѣло, за исключеніемъ ревизіи дѣйствій конкурсныхъ управленій, возлагаются на мѣстныхъ Мирowychъ Судей или Судебнаго Слѣдователя; 2) должнику, жительствовавшему внѣ города, гдѣ находится судъ, въ которомъ возбуждено дѣло о его несостоятельности, дозволяется, взамѣнъ личной явки для словесныхъ объясненій (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 409), прислать письменный отзывъ, и 3) всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ несостоятельнаго дозволяется посылать въ судъ отзывы (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 418) по искамъ на всякую сумму и по всѣмъ вообще требованіямъ. Тамъ же, ст. 52.

## РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

**О судопроизводствѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской.**

**2150.** Правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2) примѣняются къ областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2151—2175) статьяхъ. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав.; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2151.** Подсудность гражданскихъ дѣлъ мировымъ установленіямъ опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 1462 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2152, 2153) статьяхъ. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 2151.

**2152.** Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ: 1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, равно исковъ на сумму не свыше *двухъ тысячъ* рублей о вознагражденіи за потравы и вообще поврежденія въ дачахъ вѣдомства Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ, а также Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или другихъ учрежденій, пользующихся на судѣ правами казны; 2) иски между сельскими обывателями, а также между туземцами и инородцами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе иска разбору Мировою Судыи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе, и 3) дѣла, подвѣдомственные Крестьянскимъ (Крестьянскимъ и Инородческимъ) Начальникамъ, на основаніи ст. 440 и 441 Пол. объ уст., завѣд. крест. дѣлами. (Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1902 г., кн. III). 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 26; 1899 Февр. 15 (16490) I; 1902 Іюн. 10 (21640) II, ст. 5; 1903 Іюл. 31 (23320) Выс. пов., II; 1905 Мая 6 (26172) Им. ук. V.

1. *Народному суду подвѣдомственны только туземные жители*—лица физическія, поэтому только акты и договоры такихъ лицъ могутъ быть свидѣтельствуемы народными судьями, свидѣтельствованіе же договоровъ, въ которыхъ участвуетъ лицо юридическое, хотя бы и состоящее изъ

туземцевъ, не входитъ въ кругъ вѣдомства народныхъ судей. Поэтому отчужденіе земельного участка туземцу аульнымъ обществомъ должно быть совершенно крѣпостнымъ порядкомъ (1904/9).

**2153.** Просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>) подлежатъ вѣдомству Мирового Судьи въ предѣлахъ подсудности, установленной въ статьѣ 2151. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XIX, А, I, ст. 2153.

**2154 и 2155** *отмѣнены* [1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XIX, А, 3].

**2156.** Прощенія жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 30; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2157.** Жалобы на рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Окружный Судъ, въ качествѣ Мирового Съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семь Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XIX, А, I, ст. 2157.

**2158** *отмѣнена* [1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак. XIX, А, 3].

**2159.** Окружный Судъ, въ качествѣ Мирового Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе *семи дней* со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 33; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2160.** Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2159) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мирового Съѣзда, считается время врученія жалобщику кѣмъ рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 34; 1899 Февр. 15 (16490) I <sup>1)</sup>.

**2161.** Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, приносятся Судебной Палатѣ. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 35; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2162.** По подсуднымъ Мировымъ Судьямъ и Окружнымъ Судамъ, въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, дѣламъ, не подлежа-

<sup>1)</sup> По поводу ст. 2160 и 2166 см. ст. 6 Выс. ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



щимъ оцѣнкѣ судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 36; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2163.** Судебная пошлина уплачивается наличными деньгами на всякую сумму. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 37; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2164.** Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 38; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2165.** По дѣламъ подсуднымъ, общимъ судебнымъ мѣстамъ сторонамъ, проживающимъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста нахожденія суда, предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій составительныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія, или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Бумаги эти вручаются сторонамъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 282—289. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 39; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2166.** Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2165) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время врученія ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 40; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2167.** Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 2165, рѣшеніе суда не считается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 41; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2168.** Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 42; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2169.** Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 43; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2170.** Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія

рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мирового Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 44; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2171.** Имущество, не подлежащее описи, аресту и продажѣ на удовлетвореніе взысканій, присужденныхъ съ пользующихся правами сельскихъ обывателей:

1) туземцевъ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской, и

2) инородцевъ, въ областяхъ Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской,—

опредѣляется, на каждое *трехлѣтіе*: въ отношеніи означенныхъ инородцевъ въ областяхъ Тургайской и Уральской—мѣстнымъ Губернаторомъ (Военнымъ Губернаторомъ), съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ отношеніи поименованныхъ туземцевъ и инородцевъ въ прочихъ областяхъ, по принадлежности,—подлежащими Генералъ-Губернаторами. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 45; 1899 Февр. 15 (16490) I; 1907 Дек. 19 (29871) пол. Сов. Мин.

**2172.** Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1133а и слѣдующихъ, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненные въ *два тысячи* рублей и выше, а также всѣ имѣнія, лежація въ томъ уѣздѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ. Въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской и Закаспійской сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ назначаются на каждое *трехлѣтіе* Военнымъ Министромъ, по сношенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 46; 1899 Февр. 15 (16490) I.

1. Исполнительныя дѣйствія лицъ, назначенныхъ русскимъ политическимъ агентомъ въ *Бухарь* для производства публичной продажи недвижимости, расположенной въ предѣлахъ ханства и принадлежавшей русскому подданному, на удовлетвореніе русскаго же подданнаго,—подлежатъ обжалованію въ общемъ судебномъ порядкѣ. Продажи такихъ недвижимостей, оцѣненныхъ свыше 2000 р., должны производиться въ Самаркандскомъ Окружномъ Судѣ (1906/90).—Ср. пункты 2 и 3 Прил. къ ст. 117 (прим.) Пол. объ управл. Туркест. края, по Прод. 1906 г. (т. II ч. 1).

**2173.** Указанный въ статьѣ 1172 новый торгъ можетъ быть произведенъ также при Омскомъ, Томскомъ и Ташкентскомъ Окружныхъ Судахъ. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 47; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2174.** Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1830<sup>1</sup>, въ составъ Особыхъ Присутствій Ташкентской и Омской Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія, приглашается подлежащій Городской Голова или лицо, его замѣняющее. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 48; 1899 Февр. 15 (16490) I.

**2175.** При производствѣ дѣлъ о несостоятельности (ст. 1400, прим. 1, прил. III), соблюдаются слѣдующія дополнительные правила: 1) допросъ должника и другихъ лицъ, а равно исполненіе иныхъ постановленій и распоряженій суда внѣ города, гдѣ находится судъ, въ которомъ возбуждено дѣло, за исключеніемъ ревизіи дѣйствій конкурсныхъ управленій, возлагаются на мѣстныхъ Мирowychъ Судей или Судебнаго Слѣдователя; 2) должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится судъ, въ которомъ возбуждено дѣло о его несостоятельности дозволяется, взаменъ личной явки для словесныхъ объясненій (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 409), прислать письменный отзывъ, и 3) всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ несостоятельнаго дозволяется посылать въ судъ отзывы (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 418) по искамъ на всякую сумму и по всѣмъ вообще требованіямъ. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 49; 1899 Февр. 15 (16490) I.

---



# ПРИЛОЖЕНІЯ.

## Приложеніе къ статьѣ 1, прим. 2.

*О порядкѣ движенія гражданскихъ дѣлъ, начатыхъ до введенія въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ закона 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда.*

1. Со дня введенія въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда (с. у. 1003) никакое гражданское дѣло, подвѣдомственное судебнымъ установленіямъ, не можетъ быть начато въ прежнихъ судебно-административныхъ установленіяхъ, хотя бы оно проистекало изъ другого дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи. 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) пол., ст. 23.

2. Находящіяся въ производствѣ у Мировыхъ Судей прежняго устройства, Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, Городскихъ Судей и Уѣздныхъ Членовъ Окружного Суда гражданскія дѣла, которыя по закону о преобразованіи мѣстнаго суда подлежатъ разбирательству Волостныхъ Судовъ и Мировыхъ Судей, передаются въ мѣстные Съѣзды Мировыхъ Судей, на предметъ распредѣленія ихъ между Мировыми Судьями и Волостными Судами по принадлежности, для дальнѣйшаго ихъ производства. Тамъ же, ст. 24.

3. Находящіяся въ производствѣ въ Окружныхъ Судахъ гражданскія дѣла, подсудныя по закону о преобразованіи мѣстнаго суда Волостнымъ Судамъ и Мировымъ Судьямъ, разрѣшаются Окружными Судами. Тамъ же, ст. 25.

4. Гражданскія дѣла, находящіяся въ производствѣ въ прежнихъ Волостныхъ Судахъ и подлежащія по закону о преобразованіи мѣстнаго суда разбирательству новыхъ Волостныхъ Судовъ, передаются въ мѣстные Верхніе Сельскіе Суды, на предметъ распредѣленія между новыми Волостными Судами, по принадлежности, для дальнѣйшаго ихъ производства. Прочія же гражданскія дѣла, находящіяся въ производствѣ въ прежнихъ Волостныхъ Судахъ, прекращаются производствомъ, о чемъ объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. Истцы сохраняютъ право возбуждать эти дѣла въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ, причемъ время, протекшее со дня предъявленія иска въ прежнемъ Волостномъ Судѣ до объявленія истцу о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе давности; но если остающійся на семь основаніи срокъ будетъ менѣе *трехъ мѣсяцевъ*, то истцамъ предоставляется возобновить дѣло въ *трехмѣсячный* срокъ. Въ случаѣ возобновленія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица могутъ ходатайствовать объ истребованіи изъ Волостного Суда относящихся къ прекращенному дѣлу актовъ и документовъ. Тамъ же, ст. 26 <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. ст. 10 Высоч. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

5. Апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія и опредѣленія Волостныхъ Судовъ, образованныхъ на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 г. (6196) Мировыхъ Судей, Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, Городскихъ Судей и Уѣздныхъ Членовъ Окружнаго Суда приносятся: по дѣламъ, подсуднымъ по новымъ правиламъ Волостному Суду,—Верхнимъ Сельскимъ Судамъ, а по прочимъ дѣламъ—Сѣздамъ Мировыхъ Судей. Означенныя жалобы подаются подлежащимъ новымъ Волостнымъ Судамъ или Мировымъ Судьямъ, для представленія ихъ по принадлежности. Тамъ же, ст. 27.

6. Не рѣшенныя въ прежнихъ Сѣздахъ Мировыхъ Судей и Уѣздныхъ Сѣздахъ гражданскія дѣла передаются, для дальнѣйшаго производства ихъ, въ подлежащіе Верхніе Сельскіе Суды или Сѣзды Мировыхъ Судей, по новымъ правиламъ о подсудности, а не рѣшенныя въ Сѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ, равно какъ въ Окружныхъ по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствіяхъ области Войска Донскаго,—въ Сѣзды Мировыхъ Судей. Дѣла, не рѣшенныя въ Окружныхъ Судахъ, въ качествѣ второй инстанціи, разрѣшаются сими Судами. Тамъ же, ст. 28.

7. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній (за исключеніемъ указанныхъ ниже) прежнихъ Сѣздовъ Мировыхъ Судей и рѣшеній Окружныхъ Судовъ, въ качествѣ второй инстанціи, приносятся въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, а объ отмѣнѣ рѣшеній Уѣздныхъ Сѣздовъ и опредѣленій Сѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ и Окружныхъ по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствій области Войска Донскаго, равно какъ рѣшеній Мировыхъ Сѣздовъ по дѣламъ, поступившимъ изъ прежнихъ Волостныхъ Судовъ (ст. 5, 6 сего прил.),—въ подлежащій Окружный Судъ, который въ сихъ случаяхъ руководствуется общими правилами Устава Гражданскаго Судопроизводства, для кассационнаго производства установленными, за исключеніемъ правилъ о представленіи кассационнаго залога. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія по дѣлу, поступившему изъ прежняго Волостнаго Суда, но изъязтому по новымъ правиламъ изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ, означенное дѣло препровождается для новаго разсмотрѣнія въ подлежащій Сѣздъ Мировыхъ Судей, а въ прочихъ случаяхъ—въ подлежащую апелляціонную инстанцію, установленную по закону о преобразованіи мѣстнаго суда.

Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ образованныхъ на основаніи законоположеній 19 Февраля 1861 г. (6196), Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, Городскихъ Судей и прежнихъ Мировыхъ Судей приносятся въ Сѣзды Мировыхъ Судей. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло передается для новаго разсмотрѣнія въ подлежащій Волостной Судъ или Мировому Судѣ, по новымъ правиламъ о подсудности. Тамъ же, ст. 29.

8. Не рѣшенныя въ Губернскихъ Присутствіяхъ и Губернскихъ по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствіяхъ, равно въ Областномъ по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствіи области Войска Донскаго, въ качествѣ кассационной инстанціи, гражданскія дѣла передаются въ подлежащій Окружный Судъ, который при производствѣ ихъ руководствуется постановленіями предыдущей (7) статьи.

Не разрѣшенныя въ Губернскихъ Присутствіяхъ жалобы на отказы Земскихъ Начальниковъ въ представленіи въ Уѣздные Сѣзды обжалованныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 1 статьи 141 Общаго Положенія о Крестьянахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1902 г., Кн. I), заканчиваются разсмотрѣніемъ въ Губернскихъ Присутствіяхъ въ прежнемъ порядкѣ. Въ случаѣ признанія жалобъ заслуживающими уваженія, обжалованныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ передаются Губернскими Присутствіями въ подлежащіе Верхніе Сельскіе Суды или Сѣзды Мировыхъ Судей, по принадлежности (ст. 7 сего прил.). Тамъ же, ст. 30.

9. Представленія Министра Юстиціи объ отмѣнѣ опредѣленій Губернскихъ Присутствій (Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1902 г., кн. III, ст. 123,

прим.) допускаются только въ томъ случаѣ, если свѣдѣнія о наличности основаній для такой отмѣны дошли до Министра Юстиціи ранѣе истеченія *шести мѣсяцевъ* со времени введенія въ дѣйствіе въ данной мѣстности закона о преобразованіи мѣстнаго суда. Въ случаѣ отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлений Губернскихъ Присутствій, означенныя дѣла передаются для новаго разсмотрѣнія въ подлежащіе Окружные Суды (ср. ст. 7 сего прил.). Тамъ же, ст. 31.

**10.** Судопроизводственныя дѣйствія, совершаемыя какъ судомъ, такъ и участвующими въ дѣлѣ лицами послѣ введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, подлежатъ дѣйствію новыхъ судопроизводственныхъ правилъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ (ст. 11—20 сего прил.) постановленій. Тамъ же, ст. 32.

**11.** При производствѣ въ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленіяхъ всѣхъ вообще дѣлъ, начавшихся въ прежнихъ судебныхъ или судебно-административныхъ установленіяхъ, свидѣтели и свѣдущіе люди, допрошенные подъ присягою, при передопросѣ ихъ не приводятся вновь къ присягѣ, но допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ. Тамъ же, ст. 33.

**12.** Производящіяся въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія приводятся къ окончанію въ сихъ судахъ безъ примѣненія къ нимъ постановленій статьи 73 сего Устава и статьи 11 приложенія I къ примѣчанію 1 къ статьѣ 1400. Тамъ же, ст. 34.

**13.** Споры о подлогѣ, возбужденные въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ до введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, если акты, объявленные подложными, отосланы уже Прокурору Окружнаго Суда, разрѣшаются въ прежнемъ порядкѣ. Въ противномъ случаѣ, споры эти разрѣшаются Мировымъ Судьею на основаніи правилъ, установленныхъ въ означенномъ выше законѣ. Тамъ же, ст. 35.

**14.** Дѣла, находящіяся въ производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ ко времени введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда и подлежащія по этому закону производству въ порядкѣ понудительнаго исполненія по актамъ, приводятся къ окончанію въ томъ порядкѣ, въ которомъ они должны были производиться по прежнимъ узаконеніямъ. Тамъ же, ст. 36.

**15.** Къ заочнымъ рѣшеніямъ, постановленнымъ до введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, не примѣняются постановленія статей 149<sup>1</sup> и 721<sup>1</sup> сего Устава. Тамъ же, ст. 37.

**16.** Рѣшенія Мировыхъ Судей, постановленныя до введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, по искамъ, цѣна коихъ не превышаетъ *тридцати* рублей, считаются окончательными, и принесеніе на нихъ апелляціонныхъ жалобъ не допускается, хотя бы рѣшенія эти не были еще изложены въ окончательной формѣ. Просьбы объ отмѣнѣ такихъ рѣшеній могутъ быть приносимы на прежнемъ основаніи (ст. 7 сего прил.). Тамъ же, ст. 38.

**17.** Просьбы о кассациі рѣшеній Съѣздовъ Мировыхъ Судей, постановленныхъ до введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, по дѣламъ, въ коихъ цѣна иска не превышаетъ *ста* рублей, допускаются на прежнемъ основаніи. Тамъ же, ст. 39.

**18.** Къ дѣламъ, находящимся во время введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда въ производствѣ въ Окружныхъ Судахъ, постановленіе пункта 6 статьи 273 сего Устава не примѣняется. Тамъ же, ст. 40.



19. Распредѣленіе денегъ, представленныхъ въ Окружный Судъ, производится симъ послѣднимъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда обязанность эта по закону о преобразованіи мѣстнаго суда отнесена къ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій. Тамъ же, ст. 41.

20. Вошедшія въ законную силу рѣшенія прежнихъ судебныхъ установленій приводятся въ исполненіе примѣнительно къ вновь установленнымъ правиламъ исполненія рѣшеній мѣстныхъ судебныхъ установленій. Тамъ ст. 42.

## Приложеніе къ статьѣ 256.

### Форма искового прошенія.

#### Въ Петроградскій Окружный Судъ.

*Проситъ истецъ* (означать званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства). Если проситель обращается къ суду не отъ своего лица, то должно быть сказано: *Проситъ такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства) *по довѣренности истца, или какъ опекунъ истца, такого-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства) *по дѣлу*

*съ отвѣтчикомъ* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства или мѣсто пребыванія).

Затѣмъ излагаются:

1) обстоятельства дѣла и тѣ доказательства, доводы или законы, на которыхъ проситель основываетъ свою просьбу;

2) цѣна иска и, въ случаѣ иска о недвижимомъ имуществѣ, точное означеніе мѣста, гдѣ находится спорное имущество;

3) просительный пунктъ, начинающійся словами: „На основаніи вышеизложеннаго прошу Окружный Судъ постановить“ (*излагаются требованія просителя*);

4) какіе документы, деньги и копіи прилагаются при прошеніи (Если прилагается большое число документовъ, то имъ можетъ быть представлена особая, подписанная просителемъ, опись, о чемъ объясняется въ семь пунктѣ).

Въ концѣ означаются годъ, мѣсяцъ и число подписанія прошенія; затѣмъ проситель подписываетъ свое званіе, имя, фамилію или прозвище.

*Примѣчаніе 1.* При означеніи мѣста жительства показывать: буде оно въ городѣ—часть, кварталъ, улицу и номеръ дома, или имя хозяина его, а если внѣ города—губернію, уѣздъ и въ послѣднемъ мѣстечко, посадъ, село, деревню, мызу и т. п.

*Примѣчаніе 2.* Если просителю не извѣстно мѣсто жительства или мѣсто пребыванія отвѣтника, то, означивъ сіе въ началѣ прошенія при поименованіи отвѣтника, объяснить въ отдѣльномъ пунктѣ, послѣ просительнаго, на основаніи какой статьи сего Устава предъявляется искъ въ томъ судѣ, въ который подается прошеніе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 256, прил.

### Приложеніе къ ст. 267, прим.

*Правила о порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися черезъ почту.*

1. Въ мѣстѣ постоянного жительства Судебныхъ Приставовъ и Судебныхъ Разсылныхъ вызовы къ суду тяжущихся и прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, а равно всѣ подлежащія предъявленію тяжущимся бумаги могутъ быть доставляемы имъ по почтѣ на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ. 1909 Іюн. 7 (32007) II, А, ст. 267, прим., прил.: ст. 1.

2. Письмо (пакетъ), въ которомъ отправляются судебныя повѣстки и другія бумаги, снабжается надписью „судебное заказное“, и на немъ должно быть точно означено мѣсто жительства лица, коему повѣстка или бумага подлежить врученію. Тамъ же, ст. 2.

3. Вложеніемъ судебного заказного письма (пакета) составляется въ судѣ опись за подписью повѣрявшаго ее должностного лица и казенною печатью, въ *двухъ* экземплярахъ, изъ коихъ одинъ вкладывается въ письмо (пакетъ), а другой оставляется при дѣлѣ. Судебное заказное письмо (пакетъ) доставляется въ почтовое учрежденіе запечатаннымъ. Тамъ же ст. 3.

4. По усмотрѣнію суда или ходатайству тяжущагося, документы могутъ пересылаться въ открытыхъ письмахъ съ объявленною цѣнностью, на общемъ основаніи. Означенныя письма снабжаются надписью „судебное“. Если эта мѣра принята по ходатайству стороны, то послѣдняя несетъ весь излишекъ расхода, безъ права возмѣщенія съ противной стороны. Тамъ же, ст. 4.

5. Запечатанное письмо (пакетъ) препровождается въ почтовое учрежденіе при особой книгѣ судебныхъ заказныхъ писемъ (пакетовъ), въ которой почтовое учрежденіе ставитъ, вмѣсто выдачи расписки въ пріемѣ, штемпель дня пріятія на соотвѣтствующей распискѣ; послѣдняя по возвращеніи названной книги въ судъ, пріобщается къ дѣлу. Форма книги судебныхъ заказныхъ писемъ (пакетовъ) съ расписками устанавливается Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Тамъ же, ст. 5.

6. Въ отправленіи означенныхъ писемъ (пакетовъ) почтовые учрежденія соблюдаютъ порядокъ, установленный для льготныхъ заказныхъ почтовыхъ отправленій. Тамъ же, ст. 6.

7. Въ мѣстностяхъ, гдѣ установлена разноска почтовыхъ отправленій, почтовое учрежденіе мѣста назначенія распоряжается доставленіемъ судебного заказного письма (пакета) означенному на немъ адресату чрезъ почталіоновъ, которые обязаны при врученіи пакета соблюдать правила, изложенныя въ статьяхъ 282 и 286—288 сего Устава. Тамъ же, ст. 7.

8. Получившій судебное заказное письмо (пакетъ) имѣетъ право вскрывать конвертъ въ почтовомъ или полицейскомъ учрежденіи или въ Волостномъ Правленіи въ присутствіи одного изъ чиновъ сихъ учрежденій, съ цѣлью проверки вложеній письма (пакета) съ описью. Если такая проверка не была произведена, то никакія заявленія о несоотвѣтствіи вложеній описи не принимаются. Тамъ же, ст. 8.

9. При врученіи судебного заказного письма (пакета) адресату не лично, а чрезъ другое лицо, въ почтовомъ учрежденіи мѣста назначенія вывѣшивается о томъ объявленіе. Тамъ же, ст. 9.

10. Почталіонъ обязанъ при врученіи письма (пакета) отобрать расписку въ тринятіи онаго на увѣдомленіи о полученіи, на которомъ почталіонъ отмѣчаетъ, кому именно письмо (пакетъ) вручено, и если вручено не самому адресату, то по какой причинѣ. Форма увѣдомленія о полученіи устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Тамъ же, ст. 10.

**11.** Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 285 сего Устава, судебное заказное письмо (пакетъ) возвращается почталіономъ въ почтовое учрежденіе мѣста назначенія, которое о томъ вывѣшиваетъ объявленіе и сообщаетъ названному въ означенной статьѣ должностнымъ лицамъ, по принадлежности. Увѣдомленіе же о полученіи съ подписью объ исполненіи сего правила возвращается почтовымъ учрежденіемъ въ судъ. Тамъ же, ст. 11.

**12.** Письмо (пакетъ) можетъ быть вручено адресату или надлежаще уполномоченному имъ лицу въ самомъ почтовомъ учрежденіи. Тамъ же, ст. 12.

**13.** Означенное въ статьѣ 10 сего приложенія увѣдомленіе о полученіи немедленно возвращается почталіономъ въ мѣстное почтовое учрежденіе, которое, наложивъ штемпель (ст. 299, ч. 2, сего Устава), съ *первою* отходящею почтою обязано препроводить это увѣдомленіе въ мѣсто подачи судебного заказного письма (пакета), для доставленія въ подлежащее судебное установленіе. Равнымъ образомъ возвращается и самое письмо (пакетъ) въ случаѣ ошибочнаго указанія мѣста жительства адресата. Тамъ же, ст. 13.

**14.** За доставку по назначенію судебныхъ заказныхъ писемъ (пакетовъ) взыскиваются: 1) почтовые сборы за заказъ и увѣдомленіе о полученіи на общемъ основаніи и 2) вознагражденіе въ пользу почталіоновъ въ размѣрѣ *пятнадцати* копѣекъ за каждое письмо (пакетъ). Тамъ же, ст. 14.

**15.** Означенный въ пунктѣ 2 предшедшей (14) статьи сборъ оплачивается посредствомъ особыхъ марокъ, къ которымъ примѣняются правила, установленныя для марокъ судебной пошлины (ст. 852, 853<sup>3</sup>, 853<sup>4</sup>, 853<sup>7</sup> и 853<sup>8</sup> сего Устава). Марки эти наклеиваются на обложку письма (пакета) и погашаются на основаніи общихъ почтовыхъ правилъ. Стоимость означенныхъ марокъ вносится, распоряженіемъ судебныхъ учреждений, въ установленные сроки въ доходъ казны по смѣтѣ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ. Выдача почталіонамъ вознагражденія въ указанномъ выше размѣрѣ производится изъ особаго кредита, ассигнуемаго на сей предметъ по смѣтѣ названнаго Управленія. Форма марокъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Тамъ же, ст. 15.

**16.** Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не существуетъ разности почтовой корреспонденціи, взаимному соглашенію Предсѣдателя Окружнаго Суда и Начальника Почтово-Телеграфнаго Округа предоставляется установить доставку судебныхъ почтовыхъ отправленій адресатамъ съ нарочными, подъ отвѣтственностью за послѣднихъ подлежащаго почтоваго учрежденія. Нарочные въ семъ случаѣ вознаграждаются на томъ же основаніи, на какомъ оплачиваются телеграммы, доставляемыя съ нарочными, а во всемъ прочемъ подчиняются вышеустановленнымъ правиламъ для почталіоновъ. Письма (пакеты), подлежащія доставленію указаннымъ въ сей статьѣ порядкомъ, снабжаются подписью „судебное заказное и съ нарочнымъ“. Тамъ же, ст. 16.

**17.** Деньги, причитающіяся за доставку судебныхъ почтовыхъ отправленій съ нарочнымъ отъ ближайшаго къ адресату почтоваго учрежденія до мѣста назначенія, перечисляются судомъ, одновременно со сдачею письма (пакета), изъ судебного депозита въ средства государственнаго казначейства. Тамъ же, ст. 17.

**18.** Кредитъ, открываемый Главнымъ Управленіемъ Почтъ и Телеграфовъ почтово-телеграфнымъ учрежденіямъ на предметъ доставленія телеграммъ съ нарочными, распространяется и на судебныя почтовые отправленія съ нарочными. Тамъ же, ст. 18.

**19.** Правила, изложенныя въ предшедшихъ (1—17) статьяхъ сего приложенія, примѣняются къ доставленію судебныхъ почтовыхъ отпра-



влений черезъ земскія почты въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ такая доставка, по соглашенію Предсѣдателя Окружнаго Суда и Начальника Почтово-Телеграфнаго Округа съ Земскою Управою, будетъ признана возможною. Тамъ же, ст. 19.

**20.** Участвующія въ дѣлѣ лица не лишаются права заявить суду, а при исполненіи рѣшеній—Судебному Приставу, о доставленіи повѣстоковъ и бумагъ, которыя на основаніи правилъ сего приложенія могутъ быть доставляемы по почтѣ, чрезъ Судебнаго Пристава или Судебнаго Разсыльнаго, принимая излишекъ расхода на свой счетъ, безъ права возмѣщенія съ противной стороны. Тамъ же, ст. 20.

## Приложеніе къ статьѣ 927.

### Форма исполнительнаго листа.

#### Исполнительный листъ.

По указу Его Императорскаго Величества.

Въ такой-то день, такого-то года, такой-то судъ, состоящій изъ такихъ-то Членовъ (здесь прописать имени, отчества и фамиліи Предсѣдателя и всѣхъ Членовъ суда, участвовавшихъ въ постановленіи рѣшенія), выслушавъ дѣло по иску, предъявленному (означить званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства истца) къ (означить званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства ответчика) о томъ-то (здесь прописывается предметъ иска; если дѣло идетъ о недвижимомъ имѣніи, то означаетъ пространство имѣнія, губернія, уездъ и участокъ, гдѣ оно находится; при взысканіи денегъ означаетъ взыскиваемая сумма и проценты, если таковы отыскиваются, и пр.), опредѣлилъ: (здесь прописывается буквально сущность рѣшенія суда и означеніе количества взыскиваемыхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ (ср. ст. 701, п. 4, сего Уст.).

Рѣшеніе это, по такому-то основанію (здесь прописывается: вошло-ли рѣшеніе въ законную силу за неподачею апелляціи, обращено-ли оно къ предварительному исполненію, и пр.), подлежитъ исполненію.

Въ такой-то день, такой-то судъ, по указу Его Императорскаго Величества, приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности настоящее рѣшеніе, а властямъ мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ оказывать исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу надлежащее по закону содѣйствіе безъ малѣйшаго отлагательства.

Исполнительный листъ сей выданъ (означить званіе, имя, отчество и фамилію лица, коему исполнительный листъ выданъ).

Подпись Предсѣдателя суда и скрѣпа Секретаря.

(М. П.).

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 927, прил.; 1887 Мая 26 (4489) I.

1. Указанная въ приложенной къ 927 ст. формѣ исполнительнаго листа обязанность мѣстъ и лицъ оказывать приставу законное содѣйствіе не измѣняетъ положенія, что черезъ судебного пристава невозможно исполненіе рѣшенія, коимъ отвѣтчику назначенъ судомъ срокъ для производства извѣстныхъ дѣйствій, въ томъ случаѣ, если отвѣтчикъ, въ срокъ этотъ, рѣшенія не исполнитъ, тѣмъ болѣе, что въ этой же формѣ добавлено, чтобы оказывать содѣйствіе приставу, исполняющему рѣшеніе, если же, по закону, исполнительныя дѣйствія по рѣшенію не возлагаются на пристава, то и содѣйствія ему оказывать не предстоитъ (80/234).

## Приложение къ ст. 1272, прим.

*Правила о приводѣ къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ.*

1. На Окружные Суды возлагается обязанность привода къ присягѣ такихъ водворенныхъ или временно проживающихъ въ Имперіи лицъ, которія въ качествѣ кредиторовъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или какъ желающія уступить имѣніе и отречься отъ наслѣдства въ пользу заимодавцевъ, или же въ качествѣ распорядителей по поступающему на удовлетвореніе кредиторовъ имуществу и по описи онаго, обязаны, на основаніи дѣйствующихъ въ Великомъ Княжествѣ постановленій, совершить присягу, но по занятіямъ службою, или по отдаленности мѣста жительства, или же по другимъ законнымъ причинамъ, не могутъ лично явиться для того въ подлежащее судебное мѣсто въ Великомъ Княжествѣ. 1866 Дек. 19 (44019) ст. 1.

2. Присяга въ Окружномъ Судѣ совершается указанными выше (ст. 1 сего прил.) лицами, каждымъ по обряду своего вѣроисповѣданія и по формѣ, которую Финляндскія судебныя мѣста обязаны, при подобныхъ случаяхъ, сообщать чрезъ подлежащее начальство въ русскомъ переводѣ. Тамъ же, ст. 2.

3. Принесенная симъ порядкомъ присяга имѣетъ силу и дѣйствіе присяги, učinенной въ самомъ конкурсномъ судѣ, если веденный при совершеніи ея въ Окружномъ Судѣ протоколъ, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованнымъ переводомъ его на употребляемый въ Финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ языкъ, будетъ представленъ въ конкурсный судъ порядкомъ, установленнымъ въ изданныхъ для Великаго Княжества Финляндскаго, 9 Ноября 1868 года, Конкурсномъ Уставѣ и дополнительныхъ къ оному постановленіяхъ, или особо указаннымъ со стороны конкурснаго суда. Тамъ же, ст. 3.

## Приложение къ ст. 1400, прим. 1.

### *I. О судебномъ-межевомъ разбирательствѣ <sup>1)</sup>.*

1. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебномъ-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію Окружнаго Суда. Сей послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла, пока не

<sup>1)</sup> Законъ 29 Мая 1911 г. о землеустройствѣ (Собр. уз. № 119, ст. 1087):

VII. Въ измѣненіе и дополненіе Законовъ Межевыхъ (Св. Зак., т. X ч. 2, изд. 1893 г.) и Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) постановить:

1. При размежеваніи въ порядкѣ судебномъ-межевого разбирательства, земельныя владѣнія и части ихъ, которыя на основаніи Положенія о землеустройствѣ ограничены по всей ихъ окружности, исключаются изъ состава дачи, подлежащей размежеванію въ порядкѣ указаннаго судебномъ-межевого разбирательства, и размежеваніе сіе на нихъ не распространяется.

2. Со времени принятія уѣздною землеустроительною комиссіею къ своему производству ходатайства о землеустройствѣ какого-либо изъ земельныхъ владѣній, входящихъ въ составъ дачи, о размежеваніи коей въ судебныхъ установленіяхъ производится дѣло въ порядкѣ судебномъ-межевого разбирательства, движеніе сего послѣдняго дѣла приостанавливается впредъ до завершенія производства о землеустройствѣ означенныхъ земельныхъ владѣній. На тѣхъ же основаніяхъ судебномъ-межевое разбирательство приостанавливается и въ томъ случаѣ, когда оно возбу-

будетъ подано искового прошенія, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Правило это распространяется и на дѣла, въ которыхъ участвуютъ казна или вѣдомства, защищаемыя правомъ казны. 1868 Янв. 16 (45400) II, ст. 1.

*Примѣчаніе.* Со времени принятія Уѣздною Землеустроительною Комисіею къ своему производству ходатайства о землеустройствѣ какого-либо изъ земельныхъ владѣній, входящихъ въ составъ дачи, о размежеваніи коей въ судебныхъ установленіяхъ производится дѣло въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, движеніе сего послѣдняго дѣла приостанавливается впредь до завершенія производства о землеустройствѣ означенныхъ земельныхъ владѣній. На тѣхъ же основаніяхъ судебно-межевое разбирательство приостанавливается и въ томъ случаѣ, когда оно возбуждено по такой дачѣ, въ предѣлахъ коей въ порядкѣ Положенія о Землеустройствѣ производятся землеустроительныя дѣйствія по нѣкоторымъ земельнымъ владѣніямъ, въ той дачѣ расположеннымъ. 1911 Мая 29 (35370) зак., VII, ст. 2<sup>1</sup>).

1. Къ дѣламъ, окончательно признаннымъ подлежащими судебно-межевому разбирательству, относятся дѣла „не только спеціальнаго полюбовнаго размежеванія земель чрезъ посредниковъ, признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству посредническими комиссіями, но и вообще всѣ тѣ межевыя дѣла, которыя, возникнувъ въ прежнее время изъ споровъ по другимъ родамъ межеванія, уже были приняты прежними судебными мѣстами къ разсмотрѣнію въ межевомъ порядкѣ“ (79/114; 83/121).

2. Исклѣчительно межевыя дѣла, возмѣвшія начало свое и производившіяся въ порядкѣ полюбовно-спеціальнаго размежеванія черезъ посредниковъ, требуютъ окончательнаго признанія ихъ „подлежащими судебно-межевому разбирательству“ (79/114; 83/121).

3. Признаются окончательно подлежащими судебно-межевому разбирательству въ окружныхъ судахъ тѣ дѣла о спеціальномъ размежеваніи, которыя, по свойству заключающагося въ нихъ межевого спора, не подлежа вѣдѣнію административной власти, не могли достигнуть полюбовнаго соглашенія у посредника и въ посреднической комисіи или въ губернскомъ правленіи по разсмотрѣніи послѣднимъ дѣйствій посредника. Если посредническая комиссія или губернское правленіе, признавъ достаточнымъ разсмотрѣніе дѣйствій посредника, окончили у себя дѣло по безуспѣшности соглашенія, или же посредническая комиссія или губернское правленіе выдали свидѣтельство участнику общей дачи на основаніи Высочайше утвержденныхъ 16 Января 1868 г. правилъ, — то окружный судъ, если только не устраненъ и засимъ межевой споръ и исковое прошеніе по оному поступило, не можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія сего рода дѣла въ установленномъ въ прил. къ 202 ст. Уст. Гражд. Суд. порядкѣ (78/240).

4. Закономъ положенія, содержащіяся въ приложеніи къ ст. 1400, касаются лишь разбирательства судебно-межевыхъ дѣлъ по спеціальному межеванію; „межевой же судъ по генеральному межеванію остался попрежнему на обязанности межевыхъ учреждений“ (81/117).

ждено по такой дачѣ, въ предѣлахъ коей въ порядкѣ Положенія о землеустройствѣ производятся землеустроительныя дѣйствія по нѣкоторымъ земельнымъ владѣніямъ, въ той дачѣ расположеннымъ.

3. Дѣйствіе правила, изложеннаго въ ст. 1 настоящаго (VII) отдѣла, распространяется на земельныя владѣнія, ограниченныя по ихъ окружности землеустроительными учрежденіями до обнародованія Положенія о землеустройствѣ.

<sup>1</sup>) См. ст. 1 Выс. Ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



5. *Присужденіе завладѣнныхъ денегъ* (зак. меж. ст. 986, по изд. 1893 г., ст. 822), выходя изъ компетенціи судебныхъ мѣстъ, относится къ вѣдомству межевыхъ установлений—„и только взысканіе этихъ денегъ, по надлежащемъ о томъ рѣшеніи, лежитъ на обязанности общихъ присутственныхъ мѣстъ“ (78/63).

6. Судъ лишенъ права отказать въ искѣ по преждевременности въ томъ случаѣ, когда не *всѣ соучастники дачи привлекались къ полюбовному размежеванію*,—если посредническая коммисія признавала данное дѣло подлежащимъ судебному-межевому разбирательству (75/453).

7. „Дѣйствіе правилъ 1836 г. распространяется и на дачи *единственнаго владѣнія* при генеральномъ межеваніи, въ которыхъ общее владѣніе установилось впоследствии“ (79/160; 85/94).

8. Статья 951 по изд. 1893 г. (ст. 1158) зак. меж. „не устраняетъ такого рода дѣлъ отъ судебнаго-межевого разбирательства, а указываетъ лишь, что въ дачахъ, утвержденныхъ при генеральномъ межеваніи *въ единственное владѣніе, разверстаніе общаго и даже чрезполоснаго владѣнія, образовавшагося послѣ того, слѣдуетъ производить не по правиламъ, установленнымъ для дачъ, безспорно размежеванныхъ во время генеральнаго межеванія въ общее владѣніе, а на основаніи общихъ законовъ вотчиннаго судопроизводства по крѣпостямъ и давности*“ (79/160).

9. Дачи, въ коихъ *общее владѣніе* образовалось послѣ изданія правилъ 1836 г., подчиняются симъ правиламъ (85/94).

10. „Судебно-межевому разбирательству могутъ подлежать лишь дѣла о *размежеваніи общаго владѣнія путемъ полюбовнаго размежеванія* черезъ посредниковъ, когда полюбовнаго соглашенія между владѣльцами не послѣдуетъ; если же дача подверглась *спеціальному размежеванію* и послѣ того послѣдуетъ какимъ-либо путемъ раздробленіе отведеннаго при спеціальномъ межеваніи въ единственное владѣніе участка, то вымежеваніе отдѣльной части участка можетъ имѣть мѣсто посредствомъ обращенія къ суду въ порядкѣ общаго вотчиннаго производства“ (91/1; Общ. Собр. 91/34).

11. *Судебно-межевое разбирательство* имѣетъ свой особый характеръ, отличный отъ *вотчиннаго производства*. Въ первомъ имѣется въ виду *межевой споръ*, споръ о пространствѣ и мѣстности владѣнія, именно преслѣдуется цѣль опредѣленія границъ частнымъ участкамъ и отдѣленіе ихъ въ особое владѣніе каждаго изъ совладѣльцевъ въ общихъ и чрезполосныхъ дачахъ. Во второмъ разрѣшается споръ о *правѣ собственности* на землю, отыскиваемую другимъ лицомъ, предъявляющимъ свое исключительное право на тотъ же предметъ. Межевой споръ, хотя бы заявленный однимъ лицомъ, производитъ колебаніе владѣнія *всѣхъ совладѣльцевъ въ дачѣ*, посему призывъ *всѣхъ ихъ къ участию въ дѣлѣ* представляется *неизбѣжнымъ*; *въ вотчинномъ же производствѣ*, вызываются лишь *отвѣтчики*, указываемые истцами, и лица, вступившія въ дѣло или привлеченныя къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ (78/240; 80 264; 81/123).

12. „По ст. 1152 X т. III ч., при судебномъ-межевомъ разбирательствѣ судъ *опредѣляетъ право и степень участія каждаго изъ владѣльцевъ въ общей дачѣ*; споры же между владѣльцами дачи или съ сторонними лицами о *вотчинномъ или наследственномъ правѣ не останавливаютъ* ни въ какомъ случаѣ *размежеванія общей дачи* и разрѣшаются отъ онаго *отдѣльно въ порядкѣ вотчиннаго производства*“ (87/12).

13. *Межевое производство* имѣетъ своимъ предметомъ опредѣленіе лишь „*пространства, мѣстности, количества и границъ владѣнія*“; споръ же „о *правѣ собственности* или объ одномъ изъ правъ, изъ коихъ *собственность* слагается, именно о *правѣ владѣнія, пользованія и распоряженія*“, составляетъ предметъ *судебнаго разбирательства въ порядкѣ общаго судопроизводства* (81/123; 90/1; 96/60).

14. „Дѣла спеціального размежеванія прѣступаютъ въ судъ не прежде производства въ порядкѣ полюбовнаго соглашенія и въ случаѣ недостиженія такового, послѣдній результатъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, составляетъ лишь послѣдствіе наличности спора, при отсутствіи коего дѣло не подлежало бы судебному разсмотрѣнію“ (85/1).

15. Если въ теченіе трехлѣтняго срока, съ момента раздробленія дачи, между лицомъ, нежелающимъ оставаться въ общемъ владѣніи въ имуществѣ, подлежащемъ раздѣлу, и другими совладѣльцами не состоялось полюбовной сказки, по 773 ст. (по изд. 1893 г. ст. 617) зак. меж.,—то означенное лицо не лишено права обратиться въ судъ, съ ходатайствомъ, въ силу ст. 550 и прим. къ ст. 552 т. X ч. I, о вымежеваніи изъ общаго владѣнія принадлежавшей ему земли (83/121; Общ. Собр. 91/34; 90/37).

16. „Только спорныя дѣла, возникшія при полюбовномъ спеціальному межеваніи, прежде направленія ихъ къ судебному-межевому разбирательству, подлежали обревизованію посредническихъ комиссій и признанію со стороны ихъ подлежащими производству въ судебномъ-межевомъ порядкѣ“ (83/121).

17. „Пунктъ 1 правилъ 1868 г., опредѣляющій, что порядкомъ межевого разбирательства можетъ быть начато только такое дѣло, которое признано подлежащимъ судебному-межевому разбирательству,—имѣетъ силу только въ тѣхъ случаяхъ, когда заявляется просьба о производствѣ *перваго акта* судебного-межевого разбирательства, т. е. *объ опредѣленіи количества земли*, которое причитается каждому владѣльцу; когда же заявляется просьба, на основаніи 7-го п., *о размежеваніи*,—то судебныя мѣста не имѣютъ права руководствоваться 1-мъ п., предусматривающимъ совершенно другой случай“ (75/980).

18. Право на опроверженіе правильности сказки и по этой послѣдней произведеннаго размежеванія, въ исковомъ порядкѣ,—*теряется* для лица, *пропустившаго срокъ на обжалованіе въ частномъ порядкѣ* постановленія объ утвержденіи упомянутой сказки (80/104).

19. Въ порядкѣ производства, установленномъ для межевыхъ дѣлъ, но не въ исковомъ порядкѣ судопроизводства—долженъ быть разрѣшаемъ вопросъ о потерѣ полюбовной сказкой своей силы, въ виду *неприведенія ея въ исполненіе въ теченіе болѣе 10 лѣтъ* (80/104).

20. „Не можетъ оправдывать лицо, недовольное сказкой, въ непринесеніи на оную въ установленный срокъ жалобы—то обстоятельство, что означенное лицо или не подписало, или же не участвовало въ сказкѣ“ (80/103, 104).

21. *Подписаніе уполномоченнымъ казны*, коему не предоставлено, особою инструкціей, утвержденіе полюбовныхъ сказокъ, *составленныхъ землеустроителемъ проекта полюбовной сказки и нарѣзочнаго плана на раздѣлъ дачи безъ всякихъ оговорокъ и замѣчаній, каковыхъ не было заявлено землеустроителю въ предѣлахъ 7-дневнаго срока* (ст. 98 Пол. о размеж. Закавказья)—не можетъ служить препятствіемъ предъявленію со стороны Упр. Гос. Имущ. возраженій противъ проекта полюбовной сказки по невыгодности его для казны въ своемъ заключеніи, представляемомъ окружному суду въ установленный 102 ст. пол. о разм. Зак. кр. 4-хъ мѣс. срокъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Окт. 1911 г. по д. о разм. дачи Кечилы).

22. При *обмежеваніи*, согласно полюбовной сказкѣ, *земли къ одному изъ мѣстъ* (ст. 94 и 96 полож. размеж. Черниг. и Полт. губ.), въ случаѣ *обмѣна* по 1374 ст. 1 ч. X т. при полюбовномъ разверстаніи дачъ и по правиламъ законовъ межевыхъ,—право собственности, возникая въ отношеніи новаго участка, утрачивается относительно обмѣннаго участка (79/132; 92/75).

23. „Отсутствіе въ ст. 1149 и 1150 т. X ч. III (изд. 1857 г.) при исчисленіи документовъ, принимаемыхъ въ соображеніе при судебномъ-межевомъ



разбирательствѣ, указанія на *владѣнные записи*—объясняются тѣмъ, что правила о владѣнныхъ записяхъ изданы лишь въ 1866 г.“ (85/94)

24. Полученіе одной *владѣнной записи* сельскимъ обществомъ на земли въ одной округѣ даетъ право требованія, въ силу законовъ межевыхъ, выдѣла изъ общаго владѣнія слѣдующей означенному обществу земли: при этомъ изъясненіе, со стороны другихъ сельскихъ обществъ—участниковъ въ упомянутомъ владѣніи, несогласія на совершеніе выдѣла—лишено всякаго значенія при разсмотрѣніи, въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, просьбы о выдѣлѣ (78/151; 85/94).

25. Судъ не въ правѣ разрѣшать споръ о *неправильности составленія владѣнныхъ записей*, на основаніи содержанія коихъ подлежатъ разрѣшенію всѣ недоразумѣнія между государственными крестьянами, возникающія относително бывшихъ казенныхъ земель; при этомъ толкованіе судомъ содержанія владѣнныхъ записей, въ силу 5 ст. Учр. Суд. Уст., повѣркѣ, въ порядкѣ кассационнаго производства, не подлежитъ (85/94).

26. *Планы спеціального межеванія*, какъ и планы ежеванія генеральнаго, не всегда являясь „исключительными документами, устраняющими другія доказательства права собственности“, могутъ однако, служить доказательствомъ вотчинныхъ правъ (76/481; 80/53; 92/75).

27. *Межевые планы и книги*, „когда споръ происходитъ не о вотчинномъ правѣ на какую-либо дачу, или земельную ея часть, а касается исключительно только угодій, которыя считаются принадлежностью земли, слѣдовательно о всѣхъ неудобныхъ земляхъ“,—не только могутъ, но и должны почитаться доказательствами владѣнія упомянутыми угодьями (93/55).

28. *Межевые акты*, выданные по межеванію въ Полтавской и Черниговской губ., гдѣ размежеваніе происходило по существовавшему *безспорному* владѣнію, почитаются доказательствомъ „владѣнія въ моментъ, когда такое межеваніе происходило, насколько этими актами удостоверяется пространство владѣнія и его границы“ (93/55).

29. Если общая дача не находится ни въ общемъ, ни въ чрезполосномъ владѣніи и полюбовно раздѣлена на отдѣльные участки, съ опредѣленными границами, причемъ *владѣніе* этими участками *продолжалось спокойно и безспорно въ течение давности*,—то судъ имѣетъ право не удовлетворять ходатайства о судебно-межевомъ разбирательствѣ, ибо при наличности перечисленныхъ обстоятельствъ „нѣтъ законнаго основанія къ нарушенію спокойнаго и безспорнаго владѣнія какимъ-либо новымъ раздѣломъ и разграниченіемъ отдѣльныхъ участковъ, утвержденныхъ по границамъ давностью“ (75/18).

30. „Спеціальное межеваніе, производимое вслѣдствіе возникшихъ *при ономъ* споровъ—судебнымъ порядкомъ, имѣетъ своею цѣлью опредѣленіе не только границъ владѣнія, но и правъ на это владѣніе и самаго *размѣри* онаго. Для достиженія сей цѣли всѣ безъ исключенія владѣльцы въ дачѣ общаго и чрезполоснаго владѣнія обязываются заявить о своемъ правѣ и представить въ назначенный судомъ *срокъ доказательства*, или документы, подѣляя опасеніемъ въ противномъ случаѣ непринятія таковыхъ. Судъ, опредѣляя права cadaго изъ владѣльцевъ по представленнымъ доказательствамъ, не входитъ въ разборъ тѣхъ споровъ о *вотчинномъ и наследственномъ правѣ*, которые возникаютъ особо, отнюдь не препятствуя судебно-межевому производству“.—„Споръ о *вотчинномъ или наследственномъ правѣ* не можетъ подлежать разбору при судебно-межевомъ производствѣ и слѣдовательно не можетъ покрываться состоявшимся по такому спору рѣшеніемъ тогда, когда онъ не препятствуетъ размежеванію дачи и происходитъ или между владѣльцами о взаимныхъ ихъ правахъ, или же между владѣльцами и лицами, посторонними дачѣ“ (79/313).

31. „Разрѣшеніе споровъ въ межевомъ порядкѣ о границахъ не *предрѣшаетъ* гражданскаго спора о *вотчинномъ правѣ* на имѣніе“ (78/145; 83/4).



32. Тотъ фактъ, что имѣніе уже *замежевано за другимъ*, причемъ при межеваніи не было заявлено гражданскаго спора о правѣ вотчинномъ,— не является препятствіемъ къ предъявленію такого спора въ судебныхъ мѣстахъ (83/4).

33. „Возникающіе по владѣнію въ общихъ неразмежеванныхъ дачахъ споры о правѣ, а не о межахъ и границахъ, притомъ безъ предъявленія просьбы о размежеваніи, должны быть разрѣшаемы въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а не въ судебно-межевомъ“ (87/9; 78/150; 71/895).

34. „Особые порядки судебно-межевого разбирательства распространяютъ свою силу на всѣ вообще подлежащія вѣдѣнію суда межевые споры, т. е. на всѣ поземельные иски, которыми не отыскивается на землю право собственности или одно изъ правъ, изъ которыхъ собственность слагается (владѣніе, пользованіе, распоряженіе) а преслѣдуется единственно цѣль межевого установленія пространства, мѣстности и границъ владѣнія“ (90/1).

35. Цѣль судебно-межевого разбирательства заключается въ томъ, чтобы по представленнымъ крѣпостямъ, давности владѣнія, судебнымъ рѣшеніямъ, состоявшимся по спорамъ, возникшимъ во время или послѣ генеральнаго межеванія,—опредѣлить пространство владѣнія каждаго изъ содачниковъ и затѣмъ развести ихъ, по возможности, къ однимъ мѣстамъ съ охраненіемъ хозяйственнаго благоустройства и удобства всѣхъ (1903/74).

36. Споръ о *возстановленіи границъ, положенныхъ межеваніемъ*, представляетъ собою, подобно вотчиннымъ спорамъ, споръ *объ опредѣленіи участка*, на который заявляются претензіи двухъ сторонъ, несогласныхъ между собою въ опредѣленіи границы, утвержденной при межеваніи. Споръ этотъ отнесенъ къ дѣламъ судебно-межевого разбирательства только потому, что онъ направленъ исключительно къ возстановленію дѣйствительно утвержденной при межеваніи границы; по содержанию же своему, онъ ничего общаго со споромъ о размежеваніи общей или чрепополосной дачи не имѣетъ (1903/74).

37. Распредѣленіе *между сельскими обществами земель, надѣленныхъ имъ сообща*, можетъ послѣдовать не иначе, какъ *по приговору*, составленному *по большинству 2/3 всѣхъ домохозяевъ*, имѣющихъ право участія на сходѣ, считая притомъ большинство это отдѣльно по каждому изъ всѣхъ селеній, желающихъ раздѣлиться; когда же на сельскомъ сходѣ не состоится на раздѣлъ земель требуемаго большинства  $\frac{2}{3}$  всѣхъ домохозяевъ, то въ такомъ случаѣ примѣняются правила, изложенныя въ межевыхъ законахъ, т. е. производится судебно-межевое разбирательство, возбуждаемое подачею искового прошенія въ окружный судъ (1904/6).

38. Судебно-межевое разбирательство производится въ мѣстныхъ окружныхъ судахъ и учреждается для разсмотрѣнія правъ владѣльцевъ въ дачахъ общаго и чрепополоснаго владѣнія, съ цѣлью опредѣлить симъ способомъ то, что имъ по правамъ принадлежить, и опредѣлить, по удобности, участки въ особое каждаго владѣнія для собственнаго ихъ спокойствія и утвержденія такимъ образомъ на прочныхъ основаніяхъ благосостоянія каждаго изъ нихъ. Выраженіе ст. 933 законовъ межевыхъ „въ дачахъ общаго и чрепополоснаго владѣнія“ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что судебно-межевому разбирательству могутъ подлежать только такія дачи, въ которыхъ существуетъ и общее владѣніе, и чрепополосное. Правила упомянутаго разбирательства изданы были въ 1853 г. для судебного размежеванія тѣхъ дачъ, владѣльцы которыхъ, несмотря на старанія посредника, не пришли къ соглашенію о полюбовномъ размежеваніи; а такъ какъ, по ст. 616 законовъ межевыхъ, размежеванію чрезъ посредниковъ подлежали всѣ дачи, находящіяся въ общемъ владѣніи, выраженія же „чрепополосномъ“ въ этой статьѣ совсѣмъ нѣтъ, то въ судебно-межевомъ порядкѣ размежеванію подлежатъ *всѣ дачи, находящіяся въ общемъ владѣніи, безразлично—чрепополосное ли общее владѣніе, или нечрепополосное*. Подъ общимъ же владѣніемъ, въ смыслѣ межевого права, слѣдуетъ разумѣть

не только совмѣстное владѣніе нѣсколькихъ лицъ однимъ земельнымъ участкомъ, который можетъ подлежать раздѣлу, но и владѣніе cadaго владѣльца особымъ участкомъ, если только такіе участки находятся въ дачѣ генеральнаго или спеціального межеванія и не отграничены въ натурѣ одинъ отъ другого межами, утвержденными по правиламъ межевыхъ законовъ. Чрезполосность является только однимъ изъ видовъ общаго владѣнія; въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать и употребленное въ ст. 592 и 624 законовъ межевыхъ выраженіе „чрезполосныхъ“ (1906/26).

39. По отношенію къ отмежеванію *занадѣльныхъ* земель слѣдуетъ имѣть въ виду, что бывшія единственнаго владѣнія населенныя помѣщичьи дачи раздробились вслѣдствіе надѣленія крестьянъ землею, образовавъ дачи общаго владѣнія, такъ какъ, съ полученіемъ *данной*, крестьянскія общества приобрѣли права самостоятельныхъ владѣльцевъ. Размежеваніе такихъ дачъ или, по выраженію ст. 49 Полож. о Вык. (изд. 1902 г.), окончательное отдѣленіе приобретенныхъ крестьянами угодій отъ помѣщичьей земли, если такого отдѣленія не сдѣлано до совершенія выкупного акта, производится на основаніи общихъ узаконеній для полюбовныхъ размежеваній дачъ частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ особыхъ правилъ на этотъ предметъ до настоящаго времени не издано. Если же полюбовнаго соглашенія между обществами крестьянъ и владѣльцемъ *занадѣльной* земли не состоится и, слѣдовательно, на основаніи полюбовной сказки дача не можетъ быть размежевана, то каждому изъ владѣльцевъ предоставляется право требовать размежеванія въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства; при чемъ, если споръ происходитъ только о мѣстности, о количествѣ же земли нѣтъ спора, то судъ, какъ объяснено выше, прямо приступаетъ къ производству о распредѣленіи участковъ между совладѣльцами, назначая имъ срокъ для распредѣленія полюбовно. То обстоятельство, что въ уставной грамотѣ точно опредѣлены границы надѣльной земли, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ просьбѣ о судебно-межевомъ производствѣ, потому что,—при отводѣ крестьянамъ по уставной грамотѣ земли въ пользованіе,—границы обозначались лишь въ случаѣ надобности посредствомъ временныхъ знаковъ межъ. Ссылка крестьянъ на давность владѣнія землею, превышающею количество земли, причитающейся имъ по документамъ, не устраняя судебно-межевого разбирательства, можетъ имѣть значеніе лишь при опредѣленіи размѣра права на участіе. Все вышеизложенное убѣждаетъ въ томъ, что судебно-межевой порядокъ подлежитъ примѣненію и въ томъ случаѣ, когда противъ просьбы владѣльца объ отмежеваніи ему земли, оставшейся за надѣломъ крестьянъ, отъ земли, поступившей въ надѣлъ обществу—общество возражаетъ, что въ дачѣ нѣтъ общаго владѣнія, такъ какъ надѣльною землею оно владѣетъ въ точно опредѣленныхъ уставною грамотою границахъ (1906/26).

40. Выраженное въ ст. 139 и 141 Пол. о размежеваніи Черниговской и Полтавской губ. (п. с. з. 1859 г. № 35036) указаніе о назначеніи *выгоновъ для общаго пользованія жителей селеній*—относится къ отдѣльнымъ поселеніямъ, намежеванные которымъ выгоны должны оставаться въ общемъ пользованіи жителей того селенія, которому они отведены, но оно вовсе не заключаетъ въ себѣ запрещенія нѣсколькимъ селеніямъ раздѣлить между собою выгоны въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе, по какимъ бы то ни было причинамъ, намежеваны въ общее владѣніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ селеній (1904/6).

41. *Право въззда въ чужой лѣсъ*, являясь правомъ ограниченнымъ и временнымъ, тѣмъ не менѣе представляется вещнымъ, вотчиннымъ правомъ. Такое значеніе права въззда подтверждается и тѣмъ, что споры объ этомъ правѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, гдѣ имѣютъ примѣненіе общіе межевые законы, разрѣшаются въ порядкѣ межевомъ. Порядокъ разсмотрѣнія межевыхъ дѣлъ въ Закавказьѣ отличается отъ порядка разсмотрѣнія этого рода дѣлъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи



главнымъ образомъ тѣмъ, что судебныя мѣста Закавказскаго края, при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ, разрѣшаютъ въ межевомъ порядкѣ не только споры о границахъ, но и споры о правѣ собственности и о правѣ владѣнія вообще. При наличности такого порядка производства межевыхъ дѣлъ, невозможно не признать, что споры о правѣ въѣзда, какъ споры о правѣ вѣщному и вотчинному, имѣющие тѣсную связь съ другими возникающими при межевомъ производствѣ вопросами, должны быть отнесены къ вѣдѣнію того же суда, которому подвѣдомственно вообще межевое производство, и не могутъ быть отклоняемы за непредъявленіемъ особаго иска (ст. 92, 93 и 109 Положенія 29 Іюня 1861 г. о размежеваніи Закавказскаго края—п. с. з. № 37186) (1905/61).

42. По иску, предъявленному однимъ изъ совладѣльцевъ специально обмежеванной дачи о возобновленіи, за утратою въ натурѣ, межевыхъ признаковъ границы этой дачи, и о возстановленіи владѣнія по этой границѣ, нарушеннаго смежнымъ владѣльцемъ,—*долженъ быть привлеченъ къ участию въ дѣлѣ только тотъ смежный владѣлецъ соседней дачи, который нарушилъ владѣніе истца, а не всѣ владѣльцы обѣихъ дачъ* (1907/31).

43. Установленный въ этомъ приложеніи особый порядокъ производства, именуемый судебно-межевымъ разбирательствомъ, не можетъ имѣть примѣненія къ разрѣшенію просьбъ о выдѣлѣ изъ имѣнія, принадлежащаго опредѣленному лицу вмѣстѣ съ другими на правѣ общей собственности. Но изъ сего общаго правила слѣдуетъ исключить тотъ случай когда имѣніе *единственнаго владѣнія, составляющее особую дачу, формально обмежеванную, перешло по наслѣдству или по купчей, либо по другому крѣпостному акту въ общую собственность двухъ или нѣсколькихъ лицъ*—въ этомъ послѣднемъ случаѣ выдѣлъ совладѣльца производится судебно-межевымъ порядкомъ (если не можетъ послѣдовать полюбовно).—потому что здѣсь каждый изъ совладѣльцевъ имѣнія является въ то же время и совладѣльцемъ общей дачи; въ этомъ случаѣ раздѣлить общее имѣніе значитъ раздѣлить дачу, а раздѣлъ дачи можетъ быть произведенъ только въ порядкѣ судебно-межевомъ, если полюбовное соглашеніе не можетъ быть достигнуто. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, кромѣ вышеприведеннаго, ходатайства о раздѣлѣ общаго по покупке имѣнія подлежатъ разрѣшенію не въ судебно-межевомъ, а въ общемъ искомомъ порядкѣ, и рѣшенія по этимъ дѣламъ исполняются по правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, т. е. по 924 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. (1908/25).

См. ст. 4, 29, 31 Уст. Гражд. Суд.

44. Судебно-межевымъ порядкомъ производится размежеваніе и въ томъ случаѣ, *когда не существуетъ спора не только о пространствѣ, но и о мѣстности владѣнія* и когда весь вопросъ сводится лишь къ опредѣленію судомъ формальныхъ границъ участковъ cadaго владѣльца за невозможностью составить объ этомъ полюбовную сказку по несогласію ли всѣхъ владѣльцевъ, или по другимъ причинамъ.

А. И. Маттель. — *Судебно-межевое разбирательство по Уст. Гражд. Суд.* (1893 г.), стр. 59.

45. Обращаясь въ судъ съ прошеніемъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ, владѣлецъ общей дачи не обязанъ представлять доказательства и въ подтвержденіе того, что съ его стороны были предложены совладѣльцамъ условія полюбовнаго соглашенія о размежеваніи общей дачи, и судъ не въ правѣ требовать доказательствъ по этому предмету.

А. И. Маттель. — *Тамъ же*, стр. 48.



46. Размежеванію въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства подлежатъ дачи не только *чрезполоснаго*, но и *общаго владѣнія*; подъ общимъ же владѣніемъ въ смыслѣ межевого права (а не гражданскаго) подразумѣвается не только владѣніе двухъ и болѣе лицъ однимъ и тѣмъ-же участкомъ земли, но и владѣніе обособленное, владѣніе каждаго лица отдѣльнымъ участкомъ, если только эти участки не отграничены въ натурѣ другъ отъ друга межами, утвержденными межевыми установленіями на основаніи Законовъ Межевыхъ.

А. И. Маттель.—*Тамъ же*, стр. 60.

47. *Возбуждать дѣло о судебно-межевомъ разбирательствѣ могутъ всѣ лица физическія и юридическія*, которымъ законъ разрѣшаетъ владѣть дачами и которыя состоятъ наличными владѣльцами въ общихъ и чрезполосныхъ дачахъ, или считаютъ за собою право (хотя бы таковое въ дѣйствительности имъ и не принадлежало) на участіе во владѣніи.

Возбуждающій въ судѣ дѣло владѣлецъ называется *истцомъ*, а остальные—*ответчиками*, но только съ формальной стороны, потому что, въ сущности, каждый владѣлецъ, хотя бы онъ былъ вызванъ въ качествѣ ответчика, является въ то же время и истцомъ, такъ какъ, опровергая домогательство другихъ, онъ можетъ заявлять свои самостоятельныя требованія; словомъ каждый совладѣлецъ пользуется и правами истца и правами ответчика.

А. И. Маттель.—*Тамъ же*, стр. 61 и 62.

48. Если *фактъ несостоявшагося соглашенія посредникомъ не удостовѣренъ* и не можетъ быть удостовѣренъ за *упраздненіемъ посредниковъ*, то такъ какъ другого пути для удостовѣренія сего факта законъ не указываетъ (губернское правленіе не компетентно въ этомъ отношеніи), судебно-межевое дѣло можетъ быть начато въ окружномъ судѣ и безъ предварительнаго постановленія губернскаго правленія о признаніи его подлежащимъ судебно-межевому разбирательству. Слѣдовательно, и удостовѣреніе губернскаго правленія по сему предмету истецъ представлять не обязанъ. Все, чего судъ можетъ требовать отъ истца—это представленія удостовѣренія губернской чертежной о томъ, что дача, въ которой проситель состоитъ владѣльцемъ, находится въ общемъ владѣніи.

А. И. Маттель.—*Тамъ же*, стр. 45—46.

49. Въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства подлежатъ размежеванію и *тѣ дачи, въ коихъ общее владѣніе образовалось уже послѣ спеціальнаго межеванія* (contra: рѣш. 90/1). Просьба о судебномъ межеваніи въ этомъ случаѣ можетъ быть заявлена, при отсутствіи полюбовнаго соглашенія,—не только *по истеченіи трехъ лѣтъ со времени раздробленія дачи*, но и ранѣе этого срока (contra: рѣш. 83/121). Въ вопросѣ о правѣ каждаго совладѣльца требовать размежеванія дачи, въ порядкѣ судебно-межевого производства—правило ст. 617

Зак. Меж. по изд. 1893 г. о трехлѣтнемъ срокѣ не можетъ имѣть никакого значенія.

А. И. Маттель.—*Тамъ же*, стр. 48—56.

2. По вступленіи искового прошенія, для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ сторонами доказательствъ, назначается одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда. 1868 Янв. 16 (45400) II, ст. 2.

1. Истецъ представляетъ въ судъ *копіи искового прошенія и приложеній*; а также сообщаетъ фамиліи всѣхъ *владѣльцевъ* дачи,—привлекаемыхъ, какъ отвѣтчиковъ, но не въ качествѣ третьихъ лицъ,—и адреса этихъ владѣльцевъ, или же объясняетъ, что мѣстожителство послѣднихъ ему, истцу, неизвѣстно (75/1027: 80/264: 96/5).

2. *Сущность иска о размежеваніи дачи* состоятъ не въ присужденіи истцу въ собственность какой-либо точно опредѣленной части дачи или опредѣленнаго участка земли (подобное домогательство, по существу своему, составляетъ предметъ иска въ общемъ порядкѣ судопроизводства), а въ разсмотрѣніи правъ каждаго владѣльца на основаніи доказательствъ, представленныхъ не истцомъ только, но и всѣми владѣльцами, пользующимися правами истца, съ цѣлью опредѣленія количества земли слѣдующей каждому, и отдѣленія таковой въ особый участокъ. Поэтому, истецъ не обязанъ объяснять въ своемъ *исковомъ прошеніи*, сколько ему слѣдуетъ *десятинъ земли въ общей дачѣ* (сравн. п. 3 ст. 266 Уст.).

А. И. Маттель.—*„Судебно-межевое разбир. по Уст. Гражд. Суд.“*, стр. 64.

3. *Цѣна иска* должна быть означена и судебныя пошлины должны быть приложены только въ томъ случаѣ, если истецъ, заявляя свое право на опредѣленное количество *десятинъ земли въ дачѣ*, превышающее наличное его владѣніе, указываетъ, сколько именно земли у него недостаетъ и проситъ *примежевать* ему недостающее количество. Если же истецъ, довольствуясь *наличнымъ своимъ владѣніемъ въ общей дачѣ*, требуетъ лишь *выдѣла* себѣ изъ наличнаго владѣнія или ограничивается, какъ это бываетъ въ большинствѣ случаевъ, просьбой „объ отмежеваніи того, что причитается по доказательствамъ“, то подобный искъ не поддается оцѣнкѣ. Въ этомъ случаѣ пошлины къ *исковому прошенію* не прилагаются: размѣръ же пошлинъ опредѣляется судомъ, примѣняясь къ ст. 852 Уст., при постановленіи рѣшенія о правахъ владѣльцевъ на участіе въ дачѣ.

А. И. Маттель.—*Тамъ же*, стр. 65—66.

4. Въ дѣлахъ о размежеваніи *тѣхъ дачъ*, въ коихъ *казенныя земли* поступили въ *надѣлъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ*, истецъ не обязанъ привлекать къ дѣлу казенную палату, но она имѣетъ право вступить въ дѣло въ качествѣ *третьяго лица* или не вступая въ дѣло, просить, на общемъ основаніи, о пересмотрѣ состоявшагося

рѣшенія, если окажется, что симъ послѣднимъ нарушаются интересы или права казны.

А. И. Маттель.—*Тамъ же*, стр. 67—68.

**3.** Членъ Суда вызываетъ стороны на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 3.

1. Въ судебно-межевомъ разбирательствѣ, при установленности того обстоятельства, что въ подлежащей размежеванію дачѣ *крестьянское общество фактически владѣетъ, сверхъ надѣльной земли, еще и землею, приобрѣтенною отдѣльными домохозяевами по купчей крѣпости въ общее ихъ владѣніе* соотвѣтственно душевому надѣлу каждаго, безъ выдѣла въ натурѣ отдѣльнаго владѣнія къ однимъ мѣстамъ,—вызовъ общества крестьянъ и участіе въ дѣлѣ представителя сего общества не можетъ замѣнить собою вызова отдѣльных домохозяевъ, значащихся въ купчей, и устранить необходимость такого ихъ вызова (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Ноября 1911 г. по д. Осипова).

2. Съ введеніемъ судебной реформы въ Закавказскомъ краѣ, лица, не принадлежащія къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣющія установленнаго въ 406<sup>2</sup>—406<sup>16</sup> ст. Учр. Суд. Уст. свидѣтельства, не могутъ быть допускаемы къ веденію чужихъ дѣлъ по спорамъ, возникшимъ при межеваніи земель въ Закавказскомъ краѣ и производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ на основаніи Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 9 Декабря 1867 г. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Октября 1911 г. по д. о размеж. дачи „Корники“).

**4.** Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія сего Устава и статьи 942—960, 974 и 975 Законовъ Межевыхъ, (изд. 1893 г. и по Прод. 1912 г.), со слѣдующими изъятіями: 1) упоминаемый въ статьяхъ 957 и 958 Законовъ Межевыхъ обыскъ замѣняется дознаніемъ чрезъ околныхъ людей (ст. 412—437 сего Уст.), и 2) взамѣнъ платежа установленныхъ статьею 975 (по Прод. 1912 г.) Законовъ Межевыхъ судебныхъ штрафовъ и взысканія, обвиненная сторона обязана вознаградить сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки (ст. 868 сего Уст.). Тамъ же, ст. 4.

### Порядокъ производства судебно-межевыхъ дѣлъ.

1. Владѣлецъ въ общей дачѣ, *вызывающій*, подачею на основаніи 1 п. правилъ 18 Января 1868 г., искового въ судъ прошенія *совладѣльцевъ* на представленіе доказательствъ пространства права, принадлежащаго имъ въ той дачѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ *обязанъ самъ доказательства своего права* на участіе въ общей дачѣ представить въ судъ, который, съ своей стороны, по разсмотрѣніи оныхъ совмѣстно съ доказательствами остальныхъ владѣльцевъ, обязанъ постановить рѣшеніе о количествѣ земли, слѣдующей каждому изъ нихъ, причемъ для опредѣленія этого количества онъ обязанъ руководствоваться существующими въ межевыхъ законахъ правилами“ (75/423).

2. Участвующіе въ спорахъ, кои возникли при спеціальному межеваніи и подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства,—не лишены права въ теченіе всего производства, въ *доказательство справедливости ихъ требованій*, представлять суду документы (85/1).

3. „Права владѣльцевъ, основанныя на фактахъ, *независящихъ отъ межеванія*,—не должно смѣшивать съ правомъ на такъ называемыя *при-*



иhrныя земли, составляющимъ преимущество владѣльцевъ и являющимся какъ результатъ, какъ принадлежность самаго межеванія. Въ отношеніи сихъ примѣрныхъ земель, характеристика коихъ содержится въ прим. къ 1159 ст. меж. зак., нельзя не замѣтить, во-первыхъ, что преподанный въ законахъ межевыхъ способъ распредѣленія оныхъ *устраняетъ всякій споръ* совладѣльцевъ и не вызываетъ со стороны суда никакой иной работы, кромѣ *простого арифметическаго расчета*, и что, во-вторыхъ, *дѣйствительный размѣръ примѣрной* въ дачѣ земли можетъ считаться достовѣрнымъ лишь по опредѣленіи правъ совладѣльцевъ по документамъ. Окончательное сужденіе по сему послѣднему предмету зависитъ отъ высшей, по порядку подвѣдомственности сихъ дѣлъ, инстанціи, а потому достаточно подачи къмъ-либо изъ многихъ совладѣльцевъ апелляціонной жалобы, чтобы заключеніе суда 1-й инстанціи относительно размѣра примѣрной земли представлялось лишь однимъ предположеніемъ. „При такихъ условіяхъ, владѣльцы, заявившіе при самомъ возникновеніи дѣла о специальномъ размежеваніи свои требованія по документамъ и имѣющие право на назначеніе примѣрной земли, въ соотвѣтственной съ присужденной по документамъ пропорціи, не обязаны, въ случаѣ удовольствія на заключеніе суда по ихъ документамъ, обжаловать рѣшенія въ отношеніи установленной въ ономъ цифры примѣрной земли и не теряютъ своихъ правъ на примѣрную землю въ случаѣ измѣненія высшимъ судомъ заключенія о распредѣленіи земель по документамъ“ (85/1).

4. „Каждый соучастникъ *въ правѣ* не только доказывать свои права на опредѣленное количество земли въ дачѣ, подлежащей специальному межеванію, но и *оспаривать права прочихъ совладѣльцевъ*“ (85/1).

5. „Удѣлъ, имѣя, ко времени составленія уставной грамоты не только опредѣленное количество земли (120 дес.) въ дѣйствительномъ владѣніи, но и сопряженное съ симъ владѣніемъ право на полученіе причитающагося при размежеваніи дачи участка, въ количествѣ десятины, подлежащемъ опредѣленію по указанію закона,—не можетъ считаться утратившимъ это послѣднее право *въ силу одного отвода земли крестьянамъ по уставной грамотѣ*, хотя бы въ надѣлъ была включена вся въ дѣйствительномъ владѣніи удѣла состоявшая земли,—если не будетъ доказано, что, по грамотѣ, уступлено крестьянамъ и право на остальную причитающуюся удѣлу по размежеванію землю“ (87/12).

6. „Имѣющій въ дѣйствительномъ владѣніи незначительное количество десятинъ можетъ, по опредѣленіи судомъ правъ владѣльцевъ, получить участокъ *въ размѣръ, превышающемъ его дѣйствительное владѣніе*, и, наоборотъ, участокъ сей можетъ опредѣлиться въ меньшемъ противу дѣйствительнаго владѣнія размѣрѣ“ (87/12).

7. „Указывая на дѣйствительное владѣніе въ дачѣ, законъ не предъявляетъ требованія, чтобы *размѣръ* этого владѣнія былъ не менѣе того, на что владѣлецъ имѣетъ право по правиламъ судебна-межевого разбирательства“ (87/12).

8. Изъ смысла ст. 933 законовъ межевыхъ вытекаетъ, что, для достиженія той цѣли, которую имѣлъ въ виду законодатель, издавая правила судебна-межевого разбирательства, окружный судъ обязанъ: 1) опредѣлить принадлежащія каждому владѣльцу *права на участіе въ дачѣ* и 2) *отдѣлить владѣніе* каждого соучастника въ особый участокъ, одинъ или нѣсколько, смотря по удобству. Поэтому и въ правилахъ, изложенныхъ въ приложеніи I къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд., содержится постановленіе, касающіяся двухъ особыхъ производствъ, изъ которыхъ каждое начинается особымъ прошеніемъ и оканчивается особымъ рѣшеніемъ: первое производство и рѣшеніе—о количествѣ земли, принадлежащей каждому владѣльцу, а второе—о мѣстности и границахъ земельныхъ участковъ, отводимыхъ каждому владѣльцу. Утвержденіе въ натурѣ формальныхъ границъ и выдача межевыхъ документовъ составляющія собственно

конечную цѣль всего судебно-межевого производства, относится такъ же, какъ и приведеніе въ исполненіе утвержденныхъ полюбовныхъ сказокъ, къ вѣдомству межевыхъ установленій. Первое изъ упомянутыхъ производствъ не всегда предшествуетъ второму: оно можетъ оказаться совершенно излишнимъ въ томъ случаѣ, когда о правахъ на участіе въ дачѣ нѣтъ между совладѣльцами никакого спора, а несогласіе существуетъ и полюбовно не разрѣшается только о мѣстности и о границахъ владѣнія. Въ подобныхъ случаяхъ окружный судъ начинаетъ прямо второе производство, назначая владѣльцамъ трехмѣсячный срокъ на полюбовное размежеваніе. Этотъ выводъ вытекаетъ изъ содержанія 963 ст., въ которой сказано, что если по дѣлу, подлежащему межевому судебному разбирательству, споръ происходитъ только объ одной мѣстности участковъ, то судъ въ рѣшеніяхъ своихъ и исполненіи оныхъ поступаетъ на основаніи постановленій слѣдующихъ главъ, т. е. распредѣляетъ земли по участкамъ и назначаетъ границы владѣнія. Хотя соотвѣтствующее этой статьѣ примѣчаніе къ ст. 1169 зак. меж. изд. 1857 г. и не упомянуто въ числѣ тѣхъ статей законовъ межевыхъ, которыми, согласно 4 и 7 ст. прил. I къ 1400 ст. Уст. Гражд. Суд., руководствуется окружный судъ при судебно-межевомъ производствѣ, однако-жъ это не исключаетъ необходимости примѣненія окружнымъ судомъ упомянутого правила, такъ какъ о безспорныхъ правахъ на участіе—ни производства, ни рѣшенія быть не можетъ (1906/26).

9. Дальнѣйшее послѣ вызова владѣльцевъ производство дѣла о размежеваніи дачи должно быть подчинено правиламъ *исполнительнаго производства* настолько, насколько правила эти могутъ имѣть примѣненіе къ судебно-межевому дѣлу (см. ст. 904 и слѣд.).

А. И. Маттель. — „Судебно-межевое разбир. по Уст. Гражд. Суд.“, стр. 70.

10. Г. Дурасовъ („Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г.) ставитъ вопросъ: „можетъ ли считаться вызовъ отсутствующаго смежнаго владѣльца произведеннымъ, если повѣстка о вызовѣ, за отсутствіемъ его или его домашнихъ, вручена его управляющему или завѣдывающему имѣніемъ?“ Не находя въ правилахъ указаній къ разрѣшенію этого вопроса, авторъ приходитъ къ выводу, что при возобновленіи межи повѣстка о вызовѣ можетъ быть вручена, за отсутствіемъ владѣльца, лишь полномочному его повѣренному. Этотъ выводъ неправиленъ. Изъ ст. 64 Уст. Гражд. Суд. видно, что законъ не требуетъ, чтобы лицо, принявшее повѣстку за отсутствіемъ вызываемаго, было уполномочено имъ присутствовать съ правами стороны въ томъ судебномъ засѣданіи, на которое сдѣланъ вызовъ; отсюда ясно, что и выполненіе требованій 11 и 13 ст. правилъ о возобновленіи межи, явившееся во врученіи повѣстки, за отсутствіемъ вызываемаго, одному изъ перечисленныхъ въ тѣхъ статьяхъ лицъ, согласившемуся ее доставить адресату,—также достаточно для той же цѣли.

Ал. Поповъ. — „О порядкѣ вызова владѣльцевъ при возобн. межи“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 2, стр. 193—195.

11. Хотя изъ существа судебно-межевого разбирательства, характернымъ признакомъ коего служитъ отсутствіе спора о правѣ, съ очевидностью вытекаетъ, что искъ въ судебно-межевыхъ дѣлахъ по сво-

ему с шеству не долженъ подлежать оцѣнкѣ, согласно ст. 273 Уст. Гражд. Суд.,—тѣмъ не менѣе нѣкоторые суды, ссылаясь на п. 4, прил. I къ ст. 1400 Уст. Гражд. Суд. и ст. 257 Уст. Гражд. Суд., находятъ, что такія дѣла къ числу оцѣнкѣ неподлежащихъ не относятся.

**М. Дурасовъ.**—*„Желательная реформа судебно-межевого разбирательства“*, „Журналъ Петрогр. Юрид. Общества“, 1897 г., кн. 10, стр. 46 (хрон.).

12. Вопросъ: *„ставить ли межевые акты въ крѣпость?“* неоднократно возбуждалъ сомнѣніе, особенно въ виду стремленія практики различать вотчинное производство о правѣ собственности и межевой споръ о мѣстѣ нахожденія участка. На самомъ дѣлѣ эти оба производства между собою связаны уже потому, что размежеваніемъ опредѣляются конкретные признаки объекта спора и его пространство. Когда собственникъ ищетъ извѣстное количество десятинъ земли, захваченныхъ сосѣдомъ, то ему несравненно легче, вмѣсто того, чтобы доказать свое отдѣльное право собственности на эту полосу, установить, что эта захваченная полоса входитъ въ составъ его участка или дачи на основаніи межеванія, и если сосѣдъ не отрицаетъ его права на всю дачу, какъ таковую, то притязаніе истца будетъ удовлетворено. *Доказательствомъ размѣра дачи*, обмежеванной безспорно въ порядкѣ генеральнаго межеванія, служитъ *планъ* (Зак. Меж. 301, 539, 724), который также показываетъ, если дача состоитъ въ общемъ владѣніи, размѣръ участія отдѣльнаго собственника (Зак. Меж. 497, 933, 945).

**Проф. Л. А. Кассо.**—*„Русское поземельное право“*. (1906 г.), стр. 158.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**5.** Если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то Судъ, отряжая для сего своего Члена или Мирового Судью (ст. 500<sup>1</sup>—503<sup>3</sup>), сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, частный землемеръ), Губернскому Правленію о командированіи техника изъ состава Губернской Чертежной. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1400, прим., прил. I: ст. 5; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. II.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстныхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

**5а.** Если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то Судъ, отряжая для сего своего Члена, либо мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мирового Судью (ст. 500<sup>1а</sup>, 500<sup>2</sup>, 500<sup>3</sup>) сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, частный землемеръ), Губернскому Правленію о командированіи техника изъ состава Губернской Чертежной. 1896 Дек. 23 (13576) I, ст. 1400, прим., прил. I, ст. 5.



**6.** По вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествахъ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ развестись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія. 1868 Янв. 16 (45400) II, ст. 6.

1. „Въ дѣлѣ собственно судебного размежеванія, въ опредѣленіи права совладѣльцевъ и количества слѣдующей каждому земли, законъ нигдѣ не указываетъ участія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и вообще крестьянскихъ учрежденій ни въ качествѣ стороны, ни въ качествѣ органа правительственной власти, исполняющаго извѣстную, возложенную на него по сему дѣлу обязанность“ (Общ. Собр. 86/1).

2. Въ кругъ дѣятельности II-го Департамента Сената, а также и Общаго Собранія I и Касс. Департаментовъ не входитъ отмѣна рѣшенія окружнаго суда по дѣлу, разрѣшенному въ порядкѣ судебно-межевомъ (Общ. Собр. 86/1).

См. ст. 893 разъясн. п. 27 (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1907/103).

**7.** Если владѣльцы, въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ* со дня вступленія въ законную силу рѣшенія (ст. 6 сего прил.), не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя бы одного изъ нихъ, судъ приступаетъ къ распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія каждаго, согласно статьямъ 964—973 Законовъ Межевыхъ (изд. 1893 г.) и статьямъ 3, 4, 5 и 5а сего приложения. Тамъ же, ст. 7.

1. Если обнаружится при производствѣ распредѣленія земель по участкамъ (п. 7 прил. къ ст. 1400 Уст. Гражд. Суд.), что не всѣ владѣльцы были вызваны къ первоначальному производству о размежеваніи (п. 3), то производство и распредѣленіе земель подлежитъ прекращенію (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 8 Декабря 1899 г. по д. Ф-выхъ, д. № 7200/1898 г.)<sup>1)</sup>.

2. „Подается частная просьба, а не исковая“ въ случаѣ, указанномъ 7 ст. (85/43).

3. Распредѣленіе между тяжущимися слѣдующей имъ земли производится въ порядкѣ, изображенномъ въ прил. 1 къ ст. 1400,—и въ томъ случаѣ, когда дѣло окончено было въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, а исполненіе по этому дѣлу должно быть произведено въ новыхъ (78/125).

4. Судебная палата, при разсмотрѣніи судебно-межевого дѣла въ порядкѣ ст. 7 правилъ о производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ (прил. 1 къ ст. 1400, прим., Уст. Гражд. Суд.), не въ правѣ отмѣнять ничѣмъ не обжалованное рѣшеніе окружнаго суда, постановленное въ порядкѣ ст. 6 тѣхъ же правилъ, ссылаясь на такую допущенную судомъ въ означенномъ рѣшеніи неправильность, которая, нарушая основныя правила производства судебно-межевыхъ дѣлъ, лишаетъ возможности привести это рѣшеніе въ исполненіе (1907/103).

**8.** Исполненіе судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, съ утвержденіемъ по онимъ межъ въ натурѣ, равно какъ совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производится межевыми установленіями на основаніи Законовъ Межевыхъ. Тамъ же, ст. 8.

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ, подъ редакціей бар. Н. А. Штапельберга, М. И. Пеньковскимъ 1915 г.

## Исполненіе судебныхъ рѣшеній по межевымъ дѣламъ.

1. Судебно-межевое разбирательство учреждено для разсмотрѣнія правъ владѣльцевъ въ дачахъ общаго и чрезполоснаго владѣнія, съ цѣлью опредѣлить, что имъ по праву принадлежитъ, и отдѣлить по удобности участки въ особое каждое владѣніе, причемъ въ судебныхъ мѣстахъ дѣло о специальномъ разсмотрѣніи общей дачи начинается по исковому прошенію хотя бы одного изъ владѣльцевъ и такое прошеніе влечетъ за собою вызовъ всѣхъ совладѣльцевъ и опредѣленіе правъ и участковъ всѣхъ содачниковъ безъ исполненія (ст. 1, 3, 4, 6 и 7 прил. 1 къ ст. 1400, прим., Уст. Гражд. Суд.). Поэтому если кто-либо и заявитъ ходатайство о размежеваніи, но не привлечетъ къ дѣлу остальныхъ соучастниковъ генеральной дачи, то предметомъ ходатайства слѣдуетъ признать не *размежеваніе дачи, а лишь установленіе причитающейся каждому, заявившему ходатайство, его доли, т. е. судебный раздѣлъ*; рѣшеніе судебного мѣста по такому ходатайству обращается къ исполненію *выдачей на то исполнительнаго листа*, причемъ всѣ дѣйствія по исполненію возлагаются на судебныхъ приставовъ (ст. 937 Уст. Гражд. Суд.). Исполненіе же рѣшеній судовъ по дѣламъ судебно-межевого разбирательства производится въ порядкѣ означенной 8 ст. прил. къ ст. 1400 Уст. Гражд. Суд. (Опред. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. Сената 28 Ноября 1903 г. № 62).

2. Судебныя рѣшенія, состоявшіяся по судебно-межевому разбирательству *о распределеніи общей или чрезполосной дачи по участкамъ между совладѣльцами* въ опредѣленномъ для каждого размѣрѣ и съ отчисленіемъ земли изъ владѣнія одного владѣльца къ владѣнію другого, сами по себѣ, никогда не могутъ имѣть значенія установленія неправости и незаконности владѣнія перваго въ отношеніи ко второму и служить основаніемъ для иска—въ порядкѣ ст. 609 и слѣд. Зак. Гражд. о возвращеніи доходовъ съ земли, прирѣзанной кому-либо,—къ тому, изъ чьего владѣнія такая земля прирѣзана. Искъ о возвращеніи доходовъ можетъ быть основанъ только на судебномъ рѣшеніи по спору о правѣ собственности на опредѣленное имущество при одновременномъ иритязаніи двухъ сторонъ на оное, каковой споръ въ сферу судебно-межевого разбирательства не входитъ (1903/74).

3. Исковое требованіе нѣкоторыхъ изъ владѣльцевъ размежеванной дачи *о возстановленіи владѣнія въ тѣхъ границахъ, которыя существовали до размежеванія*, не можетъ подлежать удовлетворенію, если истцы основываются на томъ, что, по неудобоисполнимости въ техническомъ отношеніи утвержденного судомъ проекта нарѣзокъ, межевое дѣло пріостановлено губернскимъ правленіемъ впредь до новаго опредѣленія судомъ границъ каждого отдѣльнаго владѣнія. Такое новое опредѣленіе должно послѣдовать въ общемъ порядкѣ *истолкованія приводимаго въ исполненіе судебного рѣшенія* (ст. 964 Уст.), и пока не состоялось этого новаго судебного опредѣленія и пока оно не будетъ приведено въ исполненіе въ натурѣ, до тѣхъ поръ владѣльцы въ правѣ владѣть своими участками въ предѣлахъ границъ утвержденныхъ землемѣромъ во исполненіе послѣдняго судебного рѣшенія (1906/103).

9. Дѣла объ отдѣленіи земель и имѣющихся въ тѣхъ дачахъ лѣсныхъ угодій производятся въ совокупности, а не отдѣльно, причемъ лѣса должны быть приводимы въ извѣстность въ отношеніи рода и качества ихъ. Тамъ же, ст. 9.

10. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—9 сего приложенія, распространяются и на производство дѣлъ о выдѣлѣ участковъ изъ вѣзжихъ лѣсовъ (Уст. Лѣсн., изд. 1905 г., ст. 673 — 679). 1868 Янв. 16 (45400) II, ст. 10.



**II.** Споры о нарушеніи земельныхъ границъ въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 29 и въ пунктѣ 2 статьи 29а сего Устава, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ Мировыхъ Судей, которые, при разрѣшеніи этихъ споровъ, руководствуясь статьею 73 сего Устава, изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы, и притомъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ-либо крѣпостямъ (ср. Зак. Меж., изд. 1893 г., ст. 805, прим.). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются Окружными Судами. 1912 Юн. 15 (с. у. 1003) Б. II, ст. 1400, прим., прил. I: ст. 11; 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) зак. XV, Б, ст. 1.

### Споры о нарушеніи земельныхъ границъ.

1. Статья 615 меж. зак. возлагаетъ на владѣльцевъ обмежеванныхъ дачъ *береженіе межевыхъ признаковъ*, положенныхъ при генеральномъ межеваніи, съ тѣмъ, что въ случаѣ *порчи или уничтоженія* оныхъ, — на основаніи 11 ст. примѣч. къ 751 ст. зак. меж. по продолженію 1876 г., слѣдуетъ обращаться въ губернское правленіе, на которое возложены всѣ распоряженія по возобновленію межевыхъ признаковъ. Разслѣдованіе по дѣламъ сего рода по правиламъ, установленнымъ для генеральнаго межеванія, имѣющее цѣлью разысканіе въ натурѣ, какъ проходила межа, производится чрезъ землефрмовъ; причемъ, по примѣненію къ 1099 ст. меж. зак., не могутъ быть принимаемы никакіе спорные отводы. Сообразно съ симъ и по поступленіи въ губернскія правленія исполненныхъ землефромъ дѣлъ по возобновленію генеральной межи, дальнѣйшій ходъ оныхъ зависитъ отъ того обстоятельства, имѣется ли въ виду споръ по сему предмету или нѣтъ. Возникшія въ порядкѣ, установленномъ 615 ст. меж. зак., производства, будучи лишены судебного характера, не могутъ имѣть предметомъ разрѣшеніе какихъ-либо споровъ, и если смежные владѣльцы генерально обмежеванныхъ дачъ заявляютъ требованіе о возобновленіи генеральной межи не въ одномъ и томъ же направленіи, то взаимное положеніе ихъ представляется внѣ условій, предусмотрѣнныхъ 615 ст. При этомъ, самое основаніе спора не имѣетъ значенія и совершенно безразлично, руководствуются ли стороны въ своихъ требованіяхъ какими-либо данными, неотносящимися непосредственно къ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ генеральное межеваніе, или же, напротивъ, возраженія ихъ касаются самаго производства межеванія или выданныхъ по оному документовъ. И въ семъ послѣднемъ случаѣ объясненія въ опроверженіе содержанія межевыхъ документовъ, какъ, напримѣръ, заявленіе о неправильномъ изложеніи въ оныхъ хода генеральнаго землефрма, представляются, въ окончательномъ выводѣ, споромъ о границѣ и губернское правленіе не можетъ ни устранить правъ частныхъ лицъ, основанныхъ на межевыхъ документахъ, ни, тѣмъ менѣе, постановить заключеніе объ измѣненіи оныхъ. *Вопросъ о вѣрности межевыхъ документовъ*, въ случаѣ спора по сему предмету, *подлежитъ разсмотрѣнію суда* (80/229).

2. „Въ дачахъ генерально-обмежеванныхъ законъ (ст. 563 т. X ч. 1) ограждаетъ *неприкосновенность междъ* генеральнаго межеванія и правъ, соединенныхъ съ постановленіемъ этихъ междъ. Споры о тѣхъ границахъ, или иски о нарушеніи тѣхъ границъ составляютъ производство самостоятельное, отличное отъ другихъ исковъ о недвижимомъ имуществѣ. При дѣйствіи прежняго порядка Гражданскаго Судопроизводства, дѣла о нарушеніи поземельныхъ границъ разрѣшались общими судебными установленіями въ особенномъ порядкѣ (ст. 851 и 852 X т. ч. 2). Особенность этого порядка заключалась въ томъ, что для разрѣшенія вопроса о нарушеніи границъ судебныя мѣста обязаны были *руководствоваться межевыми пла-*



нами и книгами, относящимися до смежныхъ дачъ. Эта особенность сохранилась и съ изданіемъ судебныхъ уставовъ“ (76/26)

3. *Споръ о вотчинномъ правѣ на землю и о положеніи границы*, раздѣляющей дачи истца и отвѣтчика,—подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда, хотя бы стороны оспаривали направленіе границы и правильность нанесенія оной на межевые акты; но судъ обязанъ къ разрѣшенію спора принять въ основаніе *межевые планы и книги* (84/111; 80/229).

4. *„Возстановленіе землемѣромъ межи*, по просьбѣ владѣльца, можетъ служить лишь поводомъ къ предъявленію иска о тѣхъ частяхъ его дачи, которыя при возобновленіи межи окажутся во владѣніи его сосѣдей, но не поводомъ къ отнятію у нихъ земли, безъ надлежащаго о томъ постановленія правительственной власти“ (76/234; 85/81; 86/11).

5. Если споръ возникъ *о возстановленіи владѣнія* въ дачѣ, а не о *межевой границѣ*, опредѣляемой межевными актами,—то этотъ споръ не можетъ быть разрѣшаемъ по 11 ст. прилож. къ ст. 1400 (77/367).

6. Судъ обязанъ руководствоваться такими *межевными актами*, кои хотя и были, вначалѣ, признаны межевой канцеляріей *ошибочными*, но въ послѣдствіи этой послѣдней были исправлены и утверждены въ исправленномъ видѣ Межевымъ Департаментомъ Сената (84/111).

7. „Пріобрѣтающій право собственности на участокъ въ *неразмежеванной специально дачѣ* пріобрѣтаетъ это право въ томъ объемѣ, въ какомъ оно принадлежало прежнему собственнику, т. е. безъ установленія помимо государственнаго межеванія правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ сего участка“ (79/150).

8. „Судъ не обязанъ выжидать, когда межа *генеральнаго межеванія* будетъ возстановлена порядкомъ административнымъ“ (1900/21).

9. Въ *общемъ* порядкѣ, но не въ *межевомъ*—разрѣшается споръ о *возвращеніи захваченныхъ* совладѣльцемъ *земель* (79/150).

10. *Споры о границахъ земель*, на которыя планы выданы, принадлежать къ разбирательству общихъ гражданскихъ судовъ, при чемъ въ основу рѣшенія спора о неправильномъ исполненіи *судебно-межевого рѣшенія* должно быть положено рѣшеніе, коимъ окончательно установлено пространство, количество земли и границы владѣнія, безъ принятія въ соображеніе того измѣненія въ отношеніи распредѣленія земель (удобныя и неудобныя), которое могло послѣдовать послѣ этого рѣшенія (ст. 893 Уст. Гражд. Суд.). Статья 705 и 724 зак. меж., устраняя лишь *иные* доказательства, не лишаютъ судъ права обсудить вопросъ о соответствіи состоявшихся во исполненіе *судебно-межевого рѣшенія* межевыхъ актовъ съ этимъ самымъ рѣшеніемъ. Разрѣшеніе же этого вопроса можетъ быть достигнуто судомъ посредствомъ повѣрки межевыхъ актовъ съ рѣшеніемъ и посредствомъ мѣстнаго осмотра съ участіемъ свѣдущихъ лицъ. Засимъ судъ, если убѣдится въ излишнемъ, несогласно съ *судебно-межевымъ рѣшеніемъ*, отмежеванія одному тяжущемуся въ ущербъ другому земли, долженъ постановить рѣшеніе о *возвращеніи* этого излишка по принадлежности, съ надлежащимъ исправленіемъ межевыхъ актовъ въ порядкѣ 8 ст. прил. I къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд. Посему, если, при исполненіи состоявшагося въ *судебно-межевомъ* порядкѣ рѣшенія, одна изъ сторонъ находитъ, что другой отмежевана земля въ размѣрѣ, превышающемъ количество земли, признанное за нею рѣшеніемъ, то она можетъ предъявить непосредственно искъ объ изыятіи излишней земли изъ ея владѣнія, не прибѣгая предварительно къ обжалованію въ частномъ порядкѣ дѣйствій межевыхъ чиновъ (1903/53).

11. Обыкновенно § 11 Прил. I къ ст. 1400 толкуется въ томъ смыслѣ, что только *искъ о возстановленіи межи* можетъ быть предъ-

явленъ мировому судѣ, и то лишь въ случаѣ, когда со дня нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, а что во всѣхъ остальныхъ случаяхъ столкновенія сосѣдей по поводу отграниченія дѣло подсудно окружному суду. Однако, несмотря на то, что буквальный смыслъ статьи говорить въ пользу подобнаго толкованія, достигнутая этимъ путемъ аналогія съ *владѣльческимъ искомъ* (Уст. Гражд. Суд. ст. 29 п. 4) малоубѣдительна уже потому, что мировой судья, признавая границу въ извѣстномъ направленіи, въ отличіе отъ спора, гдѣ разсматривается фактъ владѣнія по ст. 29 Уст. Гражд. Суд., рѣшаетъ вопросъ о правѣ въ томъ смыслѣ, что здѣсь конкретно опредѣляется объектъ собственности. Правдоподобнѣе будетъ признать, что эта статья (§ 11 Прил. I къ ст. 1400 Уст. Гражд. Суд.) навѣяна у насъ изъ французскаго закона 25 Мая 1838 г., гдѣ § 6 гласитъ, что дѣла о *пограничномъ спорѣ* вѣдаются мировымъ судьей, пока не отрицается право собственности той или другой стороны: это значитъ, что если между сторонами царитъ разногласіе относительно направленія границы, мировой судья можетъ постановить рѣшеніе, но какъ только одна изъ сторонъ выставляетъ притязаніе о правѣ собственности на извѣстное количество земли, а противникъ отрицаетъ, процессъ долженъ считаться подсуднымъ окружному суду. Французское право здѣсь обнаруживаетъ нежеланіе предоставлять мировымъ судьямъ разрѣшеніе вопроса о собственности, и, какъ видно, составители нашихъ уставовъ руководствовались здѣсь тѣмъ соображеніемъ, которое проглядываетъ въ ст. 73 Уст. Гражд. Суд., и старались согласно стремленію нашей практики *различать споръ межевой и вотчинный*. Однако, между этими двумя производствами разница можетъ оказаться неувимой: когда у мирового судьи на основаніи межеванія опредѣлится граница между участками, то тѣмъ самымъ признаются права того и другого сосѣда на опредѣленный размѣръ земли, пока не будетъ начато въ окружномъ судѣ производство, въ которомъ тотъ или другой сосѣдъ будетъ стремиться доказывать, что онъ состоитъ еще собственникомъ на извѣстное количество земли въ предѣлахъ отграниченнаго участка сосѣда. Но пока это второе пр. изводство не будетъ закончено, первое рѣшеніе будетъ служить доказательствомъ не только направленія межи, но и размѣра, который долженъ имѣть тотъ или другой объектъ собственности.

Проф. Л. А. Кассо.—„Русское поземельное право“, стр. 168—169.

## II. О порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ.

1. Всѣ возникающіе между вѣчно-чиншевыми владѣльцами въ Западныхъ губерніяхъ, съ одной стороны, и частными лицами или казенными управленіями (ст. 1282), съ другой стороны, споры и иски о прекращеніи владѣнія недвижимымъ имуществомъ, основаннаго на правѣ вѣчно-чиншевого пользованія, и объ удаленіи



вѣчно-чиншевыхъ владѣльцевъ съ мѣстъ ихъ поселенія, производятся порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2—7 сего приложенія. 1882 Мая 25 (917) ст. 1.

1. Кассационныя жалобы, принесенныя на рѣшенія судебныхъ палатъ по дѣламъ *сельско-чиншевымъ*, не подлежатъ разсмотрѣнію Сената, ибо на основаніи повелѣнія закона 9 Іюня 1886 г., прекращеніе дѣлъ, неоконченныхъ производствомъ до обнародованія этого закона, должно относиться и къ дѣламъ, разрѣшеннымъ судебными палатами (86/56).

2. Дѣла о *возстановленіи владѣнія*, нарушеннаго не ранѣе какъ за 6 мѣсяцевъ до изданія закона 9 Іюня 1886 г., кои производятся у мировыхъ судей,—прекращенію не подлежатъ (86/56, 40; 88/54; 90/7).

3. „Законъ 9 Іюня 1886 г., насколько имъ разрѣшается вопросъ о *силѣ чиншевыхъ дѣловокъ*, заключенныхъ послѣ 1840 г., долженъ служить руководствомъ и по отношенію къ чиншевымъ правамъ въ мѣстечкахъ“ (89/131).

4. „Признаніе за кѣмъ-либо вѣчно-чиншевого права, постѣ обнародованія Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1886 г. положенія, зависитъ не отъ судебныхъ мѣстъ, а отъ подлежащихъ *учрежденій по чиншевымъ и крестьянскимъ дѣламъ*“ (86/40).

5. *Прекращенію подлежатъ* дѣла, касающіяся вопросовъ, кои хотя прямо и не относятся до вѣчно-чиншевого права, но связаны съ этимъ послѣднимъ неразрывно; дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, возбужденныя „въ общихъ судебныхъ установленіяхъ“ (86/40).

6. Нарушенное владѣніе должно быть возстановляемо судебными мѣстами „*лишь участками, владѣемыми при такихъ условіяхъ, при коихъ владѣльцы могутъ выкупить ихъ по правиламъ положенія 9 Іюня 1886 г.,—а не такими, кои не признаются и по спеціально на сей предметъ изданному закону вѣчно-чиншевыми и впослѣдствіи, по рѣшенію крестьянскихъ учрежденій, не будутъ оставлены за крестьянами, слѣдовательно, они не въ правѣ возстановить владѣніе, не соотвѣтствующее признакамъ, указаннымъ въ упомянутомъ положеніи, а тѣмъ болѣе начавшееся позже, чѣмъ за 10 лѣтъ до его изданія*“ (88/54).

7. На обязанности мировыхъ учрежденій лежитъ удостовѣриться,—дѣйствительно ли владѣніе истца, помогающагося возстановленія вѣчно-чиншевого владѣнія, имѣло свойство „*вѣчно-чиншевого*“, или же оно основано на договорномъ съ отвѣтчикомъ отношеніи,—ибо искъ о возстановленіи владѣнія допустимъ лишь при установленіи судомъ существованія перваго случая (88/54; 90/8, 7).

8. Отказъ въ искѣ о прекращеніи владѣнія можетъ послѣдовать лишь при наличности *окончательнаго рѣшенія* чиншевыхъ учрежденій о признаніи чиншевыхъ правъ отвѣтчика: одно обращеніе послѣдняго въ присутствіе по чиншевымъ дѣламъ съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ означенныхъ правъ, не можетъ служить поводомъ къ отказу въ искѣ или прекращенію дѣла (90/8, 7).

9. На отвѣтчикѣ лежитъ обязанность *доказать существованіе рѣшенія чиншевыхъ учрежденій* о признаніи за нимъ, отвѣтчикомъ чиншевыхъ правъ (90/8).

10. Не подлежитъ разсмотрѣнію суда, въ силу дѣйствія закона 9 Іюня 1886 г., искъ о *чиншевой платѣ* въ томъ случаѣ, если противъ этого иска отвѣтчикъ защищается отрицаніемъ самаго права на чиншъ или на размѣръ чиншевой платы (88/23).

11. Подлежитъ прекращенію производствомъ въ судебномъ порядкѣ дѣло по иску о *выселении отвѣтчика-арендатора земельного участка*, въ виду истеченія аренднаго срока,—если со стороны отвѣтчика послѣдовало возраженіе, что онъ владѣетъ спорнымъ участкомъ на вѣчно-чиншевомъ правѣ (86/89).



12. Дѣла о признаніи чиншевыхъ правъ за чиншевиками начинаются въ учрежденіяхъ по чиншевымъ дѣламъ, — на основаніи закона 9 Іюня 1886 г., — или по добровольнымъ сдѣлкамъ (11 ст. Пол.), или по представленію вотчинниками въ годовой срокъ списковъ водворенныхъ въ ихъ имѣніяхъ вѣчныхъ чиншевиковъ (38 ст. Пол.), или по составленіи тѣхъ списковъ мировыми посредниками или непремѣнными членами (44 ст.). Такимъ образомъ, установленное этимъ закономъ правило о томъ, что неоконченныя гражданскія дѣла между вотчинниками и сельскими чиншевиками... *прекращаются* дальнѣйшимъ производствомъ, обусловлено именно тѣмъ, что вопросъ о дѣйствительности вѣчно-чиншевого права каждаго чиншевика долженъ быть... *обсужденъ и разрѣшенъ установленными на сей предметъ особыми чиншевыми присутствіями*, причемъ само собою разумѣется, что отказъ чиншевого присутствія въ признаніи за чиншевикомъ его чиншевыхъ правъ безусловно даетъ вотчиннику право предъявить въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ искъ о выселеніи именовавшагося чиншевикомъ изъ занимаемаго имъ земельного участка и о возвращеніи ему, вотчиннику, того участка. Но если въ чиншевыхъ присутствіяхъ вопросъ о чиншевыхъ правахъ извѣстнаго лица ни однимъ изъ вышеуказанныхъ способовъ вовсе не возбуждался и потому ни обсуждается, ни разрѣшаемъ не былъ, то вотчинникъ не можетъ быть поставленъ въ такое положеніе, при которомъ онъ лишень какой-либо возможности возстановить свое право, нарушенное именуемымъ себя чиншевикомъ, исключительно лишь потому, что вопросъ о чиншевыхъ правахъ того лица все-таки долженъ быть разрѣшенъ лишь чиншевымъ присутствіемъ; если будетъ установлено, что ни добровольной сдѣлки между вотчинникомъ и чиншевикомъ не состоялось, ни вотчинникъ не помѣстилъ нарушителя его владѣнія въ списки чиншевиковъ, ни мировой посредникъ или непремѣнный членъ не возбудили о томъ лицъ вопроса о его чиншевыхъ правахъ, ни, наконецъ, само то лицо не обратилось въ чиншевое присутствіе съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ чиншевыхъ правъ, — то, безъ сомнѣнія, вотчинникъ не можетъ быть стѣсненъ въ правѣ предъявить въ общихъ судебныхъ мѣстахъ искъ о признаніи за нимъ права собственности на спорный участокъ и объ изыятіи того участка изъ владѣнія именующаго себя чиншевикомъ, — хотя бы ранѣе сего производившееся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣло о выселеніи того же чиншевика и было прекращено дальнѣйшимъ производствомъ за силою закона 9 Іюня 1886 г.“ (98/14).

13. Законъ 9 Іюня 1886 г. предоставилъ право выкупа только тѣхъ чиншевыхъ участковъ, владѣніе которыми возникло *до 1876 г.*: что же касается лицъ, владѣніе которыхъ началось послѣ этого срока, т. е. менѣе чѣмъ за 10 лѣтъ до изданія закона, то они лишены были права доказывать даже вѣчно-чиншевой характеръ своего владѣнія. Законъ этотъ вовсе не устанавливаетъ какихъ-либо общихъ началъ, опредѣляющихъ силу и значеніе вѣчно-чиншевыхъ договоровъ, совершенныхъ при дѣйствіи русскихъ гражданскихъ законовъ, но, въ видѣ особаго изыятія изъ общаго правила, узаконяетъ нѣкоторые изъ вѣчно-чиншевыхъ договоровъ, совершенныхъ въ 9 западныхъ губерніяхъ послѣ распространенія на этотъ край общаго законодательства Имперіи. Между тѣмъ, въ силу 70 ст. Зак. Основ., исключительный законъ отмѣняетъ дѣйствіе общихъ законовъ лишь относительно того рода дѣлъ и тѣхъ мѣстностей, для которыхъ онъ постановленъ. При такомъ характерѣ закона 9 Іюня 1886 г., не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи его по аналогіи къ такимъ мѣстностямъ Имперіи, *гдѣ чиншевое владѣніе никогда не допускалось гражданскими законами*, напр., къ Новороссійскому краю (1904/41).

2. Всѣ дѣла сего рода вчиняются, безъ различія цѣны иска, въ мѣстныхъ, по нахожденію недвижимыхъ имуществъ, Окружныхъ Судахъ. Тамъ же, ст. 2.

**3.** Окружные Суды и Судебныя Палаты какъ при провозглашеніи постановляемыхъ ими резолюцій, такъ и въ рѣшеніяхъ своихъ, излагаемыхъ въ окончательной формѣ, обязаны объяснять о правѣ недовольной стороны принести жалобу въ высшую инстанцію, объ установленныхъ для того закономъ срокахъ и о томъ, что въ случаѣ пропущенія оныхъ рѣшеніе вступить въ законную силу и, по требованію противной стороны, будетъ обращено къ исполненію, Тамъ же, ст. 3.

**4.** Рѣшенія по дѣламъ этого рода ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ предварительному исполненію. Тамъ же, ст. 4.

**5.** При подачѣ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ не требуется представленія опредѣленнаго въ статьѣ 800 залога Тамъ же, ст. 6.

**6.** Рѣшенія Судебныхъ Палатъ приводятся въ исполненіе не ранѣ истеченія указаннаго въ статьѣ 796 срока на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, причемъ принесеніе такой просьбы останавливаетъ исполненіе, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Правительствующаго Сената объ оставленіи поданной просьбы безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія. Тамъ же, ст. 7.

**7.** Правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 4 и 6 сего приложения, подчиняются также рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій всѣхъ Западныхъ губерній по такимъ дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, во время производства коихъ отвѣтчикъ заявилъ о принадлежащихъ ему на оное правахъ вѣчно-чиншевого владѣнія, но при этомъ не представилъ въ подтвержденіе сего заявленія надлежащихъ доказательствъ, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что просьбы объ отмѣнѣ такихъ рѣшеній останавливаютъ исполненіе только тогда, когда будутъ принесены въ теченіе одного мѣсяца со дня постановленія обжалованнаго рѣшенія. Мировыя судебныя установленія обязаны указывать сторонамъ на таковыя изъятія изъ общаго порядка обжалованія и приведенія въ исполненіе рѣшеній, какъ при объявленіи резолюцій, такъ равно въ рѣшеніяхъ, излагаемыхъ въ окончательной формѣ. Тамъ же, ст. 9.

### *III. О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ.*

#### *1) Производство дѣлъ о несостоятельности.*

**1.** Дѣла о несостоятельности производятся по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго, съ измѣненіями и дополненіями означенными въ статьяхъ 2 и слѣдующихъ сего приложения. 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1.

1. Не на основаніи судебныхъ уставовъ производятся въ судахъ дѣла о *несостоятельности*, но по правиламъ Торговаго Устава (79/158; 94/50).

2. „Правила 1 Іюля 1868 г. изданы: 1) только для судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 1864 г., и не относятся къ дѣламъ, производящимся въ *коммерческихъ судахъ*, и 2) въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 г., правила эти могутъ быть примѣняемы только къ производящимся въ этихъ судахъ дѣламъ о несостоятельности“ (74/383).

3. Несостоятельными должниками могутъ быть объявляемы *состоящіе по малолѣтству подъ опекой* (77/156).

4. *Состоящіе подъ опекой*, установленной по особому Высочайшему повелѣнію, могутъ быть изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными только въ томъ случаѣ, если въ означенномъ повелѣніи упомянуто о такомъ изъятіи (77/156).

5. „Несостоятельнымъ можетъ быть объявлено лицо уже *умершее*“ (77/156).

6. Могутъ быть объявлены несостоятельными *городскіе общественные банки*,—вообще, юридическія лица (82/42).

7. Несостоятельнымъ можетъ быть объявленъ всякій (и ненадлежаще-открытый) *торговый домъ*, обязавшійся по формальному договору товарищества и не исполнившій этого обязательства (77/364).

8. Для признанія ликвидаціи дѣлъ кредитнаго установленія вполнѣ оконченную требуется по закону, во-первыхъ, выполненіе со стороны ликвидаціонной комиссіи *всѣхъ* обязанностей ея по отношенію *всего* имущества и кредиторовъ банка и, во-вторыхъ, *формальное закрытіе* ея съ учиненіемъ о томъ публикаціи, а слѣдовательно, и окончаніемъ ликвидаціи дѣлъ кредитнаго установленія долженъ быть признанъ моментъ закрытія ликвидаціонной комиссіи (1914/28).

9. Исключается возможность объявленія несостоятельнымъ должника, при существованіи *посреднической комиссіи* (83/13).

10. Правило 479 ст. Уст. Суд. Торг. примѣнимо и къ „*неторговой*“ несостоятельности: при долгахъ, не превышающихъ 1500 р., должникъ не можетъ быть объявленъ несостоятельнымъ (92/87).

11. Правила Торг. Уст. о *принудительной ликвидаціи* „по всѣмъ вообще обязательствамъ лица, впаваго въ несостоятельность, допускаютъ въ опредѣленныхъ случаяхъ ограниченія правъ кредиторовъ, въ отступленіе отъ общихъ правилъ закона, эти ограничительныя правила не должны быть распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ коихъ они заключены точнымъ разумомъ ихъ“ (85/85).

12. Законъ (ст. 388 и 443 Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г.) предоставляетъ кредиторамъ опредѣлять причины упадка дѣлъ несостоятельнаго и свойство несостоятельности, причемъ всѣ постановленія общаго собранія кредиторовъ представляются на разсмотрѣніе суда и, съ утвержденія его, приводятся въ исполненіе. Представляющіеся его обсужденію вопросы о свойствахъ несостоятельности судъ разрѣшаетъ самостоятельно, но соблюдая, однако, указанія закона. Перечисливъ, какія обстоятельства надлежитъ считать тѣми непредвидѣнными бѣдствіями, по коимъ несостоятельность можетъ быть признана несчастною, ст. 388 прибавляетъ затѣмъ, что, сверхъ сего, *усмотрѣнію кредиторовъ* и общему мнѣнію большинства ихъ по суммѣ претензій предоставляется принимать въ уваженіе и другія внезапныя обстоятельства, кои при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно. Очевидно, что, по точному смыслу закона, признать за этими послѣдними обстоятельствами характеръ непредвидимости и неотвратимости судъ можетъ *лишь при наличности согласнаго съ этимъ мнѣніемъ большинства кредиторовъ*. Такое пра-



вило вполне понятно, если принять въ соображеніе разницу въ послѣдствіяхъ признанія несостоятельности должника несчастною или неосторожною для имущественныхъ правъ кредиторовъ; на несостоятельномъ *несосторожно*мъ, и по окончаніи дѣла о несостоятельности, остается отвѣтственность по прежнимъ долгамъ его, въ конкурсѣ вступившимъ, на все имуществѣ, въ послѣдствіи приобрѣтенномъ имъ, тогда какъ съ возстановленіемъ несостоятельнаго *несчастнаго* во всѣ права его состоянія прекращаются по долгамъ, въ конкурсѣ вступившимъ, всѣ требованія на имущество, которое онъ впредь приобрѣсти можетъ. Если кредиторы, входя въ положеніе несостоятельнаго должника, всегда вольны поступиться въ пользу его и семейства его своими имущественными правами, то, *помимо кредиторовъ, судъ не властенъ, по одному своему усмотрѣнію, придавать значеніе причинѣ упадка дѣла несостоятельнаго дѣлствія*мъ, не предусмотрѣннымъ въ первой части 388 статьи, и по этимъ причинамъ признавать несостоятельнаго должника несчастнымъ въ ущербъ имущественнымъ правамъ кредиторовъ. Эти разсужденія примѣнимы и къ тѣмъ случаямъ, когда судъ, за малочисленностью наличныхъ кредиторовъ, исполняетъ обязанности конкурса (1904/22).

13. Въ предѣлахъ своего уполномочія, *администрація* можетъ вступать въ обязательства съ лицами посторонними и дѣлать займы, необходимые для успѣшнаго выполненія возложенной на нее задачи—удовлетворенія кредиторовъ и в зетановленія дѣла должника. Уплата долговъ по такимъ займамъ производится администраціей изъ находящагося въ завѣдываніи ея имущества должника, а въ случаѣ прекращенія администраціи и открытія формальной несостоятельности послѣдняго—конкурснымъ управленіемъ изъ конкурсной массы. Удовлетвореніе въ этомъ послѣднемъ случаѣ долга администраціи не можетъ производиться въ конкурсномъ порядкѣ, потому что въ этомъ порядкѣ удовлетворяются долги лица, объявленнаго несостоятельнымъ, но не долги существовавшей по дѣламъ его администраціи, сдѣланные не должникомъ и не по его уполномочію, а администраціей, дѣйствовавшей по уполномочію его кредиторовъ. Поэтому, кредиторы администраціи и не обязаны заявлять своихъ претензій въ порядкѣ, установленномъ ст. 416 Уст. Суд. Торг. для кредиторовъ несостоятельнаго должника. Удовлетвореніе они получаютъ въ обыкновенномъ порядкѣ взысканія, т. е. въ общемъ судебномъ порядкѣ (1905/112).

14. Установивъ, что *администрація, по уполномочію общаго собранія кредиторовъ*, несмотря на очевидную невозможность уплаты долговъ, сполна, вмѣсто того, чтобы обратить дѣло къ конкурсному порядку, производила ликвидацию дѣла должника, продавала его имущество и вырученными суммами удовлетворяла кредиторовъ, судъ имѣетъ законное основаніе признать кредиторовъ, давшихъ такое иолномочіе администраціи, согласившимися удовольствоваться вырученными суммами и отказавшимися отъ дальнѣйшихъ къ должнику притязаній, а, слѣдовательно, затѣмъ и отъ права домогаться признанія его должникомъ несостоятельнымъ (1905/100).

15. Упомянутое въ п. 2 ст. 405 Уст. Суд. Торг. *признаніе должникомъ прекращенія вспаъ платежей* не можетъ считаться самостоятельнымъ поводомъ къ открытію несостоятельности, если должникъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не призналъ еще и своей неоплатности (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 22 Апрѣля 1909 г. по д. 1908 г. № 9830).

См. ст. 1222<sup>1</sup> п. 4 (рѣш. Общ. Собр. 1913 г. № 31).

16. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено или самимъ должникомъ, или его кредиторами, въ одномъ случаѣ Министромъ Финансовъ (ст. 139 уст. кред.), и никогда и ни подъ какимъ видомъ

самимъ судомъ по своему собственному усмотрѣнію, и притомъ для признанія наличности основанія къ объявленію несостоятельности необходимо установить, что у должника есть долги на сумму болѣе 1500 руб., которые не только заявлены суду, но и присуждены ко взысканію.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопроизв.“*, т. II: *„Судопроизводство конкурсное“* (изд. 1907 г.), стр. 343—363.

**2.** Дѣла о несостоятельности вѣдаются Окружными Судами по мѣсту постоянного жительства должника (ст. 203—205 сего Уст.). Тамъ же, ст. 2.

1. Русскій судъ въ правѣ объявить несостоятельнымъ должника, *не имѣющаго въ предѣлахъ Россіи никакого имущества и не живущаго въ ней*; такое объявленіе должно послѣдовать по послѣднему извѣстному кредитору мѣсту жительства должника въ Россіи (93/65).

2. Въ законахъ нѣтъ прямого постановленія о томъ, гдѣ надлежитъ быть конкурсному управленію; законъ не предоставляетъ разрѣшенія этого вопроса и общему собранію кредиторовъ несостоятельнаго. Поэтому и въ виду того, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, дѣла о несостоятельности вѣдаются окружными судами, которымъ предоставленъ и высшій надзоръ за дѣйствіями конкурсныхъ управленій, слѣдуетъ признать, что означенный вопросъ о *мѣстѣ нахожденія конкурснаго управленія* подлежитъ разрѣшенію того окружнаго суда, въ вѣдѣніи котораго находится дѣло о несостоятельности. Разрѣшая этотъ вопросъ, судъ можетъ руководствоваться не только желаніемъ кредиторовъ, представляющихъ большинство по суммѣ претензій, но и другими соображеніями, а въ томъ числѣ и удобствомъ надзора за дѣйствіями конкурснаго управленія. Очевидно, что если по вопросу о мѣстѣ нахожденія конкурснаго управленія нѣтъ спора между кредиторами, или если въ томъ или другомъ смыслѣ высказалось болѣе двухъ третей явившихся кредиторовъ, то судъ не въ правѣ игнорировать этого ихъ желанія; но, если между ними существуетъ разногласіе, которое разрѣшается лишь простымъ большинствомъ голосовъ (по суммѣ претензій), то нѣтъ никакого основанія обязывать судъ руководствоваться мнѣніемъ такого большинства (1904/72).

**3.** Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постоянного жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣютъ право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206, 207 сего Уст.); при семъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 451, 452, 454 и 455 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.). Тамъ же, ст. 3.

1. Въ правѣ объявить должника несостоятельнымъ тотъ судъ, въ округѣ коего *„должникъ проживалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, хотя и не постоянно, и выбылъ изъ него, скрытно отъ своихъ заимодавцевъ, неизвѣстно куда, только за нѣсколько дней до возникновенія дѣла о несостоятельности. Признаніе кого-либо выбывшимъ изъ даннаго мѣста скрытно и неизвѣстно куда—обусловливается лишь тѣмъ, чтобы такъ именно представлялось это дѣйствіе во время его совершенія, а не впоследствии“* (86/38).

2. Въ огражденіе интересовъ общественнаго порядка, дѣйствующій въ губерніяхъ Царства Польскаго *торговый кодексъ* связываетъ съ торговой



несостоятельностью особия строгія послѣдствія, не сопровождающія неторговую несостоятельность по имперскимъ законамъ. Послѣдствія эти, по самому свойству своему, не могутъ быть устраняемы въ зависимости отъ произвола должника или его кредиторовъ, не желающихъ почему-либо имъ подчиниться, въ виду чего торговая несостоятельность, до окончания конкурснаго производства, можетъ быть прекращена лишь въ случаѣ мировой сдѣлки, заключенной въ порядкѣ, особо для сего установленномъ въ законѣ. Постановляя эти правила, законъ нигдѣ не содержитъ въ себѣ ни прямого, ни косвеннаго указанія на то, чтобы одно объявленіе въ Имперіи *неторговой* несостоятельности временно пребывающаго тамъ должника препятствовало объявленію его *торговой* несостоятельности въ Царствѣ Польскомъ по мѣсту его торговаго обзаведенія, т. е. постоянного жительства. Тѣмъ болѣе первое не исключаетъ послѣдняго, когда самое *открытіе* торговой несостоятельности должника, по времени прекращенія платежей, предшествовало *объявленію* его неторговой несостоятельности въ Имперіи. Итакъ, объявленіе неторговой несостоятельности должника въ Имперіи, по мѣсту временнаго его пребыванія, не влечетъ за собою прекращенія возбужденнаго въ Варшавскомъ коммерческомъ судѣ производства о торговой несостоятельности сего должника. Приходя къ такому заключенію, нельзя, однако, не обратить вниманія на то, что ни особые законы, дѣйствующіе въ губерніяхъ Царства Польскаго, ни общіе законы, имѣющіе силу въ другихъ частяхъ Россійскаго государства не допускаютъ возможности одновременнаго существованія двухъ отдѣльныхъ конкурсовъ по несостоятельности одного и того же лица. Совмѣстное существованіе такихъ двухъ конкурсовъ, изъ коихъ каждый — при дѣйствіяхъ разномѣстныхъ законовъ — руководствуется особыми правилами и сопряженъ съ иными послѣдствіями какъ для самого несостоятельнаго, такъ и для его кредиторовъ, не согласовалось бы ни съ назначеніемъ конкурса вообще, ни со ст. 558 торг. кодекса Царства Польскаго, ни съ ст. 416 и 505 Уст. Суд. Торг. (изд. 1903 г.), по которымъ цѣль конкурснаго производства состоитъ въ удовлетвореніи всѣхъ личныхъ кредиторовъ на одинаковыхъ основаніяхъ. Оно противорѣчило бы универсальному характеру конкурса, проявляющемуся въ томъ, что конкурсная масса представляетъ собою (подобно наслѣдству) *совокупность всѣхъ активовъ и пассивовъ* несостоятельнаго должника, предполагающую сосредоточеніе ихъ для общей ликвидаціи въ вѣдѣніи *одного суда*. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что по ст. 207 Уст. Гражд. Суд., отвѣтчикъ, привлеченный къ суду по мѣсту временнаго своего пребыванія, можетъ просить о переводѣ дѣла въ тотъ судъ, которому онъ, подсуденъ по своему постоянному мѣсту жительства, и 2) что, въ развитіи этого правила, дѣло о несостоятельности, возбужденное въ Имперіи въ судѣ мѣста временнаго пребыванія должника, можетъ быть, по просьбѣ должника или его кредиторовъ, передано въ судъ его постоянного мѣста жительства, — необходимо признать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда неторговая несостоятельность должника объявлена окружнымъ судомъ въ Имперіи, по мѣсту временнаго пребыванія должника, тогда какъ его торговая несостоятельность объявлена Варшавскимъ коммерческимъ судомъ по мѣсту постоянного жительства его, единственнымъ правильнымъ исходомъ изъ этого положенія является переводъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, конкурснаго дѣла изъ окружнаго суда Имперіи въ Варшавскій коммерческій судъ для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ производящимся въ немъ дѣломъ о торговой несостоятельности (1906/62).

4. Съ поступленіемъ просьбы о переводѣ дѣла, судъ не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла о несостоятельности должника, но въ публикаціяхъ означаетъ тотъ судъ, въ который переводится дѣло и куда, вслѣдствіе сего, кредиторы должны предъявить свои требованія. Тамъ же, ст. 4.



**5.** О возбужденіи дѣла о несостоятельности можетъ быть заявляемо и въ томъ судѣ, въ округѣ коего должникъ не имѣетъ постоянного жительства или временнаго пребыванія, если въ вѣдомствѣ этого суда производится взысканіе съ его имущества. Въ семь случаевъ судъ, не останавливая производства взысканія, дѣлаетъ распоряженіе о невыдачѣ кредиторамъ, коихъ претензіи не были обезпечены залогомъ или залогомъ (ср. ст. 12 сего прил.), взыскиваемыхъ суммъ, а лицу, заявившему о несостоятельности, назначаетъ срокъ, не болѣе *двухъ мѣсяцевъ*, для представленія свидѣтельства надлежащаго суда о подачѣ просьбы о признаніи его несостоятельнымъ. За пропускомъ сего срока, взыскиваемая деньги выдаются по принадлежности. Тамъ же, ст. 5.

**6.** Равнымъ образомъ дозволяется заявлять о несостоятельности въ судѣ, въ вѣдомствѣ коего производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы, но заявленіе это должно быть сдѣлано до истеченія установленнаго въ статьѣ 1222 сего Устава *шестинедѣльнаго* срока. По такому заявленію судъ приостанавливаетъ распредѣленіе и выдачу кредиторамъ, претензіи коихъ не обезпечены залогомъ или залогомъ (ср. ст. 12 сего прил.), взысканной суммы, до представленія, на основаніи предшедшей (5) статьи, свидѣтельства о подачѣ въ надлежащій судъ просьбы о признаніи должника несостоятельнымъ. Тамъ же, ст. 6.

1. Просьба кредитора о признаніи должника несостоятельнымъ, послѣдовавшая по вступленіи уже въ законную силу опредѣленія суда объ утвержденіи составленнаго распредѣленія между кредиторами денегъ должника и о выдачѣ ихъ кредиторамъ, приостанавливаетъ выдачу кредиторамъ денегъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1904 г. по д. торг. дома „К-ва С-ья“, д. № 2036/1902 г. <sup>1)</sup>).

**7.** Установленный въ статьѣ 423 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.) приводъ должника къ присягѣ замѣняется отобраніемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія, какъ за злостное банкротство. Тамъ же, ст. 7.

**8.** Публикаціи по дѣламъ о несостоятельности производятся въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295 сего Устава) и, кромѣ того, въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Публикуемое объявленіе прибавляется къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ. 1912 Март. 23 (с. у. 534) VI, ст. 1400, прим., прил. III: ст. 8.

**9.** Опредѣленные въ статьѣ 416 (по Прод. 1912 г.) Устава Судопроизводства Торговаго сроки замѣняются однимъ общимъ

<sup>1)</sup> Помѣщено въ сборникъ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штапельберга, 1915 г.

для всѣхъ *четыремѣсячнымъ* срокомъ, который исчисляется со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. 1868 Юл. 1 (46067) ст. 9; 1912 Март. 23 (с. у. 534) I <sup>1)</sup>.

1. *Претензія, заявленная кредиторомъ несостоятельнаго должника, съ представленіемъ документовъ, присяжному попечителю и представленная симъ послѣднимъ въ судъ до истечения установленнаго по производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ о несостоятельности четырехѣсячнаго срока, почитается представленною своевременно (84/131).*

2. *„Всѣ претензіи, взысканіе по коимъ производилось до объявленія несостоятельности и которыя были въ виду суда и послужили ему основаніемъ къ признанію должника несостоятельнымъ, должны почитаться своевременно и въ законномъ порядкѣ заявленными“ (81/86).*

3. *„Отъ обязанности заявлять свои претензіи къ несостоятельнымъ должникамъ въ установленномъ порядкѣ и въ опредѣленный срокъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 1864 г., не освобождена и казна“ (84/124).*

4. *Заявленіемъ претензій въ несостоятельному не можетъ почитаться запросъ казеннаго управленія въ конкурсное управленіе о томъ, имѣется ли въ виду имущество несостоятельнаго (84/124).*

5. *Относясь къ существу дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ выводъ суда о томъ, насколько уважительны обстоятельства, оправдывающія просрочку заявленія претензіи (78/49).*

6. *Претензія казны, по мировой сдѣлкѣ, заключенной съ собственникомъ имѣнія объ отвѣтственности имѣнія по этой претензіи на основаніи конституціи 1775 г., подлежитъ отнесенію въ конкурсномъ порядкѣ къ долгамъ I разряда, хотя бы въ обезпеченіе таковой претензіи и не было наложено на имѣніе запрещенія, ибо долгъ казнѣ, лежащій на имѣніи, находившемся во владѣніи несостоятельнаго должника по правиламъ о поіезуитскихъ имѣніяхъ, подлежитъ преимущественному удовлетворенію изъ суммы, вырученной конкурснымъ управленіемъ отъ продажи этого имѣнія (1907/52).*

7. *По точному смыслу п. 8 ст. 488 Уст. Суд. Торг., претензіи, основанныя на вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеніяхъ, состоявшихся до открытія несостоятельности, должны быть обязательно относимы при разсмотрѣніи ихъ въ конкурсномъ порядкѣ—къ долгамъ 1-го рода (1908/30).*

8. *Объ объявленіи несостоятельности публикуется, на основаніи 9 п. прилож., порядкомъ, установленнымъ въ 295 и 296 ст. Уст. Гражд. Суд., при чемъ силою этихъ публикацій, на основаніи ст. 509 Уст. Суд. Торг., изд. 1893 г., всѣ имѣющіе на должникѣ какіе-либо иски по имуществу и всѣ заимодавцы и должники по какому бы то ни было праву, и не взирая на то, что срокъ ихъ обязательствъ еще не наступилъ, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ четырехѣсячный со дня напечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ объявленіяхъ, срокъ. Постановляемое окружнымъ судомъ опредѣленіе о признаніи несостоятельности (ст. 25), до вступленія его въ законную силу, можетъ быть обжаловано судебной палатѣ въ частномъ порядкѣ всѣми лицами, участвующими въ производствѣ о несостоятельности. Но правило это, очевидно, не можетъ быть распространено и на лицъ, въ этомъ производствѣ участія не принимавшихъ; права этихъ лицъ охраняются вышеприведенной 509 ст. Уст. Суд. Торг., на основаніи которой они могутъ воспользоваться своими правами въ теченіе четырехъ*

<sup>1)</sup> См. ст. 6 Выс. ука. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).



мѣсячнаго со дня послѣдней публикаціи срока, установленнаго въ 9 п. приложенія. Ограничить эти права кредиторовъ, узнавшихъ объ открытіи несостоятельности изъ произведенныхъ о семъ публикацій,—исключительно однимъ правомъ заявить суду о своихъ долговыхъ претензіяхъ или правомъ обжаловать опредѣленіе суда о признаніи несостоятельности торговою или неторговою въ срокъ, установленный въ 785 ст. Уст. Гражд. Суд.,—не представляется достаточныхъ оснований, ибо всякое лицо, привлеченное къ суду по той или другой причинѣ, прежде всего пользуется правомъ ходатайствовать о производствѣ своего дѣла тѣмъ порядкомъ, который для сего въ законѣ установленъ: если же судомъ дѣло уже принято къ производству въ иномъ порядкѣ, то восстановление нарушенныхъ этимъ правъ лица, вызваннаго къ участію въ дѣлѣ, возможно только путемъ обжалованія состоявшагося по сему дѣлу опредѣленія суда въ высшую инстанцію. Поэтому, если кредиторъ, который узналъ о томъ, что несостоятельность его должника признана судомъ неторговою, только по прочтеніи публикаціи, не согласенъ съ опредѣленіемъ суда о свойствахъ несостоятельности, то присоединеніе такого кредитора къ производству о несостоятельности должно быть выражено не заявленіемъ суду о своихъ правахъ, а только путемъ жалобы на постановленное судомъ опредѣленіе о свойствахъ несостоятельности. Что касается срока, въ теченіе котораго жалоба должна быть принесена подобнымъ кредиторомъ, то, очевидно, для него, какъ не вызывавшагося въ засѣданіе суда, въ которомъ состоялось опредѣленіе, долженъ быть приложенъ особый срокъ, установленный въ 9 пунктѣ для заявленій вообще кредиторовъ, т. е. четырехмѣсячный, который установленъ взаимнѣ еще болѣе продолжительнаго срока, предусмотрѣннаго въ 509 ст. Уст. Суд. Торг., въ виду предоставленія возможности участвовать въ дѣлѣ тѣмъ изъ кредиторовъ, которые живутъ не въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность (1908 52).

9. По вопросу о томъ, *принимаетъ ли срокъ, установленнаго 9 ст. III прилож. къ 1400 ст. Уст. Гражд. Суд., устраняетъ ли заимодавца отъ участія въ конкурсной производствѣ*, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, какъ видно изъ ст. 525 Уст. Суд. Торг., въ ней указана та послѣдовательность, въ которой должны быть удовлетворяемы всѣ долги, заявленные въ конкурсъ, изъ числа коихъ не изъяты и долги по претензіямъ, несвоевременно заявленнымъ въ конкурсъ, и только удовлетворяются послѣдними изъ остатковъ, если таковыя образуются по удовлетвореніи всѣхъ долговъ высшихъ разрядовъ. Вотъ это и есть единственное, указанное въ законѣ, послѣдствіе заявленія претензій послѣ установленныхъ сроковъ. Если же, такимъ образомъ, долги по означеннымъ претензіямъ не только не исключаются изъ долговъ, подлежащихъ удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ, но и удовлетворяются въ этомъ порядкѣ наравнѣ съ другими, своевременно заявленными, то они не могутъ почитаться незаявленными въ конкурсъ и пользоваться тѣмъ преимуществомъ, которое, силою приложенія 528 ст. Уст. Суд. Торг., предоставлено претензіямъ, вовсе незаявленнымъ въ конкурсъ и потому не бывшимъ въ конкурсномъ производствѣ, т. е. по прекращеніи конкурса они не могутъ уже быть обращаемы на то имущество должника, которое онъ можетъ приобрести впослѣдствіи, ибо однимъ тѣмъ, что они были заявлены въ конкурсъ и составляли предметъ конкурснаго производства, они почитаются погашенными навсегда, хотя бы за удовлетвореніемъ долговъ высшихъ разрядовъ на удовлетвореніе ихъ не оставалось бы никакихъ средствъ въ конкурсѣ. Коль же скоро, по приведеннымъ основаніямъ, долги, основанные на претензіяхъ, заявленныхъ въ конкурсъ по минованіи установленныхъ сроковъ, признаются закономъ заявленными въ конкурсъ и составляютъ предметъ конкурснаго производства, то и кредиторы, предъявившіе эти претензіи, не могутъ быть не допускаемы къ участію въ конкурсѣ, каковое участіе для нихъ имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ даетъ имъ право принимать участіе во всѣхъ дѣйствіяхъ конкурса, направляемыхъ къ наиболѣе успѣшной и наиболѣе выгодной для кредиторовъ ликвидаціи дѣла



должника. По изложеннымъ основапіямъ, означенный выше вопросъ подлежатъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ (1911/4).

10. Къ участию въ конкурсѣ, учрежденномъ по дѣламъ Бельгійскаго акціонернаго общества „Харьковскаго машиностроительнаго завода“, не могутъ быть допущены владѣльцы облигацій, выпущенныхъ названнымъ обществомъ за границей, а также кредиторы по векселямъ и другимъ обязательствамъ, выданнымъ правленіемъ общества въ Бельгіи и не показаннымъ по книгамъ отвѣтственнаго агентства его въ Россіи (1907/68).

**10.** Окружный Судъ назначаетъ Присяжныхъ Попечителей по дѣламъ несостоятельнаго по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или Присяжныхъ Повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія. 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 10.

1. „Присяжный попечитель есть только представитель должника и его имущественной массы.—конкурсъ же—представитель не только должника, но и его кредиторовъ“ (79/224; 80/34; 84/62).

2. Лишь при участіи наличныхъ кредиторовъ присяжный попечитель можетъ ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго (76/271; 77/26).

3. „Судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей преимущественно изъ лицъ, указанныхъ кредиторами, и выбираетъ ихъ изъ лицъ благонадежныхъ“ (76/119).

4. Судъ не обязанъ останавливаться въ своемъ выборѣ присяжнаго попечителя именно на томъ лицѣ, указанномъ кредиторами, которое, по убѣжденію суда, представляется неблагонадежнымъ (76/119).

5. Судъ въ правѣ возложить на присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ обязанности присяжнаго попечителя, отъ принятія коихъ эти послѣдніе отказываться не въ правѣ (Общ. Собр. 86/34).

6. На общемъ собраніи кредиторовъ, назначенномъ для выбора конкурснаго управленія, председательствуетъ присяжный попечитель. въ законѣ нѣтъ указанія на необходимость избранія для означеннаго собранія особаго председателя (82/125).

7. Выборы не могутъ быть отмѣнены лишь по той причинѣ, что избраніе конкурснаго управленія состоялось въ квартирѣ попечителя, а не въ судѣ, причемъ установлено, что это обстоятельство никакихъ послѣдствій, вредныхъ для кредиторовъ, не создало (80/224).

8. Окружный судъ можетъ отказать въ утвержденіи избранныхъ общимъ собраніемъ кредиторовъ председателя и кураторовъ конкурснаго управленія лишь по законнымъ причинамъ, а не по одному только сомнѣнію въ ихъ нравственныхъ качествахъ (1906/48).

9. Уплата присяжнымъ попечителемъ аренды по договору найма, заключенному несостоятельнымъ, не лишаетъ права конкурсное управленіе отказаться отъ исполненія этого договора, въ случаѣ невыгодности его для несостоятельнаго, такъ какъ такое право принадлежитъ исключительно конкурсному управленію (1906/43).

**11.** Наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію Присяжнаго Попечителя, или, когда Попечитель еще не назначенъ,—по распоряженію суда, производятся Судебнымъ Приставомъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ семь Уставѣ. Тамъ же, ст. 11.

**12.** Производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, но всѣ взысканныя и еще до публикаціи не переданныя взыскателямъ суммы представляются въ Окружный Судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Правило это не распространяется на обеспеченныя залогами или закладами обязательства, совершенныя въ установленномъ порядкѣ; удовлетвореніе по онымъ не останавливается, съ тѣмъ, что остальная по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу. Тамъ же, ст. 12.

### Производство взысканій по исполнительнымъ листамъ при несостоятельности.

1. „Какія бы суммы лица, объявленнаго несостоятельнымъ, ни находились въ окружномъ судѣ въ то время, когда судъ постановилъ опредѣленіе о *несостоятельности*,—всѣ эти суммы должны поступить въ конкурсную массу“ (76/520).

2. Не переданныя взыскателемъ суммы, *но уже взысканныя*, обращаются въ конкурсную массу и въ томъ случаѣ, „когда деньги должника уже были распределены окружнымъ судомъ между кредиторами, но до дня объявленія должника несостоятельнымъ не были еще выданы кредиторамъ“ (80/82; 84/62).

5. Если *во время производства дѣла* по иску одного изъ кредиторовъ *ответчикъ объявленъ несостоятельнымъ*, то истецъ, помимо конкурснаго управленія, не можетъ быть удовлетворенъ въ своемъ требованіи (76/74).

4. Лица, кои признаютъ требованіе конкурса о передачѣ денегъ изъ суда ему подлежащимъ исполненію, въ правѣ „*требовать отъ конкурса, посредствомъ предъявленія иска, возврата высланныхъ въ конкурсъ денегъ*“ (84/62).

5. Когда, на основаніи содержанія исполнительнаго листа, *деньги уже переданы по назначенію*, — то первая половина 12 ст. теряетъ свое дѣйствіе (96/36).

6. Конкурсное управленіе *въ правѣ требовать приостановленія публичной продажи*, назначенной для удовлетворенія одного, непользующагося правомъ залогодателя, изъ кредиторовъ, — и поступленія предназначеннаго въ продажу имущества въ распоряженіе конкурса (75/694).

7. Правило 12 ст. не можетъ быть примѣнимо къ дѣламъ о несостоятельности, кои производятся въ судахъ *коммерческихъ*, — не смотря на то, что вопросъ о *приостановленіи взысканія* подлежалъ бы разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, дѣйствующихъ по уставамъ 1864 г. (74/383).

8. Статья 12 „имѣетъ въ виду лишь обязательства, *обеспеченныя собственными залогами и закладами несостоятельнаго*, а не чужими“ (84/124).

9. *Открытіе кредита по специальному текущему счету (on call)* составляетъ особую коммерческую операцію, разрѣшенную закономъ Государственному банку на ряду съ другими перечисленными въ законѣ операціями означеннаго банка. Сущность этой операціи заключается въ томъ, что Государственный банкъ, открывая заемщику кредитъ въ предѣлахъ опредѣленной впередъ суммы, предоставляетъ ему распоряжаться этимъ кредитомъ посредствомъ чековъ или приказовъ, но не иначе, какъ подъ обеспеченія, предусмотрѣнныя въ уставѣ банка. Къ такимъ обеспеченіямъ отнесены между прочимъ и векселя третьихъ лицъ, предъявляемые заемщикомъ. Дѣйствіе этого обеспеченія, по самому существу его, заключается



въ томъ, что Государственный банкъ, въ случаѣ неисправности заемщика въ платежъ долга по открытому ему, на основаніи specialнаго текущаго счета, кредиту, можетъ распорядиться векселями, принятыми въ обезпеченіе, и, посредствомъ реализаціи ихъ, погасить недоимку. Въ этихъ именно видахъ, векселя, предъ самымъ открытіемъ означеннаго кредита, обязательно передаются Государственному банку не иначе, какъ съ пердочными на нихъ бланковыми надписями заемщика. Получая на руки векселя съ такими надписями, Государственный банкъ становится въ положеніе правильнаго векселедержателя съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, вытекающимъ изъ существа разсматриваемой операціи, что (въ отличіе отъ операціи учета векселей) здѣсь, въ отношеніи къ предъявителю (заемщику), банкъ вступаетъ въ права векселедержателя лишь *условно*, на случай неисправности его въ платежъ долга по открытому кредиту. Съ наступленіемъ этого условія, векселя, хранившіеся до того времени въ качествѣ обезпеченія, переходятъ въ распоряженіе банка, выбывая, такимъ образомъ, изъ состава долгового имущества заемщика. Въ силу этого, при несостоятельности заемщика, означенные векселя не подлежатъ уже передачѣ въ конкурсную массу, и Государственный банкъ въ правѣ производить по нимъ взысканія, для погашенія долга заемщика, непосредственно, помимо конкурса, какъ съ векселедателями, такъ и съ надписателями, кромѣ несостоятельнаго заемщика, къ которому никакое взысканіе не можетъ быть предъявлено помимо конкурса. Такая внѣконкурсная реализація Государственнымъ банкомъ векселей, принятыхъ имъ въ обезпеченіе обязательства заемщика по открытому кредиту, не лишаетъ однако Государственный банкъ права оставаться кредиторомъ конкурсной массы въ размѣрѣ непокрытой этой реализаціе суммы задолженности заемщика. Это явствуетъ изъ того, что заемщикъ отвѣтствуетъ самостоятельно предъ банкомъ въ качествѣ какъ надписателя по векселямъ (на ряду съ другими вексельными должниками), такъ и должника по главному обязательству, *обезпеченному* векселями, но ими *не заложенному* и потому сохраняющему силу на ряду съ ними (1903/119).

**13.** Окружный Судъ, относительно находящихся въ конкурсной массѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, руководствуется статьями 1075 — 1077 сего Устава. Тамъ же, ст. 13.

**14.** Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то Окружный Судъ, по выслушаніи заключенія Прокурора, поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 Устава Уголовнаго Судопроизводства, а если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подѣ стражею, то принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415 — 432 того же Устава. 1911 Мая 9 (35154) I, 1, ст. 1400, прим., прил. III: ст. 14.

1. Конкурсное управленіе *не въ правѣ собственнымъ распоряженіемъ освободить несостоятельнаго должника изъ подѣ стражи*; оно можетъ лишь ходатайствовать объ освобожденіи передъ судомъ, по опредѣленію коего такое освобожденіе можетъ послѣдовать (Общ. Собр. 82/51).

2. „Въ случаѣ обнаруженія, при производствѣ дѣла о несостоятельности *уликъ злостнаго банкротства*, окружный судъ объ этихъ уликахъ *можетъ сообщить суду уголовному* чрезъ прокурора не ранѣе опредѣленія въ установленномъ порядкѣ гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности. Только послѣ такого опредѣленія можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ, а до того гражданскій судъ, при обнаруженіи *уликъ злостной несостоятельности*, можетъ



лишь принять мѣры пресѣченія, предусмотрѣнныя въ ст. 415—432 Уст. Угол. Суд.“ (94/50).

**15.** Когда Конкурсное Управление не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 443), то судъ возлагаетъ на Присяжнаго Попечителя обязанность разысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляется право просить о замѣнѣ прежняго Присяжнаго Попечителя другимъ лицомъ. Тамъ же, ст. 15.

1. *Присяжный попечитель*, замѣняющій конкурсное управление, выдаетъ свидетельства, упомянутыя въ 21 ст. Уст. Гражд. Суд. (84/44).

2. Судъ не въ правѣ уклоняться отъ исполненія обязанностей, кои возлагаются на него 1915 ст. Уст. Торг., вслѣдствіе *малоцѣнности имущества* несостоятельнаго должника (81/9).

3. Правильность установленія факта, что *присяжный попечитель имѣлъ отъ суда надлежащее полномочіе*, повѣркѣ Сената, за силой 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ (95/67).

4. При наличности недостаточнаго числа кредиторовъ, когда *обязанности конкурснаго управленія исполняются судомъ*, — правило объ опредѣленіи свойства несостоятельности общимъ собраніемъ кредиторовъ — непримѣнимо; кредиторы лишь высказываютъ суду свое мнѣніе о возможныхъ причинахъ несостоятельности (81/9; 74/496).

5. Конкурсное управленіе является въ одно и то же время и *уполномоченнымъ заимодавцемъ, и представителемъ несостоятельнаго*, поэтому къ нему переходятъ всѣ права по имуществу, которыя принадлежали и которыми пользовался несостоятельный, а въ томъ числѣ и осуществленіе принадлежащаго несостоятельному права пожизненнаго владѣнія (1903/85).

6. 3 п. 477 ст. Уст. Суд. Торг. имѣетъ въ виду такіе договоры имущественнаго характера, исполненіе которыхъ можетъ быть произведено отъ имени несостоятельнаго должника конкурснымъ по дѣламъ его управленіемъ, т. е. такіе договоры, гдѣ на мѣсто должника, какъ контрагента, можетъ стать конкурсное управленіе, какъ представитель кредиторовъ, и исполняя договоръ, принять на себя и всѣ обязательства, которыми обусловлено исполненіе договора. Относительно исполненія или неисполненія такихъ только имущественныхъ договоровъ законъ въ 3 п. 477 ст. Уст. Суд. Торг. предоставляетъ конкурсному управленію, какъ хозяину массы, выборъ: исполнить договоръ, заключенный должникомъ, или же отказаться отъ этого, находя исполненіе договора невыгоднымъ для массы. Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно подтверждалось то, вытекающее изъ смысла означеннаго закона положеніе, что хотя къ конкурсному управленію переходятъ всѣ права по договорамъ, заключеннымъ должникомъ до объявленія его несостоятельности, но лишь при непремѣнномъ условіи принятія конкурснымъ управленіемъ на себя исполненія всѣхъ обязанностей, установленныхъ для должника этими договорами (рѣш. 1874 г. № 737; 1911 г. № 57). Отсюда слѣдуетъ, что если по существу самаго договора исполненіе его конкурснымъ управленіемъ за должника представляется невозможнымъ, то примѣненіе къ такому договору 3 п. 477 ст. Уст. Суд. Торг. не можетъ имѣть мѣста и, слѣдовательно, конкурсное управленіе не можетъ и заявлять объ отказѣ своемъ отъ исполненія такого договора и требовать признанія его неподлежащимъ исполненію (1913/17).

7. Вопросъ о томъ, — своевременное заявленіе кредиторомъ своей претензіи въ конкурсъ по дѣламъ несостоятельнаго должника прерываетъ ли, само по себѣ взятое, теченіе сроковъ, указанныхъ въ ст. 73—76

Уст. о Векс., изд. 1902 г., для предъявленія исковъ по векселямъ, или же, кромѣ сего, необходимо, чтобы это заявленіе сопровождалось признаніемъ за кредиторомъ права на удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1914/54).

8. По закрытіи конкурса и по возобновленіи правъ должника по распоряженію его имуществомъ, въ связи съ неизмѣнившимися юридическими отношеніями его къ кредиторамъ, теченіе процентовъ по претензіямъ послѣднихъ должно слѣдовать на общемъ основаніи, а потому таковыя и должны быть приняты въ расчетъ при дальнѣйшемъ, внѣ конкурса, удовлетвореніи не вполне оплаченныхъ долговъ (1906/9).

9. Свойство несостоятельности опредѣляется окончательно судомъ гражданскимъ, и такія опредѣленія обязательны для суда уголовнаго, а потому его приговоры отнюдь не могутъ отмѣнить рѣшенія гражданского суда. Въ виду сего, надлежитъ признать, что, при наличности опредѣленія свойства несостоятельности должника злостною въ порядкѣ гражданского процесса, послѣдующее затѣмъ оправданіе сего должника уголовнымъ судомъ по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ не вызываетъ необходимости въ постановленіи гражданскимъ судомъ новаго опредѣленія о свойствѣ несостоятельности (1906/9).

10. Вопросъ о томъ, — подлежитъ ли опредѣленію свойство несостоятельности акціонернаго общества по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и можетъ ли быть признано общество неоправданнымъ въ прекращеніи платежей, — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно (1912/56).

**16.** Окружный Судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ во всякое время требовать отъ Конкурснаго Управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего Управленія чрезъ своихъ Членовъ. Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ Предсѣдатель и Члены Конкурснаго Управленія, а также Присяжные Попечители подвергаются, по опредѣленію Окружнаго Суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 548), не свыше однако четвертой части онаго. За болѣе важныя преступленія должности, означенныя лица предаются суду Судебными Палатами и судятся Окружными Судами, согласно статьямъ 1077 и слѣдующимъ Устава Уголовнаго Судопроизводства. Тамъ же, ст. 16.

1. „Дѣятельность окружныхъ судовъ по надзору за присяжными попечителями и конкурсными управленіями возбуждается не одними лишь ходатайствами кредиторовъ или должниковъ, но и собственнымъ усмотрѣніемъ суда, коему предоставлено весьма важное право ревизіи дѣйствій конкурснаго управленія чрезъ своихъ членовъ.“ (Общ. Собр. 86/34).

2. То обстоятельство, что противъ довѣрителя-кредитора возбуждается обвиненіе въ соучастіи въ злостной несостоятельности, — не влечетъ за собой ограниченія правоспособности присяжнаго повѣреннаго въ отношеніи занятія должности предсѣдателя конкурса (94/50).

3. „Дѣла объ отвѣтственности присяжныхъ попечителей и членовъ конкурснаго управленія разсматриваются въ порядкѣ надзора“. „Засѣданіе, назначенное для разсмотрѣнія произведенной членомъ суда ревизіи конкурса“ нѣтъ законнаго основанія откладывать „только по той причинѣ что никто изъ участвующихъ не явился: въ силу 249<sup>1</sup> ст. Учр. Суд. Уст.



судъ можетъ истребовать объясненіе отъ присяжныхъ попечителей и членовъ конкурса по отчету своего члена и долженъ разрѣшить дѣло въ распорядительномъ засѣданіи (2 п. 151 ст. Учр Суд. Уст.)“ (Соед. Прис. 86/78, сб. 583).

4. Обжалованію въ кассационномъ порядкѣ подлежитъ то постановленіе судебной палаты *объ устраненіи предсѣдателя конкурса* отъ этой должности, которое состоялось не въ дисциплинарномъ, а въ конкурсномъ порядкѣ (94/50).

5. Судебная Палата обязана принять къ разсмотрѣнію своему жалобу несостоятельнаго на состоявшееся въ дисциплинарномъ порядкѣ рѣшеніе окружнаго суда *о дѣйствіяхъ членовъ конкурса* по дѣламъ несостоятельнаго. Означенная жалоба можетъ заключать въ себѣ просьбу *о привлеченіи членовъ конкурса къ законной отвѣтственности за бездѣйствіе власти* и о предоставленіи несостоятельному права взыскивать съ упомянутыхъ членовъ убытки,—каковая просьба разсматривается исключительно судебными палатами (Общ. Собр. 97/1).

**17.** Дѣла по жалобамъ на опредѣленія Конкурснаго Управленія производятся по правиламъ, изложеннымъ выше, въ статьяхъ 784—791 сего Устава. Тамъ же, ст. 17.

### О порядкѣ производства дѣлъ по жалобамъ на опредѣленія конкурснаго управленія.

1. Жалобы на постановленія конкурснаго управленія должны быть приносимы *окружному суду* въ теченіе двухнедѣльнаго срока (82/8; 78/117).

2. „Въ конкурсномъ управленіи, какъ присутственномъ мѣстѣ, журналъ, въ которомъ показано содержаніе и рѣшеніе слушанныхъ дѣлъ, долженъ быть подписанъ тѣми членами, которые были въ тотъ день въ присутствіи, и *лишь на основаніи журнала*, подписаннаго присутствовавшими, должны быть составляемы *рѣшительныя опредѣленія*“ (82/8).

3. „Кредиторъ несостоятельнаго должника *не можетъ быть лишенъ, и послѣ утвержденія окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ* отчета конкурснаго управленія, права обжаловать суду постановленіе сего управленія, по претензій другого кредитора, сдѣлавшееся ему извѣстнымъ лишь со дня общаго собранія“ (84/27).

4. „Въ законахъ не содержится запрещенія кредиторамъ приносить а судамъ принимать и разсматривать *жалобы на постановленія общихъ собраний кредиторовъ* несостоятельныхъ должниковъ“. Судъ обязанъ отмѣнить постановленіе общаго собранія, если оно противорѣчитъ предписанію закона (77/269; 79/290).

5. „Кредиторъ, претензія коего признана конкурснымъ управленіемъ *спорною*, можетъ или предъявить въ теченіе 3 мѣсяцевъ *искъ къ конкурсному управленію* объ отнесеніи его претензіи къ долгамъ *безспорнымъ*, и къ *первому, второму или четвертому разряду*, или же жаловаться въ частномъ порядкѣ на конкурсное управленіе и просить судъ признать его претензію безспорною, т. е. долгомъ перваго рода. Въ семъ послѣднемъ случаѣ обужденію суда можетъ подлежать только вопросъ о томъ: *должна ли претензія быть признана спорною или безспорною*“ (81/86).

6. Лица, заявляющія суду о своихъ претензіяхъ къ несостоятельному, должны имѣть на немъ какіе-либо „*иски по имуществу*“, должны состоять „*заимодавцами*“ и предъявить „*права свои*“ къ нему; равнымъ образомъ и къ *участью въ общемъ собраніи, созываемомъ для выбора членовъ въ конкурсное управленіе*, допускаются „*явившіеся заимодавцы*“, а не всякій



выдающій себя за такого. „Займодавцами“ же несостоятельнаго судъ можетъ признать лишь такихъ лицъ, кои, при предъявленіи своихъ правъ, въ точности указали ихъ основанія. Если изъ заявленія именующаго себя займодавцемъ судъ усмотритъ, что къ должнику предъявлены требованія, на которыя предъявители, очевидно, не имѣютъ никакого права, то судъ не долженъ принимать такіа претензіи въ расчетъ при исчисленіи голосовъ займодавцевъ, участвовавшихъ въ избраніи членовъ конкурснаго управленія. А тѣмъ болѣе—когда при утвержденіи судомъ избраннаго состава конкурса возникаетъ со стороны кого-либо изъ кредиторовъ споръ относительно правильности нѣкоторыхъ предъявленныхъ претензій (82/125; 80/224).

7. „Опредѣленіе судомъ законности или незаконности, по свойству документовъ, послужившихъ основаніемъ претензій, нисколько не можетъ стѣснить конкурсное управленіе при оцѣнкѣ достоинства тѣхъ же самыхъ документовъ“ (82/125).

8. Судъ и помимо жалобъ въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію постановленія общаго собранія о свойствѣ несостоятельности (81/42; 82/66; 94/50).

9. Судъ разсматриваетъ постановленіе общаго собранія о свойствѣ несостоятельности и можетъ, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, измѣнить его, независимо отъ того, поступила ли жалоба на означенное постановленіе. Заключеніе общаго собранія о свойствѣ несостоятельности приобрѣтаетъ силу окончательнаго рѣшенія лишь по утвержденіи его судомъ (80/279; 81/42).

10. „По предмету опредѣленія свойства несостоятельности конкурсное управленіе не постановляетъ такого опредѣленія, которое, за необжалованіемъ оного, получило бы законную силу; оно составляетъ заключеніе о причинѣхъ упадка и относитъ оный къ одному изъ трехъ видовъ несостоятельности; заключеніе это представляетъ общему собранію займодавцевъ, которое постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное заключеніе, и излагаетъ оное въ своемъ опредѣленіи которымъ или утверждаетъ мнѣніе конкурснаго управленія, или дѣлаетъ въ немъ нужныя отмѣны, перемѣны, исправленія и дополненія (ст. 1983, 1990, 1991, 1992, 1999 т. XI); порядокъ этотъ указываетъ, что нельзя приписывать мнѣнію конкурснаго управленія о свойствѣ несостоятельности значеніе опредѣленія, подлежащаго обжалованію“ (80/279).

11. Окружный судъ, замѣняя по 443 ст. Уст. Суд. Торг. конкурсное управленіе, при обсужденіи свойства несостоятельности, не можетъ признать несостоятельность несчастной, основываясь лишь на обстоятельствахъ, указанныхъ во 2-й части 388 ст., если о томъ не было заявлено особаго ходатайства со стороны кредиторовъ (1904/22).

12. Сторона, недовольная рѣшеніемъ суда о свойствѣ несостоятельности, должна обжаловать такое рѣшеніе въ опредѣленный срокъ (80/279).

13. „Требовать измѣненія рѣшенія суда о свойствѣ несостоятельности могутъ только самъ должникъ и его займодавцы, и притомъ должникъ можетъ ходатайствовать лишь объ отнесеніи его несостоятельности къ низшему роду, а займодавцы въ правѣ въ апелляціи домогаться только возвышенія рода несостоятельности. Если окружный судъ призналъ несостоятельность злостною, то измѣнить рѣшеніе окружнаго суда въ пользу должника—судебная палата въ правѣ не иначе какъ по жалобѣ должника. Такое измѣненіе рѣшенія окружнаго суда не можетъ послѣдовать при отсутствіи жалобы должника, хотя бы рѣшеніе окружнаго суда указывало участниковъ злостнаго банкротства и было обжаловано ими“ (82/66; 94/50; 97/6).

14. Сенатъ принимаетъ отъ кредиторовъ, обвиняемыхъ въ соучастіи въ злостномъ банкротствѣ, кассационныя жалобы на постановленіе судебной палаты о злостности несостоятельности (97/6).

15. *Непринесеніе кредиторомъ жалобы на постановленіе общаго собранія и заключеніе конкурса о свойствѣ несостоятельности*—не исключаетъ возможности принесенія кредиторомъ жалобы палатѣ на рѣшеніе окружнаго суда о свойствѣ несостоятельности (80/279).

16. *Мировая сдѣлка должника съ кредиторами, точно такъ же, какъ и постановленіе общаго собранія о свойствѣ несостоятельности, „представляется на утвержденіе суда и считается дѣйствительной лишь по утвержденіи оной судомъ“* (80/279).

17. *Кредиторы, не участвовавшіе въ общемъ собраніи, усмотрѣвъ въ дѣлѣ злостное банкротство, въ правѣ жаловаться суду на постановленіе общаго собранія о принятіи мировой сдѣлки* (81/42).

18. *„Кредиторы, несогласные на мировую сдѣлку, не лишены права указать суду на признаки несостоятельности должника, могущіе, по ихъ мнѣнію, препятствовать утвержденію сдѣлки, и тогда отъ суда будетъ зависѣть разрѣшить вопросъ, можетъ ли сдѣлка быть утверждена“* (76/424).

19. *Дѣло о несостоятельности не прекращается, если должникъ отсутствуетъ или скрылся; равнымъ образомъ должно послѣдовать и опредѣленіе свойства несостоятельности скрывшагося* (81/9).

20. *Лишь опредѣленіе свойства несостоятельности служитъ къ прекращенію дѣла о несостоятельности; единственнымъ исключеніемъ изъ этого правила является—окончаніе дѣла о несостоятельности миромъ* (75/268).

21. *„Невысканіе встѣхъ долговыхъ требованій несостоятельнаго съ третьихъ лицъ не препятствуетъ созыву общаго собранія заимодавцевъ, которыми всѣ имущественные вопросы рѣшаются окончательно, а къ этого рода вопросамъ относится и то: является ли извѣстная претензія для конкурсной массы главной или второстепенной. Заключеніе кредиторомъ по этому предмету, если оно постановлено безъ нарушенія предѣловъ власти общаго собранія, не подлежитъ повѣркѣ суда“* (85/121).

22. *Исковой порядокъ* (ст. 321 и 718 Уст. Гражд. Суд.) не примѣнимъ „къ дѣламъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на опредѣленіе конкурснаго управленія, относительно назначенія засѣданія лишь по просьбѣ сторонъ“ (Соед. Прис. 86/78, сб. 584).

**13.** Частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія Окружныхъ Судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ, но освобождаются отъ взысканія судебныхъ пошлинъ. 1914 Юн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1400, прил. III, ст. 18.

1. *Апелляціонныя жалобы приносятся на такія постановленія по дѣлу о несостоятельности, кои по своему существу являются окончательными и не могутъ быть измѣнены судомъ даже при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла* (76/520).

2. *Кассационный залогъ необходимъ при жалобахъ по дѣламъ о несостоятельности, судебныя же пошлины не требуются* (79/308).

3. *Постановленіе о признаніи должника несостоятельнымъ Сенатъ преподаль въ рѣш. 71/754 почитать „рѣшеніемъ“, въ рѣшеніи же 76/520. 80/154—„частнымъ опредѣленіемъ“; затѣмъ, въ рѣшеніи 82/5—снова „рѣшеніемъ“, и наконецъ въ рѣшеніи 83/13—опять „частнымъ опредѣленіемъ“.*

4. *То обстоятельство, что апелляціонная жалоба, по учрежденіи конкурснаго управленія, принесена на основаніи довѣренности, выданной согласно 428 ст. Уст. о несост., присяжнымъ попечителемъ съ наличными кредиторами не можетъ служить основаніемъ для признанія сей жалобы принесенною безъ надлежащаго полномочія, при наличности данныхъ, удостоивъ*



ряющихъ. что конкурсное управленіе подтверждаетъ всѣ дѣйствія, совершенныя по сей довѣренности (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Декабря 1911 г. по д. конкурс. массы Кошкина).

5. Вопросъ о томъ: въ правѣ ли должникъ взыскивать съ кредиторовъ вознагражденіе за убытки вслѣдствіе того, что по ихъ просьбѣ состоялось въспомогательное отмѣненное апелляціонною инстанціею опредѣленіе суда о признаніи его несостоятельнымъ по торговлѣ и заключеніи под стражу, — въ всякой зависимости отъ тѣхъ внутреннихъ побужденій, которыми кредиторы руководствовались при заявленіи означенной просьбы, разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ коль-сего судъ призналъ просьбу кредиторовъ объ открытіи несостоятельности должника подлежащею удовлетворенію и своимъ авторитетнымъ обсужденіемъ дѣла и опредѣленіемъ покрывъ ее, то неумѣстно уже утверждать, что такая просьба кредиторовъ является явно неосновательною, а въ случаѣ отмѣны этого опредѣленія можетъ быть рѣчь лишь о томъ, что вопросъ объ открытіи несостоятельности представлялся по обстоятельствамъ даннаго дѣла спорнымъ и споръ этотъ привелъ къ разномыслию между двумя судебными инстанціями, весьма нерѣдко встрѣчающемуся въ судебныхъ дѣлахъ (1913/75).

**19.** На дѣла о несостоятельности, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, распространяются правила, изложенныя въ статьяхъ 1292, 1293 и 1295 сего Устава. 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 19. 1911 Мая 9 (35154) I, 2.

*Примѣчаніе.* На дѣла о несостоятельности, производящіяся по правиламъ сего приложенія, не распространяются статьи 535—539 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.). 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 19, прим.

**20.** Дѣла о несостоятельности неторговой (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 386 и прим.) производятся по правиламъ, изложеннымъ выше, въ ст. 1—19 сего приложенія, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 21—30). 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 20.

1. „Статья 509 Уст. Суд. Торг. устанавливаетъ заявленіе претензій къ лицу, объявленному несостоятельнымъ должникомъ, лишь въ смыслѣ *категорическаго требованія* существующаго взысканія съ такого должника по конкурсу, хотя бы срокъ платежа по оному и не наступилъ. По цѣли этого закона заявленіе претензій въ иномъ смыслѣ, лишь въ видѣ *возможнаго въ будущемъ требованія*... и допустить нельзя...“ (1900/96).

2. 1163 и 1166 статьи Улож. о Наказ. служатъ гражданскому суду руководящимъ началомъ при разрѣшеніи важнаго вопроса о *родѣ несостоятельности* (торговая и неторговая). „1163 статья относится къ торговой, а 1166 ст. — къ неторговой несостоятельности, та и другая несостоятельность различествуютъ между собою не только по разряду и роду наказанія, но и въ томъ отношеніи, что самые признаки или составъ преступленія злостнаго банкротства представляются не одинаковыми: въ 1163 ст. дѣлается только ссылка на Торговый Уставъ и, слѣдовательно, на установленные этимъ уставомъ признаки злостнаго банкротства, а въ 1166 ст. Улож. о Наказ. изложены признаки злостной несостоятельности лишь неторговаго аванія, болѣе подробные и почти совпадающіе съ признаками, приведенными въ 2031 ст. 2 ч. X т.“ (79/158).

3. Опредѣленіе суда о признаніи должника несостоятельнымъ не по торговлѣ и по вступленіи его въ законную силу можетъ быть обжаловано другими *неучаствовавшими въ конкурсномъ производствѣ кредиторами* того же должника, требующими признанія его несостоятельности торговою (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Ноября 1907 г., по д. Лапскера).



**21.** Дѣло о несостоятельности неторговой можетъ быть возбуждено, при существованіи признаковъ, указанныхъ въ статьяхъ 405 и 407 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.), не иначе, какъ заявленіемъ самого должника, или просьбою одного или нѣсколькихъ кредиторовъ. Тамъ же, ст. 21.

1. *„Законъ не требуетъ особой повѣрки заявленія должника, объявляющаго себя несостоятельнымъ“* (99/5).

**22.** Судъ, получивъ, по предшедшей (21) статьѣ, прошеніе кредиторовъ объ объявленіи несостоятельности, вызываетъ должника на возможно краткій срокъ, а получивъ заявленіе самого должника—вызываетъ немедленно но извѣстныхъ Суду наличныхъ кредиторовъ. Всѣ прочіе кредиторы могутъ, по желанію, принимать участіе въ производствѣ. По разъясненіи дѣла, на основаніи представленныхъ указаній и свѣдѣній, постановляется рѣшеніе или объ отказѣ просителямъ, или же о принятіи мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 23—25 сего приложенія. Тамъ же, ст. 22; 1891 Юн. 3 (7778) II, ст. 351; III.

1. *„При разрѣшеніи вопроса о состоятельности должника можетъ быть принимаемо въ расчетъ лишь такое его наличное имущество, на которое взысканіе можетъ быть обращено безъ согласія на то со стороны должника“* (93/65).

**23.** Признавъ заявленіе должника или требованіе кредиторовъ, по статьямъ 21 и 22 сего приложенія, уважительнымъ, Судъ, еще не объявляя несостоятельности, немедленно: 1) отбираетъ отъ должника подписку по статьѣ 7 сего приложенія, равно какъ и въ томъ, что онъ не отлучится изъ города безъ разрѣшенія Суда, и 2) распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника. 1868 Юл. 1 (46067) ст. 23.

1. Судъ можетъ признать *опись и оцѣнку* имущества ненужными въ томъ случаѣ, если имущественное положеніе должника „*вполнѣ* разъяснено“ (79/286).

2. Судъ поручаетъ судебному приставу составленіе *описи и оцѣнки* имѣнія должника, которое находится въ округѣ того же суда; относительно же описи и оцѣнки имущества, находящагося *въ другомъ округѣ*, судъ сносится съ установленіями этого округа (74/292).

3. *Личный заработокъ* несостоятельнаго должника поступаетъ въ конкурсную массу не на основаніи ст. 478 и 430 Уст. Суд. Торг., а по примѣненію ст. 1086 Уст. Гражд. Суд. (1911/57).

**24.** По приведеніи въ извѣстность имущества должника, Судъ, по просьбѣ кредиторовъ или должника, поручаетъ одному изъ Членовъ Суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій счетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается день на явку въ Судъ должника и всѣхъ наличныхъ займодавцевъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій. Тамъ же, ст. 24.

1. Дѣло о несостоятельности не можетъ быть прекращено по той причинѣ, что во время его производства *обнаружилось превышеніе имущества должника надъ его долгами*,—при условіи объявленія несостоятельности на законномъ основаніи (99/5).

**25.** Если по разсмотрѣніи означеннаго въ предшедшей (24) статьѣ счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ, на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію долговъ, то Судъ рѣшаетъ о признаніи должника несостоятельнымъ; въ противномъ случаѣ Судъ отказываетъ признать должника несостоятельнымъ. Тамъ же, ст. 25.

1. *Не требуется, чтобы по каждой претензіи, передъ объявленіемъ о несостоятельности, состоялось судебное разсмотрѣніе дѣла въ исковомъ порядкѣ (74/292).*

2. При сопоставленіи наличности имущества должника съ размѣромъ долговъ для выясненія несостоятельности,—принимается во вниманіе *не специальная оцѣнка имущества, а его дѣйствительная стоимость (98/38).*

3. „Моментомъ объявленія должника несостоятельнымъ служить *время постановленія судомъ опредѣленія о его несостоятельности, а не время публикаціи объявленія о семъ, производимой лишь въ силу того опредѣленія*“ (86/7).

**26.** Въ случаѣ заявленія должникомъ Суду о своей несостоятельности (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 405, п. 1), или о недостаточности принадлежащаго ему имущества (ст. 1222<sup>1</sup>—1222<sup>7</sup> сего Устава), а также когда представленная въ Окружный Судъ сумма (ст. 1214 сего Устава) окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій и должникъ не указываетъ другого имущества или иного способа уплаты долга, Судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ, постановляетъ немедленно опредѣленіе объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не дѣлая указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 23 и въ статьяхъ 24 и 25 сего приложенія распоряженій для приведенія въ извѣстность имущества и долговъ. 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 11.

1. „Выраженіе *„немедленно“* не исключаетъ обязанности суда вызывать должника въ указанныхъ 26 ст. случаяхъ; судъ не производитъ вызова должника, лишь при наличности сокрытія послѣдняго изъ мѣста его жительства“ (81/77).

2. Судъ объявляетъ о несостоятельности должника *немедленно*, до приведенія имущества послѣдняго въ извѣстность, *основываясь лишь на заявленіи о несостоятельности самого должника и на просьбѣ о томъ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ (89/19).*

**27.** Когда должникъ, по предъявленіи взысканія, скроется изъ мѣста своего пребыванія (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 407, п. 3), то Судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не вызывая должника,

разъясняетъ дѣло по указаніямъ и свѣдѣніямъ, представленнымъ кредиторами. Если, на основаніи этихъ свѣдѣній и указаній, личное имущество должника оказывается недостаточнымъ, то Судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе объ объявленіи несостоятельности, не дѣлая распоряженій, означенныхъ въ пунктѣ 2 статьи 23 и въ статьяхъ 24 и 25 сего приложенія. Тамъ же, ст. 12.

1. По дѣлу должно быть ясно установлено, что должникъ *скрылся именно послѣ предъявленія* къ нему взысканія (80/154).

2. Правила 27 ст. могутъ быть примѣнимы *и въ другихъ случаяхъ*, когда требованія ст. 23 и 24 являются невыполнимыми по уважительнымъ причинамъ (93/65).

**28.** Въ случаѣ признанія несостоятельности (ст. 25—27 сего прил.), судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла соблюдаетъ общія правила, съ нижеслѣдующими измѣненіями. 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 26.

**29.** Правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ статьяхъ 410, 430, 458 (п. 6) и 529 (п. 1 и прим.) Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.), не распространяются на дѣла о несостоятельности неторговой. По дѣламъ этого рода, должникъ до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ на основаніи статьи 63 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1914 г.), личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки, данной по статьѣ 23 сего приложенія о неотлучкѣ изъ города. Признанный же несостоятельнымъ неосторожнымъ подвергается задержанію не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ ниже, въ статьяхъ 31—67 сего приложенія. Когда изъ обстоятельствъ дѣла обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, Судъ поступаетъ по статьѣ 14 сего приложенія. Тамъ же, ст. 27.

1. Ходатайство кредиторовъ о личномъ задержаніи должника не можетъ предшествовать постановленію суда о свойствѣ несостоятельности, ибо личное задержаніе есть лишь слѣдствіе признанія несостоятельности неосторожной. (90/62).

2. *Требованіе не большинства кредиторовъ должника, признаннаго неосторожнымъ, а лишь одного или нѣсколькихъ, при наличности другихъ кредиторовъ,—не можетъ служить основаніемъ для личнаго задержанія должника*“ (1900/110).

3. Хотя *конкурсное управленіе* не является, при рѣшеніи вопроса о свойствѣ несостоятельности, представителемъ ни кредиторовъ, ни несостоятельнаго, однако его „нельзя считать не имѣющимъ ни обязанности, ни права принимать участіе на судѣ въ преніяхъ по вопросу о свойствѣ несостоятельности“ (97/14).

4. *Первоначальное постановленіе суда о наличности несостоятельности* есть лишь „предположеніе, выводимое судомъ изъ опредѣленныхъ закономъ признаковъ“; это предположеніе, впослѣдствіи, при болѣе детальномъ выясненіи обстоятельствъ дѣла: разысканіе конкурсомъ имущества и долговъ несостоятельнаго,—можетъ не оправдаться, „можетъ обнару-



житься, что, при объявленіи ея, неоплатности долговъ вовсе не существовало, напримѣръ, если претензіи, которыя тогда давали перевѣсъ пассиву надъ активомъ имущества должника, въ послѣдствіи признаны были недѣйствительными. Тѣмъ не менѣе, и при подобныхъ условіяхъ, должникъ можетъ оказаться *неоплатнымъ*, напримѣръ въслѣдствіе того, что бывшее въ виду, при объявленіи, несостоятельности, имущество его затѣмъ, безъ его вины, будетъ уничтожено или утрачено или лишится прежней стоимости. Такое обстоятельство необходимо будетъ признать причиною несчастной несостоятельности, не смотря на то, что оно послѣдовало уже по открытіи конкурснаго производства“ (97/14).

**30.** При производствѣ дѣлъ о неторговой несостоятельности, правила, изложенныя въ статьяхъ 451—455 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.), не примѣняются, а правила, въ статьяхъ 460—463 и 465 того же Устава изложенныя, замѣняются правилами, постановленными въ статьяхъ 365—370 и 373 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (изд. 1910 г.). Тамъ же, ст. 28.

1. Статья 407 Уст. Суд. Торг. (по изд. 1903 г.) подлежитъ примѣненію и къ *несостоятельности неторговой* (1903/85).

## 2) О личномъ задержаніи

**31.** Къ личному задержанію должниковъ, признанныхъ несостоятельными неосторожными на основаніи сего приложенія, примѣняются слѣдующія правила (ст. 32—67). 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II. А, ст. 10.

1. „Судъ не въ правѣ приступить къ разрѣшенію просьбы о *личномъ задержаніи* несостоятельнаго должника, не предъявивъ ему этой просьбы и не давъ ему возможности представить по ней объясненіе“ (77/176).

2. Правила Торговаго Устава, касающіяся личнаго задержанія, *не распространяются лишь на дѣла о неторговой несостоятельности* (81/185).

3. *Неосторожный* несостоятельный должникъ не освобождается отъ уплаты долга тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ подвергнутъ личному задержанію за неплатежъ этого долга (98/91).

4. *Полномочіе* на взысканіе является дѣйствительнымъ и для *личнаго задержанія* (99/40).

5. *Всѣ члены полнаго товарищества*, объявленнаго несостоятельнымъ, подвергаясь всѣмъ послѣдствіямъ такого объявленія, могутъ также быть заключены и подъ стражу (7 /364).

## Отд. I.—Общія правила.

**32.** Отъ личнаго задержанія освобождаются:

- 1) малолѣтніе и несовершеннолѣтніе;
- 2) имѣющіе болѣе *семидесяти лѣтъ* отъ роду;
- 3) женщины беременныя и до *шести недѣль* по разрѣшеніи отъ беременности;
- 4) родители, если состоящія на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти остаются безъ средствъ къ существованію;

5) Священнослужители; о сихъ послѣднихъ епархіальное начальство поставляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ (а);

6) офицеры и нижніе чины, состоящіе на дѣйствительной обязательной службѣ; офицеры и чиновники запаса арміи—до истеченія обязательнаго срока дѣйствительной службы за полученное ими на счетъ военнаго вѣдомства образованіе; офицеры и чиновники, состоящіе обязательно въ запасѣ, и нижніе чины запаса, въ случаѣ призыва ихъ на службу при приведеніи арміи или флота въ полный составъ,—на все время обязательнаго состоянія ихъ въ рядахъ войскъ или во флотѣ (б). (а) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1225; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов. II, А, ст. 10.—(б) 1875 Мая 6 (54663) I, ст. 4; 1880 Янв. 29 (60451) I, ст. 5; 1882 Юн. 24 (991) пол., ст. 37. прим. 2. 86; 1884 Юн. 1 (2274) пол. Ком. Мин., I, II; 1888 Мая 17 (5211) I, ст. 3, II; Мая 25 (5250); 1911 Март. 1 (34841) I, ст. 25.

1. „Отъ личнаго задержанія должны быть освобождены всѣ лица находящіеся въ безпомощномъ состояніи, или когда отъ задержки ихъ могутъ потерпѣть другіе. не могущіе дѣйствовать независимо“ (журн. 1862 г. № 65, стр. 127). Сюда слѣдуетъ отнести священнослужителей, такъ какъ, чрезъ отнятіе пастырей отъ ихъ паствъ, послѣднія страдали бы совершенно невивѣю въ своихъ духовныхъ интересахъ, кои во всякомъ случаѣ должны стоять выше интересовъ денежныхъ. Само собою разумѣется, однако, что, устанавливая такое правило, должно вмѣстѣ съ тѣмъ предупредить возможность употребленія его во зло, и для этого, въ случаѣ неуказанія священнослужителемъ средствъ къ уплатѣ присужденнаго съ него взысканія, епархіальное начальство должно быть постановлено въ извѣстность для принятія, по своему усмотрѣнію, соотвѣствующихъ мѣръ“ (*Журналъ 1864 г. № 44*, стр. 87)

2. *Малолѣтство дѣтей должниковъ* не можетъ еще служить основаниемъ чтобы къ родителямъ примѣнялось изъятіе изъ общаго правила о личномъ задержаніи: требуется, чтобы дѣти черезъ удаленіе родителей „остались безъ средствъ къ существованію“ (72/554).

3. Нѣтъ правильнаго основанія для суда „подвергать должника задержанію, когда онъ не встрѣчаетъ сомнѣнія въ томъ, что въ такомъ случаѣ находящіеся на попеченіи должника *малолѣтнія дѣти* лишены будутъ средствъ къ существованію. Представленіе кредиторомъ суммы на содержаніе дѣтей во время личнаго задержанія родителей—не можетъ служить суду достаточнымъ поводомъ къ отступленію отъ прямого и яснаго предписанія закона“ (70/43).

4. *Содержаніе дѣтей* „единственно на средства промысла“ родителей освобождаетъ послѣднихъ отъ личнаго задержанія (70/1315).

5. Повѣркѣ Сената, за силой 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ правильность вывода о томъ, что *дѣти*, въ случаѣ ареста родителей *дѣйствительно останутся безъ средствъ* къ существованію (73/747; 76/440).

6. Допустимо объявленіе несостоятельнымъ лица *благораду духовенства*, которое освобождается лишь отъ личнаго задержанія (99/65).

**33.** Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до второй степени включительно. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1226; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов. II, А, ст. 10.

1. „Личное задержаніе есть лишеніе человѣка одного изъ драгоценнѣйшихъ правъ его, права свободы, и удовлетвореніе требованія объ отнятіи отъ него такого права со стороны лицъ, близкихъ къ нему по крови или по браку, было бы явленіемъ безнравственнымъ. Посему должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію по просьбѣ своего супруга или родственника до 2-й степени включительно“ (Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 259).

2. Пріобрѣтатель отъ указанныхъ въ 33 ст. лицъ *векселей*,—въ противоположность пріобрѣтателю исполнительнаго листа (73/1594),—можетъ требовать личнаго задержанія (79/10).

3. „Жена и дочь лица, съ котораго присуждены рѣшеніемъ суда выдачи ежемѣсячнаго содержанія, въ правѣ просить о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ вслѣдствіе накопленія долга по сему рѣшенію“ (96/104).

**34.** Долгъ ниже *ста рублей* не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1227; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А. ст. 10.

**35.** По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1233; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А. ст. 10.

**36.** Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ, по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за долгъ отъ ста до *двухъ тысячъ рублей—шесть мѣсяцевъ*;

за долгъ свыше *двухъ тысячъ до десяти тысячъ рублей—одинъ годъ*;

за долгъ свыше *десяти тысячъ до тридцати тысячъ рублей—два года*;

за долгъ свыше *тридцати тысячъ до шестидесяти тысячъ рублей—три года*;

за долгъ свыше *шестидесяти тысячъ до ста тысячъ рублей—четыре года*;

за долгъ свыше *ста тысячъ рублей—пять лѣтъ*. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1234; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А. ст. 10.

1. „Срокъ содержанія долженъ быть соразмѣренъ съ количествомъ незаплаченнаго взысканія и въ семь отношеній крайнимъ срокомъ, по истеченіи котораго личное задержаніе прекращается, справедливо принять постановленный въ Сводѣ 1857 года пятилѣтній срокъ“ (журн. 1862 г., № 65, ст. 127). „Не представляется основанія предоставлять усмотрѣнію суда опредѣленіе того или другого срока личнаго задержанія, ибо основаніемъ для этого опредѣленія служитъ лишь количество неуплаченнаго взысканія и, слѣдовательно, срокъ задержанія долженъ быть опредѣляемъ соразмѣрно величинѣ долга. Опредѣлить же это соотношеніе лучше всего въ законѣ, чтобы такимъ образомъ положить предѣлы и домогательствамъ о меньшей или большей продолжительности срока ареста, и жалобамъ на неудовлетвореніе этихъ



домогательствъ, и съ другой стороны, чтобы отнять всякій поводъ къ нареканіямъ на судъ въ послабленіи должнику въ тѣхъ случаяхъ, когда, пользуясь своимъ правомъ, онъ назначить менѣе продолжительный срокъ задержанія, или наоборотъ, въ пристрастіи къ взысканію, когда срокъ будетъ назначенъ болѣе продолжительный“ (*Журналъ 1864 г. № 44*, стр. 85). („Ср. ст. Свода 1857 г. т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд. ст. 2218, т. XI Уст. Торг. ст. 657 и 659 и т. XIV Уст. о суд. подъ стр. ст. 214“).

2. Точное выраженіе: „не свыше“ указываетъ на то, что установленные въ шести пунктахъ 36 ст. сроки не могутъ быть „понижаемы“ (Общ. Собр. 87/20).

**37.** Опреѣленіе Суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи *шести мѣсяцевъ*, если взыскатель не предъ-явилъ кому слѣдуетъ, въ продолженіе означеннаго времени определѣнія Суда къ исполненію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1235; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

1. „Опреѣленіе суда о задержаніи *имѣетъ силу только въ теченіе опредѣленнаго срока*, по минованіи котораго, если взыскатель не воспользуется своимъ правомъ, определѣніе суда должно утрачивать свою дѣйствительность: ибо несправедливо было бы оставлять отвѣтника въ постоянномъ страхѣ и ожиданіи приведенія въ исполненіе определѣнія о личномъ его задержаніи въ то время, когда, быть можетъ, самъ взыскатель уже не желаетъ приводить эту мѣру въ исполненіе. Срокомъ для дѣйствія определѣнія судебного мѣста о личномъ задержаніи достаточно назначить *шесть мѣсяцевъ*“ (*Журналъ 1862 г., № 65*, стр. 127).

2. Къ *торговой* несостоятельности 37 ст. не *примѣнима* (81/185).

**38.** Жалоба на определѣніе Суда о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ *двухнедельный* срокъ со дня объявленія определѣнія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія определѣнія въ исполненіе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1236; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

1. „Для огражденія законныхъ правъ кредитора и отнятія у должника повода отдалать уплату долга, *подача жалобы* на определѣніе суда о личномъ задержаніи не останавливаетъ приведеніе его въ исполненіе“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2*, стр. 267).

2. „38 статья относится собственно къ *опредѣленіямъ окружныхъ судовъ* но, по аналогіи, она должна быть примѣнима и къ обжалованію постановленія *судебной палаты*“ (77/176).

Отд. II. — Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія.

**39.** Исполнительный листъ по определѣнію Суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1238; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**40.** Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя, по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1239; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

1. „Правила о представленіи денегъ на содержаніе должниковъ основаны на Сводѣ 1857 г. (ст. 2218 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Суд.), требующе ъ, чтобы неисправные должники содержались не на счетъ государства, а на счетъ тѣхъ лицъ, интересамъ которыхъ важно ихъ задержаніе“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 267*).

**41.** Кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ за *одинъ мѣсяцъ* впередъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1240; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**42.** Для содержанія должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, кормовыя деньги доставляются тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу коего производится взысканіе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1241; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10; 1888 Март. 7 (5057) ст. 37.

1. „При составленіи сей статьи независимо отъ мысли, выраженной въ объясненіи подъ ст. 1239, принято во вниманіе: 1) что *мѣста заключенія*, по всей вѣроятности, будутъ устраиваться и содержаться на счетъ земскихъ сборовъ, а не на счетъ казны, и 2) что Основными Положеніями 29 Сентября 1862 года, *казна*, въ защитѣ своихъ интересовъ, сравнена съ частными лицами, посему и на содержаніе казенныхъ должниковъ *кормовыя деньги* должны представляться тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу котораго производится взысканіе“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 267*).

**43.** Начальство должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, немедленно извѣщается Судебнымъ Приставомъ о состоявшемся въ Судѣ опредѣленіи относительно личнаго его задержанія, какъ для исполненія сего опредѣленія, такъ и для отобранія находящагося у должника казеннаго имущества. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1242; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**44.** Генералы, штабъ и оберъ-офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1243; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**45.** Мѣстное военное начальство должника, получивъ извѣщеніе Судебнаго Пристава о задержаніи, на основаніи статей 43 и 44 сего приложенія, подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано не далѣе, какъ въ теченіе *двадцати четырехъ*

часовъ, сдѣлать, подъ собственною въ случаѣ упущенія отвѣтственностью, надлежащее по сему исполненіе. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1244; 1869 Апр. 5 (46939); 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

1. „Правила, относящіяся до порядка арестованія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, основаны на статьяхъ 2 и 3 Указа 16 Января 1863 года о правѣ всѣхъ сословій обязываться векселями (т. XI Уст. Торг., примѣч. къ ст. 653, но Прод. Свода 1857 года)“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 267*). „Во вниманіи къ государственной важности военнаго положенія, нельзя допустить, чтобы чины войскъ, состоящихъ на этомъ положеніи, могли подвергаться личному задержанію тѣмъ же порядкомъ, какъ и чины войскъ, не состоящихъ на этомъ положеніи. здѣсь нужно нѣкоторое исключеніе изъ общаго правила, заключающееся въ томъ, что, предварительнаго ареста тѣхъ чиновъ, непосредственное ихъ начальство извѣщается о предполагаемомъ арестѣ, для принятія зависящихъ съ его стороны мѣръ къ охраненію интересовъ службы“ (*Журналъ 1864 г., № 44, стр. 87*).

**46.** Если бы по военнымъ обстоятельствамъ встрѣтились крайнія затрудненія въ исполненіи опредѣленія Суда о задержаніи офицера въ теченіе *двадцати четырехъ часовъ*, то военное начальство назначаетъ для исполненія сего опредѣленія другой, по возможности краткій, срокъ, о чемъ и увѣдомляетъ Судъ, постановившій опредѣленіе о личномъ задержаніи офицера. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1245; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**47.** Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію:

- 1) отъ *восьми часовъ* вечера до *восьми часовъ* утра;
- 2) въ церкви;
- 3) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ Послами, Посланниками, Иностранными Министрами и другими дипломатическими агентами, и

4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1246; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**48.** Болѣзнъ должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда, по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи Судебнаго Пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больного сопряжено съ опасностью для его здоровья. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1247; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**49.** По жалобѣ взыскателя, Судъ можетъ назначить пересвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ Членовъ, или мѣстнаго Мироваго Судьи. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1248; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**50.** Должникъ, считающій себя арестованнымъ неправильно, имѣетъ право требовать отъ Пристава, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности послѣдняго за неисполненіе, немедленнаго пред



ставленія его Предсѣдателю мѣстнаго Окружнаго Суда, или же, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ Окружнаго Суда, Мировому Судѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1249; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**51.** Предсѣдатель Суда, или Мировой Судья, имѣетъ право освободить должника, арестованнаго Приставомъ неправильно, о чемъ и отмѣчаетъ въ журналѣ Пристава. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1250; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

**52.** Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означаются:

- 1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;
- 2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;
- 3) назначенный Судомъ срокъ личнаго задержанія должника;
- 4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ;
- 5) избранное взыскателемъ, на основаніи статьи 943 (п. 2) сего Устава, мѣсто пребыванія, и
- 6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1251; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов. II, А, ст. 10.

1. „Въ видахъ огражденія арестуемаго должника, приставъ обязанъ составить журналъ о личномъ задержаніи должника. Въ журналѣ этомъ помѣщаются такіа свѣдѣнія, которыя бы не только доказывали правильность задержанія, но и предоставляли смотрителю мѣста заключенія возможность сообщать взыскателю предложенія должника, а въ случаяхъ, въ законѣ указанныхъ, и освободить сего послѣдняго изъ заключенія“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 268 и 269.*)

**53.** Съ журнала выдается копія Начальнику (Смотрителю) мѣста заключенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1252; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. III. XIII, шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и прим. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

**54.** Въ принятіи должника и полученіи копіи журнала Начальникъ (Смотритель) мѣста заключенія расписывается на подлинномъ журналѣ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1253; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. 3; III. XIII; шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и прим. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

**55.** При доставленіи задержаннаго въ мѣсто заключенія, Судебный Приставъ обязанъ предъявить Начальнику (Смотрителю) онаго подлинный исполнительный листъ о личномъ задержаніи должника и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ неисполненія сего, Начальникъ (Смотритель) мѣста заключенія обязанъ отказать въ принятіи должника. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1254.

1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. 3; III, XIII; шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и прим. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак. привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

**56.** Лицо, подвергаемое личному задержанію въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣстъ заключенія, препровождается, по врученіи Приставу взыскателемъ денегъ, необходимыхъ на проѣздъ, въ ближайшее мѣсто заключенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1255; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10.

### Отд. III.—Причины и порядокъ освобожденія.

**57.** Личное задержаніе прекращается:

- 1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія;
  - 2) прощеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя;
  - 3) достиженіемъ *семидесяти лѣтъ*;
  - 4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту;
  - 5) принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникѣ, и
  - 6) непредставленіемъ за *мѣсяцъ* впередъ кормовыхъ денегъ.
- 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1256; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10.

1. „Необходимо предоставить отвѣтчику полную возможность не только *прекращать задержание*, но и предупреждать его не однимъ лишь платежемъ долга, но и представленіемъ *благонадежнаго поручительства*, если истецъ признаетъ оное достаточнымъ“ (*Журналъ 1862 г., № 65, стр. 127 и 128*).

**58.** Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4—6 предшедшей (57) статьи, дѣлается непосредственно Начальникомъ (Смотрителемъ) мѣста заключенія. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1257; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. 3, III, XIII; шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и прим. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

1. „Такъ какъ нѣкоторые изъ указанныхъ новодовъ къ освобожденію должника столь очевидны, что не могутъ представить ни *малѣйшаго сомнѣнія* въ томъ, что должникъ *подлежитъ освобожденію*, то для того, чтобы не затруднять судъ или его предсѣдателя въ сихъ случаяхъ разсмотрѣніемъ ходатайства должника о его освобожденіи, а съ другой стороны не отягощать сего послѣдняго излишнимъ пребываніемъ подъ арестомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ст. 511 п. 1, 2, 4, 5 и 6) дозволяется освобождать должника *непосредственною властью смотрителя мѣста заключенія*“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 269*).

**59.** Уплата взысканія и издержекъ (ст. 57, п. 1, сего прил.) можетъ быть сдѣлана Начальнику (Смотрителю) мѣста заключе-

нія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное казначейство, а выданную на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный Окружный Судъ. 1864 Март. 23 (40700) ст. 2; Ноябрь. 16 (41460) ст. 1, 2; Ноябрь. 20 (41477) ст. 1258; 1865 Ноябрь. 30 (42728) ст. 1, 2, 4, 5; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10; 1884 Мая 30; (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. 3; III, XIII; шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и прим. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

**60.** Прощеніе арестованному должнику взысканія или согласіе на освобожденіе его отъ ареста (ст. 57, п. 2 и 5, сего прил.) отмѣчается взыскателемъ на копіи журнала Пристава, передаваемой Начальнику (Смотрителю) мѣста заключенія. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1259; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593), I, ст. 3; III, XIII, шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и пр. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

**61.** Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ *сепи-десяти лѣтъ* (ст. 57, п. 3, сего прил.) разрѣшается Предсѣдателемъ мѣстнаго Окружнаго Суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства или иного документа, удостовѣряющаго его лѣта. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1260; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10.

1. „Хотя случай достиженія 70-ти лѣтняго возраста довольно простъ для разрѣшенія, но въ видахъ предупрежденія введенія въ обманъ смотрителей мѣстъ заключенія относительно лѣтъ содержащагося въ заключеніи должника, освобожденіе должниковъ, за достиженіемъ ими *70-ти лѣтняго возраста*, разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда, по надлежащемъ удостовѣреніи въ справедливости показанія должника о его лѣтахъ“ (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 269*).

**62.** Въ случаѣ непредставленія кормовыхъ денегъ (ст. 57, п. 6, сего прил.) Начальникъ (Смотритель) мѣста заключенія, за *день* до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишится права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1261; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. 3; III, XIII; шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и пр. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

**63.** Въ случаѣ смерти кредитора, объявленіе о коемъ упоминается въ предшедшей (62) статьѣ, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же предвареніемъ и съ назначеніемъ имъ *двухнедѣльнаго* срока на внесеніе кормовыхъ денегъ. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1262; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., П, А, ст. 10.



**64.** Если затѣмъ кредиторъ, или его наслѣдники, въ теченіе *двухъ недѣль* со времени сдѣланнаго имъ, на основаніи статей 62 и 63 сего приложенія, объявленія, не внесутъ кормовыхъ денегъ, то Начальникъ (Смотритель) мѣста заключенія освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія, причемъ сей послѣдній считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1263; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. 3; III, XIII; шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и прим. 4; 1890 Дек. 10, (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

1. „Невнесеніе кормовыхъ денегъ доказываетъ въ большинствѣ случаевъ *безмолвное сознаніе кредитора*, что должникъ не имѣетъ средствъ къ уплатѣ долга и что затѣмъ личное задержаніе его не достигаетъ своей цѣли, а потому въ этомъ случаѣ должникъ признается свободнымъ отъ дальнѣйшей уплаты долга, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не имѣть въ виду и возможности пропущенія кредиторомъ срока взноса упомянутыхъ денегъ или по забывчивости, или по тому, что наслѣднику взыскателя не могутъ быть извѣстны сроки, на которые его предшественникомъ были представлены кормовыя деньги. Поэтому, для безошибочнаго убѣжденія въ сознаніи кредитора или его наслѣдника въ недостиженіи цѣли ареста должника, они должны быть извѣщены о недостаточности представленныхъ кормовыхъ денегъ на дальнѣйшее содержаніе должника, съ тѣмъ, что если они желаютъ продолженія ареста, то должны представить вновь кормовыя деньги, на что необходимо предоставить имъ извѣстный срокъ“ (*Журналъ 1864 г., № 44*, стр. 88 и 89).

**65.** Должникъ, освобожденный изъ-подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 57 сего приложенія, не можетъ быть *вторично* подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1264; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.

1. При опредѣленіи порядка освобожденія должника отъ ареста возникъ вопросъ: *можно ли по одному и тому же взысканію подвергать должника аресту нѣсколько разъ?* Вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно (*Объясн. зап. 1863 г., ч. 2*, стр. 270).

**66.** При освобожденіи должника Начальникъ (Смотритель) мѣста заключенія обязанъ означать на копіи журнала Судебнаго Пристава:

- 1) время и причину освобожденія;
- 2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе, и
- 3) расчетъ кормовыхъ денегамъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1265; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10; 1884 Мая 30 (2267) III, ст. 1; 1887 Юн. 15 (4593) I, ст. 3; III, XIII; шт. и прим. 1; 1888 Мая 10 (5188) шт. и прим. 4; 1890 Дек. 10 (7274).—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.).

**67.** Начальникъ (Смотритель) мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ задержанъ въ тюрьмѣ:

1) если онъ освободилъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 37 сего приложенія, и

2) если онъ потворствомъ своимъ или безпечностью далъ должнику средство бѣжать. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1266; 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. 10.—Ср. узак., привед. подъ ст. 25 и прим. 1 (по Прод. 1912 и 1913 г.) и ст. 42<sup>1</sup> (по Прод. 1913 г.) Уст. Сод. Страж. (изд. 1890 г.)

### Приложеніе къ статьѣ 1460<sup>7</sup>.

#### *Форма свидѣтельства.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій Окружный Судъ, въ силу состоявшагося 12 Декабря 1891 года опредѣленія своего (если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа, пишется: въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа) и на основаніи представленныхъ въ Окружный Судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго асессора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губерніи Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда Богоявленской церкви села Никольскаго за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый одъ части первой о родившихся мужескаго пола № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго Декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года; родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій асессоръ, служащій въ Московской Казенной Палатѣ, вѣроисповѣданія православнаго, и законная его жена Екатерина Викентьевна, вѣроисповѣданія римско-католическаго, первобрачные; крещенъ 16 Января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года; вѣроисповѣданія православнаго (если нужно: присоединенъ къ православной церкви шестого Октября тысяча восемьсотъ девяносто перваго года); воспитанниками при крещеніи были: поручикъ 63 пѣхотнаго Угличкаго полка Семенъ Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Федоровна Антонова. Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто втораго года. Подписи членовъ суда и скрѣпа секретаря. (М. П.). 1891 Март. 12 (7525) V, ст. 1460<sup>7</sup>, прил.

### Приложеніе къ статьѣ 1527, прим.

*Правила объ обезпеченіи недвижимыми имѣніями и взысканіи съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.*

1. Право на законную ипотеку на имѣніи должника принадлежит казнѣ по отношенію ко вѣсѣ вообще ея требованіямъ, за коими, по закону, признается свойство безспорныхъ, кромѣ лишь штрафовъ, пеней и денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ наказаній за учиненное преступное дѣяніе. 1897 Мая 29 (14180) I, ст. 1.

1. Подъ пункты 1 и 5 этого закона вполнѣ подходятъ и состоявшіеся на основаніи 725 ст. устава лѣснаго (изд. 1905 г.) постановленія лѣсоохранительныхъ комитетовъ о понужденіи лѣсовладѣльца,—въ случаѣ нарушенія имъ, или управляющимъ его, или завѣдывающимъ его лѣсами правилъ, приведенныхъ въ сей статьѣ,—къ искусственному облѣсенію неправильно расчищенныхъ площадей,—если только постановленіями этими утверждена и смѣта на такое облѣсеніе, съ точнымъ обозначеніемъ суммы. Посему, объ обезпеченіи такихъ постановленийъ ипотечнымъ порядкомъ, посредствомъ законной ипотеки, лѣсоохранительные комитеты въ правѣ

предъявлять свои требованія чрезъ Прокураторію въ подлежащія ипотечныя учрежденія, пока собственникомъ имѣнія состоитъ владѣлецъ, допустившій нарушеніе правилъ. Само собою разумѣется, что внесенная на этомъ основаніи законная ипотека, подчиняясь общимъ правиламъ объ ипотечномъ старшинствѣ, въ отношеніи ипотечныхъ кредиторовъ воспринимаетъ дѣйствіе лишь со времени внесенія претензіи въ ипотечныя книги. Что же касается постановленій лѣсоохранительныхъ комитетовъ, коими устанавливается *ограниченіе* владѣльцевъ имѣній въ правѣ *распоряжаться* лѣсомъ, они не подходятъ подъ дѣйствіе правилъ, приложенныхъ къ прим. къ ст. 1527. Ипотечный уставъ 1818 г., въ ст. 43, упоминаетъ лишь о такихъ вытекающихъ изъ специальныхъ правооснованій ограниченій права собственности, которыя устанавливаются соглашеніемъ собственника имѣнія съ третьими лицами. Между тѣмъ, вѣчное ограниченіе права собственности, основанное на постановленіи лѣсоохранительнаго комитета, возникаетъ независимо отъ соглашенія съ собственникомъ и даже вопреки его волѣ. Установленіе такого новаго, неизвѣстнаго ипотечному уставу, specialнаго правооснованія для вѣчнаго ограниченія права собственности на ипотекованную недвижимость—можетъ по слѣдовать лишь въ порядкѣ законодательномъ (1906/45).

**2.** Въ случаяхъ, когда имущество должника не ипотековано, обезпеченіе требованій казны (ст. 1 сего прил.) производится посредствомъ воспрепятствія отчуждать имѣніе (ст. 1534 сего Уст.). Тамъ же, ст. 2.

**3.** Обезпеченіе требованій казны, на основаніи статей 1 и 2 сего приложенія, производится ипотечными учрежденіями или Окружными Судами, по принадлежности, въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 5 и 6 сего приложенія. Тамъ же, ст. 3.

**4.** Безспорныя взысканія казенныхъ и административныхъ установленій съ недвижимаго имущества производятся согласно дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ правиламъ сего Устава объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, съ соблюденіемъ постановленій, пзложенныхъ въ статьяхъ 5—8 сего приложенія. Тамъ же, ст. 4.

**5.** Казенныя и административныя управленія предъявляютъ свои требованія въ подлежащія, по мѣсту нахождения недвижимости, ипотечныя учрежденія и Окружные Суды чрезъ Прокураторію (ст. 1612 сего Уст.), съ приложеніемъ копій постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія. Въ означенномъ постановленіи должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія (недоимки, пени, штрафы и т. п.), и 2) законы, въ силу коихъ казенное или административное управленіе опредѣлило взысканіе. Тамъ же, ст. 5.

**6.** Окружный Судъ разсматриваетъ ходатайство Прокураторіи въ частномъ порядкѣ, въ ближайшемъ судебномъ засѣданіи, безъ сообщенія копій постунивашаго требованія противной сторонѣ и безъ вызова ея. Удовольствившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, Судъ постановляетъ объ удовлетвореніи ходатайства Прокураторіи и препровождаетъ ей исполнительный листъ, съ назначеніемъ Судебнаго Пристава. Тамъ же, ст. 6.

**7.** Соглашеніе представителей казны съ должникомъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1563 и 1566 сего Устава, не допускается. Тамъ же, ст. 7.



**8** Въ случаѣ несостоявшихся торговъ, имѣніе можетъ быть обращено въ казну съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, даваемого имъ по предварительномъ соглашеніи съ подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью. Тамъ же, ст. 8; 1905 Мая 6 (26172) Им. ук., V.

### Приложеніе къ ст. 1545, прим.

*Правила о порядкѣ описи и продажи крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ <sup>1)</sup>.*

**1.** При производствѣ описи и продажи имущества крестьянъ на удовлетвореніе претензій личныхъ ихъ кредиторовъ соблюдаются общія правила сего Устава, мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и Ипотечнаго Устава, а также Высочайше утвержденныя 11 Іюня 1891 года (7819) правила о порядкѣ отчужденія, отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе крестьянскихъ усадебъ и земель въ губерніяхъ Царства Польскаго и о дробленіи сихъ имуществъ, съ измѣненіями и дополненіями, указанными въ нижеслѣдующихъ (2—7) статьяхъ. 1893 Іюн. 1 (9713) ст. 1.

**2.** Въ случаѣ неуплаты крестьяниномъ опредѣленнаго съ него взысканія Судебный Приставъ, по истеченіи срока, назначеннаго въ повѣсткѣ объ исполненіи (ст. 943, п. 3 сего Уст.), можетъ приступить къ описи движимаго имущества должника. Тамъ же, ст. 2.

**3.** Въ опись сію вносится прежде всего та часть движимаго имущества, которая, по дѣйствующимъ въ краѣ гражданскимъ законамъ (ст. 524 Гражд. Код.), не отнесена къ разряду недвижимостей по назначенію, за исключеніемъ предметовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—8 и 11 статьи 973 сего Устава: если же описаннаго имущества недостаточно по опѣнкѣ для полного удовлетворенія взысканія, то въ опись включается и отнесенный къ разряду недвижимостей по назначенію хозяйственный инвентарь (живой или мертвый), но не иначе, какъ въ присутствіи мѣснаго Солтыса и *двухъ* крестьянъ домохозяевъ, которые опредѣляютъ въ каждомъ случаѣ какая часть сего инвентаря можетъ быть продана для уплаты долга, не причинивъ остановки земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій крестьянина-должника. Тамъ же, ст. 3.

**4.** Внесеніе въ опись и продажа усадьбы крестьянина, съ полнымъ пространствомъ принадлежащаго къ ней земельного надѣла, безъ раздѣленія послѣдняго на части, допускается: 1) когда предъявленныя взысканія, по своему размѣру, не могутъ быть покрыты продажей движимаго имущества (ст. 3 сего прил.) и для удовлетворенія оныхъ требуется отчужденіе всей усадьбы; 2) если продаваемая усадьба служить, въ полномъ своемъ составѣ, обезпеченіемъ какого-либо долга, и 3) когда отчуждаемое имущество по закону (ст. 1 сего прил.) не можетъ подлежать дробленію. Тамъ же, ст. 4.

<sup>1)</sup> См. ст. 1 Выс. ук. 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и уголовнымъ дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйствующихъ арміи и флота (с. у. 2383).

**5.** При отсутствіи условій, пріятствующихъ дробленію усадьбы (ст. 4, п. 3 сего прил.), описи и продажѣ должна быть подвергнута часть земельного надѣла крестьянина, не обремененная долгами, непосредственно на ней лежащими. Указаніе сей части въ натурѣ и внесеніе ея въ опись производится при участіи лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 3 сего приложенія. Тамъ же, ст. 5.

**6.** Въ случаѣ продажи неипотекованнаго крестьянскаго имущества, коимъ обезпеченъ заемъ, сдѣланный въ одвой изъ мѣстныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для зельскаго населенія, долгъ кассѣ, съ процентами и пениями, взыскивается предпочтительно предъ другими долгами вслѣдъ за долгами привилегированными, если таковыя лежатъ на продаваемомъ имуществѣ. Тамъ же, ст. 6.

1. Предпочтительному—предъ претензію *гминной ссудосберегательной кассы*, обезпеченною неипотекованной крестьянской недвижимостью,—удовлетвореніе изъ вырученной на торгахъ за эту недвижимость суммы—могли бы подлежать только обременяющіе эту недвижимость *привилегированные долги* (ст. 41 ипот. уст. 1818 г., ст. 5 закона о привил. и ипотекахъ 1825 г., примѣч. къ ст. 35 утвержд. 8 Февраля 1884 устава ссудо-сберег. кассъ для сельск. населенія въ Привислинск. губ., примѣч. къ ст. 86 Уст. Кредитн. изд. 1903 г.), къ числу коихъ требованіе заставнаго владѣльца по закладной, принятой по 1168 ст. въ счетъ предложенной симъ владѣльцемъ на торгахъ суммы,—не принадлежитъ (Отдѣленная резол. Гражд. Касс. Деп. 6 Апрѣля 1907 г. по д. Червонской гминной кассы № 3023/906 г. 10 стола).

**7.** Постановленія предшедшихъ (1—6) статей сего приложенія соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе производится съ крестьянскаго общества. Тамъ же, ст. 7.

## Приложеніе къ статьѣ 1805.

*Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ* <sup>1)</sup>.

**1.** Въ Окружныхъ Судахъ дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 40—47), производятся въ общеустановленномъ порядкѣ, съ союденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1 ст. 1805, прил.: ст. 1.

**2.** Искъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахождения имущества, составляющаго предметъ спора. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 68, прил. (VI): ст. 2.

**3.** Правилу, изложенному въ статьѣ 221 сего Устава, подчиняются и иски противъ кушцовъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ представителями ихъ конторъ, фабрикъ и торговыхъ заведеній или съ ихъ повѣренными, уполномоченными общю довѣренностью на производство торговли (Уст. Торг., изд. 1903 г., ст. 37). Тамъ же, ст. 3.

<sup>1)</sup> По поводу ст. 13, 20 и 21 сего приложенія см. ст. 1, 4, 5, 6 и 10 Высоч. ук. 13 Сент. 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготахъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

**4.** Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи статей 206 и 210 сего Устава, можетъ перевести дѣло въ судъ по мѣсту постоянного своего жительства не иначе, какъ съ согласія истца. Относительно отвода о подсудности соблюдается правило, изложенное въ дополненіи къ статьѣ 366 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.). Тамъ же, ст. 4.

**5.** *отмѣнена* [1914 Іюн. 2 (с. у. 1148) I, 6].

**6.** Въ дни засѣданія Окружнаго Суда тяжущіеся могутъ явиться въ судъ безъ вызова и просить о разрѣшеніи ихъ спора, причемъ истецъ не освобождается отъ обязанности представить исковое прошеніе. Судъ можетъ приступить немедленно къ разсмотрѣнію ихъ спора, если найдетъ дѣло нетерпящимъ отлагательства. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 68, прил. (VI): ст. 6.

**7.** Суду предоставляется, по просьбѣ сторонъ или по собственному усмотрѣнію, вызывать тяжущихся для личнаго разспроса въ засѣданіи или въ совѣщательной комнатѣ, или назначить для разспроса одного изъ Членовъ Суда, который и составляетъ протоколъ показаній тяжущихся. Тамъ же, ст. 7.

**8.** Если одна изъ сторонъ представитъ Суду свои торговые книги, то другой сторонѣ предоставляется представить ея торговые книги. Въ случаѣ неимѣнія другихъ доказательствъ, Судъ можетъ основать свое рѣшеніе на торговыхъ книгахъ одной изъ сторонъ, если другая сторона не представитъ въ опроверженіе оныхъ своихъ торговыхъ книгъ. Тамъ же, ст. 8.

**1.** *Экспромиссорный поручитель* не въ правѣ ссылаться на необязательность для него, какъ для лица неторговаго званія, выписей изъ торговыхъ книгъ противной стороны,—если поручительство дано было за лицо торговаго званія (1906/74).

**9.** По спорамъ о наслѣдствѣ, а также въ дѣлахъ, проистекающихъ изъ отношеній хозяевъ-купцовъ къ торговымъ повѣреннымъ и прикащикамъ, Судъ можетъ обязать купца, по требованію противной стороны представить его торговые книги. Тамъ же, ст. 9.

**10.** Тяжущійся, ссылающійся на свои торговые книги или представляющій ихъ по требованію Суда (ст. 8, 9 сего прил.), обязанъ представить ихъ въ засѣданіе Суда вмѣстѣ съ выпискою статей, относящихся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла. Тамъ же, ст. 10.

**11.** При разсмотрѣніи торговыхъ книгъ Судъ удостовѣряется въ содержаніи только тѣхъ статей, которыя относятся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла; прочее содержаніе книгъ подлежитъ разсмотрѣнію суда лишь настолько, насколько это необходимо для разрѣшенія вопроса о правильности веденія торговыхъ книгъ. Тамъ же, ст. 11.

**12.** Въ случаѣ несогласія между собою торговыхъ книгъ истца и отвѣтника, отъ усмотрѣнія Суда зависитъ, по обстоятельствамъ дѣла, не принимать торговыхъ книгъ вовсе за доказательство, или признать книги одного тяжущагося достовѣріе книгъ другого и основать на нихъ рѣшеніе дѣла. Тамъ же, ст. 12.



**13.** Въ дѣлахъ между лицами, производящими торговлю, доказательная сила торговыхъ книгъ ограничивается *десятилѣтнимъ* срокомъ. Противъ умершаго купца книги его теряютъ силу доказательства по прошествіи *пяти лѣтъ*. Тамъ же, ст. 13.

1. По вопросу о томъ—*правило ст. 13 прилож. къ ст. 1805 Уст. Гражд. Суд.* является ли однимъ изъ тѣхъ особыхъ изъятій въ законахъ, которыя, по смыслу ст. 3621 ч. III св. мѣстн. узак. губ. Приб., исключаютъ примѣненіе въ соответствующихъ случаяхъ общей для всѣхъ гражданскихъ исковъ въ Курляндіи *пятилѣтней давности*, Правительствующій Сенатъ призналъ, что при изданіи ст. 13 прилож. къ ст. 1805 Уст. Гражд. Суд., являющейся повтореніемъ ст. 238 Уст. Суд. Торг., не только не было намѣренія увеличить давностный срокъ въ Курляндіи для исковъ между торговцами по торговымъ книгамъ, но даже вовсе не поднимался вопросъ о существующей тамъ сокращенной давности и потому въ итогѣ изданія ст. 13 не могло получиться никѣмъ непредвидѣнное измѣненіе установленнаго прежде срока. И дѣйствительно, правило ст. 238 Уст. Суд. Торг. совершенно ясно: въ искахъ противъ лицъ, торговлею не занимающихся, доказательная сила торговыхъ книгъ была для Имперіи ограничена годовою давностью (ст. 334 т. X ч. 2 и ст. 1626 Уст. Торг., изд. 1857 г., нынѣ ст. 467 Уст. Гражд. Суд., и ст. 239 Уст. Суд. Торг.), противъ же торговцевъ законъ не видѣлъ основанія такъ значительно стѣснять во времени доказательную силу этихъ книгъ и, уменьшивъ, сравнительно съ нормою, только въ половину давностный срокъ при искахъ противъ умершихъ купцовъ, отнѣтилъ для остальныхъ случаевъ доказательность учиняемыхъ въ книгахъ записей въ теченіе всей земской давности, т. е. всего давностнаго на искъ срока. Слѣдовательно, по сравненію съ отвѣтчиками, къ торговлѣ не причастными, отвѣтчики-торговцы были поставлены въ худшее положеніе, но все-таки въ предѣлахъ исковой давности: общій давностный срокъ остался неприкосновеннымъ и для исковъ противъ нихъ. Ст. 13 прилож. къ ст. 1805 Уст. Гражд. Суд. только воспроизвела содержаніе ст. 238 Уст. Суд. Торг.; это бесспорно, такъ какъ удостовѣрено законодательными мотивами; значить, и ст. 13 отказываетъ отвѣтчикамъ-торговцамъ въ льготѣ, которую имѣютъ (по ст. 467 Уст. Гражд. Суд.) отвѣтчики, не занимающіеся торговлею, и даруетъ нѣкоторую привилегію лишь умершимъ купцамъ, но и только: дальше законъ не идетъ, а если и упоминаетъ о десяти годахъ доказательной силы книгъ, то единственно въ примѣненіи къ общему давностному сроку. На основаніи этихъ соображеній отвѣтить на предложенный вопросъ слѣдуетъ отрицательно (1912/109).

**14.** Торговые книги, когда онѣ ведены согласно установленнымъ на сей предметъ правиламъ могутъ служить, на основаніяхъ, указанныхъ въ семь Уставѣ и въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (Уст. Торг., изд. 1903 г., ст. 669—691; Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 234, 235), удостовѣреніемъ и доказательствомъ при всѣхъ спорахъ какъ по торговлѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся. Тамъ же, ст. 14.

**15.** Судъ, въ случаѣ ссылки тяжущихся на книги Биржевыхъ Маклеровъ, можетъ потребовать отъ Маклеровъ представленія сихъ книгъ, причемъ руководствуется правилами, изложенными въ статьяхъ 244—247 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.). Тамъ же, ст. 15.

**16.** Въ случаѣ необходимости сличить выписку изъ торговыхъ или маклерскихъ книгъ съ подлинными книгами, находящимися не въ томъ городѣ, гдѣ производится дѣло, судъ сносится съ мѣстнымъ, по нахожденію книгъ, Окруж-

нымъ или Коммерческимъ Судомъ, или же съ Мировымъ Судьею о сличеніи выписки съ книгами и объ опредѣленіи, въ какомъ порядкѣ онѣ ведутся. Тамъ же, ст. 16.

**17.** При обезпеченіи иска, товаръ, подверженный скорой порчѣ, можетъ подлежать аресту не иначе, какъ по представленіи истцомъ обезпеченія тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ въ случаѣ признанія иска неслуживающимъ уваженія. Размѣръ сего обезпеченія опредѣляется Судомъ. По наложеніи ареста, имущество продается съ публичнаго торга, и вырученные деньги представляются, до окончанія дѣла, въ судъ. Тамъ же, ст. 17.

**18.** Въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, судъ руководствуется торговыми обычаями. Тамъ же, ст. 18.

1. „Нѣтъ основанія не допускать кассационныхъ жалобъ на рѣшенія, въ коихъ допущено явное нарушеніе или неправильное толкованіе такого торговаго обычая, существованіе и содержаніе котораго установлено судомъ“ (1900/27).

**19.** При разрѣшеніи вопросовъ о существованіи торговыхъ обычаевъ Судъ можетъ руководствоваться прежними рѣшеніями судебныхъ установленій по торговымъ дѣламъ, удостовѣреніями Биржевыхъ Комитетовъ и показаніями свѣдущихъ людей. Тамъ же, ст. 19.

**20.** По всякому рѣшенію допускается предварительное исполненіе, съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, въ пользу которой рѣшеніе состоялось. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 737 сего Устава, отъ Суда зависитъ и не требовать сего обезпеченія. Тамъ же, ст. 20; 1890 Іюн. 12 (6931) 678, I.

**21.** По дѣламъ торговымъ соблюдаются нижеслѣдующіе сроки: *двухнедельный*—на представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ (ст. 760 сего Уст.) и *семидневный* на подачу частныхъ жалобъ и просьбъ о восстановленіи сроковъ, а также на представленіе объясненій по частнымъ жалобамъ (ст. 785 789 и 837 сего Уст.). 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 68. прил. (VI): ст. 21.

**22.** Постановленія статей 2, 3 и 7—19 сего приложенія примѣняются и къ торговымъ дѣламъ, производящимся въ мпровыхъ судебныхъ установленіяхъ. Тамъ же, ст. 22.

### Приложеніе къ статьѣ 1899.

*Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ <sup>1)</sup>.*

**1.** Дѣла о несостоятельности, не исключая и дѣлъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго сословія, производятся по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи

<sup>1)</sup> По поводу сего приложенія, а въ частности ст. 7 и 31 его—см. ст. 1 и 10 Выс. ука. 13 Сентября 1914 г. о нѣк. по гражд. и угол. дѣл. льготамъ чинамъ дѣйств. арміи и флота (с. у. 2383).

III къ примѣчанію 1 при статьѣ 1400 сего Устава, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями (ст. 2—49 сего прил.). 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 162, прил. (VII): ст. 1.

**2.** При разрѣшеніи дѣлъ о несостоятельности соблюдаются подлежащія постановленія Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, за исключеніемъ содержащихся въ статьяхъ 3526 (п. 8), 3529 (прим.), а также въ статьѣ 65, насколько статья эта касается конкурса. Означенныя постановленія замѣняются статьями 35, 36 (п. 11) и 41 сего приложения. Тамъ же, ст. 2.

*Примѣчаніе.* Законоположенія о конкурсѣ, вошедшія въ мѣстныя крестьянскія Положенія, отмѣняются. Тамъ же, ст. 2, прим.

**3.** Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, то объ открытіи конкурса Судъ немедленно сообщаетъ подлежащему Крѣпостному Отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги. Тамъ же, ст. 3.

**4.** По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія публикаціи производятся въ изданіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 8 приложения III къ примѣчанію 1 при статьѣ 1400 сего Устава. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 162, прил. (VII): ст. 4; 1892 Февр. 17 (8344); 1904 Февр. 9 (24024).

*Примѣчаніе.* Если несостоятельный должникъ не имѣетъ постоянного жительства въ предѣлахъ волости, то производство указанныхъ въ сей (4) статьѣ публикацій зависитъ отъ усмотрѣнія Суда. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 162, прил. (VII): ст. 4, прим.

**5.** По силѣ опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы (ст. 18 сего прил.), переходитъ къ его кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства (ст. 35 сего прил.). Тамъ же, ст. 5.

1. Если *ипотечные кредиторы*, вслѣдствіе своего привилегированнаго положенія, *получаютъ удовлетвореніе внѣ конкурса*, и если право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ переходитъ, послѣ объявленія его несостоятельности, къ тѣмъ его кредиторамъ, которые получаютъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства, то *право выбора кураторовъ въ конкурсное управленіе* можетъ принадлежать только этимъ послѣднимъ кредиторамъ, кредиторы же ипотечные отъ выборовъ устранены, такъ какъ эти выборы несомнѣнно имѣютъ значеніе одного изъ дѣйствій, входящихъ въ производство конкурснаго порядка. Но, конечно, ипотечный кредиторъ въ правѣ отказаться отъ своего залоговаго права или отъ части оного, и въ этомъ случаѣ онъ обращается въ личнаго кредитора и, какъ таковой, въ правѣ участвовать въ выборѣ кураторовъ и въ дальнѣйшемъ конкурсномъ производствѣ (1904/108).

**6.** Всѣ распоряженія имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенныя должникомъ по заявленіи подлежащему Суду просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, признаются ничтожными въ отношеніи упомянутыхъ въ предшедшей (5) статьѣ сего приложения кредиторовъ, но сохраняютъ для должника и договорившагося съ нимъ третьяго лица присвоенную имъ силу. Тамъ же, ст. 6.

**7.** Всякое распоряженіе имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенное должникомъ до заявленія подлежащему Суду просьбы объ



объявленіи его несостоятельнымъ, подлежитъ отмѣнѣ по ходатайству кредиторовъ, или одного изъ нихъ, заявленному Суду въ теченіе *годового*, съ открытія конкурса, срока, если:

1) должникъ совершилъ распоряженіе умышленно въ ущербъ своимъ кредиторамъ, и

2) лицо, воспользовавшееся симъ распоряженіемъ, участвовало въ умыслѣ должника. Тамъ же, ст. 7.

**8.** Учиненныя должникомъ въ теченіе послѣдняго *года*, до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, дарственные распоряженія, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 110 и 402 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, подлежатъ отмѣнѣ и при отсутствіи условій, указанныхъ въ предшедшей (7) статьѣ сего приложения. Тамъ же, ст. 8.

**9.** Кредиторъ, заявившій просьбу объ отмѣнѣ распоряженія должника, освобождается отъ обязанности доказать валичность условій, указанныхъ въ статьѣ 7 сего приложения, въ тѣхъ случаяхъ:

1) когда должникъ, въ теченіе послѣдняго *года* до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, продалъ или инымъ образомъ передалъ свое имущество своему супругу или родственнику его самого или его супруга по прямой восходящей или нисходящей линіи, а также по *первой* боковой линіи, и

2) когда распоряженіе состоялось въ теченіе послѣднихъ *десяти дней* до заявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности. Тамъ же ст. 9.

**10.** Имущество, отчужденное должникомъ посредствомъ распоряженій, подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9 сего прил.), поступаетъ въ конкурсную массу, причемъ, однако, если лицо, воспользовавшееся дарственнымъ распоряженіемъ должника (ст. 8 сего прил.), докажетъ добросовѣстность своего дѣйствія, то обязано возвратить даръ лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно остается обогащеннымъ вслѣдствіе распоряженія должника. Тамъ же, ст. 10.

**11.** Конкурсному управленію, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ въ Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, предоставляется отказаться отъ исполненія всѣхъ заключенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ, но не подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9 сего прил.) договоровъ и обязательствъ, которые до открытія конкурса еще не исполнены; съ своей стороны, лицо, договорившееся съ должникомъ, можетъ просить Судъ о назначеніи конкурсному управленію срока на подачу отзыва о томъ, желаетъ ли оно исполнить заключенный должникомъ договоръ, или же отъ исполненія его отказывается. Тамъ же, ст. 11.

**12.** Контрагентъ можетъ требовать возвращенія изъ конкурсной массы предмета, доставленнаго имъ несостоятельному должнику въ исполненіе сдѣлки, признанной ничтожною (ст. 6 сего прил.), или отмѣненной Судомъ (ст. 7, 8 сего прил.), или же не исполненной конкурснымъ управленіемъ (ст. 11), если въ послѣднемъ случаѣ предметъ еще не перешелъ въ собственность должника. Равнымъ образомъ, въ перечисленныхъ случаяхъ контрагентъ можетъ требовать выдачи изъ конкурсной массы той суммы, въ размѣрѣ коей масса обогатилась цѣнностью доставленнаго предмета, буде сей послѣдній въ массѣ уже не нахо-

дится (ст. 25, п. 2, сего прил.). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ осуществить свое требованіе къ должнику не иначе, какъ въ конкурсѣ. По возвращеніи въ конкурсную массу имущества, отчужденнаго должникомъ посредствомъ отмѣненнаго Судомъ распоряженія (ст. 10 сего прил.), требованіе, въ удовлетвореніе коего послѣдовало сіе распоряженіе, восстанавливается въ прежней силѣ. Тамъ же, ст. 12.

**13.** Ненаступленіе отсрочивающаго или отмѣняющаго условія не препятствуетъ заявленію претензій въ конкурсномъ производствѣ. Тамъ же, ст. 13.

**14.** Отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются:

- 1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.);
- 2) требованія, пользующіяся правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 22 сего прил.);
- 3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 25 сего прил.), и
- 4) всѣ остальные претензіи относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (ст. 16 сего прил.). Тамъ же, ст. 14.

**15.** Лица, которыя въ правѣ требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.), обязаны, подъ опасеніемъ потери права требовать выдѣла, предъявить подлежащему Суду искъ въ теченіе срока, установленнаго для заявленія претензій въ конкурсѣ (ст. 1400, прим. 1, прил. III: ст. 9, сего Устава). Отъ обязанности этой освобождаются лица, права которыхъ на упомянутыя вещи внесены въ крѣпостныя книги. Тамъ же, ст. 15.

*Примѣчаніе.* По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія, заарендованный должникомъ крестьянскій участокъ или дворъ немедленно по открытіи конкурса возвращается вотчиннику со всѣми принадлежностями. Тамъ же, ст. 15, прим.

**16.** Право лица, состоящаго въ одно и то же время должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго, зачесть свой долгъ въ платежъ, слѣдующій ему съ несостоятельнаго, опредѣляется статьями 3545—3558 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, съ тѣмъ, что въ конкурсѣ допускается зачетъ и тѣхъ претензій:

- 1) предметъ коихъ не составляютъ денежныя суммы, и
- 2) коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось, съ соблюденіемъ въ послѣднемъ случаѣ правила, изложеннаго въ статьѣ 39 сего приложения.

Требованія, приобрѣтенныя по заявленіи подлежащему Суду просьбы объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не допускаются къ зачету, если передача требованія послѣдовала по добровольно заключенной сдѣлкѣ (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3461, п. 3). Тамъ же, ст. 16.

**17.** Въ установленный для заявленія претензій срокъ (ст. 1400, прим. 1 прил. III: ст. 9, сего Уст.) постороннія лица обязаны сообщить конкурсному управленію о находящихся у нихъ, на какомъ бы то ни было основаніи, вещахъ,

принадлежащихъ несостоятельному должнику; въ случаѣ неисполненія сей обязанности они отвѣчаютъ за происшедшіе отъ того вредъ и убытки. Правило сіе не распространяется на лицъ, владѣющихъ недвижимостью должника на основаніи правъ, внесенныхъ въ крѣпостныя книги. Тамъ же, ст. 17.

**18.** Въ составъ конкурсной массы поступаетъ:

1) все имущество, во время открытія конкурса принадлежащее должнику по дѣйствующимъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ гражданскимъ законамъ, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые по симъ законамъ не обращаются въ конкурсъ или, по пунктамъ 1—8 и 10 статьи 973 и по статьѣ 1842 сего Устава, не подвергается аресту;

2) имущество, подлежащее обращенію въ сію массу на основаніи статьи 10 сего приложенія, и

3) имущество, которое во время конкурса дойдетъ къ должнику безмезднымъ способомъ. Тамъ же, ст. 18.

**19.** Доходы, получаемые должникомъ во время конкурса отъ находящагося въ его управленіи и пользованіи отдѣльнаго имущества его дѣтей, не поступаютъ въ конкурсную массу. Тамъ же, ст. 19.

**20.** Право жены и дѣтей несостоятельнаго, а также другихъ лицъ, требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ оной не принадлежащихъ, определяется постановленіями дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ. Тамъ же, ст. 20.

1. *Расходы*, произведенные третьимъ лицомъ по застрахованію имущества несостоятельнаго за время существованія конкурса, удовлетворяются до раздѣла конкурсной массы, по 2 п. 25 ст. прил. къ ст. 1899 Уст. Гражд. Суд. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 22 Апрѣля 1909 г., по д. Рижскаго Бирж. Банка).

**21.** Если вещи, подлежащія, на основаніи предшедшей (20) статьи, выдѣлу изъ конкурсной массы, въ сей массѣ въ наличности не оказываются, то лицо, имѣющее право выдѣла, можетъ:

1) если слѣдующія съ пріобрѣтателя вещей деньги не уплачены,—требовать уступки права на полученіе сихъ денегъ;

2) если деньги уплачены послѣ открытія конкурса и поступили въ конкурсную массу,—требовать выдачи уплаченной за вещи суммы (ст. 25, п. 2, сего прил.), и

3) если деньги получены должникомъ до открытія конкурса —участвовать въ конкурсѣ на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 21.

**22.** Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются:

1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги;

2) требованія, обеспеченныя ручнымъ залогомъ;

3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей;

4) всѣ требованія, по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаемъ обеспеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія компе-



сiонеровъ, экспедиторовъ и перевозчиковъ—относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза, или же сбереженію спасеннаго другими,—относительно спасеннаго или соереженнаго ими имущества, и

5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса. Тамъ же, ст. 22.

*Примѣчаніе.* Комиссіонеръ, совершающій торговыя сдѣлки по правиламъ о договорѣ торговой комиссіи, въ случаѣ объявленія препоручителя несостоятельнымъ должникомъ, пользуется преимуществами, означенными въ статьѣ 54<sup>23</sup> (по Прод. 1912 г.) Устава Торговаго. 1910 Апр. 21 (33372) I, ст. 23.

1. Означенныя въ п. 3 требованія пользуются преимуществомъ и передъ долгами 2-го разряда (ст. 36 этого же прил.) (96/12) и передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебной реформы въ Прибалтійскихъ губ., причемъ безразлично, установлено ли право удержанія до или послѣ введенія этой реформы, такъ какъ этому обстоятельству въ приведенныхъ законахъ не придается никакого значенія (1900/26; 96/12).

**23.** Требованія, упомянутыя въ пунктахъ 2—4 статьи 22 сего приложения, пользуются правомъ отдѣльнаго, внѣконкурснаго производства, удовлетворенія лишь тогда, когда вещь задержанная, удержанная или составляющая залогъ во время открытія конкурса находится въ обладаніи кредитора (Св. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 641), или же, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1403—1405 (изд. 1864 г. и по Прод. 1912 г.) Части III Свода Мѣстныхъ Указовъ, находится въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ. 1889 Іюл. 9 (6188) пол., I, А, ст. 162, прил. (VII): ст. 23.

**24.** Конкурсное управленіе можетъ просить Судъ о назначеніи срока для продажи вещей на удовлетвореніе требованій, указанныхъ въ статьяхъ 22 и 23 сего приложения. Тамъ же, ст. 24.

**25.** До раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго изъ нея уплачиваются по нижеслѣдующей очереди.

1) текушіе во время конкурса подати и сборы, а равно поземельныя повинности какъ общественныя, такъ и частныя (Свод. Мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1307, 1320, 1321);

2) долги, проистекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ конкурснымъ управленіемъ или же заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса и принятыхъ конкурснымъ управленіемъ къ исполненію (ст. 11 сего Прил.), а равно указанныя въ статьѣ 12 а въ пунктѣ 2 статьи 21 сего Приложенія требованія о выдачѣ изъ конкурсной массы суммъ взаимъ вещей, въ сей массѣ не находящихся;

3) издержки на открытіе и содержаніе конкурса и расходы по разысканію, пролажѣ и раздѣлу конкурсной массы;

4) вознагражденіе, слѣдующее присяжному попечителю и кураторамъ (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 545—549), и

5) содержаніе, назначенное несостоятельному должнику или его семейству.

Требованія, долги и издержки, упомянутыя въ сей (25) статьѣ, въ случаѣ недостаточности массы для полнаго ихъ удовлетворенія, уплачиваются по соразмѣрности и по указанной въ сей статьѣ очереди. Тамъ же, ст. 25.

1. Конкурсное управленіе, какъ то показываетъ и самое его названіе, управляетъ всѣмъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, производитъ для сего необходимыя издержки и имѣетъ право на преимущественное возмѣщеніе ихъ изъ этой массы. А такъ какъ, на основаніи 582 ст. Уст. Суд. Торг. (изд. 1887 г. и 1893 г.), сохранившей, на основаніи 49 ст. прил. къ ст. 1899 Уст. Гражд. Суд., силу и для губерній Прибалтійскихъ, *конкурсное управленіе*, принявъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго, управляетъ ими въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, въ пользу послѣднихъ, какъ доброму хозяину свойственно, то, оно, очевидно, *не только въ правѣ, но и обязано страховать отъ огня недвижимое имущество должника и платить премію за его страхование*, почему и расходы на сіе должны быть отнесены къ числу издержекъ, возмѣщаемыхъ изъ суммъ, не подлежащихъ распредѣленію между кредиторами, ибо платежи страховой преміи за имущество должника, какъ и другія издержки, поименованныя въ 3 п. 25 ст. прил. къ прим. къ ст. 1899 Уст. Гражд. Суд., имѣютъ въ виду ту же самую цѣль, т. е. сохранность этого имущества. Но если, такимъ образомъ, конкурсное управленіе имѣетъ право уплачивать премію за страхованіе недвижимаго имущества изъ суммъ конкурсной массы, то, съ другой стороны, не представляется никакого законнаго основанія отказывать третьему лицу, произведшему платежъ этой преміи за счетъ конкурснаго управленія, въ возмѣщеніи изъ той же конкурсной массы произведеннаго имъ для сего расхода, приче́мъ совершенно безразличнымъ является то обстоятельство, произведенъ ли былъ означенный платежъ третьимъ лицомъ по соглашенію съ конкурснымъ управленіемъ, или безъ соглашенія съ нимъ (1909/62).

**26.** Немедленно по заявленіи претензіи она вносится въ шнуровую книгу за подписью и печатью кураторовъ, съ означеніемъ:

- 1) основанія претензіи;
- 2) суммы оной, и
- 3) разряда (ст. 35 сего Прил.), по которому кредиторъ требуетъ удовлетворенія.

Если претензія основывается на документахъ, то конкурсное управленіе назначаетъ кредитору, заявившему ее, срокъ, не долѣе *двухъ недѣль*, для представленія сихъ документовъ въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ копіяхъ. Шнуровая книга можетъ быть обозрѣваема всѣми участвующими въ дѣлѣ лицами. Тамъ же, ст. 26.

**27.** По истеченіи срока, установленнаго для заявленія претензій, конкурсное управленіе созываетъ кредиторовъ для повѣрки заявленныхъ претензій въ особое засѣданіе, назначая день сего засѣданія не далѣе *двухъ недѣль* отъ дня истеченія срока, опредѣленнаго для заявленія претензій. Тамъ же, ст. 27.

**28.** Въ засѣданіи, назначенномъ для повѣрки заявленныхъ претензій (ст. 27 сего Прил.), председательствуетъ председатель конкурса или одинъ изъ кураторовъ; засѣданіе считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся въ оное кредиторовъ. Должникъ обязанъ присутствовать въ засѣданіи, для представленія, по требованію кураторовъ или кредиторовъ, объясненій по претензіямъ. Тамъ же, ст. 28.

**29.** Въ означенномъ засѣданіи каждая изъ внесенныхъ въ шнуровую книгу (ст. 26 сего Прил.) претензій разсматривается, по порядку занесенія, какъ относительно дѣйствительности и суммы оной, такъ и относительно разряда, по которому кредиторъ, заявившій претензію, требуетъ удовлетворенія (ст. 35 сего Прил.).

Неявка въ засѣданіе кредитора, заявившаго претензію, не препятствуетъ ея разсмотрѣнію. Тамъ же, ст. 29.

**30.** Въслѣдъ за повѣркою каждой претензіи, предсѣдательствующій въ засѣданіи отмѣчаетъ результатъ повѣрки въ шнуровой книгѣ и составляетъ особый списокъ признаннымъ долгамъ (ст. 31 сего Прил.), съ означеніемъ, въ какой суммѣ претензія признана и какой ей предоставленъ разрядъ по удовлетворенію. Списокъ этотъ подписывается конкурснымъ управленіемъ и наличными кредиторами. Тамъ же, ст. 30.

**31.** Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны конкурснаго управленія или со стороны кого-либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ.

Если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся:

1) на окончательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ (а);

2) на векселяхъ, опротестованныхъ согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ — на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 488 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.) (б);

3) на документахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ — на документахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 статьи 488 Устава Судопроизводства Торговаго;

4) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, —

то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившіе споръ, должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ, и, впредь до разрѣшенія спора Судомъ, претензія пользуется всѣми преимуществами признанныхъ долговъ.

Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой бы то ни было претензіи къ *первому* разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ предъявить къ лицамъ, оспорившимъ оную, искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурсное управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выписъ подлежащей статьи шнуровой книги (ст. 26 сего прил.). Упомянутые въ сей (31) статьѣ иски должны быть предъявлены подлежащему Суду въ *трехмѣсячный* срокъ со дня засѣданія, назначеннаго для повѣрки претензій (а). (а) Тамъ же, ст. 31.—(б) 1902 Мая 27 (21504) мн. Гос. Сов., IX, ст. 31 п. 2.

**32.** За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ предшешю (31) статьею сего приложенія, списокъ признанныхъ претензій (ст. 30 сего прил.) имѣетъ, какъ относительно суммы, такъ и въ отношеніи разряда удовлетворенія, обязательную силу для всѣхъ кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ (ст. 35 сего прил.), и не подлежитъ обжалованію. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 162, прил. (VII): ст. 32.

**33.** Представленные документы возвращаются кредитору по его требованію, съ надлежащею надписью куратора о результатѣ повѣрки претензій. Тамъ же, ст. 33.

**34.** Не признанныя претензіи (ст. 31 сего Прил.) сохраняютъ за владѣльцемъ ихъ, впредь до разрѣшенія заявленнаго противъ нихъ спора, право голоса



въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ. Непредъявленіе въ срокъ иска о признаніи дѣйствительности или суммы претензій, не предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія, лишаетъ владѣльца претензій права голоса. Тамъ же. ст. 34.

**35.** Долги, въ установленный срокъ заявленные, раздѣляются на слѣдующіе разряды:

1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна (ст. 36 сего прил.), и

2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (ст. 37 сего прил.).

Долги, въ установленный срокъ не заявленные, удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по удовлетвореніи долговъ *второго* разряда (ст. 37, 38 сего прил.). Тамъ же, ст. 35.

**36.** Къ долгамъ *перваго* разряда причисляются и удовлетворяются изъ нервыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ по нижеслѣдующей очереди:

1) Долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника. Тамъ же, ст. 36 п. 1.

2) Затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти *годъ*. Тамъ же, ст. 36 п. 2.

3) Не выданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса *годъ*, вознагражденіе, просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 372—491) и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (тамъ же, ст. 257—371) и на основаніи Правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. Труд., ст. 541—597), а равно платежи, причитающіеся съ признанныхъ несостоятельными владѣльцевъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ на основаніи Положенія о вознагражденіи истрадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 23, прил., по Прод. 1912 г.). 1912 Юн. 28 (с. у. 1301) зак., VП, ст. 1899, прил.: ст. 36 п. 3.

4) Недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1306, 1320), за *три* послѣдніе до открытія конкурса *года*. 1889 Юл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 162, прил. (VП): ст. 36 п. 4.

5) Издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (Уст. Строит., изд. 1900 г., ст. 209—211). Тамъ же, ст. 36 п. 5.

6) Недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за *три* послѣдніе до открытія конкурса *года* (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 1306, 1320). Тамъ же, ст. 36 п. 6.

7) Требованія вотчинника по не исполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ и по не вознагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса *годъ*. Тамъ же, ст. 36 п. 7.

8) Долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ сѣстныхъ потребностей за *четыре* истекшіе *мѣсяца*. Тамъ же, ст. 36 п. 8.

9) Положенный платежъ Биржевымъ Маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ. Тамъ же, ст. 36 п. 9.

10) По Лифляндскому городскому праву, слѣдующій вдовъ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемыя статьею 1821 части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Тамъ же, ст. 36 п. 10.

11) Требования лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требования жены несостоятельнаго должника—относительно того, поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требования эти не подлежатъ удовлетворенію на основаніи статьи 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 сего Приложенія. Требования упомянутыхъ въ семь (11) пунктѣ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности. Тамъ же, ст. 36 п. 11.

12) Требования, основанныя на Правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 541—597). 1903 Іюн. 2 (23060) мн. Гос. Сов., IX, ст. 1899, прил.: ст. 36 п. 12.

**37.** Къ долгамъ *второго* разряда относятся всѣ, кромѣ перечисленныхъ въ предшедшей (36) статьѣ, претензій. 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 162, прил. (VII): ст. 37.

**38.** Наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются, по *первому* или *второму* разряду, всѣ, соединенныя съ долгомъ, побочныя требования (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 1351, по Прод. 1912 г.), за исключеніемъ:

1) процентовъ, наросшихъ по открытіи конкурса;

2) издержекъ, понесенныхъ отдѣльными кредиторами по участию въ конкурсѣ, и

3) денежныхъ пеней и штрафовъ, которые удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по уплатѣ всѣхъ долговъ *перваго* и *второго* разряда вмѣстѣ съ побочными требованиями. Тамъ же, ст. 38.

**39.** При удовлетвореніи безпроцентнаго долга, коему еще не наступилъ срокъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3510 (по Прод. 1912 г.) части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Удовлетвореніе же долга, отсрочивающее условіе коего еще не осуществилось, отлагается до осуществленія условія. Тамъ же, ст. 39.

**40.** Удовлетвореніе долговъ *перваго* или *второго* разряда, дѣйствительность или сумма коихъ оспорены (ст. 31 сего прил.), отлагается до окончательнаго о семъ рѣшенія Суда, если претензія не относится къ числу упомянутыхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія. Если оспорена лишь принадлежность долга къ *первому* разряду, а не дѣйствительность или сумма претензій, то сей долгъ, еще до окончательнаго рѣшенія Суда, удовлетворяется по *второму* разряду. Удовлетвореніе же претензій, указанныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія, можетъ быть отложено только по опредѣленію о томъ Суда. Тамъ же, ст. 40.

**41.** Признаніе должника несостоятельнымъ несчастнымъ не освобождаетъ его отъ ответственности предъ кредиторами, не получившими полного удовлетворенія въ конкурсѣ, тѣмъ имуществомъ, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, и даетъ ему лишь право получать изъ сего имущества необходимое для его содержанія (Свод. Мѣст. Узак., Ч. III, ст. 3525 и слѣд.). Тамъ же, ст. 41.

**42.** Изъ имущества, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, претензіи, вступившія въ конкурсъ, но не удовлетворенныя въ ономъ сполна, удовлетворяются наравнѣ съ претензіями, возникшими по закрытіи конкурса, или хотя и возникшими до закрытія конкурса, но въ оный не вступившими. Тамъ же, ст. 42.

**43.** По минованіи установленнаго для заявленія претензіи срока, должникъ можетъ предложить кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе по *второму* разряду (ст. 35, п. 2, сего прил.), мировую сдѣлку. Тамъ же, ст. 43

**44.** Мировая сдѣлка признается состоявшеюся:

1) если на оную согласилось большинство *двухъ третей* кредиторовъ *второго* разряда, явившихся въ общее собраніе и владѣющихъ не менѣе чѣмъ *тремя четвертями* долговыхъ требованій, подлежащихъ удовлетворенію по означенному разряду, и

2) если сдѣлка утверждена Судомъ (ст. 45 сего прил.).

Въ мировой сдѣлкѣ принимаютъ участіе также и кредиторы по не признаннымъ претензіямъ (ст. 31 сего прил.). если претензіи эти даютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ (ст. 34 сего прил.). Тамъ же, ст. 44.

**45.** Судъ не можетъ утвердить мировую сдѣлку, принятую установленнымъ въ пунктѣ 1 предшедшей (44) статьи большинствомъ.

1) когда въ дѣлѣ имѣются признаки злостнаго банкротства;

2) когда на предоставленіе одному или нѣсколькимъ изъ согласившихся на мировую сдѣлку кредиторамъ особыхъ предъ остальными преимуществъ не изъявлено согласія со стороны всѣхъ кредиторовъ, для коихъ мировая сдѣлка обязательна (ст. 43, 46 сего прил.), и

3) когда мировая сдѣлка состоялась вслѣдствіе употребленія должникомъ какихъ-либо неблаговидныхъ средствъ или обманныхъ дѣйствій. Тамъ же, ст. 45.

**46.** Мировая сдѣлка не обязательна для кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе по *первому* разряду (ст. 36 сего прил.). Тамъ же, ст. 46.

**47.** Дѣйствіе мировой сдѣлки на взаимныя отношенія кредиторовъ, должниковъ и поручителей несостоятельнаго опредѣляется на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Тамъ же, ст. 47.

**48.** Каждому кредитору, для коего мировая сдѣлка обязательна (ст. 43, 46 сего прил.), предоставляется и по утвержденіи ея Судомъ (ст. 45) просить объ отмѣнѣ ея въ части, клонящейся къ его ущербу, если впослѣдствіи обнаружится, что при заключеніи мировой сдѣлки должникомъ употреблены обманъ или принужденіе (Свод. Мѣст. Узак., Ч. III, ст. 2977 — 2983, 3614). Тамъ же, ст. 48.



**49** Статьи 365—370 и 373 Положенія о Взысканіяхъ по Везе орнымъ Дѣламъ Казны (изд. 1910 г.), а также статьи 392—403, 406, 460—494, 496—501, 505, 506 (изд. и по Прод. 1912 и 1913 г.) и прим. (по Прод. 1912 г.), 507—510, 516, 522 (п. 2), 530 и 540—542 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.) не примѣняются, причемъ статьи 460—487 489—494, 496—501, 505, 506 (изд. и по Прод. 1912 и 1913 г.) и прим. (по Прод. 1912 г.), 507—510, 530, 540 и 542 названнаго Устава замѣняются подлежащими постановленіями сего приложенія, а статья 541—постановленіями, содержащимися въ статьяхъ 3606—3611 Части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній. Правило, въ статьѣ 495 Устава Судопроизводства Торговаго постановленное, примѣняется ко всѣмъ нераздѣльнымъ обязательствамъ (Свод. Мѣстн. Узак., Ч. III, ст. 3331). Тамъ же, ст. 49

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

### І. Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Объ утвержденіи 28 Января 1914 г. правилъ о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за его оцѣнку и расписаніе сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ.

(Собр. узак. 1914 г. № 63, ст. 680).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 4 Февраля 1914 года, представилъ въ Правительствующій Сенатъ, для опубликованія, утвержденныя, на основаніи ст. 1006, 1015 и 1142 Уст. Гражд. Суд. (т. XVI Св. Зак., изд. 1892 г.) и по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, на трехлѣтіе 1914—1916 г.г., правила о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за его оцѣнку и расписаніе сроковъ для производства публичной продажи недвижимыхъ имуществъ.

### ПРАВИЛА

о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ въ округахъ судебныхъ палатъ: Петроградской, Московской, Харьковской, Кіевской, Казанской, Одесской, Саратовской, Варшавской, Виленской и Тифлисской и въ мѣстностяхъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ: Вѣрненскаго (Семирѣченская область), Омскаго (Акмолинская область) и Семипалатинскаго (Семипалатинская область).

### ГЛАВА І.

#### *О платѣ за храненіе арестованнаго имущества.*

(Ст. 1014 и 1015 Уст. Гражд. Суд. т. XIV, ч. 1, изд. 1892 г.).

1. Плата за храненіе арестованнаго имущества, когда о размѣрѣ оной не послѣдуетъ соглашенія съ должникомъ и взыскателемъ, назначается: а) за время храненія до 2 недѣль 5%, а до 1 мѣсяца 7% съ рубля, при продажѣ имущества на сумму не свыше 100 р.; при продажѣ на большую сумму, прибавляется по 1% на каждый перевырученный рубль; б) за время, свыше 1 мѣсяца, къ платѣ, установленной въ п. а за первый мѣсяцъ храненія, прибавляется по 1% со всей вырученной отъ продажи суммы за каждый послѣдующій, хотя бы неполный, мѣсяцъ въ теченіе перваго полугодія храненія и по 1/2% въ мѣсяцъ въ теченіе всего послѣдующаго времени, съ тѣмъ, однако, чтобы общая сумма причитающагося хранителю вознагражденія не превышала третьей части стоимости хранимаго имущества.

2. За храненіе вещей изъ золота, серебра и платины, а равно драгоценныхъ камней, плата назначается за время храненія въ размѣрѣ 3% стоимости оныхъ.

3. За храненіе животныхъ плата назначается вдвое противъ платы, опредѣленной въ 1 статьѣ, сообразно правиламъ этой статьи.

4. При продажѣ имущества за цѣну, ниже оцѣночной, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда продажа не состоится, плата за храненіе въ указанныхъ выше размѣрахъ назначается съ оцѣночной суммы имущества.

5. Если для храненія имущества необходимо нанять особое помѣщеніе или особыхъ смотрителей, либо караульщиковъ, то хранителю возвращаются и расходы на наемъ оныхъ.

6. Сумма расходовъ на указанные въ предыдущей статьѣ предметы опредѣляется судебнымъ приставомъ, сообразно сроку храненія и мѣстнымъ цѣнамъ, при самой отдачѣ имущества на храненіе, съ отмѣткою о томъ на подлинной описи, на коей имѣется расписка хранителя въ принятіи имущества и на выдаваемой ему копіи (ст. 1013 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.).

7. На указанныхъ въ 5 и 6 статьяхъ основаніяхъ возвращаются хранителю и издержки по сбереженію имущества, подлежащихъ храненію внѣ жилыхъ помѣщеній, какъ-то: судовъ, лѣсныхъ матеріаловъ и т. п.

8. При необходимости перемѣщенія имущества изъ мѣста ареста въ мѣсто храненія, расходы на перемѣщеніе возвращаются въ размѣрѣ, не превышающемъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на перевозку или переноску тяжестей.

9. Издержки на прокормъ отданныхъ на храненіе животныхъ возвращаются въ размѣрѣ, не превышающемъ мѣстныхъ по этому предмету справочныхъ цѣнъ.

10. Въ счетъ издержекъ на прокормъ животныхъ можетъ быть зачитываема сумма той приносимой животными прибыли, въ которой хранитель, по ст. 1018 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., обязанъ дать отчетъ.

11. Означенные въ 1—10 статьяхъ расходы возмѣщаются на основаніи ст. 1060—1066 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.

12. Въ случаѣ отказа хранителя отъ храненія имущества до продажи его съ торговъ, вознагражденіе ему производится въ половинномъ, противъ установленнаго ст. 1, размѣрѣ, и не ранѣе самой продажи.

13. Въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа арестованнаго имущества почему-либо не состоялась, вознагражденіе хранителю взыскивается въ полномъ размѣрѣ, сообразно съ оцѣнкой, съ лицъ, указанныхъ въ ст. 1066 Уст. Гражд. Суд., черезъ судебного пристава, въ порядкѣ, установленномъ для покрытія расходовъ по исполненію судебныхъ рѣшеній, и вознагражденія судебныхъ приставовъ (прил. VI ст. 313 Учр. Суд. Уст. ст. 15).

## ГЛАВА II.

*О вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имущества.*

(Ст. 1006, 1094 и 1556 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.).

1. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за оцѣнку имущества какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ, назначается каждому въ размѣрѣ 2 руб., если оцѣнка продолжалась не болѣе трехъ часовъ въ сутки, 4 руб.—если до 6 часовъ и 5 руб.—если свыше 6 часовъ въ сутки. Лицамъ, обладающимъ особымъ авторитетомъ въ области наукъ и искусствъ, вознагражденіе это выдается въ размѣрѣ 10 р въ сутки независимо отъ продолжительности самой оцѣнки.



2. Кромѣ означеннаго въ ст. 1 вознагражденія цѣновщики получаютъ суточные деньги въ размѣрѣ одного рубля въ сутки. Лицамъ съ высшимъ образовательнымъ цензомъ суточные деньги полагаются въ размѣрѣ 3 руб.

3. Время, употребленное цѣновщиками на проѣздъ, зачитывается при расчетѣ суточныхъ денегъ, причемъ поверстный срокъ за поѣздку исчисляется по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстѣ въ сутки.

4. Цѣновщики, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или приглашаемые за черту города, получаютъ сверхъ означеннаго въ 1—3 статьяхъ вознагражденія прогонныя деньги на три лошади въ оба пути по почтовому въ каждой губерніи и области положенію, или, при возможности проѣзда по желѣзной дорогѣ, — плату за мѣсто 2 класса туда и обратно, въ оба пути, выдаются цѣновщикамъ впередъ, по представленіи оныхъ судебному приставу лицомъ, потребовавшимъ приглашенія цѣновщиковъ (ст. 1001 Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 года).

6. Остальное, причитающееся цѣновщикамъ, вознагражденіе производится немедленно по окончаніи оцѣнки, изъ той суммы, которая должна быть представлена судебному приставу при самомъ требованіи о приглашеніи цѣновщиковъ и размѣръ коей опредѣляется приставомъ по приблизительному расчету времени оцѣнки.

## II. Временная такса вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ.

(Прил. VII, къ ст. 396, прим., Учр. Суд. Уст.).

1. За ходатайство по дѣлу въ двухъ инстанціяхъ, Присяжный Повѣренный получаетъ вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска;

съ суммы свыше 500 р. до 2.000 р. . . . .	10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ „ „ 2.000 „ „ 5.000 р.	
„ первыхъ двухъ тысячъ . . . . .	200 р.
„ остальной суммы . . . . .	8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ суммы отъ 5.000 р. до 25.000 р.	
„ первыхъ 5-ти тысячъ . . . . .	440 р.
„ остальной суммы . . . . .	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ суммы отъ 26.000 р. до 50.000 р.	
„ первыхъ 25 тысячъ . . . . .	1.240 р.
„ остальной суммы . . . . .	2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ суммы отъ 50.000 р. до 75.000 р.	
„ первыхъ 50 тысячъ . . . . .	1.740 р.
„ остальной суммы . . . . .	1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ суммы свыше 75.000 р.	
„ первыхъ 75 тысячъ . . . . .	1.990 р.
а съ остальной суммы . . . . .	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

*Примѣчаніе 1.* Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274 Устава Гражданскаго Судопроизводства, вознагражденіе исчисляется съ опредѣленной судомъ цѣны иска.

*Примѣчаніе 2.* За веденіе дѣла въ упрощенномъ порядкѣ полагается одна пятая часть опредѣленнаго сею (1) статьєю вознагражденія.

1. Опредѣляемое, согласно 1 и 6 ст. таксы, вознагражденіе повѣреннаго истца причитается ему лишь въ случаѣ разрѣшенія дѣла въ пользу его *доверителя* и при томъ *окончательно и безповоротно* (1902/27).

2. Такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ *не примѣнима* къ искамъ о вознагражденіи *защитника по уголовному дѣлу*, хотя бы къ подсудимому былъ предъявленъ и гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ (80/22).

3. *Письмо присяжнаго повѣреннаго къ своему доверителю*, изъ коего судъ установить наличность соглашенія между ними относительно условій и размѣра вознагражденія за веденіе дѣла, — можетъ замѣнить собою письменное условіе, указанное въ ст. 395 Учр. Суд. Уст. (1907/105).

4. При отсутствіи особаго соглашенія *о размѣрѣ вознагражденія* присяжнаго повѣреннаго за веденіе порученнаго ему дѣла въ *коммерческомъ судѣ*, — судъ не въ правѣ опредѣлить это вознагражденіе по таксѣ, установленной въ прил. къ ст. 396 (прим.) Учр. Суд. Уст. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1908 г. по д. Птицына).

**2.** Когда заявленное въ исковомъ прошеніи требованіе измѣнено самимъ истцомъ, на основаніи 332 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, то вознагражденіе Присяжнаго Повѣреннаго истца исчисляется сообразно этой измѣненной цѣнѣ.

1. Выраженное въ п. 2 таксы правило относится *только до вознагражденія повѣреннаго истца*, вознагражденіе же повѣреннаго отвѣтчика и по искамъ, уменьшеннымъ согласно 332 ст. Уст. Гражд. Суд., слѣдуетъ опредѣлять соразмѣрно цѣнѣ иска, объявленной въ исковомъ прошеніи (82/53).

**3.** По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, равно какъ и по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда послѣдовавшими по симъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право искать вознагражденіе, но не опредѣлено количество онаго (Уст. Гражд. Суд. ст. 896, 1317, 1330 и 1335), вознагражденіе повѣреннаго за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ сообразно какъ значенію и важности самого дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были со стороны повѣреннаго, въ размѣрѣ отъ 50 до 1.200 руб.

1. Пунктъ 3-й таксы не распространяется на *мировыя* судебныя установленія (71/439).

2. Пунктъ этотъ указываетъ только порядокъ, въ которомъ должно опредѣлять количество вознагражденія, если судъ призналъ лишь право искать таковое, не опредѣливъ его количества. При семъ имѣются въ виду только права истца, *признанныя*, по такого рода искамъ, и затѣмъ п. 3-й вовсе не касается случая, когда истцу въ подобномъ искѣ будетъ отказано. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ и отвѣтчикъ долженъ имѣть право на вознагражденіе, при чемъ количество подобнаго вознагражденія подлежатъ рѣшенію суда, рѣшающаго самое дѣло (78/76).

**4.** По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ, смотря по сложности дѣла, въ размѣрѣ до 600 руб.

**5.** По всѣмъ дѣламъ, цѣною ниже 500 р., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ повѣренный получаетъ вознагражденіе, по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 50 руб.

1. Когда опредѣленіе размѣра вознагражденія предоставлено усмотрѣнію суда, судъ, признавая за извѣстнымъ лицомъ право на такое воз-

награжденіе, не въ правѣ отказать въ немъ „за неимѣніемъ данныхъ“ для опредѣленія его *размѣра* (72/561).

**6.** Изъ означеннаго въ предшедшихъ статьяхъ всего вознагражденія, Присяжный Повѣренный получаетъ за ходатайство по существу дѣла: 1) въ первой инстанціи двѣ трети и 2) во второй—одну треть.

**7.** За веденіе дѣла въ третейскомъ судѣ вознагражденіе полагается какъ за ходатайство въ первой инстанціи.

**8.** За ходатайство въ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, въ кассационномъ порядкѣ, Присяжный Повѣренный получаетъ одну четвертую часть опредѣленнаго статьею 1-ю вознагражденія.

1. Вознагражденіе за веденіе дѣла *въ Сенатѣ не зависитъ* отъ того, сколько разъ доходило извѣстное дѣло, по кассационнымъ жалобамъ тяжущихся, до разсмотрѣнія Сената (82/148).

**9.** Въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 571 576), Присяжный Повѣренный стороны, заявившей отводъ, имѣетъ право на  $\frac{1}{4}$  часть опредѣленнаго вознагражденія за полное ходатайство въ первой или второй инстанціи, смотря по тому, гдѣ дѣло получило окончаніе.

**10.** Въ случаѣ прекращенія довѣрителемъ уполномочія (Уст. Гражд. Суд., ст. 251), даннаго Присяжному Повѣренному на ходатайство по дѣлу безъ достаточнаго къ тому повода со стороны сего послѣдняго, а также въ случаѣ миролюбиваго окончанія дѣла, Присяжный Повѣренный имѣетъ право на полученіе по опредѣленію суда вознагражденія сполна: если дѣло было имъ окончено въ первой инстанціи и перенесено во вторую инстанцію—какъ за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ (ст. 1—5 сего прил.); если же дѣло ведено имъ только въ одной первой или въ одной второй инстанціи—какъ за окончаніе ходатайства въ той инстанціи, въ которой онъ имѣлъ ходатайство по сему дѣлу (ст. 6 сего прил.).

*Примѣчаніе.* Правомъ на полное вознагражденіе, въ означенныхъ въ статьѣ 10 сего приложенія случаяхъ, Присяжный Повѣренный пользуется и за указанное выше въ статьѣ къ 7 и 8 ходатайство.

**11.** Когда Присяжный Повѣренный по тяжкой болѣзни независящей отъ него необходимости отъѣзда или другой уважительной причинѣ, вынужденъ будетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу прежде его окончанія, то онъ имѣетъ право на полученіе по судеоному опредѣленію не болѣе, какъ одной половины вознагражденія, опредѣленнаго въ предъдущей статьѣ. Въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ, Повѣренному не полагается никакого вознагражденія за ходатайство по неоконченному имъ дѣлу.

**12.** Въ случаѣ проигрыша иска, Присяжный Повѣренный истца имѣетъ право на вознагражденіе за проигранное дѣло, въ размѣрѣ лишь одной четвертой части того вознагражденія, которое причиталось бы ему на основаніи вышеизложенныхъ правилъ въ случаѣ выигрыша дѣла, и во всякомъ случаѣ эта четвертая часть не можетъ быть болѣе 200 р. въ первой инстанціи и 100 р. во второй инстанціи, какъ бы ни была велика цѣна иска.

**13.** Если истцу присуждено не все требуемое имъ, или отвѣтчикъ оправланъ не во всей суммѣ иска, то вознагражденіе Повѣреннаго опредѣляется су-



домъ: въ отношеніи къ требованіямъ истца или оправданіямъ отвѣтчика, признаннымъ уважительными, на основаніи статьи 1-й, въ отношеніи же ко всѣмъ остальнымъ частямъ иска въ размѣрѣ лишь одной четвертой или третьей (ср. ст. 12 и 14 сего прил.) части того вознагражденія, которое причиталось бы ему въ случаѣ выигрыша дѣла.

**14.** Повѣренный отвѣтчика, въ случаѣ проигрыша имъ дѣла, имѣетъ право на одну треть вознагражденія, какое причиталось бы ему, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ случаѣ выигрыша дѣла.

**15.** Пронгравшая дѣло сторона не подвергается въ пользу выигравшей взысканію болѣе того, что слѣдуетъ по сей таксѣ въ пользу одного Присяжнаго Повѣреннаго, хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколькихъ Повѣренныхъ.

**16.** Въ указанныхъ въ 404 статьѣ сего Учрежденія случаяхъ, Повѣренный лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство.

**17.** Изъ суммы, слѣдующей по сей таксѣ Присяжному Повѣренному за ходатайство по дѣлу, отчисляется 10% на составленіе указаннаго въ статьѣ 398 сего Учрежденія капитала.

**18.** Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ право требовать, чтобы тяжущійся, не пользующійся правомъ бѣдности и обратившійся въ Совѣтъ съ просьбой о назначеніи Повѣреннаго (ст. 392), доставилъ или ооеспечилъ определенное выше, въ статьяхъ 12 или 14 сего приложенія, вознагражденіе за требуемое ходатайство, равно какъ и деньги на внесеніе исковыхъ пошлинъ и прочіе необходимыя для веденія дѣла расходы. До исполненія сего Совѣтъ не обязанъ назначать Повѣреннаго.

### III. Временная такса вознагражденія Судебныхъ Приставовъ.

(Прил. къ ст. 313, прим., Учр. Суд. Уст.).

**1.** За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самихъ Судебныхъ Приставовъ, полагается Приставу:

когда цѣна иска не свыше 2.000 р. . . . .	—	р. 25 к.
„ „ „ „ „ 5.000 „ . . . . .	„	50 „
„ „ „ „ „ свыше 5.000 „ . . . . .	1	„ — „
„ „ „ „ не опредѣлена, то полагается за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій . . . . .	—	„ 50 „

**2.** За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или цѣна енаго опредѣлена, то Приставу полагается:

за опись имущества, цѣна коего не превышаетъ 25 р. . . . .	—	р. 25 к.
„ „ „ „ „ 50 „ . . . . .	„	50 „

не превышает	100 р.	1 р. — к.
" "	200 "	2 " — "
" "	300 "	3 " — "
" "	400 "	4 " — "
" "	500 "	5 " — "
" "	5.000 " — за каждые 100 р.	
	сверхъ 500 "	— " 50 "
" "	25.000 " — за каждые 1.000 р.	
	сверхъ 5.000 "	2 " — "
" "	свыше 25.000 " — за каждые 1.000 "	
	свыше 25.000 "	1 " — "

б) когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается:

съ cadaго описаннаго подъ особымъ номеромъ предмета,		
когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50-ти, по . . .	— " 5 "	
до 100 . . . . .	4 "	
болѣе 100 " . . . . .	3 "	

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ, и въ такомъ случаѣ Приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше плата за каждый № партіи, какъ за № особаго предмета, и сверхъ того, особое вознагражденіе за счетъ cadaго съ десятка . . . . . — р. 1 к.

А съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ cadaго десятка пудовъ или сажень . . . . . — " 3 "

**3.** Въ тѣхъ случаяхъ, когда Судебный Приставъ, не составляя описи, свѣрять только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна, и при томъ

не превышает	25 р.	— р. 10 к.
" "	50 "	— " 15 "
" "	100 "	— " 25 "
" "	200 "	— " 50 "
" "	300 "	— " 75 "
" "	400 "	1 " — "
" "	500 "	1 " 25 "
" "	5.000 " за каждые 100 р.	
	сверхъ 500 "	— " 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
" "	25.000 " за каждые 1.000 "	
	сверхъ 5.000 "	— " 50 "
" "	свыше 25.000 " за каждые 1.000 "	
	сверхъ 25.000 "	— " 25 "

б) когда цѣна не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается съ cadaго предмета, когда таковыхъ описано будетъ не болѣе 50-ти, по . . . . . — " 5 "

до 100 " . . . . .	— " 4 "
болѣе 100 " . . . . .	— " 3 "

**4.** За снятіе печати при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печати въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей произволится отдѣльно отъ описи имущества, Приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе 50-ти, по . . . . . — р. 3 к.  
 до 100 " . . . . . — " 2 "  
 болѣе 100 " . . . . . — " 1 "

**5.** При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанные отдѣльно, Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имѣнія			
не превышаетъ	500 р.	. . . . .	2 р. 50 к.
" "	1.000 "	. . . . .	5 " — "
" "	2.000 "	. . . . .	6 " — "
" "	3.000 "	. . . . .	7 " — "
" "	4.000 "	. . . . .	8 " — "
" "	5.000 "	. . . . .	9 " — "
" "	свыше 5.000 "	полагая за каждую 1.000 р.	
" "		сверхъ 5.000 "	— " 50 "

*Примѣчаніе.* За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости Приставу полагается особое вознагражденіе на основаніи 2 и 3 статей настоящей таксы.

1. Вознагражденіе судебного пристава за составленіе описи охраняемаго недвижимаго имущества должно быть назначаемо судомъ въ каждомъ данномъ случаѣ сообразно количеству и качеству понесеннаго судебнымъ приставомъ труда (1908/11).

**6.** За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имущества		
не превышаетъ	500 р.	. . . . . — р. 25 к.
" "	2.000 "	. . . . . — " 50 "
" "	5.000 "	. . . . . — " 75 "
" "	а свыше 5.000 "	за каждые 5.000 р. . . . . 1 " — "
когда цѣна имущества неизвѣстна		. . . . . — " 50 "

**7.** За переписку съ Казначействомъ, Городскою Управою и другими присутственными мѣстами, о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имущества		
не превышаетъ	500 р.	. . . . . — р. 50 к.
" "	2.000 "	. . . . . 1 " — "
" "	5.000 "	. . . . . 1 " 50 "
" "	свыше 5.000 "	. . . . . 2 " — "



**8.** За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества Приставу полагается:

когда цѣна, за которую имущество продано,		
не превышаетъ 25 р. . . . .	—	р. 25 к.
” ” 50 ” . . . . .	—	” 50 ”
” ” 100 ” . . . . .	1	” — ”
” ” 250 ” . . . . .	2	” — ”
” ” 500 ” . . . . .	3	” — ”
” ” свыше 500 ” . . . . .	4	” — ”

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣе 500 р., то Приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ свыше пятьсотъ рублей по  $\frac{1}{4}$  процента.

**9.** За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупателя, не внесшаго установленнаго задатка, Приставъ получаетъ съ него . . . . . — р. 50 к.

**10.** За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, невозвращеннаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ и невыданнаго Приставу по первому его требованію, Приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ не болѣе 10-ти, по . . . . . — ” 25 ”  
сверхъ 10-ти, по . . . . . — ” 10 ”

**11.** За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія Приставу полагается . . . . . 4 ” — ”

**12.** За выдачу Судебнымъ Приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или кому-либо другому, выписокъ или копій съ журнала или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, Судебному Приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа . . . . . — ” 20 ”

За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ; если же написанно не болѣе двухъ страницъ, то Приставу полагается . . . . . — ” 10 ”

*Примѣчаніе.* Каждая двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п. Приставу полагается . . . . . — р. 10 к.

Сверхъ того, за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей Судебному Приставу съ каждаго документа полагается по . . . . . — ” 5 ”

**13.** За совершеніе ввода во владѣніе Приставу полагается 2 ” — ”

**14.** Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое-либо дѣйствіе должно было совершено Приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣть жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточные деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 Уст. Гражд. Суд. При чемъ время, употребленное на проѣздъ Судебнаго Пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному въ статьѣ 300 Уст. Гражд. Суд., и суточные деньги выдаются Приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

*Примѣчаніе.* Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго Судебнымъ Приставамъ, а выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

**15.** Положенное по сей таксѣ вознагражденіе Судебные Пристава могутъ получить и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое-либо дѣйствіе Приставомъ исполнено.

#### IV. 1. Такса вознагражденія Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго судебного округа.

(Прил. къ ст. 536 Учр. Суд. Уст.).

**1.** За написаніе доставляемыхъ чрезъ Судебнаго Разсыльнаго тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, Судебному Приставу полагается . . . . . 10 к.

Когда же повѣстка, вызовъ или сообщеніе вручены Судебнымъ Приставомъ лично, то . . . . . 25 „

**2.** За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то Приставу полагается:

за опись имущества, цѣна коего не превышаетъ	25 р.	—	р. 25 к.
„ „ 50 „	—	—	50 „
„ „ 100 „	1	—	— „
„ „ 200 „	2	—	— „
„ „ 300 „	3	—	— „
„ „ 400 „	4	—	— „
„ „ 500 „	5	—	— „
„ „ 5.000 „ за каждые . 100 р.	—	—	— „
„ „ „ сверхъ . . . 500 „	—	—	50 „
„ „ 25.000 „ за каждые . 1.000 „	—	—	— „
„ „ „ сверхъ . . . 5.000 „	2	—	— „
свыше 25.000 „ за каждые . 1.000 „	—	—	— „
„ „ „ сверхъ . . . 25.000 „	1	—	— „

б) когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается:

съ cadaго описаннаго подъ особымъ номеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50-ти, по	—	р. 5 к.
до 100 „	—	4 „
болѣе 100 „	—	3 „

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ, и въ такомъ случаѣ Приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше плата за каждый №

партіи, какъ за № особаго предмета, и, сверхъ того, особое вознагражденіе за счетъ съ каждаго десятка по . . . . . — р. 1 к.  
а съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятистка пудовъ или сажень по . . . . . — „ 3 „

**3.** Въ тѣхъ случаяхъ, когда Судебный Приставъ, не составляя описи, свѣряетъ только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна и при томъ			
не превышаетъ	25 р.	. . . . .	— р. 10 к.
„	50	„ . . . . .	— „ 15 „
„	100	„ . . . . .	— „ 25 „
„	200	„ . . . . .	— „ 50 „
„	300	„ . . . . .	— „ 75 „
„	400	„ . . . . .	1 „ — „
„	500	„ . . . . .	1 „ 25 „
„	5.000	за каждые . . . 100 р.	
„		сверхъ . . . 500	— „ 12 1/2 „
„	25.000	за каждые . . . 1.000	„
„		сверхъ . . . 5.000	— „ 50 „
свыше 25.000		за каждые . . . 1.000	„
„		сверхъ . . . 25.000	— „ 25 „

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается съ каждаго предмета, когда таковыхъ описано будетъ не болѣе 50-ти по . . . . .	—	„	5 „
до 100	„ . . . . .	—	„ 4 „
болѣе 100	„ . . . . .	—	„ 3 „

<b>4.</b> За снятіе печатей при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, Приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе 50-ти по . . . . .	—	„	3 „
до 100	„ . . . . .	—	„ 2 „
болѣе 100	„ . . . . .	—	„ 1 „

**5.** При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанные отдѣльно, Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имѣнія			
не превышаетъ	500 р.	. . . . .	2 р. 50 к.
„	1.000	„ . . . . .	5 „ — „
„	2.000	„ . . . . .	6 „ — „
„	3.000	„ . . . . .	7 „ — „
„	4.000	„ . . . . .	8 „ — „
„	5.000	„ . . . . .	9 „ — „
свыше 5.000	„ полагается за каждые 1.000 р.		
„	свыше 5.000	„ . . . . .	— „ 50 „

*Примѣчаніе.* За опись находящихся при недвижимомъ имѣніи движимостей Приставу полагается особое вознагражденіе, на основаніи 2 и 3 статей настоящей таксы.

**6.** За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имущества			
не превышаетъ	500 р.	. . . . .	— р. 25 к.
„	2.000	„ . . . . .	— „ 50 „
„	5.000	„ . . . . .	— „ 75 „
а свыше 5.000	„ за каждые 5.000 р.		1 „ — „
а когда цѣна имущества неизвѣстна			„ 50 „



**7.** За переписку съ Казначействомъ и съ другими присутственными мѣстами и должностными лицами о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ, государственныхъ податяхъ, общественныхъ и городскихъ повинностяхъ, а также за переписку съ Ипотечнымъ Отдѣленіемъ Окружнаго Суда, въ указанныхъ закономъ случаяхъ Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имущества		
не превышаетъ 500 р. . . . .	—	р. 50 к.
2.000 " . . . . .	1	" — "
5.000 " . . . . .	1	" 50 "
свыше 5.000 " . . . . .	2	" — "

**8.** За производство публичнаго торга на продажу движимости или недвижимаго имущества Приставу полагается:

когда цѣна, за которую имущество продано,		
не превышаетъ 25 р. . . . .	—	р. 25 к.
50 " . . . . .	—	" 50 "
100 " . . . . .	1	" — "
250 " . . . . .	2	" — "
500 " . . . . .	3	" — "
свыше 500 " . . . . .	4	" — "

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено: было болѣе 500 р., то Приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ выше пяти-сотъ рублей по  $\frac{1}{4}$  процента.

*Примѣчаніе.* Положенное въ сей статьѣ вознагражденіе полагается Судебному Приставу и за отдачу недвижимаго имѣнія въ аренду съ публичнаго торга.

**9.** За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, Приставъ получаетъ съ него 50 коп.

**10.** За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, невозвращеннаго владѣльцу въ назначенный срокъ и невыданнаго Приставу по первому его требованію, Приставу назначается съ cadaго отобраннаго предмета, или описанной особой партіи, когда число предметовъ не болѣе десяти по . . . . . — р. 25 к.  
сверхъ десяти . . . . . — " 10 "

**11.** За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія, Приставу полагается . . . . . 4 " — "

**12.** За выдачу Судебнымъ Приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣстъ заключенія должниковъ, или кому-либо другому: выписокъ или копій съ журнала, или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, Судебному Приставу полагается съ cadaго листа выданнаго документа . . . . . — " 20 "

За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ; если же написано не болѣе двухъ страницъ, то Приставу полагается . . . . . — " 10 "

*Примѣчаніе.* Каждые двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о не-удовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п., Приставу полагается . . . . . — " 10 "

Сверхъ того, за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей, Судебному Приставу съ cadaго документа полагается по . . . . . — " 5 "

13. За совершение ввода во владение Приставу полагается 2 р. — к.

14. За совершение предложения платежа и взноса на хранение, Судебному Приставу полагается, если сумма не превышает 250 р. . . . . 1 „ — „  
свыше 250 „ . . . . . 1 „ 50 „

15. Если повестка должна быть вручена или другое какое-либо действие должно быть совершено Приставом не в том месте, где он имеет жительство, то он получает прогонный и суточный на точном основании правил, изложенных в статьях 858 и 864 Устава Гражданского Судопроизводства, причем время, употребленное на проезд Судебного Пристава, исчисляется по поверстному сроку, определенному статьею 300 Устава Гражданского Судопроизводства, и суточные деньги выдаются Приставу, когда он на проезд употребит и менее суток.

*Примечание.* Деньги эти не входят в счет общей суммы вознаграждения, полагаемого Судебным Приставам, и выдаются каждому из них отдельно.

16. Положенное по сей таксе вознаграждение Судебные Пристава могут получать и имеют право взыскать с того лица, по требованию которого какое-либо действие Приставом исполнено.

## V. 2. Такса вознаграждения Судебных Разсылных, состоящих при судебных установлениях Варшавского судебного округа.

(Там же).

1. За доставление тяжущимся, свидетелям, должникам, взыскателям и другим лицам повесток, вызовов и всякого рода сообщений, как от судебных мест, так и от Судебных Приставов, полагается Разсылному . . . . . 15 к.

2. Если вручение повестки, вызова и всякого другого сообщения должно быть произведено Судебным Разсылным не в том месте, где он имеет жительство, то он получает прогонный деньгами в оба пути с версты по . . . . . 8 „  
и суточные деньги в сутки . . . . . 25 „

При этом употребленное на проезд Судебного Разсылного время исчисляется по поверстному сроку, определенному статьею 300 Устава Гражданского Судопроизводства, и суточные деньги выдаются Разсылному, когда он проедет и менее суток.

3. Положенное по настоящей таксе вознаграждение взыскивается в пользу Разсылного судебным местом или Судебным Приставом, доставляющим повестку, вызов и сообщение через него, с лица, в интересах которого это действие совершается.

4. Вознаграждение, взысканное в пользу Судебного Разсылного, составляет общую принадлежность всех Разсылных того судебного места, при котором он состоит, и распределяется между ними соразмерно их трудам и местным обстоятельствам, по усмотрению судебного места.

VI. Временная такса вознагражденія чинновъ полиціи въ Сибири за совершеніе, внѣ мѣста постоянного ихъ пребыванія, отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій при исполненніи обязанностей Судебныхъ Приставовъ.

(Прил. къ ст. 645 Учр. Суд. Уст.).

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самыхъ чиновъ полиціи, полагается:

если цѣна иска не превышаетъ	2.000 р. . . . .	— р. 30 к.
„ „ „ „ „	5.000 „ . . . . .	— „ 60 „
„ „ „ „ „ превышаетъ	5.000 „ . . . . .	1 „ 20 „

если цѣна иска не опредѣлена, то за каждое изъ выше-  
означенныхъ дѣйствій полагается . . . . . — „ 60 „

1896 Мая 13 (12932) врем. прав., I, ст. 21, прил., ст. 1.

**2. За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:**

а) когато произведена, вмѣстѣ съ тѣмъ, оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то полагається:

за опись имущества, цѣна коего не превышаетъ . . . . .				25 р. . . . .	— р.	30 к.
75	75	75	. . . . .	50 "	"	"
75	75	75	. . . . .	100 "	1	20
75	75	75	. . . . .	200 "	2	40
75	75	75	. . . . .	300 "	3	60
75	75	75	. . . . .	400 "	4	80
75	75	75	. . . . .	500 "	6	—
за каждые 100 р. сверхъ . . . . .				500 "	—	60
75	75	75	. . . . .	5.000 "	2	40
75	75	75	. . . . .	25.000 "	1	10

б) когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то полагается: съ каждаго описаннаго подъ особымъ нумеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ:

не болѣе 50 по	— р.	6 к.
до 100 „	— „	5 „
болѣе 100 „	— „	3 „

Предметы совершенно одинаковые подлежат внесению въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ, и въ такомъ случаѣ полагается за внесение въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше плата за каждый номеръ партіи какъ за номеръ особаго предмета, и, сверхъ того, особое вознагражденіе за счетъ, съ каждаго десятка по . . . . . — 2

а съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго де- 3  
сятка пудовъ или сажень по . . . . . — 22

Тамъ же, ст. 2.

**3.** Въ тѣхъ случаяхъ, когда чины полиціи, не составляя описи, свѣряютъ только имущество съ прежде составленною описью, имъ полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна и притомъ не превышаетъ . . . . .	25 р. . . . .	—	р. 12 к.
" " . . . . .	50 " . . . . .	—	" 18 "
" " . . . . .	100 " . . . . .	—	" 30 "
" " . . . . .	200 " . . . . .	—	" 60 "



не превышаетъ . . . . .	300 р. . . . .	— р. 90 к.
" " . . . . .	400 " . . . . .	1 " 20 "
" " . . . . .	500 " . . . . .	1 " 50 "
за каждые 100 р. сверхъ . . . . .	500 " . . . . .	— " 13 "
" " 1.000 " . . . . .	5.000 " . . . . .	— " 60 "
" " 1.000 " . . . . .	25.000 " . . . . .	— " 30 "

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность, то полагается съ cadaго предмета, когда описано будетъ:

не болѣе 50 по . . . . .	— р. 6 к.
до 100 " . . . . .	— " 5 "
болѣе 100 " . . . . .	— " 3 "

Тамъ же, ст. 3.

**4.** За снятіе печати при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, чины полиціи получаютъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ:

не болѣе 50 по . . . . .	— р. 3 к.
до 100 " . . . . .	— " 2 "
болѣе 100 " . . . . .	— " 1 "

Тамъ же, ст. 4.

**5.** При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанные отдѣльно, полагается, когда цѣна имѣнія:

не превышаетъ . . . . .	500 р. . . . .	3 р. — к.
" " . . . . .	1.000 " . . . . .	6 " — "
" " . . . . .	2.000 " . . . . .	7 " 20 "
" " . . . . .	3.000 " . . . . .	8 " 40 "
" " . . . . .	4.000 " . . . . .	9 " 60 "
" " . . . . .	5.000 " . . . . .	10 " 80 "
за каждую 1000 р. сверхъ . . . . .	5.000 " . . . . .	— " 60 "

Тамъ же, ст. 5.

*Примѣчаніе.* За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости полагается особое вознагражденіе, на основаніи 2 и 3 статей настоящей таксы.

Тамъ же, ст. 5 прим.

**6.** За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе полагается, когда цѣна имущества:

не превышаетъ 500 р. . . . .	— р. 30 к.
" " 2.000 " . . . . .	— " 50 "
" " 5.000 " . . . . .	— " 90 "
свыше 5.000 " за каждые 5.000 . . . . .	1 " 20 "
когда цѣна имущества неизвѣстна . . . . .	— " 60 "

Тамъ же, ст. 6.

**7.** За переписку съ казначействомъ, городскимъ управленіемъ и другими присутственными мѣстами о числящихся на описываемомъ имуществѣ недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повиностяхъ, полагается, когда цѣна имущества:

не превышаетъ 500 р. . . . .	— р. 60 к.
" " 2.000 " . . . . .	1 " 20 "
" " 5.000 " . . . . .	1 " 80 "
свыше 5.000 " . . . . .	2 " 40 "

Тамъ же, ст. 7.

**8.** За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества полагается, когда цѣна, за которую имущество продано.

не превышаетъ	25 р.	—	р. 30 к.
"	50 "	—	" 60 "
"	100 "	1	" 20 "
"	250 "	2	" 40 "
"	500 "	3	" 60 "
свыше 500 "		4	" 80 "

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено будетъ болѣе 500 р., то чины полиціи получаютъ съ суммы, вырученной свыше 500 р., по  $\frac{1}{4}$  процента.

Тамъ же, ст. 8.

**9.** За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ не-исправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, чины полиціи получаютъ . . . . . — р. 60 к.

Тамъ же ст. 9.

**10.** За отобрание осужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращеннаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ и не выданнаго исполняющему рѣшеніе по первому его требованію, полагается съ cadaго отобраннаго предмета или описанной особой пар-тіи, когда число предметовъ будетъ:

не болѣе 10 по	—	р. 30 к.
сверхъ 10 "	—	" 12 "

Тамъ же, ст. 10.

**11.** За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія полагается . . . . . 4 " 80 "

Тамъ же, ст. 11.

**12.** За выдачу взыскателю, должнику, хранителю аресто-ваннаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должни-ковъ или кому-либо другому: выписокъ или копій съ журнала либо описи имущества или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи полагается съ cadaго выданнаго документа . . . . . — " 22 "

За неполный листъ полагается какъ за полный, если написано болѣе двухъ страницъ: если же написано не болѣе двухъ страницъ, то полагается . . . . . — " 12 "

Тамъ же, ст. 12

*Примѣчаніе.* Каждая 25 строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о не-удовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п. полагается по — " 12 "

Сверхъ того, за приложеніе къ описи и другимъ доку-ментамъ печатей, съ cadaго документа . . . . . — " 6 "

**13.** За совершение ввода во владѣніе полагается . . . . . 2 " 40 "

**14.** Положенное по сей таксѣ вознагражденіе чины полиціи могутъ получить и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое-либо дѣйствіе исполнено.

Тамъ же, ст. 14.

## ВІІ. Конвенція 2 (14) Ноября 1896 г. по вопросамъ гражданского судопроизводства.

(Собр. узак. 1899 г., № 62, ст. 861).

Въ Высочайше ратификованной 24 Февраля 1899 г. конвенціи 2/14 Ноября 1896 г. между Бельгіей, Испаніей, Франціей, Италіей, Люксембургомъ, Нидерландами, Португаліей и Швейцаріей, къ коимъ присоединились Швеція и Норвегія, Германія, Австро-Венгрія, Данія, Россія, Румынія, условлено между прочимъ, слѣдующее—<sup>1)</sup>.

### а) Передача актовъ судебныхъ или внѣсудебныхъ.

1. По дѣламъ гражданскимъ и торговымъ передача за границу актовъ происходитъ въ договаривающихся государствъ по требованію лицъ прокурорскаго надзора или судебныхъ мѣстъ одного изъ этихъ государствъ, обращенному къ надлежащей власти другого изъ этихъ государствъ. Передача эта производится дипломатическимъ путемъ, кромѣ того случая, когда между властями обоихъ государствъ установлены непосредственныя сношенія.

2. Передача судебного акта производится распоряженіемъ власти, къ которой обращено требованіе. Отказъ въ такой передачѣ можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, если государство, на территоріи котораго передача должна состояться, находитъ, что она можетъ нарушить его верховныя права или безопасность.

3. Достаточнымъ доказательствомъ передачи служить расписка съ отмѣткой о срокѣ, засвидѣтельствованная надлежащимъ порядкомъ, или удостовѣреніе власти, къ которой обращено требованіе, о фактѣ и времени передачи. Вышеупомянутая расписка или удостовѣреніе пишется на второмъ экземплярѣ акта, подлежащаго передачѣ, или прилагается къ этому второму экземпляру, который былъ препровожденъ съ этою цѣлью.

4. Постановленія предыдущихъ статей не служатъ препятствіемъ: 1) къ непосредственной передачѣ такихъ актовъ почтою заинтересованнымъ лицамъ, живущимъ за границею; 2) къ непосредственной передачѣ заинтересованными лицами этихъ актовъ при помощи приставовъ или надлежащихъ должностныхъ лицъ той страны, гдѣ врученіе акта должно состояться, и 3) къ передачѣ актовъ, предназначенныхъ ко врученію за границею каждымъ государствомъ при посредствѣ своихъ дипломатическихъ или консульскихъ агентовъ. Каждый изъ этихъ способовъ передачи можетъ быть примѣненъ только въ томъ случаѣ, если онъ допускается законами заинтересованныхъ государствъ или заключенными между ними конвенціями.

### б) Судебныя порученія.

5. Судебная власть одного изъ договаривающихся государствъ можетъ, согласно съ предписаніями своего законодательства, обратиться по дѣламъ, гражданскимъ или торговымъ, къ подлежащей власти другого изъ договаривающихся государствъ съ судебнымъ порученіемъ, которое заключало бы просьбу произвести въ его вѣдѣніи либо расслѣдованіе, либо другія судебныя дѣйствія.

<sup>1)</sup> Высочайшимъ указомъ 28 Іюля 1914 г. (с. у. 1914 г., № 209, ст. 2104) прекращено дѣйствіе всякихъ льготъ и преимуществъ, предоставленныхъ поданнымъ непріятельскихъ государствъ договорами и началами взаимности.



**6.** Передача судебных поручений производится дипломатическим путем, кроме того случая, когда между властями обоих государств установлены непосредственные сношения. Если судебное поручение изложено не на языке той власти, к которой обращено требование, то оно должно, буде не состоялось соглашения в противном, сопровождаться переводом, сделанным на язык, обусловленным обоими заинтересованными государствами, и засвидетельствованным в вѣрности.

**7.** Судебная власть, к которой обращено „судебное поручение обязана его исполнить. Однако, она может оставить его без послѣдствій: 1) если подлинность документа не установлена; 2) если в томъ государствѣ, к которому обращено требование, исполнение судебного поручения не входитъ въ кругъ вѣдѣнія судебной власти. Кроме того, исполнение судебного поручения можетъ быть отклонено, если государство, на территории котораго оно должно быть приведено въ исполнение, находитъ, что это поручение можетъ нарушить его верховныя права или безопасность.

**8.** Если власть, к которой обращено требование, не компетентна исполнить данное судебное поручение, то оно обязательно передается компетентной судебной власти того же государства, согласно правиламъ, установленнымъ законодательствомъ послѣдняго.

**9.** Во всѣхъ случаяхъ, когда судебное поручение не будетъ исполнено властью, к которой оно было обращено, послѣдняя немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія той власти, отъ которой требование исходитъ съ указаніемъ, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 7 статьею, тѣхъ причинъ, по которымъ исполнение судебного поручения было отклонено, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 8 ст., — той власти, которой оно было передано.

**10.** Судебная власть исполняющая судебное поручение, примѣняетъ, по отношенію къ судопроизводственному порядку, законы своей страны. Однако, подлежить удовлетворенію требование власти передающей судебное поручение, о примѣненіи, при исполненіи даннаго поручения, особаго порядка, даже непредусмотрѣннаго законодательствомъ государства, въ которомъ приводится въ исполнение судебное поручение, лишь бы сказанный порядокъ не былъ воспрещенъ этимъ законодательствомъ.

#### в) ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСТЦАМИ ИНОСТРАНЦАМИ СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖЕКЪ И УБЫТКОВЪ ОТВѢТЧИКОВЪ (*cautio judicatum solvi*).

**11.** Никакое обезпеченіе, ни залогъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, не можетъ быть истребованъ, подъ предлогомъ ли иностраннаго происхожденія или по причинамъ неимѣнія мѣста жительства или пребыванія въ странѣ, отъ подданныхъ одного изъ договаривающихся государствъ, имѣющихъ мѣсто жительства въ одномъ изъ нихъ, и обратившихся къ судамъ другого изъ сихъ государствъ въ качествѣ истцовъ или вступающихъ въ дѣло лицъ.

**12.** Состоявшіяся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ судебныя опредѣленія о присужденіи къ уплатѣ судебныхъ издержекъ и убытковъ истца или лица, вступившаго въ дѣло, освобожденныхъ отъ обезпеченія или залога либо по ст. 11, либо въ силу закона государства, гдѣ искъ предъявленъ, приводятся въ исполненіе въ каждомъ изъ другихъ договаривающихся государствъ компетентною властью по мѣстному закону.

**13.** Компетентная власть ограничивается разсмотрѣніемъ: 1) представляеть ли сообщенное опредѣленіе по закону страны, гдѣ оно состоялось, всѣ необходимыя условія его подлинности, и 2) вступило ли, по тому же закону, сказанное опредѣленіе въ законную силу.

## г) Право бѣдности.

14. Подданные каждаго изъ договаривающихся государствъ пользуются во всѣхъ другихъ договаривающихся государствахъ правомъ бѣдности наравнѣ съ туземцами и сообразно съ законодательствомъ того государства, гдѣ заявлена просьба о признаніи за просителемъ права бѣдности.

15. Во всѣхъ случаяхъ удостовѣреніе или заявленіе о бѣдности должно быть выдано или принято властями мѣста постоянного пребыванія иностранца или властями настоящаго его мѣста пребыванія.

Если проситель не проживаетъ въ странѣ, гдѣ возбуждено ходатайство о признаніи за нимъ права бѣдности, то удостовѣреніе или заявленіе о бѣдности безмездно свидѣтельствуется дипломатическимъ или консульскимъ агентомъ страны, гдѣ документъ долженъ быть предъявленъ.

16. Компетентная на выдачу удостовѣренія или приѣмъ заявленія о бѣдности власть можетъ собирать свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи просителя, обращаясь съ этою цѣлью къ властямъ другихъ договаривающихся государствъ. Власть, которая уполномочена признать право бѣдности, сохраняетъ за собою право, въ предѣлахъ ея компетентности проверять представляемые ей удостовѣренія, объявленія и свѣдѣнія.

## д) Личное задержаніе.

17. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ дѣлахъ гражданскихъ или торговыхъ, личное задержаніе, какъ средство исполненія или какъ простая охранительная мѣра, не примѣняется къ мѣстнымъ подданнымъ, оно не можетъ быть примѣняемо и къ иностранцамъ, принадлежащимъ къ одному изъ договаривающихся государствъ.

---

# 1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

статей Устава Гражданского Судопроизводства, изданій 1892 и 1914 годовъ.

Указание, какимъ статьямъ Устава Гражданского Судопроизводства, изданія 1892 года, соотвѣтствуютъ статьи того же Устава, изданія 1914 года.

Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1914 года.	Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1892 года.	Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1914 года.	Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1892 года.
1 . . . . .	1.	39 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
— прим. 1 . . . . .	— прим.	40—42 . . . . .	40—42.
2 . . . . .	Новое.	42 <sup>1a</sup> . . . . .	42 <sup>1</sup> .
2—10 . . . . .	2—10.	42 <sup>2</sup> . . . . .	42 <sup>2</sup> (по Прод
10 <sup>1</sup> . . . . .	} Новыя.	43 . . . . .	{ 1912 г.).
10 <sup>2</sup> . . . . .		43 <sup>1</sup> . . . . .	43.
11—15 . . . . .	11—15.	44—46 . . . . .	Новая.
15 <sup>1</sup> —15 <sup>4</sup> . . . . .	Новыя.	47 . . . . .	44—46.
16—21 . . . . .	16—21.	47а . . . . .	47 (по Прод.
22 . . . . .	{ 22 (по Прод.	48—52 . . . . .	{ 1912 г.).
23—27 . . . . .	{ 1912 г.).	52 <sup>1</sup> . . . . .	
28 . . . . .	{ 28 (по Прод.	53 . . . . .	Новая.
29 . . . . .	{ 1912 г.).	54 . . . . .	53.
29а . . . . .	29.	54 <sup>1</sup> . . . . .	54.
— прим. . . . .	{ — прим. 1 (по	54 <sup>2</sup> . . . . .	} Новыя.
31 . . . . .	{ Прод. 1912 г.).	55 . . . . .	
31а . . . . .	{ 31 (изд. и по	55 <sup>1</sup> . . . . .	} Новыя.
32 . . . . .	{ Прод. 1912 г.).	55 <sup>2</sup> . . . . .	
32 <sup>1</sup> . . . . .	32.	57 . . . . .	57.
33 . . . . .	Новая.	58 . . . . .	58.
33 <sup>1</sup> . . . . .	33.	58 <sup>1</sup> . . . . .	Новая
34 . . . . .	Новая.	59—67 . . . . .	59—67.
34 <sup>1</sup> . . . . .	34.	67 <sup>1</sup> . . . . .	} Новыя.
35 . . . . .	{ 34 <sup>1</sup> (по Прод.	— прим. . . . .	
36 . . . . .	{ 1912 г.).	67 <sup>2</sup> . . . . .	67.
36 <sup>1</sup> . . . . .	35.	68 . . . . .	68.
36 <sup>2</sup> . . . . .	36.	68 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
36 <sup>3</sup> —36 <sup>5</sup> . . . . .	36 <sup>1</sup> .	79—73 . . . . .	69—73.
37—39 . . . . .	{ 36 <sup>2</sup> (по Прод.	75—80 . . . . .	75—80.
	{ 1912 г.).	81 . . . . .	81.
	Новыя.	81 <sup>1</sup> . . . . .	} Новыя.
	37—39.	81 <sup>2</sup> . . . . .	
		82 . . . . .	82.



Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.
82 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	139 . . . . .	139.
82 <sup>2</sup> —82 <sup>9</sup> . . . . .	82 <sup>1</sup> —82 <sup>8</sup> .	139 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
83—87 . . . . .	83—87.	140—142 . . . . .	140—142.
	88.	144—149 . . . . .	144—149.
88 . . . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).	149 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
89 . . . . .	89.	150 . . . . .	150.
89 <sup>1</sup> . . . . .	89 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	150 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
90 . . . . .	90.	151—155 <sup>1</sup> . . . . .	151—155 <sup>1</sup> .
91 . . . . .	91.	155 <sup>2</sup> —155 <sup>5</sup> . . . . .	Новыя.
— прим. 1 . . . . .	— прим. 1.	156—158 . . . . .	156—158.
” 2 . . . . .	” 3.	159 . . . . .	159.
92 . . . . .	92.	— прим. 1 . . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
93 . . . . .	93.	” 2 . . . . .	Новое.
93 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	160 . . . . .	160.
94—101 . . . . .	94—101.	161 . . . . .	161.
101 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	161 <sup>1</sup> —161 <sup>24</sup> . . . . .	Новыя.
102—104 . . . . .	102—104.	162 . . . . .	162.
104 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	162 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
105 . . . . .	105.	163 . . . . .	163.
106 . . . . .	106.	164 . . . . .	164.
106 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	164 <sup>1</sup> —164 <sup>3</sup> . . . . .	Новыя.
108 . . . . .	108.	165—169 . . . . .	165—169.
109 . . . . .	109.	169 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
109 <sup>1</sup> —109 <sup>9</sup> . . . . .	Новыя.	170—178 . . . . .	170—178.
110 . . . . .	110.	180 . . . . .	180.
110 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	180 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
111—116 . . . . .	111—116.	181 . . . . .	181.
116 <sup>1</sup> . . . . .	} Новыя.	181 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
116 <sup>2</sup> . . . . .		182 . . . . .	182.
117—120 . . . . .	117—120.	183 . . . . .	183.
121—124 . . . . .	121—124.		{ — прим.
124 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	184 . . . . .	184 (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . . .	124, прим.	185—187 . . . . .	185—187.
124 <sup>2</sup> —124 <sup>4</sup> . . . . .	Новыя.	189 . . . . .	189.
125 . . . . .	125 (по Прод. 1912 г.).	190 . . . . .	190.
126—128 . . . . .	126—128.		{ — прим.
128 <sup>1</sup> —128 <sup>3</sup> . . . . .	Новыя.	191 . . . . .	191 (по Прод. 1912 г.).
129 . . . . .	129.	192 . . . . .	192.
131—133 . . . . .	131—133.	192 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
135 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	193—198 . . . . .	193—198.
136 . . . . .	136 (по Прод. 1912 г.).	199 . . . . .	199 (по Прод. 1912 г.).
137 . . . . .	137.	200 . . . . .	200.
138 . . . . .	138 (изд. и по Прод. 1912 г.).	200 <sup>1</sup> . . . . .	200 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
138 <sup>1</sup> . . . . .	138 <sup>1</sup> .	200 <sup>1a</sup> . . . . .	{ 200 <sup>2</sup> .
138 <sup>2</sup> . . . . .	138 <sup>2</sup> .	200 <sup>2</sup> . . . . .	
138 <sup>3</sup> . . . . .	138 <sup>3</sup> (по Прод. 1912 г.).	200 <sup>3</sup> . . . . .	200 <sup>3</sup> .
		— прим. . . . .	Новое.
		200 <sup>4</sup> . . . . .	200 <sup>4</sup> .

Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.
200 <sup>4</sup> прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).	279 . . . . .	{ 279 (по Прод. 1912 г.).
200 <sup>5</sup> . . . . .	200 <sup>5</sup> .	280—284 . . . . .	280—284.
200 <sup>6</sup> . . . . .	200 <sup>6</sup> .		285.
200 <sup>7</sup> . . . . .	{ 200 <sup>7</sup> (по Прод. 1912 г.).	285 . . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
200 <sup>8</sup> —212 . . . . .	200 <sup>8</sup> —212.	286—294 . . . . .	286—294.
212 <sup>1</sup> . . . . .	{ 212 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	295 . . . . .	{ 295 (по Прод. 1912 г.).
213 . . . . .	213.	297 . . . . .	{ 297 (по Прод. 1912 г.).
213 <sup>1</sup> . . . . .	213 <sup>1</sup> .	298 . . . . .	298.
213 <sup>2</sup> . . . . .	{ 213 <sup>2</sup> (по Прод. 1912 г.).	299 . . . . .	299.
214—216 . . . . .	214—216.	300 . . . . .	{ 300 (по Прод. 1912 г.).
217 . . . . .	{ 217 (по Прод. 1912 г.).	300 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
218—222 . . . . .	218—222.	301 . . . . .	{ 301 (по Прод. 1912 г.).
222 <sup>1</sup> . . . . .	{ 222 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	302—304 . . . . .	302—304.
223—233 . . . . .	223—233.	305 . . . . .	{ 305 (по Прод. 1912 г.).
234 . . . . .	{ 234 (по Прод. 1912 г.).	306—309 . . . . .	306—309.
235 . . . . .	235.	309 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
236 . . . . .	236.	310—317 . . . . .	310—317.
236 <sup>1</sup> . . . . .	{ 236 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	323—325 . . . . .	323—325.
236 <sup>2a</sup> . . . . .	236 <sup>2</sup> .	325 <sup>1</sup> . . . . .	{ 325 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
237—241 . . . . .	237—241.	326—330 . . . . .	326—330.
242 . . . . .	{ 242.	330 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
— прим. . . . .	{ — прим. 2 (по Прод. 1912 г.).	331 . . . . .	331.
243 . . . . .	242, прим.	331 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
244 . . . . .	243.	332—335 . . . . .	332—335.
244 <sup>1</sup> . . . . .	244.	335 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.
245—247 . . . . .	{ 244 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	336—342 . . . . .	336—342.
248 . . . . .	245—247.	343 . . . . .	{ 343 (по Прод. 1912 г.).
248a . . . . .	{ 248 (изд. и по Прод. 1912 г.).	344—347 . . . . .	344—347.
249—258 . . . . .	249—258.	365 <sup>1</sup> . . . . .	365 <sup>1</sup> .
258 <sup>1</sup> —258 <sup>3</sup> . . . . .	Новая.	366 . . . . .	366.
259—266 . . . . .	259—266.	366 <sup>1</sup> . . . . .	{ Новые.
267 . . . . .	{ 267 (по Прод. 1912 г.).	366 <sup>2</sup> . . . . .	367—380.
— прим. . . . .	{ 267, прим. (по Прод. 1912 г.).	367—380 . . . . .	{ 380 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
268—274 . . . . .	268—274.	380 <sup>1</sup> . . . . .	381.
274 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	381 . . . . .	382.
275—277 . . . . .	275—277.	382 . . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
278 . . . . .	{ 278 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1 . . . . .	383.
		2 . . . . .	{ — прим. 1. 2 (по Прод. 1912 г.).

Статьи Устава Гражданского Судо- производства. издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства. издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства. издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства. издания 1892 года.
384 . . . . .	384.	524 . . . . .	{ 524 (по Прод. 1912 г.).
385 . . . . .	385.	525—533 . . . . .	{ 525—533.
386 . . . . .	{ 386 (по Прод. 1912 г.).	534 . . . . .	{ 534 (по Прод. 1912 г.).
386a . . . . .	{ Новая.	534a . . . . .	{ 535.
387 . . . . .	387.	535 . . . . .	{ 536 (по Прод. 1912 г.).
388 . . . . .	{ 388 (по Прод. 1912 г.).	536 . . . . .	{ 537—539.
389—412 . . . . .	389—412.	537—539 . . . . .	{ 540.
413 . . . . .	{ 413 (по Прод. 1912 г.).	540 . . . . .	{ — прим. по Прод. 1912 г.).
413a . . . . .	{ 414.	541—570 . . . . .	{ 541—570.
414 . . . . .	415.	571 . . . . .	{ 571.
415 . . . . .	{ 416 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1 . . . . .	{ — прим.
416 . . . . .	{ 417.	— прим. 2 . . . . .	{ 2 (по Прод. 1912 г.).
417 . . . . .	418.	572—594 . . . . .	{ 572—594.
418 . . . . .	{ 419 (по Прод. 1912 г.).	595 . . . . .	{ 595 (по Прод. 1912 г.).
419 . . . . .	{ 420 (по Прод. 1912 г.).	596—605 . . . . .	{ 596—605.
420 . . . . .	{ 421—424.	606 . . . . .	{ 606 (по Прод. 1912 г.).
421 424 . . . . .	{ 425 (по Прод. 1912 г.).	606 <sup>1</sup> . . . . .	{ 606 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
425 . . . . .	426.	607—610 . . . . .	{ 607—610.
426 . . . . .	{ 427 (по Прод. 1912 г.).	611 . . . . .	{ 611.
427 . . . . .	428—433.	611 <sup>1</sup> . . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
428—433 . . . . .	{ 434 (по Прод. 1912 г.).	612—615 . . . . .	{ 611 (по Прод. 1912 г.).
434 . . . . .	435—449.	616 . . . . .	{ 612—615.
435—449 . . . . .	{ 450 (по Прод. 1912 г.).	— прим. . . . .	{ 616 (по Прод. 1912 г.).
450 . . . . .	{ 451 (по Прод. 1912 г.).	617 . . . . .	{ 616, прим. (по Прод. 1912 г.).
450a . . . . .	452—499.	619 . . . . .	{ 617 (по Прод. 1912 г.).
451 . . . . .	{ 500 (по Прод. 1912 г.).	620 . . . . .	{ 619.
452—499 . . . . .	{ 500 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	621 . . . . .	{ 620.
500 . . . . .	{ 500 <sup>2</sup> —500 <sup>4</sup> (по Прод. 1912 г.).	622—644 . . . . .	{ 621 (по Прод. 1912 г.).
500a . . . . .	501—503.	645 . . . . .	{ 622—644.
500 <sup>1</sup> . . . . .	{ 504 (по Прод. 1912 г.).	646—671 . . . . .	{ 645 (по Прод. 1912 г.).
500 <sup>1</sup> a . . . . .	505—507.	672 . . . . .	{ 646—671.
500 <sup>2</sup> —500 <sup>4</sup> . . . . .	{ 508 (по Прод. 1912 г.).	673—706 . . . . .	{ 672 (по Прод. 1912 г.).
501—503 . . . . .	509—516.	706 <sup>1</sup> . . . . .	{ 673—706.
504 . . . . .	{ 517 (по Прод. 1912 г.).	707—721 . . . . .	{ Новая.
505—507 . . . . .	518—523.	721 <sup>1</sup> . . . . .	{ 707—721.
508 . . . . .			{ Новая.
508a . . . . .			
509—516 . . . . .			
517 . . . . .			
518—523 . . . . .			



Статьи Устава Гражданского Судопроизводства. издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства издания 1892 года.
722—725, прим.	722—725, прим.	858 . . . . .	858.
727—736 . . . . .	727—736.	859 . . . . .	859.
737 . . . . .	737 (изд. и по Прод. 1912 г.).	860 . . . . .	860.
737 <sup>1</sup> . . . . .	737 <sup>1</sup> .	— прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
737 <sup>2</sup> . . . . .	737 <sup>2</sup> .	861—873 . . . . .	861—873.
738 . . . . .	738 (по Прод. 1912 г.).	874 . . . . .	874.
739—770 . . . . .	739—770.	— прим. . . . .	— прим. 2.
771 . . . . .	771 (по Прод. 1912 г.).	875 . . . . .	875.
771a . . . . .	771 (по Прод. 1912 г.).	876 . . . . .	{ 876 (по Прод. 1912 г.).
772—776 . . . . .	772—776.	877 . . . . .	877.
776 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	878 . . . . .	878.
777—799 . . . . .	777—799.	879 . . . . .	879.
800 . . . . .	800.	— прим. 1 . . . . .	{ — прим. 1 (по Прод. 1912 г.).
801—813 . . . . .	— прим.	801—813 . . . . .	{ 879, прим. 3 (по Прод. 1912 г.).
814—814 <sup>3</sup> . . . . .	801—813.	814—814 <sup>3</sup> (по Прод. 1912 г.).	{ 879, прим. 4 (по Прод. 1912 г.).
814 <sup>4</sup> . . . . .	814—814 <sup>3</sup> (по Прод. 1912 г.).	814 <sup>4</sup> (по Прод. 1912 г.).	{ 879, прим. 5 (по Прод. 1912 г.).
814a . . . . .	814 <sup>4</sup> (по Прод. 1912 г.).	814 <sup>5</sup> (по Прод. 1912 г.).	{ 880.
814 <sup>5</sup> . . . . .	814 <sup>5</sup> (по Прод. 1912 г.).	880 . . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
814 <sup>6</sup> . . . . .	814 <sup>6</sup> (по Прод. 1912 г.).	— прим. . . . .	{ 880 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
815—838 . . . . .	815—838.	880 <sup>1</sup> . . . . .	881.
839 . . . . .	839.	881 . . . . .	881a . . . . .
— прим. . . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).	882 . . . . .	882.
840—847 . . . . .	840—847.	883 . . . . .	883.
848 . . . . .	848 (по Прод. 1912 г.).	885 . . . . .	885 (по Прод. 1912 г.).
849 . . . . .	849 (по Прод. 1912 г.).	886—895 . . . . .	886—895.
850—853 . . . . .	850—853.	896 . . . . .	896.
853 <sup>1</sup> . . . . .	853 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	— прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . . .	853 <sup>1</sup> прим. (по Прод. 1912 г.).	897—922 . . . . .	897—922.
853 <sup>2</sup> . . . . .	853 <sup>2</sup> (по Прод. 1912 г.).	924 . . . . .	{ 924 (по Прод. 1912 г.).
853 <sup>3</sup> —853 <sup>7</sup> . . . . .	853 <sup>2</sup> (по Прод. 1912 г.).	924 <sup>1</sup> . . . . .	924 <sup>1</sup> .
853 <sup>8</sup> . . . . .	853 <sup>3</sup> —853 <sup>7</sup> .	— прим. . . . .	— прим.
854 . . . . .	853 <sup>8</sup> (по Прод. 1912 г.).	925—934 . . . . .	925—934.
855 . . . . .	854 (по Прод. 1912 г.).	935 . . . . .	935.
856 . . . . .	855.	— прим. 1 . . . . .	{ — прим. 1 (по Прод. 1912 г.).
857 . . . . .	856.	— прим. 2 . . . . .	{ 935, прим. 2 (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . . .	857 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 3 . . . . .	{ 935, прим. 3.
	857, прим. (по Прод. 1912 г.).	936 . . . . .	936.
		937 . . . . .	937.
		938—941 . . . . .	938—941.

Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.
942 . . . . .	942 (по Прод. 1912 г.)	1113 . . . . .	{ 1113 (по Прод. 1912 г.).
942 <sup>1</sup> . . . . .	942 <sup>1</sup> .	1114—1124 . . . . .	{ 1114—1124.
943 . . . . .	943.	1125 . . . . .	{ 1125 (изд. и по Прод. 1912 г.).
944 . . . . .	944 (по Прод. 1912 г.).	1126 . . . . .	{ 1126 (изд. и по Прод. 1912 г.).
945—967 . . . . .	945—967 Новых.	1126 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1126 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
967 <sup>1</sup> —967 <sup>14</sup> . . . . .	968—975.	— прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
968—975 . . . . .	975 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	1127 . . . . .	1127.
975 <sup>1</sup> . . . . .	976—1032 . . . . .	1128 . . . . .	1128.
976—1032 . . . . .	1033 (по Прод. 1912 г.).	1129 . . . . .	1129.
1033 . . . . .	1033, прим. (по Прод. 1912 г.).	1130—1132, прим.	1130—1132, прим.
— прим. . . . .	1034—1039 . . . . .	1133—1135 . . . . .	{ 1133—1135.
1034—1039 . . . . .	1040 (по Прод. 1912 г.).	1133a—1135a . . . . .	{ 1133—1135.
1040 . . . . .	1041—1044 . . . . .	1136 . . . . .	1136.
1041—1044 . . . . .	1044 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	1136 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1136 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
1044 <sup>1</sup> . . . . .	1045—1070 . . . . .	1137 . . . . .	1137.
1045—1070 . . . . .	1072 . . . . .	1138 . . . . .	1138.
1072 . . . . .	1073 . . . . .	1139 . . . . .	{ 1139.
1073 . . . . .	1074 (по Прод. 1912 г.).	1139a . . . . .	{ 1139.
1074 . . . . .	1075—1077 . . . . .	1140—1148 . . . . .	1140—1148.
1075—1077 . . . . .	1078 . . . . .	1149 . . . . .	{ 1149 (по Прод. 1912 г.).
1078 . . . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).	1149, прим. . . . .	{ 1149, прим. (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . . .	1079—1082 . . . . .	1150 . . . . .	1150.
1079—1082 . . . . .	1083 . . . . .	1151 . . . . .	{ 1151 (по Прод. 1912 г.).
1083 . . . . .	1083, прим. (по Прод. 1912 г.).	1152 . . . . .	1152.
1083, прим. . . . .	1084—1089 . . . . .	1153 . . . . .	1153.
1084—1089 . . . . .	1090 (по Прод. 1912 г.).	1154 . . . . .	{ 1154.
1090 . . . . .	1091—1094 . . . . .	1154a . . . . .	1155.
1091—1094 . . . . .	1094 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	1155 . . . . .	1156.
1094 <sup>1</sup> . . . . .	1095 . . . . .	1156 <sup>1</sup> —1156 <sup>3</sup> . . . . .	Новых.
1095 . . . . .	1096 . . . . .	1157 . . . . .	1157.
1096 . . . . .	1096 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	1157a . . . . .	1158—1160.
1096 <sup>1</sup> . . . . .	1097—1102 . . . . .	1158—1160 . . . . .	Новая.
1097—1102 . . . . .	1103 (изд. и по Прод. 1912 г.).	1160 <sup>1</sup> . . . . .	1161.
1103 . . . . .	1104 . . . . .	1161 . . . . .	{ 1162 (по Прод. 1912 г.).
1104 . . . . .	1105 . . . . .	1162 . . . . .	1163.
1105 . . . . .	1107—1112 . . . . .	1163 . . . . .	{ — прим. 2 (по Прод. 1912 г.).
1107—1112 . . . . .		— прим. . . . .	1163, прим.
		1164 . . . . .	{ 1164:
		1164a . . . . .	

Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.
1165—1171 . . . . .	1165—1171.	1289, прим. 2 . . . . .	1289, прим. 3 (по
1171 <sup>1</sup> . . . . .	Новая.	1289а, прим. 2 . . . . .	Прод. 1912 г.).
1172—1176 . . . . .	1172—1176.	1289а, прим. 3 . . . . .	1289, прим. 4 (по
1179—1182 . . . . .	1179—1182.	1289 <sup>1</sup> . . . . .	Прод. 1912 г.).
1183—1191 . . . . .	1183—1191.	1289 <sup>2</sup> . . . . .	Новая.
1192 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1192 <sup>1</sup> (по Прод.	1291 . . . . .	1291.
1193 . . . . .	{ 1912 г.).	— прим. . . . .	{ — прим. (по
1194 . . . . .	{ 1193.	1292 . . . . .	Прод. 1912 г.).
1195 . . . . .	{ 1194 (по Прод.	1293 . . . . .	1292.
1196—1207 . . . . .	{ 1912 г.).	1295—1295 <sup>2</sup> . . . . .	1293.
1208 . . . . .	{ 1195 (по Прод.	1296—1298 . . . . .	{ 1295 — 1295 <sup>2</sup> (по
1209—1214 . . . . .	{ 1912 г.).	1299 . . . . .	Прод. 1912 г.).
1214 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1208 (по Прод.	— прим. . . . .	1296—1298.
1214 <sup>2</sup> . . . . .	{ 1912 г.).	1300—1309 . . . . .	1299.
1214 <sup>2а</sup> . . . . .	{ 1209—1214.	1310а . . . . .	{ — прим. (по
1214 <sup>3</sup> . . . . .	Новая.	1311—1316 . . . . .	Прод. 1912 г.).
1215 . . . . .	{ 1215.	1317 . . . . .	1300—1309.
1215а . . . . .	{ — прим. 1—5 (по	— прим. . . . .	1310.
1216—1219 . . . . .	{ Прод. 1912 г.).	1318 . . . . .	1311—1316.
1216а—1219а . . . . .	{ 1216—1219.	1319 . . . . .	1317.
1220—1222 <sup>9</sup> . . . . .	{ 1220—1222 <sup>9</sup> .	1320 . . . . .	{ — прим. (по
1222 <sup>10</sup> —1222 <sup>13</sup> . . . . .	{ 1222 <sup>10</sup> —1222 <sup>13</sup> (по	1321—1327 . . . . .	Прод. 1912 г.).
1222 <sup>14</sup> . . . . .	{ Прод. 1912 г.).	1329—1330 <sup>3</sup> . . . . .	1320 (по Прод.
1222 <sup>14а</sup> . . . . .	{ 1222 <sup>14</sup> (по Прод.	1330 <sup>4</sup> . . . . .	1912 г.).
1222 <sup>14а</sup> прим. . . . .	{ 1912 г.).	1342 . . . . .	1321—1327.
1222 <sup>14а</sup> прим. . . . .	Новое.	1342а . . . . .	1329—1330 <sup>3</sup> .
1222 <sup>15</sup> —1222 <sup>17</sup> . . . . .	{ 1222 <sup>15</sup> —1222 <sup>17</sup> (по	1343—1345 . . . . .	{ 1330 <sup>4</sup> .
1222 <sup>15а</sup> —1222 <sup>17а</sup> . . . . .	{ Прод. 1912 г.).	1345 <sup>1</sup> —1346 <sup>11</sup> . . . . .	{ — прим. (по
1222 <sup>18</sup> —1222 <sup>20</sup> . . . . .	{ 1222 <sup>18</sup> —1222 <sup>20</sup> (по	1346 . . . . .	Прод. 1912 г.).
1267—1281 . . . . .	{ Прод. 1912 г.).	1347—1356 . . . . .	1330 <sup>5</sup> —1341.
1282 . . . . .	{ 1267—1281.	1356 <sup>1</sup> . . . . .	1342 (по Прод.
— прим. 1 . . . . .	{ 1282.	1356 <sup>2</sup> . . . . .	1912 г.).
” 2 . . . . .	— прим. 1.	1356 <sup>3</sup> . . . . .	{ 1343 — 1345 (по
” 3—6 . . . . .	{ — прим. 2.	1356 <sup>4</sup> . . . . .	Прод. 1912 г.).
1283—1287 . . . . .	{ ” 3—6 (по	— прим. . . . .	Новая.
1288 . . . . .	{ Прод. 1912 г.).	1356 <sup>5</sup> . . . . .	{ 1346 (по Прод.
— прим. 1 . . . . .	{ 1283—1287.	1356 <sup>6</sup> —1357 . . . . .	1912 г.).
” 2 . . . . .	{ 1288.		1356 <sup>1</sup> (по Прод.
1289 . . . . .	{ — прим. (по		1912 г.).
1289а . . . . .	{ Прод. 1912 г.).		1356 <sup>2</sup> .
1289, прим. 1 . . . . .	Новое.		{ 1356 <sup>3</sup> (по Проо.
1289а, прим. 1 . . . . .	{ 1289.		1912 г.).
	{ — прим. 2, 5 (по		1356 <sup>4</sup> .
	{ Прод. 1912 г.)		{ — прим. (по
			Прод. 1912 г.).
			1356 <sup>5</sup> (по Прод.
			1912 г.).
			1356 <sup>6</sup> —1357



Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1892 года.
1357 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1357 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	1457 . . . . .	{ 1457.
1358—1361 . . . . .	{ 1358—1361.	1458 . . . . .	{ 1458 (по Прод. 1912 г.).
1362 . . . . .	{ 1362 (по Прод. 1912 г.).	1459—1460 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1459—1460 <sup>1</sup> .
1362a . . . . .	{ 1362 (по Прод. 1912 г.).	1460 <sup>2</sup> . . . . .	{ 1460 <sup>2</sup> (по Прод 1912 г.).
1363—1367, прим.	{ 1363—1367, прим.	1460 <sup>3</sup> . . . . .	{ 1460 <sup>3</sup> .
1368 . . . . .	{ 1368 (изд. и по Прод. 1912 г.).	1460 <sup>4</sup> —1460 <sup>7</sup> , прим.	{ 1460 <sup>4</sup> —1460 <sup>7</sup> , прим.
1369—1399 . . . . .	{ 1369—1399.	1460 <sup>8</sup> . . . . .	{ 1460 <sup>8</sup> (по Прод. 1912 г.).
1400 . . . . .	{ 1400.	1460 <sup>9</sup> —1460 <sup>12</sup> . . . . .	{ 1460 <sup>9</sup> —1460 <sup>12</sup> .
— прим. 1 . . . . .	{ — прим. 1.	1460 <sup>13</sup> —1460 <sup>28</sup> . . . . .	{ 1460 <sup>13</sup> —1460 <sup>28</sup> (по Прод. 1912 г.).
— прим. 2 . . . . .	{ — прим. 2 (по Прод. 1912 г.).	1460 <sup>29</sup> . . . . .	
1401 . . . . .	{ 1401.	1460 <sup>29a</sup> . . . . .	
1401 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1401 <sup>1</sup> (по Прод, 1912 г.).	1460 <sup>30</sup> . . . . .	
1402—1404 . . . . .	{ 1402—1404.	1460 <sup>31</sup> . . . . .	
1404 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1404 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	1460 <sup>32</sup> . . . . .	
1405—1407 . . . . .	{ 1405—1407.	1460 <sup>32a</sup> . . . . .	
1408 . . . . .	{ 1408.	1460 <sup>33</sup> . . . . .	
1408a . . . . .	{ 1408.	1460 <sup>34</sup> . . . . .	
1408, прим. . . . .	{ — прим.	1460 <sup>34a</sup> . . . . .	
1408a, прим. . . . .	{ — прим.	1460 <sup>35</sup> —1460 <sup>37</sup> . . . . .	
1409 . . . . .	{ 1409.	1460 <sup>38</sup> . . . . .	
1409a . . . . .	{ 1409.	1460 <sup>38a</sup> . . . . .	
1410—1421 . . . . .	{ 1410—1421.	1460 <sup>39</sup> . . . . .	
1422 . . . . .	{ 1422.	1460 <sup>40</sup> . . . . .	
1422a . . . . .	{ 1422.	1460 <sup>40a</sup> . . . . .	
1424—1426 . . . . .	{ 1424—1426.	1460 <sup>41</sup> —1460 <sup>61</sup> , прим.	
1424a—1426a . . . . .	{ 1424—1426.	1461 . . . . .	{ 1461.
1433 . . . . .	{ 1433.	1462 . . . . .	{ 1462.
1433 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1433.	1463 . . . . .	{ 1463.
1433 <sup>2</sup> —1433 <sup>4</sup> . . . . .	{ Новых.	— прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
1433 <sup>2a</sup> —1433 <sup>4a</sup> . . . . .	{ Новых.	1466 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1466 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
1426 <sup>1</sup> . . . . .	{ Новых.	1466 <sup>2</sup> . . . . .	{ 1466 <sup>2</sup> (по Прод. 1912 г.).
1426 <sup>3a</sup> . . . . .	{ 1434.	1468—1477 . . . . .	{ 1468—1477.
1434 . . . . .	{ 1438.	1478—1481 . . . . .	{ 1478—1481 (по Прод. 1912 г.).
1438 . . . . .	{ 1439.	1481 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1481 <sup>1</sup> .
1439 . . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).	— прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . . .	{ 1440—1449.	1481 <sup>2</sup> . . . . .	{ 1481 <sup>2</sup> (по Прод. 1912 г.).
1440—1449 . . . . .	{ 1451.	1481 <sup>5</sup> . . . . .	{ 1481 <sup>5</sup> (по Прод. 1912 г.).
1451 . . . . .	{ 1452 (по Прод. 1912 г.).	1481 <sup>6</sup> . . . . .	{ 1481 <sup>6</sup> (по Прод 1912 г.).
1452 . . . . .	{ 1453.	1482 . . . . .	{ 1482.
1453 . . . . .	{ 1454.		
1454 . . . . .	{ 1455 (по Прод. 1912 г.).		
1455 . . . . .	{ 1456 (по Прод. 1912 г.).		
1456 . . . . .	{ 1456 (по Прод. 1912 г.).		
1456a . . . . .	{ 1456 (по Прод. 1912 г.).		

Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1892 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судопроизводства, издания 1892 года.
1482 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1482 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	1817—1819 . . . . .	{ 1817—1819.
1483—1489 . . . . .	{ 1483—1489.	1819 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1819 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
1490 . . . . .	{ 1490 (по Прод. 1912 г.).	1820—1841 . . . . .	{ 1820—1841.
— прим. . . . .	{ 1490, прим. (по Прод. 1912 г.).	1841 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1841 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
1491—1498 . . . . .	{ 1491—1498.	— прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
1498 <sup>1</sup> . . . . .	{ Новая.	1841 <sup>2</sup> . . . . .	{ 1841 <sup>2</sup> (по Прод. 1912 г.).
1499—1501 . . . . .	{ 1499 1501.	1842—1882 . . . . .	{ 1842—1882.
1503 . . . . .	{ 1503.	1884—1889 . . . . .	{ 1884—1889.
1504 . . . . .	{ 1504.	1800 . . . . .	{ 1890 (по Прод. 1912 г.).
1504 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1504 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1 . . . . .	{ — прим. 2 (по Прод. 1912 г.).
1506—1510 . . . . .	{ 1506—1510.	" 2 . . . . .	{ " 2 (по Прод. 1912 г.).
1510 <sup>1</sup> —1510 <sup>3</sup> . . . . .	{ Новья.	1891—1906 . . . . .	{ 1891—1906.
1511—1520 . . . . .	{ 1511—1520.	1907 . . . . .	{ 1907 (по Прод. 1912 г.).
1523—1526 . . . . .	{ 1523—1526.	1907 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1907 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).
1527 . . . . .	{ 1527.	1908—1952 . . . . .	{ 1908—1952.
— прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).	1953 . . . . .	{ 1953 (по Прод. 1912 г.).
1528—1540 . . . . .	{ 1528—1540.	1954—2010 . . . . .	{ 1954—2010.
1542 . . . . .	{ 1542.	2011 . . . . .	{ 2011.
1543 . . . . .	{ 1543.	прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).
1543 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1543 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	2012—2025 . . . . .	{ 2012—2025.
1543 <sup>2</sup> . . . . .	{ 1543 <sup>2</sup> (по Прод. 1912 г.).	2026 . . . . .	{ 2026 (по Прод. 1912 г.).
1544 . . . . .	{ 1544.	2027—2033 . . . . .	{ 2027—2033.
1545 . . . . .	{ 1545.	2034 . . . . .	{ 2034 (по Прод. 1912 г.).
1545 прим. . . . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.).	2035—2047 . . . . .	{ 2035—2047.
1546—1615 . . . . .	{ 1546—1615.	2054—2061 . . . . .	{ 2054—2061.
1617—1645 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1617—1645 <sup>1</sup> .	2062 . . . . .	{ 2062 (по Прод. 1912 г.).
1646 . . . . .	{ 1646 (по Прод. 1912 г.).	2063—2097 . . . . .	{ 2063—2097.
прим . . . . .	{ Новое.	2098—2100 . . . . .	{ 2098—2100 (по Прод. 1912 г.).
1646 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1646 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).	2102 . . . . .	{ 2102 (по Прод. 1912 г.).
1647—1778 . . . . .	{ 1647—1778.	2103 . . . . .	{ 2103 (по Прод. 1912 г.).
1779 . . . . .	{ 1779 (по Прод. 1912 г.).	2105—2125 . . . . .	{ 2105—2125 (по Прод. 1912 г.).
1780—1804 . . . . .	{ 1780—1804.	2128—2130 . . . . .	{ 2128—2130 (по Прод. 1912 г.).
1805 . . . . .	{ 1805 (по Прод. 1912 г.).	2132—2153 . . . . .	{ 2132—2153 (по Прод. 1912 г.).
1806 . . . . .	{ 1806.		
1806 <sup>1</sup> . . . . .	{ Новая.		
1807 . . . . .	{ 1807.		
1807 <sup>1</sup> . . . . .	{ 1807 <sup>1</sup> (по Прод. 1912 г.).		
1807—1807 <sup>5</sup> . . . . .	{ Новья.		
1808—1813 . . . . .	{ 1808—1813.		

Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1914 года.	Статьи Устава Гражданского Судо- производства, издания 1892 года.
2156 . . . . .	{ 2156 (по Прод. 1912 г.).	Прил.Шкъ ст.1400 прим. 1: ст.2 . .	{ Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 2.
2157 . . . . .	{ 2157 (по Прод. 1912 г.).	" 3 . .	{ " 3. — прим.
2159—2175 . . . .	{ 2159—2175 (по Прод. 1912 г.).	" 4—6	{ (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 4—6.
Прил. къ ст. 1, прим. 2 . .	Новое.	" 7 . .	{ " 7. — прим.
Прил. къ ст. 256 .	Прил. къ ст. 256.	" 8 . .	{ (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 8 (по Прод. 1912 г.).
Прил. къ ст. 267, прим. . . .	{ Прил. (по Прод. 1912 г.) къ ст. 267, прим.	" 9 . .	{ Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 9 (по Прод. 1912 г.).
Прил. къ ст. 927 .	Прил. къ ст. 927.	" 10—13	{ Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 10—13.
" 1272 .	{ Прил. къ ст. 1272, прим.	" 14 .	{ " 14 (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 15.
Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 1 . .	{ Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 1.	" 15 .	{ " —прим. (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 16.
— прим.	{ (по Прод. 1912 г.). Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 2.	" 16 .	{ " —прим. (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 17.
" 2 . .	{ " 3.	" 17 .	{ " 18.
" 3 . .	{ " 4.	" 18 .	{ " 19 (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст.19, прим. (по Прод. 1912 г.).
" 4 . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.). Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 5 (по Прод. 1912 г.).	" 19 .	{ —прим. (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 20.
" 5 . .	{ Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 5 (по Прод. 1912 г.).	" 20	{ Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 20.
" 5a . .	{ Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 6.	" 21 .	{ " —прим. (по Прод. 1912 г.). Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 21.
" 6 . .	{ " 7.	" 22—25	{ Прил.Шкъ ст.1400, прим.: ст. 22—25.
" 7 . .	{ — прим. (по Прод. 1912 г.). Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 8.	" 26 .	{ " 26. —прим. (по Прод. 1912 г.).
" 8 . .	{ " 9.		
" 9 . .	{ " 10 (по Прод. 1912 г.). Прил. I къ ст. 1400, прим.: ст. 11.		
" 10 . .	{ —прим. (по Прод. 1912 г.). Прил. II къ ст. 1400, прим.: ст. 1.		
" 11 . .	{ Прил. II къ ст. 1400, прим.: ст. 1.		
Прил. II къ ст. 1400, прим.: ст. 1 . .			
" 2—4 . .	" 2—4.		
" 5 . .	" 6.		
" 6 . .	" 7.		
" 7 . .	" 8.		
Прил. III къ ст. 1400, прим. I: ст. 1 . .	{ Прил. III къ ст. 1400, прим.: ст. 1 (по Прод. 1912 г.).		



Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1914 года.	Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1892 года.	Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1914 года.	Статьи Устава Гражданскаго Судо- производства, изданія 1892 года.
Прил. III къ ст. 1400 прим. 1: ст. 27 .	Прил. III къ ст. 1400, прим.: ст. 27. — прим. (по Прод. 1912 г.).	Прил. къ ст. 1805: ст. 14 . .	" 14. — прим. (по Прод. 1912 г.).
" 28 .	Прил. III къ ст. 1400, прим.: ст. 28. 29.	" 15 . .	Прил. къ ст. 1805: ст. 15. — прим. (по Прод. 1912 г.).
" 29 .	" — прим. (по Прод. 1912 г.).	" 16—22	Прил. къ ст. 1805: ст. 16—22.
" 30	Прил. III къ ст. 1400, прим.: ст. 30. — прим. 1 (по Прод. 1912 г.).	Прил. къ ст. 1899: ст. 1—3 . .	Прил. къ ст. 1899: ст. 1—3. " 4 (по Прод. 1912 г.).
" 31—67	Прил. III къ ст. 1400, прим.: ст. 31—67.	" 4 . .	Прил. къ ст. 1899: ст. 4, прим.
Прил. къ ст. 1460 <sup>7</sup>	Прил. къ ст. 1460 <sup>7</sup> .	— прим.	Прил. къ ст. 1899: ст. 5—21.
Прил. къ ст. 1527, прим. . . .	Прил. (по Прод. 1912 г.) къ ст. 1527, прим.	" 5—21	Прил. къ ст. 1899: ст. 22.
Прил. къ ст. 1545, прим. . . .	Прил. (по Прод. 1912 г.) къ ст. 1545, прим.	" 22 . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
Прил. къ ст. 1805: ст. 1 . .	Прил. къ ст. 1805: ст. 1 (по Прод. 1912 г.)	— прим.	Прил. къ ст. 1899: ст. 23.
" 2 . .	Прил. къ ст. 1805: ст. 2.	" 23 . .	" 24.
" 3 . .	" 3. — прим. (по Прод. 1912 г.).	" 24 . .	Прил. къ ст. 1899: ст. 25 и прим. (по Прод. 1912 г.).
" 4 . .	Прил. къ ст. 1805: ст. 4. — прим. (по Прод. 1912 г.)	" 25 . .	Прил. къ ст. 1899: ст. 26—30.
" 6—13	Прил. къ ст. 1805: ст. 6—13	" 26—30	" 31 (по Прод. 1912 г.).
		" 31 . .	Прил. къ ст. 1899: ст. 32—35.
		" 32—35	" 36 (по Прод. 1912 г.).
		" 36 . .	Прил. къ ст. 1899: ст. 37—48.
		" 37—48	" 49.
		" 49 . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).

## 2. ДОПОЛНЕНИЕ.

Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшихъ или напечатанныхъ во время печатанія настоящаго изданія.

### Ст. 187.

1. Состязательное начало проявляетъ въ процессѣ основное свойство гражданскихъ правъ—подлежать свободному распоряженію своихъ обладателей, но примѣненіе этого начала въ процессѣ должно быть ограничено въ соотвѣтствующихъ его характеру предѣлахъ, а именно, въ изысканіи доказательствъ, въ направленіи дѣла, т. е. его возбужденіи и переносѣ въ высшія инстанціи и въ постановкѣ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ; этими предѣлами опредѣляется объемъ дѣйствія состязательнаго начала. Постановленія же закона, устанавливающія ходъ и порядокъ процесса, а равно права въ немъ суда и сторонъ, ограждаютъ не только частные, но и общественные интересы и, вслѣдствіе этого, не могутъ быть колеблемы по произволу тяжущихся, а въ особенности тѣ изъ сихъ постановленій, коими ограждается сила судебныхъ рѣшеній: основное правило ст. 893 Уст. Гражд. Суд. указываетъ на недопустимость отмены рѣшеній внѣ условій, самимъ закономъ для сего установленныхъ. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что не можетъ быть уважена просьба о пересмотрѣ, не отвѣчающая требованіямъ ст. 187 Уст. Гражд. Суд., т. е. не совмѣщающая тѣхъ условій, при коихъ законъ допускаетъ отмену окончательнаго рѣшенія съ цѣлью его пересмотра; отсутствіе законныхъ условій не можетъ быть въ такихъ случаяхъ восполнено согласіемъ противника на пересмотръ, такъ какъ охрана и соблюденіе постановленія ст. 187 Уст. Гражд. Суд., какъ и всѣхъ постановленій, касающихся права сторонъ на подачу жалобъ и просьбъ объ отменѣ рѣшеній, ввѣрены не тяжущимся, а суду, и выходятъ за предѣлы тѣхъ частно-гражданскихъ вопросовъ въ процессѣ, въ отношеніи коихъ судъ въ правѣ основываться на согласныхъ заявленіяхъ сторонъ. Поэтому вопросъ о томъ, *подлежитъ ли удовлетворенію несоотвѣтствующее требованіямъ ст. 187 Уст. Гражд. Суд. ходатайство отъѣчика о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго противъ него, если въ особомъ прошеніи, поданномъ во вторую инстанцію, повѣренный истца заявилъ, что онъ признаетъ наличность вновь открывшагося обстоятельства и противъ пересмотра рѣшенія не споритъ,*—долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (1914/83).

### Ст. 268.

1. То обстоятельство, что возвращеніе окружнымъ судомъ истцу его перваго искового прошенія признается судебною палатою неправильнымъ, не можетъ имѣть никакого значенія по вопросу о пропускѣ истцомъ срока на предъявленіе иска, ибо на возвращеніе искового прошенія истцу, для восстановленія своего нарушеннаго неправильнымъ, по его мнѣнію, опредѣленіемъ суда права, надлежитъ принести, согласно ст. 268 Уст. Гражд. Суд., жалобу въ судебную палату, не исполнивъ же сего и подчинившись,

такимъ образомъ, опредѣленію суда, истецъ не можетъ уже ссылаться на неправильность такового, а палата въ свою очередь, не въ правѣ входить въ провѣрку сего опредѣленія и, затѣмъ, не считаться съ нимъ, какъ вступившимъ въ законную силу (1915/1).

#### Ст. 340.

1. Лицо, пріобрѣтшее искъ, не можетъ отвѣтствовать по встрѣчному иску, предъявленному къ первоначальному истцу до уступки имъ своихъ требованій, но отвѣтчикъ, возражая противъ предъявленнаго къ нему иска, въ правѣ требовать зачета слѣдующей ему съ первоначальнаго истца суммы въ погашеніе той суммы, которая причитается съ него пріобрѣтателю первоначальнаго иска (1915/9).

#### Ст. 366.

1. Вопросъ о томъ, — въ искѣ, выводящемся изъ ст. 132<sup>4</sup> Св. Зак. т. X ч. I, въ случаѣ требованія содержанія вѣнѣчному ребенку за прошедшее время, размѣръ сего содержанія, которое кровный отецъ ребенка обязанъ возмѣстить не болѣе, чѣмъ за годъ до заявленія требованія упомянутаго содержанія, подлежитъ ли опредѣленію по правилу, предписанному первой частью означенной статьи закона, т. е. сообразно имущественнымъ средствамъ прижившихъ ребенка отца и матери и общественному положенію послѣдней, или же размѣръ издержекъ, понесенныхъ на содержаніе вѣнѣчнаго ребенка въ теченіе года, предшествовавшаго предъявленію иска, долженъ быть истцовою стороною доказанъ по дѣйствительному произведеннымъ на эту надобность расходамъ, какъ убытокъ (ст. 684 Св. Зак. т. X ч. I), — разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что такой искъ долженъ подлежать разрѣшенію по правилу, предписанному первой частью означенной выше 132<sup>4</sup> статьи закона, т. е. сообразно имущественнымъ средствамъ отца, общественному положенію матери и степени нужды ребенка (1914/73).

2. Для признанія домовладѣльца отвѣтственнымъ предъ нанимателемъ въ его домѣ квартиры за разгромъ ея и кражу въ ней необходимо должно быть установлено судомъ: 1) что на домовладѣльцѣ лежала обязанность имѣть надлежащее число людей, которые должны заботливо охранять всѣ входы и выходы со двора и не допускать постороннихъ людей проходить въ чужія запертыя квартиры; 2) что эта обязанность совершенно не исполнялась домовладѣльцемъ, и 3) что именно наличность этого упущенія и была причиною несчастія, т. е. должна быть установлена причинная связь между неисполненіемъ домовладѣльцемъ своей обязанности и происшедшимъ въ его домѣ несчастіемъ (1914 61).

3. Публикація въ сборникѣ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности вслѣдствіе накопленія груженыхъ вагоновъ, хотя бы въ ней и не было особо оговорено, чтобы скопленіе превышало въ два раза суточную норму обмѣна вагоновъ, составляетъ предустановленное доказательство не только наличности перерыва движенія вслѣдствіе этого накопленія, но и размѣра накопленія, превышающаго двухсуточную норму обмѣна вагоновъ, и принятія желѣзною дорогою всѣхъ обязательныхъ для нея мѣръ къ возстановленію правильнаго движенія, а слѣдовательно, подобнаго рода публикація должна почитаться исполнѣн достаточною для оправданія допущенной просрочки, пока истецъ не представилъ основательныхъ опроверженій, доказывающихъ, что накопленіе груженыхъ вагоновъ въ періодъ опубликованнаго перерыва движенія оставалось въ предѣлахъ двухсуточной нормы обмѣна и что просрочка въ дѣйствительности обуславливалась какими-либо другими причинами, связанными съ неисполненіемъ желѣзною дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ, какъ это и признано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1902 г. № 30. Выводъ этотъ подтверждается и рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента за 1910 г. № 5. въ коемъ Правительствующій Се



нать, указавъ, что желѣзная дорога, оправдывая допущенную ею просрочку ссылкой на забастовку служащихъ, должна доказать не только фактъ забастовки, но и размѣръ послѣдней и характеръ направленныхъ иротивъ нея мѣропріятій,—признавъ, что публикація о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку вслѣдствіе забастовки удостовѣряетъ не одну наличность забастовки, но и то, что послѣдняя по своимъ размѣрамъ, въ связи съ характеромъ мѣропріятій дороги, являлась непреодолимою силою, а потому публикація эта избавляетъ желѣзную дорогу отъ представленія какихъ-либо дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе невинности ея въ просрочкѣ (1914/59).

### Ст. 367.

*Прошеніе, оставленное безъ движенія, по исправленіи недостатка, который послужилъ поводомъ къ постановленію по этому предмету, подлежитъ ли по требованію противной стороны и несмотря на возраженіе просителя, допускающагося возвращенія этого прошенія, оставленію при дѣлѣ и можетъ ли оно быть принято въ основаніе рѣшенія по дѣлу?* Вопросъ этотъ какъ въ первой такъ и во второй части долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. Согласно постановленіямъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, судъ при разрѣшеніи тяжбныхъ дѣлъ самъ не собираетъ никакихъ доказательствъ и справокъ, а основываетъ свое рѣшеніе исключительно на доказательствахъ, представленныхъ сторонами. Устанавливая такое правило въ ст. 367 Уст. Гражд. Суд., законъ всецѣло предоставляетъ сторонамъ полную свободу въ представленіи всякихъ доказательствъ, доводовъ и заявленій въ подтвержденіе и огражденіе своихъ гражданскихъ интересовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ доказательства, документы и заявленія, представленные одною стороною, могутъ служить и основаніемъ для огражденія правъ другой стороны (рѣш. 1900 г. № 84. 1880 г. № 272). Это начало проведено во многихъ правилахъ главы IX Уст. Гражд. Суд. о доказательствахъ (ст. 440, 442 и 444) и, въ частности, въ отношеніи актовъ и всѣхъ бумагъ, въ томъ числѣ и подаваемыхъ прошеній; это прямо выражено въ ст. 478 и 479 Уст. Гражд. Суд. При такомъ положеніи тяжущихся сторонъ въ процессѣ и суда, рѣшающаго тяжбу, слѣдуетъ признать безспорнымъ, что никакое прошеніе, поданное одною стороною и поступившее въ судъ, по устраненіи тѣхъ формальныхъ недостатковъ, которые препятствовали, въ виду правилъ, содержащихся въ ст. 269 и 270 Уст. Гражд. Суд., его движенію, не можетъ быть возвращено сторонѣ, его подавшей, если другая тяжущаяся сторона возражаетъ противъ такого возвращенія, утверждая, что прошеніе это служить къ огражденію ея правъ. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ возвращеніе такого прошенія по односторонней просьбѣ одного тяжущагося впредь до окончанія тяжбы было бы прямымъ нарушеніемъ правъ противной стороны. Въмѣстѣ съ тѣмъ, на точномъ основаніи ст. 339, 456 и 711 Уст. Гражд. Суд., въ случаѣ признанія за такимъ прошеніемъ рѣшающаго въ дѣлѣ значенія судъ въ правѣ основать на немъ свое рѣшеніе (1914/84).

### Ст. 409.

1. Точный смыслъ ст. 19 Уст. Торг. показываетъ, что въ какой бы формѣ ни было дано хозяиномъ приказчику порученіе, оно для хозяина обязательно, даже въ томъ случаѣ, если дѣйствія приказчика, не имѣвшаго прямого порученія, были совершены только съ вѣдома хозяина или соотвѣтствовали его волѣ, причемъ наличность уполномочія можетъ быть установлена не только письменными доказательствами, но и показаніями свидѣтелей, на точномъ основаніи ст. 409 Уст. Гражд. Суд. (1915/6).

2. Споръ о безденежности векселей, совершенно безотносительно къ тому, заявленъ ли онъ вслѣдствіе неполученія валюты при выдачѣ векселя или же въ виду того, что векселедатель въ послѣдствіи лишился той цѣнности, которая составляла въ тотъ моментъ валюту векселя, непременно требуетъ письменнаго удостовѣренія. Если свидѣтельскія показа-

нія неприемлемы въ доказательствѣ безденежности векселя первоначальной (при выдачѣ его) въ силу законнаго о валютности его предположенія, связаннаго съ фактомъ выдачи векселя (рѣш. 1913 г. № 60), то въ той же мѣрѣ удостовѣренію посредствомъ свидѣтелей безвалютности, наступившей послѣ выдачи векселя, вслѣдствіе погашенія—полнаго или частичнаго,—легшаго въ основаніе векселя долгового отношенія противится предположеніе о продолжающемся существованіи вексельнаго долга, которое вытекаетъ изъ самаго обращенія векселя вплоть до возвращенія его векселедателью (ст. 17 Уст. о Векс.). Поэтому хотя бы прекращеніе правоотношенія, по поводу котораго выданъ былъ вексель, и могло быть, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, въ которомъ векселя выданы были по поводу договора купли-продажи движимыхъ вещей,—доказано допросомъ свидѣтелей, тѣмъ не менѣе событіе это, для того, чтобы служить доказательствомъ обнаружившейся безденежности векселя, требуетъ все-таки письменнаго удостовѣренія и, притомъ, въ такомъ видѣ, чтобы содержаніе документа, ваятое само по себѣ, удостовѣряло упомянутое событіе. Засимъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что документъ, въ которомъ, какъ распискѣ, не указано, къ чему собственно онъ относится, никакъ не можетъ быть признаваемъ надлежащимъ письменнымъ удостовѣреніемъ обстоятельства, долженствующаго служить доказательствомъ спора о безденежности въ вышеизясненномъ смыслѣ, ибо связь этого обстоятельства съ самимъ документомъ, не вытекаая изъ содержанія сего послѣдняго, можетъ быть установлена лишь на основаніи свидѣтельскихъ показаній, которыя въ такомъ случаѣ не только поясняютъ содержаніе документа, а замѣняютъ его, воспроизводя то, что соответствуетъ, по объясненію тяжущагося, дѣйствительному при составленіи документа намѣренію сторонъ, но не получило требуемаго закономъ выраженія въ немъ (1914/74).

#### Ст. 583.

1. Нашъ законъ знаетъ только одинъ случай, когда дѣло возобновленное признается продолженіемъ прекращеннаго производства, т. е. случай перевода дѣла по отводу отвѣтчика въ другой судъ (ст. 583 Уст. Гражд. Суд.). — каковое постановленіе, какъ исключительное, распространительному толкованію подлежать не можетъ (1914/76).

#### Ст. 631.

1. Правоприниматель, не *увѣдомившій должника* о переводѣ на него долговой претензіи, не въ правѣ, въ силу ст. 1690 Гражд. Код., противопоставить правамъ наложившихъ арестъ кредиторовъ правоуступателя свое право на переуступленную ему претензію и требовать выдачи денегъ, невзирая на арестъ (1914/78).

#### Ст. 692 и 718.

1. Какъ это вытекаетъ съ ясностью, устраняющею всякія по сему предмету сомнѣнія, изъ постановленій ст. 145, 692 и 718 п. 2 Уст. Гражд. Суд., право иска надлежаще осуществленнымъ чрезъ предъявленіе его не можетъ почитаться, когда производство по начатому иску не завершилось разрѣшеніемъ спора о томъ правѣ, для осуществленія котораго истецъ обратился къ суду, по причинѣ, зависящей отъ его усмотрѣнія. При этомъ, такое начало установлено въ приведенныхъ статьяхъ Устава относительно случаевъ, когда бездѣйствіе истцовой стороны создаетъ лишь предположеніе, что она отказалась отъ самаго осуществленія своего права, а тѣмъ болѣе оно должно имѣть примѣненіе къ случаю положительно выраженнаго истцомъ отказа отъ начатаго имъ иска, хотя бы и съ оговоркою о возобновленіи иска, ибо и подобное возобновленіе осуществимо не иначе, какъ посредствомъ предъявленія *новаго* иска. Поэтому не прерывается теченіе давностнаго срока предъявленіемъ въ коммерческомъ судѣ къ



надписателю векселя иска, если послѣдній по просьбѣ истца, взявшаго обратно вексель, былъ прекращенъ въ названномъ судѣ производствомъ съ правомъ возобновленія (1914/76).

### Ст. 1083.

1. Въ случаѣ передачи кредитору по опредѣленію суда, хотя бы и безъ надписей, о которыхъ говорится въ ст. 1083 Уст. Гражд. Суд. и ст. 3472 ч. III Свод. Мѣстн. Узак., губ. Прибалт., въ погашеніе долга ему должника, принадлежащихъ послѣднему именныхъ билетовъ на внесенные по нимъ вклады, къ кредитору переходитъ право требованія по этимъ билетамъ, и они изъемяются изъ имущества должника, въ виду чего при послѣдующемъ представленіи таковыхъ въ судѣ для учиненія на нихъ требуемыхъ закономъ надписей билеты эти не могутъ уже подлежать аресту по требованіямъ третьихъ лицъ къ должнику (1915/8).

### Ст. 1099.

1. Согласно п. 4 ст. 1104 Уст. Гражд. Суд., въ описи недвижимаго имѣнія, предназначаемаго для публичныхъ торговъ, показываются „заключенные по оному договоры“, а по ст. 1111 Устава, должникъ обязывается „представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право“, причемъ, не усматривается основанія подъ этими документами и актами подразмѣвать только содержащее установленіе вотчинныхъ правъ, а не права аренды или иныхъ, опредѣляющихъ юридическое отношеніе должника къ описываемому имѣнію, какъ въ виду выраженій въ этой статьѣ: „вообще всѣ акты“, „его на оное право“, такъ и въ виду требованія п. 4 ст. 1104 о помѣщеніи въ опись договоровъ по имѣнію, каковое требованіе можетъ быть надлежащимъ образомъ выполнено лишь при представленіи этихъ договоровъ къ описи. Включеніе въ опись имѣнія арендныхъ по оному договорамъ необходимо и потому, что по окончаніи ея производится оцѣнка описаннаго имѣнія для опредѣленія цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ (ст. 1117 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.), и, несомнѣнно, для установленія ея, а значитъ и существеннаго момента торга, арендные договоры на описанное имѣніе должны имѣть большое значеніе и, кромѣ того, ихъ наличность уменьшаетъ доходность имѣнія въ будущемъ и даетъ покупщику возможность сообразить размѣръ предлагаемой имъ на торгъ цѣны съ уменьшенной договорами доходностью и цѣнностью имѣнія. Эти цѣны не достигаются, если договорившіяся стороны, должникъ и его контрагентъ представляютъ договоръ по имѣнію къ производству судебного пристава послѣ составленія описи, хотя до дня, назначеннаго для публичнаго торга на имѣніе, или въ послѣдній моментъ до открытія торга, такъ какъ при такомъ несвоевременномъ представленіи его не можетъ быть исполнено требованіе п. 4 ст. 1104 Устава о включеніи его въ опись, онъ уже не можетъ вліять на оцѣнку, съ которой начинается торгъ, и, независимо отъ сего, извѣстность его покупщику наступаетъ часто такъ поздно, что лишаетъ его всякой возможности какъ подробнаго ознакомленія съ нимъ, такъ и оцѣнки его не только съ точки зрѣнія его убыточности, но даже съ точки зрѣнія его дѣйствительности. Наконецъ, по ст. 1165 Уст. Гражд. Суд., данная на купленное съ публичныхъ торговъ недвижимое имѣніе выдается на точномъ основаніи описи его, и если допустить, что осуществленіе права приобрѣтателя его можетъ быть ограничено договорами по имѣнію, не значившими въ описи, то этимъ будетъ подорвано значеніе данной, какъ крѣпостнаго документа. Всѣ эти указанія закона приводятъ къ тому заключенію, что *статья 1099 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду только договоры по имѣнію, которые были включены въ опись; договоры же, инымъ образомъ оглашенные при торговомъ производствѣ или ставшие извѣстными покупщику, не оспариваются этимъ закономъ и не уменьшаютъ права покупщика имѣнія на оспариваніе ихъ въ дозволенныхъ закономъ случаяхъ* (1915/12).



Ст. **1300—1304.**

1. По вопросу о правѣ страхователя на предъявленіе иска о пожарномъ вознагражденіи въ случаѣ послѣдовавшаго уже обжалованія рѣшенія страхового управленія о семъ вознагражденіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 410 Пол. о взаимн. страх., Св. Зак. т. XII, ч. I)—слѣдуетъ признать, что законъ предоставляетъ въ данномъ случаѣ страхователю два пути для осуществленія своихъ правъ: или административный, или судебный; отъ воли страхователя зависитъ избрать тотъ или другой путь, но, обратившись къ одному изъ нихъ, страхователь долженъ почитаться уже лишеннымъ возможности перейти къ другому. Совершенно аналогичными данному случаю представляются законоположенія о производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ (ст. 1300—1304 Уст. Гражд. Суд.). Правда, по отношенію къ претензіямъ по казеннымъ подрядамъ имѣется прямое указаніе закона, что контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ (ст. 1304 Уст. Гражд. Суд.), какового указанія не имѣется въ законоположеніяхъ о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго. Однако это обстоятельство нисколько не можетъ поколебать вышеприведеннаго вывода, вытекающаго изъ буквального смысла 410 ст. Пол. о взаимн. страх. Статья 1304 Уст. Гражд. Суд. является, по своему содержанію, лишь подкрѣпленіемъ статьи 1302 того же Устава, представляющей, и помимо того, ясною по своему буквальному смыслу. Статья 1304, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ Государственнаго Совѣта, вызвана къ жизни тѣмъ обстоятельствомъ, что, при составленіи проекта Устава, предполагалось установить правило, согласно коему принесеніе жалобы по начальству не должно лишать контрагента правъ начать искъ судебнымъ порядкомъ. Но при окончательномъ обсужденіи Устава принято было во вниманіе, что такое правило можетъ имѣть вредное послѣдствіе въ томъ отношеніи, что одно и то же дѣло будетъ разсматриваться и въ судѣ, и въ административномъ мѣстѣ, изъ чего можетъ произойти столкновеніе властей. Вслѣдствіе сего явилась необходимость отвергнуть предложенную редакцію ст. 1304 и изложить ее въ обратномъ смыслѣ (Журналъ 1864 г. № 44, стр. 14) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1915 г., № 4).

Ст. **1367.**

1. Вопросы о томъ: а) могутъ ли лица судебного вѣдомства, въ частности члены окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, въ порядкѣ ст. 1367 Уст. Гражд. Суд., быть посредниками при третейскихъ разбирательствахъ и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на первый вопросъ, б) въ правѣ ли названныя лица принимать опредѣленную плату за участіе въ указанныхъ разбирательствахъ, и в) могутъ ли они безмездно или за вознагражденіе быть посредниками въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію того суда, къ составу коего они принадлежатъ или при коемъ состоятъ—разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ первый и третій вопросы утвердительно, а второй — отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1915 г., № 7).

Ст. **1401 и 1408.**

1. Разсмотрѣнію русскихъ судебныхъ мѣстъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ Имперіи, въ порядкѣ охранительнаго производства, подлежатъ дѣла о наслѣдствахъ, открывшихся послѣ русскихъ подданныхъ въ странахъ Востока, въ коихъ установлена юрисдикція консульскихъ судовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда умершій оставилъ завѣщаніе, заключающее распоряженіе объ имуществѣ, находящемся вполнѣ или частью въ Россіи, или когда послѣ наслѣдодателя, умершаго безъ завѣщанія, осталось имущество, находящееся вполнѣ или частью въ Россіи, и не подлежатъ, когда у наслѣдодателя, оставившаго завѣщаніе или умершаго безъ завѣщанія, осталось исключительно имущество, находящееся внѣ предѣловъ Россіи (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1915 г., № 3).

## Ст. 1890.

1. Лицо, приобрѣвшее съ публичнаго торга обремененную поземельными повинностями недвижимость, обязано уплачивать накопившуюся при прежнемъ собственникѣ недоимку въ тѣхъ повинностяхъ, если она не была обозначена въ торговомъ листѣ или образовалась за время, предшествовавшее сроку, указанному въ п. 2 ст. 1890 Уст. Гражд. Суд. (1915/11).

---

### 3. ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ <sup>1)</sup>.

(къ Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г.).

#### А.

**Австрійскій** подданный, мѣсто предъявленія права на наслѣдство въ движимомъ имуществѣ его, находящемся въ Россіи—215 п. 6.

**Авторъ**, подвѣдомственность дѣлъ о произведеніяхъ авторскаго права—31; мѣсто возникновенія дѣлъ о нарушеніи авторскаго права—217; подвѣдомственность иска автора къ книгопродавцу—29 п. 48.—См. *литературная соб-ть, музыкальная с., художественная с.*

**Агенты** компаній, обществъ и товариществ—221.

**Адвокаты**—см. *довѣренность, повѣренные, присяжные повѣренные, частные повѣренные.*

**Административная власть**, — отдѣленіе а. власти отъ судебной, исполнительной и законодательной—1 п. 1, 196, 197; безспорныя требованія а. мѣстъ и лицъ—1 прим. 1, также п. 200 и 201 и ст. 2; дѣла, подлежащія исключительному вѣдѣнію а. учреждений—2 п. 44—57; а. указы—9 п. 87; сила распоряженій и мнѣній а. мѣстъ и лицъ—1 п. 151 и сл.; 892 п. 8 и 9; восполненіе а. распоряженій путемъ аналогіи—10 п. 16; измѣненіе владѣнія по распоряженію а. властей—29 п. 107 и 108; производство а. учрежденіями дѣйствій на счетъ виновнаго—2 п. 38; обязательность возбужденія судомъ вопроса о подсудности дѣла а. учрежденіямъ—584 п. 2.—См. *должностныя лица, казна, крестьянскія учрежденія, межеваніе, министры, налоги, повинности, полиція, пререканія, правительственный.*

**Администрація** надъ должникомъ—21 п. 10; 22 п. 1 и слѣд.; 868 п. 16; прил. III къ ст. 1400 (пр.)—ст. 1 п. 13 и 14; искъ кредиторовъ о закрытіи администраціи—4 п. 194; 22 п. 5.

**Адмиралтейство**, искъ къ нему за увѣче—1 п. 234.

**Адресъ**, неточное означеніе его въ повѣсткѣ—277 п. 1 и 2.

**Акмолинская область**, судопроизводство въ ней—2150 и слѣд.

**Акты** публичные, ихъ доказательная сила—457 и 459; а. домашніе, ихъ доказательная сила—458; сила акта, непризнаннаго публичнымъ—460; сила акта, неоплаченнаго гербовымъ сборомъ—461 и 462; достовѣрность выставленнаго въ публичномъ актѣ дня совершенія или явки—476; то же въ домашнихъ—477; акты, какъ доказательство въ пользу противной стороны—478; акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ—464; 465; 707; споры о дѣйствительности и недѣйствительности а.—1 п. 120д. 156, 269; 4 п. 187, 211; 5 п. 35; 9 п. 43; свидѣтельскія показанія при установленіи содержанія утраченнаго а.—409 п. 185—192; свидѣтельскія показанія для установленія со-

<sup>1)</sup> Цифры впереди означаютъ статьи „Уст. Гражд. Суд.“, а слѣдующія за ними (п. п.)—разъясненія къ нимъ. Упоминаемыя въ указателѣ „дополненія“ (сокр. „доп.“) помѣщены въ книгѣ послѣ „приложеній“—разъясненія Прав. Сената, восполнявшія или напечатанныя во время печатанія сего изданія.



держанія письменныхъ актовъ вообще—410 и разъясн. къ ней; а. землеустроительные, исправленіе въ нихъ ошибокъ—1 п. 270; а. торговые, истребованіе ихъ въ судъ—449—450а; а. гражданского состоянія, исправленіе ихъ въ Варшавскомъ судеб. округѣ—1647—1652; совершеніе а. усыновленія и признанія дитяти, рожденнаго вне брака въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—1661 и 1662.—См. *пониженное исполненіе по актамъ*.

**Акцизъ**, искъ объ обратномъ взысканіи его—2 п. 46-в.

**Акціи**, установленіе права, собственности на нихъ—366 п. 451; обращеніе взысканія на а.—1072—1077, прилож. III къ ст. 1400 (прим.)—ст. 13.

**Акціонерныя общества**, подвѣдомственность ихъ дѣлъ—1 п. 207 и слѣд.; представительство за нихъ на судъ—27 п. 4; подсудность иска къ акц. о-ву каменно-угольныхъ копей въ Челябинскѣ—220 п. 5; доказательствъ по дѣламъ а. о-въ—366 п. 449—452.—См. *товарищества*.

**Алименты**, подсудность исковъ о нихъ—1 п. 136; 29 п. 51 и сл., 72 и 73; обращеніе взысканія на нихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—1554.

**Аннуаты**—1 п. 100.

**Апелляція**, объявленіе мировымъ судьей порядка апелляціоннаго обжалованія—140; а. на заочное рѣшеніе мирового судьи—154—155<sup>1</sup>; а. на рѣшеніе мирового судьи—162 и сл., срокъ для ея подачи—162 п. 9—17; содержаніе ея—163 и разъясн. къ ней; порядокъ ея подачи—164 и сл.; сообщеніе копій ея противной сторонѣ—165 и разъясненіе къ ней; срокъ на принесеніе апелляціи на рѣшеніе миров. судьи въ случаѣ смерти тяжущагося, или его повѣреннаго—164<sup>1</sup>; возвращеніе апелл. жалобы миров. судьей—164<sup>2</sup>; оставленіе безъ движенія—164<sup>3</sup>; порядокъ производства дѣлъ въ мировомъ сѣздѣ—170 и слѣд.; а. на заочное рѣшеніе окружнаго суда—733 и 734; а. на рѣшеніе окружнаго суда—743; порядокъ подачи а. жалобы на рѣшеніе окружнаго суда—744; содержаніе ея—745 и 747; приложеніе къ ней копій—746; срокъ на ея подачу—748 и сл.; сообщеніе копій ея противной сторонѣ—758 и 759; объясненіе на а. жалобу—760. 761, 764 и 765; отсылка а. жалобы въ судебную палату—762; производство дѣла въ судебной палатѣ—763 и сл.; 772 п. 11; совокупныя а.—766; изложеніе рѣшенія палаты—774; судебныя издержки по веденію дѣла въ палатѣ—776, 776<sup>1</sup>; возобновленіе права а.—778—782; подача а. по почтѣ—164 п. 3; 774 п. 2; по телеграфу—744 п. 3; подписи апеллятора—256 п. 1; 261; 755 п. 10, 11, 18, 19; уполномочіе на а.—247 п. 23; 250 п. 2 и сл.; 743 п. 16; 755 п. 14 и сл.; оставленіе безъ движенія а.—743 п. 5; 756; 163 п. 6; 200<sup>2</sup>, п. 5; 200<sup>3</sup>; возвращеніе а.—200<sup>2</sup> п. 5; 714 п. 5; 745 п. 2; 755; 757; 163 п. 5 и 6; прекращеніе иска истцомъ въ а. инстанціи—4 п. 208; приостановленіе а. производства—681 п. 6; 689 п. 5; уничтоженіе а. производства—689 п. 5 и 6; доказательствъ въ а. инстанціи—11 п. 13—15; 12 п. 6; 263 п. 1; 331 и 331<sup>1</sup>; обязанности а. инстанцій при обсужденіи представленныхъ сторонами доводовъ и доказательствъ—339 п. 32—40; доказываніе въ апелляціонной инстанціи недопустимости свидѣтельскихъ показаній въ 1 инстанціи—409 п. 10; предметы и объемъ рѣшенія а. инстанціи—711 п. 44 и сл.; рассмотрѣніе а. инстанціею дѣла по указу Сената—29 п. 66; а. на рѣшеніе третейскаго суда—1393; а. по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ—1421; а. по дѣламъ о несостоятельности—706 п. 37; 731 п. 7; прил. III къ ст. 1400 (прим.) ст. 18; а. по дѣламъ межевымъ—12 п. 4; 748 п. 10; прил. I къ ст. 1400 (прим.): ст. 4.—См. *пошлины судебныя*.

**Арбитражная коммисія** при Одесской биржѣ, значеніе ея постановленій для суда—29 п. 87.

**Аренда**, подвѣдомственность исковъ, касающихся аренды имущества—1 п. 120-м, 252 и сл.; 29 п. 69, 82-г, 246; 31 п. 8; подсудность исковъ между арендаторомъ и собственникомъ—29 п. 37-а, 103; 34 п. 4; иски о выселеніи за прекращеніемъ аренднаго договора—29 п. 38 и сл.;

31 п. 9; иски къ арендатору—4 п. 167 и сл.; защита арендныхъ правъ—4 п. 123, 168 и сл.; уничтоженіе аренднаго договора—4 п. 88; порядокъ уничтоженія ар. договора совладѣльцами имѣнія—895 п. 11; строенія на арендованной землѣ—29 п. 41 и сл.; подвѣдомственность иска о закрытіи винной лавки на арендованной землѣ при недопущеніи таковой по купчей—1 п. 36; доказательства при искахъ, вытекающихъ изъ аренды имущества—366 п. 376—383; 409 п. 77—91; значеніе обычая въ спорахъ по арендѣ—10<sup>1</sup> п. 20 и 21; арендаторы казенныхъ и общественныхъ сборовъ—2 п. 26; аренда имѣнія судьи, какъ поводъ къ его отводу—667 п. 33; публичная продажа отданнаго въ аренду имѣнія—1099 п. 14 и сл.; 1100 п. 3 и 8; аренда казеннаго имущества (оброчныхъ статей)—1300 и сл.

**Арестъ личный** (за долги)—25 п. 5; 1598 и сл.; прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 31 и слѣд.; нахождение тяжущагося подъ арестомъ—75 п. 7; 800 п. 15; 801 п. 46; арестъ иностранца—VII-е неоффиц. приложение.

**А. имущественный**, а. движимости, какъ способъ обезпеченія иска—607; порядокъ его наложенія—624—630; храненіе арестованнаго въ обезпеченіе иска имущества—629 и 630; порядокъ наложенія ареста на движимость и деньги-отвѣтчика, находящіяся у 3-хъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ—631—634; 639 и 640; наложеніе а. на временные платежи, слѣдующіе отвѣтчику отъ 3-хъ лицъ—635—640; передача истцу арест. имущества—1210; арестъ движимаго имущества при обращеніи на него взысканія—968 и сл.; порядокъ производства такого ареста—969 и сл.; арестъ судебнымъ приставомъ имущества отсутствующаго должника—978 п. 3; передача такого имущества на храненіе должнику—978 п. 4; производство описи—980 и сл.; оцѣнка имущества при такомъ а.—1000 и сл.; храненіе такого арест. имущества—1009 и сл.; плата за храненіе арестов. имущества—I неоффиц. приложение; продажа такого арест. имущества—1021 и сл.—См. *залогъ, купля-продажа, публичная продажа, секвестръ*.

**Арестантъ**, искъ о вознагражденіи за работы—1 п. 202.

**Армяно-Григоріанская церковь**—1284 п. 19.

**Артель**—26 п. 10.

**Артиллерійская батарея**—1284 п. 23.

**Архангельская губ.**, судопроизводство въ ней—2098 и сл.; подсудность и производство дѣлъ въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ—2099—2113; особые правила по производимымъ въ Архангельскомъ окружномъ судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александр. и Печерск. уѣздахъ—2114—2119.

**Архіерейскіе дома**—1282.

## Б.

**Бакинское город. кредитное общество**—1137 п. 26.

**Базары**—2 п. 34.

**Балашовская биржа**, право ея комитета разрѣшать учрежденіе администраціи—22 п. 8.

**Банки**—1137; сношеніе ихъ съ судебными мѣстами—27 п. 5; 6. государственн. производсто имъ взысканій—935 п. 11; право госуд. банка требовать доплаты суммы, невырученной отъ продажи % бумагъ спустя болѣе года послѣ просрочки—1137 п. 30; 6. земельные, ихъ права—4 п. 109; 29 п. 118; дворянскій земельный б.—2 п. 53; 1 п. 189; отношеніе его къ своему отдѣлу—1282 п. 14, крестьянскій поземельный б.—1 п. 243; 4 п. 110; 29 п. 119; 1612 п. 9; оспариваніе слѣлокъ о землѣ, приобрѣтенной съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго б.—4 п. 111; городской общественный банкъ, назначеніе имъ повѣреннаго—245 п. 5; порядокъ, предъявленія иска, вытекающаго изъ неисполненія условій запродажи гор. обществ. банкомъ—221 п. 8; наслѣдованіе вклада, находящагося въ городскомъ общественномъ б.—1408 п. 6; неосостоятельность городского обществ. б.—23 п. 7;



- прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 6; сельскіе, волостные и станичные б.—1 п. 205; 2 п. 51; сибирскій торговый банкъ—28 п. 9.
- Банкротство**—см. *несостоятельность*.
- Барки**, объявленіе о продажѣ ихъ—1032.
- Башикиры**, уничтоженіе ихъ аренднаго договора—4 п. 99; споръ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—29 п. 128.
- Безвѣстное отсутствіе**,—19 п. 38, 56; 366 п. 123; производство въ цѣляхъ удостовѣренія о безвѣстномъ отсутствіи—1451—1460.
- Безграмотные**—см. *неграмотные*.
- Безденежность**, долговыхъ документовъ—409 п. 108, 126 и 410 п. 43 и сл.
- Безспорныя требованія**—см. *административная власть*.
- Безумные**—см. *сумасшествіе*.
- Безчестіе**—29 п. 88; иски о платежѣ безчестія—1 п. 164.
- Бельгійское акціонерное общество „Харьковскій машиностроительный заводъ“**, конкурсъ—прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 9 п. 10.
- Бердичевъ**—9 п. 8; 29 п. 83.
- Бессарабія**—1 п. 268; 9 п. 47—49; 27 п. 23; 29 п. 127; 409 п. 26 и 48; 707 п. 20 и 21; 879 прим. 1; 1282 п. 9 и 11; 1300 п. 14; 1460<sup>а</sup> п. 10.
- Бечевникъ**—4 п. 171; 29 п. 115.
- Билеты** безыменные—366 п. 149.—См. *бумаги*.
- Биржевой комитетъ**, значеніе для суда его заключеній—22 п. 8.
- Благотворительныя учрежденія**—1282 п. 1.
- Болградъ**, порядокъ взысканія колониальнымъ банкомъ ссудъ—1163 п. 14.
- Болѣзнъ тяжущагося**, вліяніе ея на отсрочку дѣла—75 п. 6; б. свидѣтеля—93, 377; подпись за больного—260; вліяніе б. на пропускъ срока—834.
- Бракъ**—1 п. 136; 31 п. 71; подвѣдомственность мировому судѣ дѣлъ, вытекающихъ изъ семейныхъ и брачныхъ отношеній, не имѣющихъ имуществ. характера—31; производство дѣлъ брачныхъ—1337—1345; исполненіе рѣшеній по дѣламъ о расторженіи и признаніи недѣйствительными браковъ между старообрядцами и сектантами—814<sup>1</sup>.—См. *вдова, выдѣлъ, дѣти, прѣкуроръ, супруги*.
- Бродяги**—18 п. 2.
- Бумаги** домашнія, доказательная ихъ сила—472; б. тяжущихся—305 и сл.; бумага для прошеній—51 п. 6; б. процентныя въ конкурсной массѣ—Прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 13; бумага гербовая для актовъ—462 п. 35; 464 п. 3;—для довѣренностей—247 п. 7.—См. *пошлины, штрафы*.
- Бухара**, обжалованіе исполнит. дѣйствій русскіихъ политическихъ агентовъ—2172 п. 1.
- Бухгалтеръ** городской управы—1285 п. 9.
- Бѣдность**, освобожденіе отъ судебныхъ издержекъ по праву б.—200<sup>7</sup>, 880 и сл.; ложныя свѣдѣнія о бѣдности—200<sup>8</sup> и 883.
- Бѣлорусскій край**—1 п. 252 и 254.

## В.

- Вакантное наслѣдство въ Варшавскомъ судебномъ округѣ**—1743 и сл.
- Варшавскій коммерческій судъ**—1487 п. 1; отвѣтственность его чиновъ за убытки—1331 п. 28; разсмотрѣніе имъ дѣлъ о несостоятельности—прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 3 п. 2.
- Варшавскій судебный округъ**, порядокъ производства дѣлъ—1482 и сл.; подсудность и порядокъ производства дѣлъ у мировыхъ судей и въ гминныхъ судахъ—1489—1510<sup>3</sup>; подсудность и порядокъ производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—1511 и сл.; правила объ обезпеченіи недвижимыми имѣніями и взысканіи съ нихъ казенныхъ требованій—прил. къ ст. 1527 (прим.); недопустимость протеста векселей мировыми судьями въ Варш. суд. округѣ—1482 п. 5; подсудность дѣлъ иностранцевъ—224 п. 5 и 6; порядокъ совершенія довѣренности—247 п. 16; завѣщаніе, совершенное въ Варш. окр.—707 п. 24; подвѣдомственность спора распорядителей стипендіальныхъ фондовъ съ ректоромъ Варшавскаго университета—1 п. 171; отвѣтственность участниковъ преступныхъ дѣяній—5 п. 19; такса вознагражденія



судебных приставов и разсыльных Варш. окр.—4 и 5 неоффц. прил.; о примѣненіи 1401—1408 ст. въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—1401 п. 13, тоже о раздѣлѣ наслѣдства—1409 п. 20 1490 п. 13; подвѣдомств. граничныхъ споровъ—1491 п. 4; порядокъ сношеній суда съ тяжущимися чрезъ почту—1504<sup>1</sup>—См. *прокураторя, Царство Польское*.

**Вводъ во владѣніе**—11 п. 6; 29 п. 104ж; вв. во вл. недвижимымъ имуществомъ—1424 и 1424а; опредѣленіе о вв. во вл.—1425 и 1425а; порядокъ совершенія ввода—1426 и сл.; споры и жалобы относительно ввода—1433 и сл.; вводъ во владѣніе присужденнымъ имуществомъ—1209 и сл.; вв. во вл. въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—1742; вв. во вл. въ Закавказь—11 п. 6; вводный листъ, какъ доказательство владѣнія—895 п. 58.

**Вдова**, обращеніе взысканія на ея пенсію по казеннымъ взысканіямъ съ умершаго мужа—1088 и 1089.—См. *бракъ, пожизненное владѣніе, супруги, желѣзныя дороги*.

**Веденіе дѣла**, вознагражденіе за веденіе дѣла—839 п. 4, 868 и сл.; размѣръ вознагражденія за веденіе дѣла въ Сенатѣ—867 п. 4; цѣна иска о вознагражденіи за веденіе дѣла—272 п. 6; такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за веденіе дѣла—2-е неоффц. прилож.; вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ за веденіе дѣла въ коммерческомъ судѣ—868 п. 65 и 66.

**Вексель**: подсудность дѣлъ по в.—28 п. 13а, 13б, 15а, 15б; мѣсто предъявленія иска по в.—209 п. 8; 218 п. 3; включеніе въ стоимость иска издержекъ на протестъ векселя и коммисіоннаго вознагражденія—55<sup>1</sup> п. 6; уплата по в.—136; уплата по в., выданному за границей—707 п. 15—17; досрочный платежъ по в.—631 п. 7 и 8; свидѣтельскія показанія при искахъ по в.—409 п. 123—134; споръ о подлогѣ подписи на векселѣ—111 п. 5; 565 п. 7; споръ о безденежности в.—410 п. 41 и 45 и сл.; доказываніе безденежности в.—*доп.* къ ст. 409 п. 2; векс. бланки—409 п. 131 и сл.; передача в.—366 п. 421 и сл.; поручительство по в.—28 п. 13 б и 15б; 218 п. 3; согласіе мужа на выдачу в. женой—409 п. 18б; переводный в.—707 п. 16; вексель въ удостовѣреніе долга за вино—6 п. 16; вліяніе на перерывъ давностнаго срока предъявленія въ коммерческомъ судѣ иска къ надписателю в.—*доп.* къ ст. 692 и 718 п. 1; личное задержаніе за долгъ по в.—прил. III къ ст. 1400 (прим.), ст. 33 и сл.; векселя, какъ обезпеченіе кредита по спеціальному текущему счету въ Гос. банкѣ—прил. III къ ст. 1400 (прим.) ст. 12 п. 9.—См. *понижательное исполненіе по актамъ, препоручительная надпись*.

**Верхоянская округа**, предѣлы вѣдомства мировыхъ судей—2128.

**Взысканіе**, обращеніе вв. на движимое имущество—968 и сл.;—на выкупныя % бумаги, акціи и облигаціи—1072—1077;—на капиталы и иное движимое имущество, находящееся у третьихъ лицъ—1078;—на капиталы должника, находящіеся въ правительств. или судебн. мѣстахъ или кредитномъ установленіи—1079 и сл.;—на жалованье и другіе оклады—1084 и сл.; обращеніе взысканія на имущество, принадлежащее товарищу на вѣрѣ, за личный долгъ товарища—1078 п. 12; частныя производства и споры по взысканію, обращенному на движимое имущество—1091—1093; обращеніе взысканія на движимое имущество въ Варшавскомъ округѣ—1551—1555;—на недвижимое имущество—1556—1591;—на движимое имущество въ Прибалтійскихъ губ.—1842—1844, —на недвижимое имущество—1845—1888; обращеніе взысканія на содержаніе, слѣдующее родителямъ отъ дѣтей—1086 п. 3.

**Виленскій земельный банкъ**—1137 п. 28, 1185 п. 6.

**Виленское судо-сберегательное товарищество**—уставъ—9 п. 72.

**Виндикація**—4 п. 145, 146, 220, 221.

**Вклады**, передача кредитору именныхъ билетовъ на вклады дощика—*доп.* къ ст. 1083 п. 1.

**Владѣніе**, доказательства неправоты владѣнія—366 п. 157—160; вознагражденіе недобросовѣстнаго владѣльца за улучшенія отсужденнаго

отъ него имѣнія—1 п. 135; свидѣтельскія показанія при искахъ, касающихся владѣнія—409 п. 22 и сл.—См. аренда, вводъ во владѣнiе, возстановленiе нарушеннаго и утраченнаго владѣнiя, утраченное владѣнiе, межеванiе.

**Владѣльческiе иски, подвѣдомственность ихъ и условiя предъявленiя**—29 п. 91 и сл.—См. возстановленiе нарушеннаго и утраченнаго владѣнiя, утраченное владѣнiе.

**Владѣнная запись**—366 п. 124; доказательная сила вл. зап. при судебно-межевомъ разбирательствѣ—прил. 1 къ ст. 1400 (прим.): ст. 1 п. 23—25.

**Внѣбрачныя дѣти**—4 п. 84; 5 п. 26—28; содержанiе ихъ—29 п. 51—53, 72 и 73; 681 п. 17; засѣданiя по дѣламъ о содержанiи внѣбр. дѣтей—325<sup>1</sup>; отводъ внѣбр. дѣтей, какъ свидѣтелей—373 п. 12; переходъ на наслѣдниковъ временныхъ платежей внѣбр. дѣтямъ—924 п. 7.

**Виѣзельность**—212 п. 4; 225 п. 2—4.

**Вода**—29 п. 225<sup>2</sup>.—См. рѣка, прудъ.

**Военные, право быть повѣренными**—246 п. 8, охрана ихъ движ. имущ. въ Прибалт. губ.—1907<sup>1</sup>.

**Военный совѣтъ**—2 п. 42.

**Война, Высоч. указъ 13 Сентября 1914 г. о нѣкоторыхъ по гражд. и угол. дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйств. армiи и флота**—стр.—VII—XIV (въ началѣ книги) и ст. 299 п. 3—5; Высоч. утв. 6 Апрѣля 1915 г. Пол. Сов. Мин. о предоставленiи судебнымъ и судебно-администр. установленiямъ права отсрочивать или разсрочивать исполненiе обязательствъ и судебныхъ рѣшенiй—подстрочныя примѣчанiя подъ ст. 136 и подъ ст. 161<sup>10</sup>, а также ст. 814 п. 13; права иностранцевъ на судебную защиту во время войны—224 п. 9—12, 21 и сл.

**Воинская повинность, штрафъ за уклоненiе отъ воинск. пов.**—1163 п. 15.

**Возвращенiе искою просьбы мировымъ судьей**—53 и раз. къ ней; возвращенiе искового прошенiя судомъ—266—268; влiянiе неправильнаго возвращенiя окр. судомъ истцу перваго искового прошенiя на пропускъ срока на предъявленiе иска—доп. къ ст. 268 п. 1; возвращенiе апелляционной жалобы—755; 757; возвращенiе кассационной жалобы—801 п. 6—27; жалобы на возвращенiе прошенiй и жалобъ—268; 757.—См. залогъ кассационный, пошлина судебная, оставленiе безъ движенiя.

**Вознагражденiе за убытки по обезпеченiю иска**—4 п. 51; подсудность иска о вознагр. за ущербъ и убытки—29 п. 78—87; подсудность исковъ о вознагр. за убытки въ недвижимомъ имѣнiи—34; доказательства при искахъ о вознагр. за вредъ и убытки—366 п. 203—226; искъ о вознагр. за увѣще на подвѣздномъ пути частнаго пользованiя—4 п. 196; значенiе для суда при опредѣленiи вознагр. правилъ Министровъ Вн. Дѣлъ и Морского для опредѣленiя ослабленiя трудоспособности вслѣдствiе несчастнаго случая—9 п. 66 и 67; вознагр. за судебныя издержки—868 и сл.—См. веденiе дѣла, врачи, доказательства, дѣти, пристава, прокуроръ, свидѣтели, такса, убытки, эксперты, рабочiе.

**Возобновленiе прекращеннаго производства**—4 п. 243 и сл.; 78; возобновленiе приостановленнаго производства—687 и 688; возобновленiе уничтоженнаго производства—690.

**Возраженiе отвѣтчика о неимѣнiи истцомъ права на искъ**—589.

**Возрастъ, доказательства в.**—366 п. 95—101; свидѣт. показанiя при опредѣленiи в.—409 п. 20.—См. дѣти, несовершеннолѣтнiе, опека, попечители.

**Возстановленiе межевыхъ знаковъ**—см. межеванiе.

**Возстановленiе нарушеннаго и утраченнаго владѣнiя**—705 п. 9; 1285 п. 7; право на искъ о в. н. в.—4 п. 167 и сл., подсудность исковъ о вост. н. вл.—8 п. 11; 29 п. 91 и сл.; 34; 213 п. 2, 5; условiя допущенiя исковъ о в. н. вл.—29 п. 93 и сл.; срокъ для предъявленiя исковъ о в. н. вл.—29 п. 153 и сл.; срокъ для исковъ казеннаго управленiя о возстановленiи нарушеннаго или утраченнаго владѣнiя—1311; порядокъ разсмотрѣнiя судомъ дѣлъ—29 п. 173 и сл.; 73; исполненiе рѣше-



ний о в. н. вл.—159 п. 3; производство дѣлъ о в. н. вл. въ Варшавск. окр.—1496; производство дѣлъ о в. н. вл. въ Прибалт. губ.—1807 и 1893.—См. *казна, владѣльческіе иски*.

**Возстановленіе права участія частнаго**—1 п. 25.

**Возстановленіе срока**, общія правила—835 и сл.; возст. ср. на принесеніе апелляціонной жалобы—778—782; для подачи отзыва на заочное рѣшеніе—778 п. 9;—на принесеніе кассационной жалобы—715 п. 15; 797 п. 3 и 4; для просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія—775 п. 3;—для просьбы о возобновленіи дѣла—689 п. 7; возстановленіе пропущ. срока по дѣламъ дисциплинарнымъ—778 п. 16.—См. *отсрочка, срокъ*.

**Воинскій чинъ**—см. *нижній в. чинъ*.

**Воинское присутствіе**—4 п. 101.

**Вологодская губ.**, судопроизводство въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ—2119<sup>1</sup>—2119<sup>14</sup>.

**Волостное правленіе**, выдача уполномочія на веденіе дѣла относительно ссудо-сберег. кассы—1285 п. 4.

**Волостной судъ**, вѣдомство его—31 п. 50 и сл.; опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія въ Прибалт. губ.—1956 п. 1; предѣлы вѣдомства Прибалтійскихъ волостныхъ судовъ въ наслѣдственныхъ дѣлахъ—1 п. 277; исполненіе рѣшеній вол. судовъ въ Привислинскихъ губ.—927 п. 6.

**Волостной писарь**, искъ къ волостному обществу о вознагражденіи—1 п. 265.

**Волостное общество**—см. *Прибалтійскій край*.

**Волость**, порядокъ врученія повѣстокъ всѣмъ, проживающимъ въ в. лицамъ—62.

**Вольные люди** (въ Западн. губ.)—1 п. 255—259; иски къ вольнымъ людямъ помѣщиковъ объ изыятіи земли, не подлежащей выкупу—29 п. 40.

**Вопросы**, предложеніе ихъ тяжущимся въ мировомъ съѣздѣ—175 и разъясн. къ ней; постановка ихъ судомъ предъ сужденіемъ дѣла—694—697.

**Воспитательно-исправительныя заведенія**, освобожденіе ихъ отъ судебной пошлины и сбора съ бумаги—200<sup>1</sup>, прим.;—отъ канцелярской пошлины—879, прим. 4.

**Воспрещеніе должнику выѣзда** изъ мѣста жительства, или временнаго пребыванія—1222<sup>1</sup>—1222<sup>3</sup>.

**Востокъ**, компетенція судовъ Имперіи въ дѣлахъ о наслѣдствахъ послѣ русскихъ подданныхъ въ странахъ В.—*доп.* къ ст. 1401 и 1408 п. 1; Восточная китайская ж. д., срокъ на предъявленіе исковъ за просрочку при перевозкахъ 9 п. 80.

**Вотчинная полиція**, завѣдываніе ею въ Прибалт. губ.—ст. 1 п. 172.

**Врачи**, вознагражденіе ихъ—529 п. 4.

**Вредъ и убытки**, понятіе—5 п. 4 и 5.—См. *вознагражденіе за вредъ и убытки, убытки*.

**Временное пребываніе** см. *пребываніе врем.*

**Временное отсутствіе** вызываемаго—282 п. 4 и 6.

**Врученіе повѣстки**—63—66: 278 и сл., 557 п. 1; 131<sup>5</sup>.

**Встрѣчный искъ**, время его заявленія—12 п. 7 и 8; заявленіе встр. иска у мирового судьи—38 и 39; подсудность его—226; право предъявленія встр. иска и условія такого предъявленія—340 п. 1 и сл.; время и порядокъ его заявленія и разсмотрѣнія судомъ—340 п. 25 и сл.; отвѣтственность по встрѣчному иску лица, приобрѣвшаго искъ—*доп.* къ ст. 340 п. 1; отсрочка доклада дѣла въ виду заявленія встрѣчнаго иска—341 и 342; цѣна встр. иска—39 п. 2 и сл.; 56 п. 2; уполномочіе на предъявленіе встр. иска—249 п. 2; оставленіе встр. иска безъ разсмотрѣнія—12 п. 8; встр. искъ противъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—29 п. 200; послѣдствія неявки встрѣчнаго истца—718 п. 9.



- Встрѣчные апелляціонныя требованія**—764; срокъ и порядокъ подачи объясненія на апелляцію съ встрѣчными апелл. треб.—760 и 765 и разъясн. къ нимъ.
- Вступленіе** третьяго лица въ дѣло—662—666, 795.—См. *третьи лица*.
- Выгоны**—31 п. 52; прил. I къ ст. 1400 (прим.)—ст. 1 п. 40.
- Выдѣлъ**,—доказательства в.—409 п. 41 и 42.—См. *раздѣлы*.
- Вызовъ** въ судъ отвѣтчика—4 п. 158 и 159; 58 и сл.; 275 и сл.; вызовъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ—276 п. 6 и 7; вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію 58<sup>1</sup>; 293 и сл.; 857; 876; представленіе денегъ на вызовъ отвѣтчика—263 п. 5; вызовъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ—61 и сл.; 379 и сл.; вызовъ въ судебную палату—309 п. 8; вызовъ должника въ судъ для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія—1222<sup>4</sup>—1222<sup>10</sup>; вызовъ наслѣдниковъ—1401; вызовъ духовныхъ лицъ—58 п. 5 и 6.—См. *врученіе повѣстока*.
- Вызывное производство**, приостановленіе—829 п. 1; 2065 п. 2; просьба объ открытіи вызыв. производства—2069 п. 1.
- Выкупъ**, споры по в.—1 п. 267; 1283 п. 4; подвѣдомственность просьбъ о выкупѣ родового имѣнія—1438; производство по просьбѣ о в.—1439 и сл.; взысканіе издержекъ по улучшенію выкуп. имѣнія—1441—1444; 1447; жалобы по производству о выкупѣ—1445—1447.
- Выморочное наслѣдство**—4 п. 67, 68; вым. насл. въ Варшавск. окр.—1743 и слѣд.
- Выписка** изъ рѣшенія—716 и 717;—изъ журнала судебного пристава—951.
- Выпись** изъ книгъ крѣпостныхъ—366 п. 134; 463 п. 7; в. изъ книгъ метрическихъ—366 п. 88.
- Выселеніе**, иски о выселеніи за прекращеніемъ аренднаго договора—29 п. 38 и сл.; 31 п. 9.
- Высочайшее повелѣніе**—9 п. 9; В. указъ—10 п. 15; В. утвержд. мнѣніе Государственнаго Совѣта—9 п. 10; В. утв. полож. главн. комит. объ устр. сельск. сост.—9 п. 11.—См. *война*.
- Вычетъ** за долги—1085 и сл.
- Выѣздъ**—см. *восприщеніе*.
- Вѣдомство**—см. *подвѣдомственность, подсудность*.
- Вѣронсповѣданіе**—см. *духовенство, евреи, католики, магометане*.
- Вѣчно-чинниевое право**—см. *чинниевое право*.

## Г.

- Гаагская конвенція** 14 Ноябр. 1896 г. и 17 Іюля 1905 г., обезпеченіе издержекъ истцомъ-иностранцемъ—571 п. 77 и VII неоффиц. прил.
- Гербовый сборъ** въ мир. устан.—200;—съ просьбъ и приложений, подаваемыхъ въ Сенатъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ—189 п. 7—9;—съ уполномочій, выдаваемыхъ казенными управленіями—1286 п. 7; 879 п. 5;—съ просьбъ о взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и вообще чиновъ судебного вѣдомства—1331 п. 36; освобожденіе отъ г. сбора—879, 880; послѣдствія нарушенія правилъ о герб. сборѣ—269 п. 8—14; послѣдствія непредставленія г. сбора въ срокъ—269 п. 10; преслѣдованіе должностныхъ лицъ за нарушеніе правилъ о герб. сборѣ—1331 п. 26 и 27; гербовыя пошлины—840; 844—847.—См. *пошлины, штрафы*.
- Гимназіи**—1284 п. 18.
- Главноталовствующій**, право высылки лицъ вреднаго поведенія—1316 п. 18.
- Главноуправляющіе**—см. *министры*.
- Главный комитетъ** по устр. сельск. сост.—9 п. 11.
- Гласность** процесса—13 п. 1 и сл.; 68; 173; 271 п. 1.
- Гласные городской думы**, отсутствіе права ходатайствовать на судѣ по уполномочію гор. думы—27 п. 12; гласные земства 195 п. 1.
- Глухонѣмые**, доказательства ихъ дѣеспособности—366 п. 106 и 107.
- Гминный войтъ**—1688; взысканіе съ нихъ убытковъ—1330<sup>1</sup> п. 2; 1330<sup>6</sup> п. 7.

Гминный судъ, вѣдомство ихъ—1489 и сл.; предѣлы примѣнимости къ нимъ правилъ, касающихся мировыхъ судей—1, прим. 2.

Горные отводы, публичная ихъ продажа—212<sup>1</sup> п. 2.

Города—1282, прим. 2, 3 и 6; права городской управы—2 п. 35; иски о городскому общественному управленію—2 п. 9, 35, 44а, б и в, 46а, 55; искъ секретаря городской думы о жалованіи—1 п. 182; городское общество, ходатайство на судѣ—27 п. 12 и 13; иски городской управы о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—29 п. 181; порядокъ возстановленія городами права завѣдыванія улицами и площадями—1 п. 184; подвѣдомственность дѣлъ о неисполненіи обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій—29 п. 214; городскія земли, доказательства ихъ принадлежности—366 п. 127 и 128; иски о ея отобраніи—1 п. 109; недопустимость для гор. общ. упр. измѣненія основанія иска по ст. 8 гор. пол. на признаніе имущества по давности—332 п. 34; городская водопроводная труба, искъ о пользованіи ею—1 п. 108; городскіе сборы—2 п. 44е, 46б, г и ж; требованіе съ городского управленія излишне полученной платы за убой скота—1 п. 174; городскія больницы—2 п. 44г; городскія богадѣльни—2 п. 44д; городское кладбище, споръ о немъ—1 п. 94; наемъ городомъ помѣщеній для штабовъ и воинскихъ управленій—2 п. 45; производство взысканій съ городовъ—935 п. 7; судебныя издержки—879 прим. 3; подвѣдомственность споровъ между городскими обществами и казенными управленіями—1297 п. 3; отвѣтственность за убытки. причиненные служащими въ городскомъ общественномъ управленіи—1330<sup>1</sup>—1330<sup>6</sup>; отсутствіе права гласнаго городской думы на ходатайство въ судѣ по уполномочію городской думы—27 п. 12.—См. *банки*.

Городской судья—29 п. 189, 243 и сл.; 42<sup>1</sup>а.

Горные заводы—31 п. 58; публичная продажа ихъ—1136; 1136<sup>1</sup> и 1138.

Гостиницы—282 п. 8; 369 п. 13.

Государственныя имущества,—см. *казна, банки*; г. крестьяне—895 п. 46; г. подати—см. *подати*; г. сберегательныя кассы—1288, прим. 1; 1289, прим. 3; недопустимость выдачи справокъ изъ г. сберегательныхъ кассъ по свидѣтельству изъ суда—452 п. 15; мѣсто предъявленія исковъ по дѣламъ страхованія доходовъ и капиталовъ въ гос. сберегательныхъ кассахъ—1288, прим. 1.

Государственныхъ имуществъ управленіе—4 п. 217; 1284 п. 20; 1612 п. 8.

Государство,—см. *административная власть, должностныя лица, казна, пошлины*.

Гофмаклеръ—1074—1076.

Градоначальникъ, гражданскій искъ къ нему—1316 п. 34.

Гражданскій искъ, предметъ его—1 п. 19, 23, 51, 56, 58, 61, 139; предъявленіе гражданскаго иска въ судѣ гражданскомъ или уголовномъ—5; зависимость его отъ уголовного производства—6 п. 1 и сл., п. 22 и сл.; оставленіе его уголовнымъ судомъ безъ разсмотрѣнія—6 п. 20; гражданскій процессъ, его понятіе—1 п. 3; свидѣт. показанія въ области гражданскаго процесса—409 п. 175—184; гражданскія права, отличіе ихъ отъ публичныхъ—1 п. 2, 138; гражданское судопроизводство, понятіе—1 п. 2.—См. *акты*.

Граничные споры, ихъ подсудность въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—1491; тоже между посадскимъ обществомъ и мѣщанами-рольниками—1491 п. 4.

Греческіе монастыри на Кавказѣ—1282 п. 13.

Губернаторъ, права его—4 п. 4 и 5; сила изданнаго Губернаторомъ озязательнаго постановленія—9 п. 86.

Губернская типографія—см. *типографія* губ.; губернское правленіе, искъ къ нему рабочаго о заработной платѣ—1 п. 236; городское присутствіе, уничтоженіе акта, совершеннаго по его распоряженію—1 п. 269.

Губернскія по кр. дѣл. Присутствія, просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго въ нарушеніе правъ крестьянъ на земельные участки—795 п. 15.



Губернскій распорядительный комитетъ, о правѣ уполномочій на судѣ—1285 п. 10.

# Д.

**Давность**—1. п. 120ж; 4 п. 151—155; принадлежность законовъ о д. къ законамъ матеріальнымъ—9 п. 26; предѣлы дѣйствія д.—4 п. 124; д. для исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ—5 п. 30 и сл.; д. для возбужденія уголовнаго преслѣдованія—6 п. 3; д. для споровъ о подлогѣ—555 п. 13; д. по задаточной распискѣ—706 п. 45; д. по сохранный распискѣ—706 п. 44; д. для малолѣтнихъ—19 п. 43 и 44; д. при несостоятельности—21 п. 23; обязательность ссылки тяжущагося на д.—132; доказательства при спорахъ, касающихся давности—366 п. 162—170; начало давностнаго срока—4 п. 151; исчисленіе д. срока 828 п. 8; вліяніе на перерывъ давн. срока предъявленія въ коммерческомъ судѣ иска къ подписателю векселя—*доп.* къ ст. 692 и 718 п. 1; вліяніе на д. перемѣны мѣста пребыванія—310 п. 2; вліяніе на теченіе д. выдачи исполнительнаго листа—926 п. 6; воспрещеніе суду возбуждать вопросъ о давности—706 п. 38 и сл.; укрѣпленіе по д. въ исковомъ порядкѣ—4 п. 148; д. въ отношенія договоровъ, заключенныхъ за границей—708; д. по заочному рѣшенію—735; коллизія относительно примѣненія давности по принципамъ международнаго и междубластного частнаго права—708 п. 4.

**Данная крѣпость** на имущество, купленное съ публичнаго торга—1165.

**Дареніе**, требованіе дарителя о возвратѣ дара—6 п. 10; доказательства при искахъ, касающихся д.—366 п. 280—296; 409 п. 39.

**Дата** акта, ея достовѣрность—476, 477.

**Движеніе**,—см. *оставленіе безъ движенія*.

**Движимость**—подсудность исковъ о д.—29 п. 26 и сл.; подсудность исковъ о движимости совокупно съ недвижимостью—219; доказательства при искахъ о движимости—366 п. 141—156; свидѣтельскія показанія о правахъ на д.—409 п. 30—32; обезпеченіе спорной д.—609; передача арестованной д. исцу—1210 и 1211; обращеніе взысканія на д.—1091—1093; 973 п. 4; то же въ Прибалт. губ.—1842—1844.—См. *арестъ д., храненіе д., публичная продажа д.*

**Дворникъ**, врученіе повѣстки—282 п. 8.

**Дворяне**—признаніе расточительности—20 п. 12.

**Дворянскій земельный банкъ**—см. *банкъ*; д. общества—1282, прим. 4.

**Дивидендъ** пайщиковъ 9 п. 65.

**Добровольная подсудность**—37; 228.

**Добровольный флотъ**, отвѣтственность за перевозку грузовъ—366 п. 262.

**Доводы**, новые д.—331 и 331<sup>1</sup>.

**Довѣренность**, право выдавать и принимать д.—14 п. 2; д. выданная опекуномъ—19 п. 27; д. выданная несостоятельнымъ—21 п. 12; д. отъ конкурснаго управленія—21 п. 27 и сл.; сила торговой д. безъ обозначенія времени—14 п. 4; д. отъ имени юридическаго лица—27 п. 28; порядокъ совершенія д.—247 и раз. къ ней; форма довѣренности на защиту въ рускомъ судѣ правъ иностраннаго государства—464 п. 17; форма довѣренности на полученіе денегъ—366 п. 482; порядокъ представленія д.—247 п. 27 и 28; 263 п. 3 и 4; 266 п. 15 и 16; послѣдствія непредставленія д.—247 п. 29 и сл.; право передовѣрія—250 п. 28 и сл.; прекращеніе силы д.—251; доказательства при искахъ, вытекающихъ изъ договора д.—366 п. 477—496; 409 п. 165—174; послѣдствія признанія д. недостаточною—767 п. 20; возвращеніе кассационной жалобы, принесенной безъ достаточнаго полномочія—801 п. 17—27; уничтоженіе довѣренности довѣрителемъ—50; порядокъ уничтоженія д.—251 п. 18; 1460<sup>11</sup>—1460<sup>18</sup>.—См. *повѣренныя*.

**Договоръ**—1 п. 22, 55, 120ж; дѣйствительность и недѣйствительность условій д.—1 п. 82, 83, 92, 93, 145 и 146; 2 п. 24; признаніе мнимымъ купчаго д.—4 п. 100 и 101; возникновеніе д. изъ преступнаго дѣянія—8



п. 12; мѣсто исполненія д.—9 п. 43 и сл.; толкованіе д.—10 п. 5 и 6; 10<sup>1</sup> п. 16; 793 п. 56 и 57; подсудность исковъ по д.—29 п. 36 и сл.; 31 п. 6; 208 и 209; подвѣдомственность дѣлъ по договорамъ, исполненіе которыхъ обусловлено или можетъ послѣдовать въ опредѣленномъ мѣстѣ—36<sup>1</sup>; опредѣленіе въ д. суда, которому должны подлежать разсмотрѣнію споры по договору—227; искъ по нѣсколькимъ д.—258 п. 32; цѣна иска по д.—272 п. 7; 273 п. 2 и 3; опредѣленіе въ договорѣ обязанности доказывать то или другое обстоятельство—366 п. 24 и 25; доказательства при искахъ, касающихся д.—366 п. 171—202; 409 п. 49—58; дѣйствительность д., совершеннаго за границею—707; д. по имѣнію, на которое обращено взысканіе—1099; 1100; д. должностныхъ лицъ съ частными, отвѣтственность за нихъ—1316 п. 31.

**Дознаніе** черезъ околныхъ людей—124<sup>4</sup>; 412—437.

**Доказательства**, общія положенія о распредѣленіи д. въ гражданскомъ процессѣ—366 п. 1 и сл.; обязанность сторонъ представлять д.—82 и сл.; 367; свобода суда въ оцѣнкѣ д.—895 п. 21; право суда основать рѣшеніе на прошеніи противной стороны, оставленномъ судомъ безъ движенія—*доп.* къ ст. 367 п. 1; д. въ мировыхъ установленіяхъ—54 п. 6; 81 и сл.; указаніе въ исковомъ прошеніи д. иска—257 п. 20; д. въ апелляціонной инстанціи—11 п. 13—15; д. въ подкрѣпленіе требованія объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати—2 п. 39; д. соблюденія судомъ требованій закона объ основаніяхъ рѣшенія—339 п. 41 и сл.; распредѣленіе д. при искахъ между супругами и о законности рожденія—366 п. 79—90; 1354—1356; д. общности имущества супруговъ въ Царствѣ Польскомъ—366 п. 83; д. родства—366 п. 91—94; д. при искахъ о содержаніи ст. 366 п. 89; д. возраста—366 п. 95—101; при искахъ, касающихся несовершеннолѣтнихъ—366 п. 102 и 103; д. неспособности лицъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ—366 п. 104 и 105; л. дѣеспособности глухонѣмыхъ—366 п. 106 и 107; д. сила акта, выданнаго неграмотнымъ—366 п. 108—112; д. принадлежности строеній—366 п. 113 и 114; д. права на рыбную ловлю—366 п. 115; д. права собственности на недвижимость—366 п. 117—140;—на движимость—366 п. 141—156; д. неправоты владѣнія—366 п. 157—160; д. при спорахъ объ общемъ имуществѣ—366 п. 161;—о давности—366 п. 162—170;—при искахъ по договорамъ—366 п. 171—202;—при искахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки—366 п. 203—226;—о вознагражденіи за убытки, причиненные желѣзною дорогою—366 п. 227 и сл.;—причиненные слугами и повѣренными—366 п. 279—284;—по искамъ сельскихъ обществъ къ выборнымъ должностнымъ лицамъ—366 п. 285;—при искахъ, касающихся даренія—366 п. 286—296;—духовнаго завѣщанія и наслѣдованія—366 п. 297—331;—мѣны 366 п. 332;—купли-продажи—366 п. 333—338; поручительства по договорамъ—366 п. 339 и 340;—неустойки—366 п. 341—344;—залога и заклада—366 п. 345—372;—запродажи—366 п. 373—375;—найма имущества—366 п. 376—383;—подряда и поставки—366 п. 384—387;—займа—366 п. 388—438;—поклажи—366 п. 439—448;—по дѣламъ акціонерныхъ обществъ—366 п. 449—452; по спорамъ, вытекающимъ изъ страхованія—366 п. 453—466; изъ личнаго найма—366 п. 467—475; 409 п. 157; изъ договора довѣренности—366 п. 477—496; новыя д.—12 п. 6; 331 и 331<sup>1</sup>; срокъ для представленія д. тяжущимся—330<sup>1</sup> и 331<sup>1</sup>, д. предѣловъ полномочія приказчика—*доп.* къ ст. 409 п. 1; д. безденежности векселя—*доп.* къ ст. 409 п. 2; обезпеченіе д.—82<sup>1</sup> и сл.—См. *письменные доказательства, свидѣтели, дознаніе черезъ околныхъ людей, осмотръ на мѣстѣ, повторка доказательствъ признаніе, присяга, эксперты.*

**Докладъ** дѣла въ мировомъ създѣ—173 и сл.;—въ окружномъ судѣ—323, 324 и сл.;—въ судебной палатѣ—768 и сл.;—въ Сенатѣ—803 и сл.; при исполнительномъ производствѣ—904 и сл.

**Документы**—1 п. 120-о; д. долговые—1 п. 120-л, взысканіе по разорванному д.—8 п. 8; преступная передача д.—8 п. 16; изъясненіе терминовъ въ д.—11 п. 5; подсудность иска объ истребованіи д.—29 п. 49; предста-

вление документовъ при кассационной жалобѣ—190;—при исковомъ прошеніи—263 п. 1 и 2; 264; представленіе при прошеніи копій д.—263 п. 6—11; послѣдствія неприложенія д. и ихъ копій—269 п. 16—20; д. при отвѣтѣ на искъ—316; новые д.—331 п. 3—6; требованіе представленія, противною стороною документовъ въ окружный судъ—439 и сл.; требованіе представленія неучаствующими въ дѣлѣ лицами документовъ въ судъ—445 и сл., обязанность суда разсматривать всѣ представленные д.—456 и раз. къ ней; д. при просьбѣ объ узаконеніи дѣтей—1460<sup>2</sup>.—См. *письменные доказательства*.

Долгъ, неправильное уничтоженіе долгового документа—8 п. 10; оклады, не подлежащіе вычету за долги—1087.

Должникъ, вызовъ его въ судъ для указанія средствъ къ удовлетворенію взысканія—1224<sup>4</sup>—1222<sup>10</sup>; разысканіе имуществъ казенныхъ должниковъ—1222<sup>11</sup>—1222<sup>20</sup>.

Должностныя лица, отвѣтственность за убытки—2 п. 1 и сл.; отвѣтственность за вредъ и убытки должн. лицъ административнаго вѣдомства—1316—1330;—служащихъ по выборамъ—1330<sup>1</sup> и сл.; убытки съ выборныхъ сельскихъ должн. лицъ—1330<sup>6</sup>; порядокъ принесенія жалобъ на неправильныя дѣйствія должн. лицъ судебного вѣдомства—792 п. 141; споръ должн. лицъ противъ административныхъ взысканій—1 п. 170; оскорбленіе ихъ—8 п. 18; высшія должн. лица—8 п. 30; уполномочіе должн. лицъ на веденіе судебныхъ дѣлъ—27 п. 7; сила выданнаго должн. лицомъ удостовѣренія—369 п. 12; вызовъ къ суду должн. лицъ въ качествѣ свидѣтелей—379 п. 4; виновность должн. лицъ въ пропускѣ тяжущимися срока—778 п. 16; 835.—См. *административная власть, казна, непримѣнный членъ мирового съѣзда, нотариусъ, приставъ судебный, предсѣдатель, прокуроръ, чины судебного вѣдомства, члены судебныхъ мѣстъ*.

Домашній актъ—см. *акты*.

Домовладѣлецъ, предѣлы отвѣтственности его передъ нанимателемъ за кражу вещей изъ квартиры—доп. къ ст. 366 п. 2.

Донская область—1 п. 38, 39; 2 п. 23; 933 п. 8.

Дороги—10<sup>1</sup> п. 22; большія д.—29 п. 210; 366 п. 120.—См. *желѣзныя дороги*.

Достоверность даты акта—см. *дата акта*.

Доходъ, дѣла о взысканіи доходовъ и убытковъ—135<sup>1</sup>; 706<sup>1</sup>; 898; 903; вліяніе дохода на оцѣнку имѣнія—1118 и сл.; покрытіе долга доходомъ съ присека—1192<sup>1</sup> и сл.—См. *исполнительный порядокъ производства*.

Дробленіе иска—29 п. 32 и 33; д. признанія—480 п. 25 и 26.

Дума городская—см. *города*.

Духовенство, подвѣдомственность дѣлъ касающихся д. лицъ и учреждений—1 п. 161—169; 1282; узаконенія, касающіяся д. дѣлъ—9 п. 13; вызовъ въ судъ д. лицъ—58 п. 5 и 6; 275 п. 6 и 7; вызовъ для привода къ присягѣ—95 п. 5—8; вознагражденіе за приводъ къ присягѣ—104<sup>1</sup>; 863; 863<sup>1</sup>, 864, 877; компетенція д. учреждений по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія—1338, 1342, 1342а, 1354; послѣдствія лишенія сана—246 п. 50.—См. *армяно-григоріанская церковь, евангелическое исповѣданіе, магометане, монастыри, монашествующіе, равнины, священнослужители, церкви, церковный причтъ*.

Духовное завѣщаніе—см. *завѣщаніе, душеприказчикъ*.

Душевная болѣзнь обвиняемаго—6.

Душеприказчикъ, права и обязанности д.—24 п. 1 и сл.; д. и наслѣдникъ въ одномъ лицѣ—24 п. 10; право д. на искъ по наслѣдству—4 п. 65; 25 п. 1 и сл.; назначеніе нѣсколькихъ душеприказчиковъ въ завѣщаніи—25 п. 6, 11 и 12; предъявленіе къ душеприказчику иска объ уничтоженіи завѣщанія—24 п. 4.

Дѣеспособность процессуальная—17 п. 1 и сл.

Дѣеспособность, ограниченіе д.—19 п. 39, 63.

Дѣйствующая армія и флотъ—см. *война*.

Дѣти, ходатайство родителей по дѣламъ дѣтей—19; ходатайство дѣтей по дѣламъ родителей—246; дѣти въ качествѣ свидѣтелей—85; 372; сви



дѣтскія показанія при искахъ между родителями и дѣтьми—409 п. 18; размѣръ содержанія ребенка по 132<sup>4</sup> ст. Зак. Гражд.—*доп.* къ ст. 366 п. 1; право семьи потерпѣвшаго на вознагражденіе при при-сужденіи самому ему пенси—895 п. 57; порядокъ производства дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго житель за супруговъ и взаимныя права и обязанности родителей и дѣтей при уклоненіи отъ совмѣст-наго жительства супруговъ—1345<sup>1</sup>—1345<sup>11</sup>.—См. *алименты, бракъ, внѣ-брачныя дѣти, возрастъ, несовершеннолѣтіе, опека, попечители, узаконе-ніе, усыновленіе.*

## Е.

**Евангелическое исповѣданіе**, допросъ лицъ ев. исп., какъ свидѣтелей—85, 372.  
**Евреи**—свидѣтели—395 п. 10, 12—14; право е. быть повѣренными—246 п. 5; доказательства возраста е.—366 п. 98; установленіе факта смерти е.—2 п. 55; предметы е. богослуженія—10<sup>1</sup> п. 23; казеннаго взысканія съ е.—4 п. 101; производство взысканія съ евреевъ-землевладѣль-цевъ—935, прим. 2; иски о законности рожденія е.—1356 п. 14; усыно-вленіе евреемъ еврея—1460<sup>8</sup> п. 15; иски о прекращеніи пользованія евреями недвижимостью, вопреки закона 3 Мая 1882 г.—1 п. 155<sup>8</sup>.—См. *раввины, присяга, суббота.*

**Единовѣрцы**—1 п. 254.

**Епархіальное начальство**—см. *духовенство.*

**Епархіальный судъ**, подвѣдомственность—1 п. 168.

## Ж.

**Жалобы**—см. *апелляція, кассачія, частныя ж.*

**Жалованье секретаря городской думы**—1 п. 182; обращеніе взысканія на ж.—937 п. 3; 1084 и сл.; неподвѣдомственность суду исковъ о ж.—1 п. 178 и сл.

**Жена**—см. *бракъ, вдова, супруги.*

**Женская община**—1282 п. 2.

**Желѣзные дороги**, подсудность и производство жел.-дорожныхъ дѣлъ—1 п. 219—232; 34; 202 п. 12 и 13; 213<sup>1</sup>; 1289 прим. 1 и п. 8 и 11; неподвѣ-домственность суду иска объ очищеніи квартиры уволеннымъ аген-томъ ж. д.—1 п. 190; искъ о вознагражденіи за увѣче на подѣзд-номъ пути частнаго пользованія—4 п. 196; вызовъ въ качествѣ сви-дѣтелей служащихъ при ж. д.—89<sup>1</sup>; 380<sup>1</sup>; врученіе повѣстокъ въ искахъ къ ж. д.—67<sup>1</sup>, прим.; 288 п. 4 и 5; объявленіе заочнаго рѣше-нія ж. д.—725, прим. и п. 11; производство взысканій съ ж. д.—935 прим. 3; мѣсто предъявленія иска за личный вредъ при эксплуата-ціи ж. д.—221 п. 2; обратное взысканіе съ ж. д. сбора—2 п. 30; пере-возки по ж. д., регламентация ихъ—9 п. 41; подсудность исковъ свыше 150 р., за просрочку въ доставкѣ грузовъ—28 п. 11; отвѣтственность за гибель или поврежденіе товаровъ—9 п. 78; 1289 п. 13 и сл.; мѣсто предъявленія иска о возвратѣ перебора—221 п. 5; отвѣтственность ж. д. при перевозкѣ скота при проводимыхъ—366 п. 251; ходатайство служащихъ ж. д. о пособіи—1 п. 175; подвѣдомственность споровъ о такомъ пособіи—1 п. 181; искъ къ ж. д. въ Прибалтійскихъ губ.—1800 п. 3; искъ къ лицу, принявшему на себя работы по ж. д.—1282 п. 7; доказательства при искахъ за убытки, причиненные ж. д.—366 п. 227 и сл.; 409 п. 96—102; просрочка грузовъ въ элеваторъ—366 п. 259; влияние забастовки на договоръ перевозки—*доп.* къ ст. 366 п. 3; ж. д. въ качествѣ 3-го лица—653 п. 19 и 20; 659 п. 3; юрисконсультъ ж. д.—27 п. 27; 245 п. 9; право на ходатайство по дѣламъ начальника желѣзнодорожной дистанціи—26 п. 5; переходъ ж. д. въ казну—4 п. 216; право иска желѣзной дороги въ качествѣ хранителя груза—4 п. 80; о правѣ на искъ къ желѣзной дорогѣ со стороны вдовы и наслѣдниковъ потерпѣвшаго—4 п. 83, 84, 85, 234; о правѣ страховыхъ обществъ на вознагражденіе за сгорѣвшій грузъ—4 п. 85 и 87.—См. *отчужденіе, тарифныя постановленія.*



**Жительство**, подсудность по мѣсту ж. отвѣтчика—32 и разъясненіе къ ней; 37; 203 п. 1 и сл.; 205; обязательность для тяжущагося извѣщать мирового судью о каждой переменѣ мѣстожительства—67<sup>2</sup>; понятие постоянного жительства—204; предъявленіе иска при неизвѣстности мѣста ж.—29 п. 12; 210; 211; назначеніе засѣданія при неизвѣстности мѣстожительства—301; 302; 303; 309<sup>1</sup>; указаніе ж. въ исковомъ прошеніи—257; доставленіе повѣстки въ мѣсто ж. отвѣтчика—277 и сл.; указаніе истцомъ ошибочнаго ж. отвѣтчика—290; обязательность для повѣреннаго указать въ исковомъ прошеніи мѣстожительство своего довѣрителя—257 п. 6; вліяніе на отсрочку засѣданія перемены мѣста ж.—767 п. 23.—См. *вызовъ* къ суду, *врученіе* повѣстокъ, *мѣстопребываніе*, *пребываніе* временное.

**Журналъ** судебного пристава—948; 950; 951; 1036; 1056 и 1212.

### 3.

**Забастовка** рабочихъ—4 п. 89—92; 366 п. 276; вліяніе забастовки на исполненіе жел. дорогою договора перевозки—*доп.* къ ст. 366 п. 3; вліяніе забастовки на дѣйствительность публичнаго торга—1180 п. 27.

**Заблужденіе**—6 п. 5.

**Заборная книжка**—471, 472 п. 19 и 20.

**Завладѣніе**, дѣла казеннаго управленія о завладѣніи имуществомъ—1310—1315; подвѣдомственность дѣлъ о присужденіи завладѣнныхъ денегъ—прил. I къ ст. 1400 (прим.); ст. 1 п. 5.—См. *возстановленіе* наруш. владѣнія.

**Заводы**—29 п. 41; 1109.

**Завѣщаніе**, сила з. распоряженій—1 п. 84 и 85; искъ объ утвержденіи з.—1 п. 101 и 102; з., не признанное въ силѣ крѣпостного—460 п. 4; словесное з.—464 п. 4; пошлины съ з.—2 п. 46<sup>6</sup>; 792 п. 106; споръ о недѣйствительности з.—4 п. 57 и сл., 187 и 212; подсудность исковъ объ утвержденіи з.—29 п. 57; ходатайство объ уничтоженіи з.—895 п. 51; подсудность исковъ о недѣйствительности духовнаго з.—215 п. 4; цѣна иска объ уничтоженіи з.—272 п. 9; доказательства по дѣламъ о з.—366 п. 297 и сл.; 409 п. 43 и сл.; обезпеченіе исковъ, касающихся з.—602 п. 3; толкованіе з.—793 п. 56; дѣйствительность з.;—совершеннаго за границей—707—п. 23 и сл.; з. самоубійцы—5 п. 36; назначеніе въ з. повѣреннаго—247 п. 18; засвидѣтельствованіе явки з. въ Варшавскомъ округѣ—1742; 707 п. 61; вскрытіе и обнародованіе з. Прибалтійскихъ губ.—1956—1970; 707 п. 23; духовное з., явленное въ Россійскомъ консульствѣ за границей—707 п. 28; предъявленіе къ душеприказчику иска объ уничтоженіи завѣщанія 24 п. 5.—См. *душеприказчикъ*, *наслѣдство*.

**Заграничный**, мѣсто предъявленія иска противъ отвѣтчика, находящагося за границей—210; 211; посылка повѣстки такому отвѣтчику—281; назначеніе засѣданія, когда отвѣтчикъ находится за границей—301; 302 и 309<sup>1</sup>; мѣсто предъявленія иска о недвижимости, находящейся за гр.—212 п. 3; срокъ явки въ судъ тяжущагося, находящагося за гр.—299; посылка судебныхъ издержекъ изъ за гр.—890; совершеніе довѣренности за гр.—247 п. 13; 250 п. 40; дѣйствительность договоровъ и актовъ, совершенныхъ за гр.—707; давность по отношенію къ такимъ договорамъ—708.—См. *иностранный*, *иностранцы*.

**Заграничные монастыри**—подв. искъ судебнымъ установленіямъ—1 п. 166; объ отдачѣ въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей въ арендное содержаніе—1282 п. 9 и 11; 1300 п. 14.—См. *казна*.

**Задатокъ** на торгахъ; право лица, внесшаго задатокъ, на переуступку права на укрѣпленіе имѣнія—1165 п. 7.

**Задержаніе** личное—см. *арестъ*.

**Задѣльная плата**, арестъ ея—635 п. 2.

**Заемъ**—1 п. 95; взысканіе по заемному документу—8 п. 9; доказательства при искахъ, вытекающихъ изъ з.—366 п. 388 и сл.; 409 п. 103—121; искъ по копіи съ з. обязательства—366 п. 431—435; разорваніе и на-

дорваніе з. обязательства—366 п. 399 и 400; сохранная расписка вмѣсто заемнаго обяза-ва—409 п. 141; актъ займа съ залогомъ недвижимости—460 п. 3; купеческія книги при спорахъ о з.—466.—См. *вексель, залогъ, поручительство*.

**Закавказскій край**—1 п. 41; 9 п. 120; 11 п. 6; 42 п. 6; 174 п. 5; 482 п. 9; 711 п. 54; 879, прим. 1; 895 п. 65 и 66; порядокъ судопроизводства въ З. краѣ у мирового судьи—1461 и сл.; подсудность споровъ между русскими и персидскими подданными—1463, прим.; апелляція на рѣшеніе миров. судьи—1468 и 1469; просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія—1470—1473; просьбы объ исполненіи рѣшенія—1474—1476; 1481<sup>б</sup>; дѣла о раздѣлѣ наслѣдства и выкупѣ родовыхъ имуществъ—1477; производство въ Закатальскомъ округѣ—1478 и сл.; споры о правѣ вѣзда въ чужой лѣсъ—прил. I къ ст. 1400 (прим.): ст. 1 п. 41; условія веденія присяжными повѣренными дѣлъ о размежеваніи земель Закавказья—прил. I къ ст. 1400 (прим.): ст. 3 п. 2.

**Заказное (судебное) письмо**—см. *пакета, почта*.

**Закаспійская область**—1284 п. 7; судопроизводство въ ней—2150 и сл.

**Закладная крѣпость**—1 п. 120<sup>а</sup>; 29 п. 37<sup>д</sup>, 74; подсудность исковъ по закладнымъ—331, 214; взысканіе по з.—706 п. 11; 935 п. 4—6; передача закладной 3-му лицу—1129 п. 2; условія недѣйствительности передачи закладной крѣпости повѣреннымъ—366 п. 370; передача исполнительнаго листа по закладной крѣпости—938 п. 5; 1129 п. 20; зачетъ въ уплату покупной цѣны расписки залогодержателя о погашеніи закладной—952 п. 8; требованіе признанія закладной собственностью не залогодержателя, а другого лица—1078 п. 2.—См. *залогъ, закладъ*.

**Закладъ, доказательства при искахъ, касающихся з.**—366 п. 345 и сл.; 409 п. 60 и сл.

**Заключеніе**—см. *прокуроръ, эксперты*; з. подъ стражу—см. *арестъ*.

**Законная сила рѣшенія**—891 и разъясн. къ ней; условія вступленія рѣшенія въ з. силу—892—895; обязательность вступившаго въ з. с. рѣшенія—893 и раз. къ ней; отмѣна вступившаго въ з. с. рѣшенія—894.—См. *заочное рѣшеніе, исполненіе рѣшенія, исполнительное производств. кассачія р., отмѣна р., пересмотръ р., рѣшеніе, резолюція, частный опредѣленія*.

**Законность рожденія**—1 п. 136; 31 п. 71; распределеніе доказательствъ при искахъ о з. р.—366 п. 86—88; производство дѣлъ о признаніи з. р.—1344 п. 1; 1346 и сл.; исполненіе рѣшеній по дѣламъ о з. р.—814<sup>а</sup>; дѣла о законности рожденія въ Варшавскомъ округѣ—1619—1625;—въ Прибалт. губ.—1896.—См. *прокуроръ*.

**Законодательная власть, отдѣленіе ея отъ административной, исполнительной и судебной**—1 п. 1.

**Законъ, порядокъ его изданія и обязательная сила**—9 п. 1—19; дѣйствіе закона во времени—9 п. 20—35; дѣйствіе з. по мѣсту и условія примѣненія з. специальныхъ—9 п. 36—61; мѣстные законы—9 п. 42, 47 и сл.; иностранные з.—9 п. 58; обязательность уставовъ обществъ, тарифныхъ узаконеній, обязательныхъ постановленій и правилъ, изданныхъ министрами—9 п. 62—89; примѣненіе и толкованіе з.—9 п. 90 и сл.; 792 п. 8 и 9, примѣненіе з. по аналогіи—10 п. 1 и сл.; обязательность для суда примѣненія надлежащаго закона—793 п. 46; разъясненіе закона Сенатомъ—813; 815; дополненіе з.—792 п. 7; затрудненіе при примѣненіи иностранныхъ законовъ—709; необходимость указанія въ рѣшеніи на законы—711 п. 31 и сл.

**Закрытыя двери, слушаніе дѣлъ при з. дверяхъ**—68, 325<sup>а</sup>.

**Залогъ въ государств. кредитныхъ установленіяхъ**—2 п. 44<sup>ж</sup>; залогъ въ дворянскомъ банкѣ—2 п. 53; залогъ имущества, состоящаго подъ арестомъ, запрещеніемъ, секвестромъ и т. п.—4 п. 77; 1098; подсудность иска залогодержателя къ собственнику—29 п. 99; доказательства при искахъ, касающихся з.—366 п. 345 и сл.; 409 п. 60 и сл.; управленіе залогодержателемъ описаннымъ имѣніемъ—1129; публичная продажа заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ и част-



ныхъ банкахъ имуществъ—1137; 1138; 1183; 1184; 1186 и 1187; публичная продажа имѣнія, заложенного частному лицу—1185—1187; столкновение залогового права съ правомъ пожизненнаго владѣнія—1197 п. 17; право залогодержателя на удержаніе имѣнія въ случаѣ несостоявшагося торга—1171 п. 16.—См. *закладная крепость*.

**Залогъ кассационный**, обязанность внесенія отдѣльнаго и залога при каждомъ прошеніи—792 п. 12; залогъ касс. при жалобахъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ—190; размѣръ к. залога по жалобамъ на судебныя палаты—800; к. залогъ при жалобахъ въ порядкѣ надзора—792 п. 135; случаи необходимаго представленія к. залога—800 п. 1 и сл.; возвращеніе к. залога—800 п. 22—29; касс. з. при жалобахъ по дѣламъ о несостоятельности—Прил. III къ ст. 1400 (прим.); ст. 18 п. 2.

**Замѣна иска**—332 п. 10 и сл.

**Заочное рѣшеніе** мирового судьи—145 и сл.; отзывъ на з. р. мир. судьи 151—152<sup>1</sup>; второе з. р. мир. судьи—153; апелляціонная жалоба на з. р. мир. судьи—154 и 155; з. р. въ окружномъ судѣ—718 и сл.; примѣнимость правила ст. 719<sup>1</sup> (о заочномъ разборѣ дѣлъ) къ дѣламъ, производящимся въ общемъ порядкѣ судопроизводства—719<sup>1</sup> п. 2 и 3; случаи непризнанія рѣшенія заочнымъ—721<sup>1</sup>; издержки з. р. въ окр. судѣ—723; объявленіе з. р. окр. суда отвѣтчику—725; отзывъ на з. р. окр. суда—727—730; рѣшеніе окр. суда по такому отзыву—730<sup>1</sup>; 731; просьба о приостановленіи допущеннаго по з. р. предварительнаго исполненія—732, 732<sup>1</sup>; обжалованіе з. р. окр. суда—733 и 734; давность з. р.—735; расходы по публикаціи заочнаго рѣшенія по 726 ст.—857; выдача исполнительнаго листа по з. р.—924 п. 4 и 5; приведеніе въ исполненіе перваго з. р.—924<sup>1</sup>.

**Западный край**, судопроизводство по дѣламъ о вѣчно-чиншовомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имѣніями—прил. II къ ст. 1400 (прим.); ст. 1—7.

**Записки**, доказательная ихъ сила—472; повѣрка ихъ съ подлинными книгами и актами—534—538.

**Запись**, третейская—1369; 1374; з. свидѣтельскихъ показаній—101; 406.

**Запрещеніе**, какъ мѣра обезпеченія иска—604 и сл.; порядокъ наложенія з. на недвижимое имѣніе—616—620; порядокъ разрѣшенія запрещенія, наложеннаго на недвижимое имѣніе—621—623; наложеніе з. на имѣніе, на которое обращено взысканіе—1096; допустимость наложенія запрещенія на имѣніе мужа въ суммѣ, присужденной на содержаніе жены—593 п. 4.

**Запродажа**, доказательства при искахъ, касающихся з.—366 п. 373 375; 409 п. 75 и 76.

**Заработная плата**—1 п. 236, 4 п. 89—92.

**Засѣданія судебныхъ мѣстъ**—см. *вызовъ, неявка, явка, заочное рѣшеніе, распорядительныя засѣданія, прокуроръ, протоколъ*.

**Зачетъ**—1 п. 45; 340 п. 12, 13, 15 и сл.; 952 п. 7; 1166—1168; зачетъ судебн. издержекъ по исполнительному листу—870 п. 16; зачетъ въ уплату покупной суммы (съ публичныхъ торговъ)—952 п. 8 и 9; зачетъ присужденной претензіи со своимъ долгомъ должнику—22 п. 5.

**Заштатное содержаніе**—1 п. 182.

**Защита судебная**—иностранныхъ обществъ—224 п. 2 и 3; владѣнія—29 п. 190 и сл.—См. *искъ, аппелляція, кассачія, повѣренные, опекуны*.

**Защитники**, назначеніе з. при исполненіи рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно—967<sup>1</sup>—967<sup>14</sup>.

**Земельные банки**—см. *банки*.

**Землемѣры**—518 п. 5; 529 п. 3.

**Землеустроительныя дѣйствія**—Прил. I къ ст. 1400 (прим.) ст. 1, прим.: з. акты—см. *акты*; з. учрежденія—см. *пререканія*.

**Земля**, произведеніе з.—29 п. 67; самовольное пользованіе з.—29 п. 70; завладѣніе з.—29 п. 82а, 82в.—См. *недвижимость*.

**Земская давность**—см. *давность*.



**Земскій начальникъ**—29а. прим. и п. 189, 243 и сл.; 42<sup>1</sup>; 236<sup>2</sup>; а. сборы—2 п. 46<sup>в</sup>.

**Земскія дороги, убытки, причиненные неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ**—4 п. 191 и 192 подвѣдомственность ихъ—4 п. 75

**Земское кредитное общество губерній Царства Польскаго**—1170 п. 5.

**Земство**—2 п. 2, 9, 10, 34; 1282, прим. 1, 3 и 5; завѣдываніе дѣлами общественной призрѣнія—4 п. 96; защита церквей при благотвор. и лечебныхъ заведеніяхъ—4 п. 97; подвѣдом. почтовыхъ дорогъ губ. земству—4 п. 75; искъ къ земской управѣ—4 п. 191 и 192: 1 п. 135; веденіе дѣлъ въ судѣ—27 п. 9, 13, 14; судебныя издержки—879, прим. 3; производство взысканія съ земства—935 п. 7; убытки, причиненные распоряженіями предсѣдателя и членовъ з. управы—1316 п. 10; 1330<sup>1</sup> п. 3.—См. *города*.

**Злостная несостоятельность**—8 п. 19; прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 14.

**Золотопромышленники**, искъ къ нимъ—36<sup>2</sup>; 222<sup>1</sup>.—См. *золотые приiski*.

**Золотые приiski**, искъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія—34<sup>1</sup>; подсудность—212<sup>1</sup>; 213<sup>2</sup>; доказательства права собственности—409 п. 33; арестъ и продажа приисковаго имущества—975<sup>1</sup>; обращеніе взысканія на золотой приискъ—1094<sup>1</sup>; 1096<sup>1</sup>; оцѣнка з. п.—1126<sup>1</sup>; мѣсто продажи з. п.—1136<sup>1</sup>; обезпеченіе иска о з. п.—606<sup>1</sup>; 611<sup>1</sup>; приостановленіе публичной продажи з. п. по просьбѣ о взысканіи должной суммы съ доходовъ—1192<sup>1</sup> и сл.

## И.

**Извращеніе свидѣтельскихъ показаній**—102 п. 2 и обстоятельство дѣла—711 п. 7; 793 п. 68 и 69.—См. *ошибка*.

**Издержки судебныя**—4 п. 103 и 250; 5 п. 20 и 21; 29 п. 65; 706 п. 25—27; 880 п. 5; общія правила о суд. издержкахъ—839 и сл.; изд. суд. по дѣламъ уголовнымъ—839 п. 7; гербовыя пошлины—840; 844—847; судебныя пошлины—841; 848—853<sup>в</sup>; канцелярскія пошлины—842; 854—856; сборы по производству дѣла—843; 857 и сл.; вознагражденіе за суд. изд.—868 и сл.; распределеніе суд. изд. между сторонами—870 и 871; суд. изд. по дѣламъ съ казеннымъ управленіемъ—872 и 873; вліяніе суд. изд. на цѣну иска—55<sup>1</sup> п. 5; суд. изд. въ мировыхъ установленіяхъ—133; 200 и сл.; суд. изд. заочнаго производства въ окружномъ судѣ—723; соединеніе въ одномъ искѣ требованія суд. изд. по нѣсколькимъ дѣламъ—258 п. 26 и 27; суд. изд. при объявленіи должника несостоятельнымъ—21; изд., вызванный требованіемъ документа отъ 3-го лица—448; изд. по вызову 3-го лица—661; изд. по производству осмотра—514;—изд. при приостановленіи дѣла—683; 684; изд. вызывнаго производства въ Прибалт. губ.—2071.—См. *бѣдность, вознагражденіе, залогъ кассационный, пошлины*.

**Измѣненіе иска**—332—п. 10 и сл. 333; 334.—См. *увеличеніе и, уменьшеніе и*.

**Иконы**—1043 и 1044.

**Императорская фамилія**, дѣла по имѣніямъ особъ И. ф.—1299.

**Имущественный наемъ**—см. *аренда*.

**Имущество**—см. *движимость, недвижимость*.

**Инвентарная опись**—1723 и сл.; инв. право—1750 и сл.

**Иновѣрцы**, внесеніе въ метрическія книги браковъ иновѣрцевъ, числившихся православными до 17 Апрѣля 1905 г., а также дѣтей ихъ—1460<sup>49</sup>—1460<sup>61</sup>. Иски о безчестьи—1 п. 165.—См. *евреи, католики, лютеране, магометане*.

**Инородцы кочевые** Ставропольской губ.—27 п. 26.

**Инославные**, внесеніе въ метрическія книги браковъ инославныхъ, числившихся православными до 17 Апрѣля 1905 г., а также дѣтей ихъ—1460<sup>49</sup>—1460<sup>61</sup>.

**Иностранное государство**, форма довѣренности на защиту его правъ въ русскомъ судѣ—464 п. 17.

**Иностранное правительство**, какъ субъектъ процессуальныхъ правъ въ русскомъ судѣ—4 п. 102.

**Иностранное право**, примѣненіе въ русскихъ судахъ—709 и разъясн. къ ней.  
**Иностранный судъ**—1 п. 83; и государство—1 п. 121б; рѣшеніе иностр. суда—456 п. 15; приведеніе въ исполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностр. государствъ—1273—1281; исполненіе договоровъ, заключенныхъ въ иностр. государствъ—9 п. 44; акты, совершенные въ иностр. государствъ—464; 465; 707; иностр. законы—9 п. 58; толкованіе иностр. законовъ русскими судами—793 п. 51; затрудненіе при примѣненіи иностр. законовъ—709; присужденіе взысканія иностранному монету—706 п. 9; объявленіе лица несостоятельнымъ въ иностр. государствъ—21 п. 9; документы на иностр. языкѣ—263 п. 2; 539 и 540; уставъ иностр. общества—9 п. 63 и 64; ходатайство иностр. общества въ судъ—27 и 28; подсудность дѣлъ иностр. общества—220 п. 4.—См. *заграничный, иностранный*.

**Иностранцы**, право на судебную защиту—1 п. 122; права и. на судебную защиту во время войны—224 п. 9—12, 21 и сл.; наслѣдованіе и.—215 п. 21; мѣсто предъявленія иска о наслѣдственномъ движимомъ имуществѣ послѣ австрійскаго подданнаго—215 п. 6; подсудность дѣлъ иностр.—29 п. 24; 224; 225; право быть повѣренными—246 п. 11; форма прошенія и.—261; подсудность споровъ, вытекающихъ изъ торговыхъ сдѣлокъ, совершенныхъ въ Имперіи—28 п. 22; о правѣ предъявленія иска иностранцами—210 п. 9.—См. *заграничный, иностранный*.

**Инстанціи**, рассмотрѣніе дѣлъ по существу въ двухъ инстанціяхъ—11; условия для рассмотрѣнія дѣла въ высшей инстанціи—12 и раз. къ ней.

**Ипотека**—1546; 1571; 1587; 1592; 1810 и 1845.

**Ипотечный уставъ** Царства Польскаго—893 п. 26.

**Иснѣ**, моментъ его возникновенія—1 п. 46, 53 и сл.; осуществленіе права и.—1 п. 47, 48 и 53; искъ о признаніи юридическаго отношенія или права—1 п. 53 и сл.; право на искъ—1 п. 15; 4 п. 46 и сл., 173 и сл.; 571 п. 24; передача иска—4 п. 223 и сл.; прекращеніе иска—4 п. 22 и сл.; соединеніе исковъ—15 п. 5; 258—258<sup>б</sup>; искъ изъ торговаго оборота—28 п. 3; предъявленіе иска—51 и сл.; 259; форма и содержаніе искового прошенія—54; 256; 257; предъявленіе иска за другое лицо—262; представленіе при искомомъ прошеніи документовъ, довѣренности, пошлѣи и копій—263; 264; оставленіе исков. прошенія безъ движенія—269 и 270; измѣненіе исков. требованія—332 и сл.; мѣсто предъявленія исковъ о правѣ на недвижимое имущество и его принадлежности—32<sup>а</sup>;—по закладной на недвижимое имущество—33<sup>а</sup>;—о возстановленіи нарушеннаго и утраченнаго владѣнія—34.—См. *возраженія, гражданскій искъ, основаніе иска, поводъ къ иску, подсудность, предметъ иска, цѣна иска*.

**Исключенные изъ службы**—246 п. 49.

**Исполненіе рѣшеній**—1 п. 97; 20 п. 13; 29 п. 104а; и р. мировыхъ судей—156 и сл.; общія правила и. р.—924 и сл.; исполненіе частныхъ опредѣленій—924 п. 9; исполненіе перваго заочнаго рѣшенія—924<sup>а</sup>; условия приведенія р. въ исполненіе—925 и сл.; способы и. р.—933; разрѣшеніе взыскателю произвести работы на счетъ отвѣтчика—934; избраніе взыскателемъ способа исполненія р.—935; 936; 948; повѣстка объ исполненіи р.—942 и сл.; свидѣтели при исполненіи р.—946 и сл.; прекращеніе и приостановленіе дѣйствій по и. р.—952; 959; льготы по исполненію рѣшеній въ отношеніи чиновъ дѣйствующихъ арміи и флота.—см. *война*; передача денегъ взыскателю—954; распределеніе взысканной суммы между кредиторами—955 и 956; расходы по и. р.—958; и. р. по смерти должника—961; жалобы и споры по и. р.—962 и сл.; споры о толкованіи приводимаго въ и. р.—964; недопущеніе и. р. апелляціонной инстанціи въ случаѣ принесенія кассационной жалобы—814<sup>а</sup> и сл.; поворотъ исполненія въ случаѣ отмѣны рѣшенія Сенатомъ—812 п. 8 и сл.; и. р. апелл. инстанціи въ случаѣ подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшеній или отмѣнѣ ихъ по просьбѣ третьихъ лицъ—814<sup>б</sup>; исполненіе рѣшенія при наличности двухъ по одному предмету—891 п. 6; назначеніе защитниковъ при исполненіи рѣше-



ній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно—967<sup>1</sup>—967<sup>14</sup>; послѣдствія передачи кредитору именныхъ билетовъ на вклады должника—доп. къ ст. 1083 п. 1; обращение къ исполненію рѣшеній, постановленныхъ по дѣламъ съ участиемъ казны—1295<sup>1</sup>; и. р. въ Финляндіи—1267—1272; и. р. иностранныхъ государствъ—1273—1281.—См. *арестъ, исполнительный листъ, понудительное исполненіе по актамъ, опись оцѣнка, подписка о невыѣздѣ, приставъ судебный, публичная продажа.*

**Исполнительная власть**—1 п. 1.

**Исполнительное производство** по расчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ—896—923; непримѣнимость и. п. въ мировыхъ установленіяхъ—80 п. 9.

**Исполнительный листъ**, передача и. л.—4 п. 223; 1 п. 128; 870 п. 16; передача исполнительнаго листа по закладной крѣпости—938 п. 5; 1129 п. 20; распределение и. л.—29 п. 63; выдача и. л. мировыми установленіями—157; условія выдачи и. л.—924 п. 3—5; 926; 928 и сл.; выдача и. л. по утраченному въ подлинникъ рѣшенію суда—927 п. 4; вліяніе представленія и. л. на давность—925 п. 6; выдача копій и. л.—932; форма и. л.—927 и прилож. къ этой ст.; представленіе и. л. ко взысканію—938; отмѣтка на и. л. о приведеніи рѣшенія въ исполненіе—957; недопустимость обозначенія въ исполнительномъ листѣ долей соотвѣтчиковъ (сонаслѣдниковъ) при неозначеніи ихъ въ рѣшеніи—891 п. 19; взысканіе по и. л. при несостоятельности—прил. III къ ст. 1400 (прим.) ст. 12; о зачетѣ судебныхъ издержекъ по и. л.—870 п. 16.—См. *исполненіе рѣшеній.*

**Истецъ**, участіе нѣсколькихъ истцовъ—15<sup>1</sup>—15<sup>4</sup>; 29 п. 27; рѣшеніе въ отсутствіи и.—145<sup>2</sup>; 145<sup>3</sup> и 719<sup>1</sup>.

**Источники закона**—9 п. 105.

**Итальянскій консулъ**—4 п. 103.

## К.

**Кабинетъ научно-судебной экспертизы**—860, прим.

**Кавказъ**, греческіе монастыри—1282 п. 13.—См. *Тифлисская судебная палата.*

**Казакі**—обычай въ ихъ дѣлахъ—10<sup>1</sup> п. 32; иски объ убыткахъ при ненадѣленіи земель членовъ станичныхъ обществъ—1 п. 238; взысканіе съ нихъ—933 п. 9.

**Казачье станичное общество**—1 п. 133.

**Казенная Палата**—1 п. 125, 267; 2 п. 39; 4 п. 100 и 101; 795 п. 16.

**Казна**, дѣла, относящіяся къ дѣламъ казен. управ.—1282; 4 п. 101; предъявленіе исковъ и отвѣтовъ по нимъ въ дѣлахъ казны—1284; 257 п. 5; отвѣтственность казны за смерть и увѣчье при производствѣ работъ по вѣдомству путей сообщенія—1316 п. 5; подсудность и производство дѣлъ казны—31 п. 28 и сл.; 1289 и сл.; срокъ вызова казенныхъ управленій въ мировыя судебныя установленія—1289<sup>2</sup>; подсудность и производство дѣлъ к.—31 п. 28 и сл.; 1289 и сл.; представительство на судѣ за к.—27 п. 6; 247 п. 23; 1285 и 1286; гербовый сборъ съ уполномочій, выдаваемыхъ каз. управ.—1286 п. 7; казенный интересъ въ дѣлѣ—339 п. 17; освобожденіе к. отъ представленія кассационнаго залого—190; 800; казна, какъ взыскатель—4 п. 182; 949 п. 2; удовлетвореніе каз. взысканія на умершемъ чиновникѣ—1088; разысканіе имущества каз. должниковъ—1222<sup>11</sup>—1222<sup>20</sup>; искъ третьяго лица къ казнѣ—1284 п. 24; 1288; каз. сборы—2 п. 19—28, 30; 4 п. 101; неправильныя распоряженія каз. управ.—2 п. 36; секвестрованіе имущества—2 п. 50; иски казны въ наслѣдственномъ имуществѣ—4 п. 67; право к. на имущество безвѣстно-отсутствующаго—366 п. 123; казна, какъ преемникъ правъ по процессу—4 н. 216; толкованіе контрактовъ казны—9 п. 115; казна въ качествѣ 3-го лица—31 п. 40; 653 п. 10; 663 п. 39; судебныя издержки по дѣламъ казны—872; 873; 879; возмѣщеніе ихъ казною—868 п. 17; сношеніе каз. управ. съ судомъ—1282 п. 1; сообщеніе казеннымъ управленіямъ копій судебныхъ бумагъ—



1289<sup>1</sup>; споры между каз. упр-ями—1297 и 1298; подвѣдомственность споровъ между городскими обществами и казенными управлениями—1297 п. 3; дѣла каз. управ., возникающія изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей—130—1309; дѣла каз. управ. о завладѣніи имуществомъ или нарушенномъ и утраченномъ владѣніи—1310—1315; исполненіе рѣшеній по дѣламъ каз. управ.—1295<sup>1</sup>—1296; возможность возраженія противъ подписанной уполномоченнымъ казны полюбовной сказки о размежеваніи дачи—прилож. I къ ст. 1400 (прим.); ст. 1 п. 21; право министровъ входить въ Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ каз. управ. 1295; дѣла по имѣніямъ особъ Императорской фамиліи—1299.—См. *административная власть, должностныя лица, духовенство, почудительное исполненіе по актамъ.*

**Каменноугольные** рудники и шахты, оцѣнка ихъ при публичной продажѣ—1162 п. 8.

**Каналь**—1 п. 1206.

**Кандидаты** на судебныя должности, какъ повѣренные—246 п. 39.

**Канцелярія** суда, заявленіе въ ней о мѣстѣ пребыванія—809; к. судебной палаты, заявленіе въ ней о мѣстѣ пребыванія—763.—См. *секретарь суда, канцелярскія пошлины.*

**Канцелярскія пошлины**—201 и раз. къ ней, 842; 854—856; 875.

**Капиталы**, находящіеся у третьихъ лицъ, обращеніе взысканія на нихъ—1078.

**Кассация**, значеніе кассач. рѣшеній—9 п. 154 и сл.; 815; соединеніе въ одной кассач. жалобѣ ходатайства объ отмѣнѣ двухъ постановленій—792 п. 17; лица, имѣющія право просить о кассационномъ рѣшеніи—792 п. 20 и сл.; предметъ кассации—792 п. 40 и сл.; отсутствіе подписи на апелляціонной жалобѣ, какъ поводъ къ кассации—793 п. 54; кассация на рѣшеніе мирового съѣзда—186; срокъ на подачу такой кассации—191 и 192; кассач. жалобы на частныя опредѣленія апелляціонной инстанціи—792 п. 58—126; случаи допущенія кассач. жалобъ—793; подача кассач. жалобъ повѣренными—250 п. 20; подача кассач. жалобы до заявленія довѣрителя объ уничтоженіи довѣренности—251 п. 12; предѣлы кассач. разсмотрѣнія—793 п. 2—34; поводы къ кассации—11 п. 5, 6; 793 п. 35—82; оставленіе Сенатомъ безъ разсмотрѣнія вопросовъ, впервые заявленныхъ въ кассач. жалобѣ—793 п. 83—95; фактическая сторона (существо) дѣла, не подлежащая кассач. повѣркѣ—11 п. 3; 793 п. 96 и сл.; процессуальные вопросы, установленіе которыхъ судомъ не подлежитъ кассач. повѣркѣ—793 п. 103—175; вопросы по матеріальному праву, установленіе которыхъ судомъ не подлежитъ кассач. повѣркѣ—793 п. 176—286; срокъ на принесеніе кассач. жалобы на рѣшеніе палаты—796 и 797 п. 2—4; порядокъ изложенія просьбы о кассации рѣшенія—798; представленіе кассационнаго залого—190; 800; представленіе документовъ при обжалованіи рѣшенія палаты—800; порядокъ подачи кассач. жалобы—801; случаи оставленія кассач. жалобы безъ разсмотрѣнія—793 п. 287—299; возвращеніе кассач. жалобы—801 п. 6—27; оставленіе кассач. жалобы безъ движенія—801 п. 28—32; копіи, подлежащія приложенію къ кассач. жалобѣ—801 п. 33—36; сообщеніе копій противной сторонѣ—801 п. 37—52; представленіе кассач. жалобы въ Сенатъ—801 п. 53—58; объясненіе на кассач. жалобу—801 п. 59—65; порядокъ разсмотрѣнія кассач. жалобы въ Сенатѣ—193; 802 и сл.; вторичная просьба о кассационномъ рѣшеніи—808; производство дѣла въ случаѣ отмѣны Сенатомъ рѣшенія мирового съѣзда—194; палаты—809—813, послѣдствія принесенія просьбы о кассационномъ рѣшеніи—814 и сл.; кассач. жалоба конкурснаго управленія—21 п. 30; кассач. обжалованіе рѣшенія суда о передачѣ дѣла въ уголовный судъ—8 п. 26; кассач. жалобы по вопросамъ о нарушеніи правилъ о гербовомъ сборѣ—189 п. 8; обжал. въ кассач. порядкѣ частныхъ опредѣленій въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—783 п. 8—10.

**Кассы** сельскія, волостныя, станичныя—1 п. 205.

Католики—1 п. 121а.—См. *духовенство*.

Квалификація актовъ—332 п. 22.

Квартира, подсудность иска объ очищеніи квартиры—29 п. 37 ж; кварт. деньги—858; 864.—См. *жительство*.

Киргизы, подсудность ихъ брачныхъ дѣлъ—1 п. 40.

Китайская восточная ж. д., срокъ на предъявленіе исковъ за просрочку при перевозкахъ—9 п. 80.

Кладбище, иски за поврежденіе его—1 п. 169; 4 п. 98; 366 п. 126.

Клубъ—27 п. 35; подсудность иска о возстановленіи въ правахъ члена К.—29 п. 36.

Книги торговая, представленіе ихъ въ судъ—449; 450 и 450а; доказательная ихъ сила—466—469; к. розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ—470; к. отписныя (реверсы), доказательная ихъ сила—471; выписки изъ книгъ по текущимъ дѣламъ—454; к. метрическія—1342 и 1342а; незаписъ въ нихъ браковъ старообрядцевъ—1356<sup>б</sup>; к. межевая—прил. I къ ст. 1400 (прим.) ст. 11.

Колодець—2 п. 46е.

Колонисты, ходатайство ихъ въ судъ—27 п. 25.

Колымская ~~овдуга~~, предѣлы вѣдомства мировыхъ судей—2128.

Командировка членовъ судебныхъ установленій—858, 859, 864, 877.

Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ—1284 п. 21.

Коммерческій судъ, подсудность ему дѣлъ—28 п. 1 и сл.; неподвѣдомственность ихъ кассационнымъ департаментамъ Сената—792 п. 41; представительство товарищества въ к. судъ—26 п. 9; пререканія о подсудности между окружными и к. судами—236; Варшавскій к. судъ—1629 и сл.; ссылка на практику коммерческихъ судовъ—9 п. 147.

Коммисіонеръ—28 п. 5, 13в; 445; комм. вознагражденіе, включеніе его въ стоимость иска по векселю—55<sup>1</sup> п. 6; комм. агенство, его доказываніе—366 п. 274.

Коммисіи—см. *посредническія коммисіи, ликвидационныя к.*

Компаніи, представительство за нихъ на судъ—27; иски противъ к.—34 п. 5; 35; 36; 220; 221; условіе въ договорѣ о подсудности—227 п. 6; избраніе повѣреннаго—245 п. 5; врученіе повѣстки—671; 288.—См. *товарищества*.

Конвенціи—1 п. 121-6, 215 п. 21; Бернская к.—9 п. 41; к. съ Германіей—379 п. 5; 224 п. 8; к. 2 (14) Ноября 1896 г. по вопросамъ гражданского судопроизводства—VII-е неофициальное приложение.

Конкурсная масса—1 п. 120-е.

Конкурсное управленіе—4 п. 76, 115; 5 п. 25; 21 п. 2, 10, 16 и сл.; 23 п. 1 и сл.; 27 п. 8; 442 п. 3; уполномочіе на веденіе дѣла—1286 п. 4; объемъ правъ конкурснаго управленія—прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 15 п. 5; утвержденіе судомъ предсѣдателя и кураторовъ конкурснаго управленія—III прил. къ 1400: ст. 10 п. 8.—См. *несостоятельность, ликвидационныя коммисіи*.

Консistorія—1 п. 169; 4 п. 97 и 98; 1284 п. 10 и сл.

Консулы—4 п. 103; 247 п. 14 и 26; 751 п. 3; 224 п. 8.

Контокурентный договоръ—336 п. 190.

Контрафакція—217 п. 2.

Контрольная палата—1331 п. 32.

Копіи, выдача судомъ к. рѣшеній и другихъ бумагъ—144, 715; сообщеніе отвѣтчику копій заочнаго рѣшенія мирового судьи—150; представленіе при прошеніи копій его и другихъ документовъ—263 п. 6—11; 269 п. 16—20; копіи, прилагаемыя къ кассационной жалобѣ—190; 801 п. 33—36; сообщеніе указанныхъ копій противной стороной—801 п. 37—52; оплата к. съ рѣшенія канцелярскимъ и гербовымъ сборомъ—201 и раз. къ ней; к. документа, свидѣтельство на ея полученіе—76; к. документа, какъ письменное доказательство—441 п. 1 и сл.; къ довѣренности—247 п. 27 и 28; к. акта, принятіе ея вмѣсто подлинника—463; выдача к. исполнительнаго листа—932; лица, коимъ въ дѣлахъ о несостоятельности копія подлежитъ сообщенію—21 п. 24.



**Корабельщикъ**, предъявленіе одного иска объ убыткахъ къ корабельщику и судохозяину—258 п. 12.

**Коробочный сборъ**—2 п. 29.

**Кормовыя деньги** при личномъ задержаніи—1608; прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 40 и сл., 57 и сл.

**Кража**, отысканіе кред. имущества—6 п. 11; покупка не завѣдомо краденнаго—6 п. 13; кража долгового документа—6 п. 15; отвѣтственность домовладѣльца за кражу вещей изъ квартиры—*доп.* къ ст. 366 п. 2.

**Кредитныя общества**, споры ихъ членовъ—1 п. 215; к. установленія—2 п. 44 ж; 9 п. 83; обращеніе взысканія на капиталъ, находящійся въ кр. установленіи—1083; продажа имущества, заложеннаго въ кр. установленіи—1137 и 1138; порядокъ ликвидаціи дѣлъ кр. установленія—прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 1 п. 8; продажа имущества, заложенныхъ въ земельныхъ кредитныхъ обществахъ губ. Царства Польскаго—1170 п. 5.—См. *банки*.

**Кредиторы**, право ихъ на имущество должника—4 п. 107 и сл.,—933 п. 3, 5, 6, 12 и 13; права ихъ при учрежденіи конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ—23 п. 1 и сл.; постановленія общихъ собраній кредиторовъ—4 п. 9; 21 п. 25, 32, 35; распределеніе денегъ между ними—29 п. 63 и 64; 955; 956; кредиторы, какъ третьи лица—665 п. 5; право удержанія кредиторомъ за собою имущества должника, продаваемого съ публичнаго торга—1064; 1171; 1173; 1175.

**Крестьяне**, подвѣдомственность ихъ дѣлъ—1 п. 237 и сл.; 2 п. 49; дѣла о семейномъ раздѣлѣ—1 п. 275; споръ о надѣльной землѣ—1 п. 155, 237; споръ о подворномъ владѣніи—1 п. 240 и 241; исключеніе земли изъ оклада оброчной подати—2 п. 39; искъ о правѣ собственности на крестьянскую землю—4 п. 162; приобрѣтеніе земли въ собственность посредствомъ выкупа—366 п. 129; иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія землею—29 п. 119, 120; 73 п. 8; споръ, касающійся пастьбы скота—31 п. 16; необходимость вызова отдѣльныхъ членовъ крестьянскаго общества при размежеваніи дачи этого общества—прил. I къ ст. 1400 (прим.): ст. 3 п. 1; искъ крестьянскаго общества къ казенной палатѣ объ освобожденіи отъ налога—1 п. 267; искъ о возвратѣ недоимки, уплаченной за несостоятельныхъ членовъ общества—1 п. 247; договоръ объ арендѣ—1 п. 284; дѣла объ обязательномъ разверстаніи выгоновъ—1 п. 287; примѣненіе обычая къ крестьянскимъ дѣламъ—10 п. 25 и сл.; назначеніе опеки—19 п. 11; крестьяне—расточители—20 п. 12; уполномочіе на ходатайство по дѣламъ—27 п. 16 и сл.; иски о наслѣдствѣ—29 п. 61; споры крестьянъ, подвѣдомственность—31 п. 59; взысканія съ крестьянъ—933 п. 11; 935 прим. 1 и п. 9 и 10 подъ этой ст.; 1188 п. 6 и 7; обязательность для отдѣльныхъ крестьянъ рѣшенія по дѣлу ихъ общества—895 п. 45; охраненіе имущества послѣ умершаго крестьянина—1403 п. 39; судебное-межевое разбирательство споровъ крестьянъ о раздѣлѣ общественныхъ земель—прил. I къ ст. 1400 (прим.) ст. 1 п. 37; отмежеваніе занадѣльныхъ крестьянскихъ земель—прил. I къ ст. 1400 (прим.) ст. 1 п. 39.—См. *банки, гражданскій судъ, надѣлы, крестьянскіе учрежденія, сельское общество*.

**Крестьянскій банкъ**—см. *банки*.

**Крестьянскія учрежденія**—1 п. 32, 89, 154, 242 и сл.; 29 п. 104.

**Круговая порука**—4 п. 209.

**Крѣпостныя пошлыны**, совершеніе безъ кр. пошлинъ купчей на имущества для государственной или общественной пользы—366 п. 122; кр. пошлыны на имѣніе, приобрѣтенное съ публичнаго торга—1162.—См. *пошлины*.

**Кубанская область**—1 п. 35.

**Купеческія книги**—см. *книги*; приказчики, право судебной защиты—4 п. 95.

**Купля-продажа**, защита купленаго имущества—4 п. 73; к.-продажа имущества, состоящаго подъ арестомъ, секвестромъ, запрещеніемъ и т. п.—4 п. 74; 1097 и 1098; купля имущества въ послѣдствіи отсу-



жденнаго—4 п. 78; купля краденаго имущества—6 п. 13; купля не-принадлежащаго продавцу имущества—6 п. 14; допустимость въ до-говорѣ к.продажи оставленія за продавцомъ права участія част-наго—9 п. 114; послѣдствія отчужденія вещи лицомъ, купившимъ ее съ разсрочкой платежа—979 п. 9; свидѣт. показанія при к.пр.—366 п. 333—338; 409 п. 67—74; недоброкачественность товара—8 п. 14 и 15; значеніе обычая при к.продажѣ—10<sup>1</sup> п. 20; подсудность споровъ о к.продажѣ мировымъ установленіямъ—31 п. 7; купцы — расточи-тели—20 п. 12.—См. *купчая крѣпость, публичная продажа.*

**Купчая крѣпость**, уничтоженіе ея—4 п. 184; купчая на имущества для государ. или обществ. надобности—366 п. 122; нахожденіе главной выписи на рукахъ покупателя, какъ доказательство уплаты цѣны недвижимаго имѣнія—409 п. 72.

**Кураторъ**—21 п. 30 и 33.

## Л.

**Лавка**—28 п. 13 е; 29 п. 43.

**Ликвидационныя табели**, дѣла вытекающія изъ табелей—1 п. 245, 1490 п. 10.

**Ликвидационныя комисіи**—23 п. 7; 895 п. 63.

**Листъ**—см. *вводный листъ, исполнительный л., торговли л.*

**Литературная собственность**—29 п. 75, 76.—См. *авторъ.*

**Личный наемъ**, — доказательства при искахъ, вытекающихъ изъ личнаго найма—366 п. 467—475; 409 п. 154—163.

**Лишенные правъ состоянія**, ограниченіе ихъ въ процессуальныхъ пра-вахъ—18; въ правѣ бытъ повѣренными—246 п. 44—46; лишенные правъ состоянія—свидѣтели—86; 373.

**Лозово-Севастопольская ж. д.**, подвѣдомственность иска служившаго въ ней о пособіи—1 п. 176.

**Лощманы**, Петроградское общество л.—31 п. 38.

**Лошади**—1 п. 120-р.

**Лѣсной сторожъ**—1316 п. 9.

**Лѣсъ**—29 п. 46, 82-б; 31 п. 29; 1300 п. 12; 1303 п. 15; рубка лѣса при нало-женіи на имѣніе запрещенія—610 и 611.—См. *порубка лѣса.*

**Лютеране**—395 п. 10 и 11.

## М.

**Магометане**, права магомет. духовенства въ разрѣшеніи споровъ—1 п. 163; раздѣлъ имѣній м.—9 п. 120; наслѣдованіе м.—9 п. 119, 121; споры о законности рожденія м.—1348 п. 9.

**Магометанскіе законы**, выписка изъ законовъ—9 п. 50.

**Малолѣтніе**—1 п.—120-с; 6 п. 7; 7 п. 16; теченіе для нихъ срока—19 п. 42 и сл.; примиреніе на судѣ—177 п. 10; продажа имущества м. по судеб-ному рѣшенію—1095 п. 3; продажа имущества м. состоящихъ об-щими собственниками—1189 п. 2; объявленіе м. несостоятельными—прил. III къ ст. 1400 (прим.); ст. 1 п. 3 и 4.—См. *дѣти, несовершенно-лѣтніе, опека.*

**Манифестъ всемилостивѣйшій**—462 п. 26, 27, 50, 51.

**Марки гербовыя**—462 п. 48.

**Мастеровые**—1 п. 234; 880<sup>1</sup>; 1289 прим. 2; 1291 прим.—См. *работчіе.*

**Медленность**, какъ поводъ къ кассациі рѣшенія—793 п. 55.

**Межеваніе**, подвѣдомственность и производство дѣлъ судебно-межевыхъ—31 п. 20; прил. I къ ст. 1400 (прим.); ст. 1 и сл.; отличительныя черты судебно-межевого разбирательства — прил. I къ ст. 1400 (пр.); ст. 1 п. 11—13; доказательная сила владѣнныхъ записей при судебно-ме-жевомъ разбирательствѣ — прил. I къ ст. 1400 (пр.); ст. 1 п. 23—25; доказательная сила межевыхъ актовъ при суд.-меж. разбиратель-ствѣ—366 п. 131 и 132; доказательная сила межевыхъ плановъ и книгъ при суд.-меж. разбирательствѣ—прил. I къ ст. 1400 (пр.); ст. 1 п. 26 и 27; межевыхъ актовъ въ Черниговской и Полтавской губ.—прил. I къ ст. 1400 (пр.); ст. 1 п. 28; значеніе давностнаго владѣнія

при суд.-меж. разбир-вѣ—прил. I къ ст. 1400 (пр.); ст. 1 п. 29; поря-  
докъ производства суд.-меж. разбир-ва—4 п. 189; прил. I къ ст. 1400  
(пр.); ст. 2 и сл.; размежеваніе въ общей дачѣ—1 п. 126; сила суд.-  
меж. рѣшенія—895 п. 64; прил. I къ ст. 1400; недопустимость пра-  
вилъ Уст. Гражд. Суд. о третьихъ лицахъ при суд.-меж. производ-  
ствѣ—663 п. 40; исполненіе судебныхъ рѣшеній по межевымъ дѣ-  
ламъ—4 п. 117 и 118; 814; споры о нарушеніи земельныхъ границъ—  
прил. I къ ст. 1400 (прим.); ст. 11 и разъясн. къ ней; раздѣлъ имѣнія  
пріобрѣтеннаго сообща по купчей—1409 п. 16; пріостановленіе судебно-  
межевого разбирательства при производствѣ землеустроитель-  
ныхъ дѣйствій—прил. I къ ст. 1400 (прим.); ст. 1, прим.

**Межевая книга**—какъ доказательство принадлежности причту права въѣзда  
въ лѣсъ—366 п. 116.

**Мельница**—1 п. 96; 4 п. 177; 29 п. 68, 2256; 31 п. 21 и 23; 219 п. 2.

**Метрики**, доказательная ихъ сила—1354 п. 2—5; 1355; 1356. — См. *книги метрическія*.

**Министры**, сила утвержденныхъ ими тарифовъ, правилъ и т. п.—9 п. 71,  
73 и сл.; право входить въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмятѣ  
рѣшеній по дѣламъ казенныхъ управленій—1295.

**Мировая сдѣлка**—1 п. 106 и 107; м. с. лица до объявленія его несосто-  
тельнымъ—21 п. 22; подсудность дѣлъ, вытекающихъ изъ м. с.—  
31 п. 14; форма и значеніе м. с.—71 и разъясн. къ ней; м. с. несо-  
стоятельнаго должника съ кредиторами—прил. III къ ст. 1400 (прим.)  
ст. 17 п. 16—18.—См. *миръ*.

**Мировой Судья**, примѣненіе имъ обычая—10<sup>1</sup> п. 52, 53; дѣла, подвѣдом-  
ственные м. судьямъ—29 и 29а; дѣла, неподвѣдомственные м. судьямъ—  
31 и 31а; право м. судьи руководствоваться правилами судопроиз-  
водства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—80 и разъясн. къ ней; ис-  
полненіе рѣшеній м. судьи—156 и сл.; воспрещеніе участвовать въ  
засѣданіи м. съѣзда тому м. судьямъ, на котораго принесена жа-  
лоба—180 и разъясн. къ ней; устраненіе и отводъ м. судей—195 и  
сл.; м. судья, какъ повѣренный—246 п. 37.—См. *словесная просьба*.

**Мировой Съѣздъ**, порядокъ разбора дѣлъ—169<sup>1</sup> и сл.; обязательность раз-  
рѣшенія каждаго дѣла по существу—180<sup>1</sup>; обжалованіе рѣшенія его  
въ кассационномъ порядкѣ—185 и сл.; 189 п. 10; 792 п. 48—50.—  
См. *апелляція*.

**Миръ**, право повѣреннаго окончить дѣло миромъ у мир. судьи—48 и раз-  
къ ней; примиреніе по дѣламъ казны—1289 и 1289а; дѣла казеннаго  
и переселенческаго управленія, могущія быть оканчиваемы прими-  
реніемъ—1289, прим. 1; склоненіе сторонъ къ миру мировымъ  
судьею—70 и разъясн. къ ней; склоненіе сторонъ къ миру въ ми-  
ровомъ съѣздѣ—177 и 178; склоненіе сторонъ къ миру въ общихъ  
судебныхъ мѣстахъ—337; вліяніе м. на передачу дѣла въ уголовный  
судъ—8 п. 17; примирительное разбирательство—1357—1366; поря-  
докъ совершенія мировыхъ сдѣлокъ—1359; мировое прошеніе—1360—  
1362а; примиреніе въ присутствіи суда—1363 и 1364.—См. *мировая  
сдѣлка*.

**Мировые посредники**—1 п. 283.

**Миссія**,—см. *консулы*.

**Мірской приговоръ**—27 п. 16 и сл.; 29 п. 1046.—См. *крестьяне*.

**Мнѣнія**, особая м. судей—173 п. 15; 181 п. 2; 703.

**Модели**, право на нихъ—1 п. 33; подвѣдомственность споровъ о правѣ на  
нихъ—31.

**Молчаніе отвѣтчика**—314; 366 п. 4; 479 п. 36.—См. *доказательства, признаніе*.

**Монастыри**—1 п. 94; 1282; епархіальные м., иски къ нимъ—1284 т. 10 и 16;  
споръ о мѣстѣ подъ могилу—31 п. 25; вызовъ въ судъ монаст. бра-  
тіи—58 п. 6; судебныя издержки по дѣламъ заграничныхъ м.—879  
прим. 1.—См. *духовенство, монашествующіе*.

**Монашествующіе**, вызовъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей—90; 381;—въ каче-  
ствѣ тяжущихся—275 п. 6 и 7.—См. *духовенство, монастыри*.

- Монета** иностранная—706 п. 9.
- Морское вѣдомство**, иски къ нему за увѣчье—1 п. 235; подсудность дѣлъ по морскому страхованію—28 п. 130.
- Московское городское кредитное общество**—1137 п. 22; 1185 п. 5
- Мотивы** судебныхъ уставовъ по изд. государств. канцеляріи—9 п. 14; мотивы законопроекта—9 п. 167; м. судебного рѣшенія, противорѣчіе ихъ съ обстоятельствами дѣла—711 п. 39.
- Мужъ**—см. *бракъ, вдова, супруги*.
- Музыкальная собственность**—29 п. 75; музык. произведеніе, неподвѣдомственность мировому судѣ дѣлъ о переложении его на инструменты, воспроизводящіе произведеніе это механически—31 и 31а.—См. *авторъ*
- Мусульмане**—см. *магометане*.
- Мѣна**, доказательства при искахъ, касающихся м.—366 п. 332; 409 п. 66.
- Мѣстный законъ**—9 п. 42, 47 и сл.; м. обычай—10<sup>1</sup> п. 5 и сл.; м. управление—1284.
- Мѣстный судъ**, порядокъ движенія гражданскихъ дѣлъ, начатыхъ до введенія въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ закона о мѣстномъ судѣ—прил. къ ст. 1 (прим. 2): ст. 1—26.
- Мѣсто** исполненія договора—9 п. 45.—См. *жительство, осмотръ на мѣстѣ, подсудность*.
- Мѣстопробываніе**, избраніе его тяжущимся—309—311; 763.
- Мѣщане**—расточители—20 п. 12.

## Н.

- Надзоръ**, жалобы Сенату въ порядкѣ н.—792 п. 132—141.—См. *прокуроръ*.
- Надпись** на исковомъ прошеніи объ уполномочіи—247 п. 20.
- Надѣлы**—31 п. 47, 50, 54 и сл.; 1188 п. 6 и 7; обращеніе взысканія на надѣльные земли—935 п. 8 и сл.
- Наемъ**—см. *аренда, личный наемъ*.
- Наказъ** суда—9 п. 97.
- Налоги**, иски о возвратѣ ихъ—2 п. 27.
- Народная волненія**—366 п. 276
- Насиліе** при совершеніи сдѣлки—8 п. 12.
- Наслѣдство**—1 п. 136; иски, сопряженные съ н.—4 п. 53 и сл.; право представленія—4 п. 61; отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя—4 п. 199 и сл.; время отреченія отъ н.—4 п. 200; послѣдствія отказа всѣхъ сонаслѣдниковъ отъ принятія нераздробляемаго недвижимаго имущества—9 п. 103; отвѣтственность супруга, получившаго насл. долю—4 п. 202; обязанность наслѣдника выполнить запродажи ю записъ—4 п. 205; отвѣтственность наслѣдниковъ лица, обольстившаго дѣвицу общаніемъ жениться—6 п. 19; содержаніе наслѣдникомъ внѣбрачнаго ребенка отца—29 п. 53; право наслѣдниковъ оспаривать законность рожденія младенца—1352; 1353; вознагражденіе ими повѣреннаго наслѣдодателя—868 п. 19; дѣйствіе законовъ при наслѣдованіи—9 п. 27; законы, примѣнимые къ наслѣдованію—707 п. 57 и сл.; обычай при наслѣдованіи крестьянъ—10<sup>1</sup> п. 25 и сл., наслѣдникъ-опекаемый—19 п. 31; подсудность исковъ о наслѣдствѣ—29 п. 58 и сл.; 31 п. 10; 36<sup>4</sup>; 36<sup>5</sup>; 215 и раз. къ ней; мѣсто открытія н.—215 п. 5, 20 и сл.; цѣна иска о н.—272 п. 8; доказательства по дѣламъ—о н.—366 п. 297 и сл.; 409 п. 43—48; сила признанія наслѣдодателя—481 п. 4; наслѣдники въ качества третьихъ лицъ—653 п. 8, 9; 665 п. 7; вступленіе предполагаемыхъ наслѣдниковъ въ качества третьихъ лицъ—663 п. 11; пошлина съ н. имущества—9 п. 116; 891 л. 21; 1408 п. 29—32; порядокъ исчисленія судомъ н. пошлины—12 п. 12; довысканіе пошлины съ н. имущества казенною палатою—773 п. 35; пошлина съ н. имущества въ Царствѣ Польскомъ—2 п. 52; судебныя издержки въ дѣлахъ по н.—868 п. 18, 36; храненіе н.—1014 п. 5—8; вызовъ наслѣдниковъ и принятіе мѣръ къ охраненію н.—1401 и раз. къ ней; 1402; охраненіе наслѣд. движимаго



имущества военных—1401<sup>1</sup>. опись оставшагося н.—1403—1404<sup>1</sup>; жалобы на распоряженія мирового судьи по охраненію н.—1405—1407; утвержденіе въ правахъ н.—1408 п. 8 и сл.; сила обычая при утвержденіи въ правахъ н.—10<sup>1</sup> п. 60; раздѣлъ н.—1409 и сл.; искъ о переплѣтъ н.—1420; жалобы на производство раздѣла н.—1421; редѣлъ компетенціи судовъ Имперіи въ разсмотрѣніи дѣлъ о наслѣдствахъ послѣ русскихъ подданныхъ въ странахъ Востока—*доп.* къ ст. 1401 и 1408 п. 1.—См. *душеприказчикъ, заступаніе, магометане.*

**Наука** права, значеніе ея при толкованіи закона—9 п. 164 и сл.

**Начальники** мѣстъ заключенія—1286 п. 6.

**Начальницы** женскихъ учебныхъ заведеній—1317, прим.

**Неграмотные** тяжущіеся—71 п. 4; 260; н. повѣренныя—245 п. 7; 246 п. 12—20; подпись за н.—260; доказательная сила акта, выданнаго н.—366 п. 108—112; свидѣтельскія показанія при искахъ, касающихся н.—409 п. 57.

**Недвижимость**, иски о н.—29 п. 37и, 37ж, 37л; неподвѣдомственность мировымъ установленіямъ споровъ о н., основанныхъ на формальныхъ актахъ—31 п. 1 и сл.; предъявленіе иска о н.—32<sup>1</sup>; 34 п. 1 и сл.; 212—213; подсудность исковъ, относящихся до недвижимости съ недвижимою—219; возбужденіе судомъ вопроса о подсудности иска по мѣсту нахождения н.—584 п. 19—23; доказательства права собственности на н.—366 п. 117—140; обращеніе взысканія на н.—1094 и сл.; н. церковная, подсудность спора о ней—1 п. 167.—См. *аренда, владѣніе, вводъ во владѣніе, возстановленіе наруш. владѣнія, выкупъ, данная, залогъ, межеваніе, общія собственность, публичная продажа, родовое имѣніе.*

**Недоимки** на продаваемомъ имѣніи—1163; н. по ссудамъ изъ вспомога-тельно-строительнаго капитала г. Саратова—1 п. 213; н. выкупныхъ платежей, взысканіе ихъ—1 п. 267.

**Незаконнорожденные** см. *выбракныя дѣти.*

**Неокладные сборы**—2 п. 21.

**Непремѣнный членъ** мирового сѣзда. присутствіе его въ совѣщательной комнатѣ—180 п. 4; возвращеніе или оставленіе безъ движенія кас-саціонной жалобы—189 п. 3—6; приемъ имъ прошеній—189 п. 4 и сл.; участіе его въ публичной продажѣ недвижимаго имѣнія—1134а; обжа-лованіе его распоряженій—792 п. 52 и 53.

**Неприсутственные дни**—58 п. 3 и 4; окончаніе въ нихъ срока—822 и раз. къ ней.

**Несовершеннолѣтніе**, уничтоженіе заключенной съ н. сдѣлки—4 п. 93; значеніе учиненнаго н. признанія—19 п. 20; подтвержденіе иска и право на предъявленіе его по достиженіи правоспособности н.—19 п. 28, 47 и сл.; воспрещеніе н. быть повѣреннымъ—246 п. 21 и 22; доказа-тельства при искахъ, касающихся н.—366 п. 102 и 103; 409 п. 56.—См. *возрастъ, дѣти, опека, попечители.*

**Несостоятельность**, производство дѣлъ о н.—9 п. 118; 206 п. 4; 705 п. 23; 758 п. 6; прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 и сл.; особенности производ-ства дѣлъ при неторговой н.—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—20 и сл.; просьба о признаніи н. должника при недостаточности распро-дѣляемой между кредиторами суммы—1222; моментъ прекращенія правоспособности н.—21 п. 14 и сл.; опредѣленіе свойства н.—11 п. 11 и 12; 706 п. 35—37; признаніе окружнымъ судомъ несостоятельности несчастной—прил. III къ ст. 1400 (прим.); ст. 17 п. 8 и сл.; несостоя-тельность злостная—8 п. 19 и 20; 11 п. 11 и 12; 758 п. 6; прил. III къ ст. 1400 (прим.)—14; послѣдствія признанія лица н.—21 и раз. къ ней; арестъ н.—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—31 и сл.; публичная продажа имущества н.—1030 п. 3; 1043 п. 1; объявленіе лица н. въ иностранномъ государствѣ—21 п. 9; смерть н.—21 п. 5; дѣе-способность наслѣдниковъ н.—21 п. 11; права кредиторовъ при учрежденіи конкурса надъ н.—23 п. 1 и сл.; жалобы по дѣламъ о н.—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—17 и 18; 20 п. 3; взысканіе съ н.—

1 п. 117; 220 п. 9; 223; прил. III къ ст. 1400 (прим.)—12 и раз. къ ней; долгъ н. по договору съ казною о подрядахъ и поставкахъ—1300 п. 13; врученіе повѣстки въ искахъ противъ н.—289; вознагражденіе за причиненные н. вредъ и убытки 5 п. 25; н. подопечнаго—19 п. 20, 23; н. малолѣтняго—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 3 и 4; н. умершаго—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 5; н. городскихъ общественныхъ банкозъ и вообще юридическихъ лицъ—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 6; н. торговаго дома—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 7; поручительство н.—643; сила признанія н.—484; ограниченіе права быть повѣреннымъ—21 п. 12; 246 п. 26—29; объявленіе н. въ Варшавскомъ округѣ—1485; 1631 п. 1; процесс. права несостоят.—21 п. 37, 49 и 50; о мѣрахъ охраненія наслѣдственного имущества при несостоятельности и учрежденіи конкурса—1408 п. 36; участіе въ конкурсѣ кредиторовъ облигацій, выпущенныхъ за границей—прил. III къ ст. 1400 ст. 9 п. 10; расходы по астрахованію имущества несостоятельнаго за время конкурса—прил. къ 1899 ст. 20; п. 1; объявленіе н. въ Прибалт. губ.—1899. См. *конкурсное управленіе, конкурсъ, кредиторы, кураторъ, мировая сдѣлка, подписка о невыѣздѣ присяжный попочитель.*

**Неустойка**—895 п. 30 и 31; доказательства при взысканіи неустойки—366 п. 341—344; 409 п. 59; неустойка съ казеннаго подрядчика—1302 п. 9 и 10; гербовый сборъ съ неустойки—880 п. 5.

**Неявка** тяжущагося къ мировому судѣ—147; въ мировой сѣздъ—171 п. 7; 172 и раз. къ ней; въ окружный судъ—718 и сл.; 203 п. 5;—въ судебную палату—331 п. 3;—при исполнительномъ производствѣ—909; 911; 914;—на дознаніе чрезъ околныхъ людей—418; неявка гражданскаго истца по уголовному дѣлу—5 п. 29; неявка свидѣтелей—91; 383; неявка свѣдущихъ людей—528.

**Нижній воинскій чинъ**, вызовъ въ качествѣ свидѣтеля—89; 380.—См. *война.*

**Никольскій уѣздъ**, судопроизводство въ немъ—2119<sup>1</sup> и сл.

**Новый искъ** о томъ же предметѣ—895 п. 15 и сл.; н. требованія въ апелляціонной жалобѣ—747; 755 п. 13; н. доводы и доказательства—331 и 331<sup>1</sup>; 1 п. 105; н. обстоятельства, понятіе ихъ—773 п. 36; по ача апелляціонной жалобы при ихъ открытіи—750;—кассационной—794; 797; 798.

**Нотаріальные акты**—109, 410, 438, 457, 476, 543, 737, 1525.

**Нотаріусъ**, жалобы на н.—1 п. 173; 567 п. 2; искъ о неправильномъ взысканіи имъ пошлины—2 п. 46<sup>д</sup>; взысканіе съ него убытковъ—29 п. 85; 1331 п. 16—24; веденіе дѣлъ по жалобамъ на старшаго нотаріуса—245 п. 8; нотаріусъ, какъ повѣренный—246 п. 38; подача н. кассационной жалобы—792 п. 33; порученіе ему составленія проекта раздѣла—1412; право приглашать для составленія описи судебного пристава, а для оцѣнки свидѣтелей—1415.—См. *запрещенія.*

## О.

**Обезпеченіе доказательствъ**—82<sup>2</sup> и сл.; 369<sup>1</sup>; 1331 п. 35; обезпеченіе иска у мирового судьи—125—128; при пререканіи—241; общія правила объ обезпеченіи исковъ—590 и сл.; право оправданнаго отвѣтчика на убытки вслѣдствіе обезпеченія иска—601; способы обезпеченія иска—602 и сл.; наложеніе запрещенія на недвижимость—604 и сл.; 616 и сл.; арестъ движимости—607; 624 и сл.; указаніе въ договорѣ, имущества для обезпеченія иска—612; замѣна обезпеченія—613—615; судебное поручительство—641—652; отобраніе подписки о невыѣздѣ—652<sup>1</sup>—652<sup>3</sup>; обезпеченіе иска въ случаѣ приостановленія производства—686; обезпеченіе судебныхъ издержекъ иностранцемъ—571 п. 75—85; 577.—См. *арестъ, закладъ, залогъ, запрещеніе, поручительство.*

**Оберъ-Прокуроръ Синода**, право представленія объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ вѣдомства Синода—1295.

**Обжалованіе**—см. *апелляція, кассация.*

- Обида, подсудность исковъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ—29 п. 88—90; нанесеніе обиды духовными лицами—1 п. 164.—См. *безчестіе, оскорбительныя выраженія*
- Облигаціи, обращеніе на нихъ взысканія—1072—1077.
- Обманъ—8 п. 13.
- Обозрѣніе тяжущимися производства—271.
- Обратное требованіе тяжущагося къ третьему лицу—653 п. 3, 18; 659.
- Оброкъ—1284 п. 20, аренда оброчныхъ статей—1300 и сл.
- Обстоятельства дѣла въ исковомъ прошеніи—257 п. 15 и сл.—См. *новыя о., ошибка.*
- Общая собственность—1 п. 84а; 895 п. 12; защита о. с.—1 п. 120г; 4 п. 72; иски о возстановленіи наруш. владѣнія о. с.—29 п. 123—126, 131; обязанность доказыванія при спорахъ, касающихся о. с.—366 п. 161; публичная продажа имущества, состоящаго въ о. с.—1188—1191; 1197 п. 15.
- Общества, права общаго собранія о-ва—1 п. 42, 207 и сл.; представительство на судѣ въ лицѣ повѣреннаго—27; 245 п. 5; иски противъ о-въ—34 п. 5; 35 и раз. къ ней; 36; 220; 221; 227 п. 6; врученіе повѣстки—288; устраненіе членовъ о-въ отъ свидѣтельства—373 п. 24; сила правилъ о-въ—793 п. 73.—См. *компаніи, уставы.*
- Общественныя собранія, подсудность жалобъ на исключеніе изъ общ. собр.—1 п. 120и; общественныя учрежденія, подвѣдомственность ихъ дѣлъ съ лицами частными—1 п. 170 и сл.
- Объявленіе рѣшенія мировымъ судьею—139;—въ мировомъ сѣздѣ—183; объявленія въ пріемной суда о вызываемыхъ лицахъ—291; 292; объявленіе рѣшеній и опредѣленій общихъ судебныхъ мѣстъ—714; о. опредѣленія о вводѣ во владѣніе—1425, прим.; о. о публичной продажѣ движимаго имущества—1030 и сл.; жалобы на неправильность объявленія о публичной продажѣ—1204.
- Объясненіе на апелляціонную жалобу въ мировой сѣздѣ—170 и раз. къ ней;—на апелляціонную жалобу въ судебную палату—760; 761; 764; 765;—на частную жалобу въ судебную палату—788 и 789;—на касационную жалобу—801 п. 59—65; объясненіе сторонъ на судѣ—335 и сл.
- Обычай, понятіе и примѣненіе его—10<sup>1</sup> п. 5 и сл.; 48 и сл.; порядокъ удостовѣренія въ существованіи о.—10<sup>2</sup> творческая сила обычая—10<sup>1</sup> п. 47; торговые обычаи—10<sup>1</sup> п. 18.
- Обязательныя постановленія, подвѣдомственность дѣлъ о неисполненіи обяз. п-ій—29 п. 214; сила обяз. п-ія, изданнаго губернаторомъ—9 п. 86.
- Обязательства, внесеніе предмета о. въ судѣ на храненіе и продажа его съ публичнаго торга—1460<sup>29</sup>—1460<sup>40</sup>; о. личныя, подсудность ихъ мировымъ установленіямъ—29 п. 26 и сл., 71 и сл.—См. *договоры.*
- Одесская биржа, значеніе для суда постановленій арбитражной ея комисіи—29 п. 87; Одесское городское кредитное общество—1171 п. 26.
- Однодворцы Бессарабской губ. 1 п. 268.
- Окольные люди—см. *дознаніе чрезъ о. л.*
- Окончательныя рѣшенія мирового сѣзда—184; окончательная форма рѣшенія мирового судьи—141 и 142—См. *закона сила рѣшенія.*
- Опека, споры по опекамъ—1 п. 114, 115, 120с; 4 п. 8; 29 п., 16, 51б; 203 п. 9 и 12, искъ новаго опекуна къ бывшему—1 п. 115; 4 п. 71; опека о личности малолѣтняго—19 п. 17; опека надъ выморочнымъ имуществомъ—4 п. 68;—надъ имуществомъ умершаго—4 п. 69; 959 и 960; возможность врученія опекуну надъ имуществомъ умершаго повѣстки судебного пристава о взысканіи съ такого имущества—942 п. 5; опека надъ имуществомъ наслѣдственнымъ—19 п. 36 и сл.; 215 п. 8 и сл.;—надъ безвѣстно-отсутствующими—19 п. 38, 56;—надъ одержимыми физическими или душевными недугами—19 п. 39, 57—61;—надъ расточителемъ—20; опека по Высочайшему повелѣнію—1 п. 116; 9 п. 111, 112; 19 п. 32—34; ограниченіе дѣеспособности лицъ, состоящихъ подъ



опекою—19; прещесуальная дѣеспособность совладѣльцевъ имѣнія, взятаго въ опеку—19 п. 37; воспрещеніе состоящимъ подъ опекою быть повѣренными—246 д. 34; несостоятельность состоящаго подъ опекою—19 п. 20. 33; судебныя установленія въ качествѣ опекунскихъ—1 п. 159; соопекуны—1 п. 114; 19 п. 12 и сл.; предѣлы правъ опекуновъ—752 п. 2 и 3; опекунъ-отвѣтчикъ—19 п. 14; сила признанія опекуна—19 п. 23 и 24; довѣренность, выданная опекуномъ—19 п. 27; устраненіе отъ свидѣтельства опекуна лица тяжущагося—373 п. 17 и 18; утрата правоспособности опекуномъ—19 п. 25, 26; прекращеніе опеки—19 п. 45; о. въ Черниговской и Полтавской губ.—19 п. 46; опекунскія установленія—1 п. 89, 115; 4 п. 8; 19 п. 2; 20 п. 1; 665 п. 6; опекуны, назначенные къ имуществу умершаго, привлеченіе ихъ къ отвѣту въ случаѣ иска однихъ наслѣдниковъ къ другимъ—4. п. 198.—См. *попечительство, родители*.

**Описка**—см. *ошибка*.

**Опись** недвижимаго имущества—1101 и сл.; содержаніе такой описи—1103 и сл.; управленіе описаннымъ имѣніемъ—1128 и сл.; искъ третьяго лица о принадлежномъ и ему описаннаго имѣнія—1197 и сл.; жалобы на неправильность при описи—1202; 29 п. 111а; опись движимаго имущества—980 и сл.; срокъ для приступа къ описи и продажѣ—1095 п. 4; повѣстка объ исполненіи при описи недвижимаго имѣнія—1095 п. 4; опись оставшагося послѣ умершаго имущества—1403; включеніе въ такую опись имущества посторонняго лица—1403 п. 10 и сл.; опись подлежащаго раздѣлу наслѣдства—1416; 1418; 1419; опись инвентарная—1723 и сл.—См. *публичная продажа*.

**Оскорбительныя выраженія** для должностнаго лица—8 п. 18.

**Осмотръ на мѣстѣ**, производство его въ мировыхъ установленіяхъ—119 и сл.;—въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—507—514; вліяніе на отсрочку разбора дѣла—75 п. 8.

**Основаніе иска**—895 п. 15, 16, 72—74; смѣшеніе исковъ, вытекающихъ изъ разныхъ основаній—258—258<sup>а</sup>.

**Особыя мнѣнія**—см. *мнѣнія*.

**Оставленіе безъ движеній**—искового прошенія—54<sup>1</sup>; 269; 270;—апелляціонной жалобы—756;—кассационной жалобы—801 п. 28—32.—См. *возвращеніе*.

**Оставленіе залогодержателемъ на публичномъ торгѣ имѣнія за собою**—см. *залогъ, публичная продажа*.

**Отводы**—4 п. 208; 8 п. 22; 705 п. 8; общія положенія—571 п. 1—15; о. по неподсудности дѣла—571 п. 16—25; 587; 869; о. въ виду производства въ другомъ судѣ находящагося въ связи съ даннымъ дѣла—571 п. 26—47; 576 п. 1 и 2; о. въ виду того, что требованіе истца относится къ другому отвѣтчику—571 п. 48—69; о. по неспособностямъ истца или отвѣтчика—571 п. 70—74; 576 п. 4; о. по необезпеченію иностранцемъ издержекъ по дѣлу 571 п. 75—85; 577; 578; о. по неимѣнію повѣреннымъ полномочія—576 п. 6—13; о. по несоблюденію въ исковомъ прошеніи формальностей—579; право отвѣтчика на отводъ у мирового судьи—69; право истца на отводы—572; производство по отводамъ—573 и сл.; обжалованіе опредѣленій суда по отводамъ—586—588; отводъ свидѣтелей—86; 87; 373; 375; отводъ судей—195 и сл.; 667 и сл.—См. *подсудность*.

**Отвѣтъ на искъ**—312 и сл.; привлеченіе къ отвѣту опекуновъ надѣ имуществомъ умершаго—4 п. 198.

**Отвѣтчики**—203 п. 8; надлежаніе о.—4 п. 14—16, 19, 24—27, 174; присужденіе съ непривлеченнаго къ отвѣту—4 п. 17; обязательность вызова о.—4 п. 20 и сл.; вызовъ о. къ мировому судѣ—58 и 58<sup>1</sup>; назначеніе засѣданія при нахожденіи о. за-границей или при неизвѣстности мѣстожительства—301; 302; 309<sup>1</sup>; необходимостъ точнаго указанія о. въ исковомъ прошеніи—266 п. 10 и сл.; замѣна одного о. другимъ—4 п. 215; рѣшеніе въ отсутствіи о.—145 и сл.; 172; 718 и сл.; неявка отвѣтчика при исполнительномъ производствѣ—909—911; соотвѣтчики—4 п. 214; 15—15<sup>4</sup>; 33; 257 п. 4; 258 п. 8, 9; 303; 706 п. 15 и 16; не-

допустимость означенія долей соотвѣтчиковъ въ исполнительномъ листѣ при неозначеніи ихъ въ рѣшеніи—891 п. 19.—См. *вызовъ, заочное рѣшеніе, публикація.*

Отдача на сохраненіе—см. *поклажа.*

Отзывъ на заочное рѣшеніе мирового судьи—151—152<sup>1</sup>;—окружного суда—727 и сл.

Отказъ отъ иска, вліяніе на судебныя издержки—868 п. 25; отказъ въ искѣ, вліяніе на судебныя издержки—868 п. 32. 33.

Отлученіе отъ церкви, воспрещеніе быть повѣренными—246 п. 40 и сл.; отлученные свидѣтели—85: 86; 372; 373.

Отмѣна рѣшеній мировыхъ сѣздовъ—185; 189 и сл.;—судебныхъ палатъ—792 и сл.; лица, имѣющія право просить объ отмѣнѣ рѣшеній—792 п. 20—39; 795 п. 2—34; предметъ отмѣны—792 п. 40—57; 795 п. 35—40; содержаніе просьбы объ отмѣнѣ—795 п. 41—45; послѣдствія отмѣны рѣшеній по просьбамъ третьихъ лицъ—795 п. 46—50; сроки для просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній—796 и 797; порядокъ подачи въ Сенатъ просьбы объ отмѣнѣ частныхъ опредѣленій—792 п. 59—126; недопустимость измѣненія или отмѣны мировымъ судьей собственнаго рѣшенія—139<sup>1</sup>.—См. *апелляція, кассація, залогъ кассационный, пересмотръ.*

Отреченіе отъ наслѣдства, объявленіе объ этомъ суду—566 п. 2

Отсрочка разбора дѣла у мирового судьи—61 п. 15—18; 67; 75; 147;—въ окружномъ судѣ—331 и 331<sup>1</sup>; отсрочка доклада дѣла въ виду заявленія встрѣчнаго иска—341 и 342; отсрочка слушанія дѣла до представленія существенныхъ доказательствъ—368.—См. *война, срокъ, разсрочка.*

Отчетъ, просьба объ истребованіи отчета—29 п. 62; отчетъ по управленію имѣніемъ—903

Отчужденіе земли подъ жел. дор., значеніе акта объ отчужденіи для владѣльца отчужденной земли—366 п. 121.

Офицеры, вызовъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей—89, 380.

Охранительное судопроизводство, понятіе—1 п. 2, 4, 5; 4 п. 122; дѣла, производящіяся въ порядкѣ охр. суд.—1401 и сл.; сила постановленій суда въ порядкѣ охр. суд.—893 п. 19 и сл.; охр. суд. въ Прибалт. губ. 1907 и сл.—См. *безвѣстное отсутствіе, введъ во владѣніе, выкупъ, завѣщаніе, наслѣдство, раздѣлъ, узаконеніе, усыновленіе, несостоятельность.*

Оцѣнка движимаго имущества—1000 и сл.;—недвижимаго имущества—1117 и сл.; 1404 п. 2; жалобы на нарушенія, допущенныя при оцѣнкѣ имущества—1202 и 1203.—См. *публичная продажа, цѣна.*

Очередь доклада дѣлъ—325.

Очная ставка свидѣтелей—100. 404.

Ошибка въ объявленіи порядка обжалованія—140 п. 2; о. въ изложеніи обстоятельствъ дѣла—711 п. 7, 8; о. въ резолюціи—711 п. 9, 10; 891 п. 3; о. въ рѣшеніи—891 п. 4; о. въ заключеніи прокурора—347.

## П.

Пакетъ (судебное заказное письмо)—прил. къ ст. 267 и ст. 305; 942; 944; 1504<sup>1</sup>.—См. *почта.*

Паспортъ—366 п. 86

Пасторъ—31 п. 39.

Патентный сборъ—2 п. 22.

Пенсіонный капиталъ—искъ о возвратѣ взносовъ—1 п. 183.

Пенсія—1 п. 102; право семьи на вознагражденіе при присужденіи потерпѣвшему пенсіи—895 п. 57; обращеніе взысканія на пенсію вдовы—1088; 1089.

Пеня администр.—удовлетвор. при публич. прод.—1163 п. 12 и 1594 п. 1.

Переводчикъ—405: 804 п. 3.

Переводъ дѣла въ другой судъ—207. 208, 211, 580—583.

Переводъ съ иностраннаго языка—261. 263 п. 2; 405; повѣрка перевода—539 и 540.

- Передача** иска—4 п. 223 и сл.;—исполнительного листа—939; 870 п. 1;—отсужденнаго имущества—933; преступная передача документа—8 п. 16.—См. *закладная крепость, исполнительный листъ.*
- Переуступочная сдѣлка**, передача части иска другому лицу—246 п. 9.—См. *передача иска.*
- Передовѣріе**—48 п. 11; 250 п. 29—41.—См. *повѣренныя.*
- Передопросъ** свидѣтелей—95 п. 13—21.
- Предѣлъ** наслѣдства, искъ о немъ—1420.
- Пересмотръ** рѣшеній мирового съѣзда—187;—общихъ судебныхъ мѣстъ—750; 794; условія подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшеній—794 п. 2—18; общія основанія къ пересмотру—794 п. 19—23; отдѣльные поводы къ пересмотру—794 п. 24—42; обнаруженіе новаго документа, какъ поводъ къ пересмотру—794 п. 43—46; обнаруженіе подлога, какъ поводъ къ пересмотру—794 п. 47—51; срокъ для подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій—192<sup>1</sup>;—общихъ судебныхъ мѣстъ—796 и 797 п. 5 и 6; порядокъ изложенія просьбы о пересмотрѣ рѣшеній—798; производство въ Сенатѣ просьбы о пересмотрѣ рѣшеній—805 и сл.; исполненіе рѣшеній, по которымъ принесена просьба о пересмотрѣ—814<sup>6</sup>.
- Петроградское общество страхованій**, срокъ для заявленія о поступленіи въ собственность проданнаго съ публичнаго торга имѣнія—1128 п. 2.
- Печать**, приложеніе ея къ бумагамъ—855.
- Письма** частныя, какъ письменныя доказательства—438 п. 3 и 4; 472 п. 6; истребованіе ихъ въ судъ—445.
- Письменные доказательства**, представленіе ихъ мировому судья—57; 105 и сл.; письм. д. при искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—73 п. 3—5; значеніе и виды письм. д.—438; требованіе о представленіи противною стороною документа въ судъ—439 и сл.; сила письменныхъ доказательствъ—456 и сл.—См. *акты, бумаги, вводи въ владѣніе (вводный листъ), выписи, дата, должностныя лица (удостоверенія ихъ), доказательства, документы, книги, копія, неграмотныя, несовершеннолѣтніе, нотаріальныя акты, переводъ съ иностр. языка, письма, планъ, повторка доказательства, подлогъ, рѣшеніе, свидѣтельство, сомнѣніе въ подлинности.*
- Письмоводитель** мирового судьи—164 п. 4.
- Питейное заведеніе**—1 п. 120ж; 28 п. 13е.
- Планъ**, представленіе его въ судъ—441 п. 5; доказательная сила плановъ спеціального межеванія—прил. I къ ст. 1400 (прим.): ст. 1 п. 26 и 27.
- Платежная расписка**—1 п. 104; 366 п. 413 и сл.
- Платежъ** по документу—895 п. 13 и 14.
- Плотина**—29 п. 225б; 31 п. 23.
- Поверстный срокъ**—59 п. 3; 300; 835 п. 5.
- Повинности**, наблюденіе за исполненіемъ ихъ—2 п. 31; искъ волостного общества въ Прибалт. губ. о повинностяхъ—1800 п. 4.
- Поводъ** къ иску—1 п. 19 и сл.; 4 п. 1 и сл.
- Повременные платежи**, арестъ на нихъ—635.
- Повѣренныя**—14, 15 и 16; лица, имѣющія право быть п.—44; лица, не имѣющія права быть п. въ мировыхъ установленіяхъ—45 и разъясн. къ ней; уполномочіе п. у мирового судьи—46, 47 и 47а; предѣлы полномочія—48; право передовѣрія—48 п. 11; отказъ повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу въ мировыхъ установленіяхъ—49; уничтоженіе довѣрителемъ довѣренности на ходатайство въ мировыхъ установленіяхъ—50; повѣренныя въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—245 и сл.; лица, не имѣющія права быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—246; сила совершенныхъ п. дѣйствій—249; предѣлы правъ повѣреннаго—250; обязательность для п. указать въ исковомъ прошеніи мѣстожителство его довѣрителя—257 п. 6; прекращеніе уполномочія, даннаго присяжному повѣренному—251; отказъ повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—252—254; невозможность быть повѣренными обѣихъ тяжущихся сторонъ—252



п. 7, 8; явка съ п. самого тяжущагося—4 п. 29, 14 п. 3; смерть повѣреннаго—255; устраненіе п. отъ свидѣтельства—373 п. 31—36; сила признанія п.—481 п. 6, 9; возбужденіе судомъ вопроса о недостаточности полномочія повѣреннаго—584 п. 30—47; 773 п. 15; взысканіе повѣреннымъ судебныхъ издержекъ въ свою пользу—4 п. 105; вознагражденіе п.—867; вознагражденіе повѣреннаго наслѣдодателя наслѣдниками—868 п. 19; вознагражденіе повѣреннаго за веденіе дѣла сельскаго общества—339 п. 10; п. расточителя—20 п. 11, 23; субститутъ, представленіе имъ отчета—4 п. 106; принесеніе повѣреннымъ апелляц. жалобы—745 п. 9 755 п. 14—22;—кассационной жалобы—792 п. 32; отсутствіе у гласнаго городской думы права ходатайствовать по город. дѣламъ по уполномочію гор. думы—27 п. 12; повѣренный для отысканія убытковъ съ чиновъ судебнаго вѣдомства—1332; повѣренные въ Варшавскомъ округѣ—1519;—въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—1813; лишеніе повѣреннаго права ходатайства по чужимъ дѣламъ—187 п. 6; возбужденіе вопроса о правоспособности повѣреннаго—367 п. 7.—См. *доверенность, присяжные повѣренные, частные повѣренные, отвѣд.*

**Повѣрка** доказательствъ, назначеніе и производство повѣрки д-въ—369; 499 и сл.; 534 и сл.; вызовъ тяжущихся къ повѣркѣ д-въ—501; 502; 535; протоколъ о повѣркѣ д-въ—503, 537; жалобы на лицъ, производящихъ повѣрку—504; повѣрка д-въ въ округѣ другого суда—505 и 506; повѣрка д-въ въ мировомъ сѣздѣ—174; повѣрка д-въ въ судебной палатѣ 771 и 771а.—См. *переводъ, сомнѣніе въ подлинности, подлогъ.*

**Повѣрка вѣса на желѣзн. дорогѣ**, какъ доказат.—366 п. 246 и сл.

**Повѣстки** о вызовѣ тяжущихся къ мировому судѣ—61 и сл.;—въ мировой сѣздѣ—171 и раз. къ ней;—въ окружный судъ—275 и сл.;—въ судебную палату—767 и п. 4 и сл.; повѣстки о вызовѣ свидѣтелей—61 и сл.; 379 и сл.; порядокъ врученія повѣстки всѣмъ проживающимъ въ волости лицамъ—62; повѣстки объ исполненіи рѣшеній—942 и сл.; посылка ея при обращеніи взысканія на движимость—968 и сл.;—на недвижимость—1095 и сл.; повѣстка объ описи недвижимости—1102. См. *жительство, заочное рѣшеніе, объявленіе, публичная продажа.*

**Пограничный окружный судъ**, предѣлы вѣдомства мировыхъ судей—2128 п. 1.

**Подати государственныя**—2 п. 21.

**Подворное владѣніе крестьянъ**—31 п. 49.

**Подвѣдомственность**—см. *подсудность, административная власть, духовенство, пререканія, уголовный судъ.*

**Подданные**, подвѣд-ствъ дѣлъ, вытекающихъ изъ отношеній государства къ подданнымъ—1 п. 14.

**Подлинность**—см. *сомнѣніе въ подлинности, подлогъ, повѣрка.*

**Подлогъ**, заявленіе у мирового судьи спора о п. 109<sup>1</sup>—111; срокъ для обжалованія рѣшенія мирового судьи вслѣдствіе подлога въ актѣ—162<sup>1</sup>; производство по спору о п.—4 п. 211; 8 п. 12; 109<sup>1</sup> и сл.; 110 п. 13 и 14; 555 и сл.; давность по спору о п.—555 п. 13; потерпѣвшее лицо въ спорѣ о п.—5 п. 23; заключеніе прокурора по спорамъ о п.—348 п. 15—18; доверенность на заявленіе спора о п.—250 п. 17; доказательства п. 559; 561 п. 8; тяжесть доказыванія—544; изслѣдованіе заподозрѣннаго акта—544 п. 1; 547; 559 п. 1; 561; 563—565; способы изслѣдованія—547; изслѣдованіе путемъ сличенія почерка—547 п. 4 и 5 эт. ст. 551; 552;—путемъ повѣрки съ другими документами—547 и п. 2 эт. ст.;—путемъ допроса свидѣтелей—547; 554 п. 1; 565 п. 10; подлогъ векселя—565 п. 7;—написаннаго на иностранномъ языкѣ—111 п. 4; п. акта отъ имени неграмотнаго—555 п. 5 и 6; 111 п. 3; приостановленіе гражданскаго дѣла при передачѣ спора о подлогѣ въ уголовный судъ—564; производство по спору о подлогѣ акта въ уголовномъ судѣ—565; апелл. жалоба вслѣдствіе открытія подлога въ актѣ—750; условія обжалованія опредѣленія суда по спору о подлогѣ договора—743 п. 14; штрафъ за недобросовѣстность спора о подлогѣ 562.—См. *сомнѣніе въ подлинности.*

Подписанію искового прошенія—54 п. 4; 256 п. 1; 260; 261; п. жалобы „за управляющаго государственными имуществами“—245 п. 11; п. повѣстки—61 п. 26, 27; 276 п. 5; п. рѣшенія—182; 713 п. 7 и 8; п. апелляціонной жалобы—163 п. 5; 256 п. 1; 745 п. 8; 755 п. 10; п. кассационной жалобы—256 п. 1; п. протокола судебного засѣданія—713 п. 1 и сл.; отсѣченіе подписи на апелляціонной жалобѣ, какъ поводъ къ кассации—793 п. 54.

Подписка о невыѣздѣ—652<sup>1</sup>—652<sup>3</sup>; 1222<sup>1</sup>—1222<sup>3</sup>; 21 п. 4.

Подрядъ и поставка,—доказательства при искахъ, вытекающихъ изъ договора п. и п.—366 п. 384—387; 409 п. 92—95; дѣла казенныхъ управлений по доворамъ подряда и поставки—1300 и сл.

Подсудимый—см. *убытки*.

Подсудность—1 п. 30, 87 и сл.; п. 136; 705 п. 10—12; общія положенія о под-сти—29 п. 1 и сл.; под-сть дѣлъ общимъ судебнымъ мѣстамъ—202 и сл.; разграниченіе под-сти гражданскихъ дѣлъ окружнаго суда, уѣзднаго члена окружнаго суда, земскаго начальника и городского судьи—29 п. 243 и сл.; п. по роду—79 л. 5; 584 п. 1 и сл.; под-сть дѣлъ, касающихся недвижимаго имущества—212; 213; 584 п. 19—23; под-сть по мѣсту жительства или временнаго пребыванія—32; 37; 203—207; 218;—при неизвѣстности мѣстожительства—29 п. 12; разрѣшеніе судомъ вопроса о под-сти дѣла—1 п. 28; указаніе под-сти—1 п. 43; возбужденіе Сенатомъ вопроса о под-сти—29 п. 13; подача просьбы объ указаніи под-сти—241 п. 5; сила опредѣленія суда о под-сти—893 п. 16; под-сть дѣлъ, вытекающихъ изъ отношеній государства и подданныхъ—1 п. 14; подсудность дѣлъ казны—1289а;—дѣлъ духовныхъ лицъ и учреждений—1 п. 161—169;—правительственныхъ и общественныхъ учреждений съ лицами частными—1 п. 170—206; под-сть дѣлъ, нарушающихъ права города—1 п. 184;—товариществъ и акціонерныхъ обществъ—1 п. 207—218;—желѣзныхъ дорогъ—1 п. 219—232; неподвѣдомственность суду иска объ очищеніи квартиры уволеннымъ агентомъ жел. дороги—1 п. 190; под-сть исковъ свыше 150 руб. за просрочку въ доставкѣ грузовъ по жел. дорогѣ—28 п. 11; под-сть ремесленниковъ и рабочихъ—1 п. 233—236; крестьянъ и другихъ разрядовъ сельскихъ обывателей—1 п. 237 и сл.; 31 п. 45 и сл.; под-сть иска къ попечителю округа о лишеніи стипендіи—1 п. 180; под-сть дѣлъ по сборамъ—2 п. 19—43; под-сть исковъ, касающихся иностранцевъ—224 и 225; под-сть встрѣчнаго иска—226; под-сть по взаимному соглашенію сторонъ—227 и 228; под-сть по дѣламъ объ исполненіи завѣщанія—24 п. 22; под-сть иска о недѣйствительности духовнаго завѣщанія—215 п. 4; под-сть исковъ о наслѣдствѣ и о его раздѣлѣ—36<sup>4</sup>; 36<sup>5</sup>;—исковъ, вытекающихъ изъ покупки товара не въ кредитъ—28 п. 17; под-сть просьбъ при исполнительномъ производствѣ—898;—дѣлъ по охраненію наслѣдства—1408 и 1408а;—спора о позаймствованіи изъ какого-либо печатнаго произведенія безъ указанія на убытки—1 п. 26; под-сть въ Варшавскомъ округѣ—1511—1518; под-сть брачныхъ дѣлъ киргизовъ—1 п. 40;—иска директора торговаго банка о вознагражденіи за службу—28 п. 9. —См. *судъ, коммерческій судъ, волостной судъ, земный судъ, уголовный судъ, пререканія, переводъ дѣла въ другой судъ, отводы, цѣна, административная власть*.

Подтопъ—34.

Пожертвованіе, доказательства п.—409 п. 39.

Пожизненный владѣлецъ, отвѣтственность его—4 п. 203; заявленіе о принадлежности ему описаннаго имѣнія—1197 п. 12; п. пользованіе—4 п. 93.

Поземельные банки—см. *банки*.

Поіезуитскія имѣнія—прил. III къ ст. 1400; ст. 9 п. 6.

Поклажа, доказа-ва при искахъ, вытекающихъ изъ п.—366 п. 439—448; 409 п. 138—143.

Полисныя условія, ихъ сила—793 п. 49; 9 п. 71.

**Полиція**, иски полицейскихъ управленій—4 п. 101; 31 п. 35 и 36; значеніе ея распоряженій для суда—29 п. 223; производство взысканій—158 п. 3; исполненіе порученій судебного пристава—158 п. 8, 9; вотчинная полиція въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—1 п. 172; отсутствіе права на вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ уѣзднаго съѣзда—62 п. 5; исполненіе порученій съѣзда о взысканіи денегъ въ пользу судебного пристава—158 п. 10; книги полпейскихъ чиновъ, замѣняющихъ судебныхъ приставовъ—29 п. 245; прогонныя деньги—158 п. 11; сила свидѣтельскихъ показаній, данныхъ при полицейскомъ дознаніи—369 п. 17; приглашеніе полиціи при арестѣ—978;—при публичной продажѣ арестованнаго имущества—1026; такса вознагражденія чиновъ полиціи въ Сибири за исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ—VI-е неофиц. приложеніе—ст. 1—14.—См. *административная власть, должностныя лица*.

**Полкъ**—1284 п. 5.

**Полномочіе**, отводъ по недостаточности п.—584 п. 30—47.

**Полтавская губернія**—см. *Черниговская губ.*

**Полтавское общество взаимнаго страхованія**—1 п. 218.

**Пользованіе** казенною землею—4 п. 182; свидѣтельскія показанія при искахъ, касающихся п.—409 п. 25 и 26.

**Польскій языкъ**—263 п. 2.

**Помилованіе**, толкованіе его—9 п. 110.

**Помощники присяжнаго повѣреннаго**—252 п. 8.

**Понудительная передача** отсужденнаго имущества—1209 и сл.

**Понудительное исполненіе** по актамъ—29 и 29а; 161<sup>1</sup> и сл.; 365<sup>1</sup>; недопустимость пон исп. противъ казеннаго управленія и при погашеніи обязательства давностью—161<sup>2</sup>; судебная пошлина при пон. исп. по актамъ—161<sup>12</sup>; срокъ для обжалованія распоряженій мирового судьи по просьбамъ о пон. исп. по актамъ—161<sup>15</sup> и 161<sup>16</sup>; подсудность окружному суду просьбъ о пон. исп. по актамъ—202.

**Попечители**, права и обязанности ихъ—19 п. 29; избраніе ихъ—19 п. 30; согласіе п. на ходатайство несовершеннолѣтняго на судѣ—19 п. 22; подача кассац. жалобы—792 п. 34.—См. *присяжный попечитель*.

**Порубна лѣса**—29 п. 826, 104е; 31 п. 37.

**Поручительство** и порядокъ его принятія—641—652; лица, не могущія быть поручителями—643; подсудность исковъ къ поручителю—218 п. 3; доказательства при искахъ, касающихся пор-ва—366 п. 339 и 340.

**Пособія увѣчнымъ**—1 п. 118 и 119;—желѣзнодорожнымъ служащимъ—1 п. 175.

**Посольство**—см. *консулы*.

**Посредники**—см. *третейскій судъ, посредническія комисіи*.

**Посредническія комисіи**—21 п. 10; прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 9.

**Поссессорный искъ**—1 п. 37, 121в.

**Поставка**—см. *подрядъ*.

**Постановленія суда**—см. *резолуція, рѣшеніе, частныя опредѣленія, объявленіе*.

**Постороннія лица**, присутствіе ихъ на судѣ—13.

**Постройки**—см. *строенія*.

**Потрава**—29 п. 243; 34; 258 п. 9, 33; 706 п. 12.

**Почетные граждане**—расточители 20 п. 12.

**Почетный членъ попечительства**—подвѣдом. суду спора о неуплатѣ членскаго взноса—1 п. 188.

**Почта**, подача искового прошенія или жалобы п.—51 п. 7; 828; подача апелляціонной жалобы по п.—164 п. 3; отсылка денегъ въ судъ по п.—756 п. 7; городская п.—259; п. 1 и 2; порядокъ сношеній суда съ тяжущимися чрезъ почту—прил. къ ст. 267, а также ст. 305; 942; 944 и 1504<sup>1</sup>.

**Почтовая дорога**, подвѣдом. губернскому земству—4 п. 75.

**Пошлины**—2 п. 21; п. крѣпостныя и гербовыя—1 п. 124 и 125; жалобы на неправильное взысканіе крѣпостныхъ п.—2 п. 41 и 46в; п. нотаріальныя—2 п. 46д; толкованіе законовъ о п.—9 п. 40; п. съ казенныхъ управленій—31 п. 43; послѣдствія непримененія при прошеніи иско-



вой п.—269 п. 21—26; п. судебныя—200<sup>1</sup> и сл.; 756 п. 6; 841; 848—853<sup>8</sup>; 874: изменение порядка взимания судебной пошлины по закону 6 Февраля 1911 г.—853<sup>1</sup>—853<sup>3</sup>; освобождение от судебных пошлин воспитательно-исправительных заведений—200<sup>4</sup>, прим.; судебная пошлина при понудительном исполнении по актам—161<sup>12</sup>; недопустимость возвращения судебной пошлины третьему лицу в случае отказа ему в просьбе о вступлении в дело—853<sup>6</sup> п. 1.—См. *акцизъ, бумаги, гербовый сборъ, залогъ кассацион., наследство.*

**Правительственные установления**—2 п. 31; предметы их вѣдѣнія 1 прим. 1; 3 п. 1—4; условия для принятія ими дѣлъ къ разсмотрѣнію—238 и сл.; подвѣдомственность дѣлъ правит. уст-ній съ лицами частными—1 п. 170 и сл.; иски правит. уст-ній—4 п. 142; обращеніе взысканія на капиталъ должника, наход. въ правит. уст-хъ—1079 и сл.—См. *административная власть, пререканія.*

**Правленія компаній, обществъ, товариществъ**—27 п. 30 и сл.

**Право гражданское**—см. *споръ о правѣ гр.; административная власть, уголовный судъ.*

**Право на искъ**—4 п. 46 и сл.

**Право участія общаго**—1 п. 134; 29 п. 209 и 210.

**Право участія частнаго**—1 п. 25, 134, 266; 29 п. 80; право на такой искъ—4 п. 176 и 179; оставленіе въ купчей права уч. ч. за продавцомъ—9 п. 114; подсудность и условия предъявленія иска о пр. уч. ч.—29 п. 207 и сл.; 31 п. 30, 32, 34; срокъ для исковъ о пр. уч. ч.—29 п. 218 и сл.; доказательства пр. уч. ч.—366 п. 116; 409 п. 37 и 38.—См. *сервитуты.*

**Православіе, условия отпаденія отъ п.**—1339 п. 6 и 7.

**Правоспособность процессуальная**—17 п. 1 и сл.; 584 п. 24—29.

**Праздники**—см. *неприсутственные дни.*

**Пребываніе временное**—32; 206; 207.—См. *мѣстопребываніе.*

**Предварительное исполненіе рѣшеній мирового судьи**—138 и сл.; окружнаго суда—736—742; предв. исп. р. съ истребованіемъ обезпеченія—738; 740.

**Предметъ иска**—1 и раз. къ ней; 258 п. 15.

**Предположенія**—366 п. 30.

**Представительство**—см. *повѣренные, опека, попечители.*

**Предсѣдатель, распоряженія по поступившимъ прошеніямъ**—265 и сл.; распоряженія о направленіи вступившаго дѣла—271; склоненіе сторонъ къ миру—177; 337; право привода свидѣтелей къ присягѣ—95 п. 11; предложеніе вопросовъ тяжущимся—175; 338; разрѣшеніе собственною властью обезпеченія исковъ—598—600; взысканіе съ него убытковъ—1331 п. 33; жалобы на постановленія предсѣдателя мирового сѣзда—792 п. 52; на распоряженія предсѣдателя окружнаго суда—11 п. 7; предсѣдатель уѣзднаго сѣзда—42<sup>1а</sup>

**Презумпція**—366 п. 51—54.

**Пренрашеніе иска**—4 п. 242 и сл.; прекращеніе мировымъ судьей первоначальнаго иска при предъявленіи неподсуднаго ему встрѣчнаго—39 и раз. къ ней; прекращеніе мировымъ судьей дѣла, какъ не подвѣдомственнаго—79 и раз. къ ней; прекращеніе дѣла апелл. инстанціею—79 п. 3; вліяніе прекращенія дѣла на возмѣшеніе судебныхъ издержекъ—868 п. 26 и сл.; 869; прекращеніе словеснаго составленія сторонъ—338; прекращеніе дѣйствій судебного пристава по исполненію рѣшенія—952.—См. *отказъ отъ иска, миръ, уничтоженіе производства.*

**Препоручительная надпись (вексельное полномочіе) право вчинанія на основаніи его иска**—45 п. 11.

**Пререканія, понятіе**—229 п. 1 и сл.; п. между судебными и административными установленіями—1 п. 206; указаніе подлежащаго суда—43 и 43<sup>1</sup>; разрѣшеніе въ Сенатѣ вопроса о такомъ пререканіи—244; п. между казенными управленіями—1297 и 1298; п. о подсудности между мировыми судьями—40 и 41; между мировыми сѣздами, между мировымъ судьей или мировымъ сѣздомъ и окружнымъ

судомъ—42; между мировымъ съѣздомъ и коммерческимъ судомъ—42 п. 3; между уѣздн. землеустр. коммисіями и мировыми судебными установленіями или уѣзднымъ членомъ суда—42<sup>1</sup>; между землеустр. коммисіями и судебными установленіями—244<sup>1</sup>; между окружнымъ и коммерческимъ судами—236; между мировымъ съѣздомъ и губернскимъ по крест. дѣламъ присутствіемъ—242 п. 4; между мировымъ съѣздомъ и волостнымъ судомъ—42 п. 4; между гминнымъ судомъ и судебною палатою—42 п. 5; между Закавказскимъ мировымъ судьею и окружнымъ судомъ—42 п. 6; между окружными судами—230 и 231; между судебными палатами и судебными установленіями прежними и новыми—236<sup>1</sup>; между земскими начальниками, городскими судьями или уѣзднымъ съѣздомъ и окружнымъ судомъ—236<sup>2а</sup>; возникновеніе дѣлъ о пререканіяхъ только по жалобамъ сторонъ и производство по такимъ спорамъ—232 и сл.

**Преступленіе**—5 п. 1 и сл.; п. 37 и сл.; 8; возвратъ вещей, добытыхъ п.—4 п. 180; п. малолѣтняго—6 п. 7.

**Прецедентъ судебный**, его сила—9 п. 149, 151 и сл.

**Преюдиціальныя вопросы**—6 п. 1; 8 п. 1 и сл., п. 32 и сл. — См. *уголовный судъ, духовенство*.

**Прибалтійскій край**, производство въ немъ гражд. дѣлъ—1799 и сл.; въ мировыхъ установленіяхъ—1806 и сл.; въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—1808 и сл.; особые производства—1907 и сл.; иски о законности рожденія—1348 п. 3; объ узаконеніи дѣтей—1460<sup>1</sup> п. 15; объ усыновленіи—1908—1912; о признаніи умалишеннымъ—1913—1927; расточителемъ—1928—1939; безвѣстно-отсутствующимъ—1940—1955; о духовныхъ завѣщаніяхъ и наслѣдствѣ—1956—2029; выкупъ имущ.—2030—2034; публичная продажа—2035 и сл., подвѣдомственность иска 3-го лица объ освобожденіи его имущества отъ описи и продажи—31 п. 12; вызывное произв.—2054—2093; вознагражденіе за имущество, отчужденныя въ принудительномъ порядкѣ—2094—2097; правила о произв. дѣлъ торговыхъ—прил. къ ст. 1805; о несостоятельности—прил. къ ст. 1899; договоръ, совершенный въ Прибалт. краѣ—707 п. 19; вводъ во владѣніе—1209 п. 1; порядокъ востребованія долговъ—1 п. 12; приарѣніе бѣдныхъ—1 п. 264; подсудность споровъ между помѣщиками и должностными лицами волостного управленія по завѣд. вотчинной полиціи—1 п. 172; иски лѣсныхъ надзирателей о правѣ пользы крестьянскими усадьбами—1 п. 278; иски о повинностяхъ и сборахъ, установл. регулятивами въ пользу пасторовъ—2 п. 32; взаимныя духов. завѣщ.—707 п. 23; искъ волостного общества къ другому о повинностяхъ—1800 п. 4; предѣлы вѣдомства волостныхъ судовъ въ наслѣдственныхъ дѣлахъ—1 п. 277; искъ арендатора о выселеніи арендодателя при отдачѣ въ наемъ имущества—29 п. 105.

**Привилегіи на открытія и изобрѣтенія**, подвѣдомственность споровъ о нихъ—31 п. 69; привилегіи, какъ предметъ взысканія—973 п. 7 и 8; п. какъ предметъ публичной продажи—1042 п. 1; предъявленіе этихъ исковъ по мѣсту жит. отвѣтчика—217 п. 3; рассмотрѣніе дѣлъ о п. при закрытыхъ дверяхъ—325<sup>1</sup>.

**Приданое**, доказательства назначенія и передачи пр-го—409 п. 40—42.

**Придворное вѣдомство**—1282.

**Признание отвѣтчика**—1 п. 24; признаніе судебное и порядокъ удостовѣренія его судомъ—112—114; 479—484; внѣ судебное пр-е—479 п. 3; 12—15; 409 п. 182; недѣлимость пр-я—366 п. 71 и 72; 480 п. 25 и сл.; сила п.—480 и сл.; п. несовершеннолѣтняго—19 п. 21; опекуна—19 п. 24; сила признанія одного попечителя надъ завѣщаннымъ на благотворительныя дѣла имуществомъ для другого попечителя—483 п. 2; признаніе соучастника—482; несостоятельнаго—484; 3-го лица привлеченнаго отвѣтчикомъ—660 п. 5; иски о признаніи юридическаго отношенія—1 п. 53 и сл.

**Приказчики**—4 п. 95; 28 п. 13ж, 13з; 373 п. 35; 445; *доп.* къ ст. 409 п. 1.

**Приказы общественнаго призрѣнія**—4 п. 96.

- Приложенія къ прошеніямъ и жалобамъ — см. *копіи, пошлины, залогъ* кассационный.
- Примиреніе — см. *миръ*.
- Принадлежности недвижимыхъ имуществъ — 29 п. 47; 32<sup>4</sup>; 212; отдѣльная продажа отъ недвижим. — 973 п. 4.
- Принужденіе при совершеніи сдѣлки — 8 п. 12; 366 п. 195 и 196.
- Проставъ судебный, исполненіе имъ рѣшеній — 20 п. 13; 158; 937 и сл.; пріостановленіе и прекращеніе дѣйствій судебного пристава — 952; упущенія при исполненіи рѣшеній — 953; взысканіе съ него убытковъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями — 1331 п. 13—15; подвѣдомственность жалобъ на дѣйствія с. пристава по описи — 31 п. 13; журналъ с. пристава — 950 и 951; вознагражденіе с. пристава — 1 п. 192; 160 п. 3; 866; 958; такса вознагражденія с. приставовъ — III-е и IV-е неоффц. приложенія; полученіе имъ денегъ на врученіе копіи апелл. жалобы — 756 п. 3 и 4; подача имъ кассац. жалобы — 792 п. 35; нахожденіе с. пристава въ совѣщательной комнатѣ — 693 п. 10.
- Присяга тяжущихся — 115 и сл.; 485 и сл.; случаи, въ которыхъ присяга тяжущихся не допускается — 118; присяга свидѣтелей — 95 и сл.; 395 и сл.; свидѣтели, освобождаемые отъ пр-ги — 96; 396; вознагражденіе за приводъ къ присягѣ — 863—864; приводъ свидѣтелей къ присягѣ предсѣдателемъ суда — 95 п. 11; присяга живая — 5 п. 24; пр-га по дѣламъ казны — 1289 и 1289а. — См. *духовенство*.
- Присяжные повѣренные — 425 и сл.; удостовѣреніе полномочія прис. повѣренному — 248; такса вознагражденія прис. пов. — II-е неоффц. прил. — ст. 1—18; иски къ нимъ — 29 п. 84; вознагражденіе за веденіе дѣла — 868. — См. *довѣренность, повѣренные, веденіе дѣла*.
- Присяжные попечители, обжалованіе ими рѣшенія по учрежденіи конкурса — прил. III къ ст. 1400 (прим.): ст. 18 п. 4.
- Пріиски золотые — см. *золотые п.*
- Пріостановленіе гражданскаго производства — 6; 8; 681 и сл.; у мирового судьи — 77; пріост. производства въ случаѣ смерти повѣреннаго — 255; пріост. предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія окружнаго суда — 732 и 732<sup>4</sup>; пріост. исполненія обжалованнаго рѣшенія судебной палаты — 814 п. 2 и сл.; пріост. дѣйствій судебного пристава по исполненію рѣшеній — 952; 959; пріост. теченія сроковъ — 829 и сл.; пріост. теченія срока на подачу жалобы въ случаѣ смерти тяжущагося — 751. — См. *возобновленіе производства, уничтоженіе п.*
- Прогонныя деньги — 858; 859; 864.
- Продажа — см. *купля п., публичная п.*
- Прокураторія въ Варшавскомъ судебн. округѣ — 1612 и 1613; 763 п. 11.
- Прокуроръ въ окружномъ судѣ — 343 и сл.; заключеніе п. въ дѣлахъ о взысканіи убытковъ съ должностныхъ лицъ — 343 п. 21 и 22; 1325; взысканіе убытковъ съ п. — 1331 и сл.; по спорамъ о подлогѣ документовъ и въ случаѣ обнаруженія обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда уголовнаго — 343 п. 15—18; передача черезъ п. дѣла въ уголовный судъ — 8 и п. 23 и 28 эт. ст.; участіе п. при производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія — 343 п. 19 и 20; 1343; 1345; по дѣламъ объ узаконеніи — 1460<sup>5</sup>; — объ усыновленіи — 1460<sup>10</sup>; преслѣдованіе за злостную несостоятельность — 11 п. 12; просьба п. объ отмѣнѣ рѣшенія — 792 п. 37 и 38; приведеніе заключенія п. въ рѣшеніи — 711 п. 11; заключеніе п. какъ поводъ кассациі — 792 п. 42; устраненіе п. отъ участія въ дѣлѣ — 679 и 680.
- Пропинація — 1 п. 34, 110.
- Просрочка — см. *сроки*.
- Противная сторона, понятіе и привлеченіе ея къ отвѣту — 4 п. 156 и сл., 219 и сл.
- Противорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтелей — 100; 404; прот. соображеній суда съ законами — 711 п. 35—37.
- Протоколъ, порядокъ составленія — 139 п. 3; 155<sup>2</sup>—155<sup>5</sup>; 339 п. 45; занесеніе въ п. всего происходившаго на судѣ — 339 п. 45 и сл.; внесеніе



заключенія прокурора въ п. — 346; протоколы мир. судья — 52; п. свидѣтельскихъ показаній — 101; 406; п. осмотра — 124; повѣрочный п. — 905; копии съ п. — 556 п. 1; 715 п. 1; внесеніе заявленія относительно принятія присяги — 486 п. 2 и сл.

**Процентныя бумаги.** обращеніе на нихъ взысканія — 1072 — 1077; право госуд. банка на доплату ему суммы, недовырученной отъ продажи <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагъ спустя болѣе года послѣ просрочки — 1137 п. 30.

**Проценты,** требованіе ихъ — 333 п. 3, 7 — 9; 895 п. 23 и сл.; причисленіе ихъ при опредѣленіи цѣны иска — 273 п. 7 и 8.

**Процессуальное отношеніе,** отличіе его отъ матеріальнаго отношенія — 1 п. 6.

**Прошеніе** — см. *искъ, основаніе иска, предметъ иска, цѣна иска, копии, подписаніе, пошлины, оставленіе безъ движенія, возвращеніе.*

**Проездъ** — 1 п. 134; 4 п. 178; 29 п. 114, 210; вознагражденіе за проездъ тяжущагося въ судъ — 839 п. 5.

**Прудъ** — 29 п. 225в.

**Публикація,** вызовъ отвѣтчика чрезъ п. — 58<sup>1</sup>; — 210 п. 5; 275; 293 и сл.; исчисленіе сроковъ по вызовамъ чрезъ п. — 301; сборы при п. — 857 прим.; 876; въ Прибалт. губ. — 2011 и сл.; — въ Варшавскомъ округѣ — 1682; значеніе публикаціи о сложеніи отвѣтственности за задержку въ доставкѣ грузовъ по жел. дор. — 366 п. 260 и сл.; — См. *объявленіе, задержание, публичная продажа.*

**Публичная продажа** арестованнаго имущества — 1021 и сл.; мѣсто продажи — 1022 — 1026; срокъ продажи — 1027 — 1029; предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями 1040 — 1044<sup>1</sup>; расходы по аресту, храненію и продажѣ 1060; 1066; безповоротность публ. продажи — 1061; несостоявшіеся торги — 1062 и сл.; недѣйствительные торги — 1069 и 1070; оспариваніе правительственную властью недѣйствительности публичныхъ торговъ — 1 п. 131; публ. продажа недвижимыхъ имѣній — 1132 и сл.; мѣсто продажи и лица, ее производящія — 1132 — 1141; сроки продажи — 1142 и сл.; составленіе торговаго листа на продаваемое имѣніе — 1151 и 1159; публ. продажа нѣсколькихъ имѣній или участковъ — 1152, 1153, 1155; издержки по продажѣ — 1154 и 1154а; укрѣпленіе имѣнія за покупщикомъ — 1164 и 1164а; выдача данной — 1165, 1180 п. 35; взносъ денегъ — 1166 и сл.; несостоявшіеся торги — 1170 и сл.; 1171 п. 16; недѣйствительные торги — 1180 и сл.; 1 п. 205; публ. продажа заложенаго имѣнія 1183 и сл.; 1137 и разъясн. къ ней; укрѣпленіе имѣнія за вторымъ залогодержателемъ — 1068 п. 29; публ. продажа имѣнія, состоящаго въ обществѣ владѣнія — 1188 — 1191; приостановленіе публичной продажи при просьбѣ о взысканіи должной суммы съ доходовъ имѣнія — 1192<sup>1</sup> и сл.; предотвращеніе публ. продажи 3-мъ лицамъ — 1197 — 1199; жалобы на неправильное производство публ. торга — 1205 — 1207; 1 п. 129; отвѣтственность лицъ, производившихъ и утверждавшихъ публ. продажу — 1331 п. 25; право приобрѣвшаго имѣніе съ публичнаго торга на страховое за него вознагражденіе — 1165 п. 9; требованіе покупателя объ уничтоженіи аренднаго контракта — 4 п. 108; право душеприказчика оставить продаваемое съ публ. торга имѣніе за наслѣдниками — 25 п. 1; искъ фактическаго владѣльца имѣнія къ покупщику съ публ. торга — 29 п. 116; искъ 3 го лица къ покупщику — 29 п. 117; изыятіе имѣнія изъ владѣнія приобрѣвшаго его съ публ. торга — 366 п. 140. — См. *банки, исполненіе рѣшенія.*

**Путевые издержки** тяжущихся — 839 п. 5; свидѣтелей — 103; 861; 864.

## Р.

**Рабочіе** — 880<sup>1</sup>; 896 прим., 1078 прим.; 1215 прим.; 1289 прим. 2; 1291 прим.; 1357<sup>1</sup>; подвѣдомственность ихъ дѣлъ — 1 п. 233 — 236; оцѣнка исковъ о вознагражденіи за несчастные случаи — 273 п. 24; примиреніе по дѣламъ о вознагражденіи за увѣче — 1357<sup>1</sup> п. 1; послѣдствія неявки рабочаго на работу во время забастовки — 4 п. 89 — 92; право предпринимателя на страховое вознагражденіе при застрахованіи р. въ двухъ обществахъ — 258 п. 11; доказываніе размѣра вознагражденія

за несчастные случаи—366 п. 217—219; доказываніе свидѣтелями факта несчастія съ р.—409 п. 162; понятие выраженія ст. 45 закона 2 Іюня 1903 г. „виновъ обнаруженныя обстоятельства“—794 п. 3.—См. *понудительное исполненіе по актамъ, сельскіе рабочіе*.

**Равнины**—246 п. 25.

**Раздѣлъ**, подсудность дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства—1409 и 1409а; порядокъ производства р.—1410 и сл.; опись подлежащаго р. наслѣдства—1416; 1418; 1419; жалобы на раздѣлъ—216; 1421; производство р. почетнымъ мировымъ судьей—1422 и 1422а; исполненіе рѣшеній суда о р.—925 п. 8.—См. *крестьяне, мигометане, межеваніе*.

**Разрѣшительныя статьи**—621, 622.

**Разсрочка уплаты**, присужденной мировымъ судьей суммы—136 и 137; продажа за долгъ вещи, купленной въ разсрочку—1215 п. 17.—См. *война*.

**Расчеты** повѣрка ихъ—536 и сл.; 911; 915—918; р. по договорамъ съ казною—1302 и сл.; срокъ для предъявленія иска къ казнѣ въ случаѣ неполученія окончательнаго заключенія по расчету—1303.

**Разсылный судебный**, доставленіе имъ повѣстокъ—62 и сл.; 278; 282; 286; 305; 306; вознагражденіе его—866; отсутствіе права на вознагражденіе частнаго разсылнаго за доставленіе повѣстокъ городского судьи—62 п. 10.—См. *Варшавскій судебный округъ*.

**Разѣздныя деньги**, доказываніе размѣра ихъ при взысканіи вознагражденія по 683 ст. т. X ч. 1—711 п. 53.

**Расписка** какъ доказательство долга—366 п. 148; — какъ доказательство уплаты—473—475.

**Распорядительныя засѣданія**—324 п. 5, 6.

**Распредѣленіе** взысканныхъ съ должника денегъ между кредиторами—29 п. 63 и 64; 955 и сл.; 1214 и сл.; 1592—1597; 1889—1892.—См. *несостоятельность*.

**Расторженіе браковъ** лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти во время Русско-Японской войны—1356<sup>4</sup>, прим.

**Расточители**, опека надъ ними—20; 772 п. 11; признаніе расточителями сельскихъ обывателей, проживающихъ въ городскихъ поселеніяхъ—1460<sup>13</sup>—1460<sup>28</sup>; права ихъ въ другомъ государствѣ—20 п. 14; р. по законамъ Царства Польскаго—20 п. 15; время признанія р. ограниченнымъ въ дѣеспособности—20 п. 16; подсудность иска къ р.—203 п. 10; сила признанія р.—481 п. 7.

**Растрата**—4 п. 181.

**Реверсы**, доказательная ихъ сила—471.

**Ревизскія сказки**—366 п. 100.

**Резеши**—27 п. 23 и 24; 282 п. 10.

**Резолюція**, изложеніе р.—139 п. 2 и сл.; 700 и сл.; содержаніе р.—701; употребленіе бланковъ для резолюцій—139 п. 8; измѣненіе р.—891 п. 2 и 3; исправленіе ошибки или описки въ р.—700 п. 9 и 10; 964 п. 8; законная сила р.—893 п. 10; связь р. съ соображеніями суда—893 п. 6, 7, 11—13; откладываніе объявленія р.—702; р. рѣшенія Сената—804<sup>1</sup>; мотивированная резолюція Сената—804<sup>2</sup>.—См. *вопросы, рѣшеніе*.

**Рекруты**—1 п. 111; рекрутскія квитанціи—10<sup>1</sup> п. 17.

**Ремесленники**, подвѣдомственность ихъ дѣлъ 1 п. 177.

**Римско-католическое исповѣданіе**—см. *католики, духовенство*.

**Рисунки**, право на нихъ—1 п. 33.

**Родители**, отвѣтственность за преступленіе малолѣтняго—6 п. 7; родители—опекуны—19 и п. 4 и сл. эт. ст.—См. *дѣти*.

**Родовая подсудность** дѣлъ—584 п. 1 и сл.

**Родовое имѣніе**, доказываніе родового свойства имѣнія—409 п. 36, воспрепятствованіе выкупа р. имѣній, проданныхъ съ публ. торга—1169; производство дѣлъ о выкупѣ р. имѣній—1438 и сл.; подсудность дѣлъ о выкупѣ р. имѣній въ Закавказскомъ краѣ—1477.

**Родословная**—369 п. 11.

**Родство**, доказательства р.—366 п. 91—94; 1356 п. 13; р. свидѣтелей—373 п. 13; р. судей—667 п. 26—32.

Рождение—см. законность рожденія, дѣти, брака.

„Россія“, страховое общество, застрахов. заложенного имѣнія и передача страховой квитанции залогодержателю—4, п. 86.

Ротный командиръ—1284 п. 6.

Рукописи, публ. продажа ихъ—1041 и 1042.

Румынскіе законы—см. Бессарабія.

Русскій языкъ, свидѣтели, не знающіе р. языка—405; примѣненіе его къ прошеніямъ и актамъ иностранцевъ—261; 263; 539.

Рыбныя ловли—29 п. 244; доказательства принадлежности права на р. ловлю—366 п. 115.

Рѣки—1 п. 120<sup>а</sup>; 29 п. 210, 2256.

Рѣшеніе мирового судьи—129 и сл.; разборъ имъ дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ—68; изложеніе въ окончательной формѣ—141, 142; недопустимость измѣненія или отмѣны мир. судью собственнаго рѣшенія—139<sup>1</sup>; постановленіе р. въ мировомъ сѣздѣ—181 и сл.; объявленіе его—183; постановленіе рѣшенія въ окружномъ судѣ—693 и сл.; постановленіе р. въ судебной палатѣ—772 и сл.; изложеніе его въ окончательной формѣ и мотивировка соображеній—711 и разъясн. къ ней; постановленіе рѣшенія въ Сенатѣ—802 и сл.; опубликованіе рѣшеній Касс. Деп. Сената—815; сила р. состоявшагося за границей—9 п. 54; обязанность суда основывать р. на доказательствахъ и доводахъ сторонъ—339 и раз. къ ней, ошибка въ рѣшеніи—891 п. 4; различіе между рѣшеніемъ и частнымъ опредѣленіемъ—705, р. въ отсутствіи отвѣтчика—719; р. въ отсутствіи истца—719<sup>1</sup>; толкованіе р.—793 п. 70 и 71; выдача исполнительнаго листа по утраченному въ подлинникъ рѣшенію суда—927 п. 4; рѣшеніе иностраннаго суда—456 п. 15.—См. резолюція, вопросы, заочное рѣшеніе, законная сила р., исполненіе р., копии, апелляція, кассація, отмѣна р., пересмотръ р., доказательства, письменныя доказательства, законы.

## С.

Самаркандская область, судопроизводство въ ней—2150 и сл.

Самоубійцы, завѣщаніе ихъ—5 п. 36; 366 п. 299—301.

Сберегательныя кассы—см. государственныя с. к.

Сберегательныя вспомогательныя кассы желѣзныхъ дорогъ—споры наследниковъ участника кассы—1 п. 230.

Сборы по производству дѣла—843; 857 и сл.; сб. съ бумаги въ мировыхъ установленіяхъ—200<sup>1</sup> и сл.; сб. по доставленію повѣстокъ—756 п. 5; сб. съ грузовъ, перевозимыхъ по жел. дорогамъ—1 п. 204, толкованіе законовъ о сборахъ—9 п. 40. См. пошлины, акцизъ, административная власть.

Свидѣтели, вызовъ с. къ мировому судѣ—61 и сл.; 88; опредѣленіе окружнаго суда о допросѣ—369, 376; вызовъ с. въ окружный судъ—379 и сл.; показанія с. въ мировыхъ установленіяхъ—83 и сл.; допросъ ихъ въ окружномъ судѣ—377; 378; 385 и сл.; лица, имѣющія право отказать отъ свидѣтельства—83; 370; лица, не имѣющія права быть с.—84, 371; устраненіе с. по отводамъ—86, 87, 373, 375; допросъ высокопоставленныхъ особъ въ качествѣ с.—88; вызовъ въ качествѣ с. воинскихъ чиновъ—89, 380;—служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ—89<sup>1</sup>; 380<sup>1</sup>;—священнослужителей и монашествующихъ—90; 381; послѣдствія неявки с.—91; 383; 384; допросъ с., живущихъ далеко—94; 382; допросъ с. подъ присягой—82<sup>6</sup> п. 1; 95; 395 и сл.; передопросъ с.—403; ст. 95 п. 21; очная ставка с.—404; вознагражденіе с.—706 п. 10; 103; 104; 407; 408; 839; п. 3; 861; 862; 864; 877; записъ с. показаній въ протоколъ—101; 406; доказываніе с. событій, для которыхъ не требуется письменнаго удостовѣренія—409 п. 1 и сл.; с. показанія при искахъ супруговъ и дѣтей—409 п. 18 и 19;—при опредѣленіи возраста—409 п. 20; доказываніе свидѣтелями факта смерти—409 п. 21,



при искахъ о владѣніи и пользованіи—409 п. 22—26; о правѣ собственности—409 п. 27—35;—о родовомъ свойствѣ имѣнія—409 п. 36;—о правѣ участія частнаго—409 п. 37 и 38;—при дареніи и пожертвованіи—409 п. 39;—при назначеніи приданаго и выдѣла—409 п. 40—42;—при наслѣдованіи—409 п. 43—48; при искахъ изъ договоровъ—409 п. 49—58; при искахъ о неустойкѣ—409 п. 59;—при залогѣ и закладѣ—409 п. 60—65;—при мѣнѣ—409 п. 66;—при куплѣ-продажѣ—409 п. 67—74;—при запродажѣ—409 п. 75 и 76; при имущественномъ наймѣ—409 п. 77—91; при подрядкѣ и поставкѣ—409 п. 92—95;—при искахъ къ желѣзнымъ дорогамъ—409 п. 96—102; при займѣ—409 п. 103—121; при искахъ по векселямъ—409 п. 123—134; при ссудѣ—409 п. 135; при искахъ по торговлѣ—409 п. 136 и 137; при поклажѣ—409 п. 138—143; 158; при искахъ изъ договора товарищества—409 п. 144—148; при страхованіи—409 п. 149—153; при личномъ наймѣ—409 п. 154—164; при искахъ изъ договора довѣренности—409 п. 165—174; въ области гражданскаго процесса—409 п. 175—184; при установленіи существованій и содержанія утраченнаго акта—409 п. 185—191; случаи недопустимости свид. показаній—101<sup>1</sup>; недопустимость свид. показаній для установленія содержанія акта, установленнымъ порядкомъ совершеннаго или засвидѣтельствованнаго—410 и раз. къ ней; свидѣт. при исполненіи рѣшеній—946 и сл.; оцѣнка судомъ силы свид. показаній—102; 411.

**Свидѣтельство** на полученіе справки или копіи документа—76; св-во окружнаго суда на полученіе изъ другого судебнаго или присутственнаго мѣста документа или свѣдѣнія—452—455; св-во на ходатайство по чужимъ дѣламъ—246 п. 3; 743 п. 16; 755 п. 22; св-во генерал-губернатора въ Западномъ краѣ на приобрѣтеніе имѣнія—1180 п. 54—56; св-во о бѣдности—881 и сл.: св-во на право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ—2 п. 40.

**Сводъ Законовъ**, разнорѣчіе съ Полнымъ Собраніемъ Законовъ—9 п. 12.

**Свойство несостоятельности**—см. *несостоятельность*.

**Свѣдущіе люди** при осмотрѣ—119; 123; 124; при оцѣнкѣ описаннаго движимаго имущества—1001 и сл.; недвижимаго им-ва—1122 и сл.; истребование судомъ заключенія св. людей—515—517; порядокъ назначенія св. людей—518—520; 524; 527; вызовъ ихъ м. судьею—124<sup>1</sup>; отводы ихъ—521—523; форма заключенія св. людей—525 и 526; неявка св. людей—528; оцѣнка судомъ заключенія св. людей—533; вознагражденіе св. людей—124<sup>2</sup>; 124<sup>3</sup>; 529—532; 860; 862; 864; 865; 877; I неоффиц. приложение.

**Священнослужители**, вызовъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей—90; 381; священнослужители какъ повѣренные—246 п. 23—25.—См. *духовенство*, *присяга*.

**Сектанты**—см. *старообрядцы*.

**Секвестръ**—2 п. 50.—См. *арестъ* имущества, *купля-продажа*, *залогъ*.

**Секретарь** суда, устраненіе отъ участія въ дѣлѣ—667 п. 11; нахожденіе въ совѣщательной комнатѣ—693 п. 10; право быть повѣреннымъ—45 п. 6; подпись на повѣсткѣ—61 п. 26; написаніе резолюціи рукою секретаря—700 п. 3; изготовленіе рѣшенія с-ремъ—710 п. 1; секретарь городской думы, искъ о жалованьи—1 п. 182.

**Сельское общество**, ходатайство на судѣ—27 п. 9; 246 п. 20; 247 п. 25; возмѣщеніе убытковъ съ выборныхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія—1330<sup>6</sup>; 366 п. 285; вознагражденіе повѣреннаго за веденіе дѣла сельскаго общества—339 п. 10; подсудности исковъ сельскихъ обывателей—31 п. 45 и сл.; 205 п. 3; признаніе расточителями сельскихъ обывателей, проживающихъ въ городскихъ поселеніяхъ—1460<sup>13</sup>—1460<sup>28</sup>; с. сходы—1 п. 275; значеніе положеній главнаго комитета по устр. сел. сост.—9 п. 11; с. рабочіе, иски изъ найма ихъ—36<sup>1</sup>; врученіе имъ повѣстокъ—62<sup>1</sup>; заочное рѣшеніе по иску, касающемуся сельскихъ рабочихъ—182.—См. *банки*, *колонисты*, *крестьяне*.

**Семейные совѣты**—1663—1672.

**Семейственныя отношенія**, подвѣдомственность ихъ—29 п. 50 и сл.

- Семипалатинская область, судопроизводство въ ней—2150 и сл.
- Семирѣченская область, судопроизводство въ ней—2150 и сл.
- Сенатъ, возбужденіе С-томъ вопроса о подсудности—29 п. 13; 79 п. 9; до-  
вѣренность на ходатайство въ С.—247 п. 9—11, 24; 250 п. 9; размѣръ  
вознагражденія на веденіе дѣла въ С.—867 п. 4; жалобы Сенату въ  
порядкѣ надзора—792 п. 132—141; порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ  
Кассац. Д-тахъ Сената—802 и сл.; опубликованіе рѣшеній Кассац.  
Д-товъ Сената—815; значеніе нераспубликованнаго указа' Сената—  
815 п. 3; сила опредѣленія Сената—9 п. 154 и сл.; 815 п. 4; 893 п. 17;  
815 п. 11; значеніе сепаратныхъ указовъ судебныхъ Д-товъ Сената—  
9 п. 15; а также I и IV' Департаментовъ—815 п. 16—18.
- Сенаторы, отвѣтственность ихъ за убытки—1331 п. 29.
- Сенатскія объявленія, размѣръ сбора за напечатаніе въ нихъ—857, прим.
- Сервитуты—1489; 1492; 1496; 1807.
- Сибирь, судопроизводство въ С.—2120—2149; дѣла казны въ С.—1289 п. 6;  
кассационный залогъ—190 п. 2; такса вознагражденія полиціи въ Си-  
бири за исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ—VI-е неоф-  
фициальное приложение.
- Сила рѣшеній—см. *законная с. р.*
- Симулированныя сдѣлки—366 п. 183 и сл.
- Синагога—31 п. 24; 933 п. 7.
- Скоть, перевозка его по желѣзной дорогѣ при провозныхъ—366 п. 251.
- Сличеніе почерковъ и подписей на актахъ—547 п. 4 и 5; 551; 553.
- Словесныя просьбы у мирового судьи—51 и сл.; 68<sup>4</sup>; выдача миров. судьей  
удовольствія въ неприятіи сл. просьбъ—53; недопустимость сбора  
съ бумаги при заявленіи сл. просьбы—200<sup>3</sup>, прим.
- Слуги—11 п. 4; 366 п. 279—284; 373 п. 35.
- Служба—см. *административная власть, должностныя лица, правительственныя  
установленія.*
- Служащія лица—880<sup>4</sup>; 1289 прим. 2; 1291 прим.: 1357<sup>1</sup>.
- Служитель мирового судьи—51 п. 8.
- Слѣдствіе—246 п. 48; 369 п. 17 и 18.
- Смерть тяжущагося или повѣреннаго—681 п. 8—12; 751—754; срокъ на при-  
несеніе апелл. жалобы въ случаѣ смерти тяжущагося или его по-  
вѣреннаго—164<sup>4</sup>; смерть одного изъ членовъ суда, слушающихъ  
дѣло—702 п. 7; смерть одного изъ довѣрителей—15 п. 3; смерть долж-  
ника, вліяніе ея на приведеніе рѣшенія въ исполненіе—959 и сл.;  
смерть несостоятельнаго—21 п. 5; объявленіе умершаго несосто-  
тельнымъ—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 5; доказываніе факта  
смерти свидѣтелями—409 п. 21.
- Смѣшеніе исковъ—258 и сл.
- Сношеніе суда съ тяжущимися—305—308; тоже чрезъ почту—прил. къ 267,  
а также ст. 305. 942, 944 и 1504<sup>1</sup>.—См. *пакетъ, почта.*
- Собственность, иски о правѣ с.—4 п. 163 и сл.; неподвѣдомственность ми-  
ровымъ судебнымъ установленіямъ исковъ о правѣ с-ти на недви-  
жимость—31 п. 1 и сл.; доказательства права соб-ти на недви-  
жимость—366 п. 117—140—на движимость—366 п. 141—156; свидѣтель-  
скія показанія при искахъ о правѣ с-ти—409 п. 27—35.—См. *возста-  
новленіе нарушеннаго вл., общія собственность, недвижимость, родовое  
имѣніе, аренда, залогъ.*
- Совѣтникъ судебный—1681.
- Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ—1 п. 157, 158.
- Совѣщаніе судей, присутствіе въ совѣщат. комнатѣ судьи, постановившаго  
рѣшеніе въ 1 инстанціи—180 п. 2 и 3;—непремѣннаго члена съѣзда—  
180 п. 4;—судьи, неучаствовавшего въ постановленіи рѣшенія окруж-  
наго суда—693 п. 8;—лица прокурорскаго надзора—693 п. 9;—секре-  
таря суда—693 п. 10—судебнаго пристава—693 п. 10.—См. *вопросы, ре-  
золюція, рѣшенія.*
- Содержаніе подъ стражей, вліяніе на отсрочку засѣданія—767 п. 23.
- Соединеніе исковъ—15 п. 5; 258 п. 1 и сл.



**Солидарная отвѣтственность**—4 п. 210; 9 п. 91.

**Сельвычегодскій уѣздъ**, судопроизводство въ немъ—2119<sup>1</sup> и сл.

**Сомнѣніе въ подлинности акта**, заявленіе такого сомнѣнія у мирового судьи—106<sup>1</sup>; 108—109<sup>1</sup>; повѣрка акта въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ его подл.—541; лица, могущія заявлять сомнѣніе въ п-ти—542; акты, недопускающіе сомнѣнія въ ихъ под-ти—543; тяжесть доказыванія—544 п. 3, 5, 7; производство по сомнѣнію въ подл-ти акта 545—554.—См. *дата*.

**Соображенія суда при постановленіи рѣшенія**—129 п. 2 и сл.; 893 п. 3 и сл.; приведеніе с. въ рѣшеніи—711 п. 13 и сл.; с., какъ предметъ апелляціи—743 п. 11 и сл.

**Состязаніе сторонъ** у мирового судьи—72;—въ мировомъ сѣздѣ—173; 175; 176;—въ окружномъ судѣ—329 и сл.;—въ судебной палатѣ—769.

**Состязательное начало** въ гражд. процессѣ—4 п. 30 и сл.; 82 п. 1.

**Соучастники**, въ гражд. процессѣ—15—15<sup>4</sup>; подвѣдомственность споровъ соуч. по договорамъ или расчетамъ—36<sup>3</sup>.

**Спеціальный законъ**—9 п. 36 и сл.

**Споръ** о правѣ гражданскомъ—1 п. 9 и сл., 111, 155<sup>1</sup>, 155<sup>2</sup>.

**Справка**, свидѣтельство на полученіе ея—76.

**Срокъ**, общія правила исчисленія сроковъ—816 и сл.; виды с.—816 п. 4—7; исчисленіе сроковъ мѣсяцами, недѣлями и днями—818 и сл.; окончаніе с. въ день неприсутственный—822;—въ мѣстный праздничный день—823; послѣдній часъ срока—825 и раз. къ ней; срокъ, назначенный на опредѣленное число или день—827; исчисленіе с. при поступленіи прошенія отъ лицъ отсутствующихъ (подача по почтѣ)—828; пріостановленіе теченія сроковъ—829 и сл.; отсрочки—832—834; возстановленіе срока—835—838; с. на явку отвѣтчика къ мировому судѣ—59;—въ окружномъ судѣ—299; срокъ назначенія засѣданія по дѣламъ, требующимъ неотложнаго рѣшенія—300<sup>1</sup>; срокъ назначенія засѣданія при вызовѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ изъ разныхъ округовъ—303; на принесеніе апелляціонной жалобы на первое заочное рѣшеніе мирового судьи—155;—на обжалованіе рѣшенія мирового судьи—162 и п. 9—17 эт. ст.; 162<sup>1</sup>; срокъ на принесеніе апелл. жалобы на рѣшеніе мир. судьи въ случаѣ смерти тяжущагося или его повѣреннаго—164<sup>1</sup>;—на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установлений—191; 192; на подачу апелляціонной жалобы въ судебную палату—748 и сл.;—на принесеніе объясненія на апеллянц. жалобу въ судебную палату—760; 761;—для просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты—796; срокъ для просьбы о пересмотрѣ рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій—192<sup>1</sup>; начало срока для подачи кассационныхъ жалобъ и просьбъ: о пересмотрѣ рѣшенія и неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ—797; срокъ для подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія—806; теченіе срока для малолѣтнихъ—19 п. 42 и сл.; срокъ для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—29 и п. 153 и сл.;—для исковъ о правѣ участія частнаго—29 и п. 219 и 220;—для обжалованія распоряженія мирового судьи по просьбамъ о понудительномъ исполненіи по актамъ—161<sup>15</sup> и 161<sup>16</sup>;—для обжалованія рѣшенія мир. судьи вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ—162<sup>1</sup>;—для принесенія частныхъ жалобъ на распоряженія мирового судьи—167 и 168;—по вопросу о пререканіи—235;—на возвращеніе искового прошенія—268; с. для доставленія недостающихъ при прошеніи приложений—54<sup>2</sup>; 270;—для представленія письменнаго объясненія на искъ—312;—для заявленія истца объ измѣненіи исковыхъ требованій—334;—для подачи жалобы на дѣйствія лица, производящаго допросъ свидѣтелей—389;—для подачи частной жалобы на возвращеніе апелляціи—757; вліяніе неправильнаго зозвращенія окр. судомъ перваго искового прошенія на пропускъ срока на предъявленіе иска—*доп.* къ ст. 268 п. 1; для подачи жалобъ по исполненію рѣшеній—963;—на принесеніе апеллянц. и



кассац. жалобъ казенными управлениями—1293; срокъ для спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ—1340; с. для начатія дѣла о незаконномъ рожденіи младенца—1350, 1351; с. для подачи просьбы объ узаконеніи дѣтей—1460<sup>3</sup>.—См. *возстановленіе с., отсрочка, давность*.

Ссуда—1 п. 173, 174; 409 п. 135.

Ссудосберегательное товарищество, уставъ—9 п. 72.

Ссылные, вызовъ наслѣдниковъ послѣ ссыльных—1401 п. 11.

Ставропольская губ.—27 п. 26.

Старожилы—369 п. 11.

Старозаимочныя земли—366 п. 136—139.

Старообрядцы и сектанты—1 п. 212 и 213; право быть повѣренными—246 п. 6; исполненіе рѣшеній по дѣламъ, касающимся браковъ стар. и сект.—814<sup>1</sup>; порядокъ разрѣшенія спора о дѣйствительности брака супруговъ-старообрядцевъ—1337 п. 4; производство дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія—1356<sup>1</sup>—1356<sup>2</sup>; внесеніе въ метрическія книги браковъ стар. и сект., а также внесеніе рожденій ихъ дѣтей—1460<sup>3</sup>—1460<sup>61</sup>.

Стачки—366 п. 276.

Стеченіе въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ—29 п. 11.

Стипендіи, подсудность иска къ попечителю округа о лишеніи стипендіи—1 п. 180.

Страхованіе—2 п. 33; 227 п. 8; недѣйствительность двойного страх.—6 п. 18; право предпринимателя на страховое вознагражденіе при застрахованіи рабочихъ въ 2-хъ обществахъ—258 п. 11; доказательства при искахъ, вытекающихъ изъ договора с.—366 п. 453—466; 409 п. 149—153; переходъ договора страх. къ приобретателю имѣнія съ публичнаго торга—1161 п. 12 и 13; 1165 п. 9; право страхового общества на вознагражденіе за сгорѣвшій на желѣзн. дорогѣ грузъ—4 п. 85, 87; застрахованіе заложеннаго имѣнія и передача страховой квитанціи залогодержателю—4 п. 86; пожарное вознагражденіе по полож. о взаимн. страхованіи—*доп.* къ ст 1300—1304 п. 1.

Страховой комитетъ, его права—1 п. 214.

Строенія, доказательства принадлежности с.—366 п. 113 и 114; с. какъ предметъ взысканія—933 п. 9; сносъ с.—2 п. 37; 29 п. 41 и сл.; 122; продажа строенія, возведеннаго на чужой землѣ, въ качествѣ движимаго имущества—1091 п. 3.

Суббота для разсмотрѣнія еврейскихъ дѣлъ—58 п. 4; 61 п. 20.

Субститутъ, представленіе имъ отчета—4 п. 106.

Судебная власть—1 п. 1, 29; с. защита, право на нее—1 п. 79 и сл.; 4 п. 46 и сл.; п. 122, 123, 151; права иностранцевъ на судебную защиту во время войны—224 п. 9—12, 21 и сл.; неправопользованіе с. защитой—1 п. 86.—См. *издержки, пошлины, рѣшеніе, пристава, признаніе*.

Судебныя установленія, обращеніе взысканія на находящіеся въ нихъ капиталы должника—1079 и сл.

Суды, воспрепятствіе судѣ, на котораго принесена жалоба, участвовать въ разрѣшеніи дѣла въ мировомъ сѣздѣ—180 и разъясн. къ ней; устраненіе и отводъ мировыхъ судей и членовъ мирового сѣзда—195—199; устраненіе судей въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—667 и сл.; разсмотрѣніе въ Сенатѣ просьбы объ устраненіи судей—678<sup>1</sup>; взысканіе съ судей убытковъ—1331 и сл.; просьба судьи объ отмѣнѣ рѣшенія 2-й инстанціи—792 п. 37. — См. *предсѣдатель, непрелѣтный членъ мирового сѣзда, чины судебного вѣдомства, члены судебныхъ мѣстъ*.

Судъ, его права и обязанности при разсмотрѣніи дѣлъ—1 п. 140 и сл.; условія производства въ немъ дѣлъ—4 п. 1 и слѣд.; 584; 706; передача дѣла гражданскимъ судомъ въ уголовный—8; разграниченіе компетенціи судовъ гражданского и уголовного—8 п. 1 и сл.; рѣшеніе гражданскимъ судомъ коммерческихъ дѣлъ—9 п. 117; 28; при-мѣненіе гражданскимъ судомъ торговаго обычая—10<sup>1</sup> п. 18; порядокъ

сношенія суда съ тяжущимися—305 и сл.; просьба суда объ отмѣнѣ рѣшенія—792 п. 37.—См. *подсудность, пакетъ, почта*.

**Судебное заказное письмо**—см. *пакетъ, почта*.

**Сумасшествіе тяжущихся**—681 п. 13 и 14; 682.

**Супруги, подвѣдомственность дѣлъ с.**—1 п. 120а, 136, 137; 9 п. 113—порядокъ производства дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ и взаимныя права и обязанности родителей и дѣтей при уклоненіи супруговъ отъ совмѣстнаго жительства—1345<sup>1</sup>—1345<sup>14</sup>; наслѣдованіе с.—4 п. 64 и 202; опека надъ душевно-больнымъ с.—4 п. 70; искъ о содержаніи—29 п. 54; искъ объ отобраніи ребенка—29 п. 55; распределение доказательствъ при искахъ касающихся с.—366 п. 79 и сл.; свидѣтельскія показанія въ дѣлахъ с.—84; 373; 409 п. 18 и 19; наложеніе запрещенія на имѣніе мужа въ суммѣ десятилѣтней сложности писужденныхъ женѣ платежей на ея содержаніе—593 п. 4; опись и продажа ихъ движимости при взысканіи—976 и 1552; 1092 п. 15.—См. *бракъ, вдова, дѣти*.

**Суточные деньги**—858, 864.

**Существо дѣла, разсмотрѣніе дѣлъ по существу въ двухъ инстанціяхъ**—11; условія разсмотрѣнія дѣла по существу въ апеллян. инстанціи—11 п. 2 и сл.—См. *кассация*.

**Счетъ, доказательная его сила**—472; повѣрка счетовъ съ подлинными книгами и актами—534—538.

**Сырѣ-Дарьинская область, судопроизводство въ ней**—2150 и сл.

**Сѣверо-Западный край**—1 п. 252, 254, 255; 29 п. 225е.

**Сѣверное страховое общество, полисныя условія**—9 п. 71.

## Т.

**Табель для присяжныхъ повѣренныхъ**—245 п. 3 и 6; т. сборовъ въ пользу владѣльцевъ г. Бердичева—9 п. 8.

**Табельные дни**—см. *неприсутственные дни*.

**Такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ**—868 и разъясн. п. 21 и сл.; 869 п. 1; II-ое неоффиц. приложеніе; вознагражденіе за веденіе дѣла въ коммерческомъ судѣ—868 п. 65; т. вознагражденія судебныхъ приставовъ—III-е и IV-е неоффиц. приложенія;—судебныхъ разсыльныхъ Варш. суд. округа—V-е неоффиц. прил.;—чиновъ полиціи въ Сибири за исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ—VI-е неоффиц. прилож.

**Тарифныя постановленія**—9 п. 73 и сл.; представленіе ихъ при кассационной жалобѣ—793 п. 50.

**Телеграфъ, сношеніе суда съ тяжущимися посредствомъ т.**—309 п. 20; апеллян. жалоба посредствомъ т.—744 п. 3; удовлетвореніе полномочія телеграммой—247 п. 19; телеграфированіе судебному приставу—952 п. 2; телеграмма, какъ доказательство по дѣлу—438 п. 16.

**Теорія права, ссылка на нее въ рѣшеніи**—711 п. 40.

**Терская область**—1 п. 35.

**Типографія губернская**—1 п. 236.

**Тифлисская судебная палата**—11 п. 6; 584 п. 12; 767 п. 24; составъ ея при разрѣшеніи дѣлъ по пререканіямъ о подсудности—242 п. 6.

**Товарищества, подвѣдомственность ихъ дѣлъ**—1 п. 207 и сл.; лица, имѣющія право искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ полнаго т-ва—26 п. 1 сл.; представительство на судѣ повѣреннаго тов-ва 27 и разъясненіе къ ней; избраніе повѣреннаго—245 п. 5; иски противъ т-въ—34 п. 5; 35; 36; 220; 221; иски между товарищами—222; условія подсудности—227 п. 6 и 7; врученіе повѣстки—288; свидѣтельскія показанія при искахъ, вытекающихъ изъ договора т-ва—409 п. 144—148; объявленіе несостоятельности полнаго т-ва—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—31 п. 5; общія собранія акціонеровъ, право обжалованія ихъ постановленій—4 п. 116; подвѣдомственность споровъ товарищей по договорамъ и расчетамъ—363.—См. *уставы, банки*.



Товарищество на вѣрѣ, обращеніе взысканія на имущество, принадлежащее товариществу, за личный долгъ товарища—1078 п. 12.—См. *товарищества*.

Товарный знакъ—2 п. 40; подвѣдомств. мир. судъ споровъ о тов. знакахъ—31.

Толкованіе законовъ—9 п. 90 и сл.; 10 п. 8. и сл.; т. судебныхъ рѣшеній—700 п. 9; 705 п. 17; 793 п. 70, 71; т. уставовъ обществъ—9 п. 68.

Торговая довѣренность, сила торг. дов-ти, выданной безъ обозначенія времени—14 п. 4.

Торговля, свидѣтельскія показанія при искахъ по торговлѣ—409 п. 136.

Торгъ—см. *публичная продажа*.

Торговое судно, доказательства права собственности на него—409 п. 32.

Торговые обычаи—10<sup>1</sup> п. 18; толкованіе ихъ 793 п. 72; т. уставъ—9 п. 117, 118; т. товарищества—28 п. 13 г; т. администрація—21 п. 10; т. домъ, управленіе его дѣлами—26; объявленіе его несостоятельнымъ—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 7; т. оборотъ—28 п. 2, 16, 17; т. листъ на продаваемое съ публичнаго торга имѣніе—1151 и 1159; т. книги, представленіе ихъ въ судъ—444 п. 11; 445; 449 п. 2.—См. *несостоятельность*.

Торговая фирма—35 п. 2; подсудность—31; 220 п. 6.

Торговый банкъ—см. *банкъ*.

Торговля сдѣлки, подсудность—28 п. 4 и 10.—См. *коммерческій судъ, подсудность*.

Трактаты—см. *конвенціи*.

Требованія исковыя—см. *искъ, предметъ иска, увеличеніе и., уменьшеніе и., основанія и.*

Третейскій судъ—1 п. 56; избраніе посредниковъ—1367; право членовъ окружнаго суда и судебныхъ палатъ быть посредниками—доп. къ ст. 1367 п. 1; перемена посредниковъ—1376; 1377; дѣла, подлежащія разбору т. суда—1368; третейская записъ—1369—1371; 1374; 1375; срокъ для постановленія рѣшенія—1371—1373; 1385, 1386; производство дѣла третейскимъ судомъ—1378—1400; законная сила рѣшенія т. суда—892 п. 7; 895 п. 62.

Третьи лица у мирового судьи—51 п. 3 и 4; 128<sup>1</sup>—128<sup>3</sup>; привлеченіе отвѣтчикомъ 3-го лица къ дѣлу, производящемуся въ окружномъ судѣ—653; привлеченіе истцомъ 3-го лица къ дѣлу—654; порядокъ производства по вопросу о привлеченія 3-го лица—655—661; вступленіе 3-го лица въ дѣло—662; 663; процессуальныя права вступившаго въ дѣло 3-го лица—663 п. 24—48; время вступленія 3-го лица—663 п. 49—65; обжалованіе опредѣленія суда по вопросу о вступленіи 3-го лица—664; заявленіе 3-мъ лицомъ на спорное имущество своихъ самостоятельныхъ правъ—665; производство по такому заявленію—666; участіе 3-хъ лицъ въ апелляціонной инстанціи—12 п. 15; право подачи кассационной жалобы—792 п. 21—24; недопустимость обжалованія въ кассационномъ порядкѣ постановленія суда о допущеніи 3-го лица къ участію въ дѣлѣ—792 п. 73<sup>1</sup>; просьбы 3-хъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты—795; срокъ для подачи третьимъ лицомъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія палаты—796 и 797 п. 8—15; порядокъ изложенія просьбы 3-го лица объ отмѣнѣ рѣшенія—799; предѣлы разсмотрѣнія Сенатомъ просьбы 3-го лица объ отмѣнѣ рѣшенія—807; исполненіе рѣшенія, по которому подана 3-мъ лицомъ просьба объ отмѣнѣ рѣшенія—814<sup>6</sup>; предъявленіе 3-мъ лицомъ особаго самостоятельнаго иска—795 п. 51—53; иски къ 3-мъ лицамъ—4 п. 81; искъ 3-го лица объ уничтоженіи сдѣлки—4 п. 119; обжалованіе имъ постановленія гражданскаго суда о передачѣ дѣла въ уголовный судъ—8 п. 27; огражденіе правъ 3-хъ лицъ въ исполнительномъ производствѣ—924 п. 10; обращеніе взысканія на капиталы и иное движимое имущество должника, находящееся у 3-хъ лицъ—1078; споры 3-хъ лицъ о правѣ на описанное имущество—1092 и 1093; производство по иску 3-го лица о принадлежности ему



описаннаго имѣнія—1197—1199; искъ 3-го лица къ казнѣ—1284 п. 24; недопустимость возвращенія судебной пошлины 3-му лицу въ случаѣ отказа ему въ просьбѣ о вступленіи въ дѣло—853<sup>6</sup> п. 1.

Тургайская область, судопроизводство въ ней—2150 и сл.

Туркестанскій край—31 п. 60 и 62; подвѣдомственность споровъ о правѣ на воду—2 п. 48; подсудность привилегированныхъ туземцевъ—31 п. 61.

Туруханскій край, предѣлы вѣдомства въ немъ мировыхъ судей—2128.

Тяжущіеся, присутствіе ихъ на судѣ—13; обязательность для тяжущагося извѣщать мирового судью о каждой переѣмѣ мѣста жительства—67<sup>2</sup>.—См. *истецъ, отвѣтчикъ, вызовъ*.

## У.

Убытки по обезпеченію иска—4 п. 51; лица, имѣющія право на отысканіе у.—4 п. 79 и сл.; у., вытекающіе изъ допущенія преступленія—6 п. 8; у. отъ нарушенія договора найма земли—29 п. 246; доказательства въ дѣлахъ объ убыткахъ съ судей и чиновъ судебного вѣдомства—367 п. 23; у. въ будущемъ—1 п. 102; отвѣтственность предъ оправданнымъ подсудимымъ за убытки—5 п. 22.—См. *доказательства, должностныя лица, исполнительное производство, малолѣтніе, прокуроръ, рекруты, родители, уголовный судъ, желѣзныя дороги, земство*.

Увеличеніе иска—332 и 333.

Увѣчья—1 п. 118 и 119; у рабочаго или мастероваго—1 п. 234 и сл.

Угодья—29 п. 209; 34 п. 3; проходъ и проѣздъ къ своему угодью черезъ постороннія дачи, подвѣдомственность такихъ дѣлъ—29 п. 213.—См. *право участія частнаго сервитута*.

Уголовный судъ, смѣшеніе уголовного порядка судопроизводства съ гражданскимъ—4 п. 10; права у. суда—4 п. 11, 180; разрѣшеніе имъ гражданского иска—5 п. 8, 17, 29; вліяніе приговора у. суда на судьбу гражданского иска—7 п. 1 и сл.; установленіе преступности малолѣтняго—6 п. 7; 7 п. 16; установленіе факта кражи—6 п. 11 и сл.; установленіе отпуска вина въ долгъ—6 п. 16; установленіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ—6 п. 17; разсмотрѣніе у. судомъ переданнаго изъ гражданского суда дѣла—8 п. 29; производство по спору о подлогѣ акта—565.—См. *прокуроръ, судъ, убытки*.

Удостовереніе—см. *свидѣтельство, должностныя лица, безвѣстное отсутствіе*.

Удѣльное вѣдомство—1282 п. 3, 8; его безспорныя требованія—2 п. 54; 1299 п. 3; мѣсто предъявленія исковъ къ удѣльнымъ управленіямъ—1288, прим. 2; лѣсной сторожъ уд. вѣдомства—1316 п. 9.—См. *казна*.

Узаконеніе дѣтей—1460<sup>1</sup>—1460<sup>7</sup>; узак. внѣбрачныхъ дѣтей отъ прелюбодѣянія—1460<sup>8</sup> п. 2.

Улицы, подвѣдомственность дѣлъ, касающихся улицъ и площадей—1 п. 184; 2 п. 47.

Умалиненныя—см. *сумасшествіе*.

Уменьшеніе иска—332 и разъясн. къ ней.

Умерный, объявленіе его несостоятельнымъ—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 5; требованіе духовнымъ лицомъ вознагражденія за его погребеніе—1 п. 162.

Умственные способности, доказательства неспособности лицъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ—366 п. 104 и 105; умств. способности завѣщателя—366 п. 299.

Уничтоженіе судебного производства—689—692.

Уполномочіе—см. *довѣренность, повѣренныя*.

Уральская область, судопроизводство въ ней—2150 и сл.

Урочное положеніе—9 п. 85.

Уставы обществъ—1 п. 217; сила ихъ—9 п. 62 и сл.; уставы кредитныхъ установленій—9 п. 65 и 83; уставъ Росс. жел. дорогъ—9 п. 41; уставы частныхъ земельныхъ банковъ—1137 и разъясн. къ ней.

Устность гражданского процесса—13 п. 1 и сл.

Устраненіе судей и прокуроровъ—см. *судьи, прокуроръ*.

Усть-Сысольскій уѣздъ, судопроизводство въ немъ—2119<sup>1</sup> и сл.

**Усыновление**—1460<sup>8</sup>—1460<sup>12</sup>; передача усыновленному отчества усыновителя—1460<sup>8</sup> п. 13; доверенность на ходатайство объ у.—250 п. 18; порядок рассмотрения дѣлъ объ у.—1460<sup>9</sup>; 1460<sup>10</sup>; жалобы на такое постановление суда—1460<sup>11</sup>; порядок усыновления въ губ. Царства Польскаго—1460<sup>1</sup> п. 22.

**Утайка истинной цѣны, установление ея судомъ**—339 п. 18.

**Утраченное владѣніе, подвѣдомственность дѣлъ о возстановленіи утрач. владѣнія**—29 и 29а; порядок ихъ рассмотрения—73.—См. *возстановленіе нарушеннаго и утраченнаго владѣнія*.

**Участіе**—см. *право участія*.

**Учитель начальнаго училища, иски къ земской управѣ о жалованьи**—1 п. 185.

**Уѣздный сѣздъ**—42<sup>1а</sup>.

**Уѣздный членъ суда**—42<sup>1а</sup>; вѣдомство его—29а, прим. и п. 189, 245, 246, 249; разборъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—73 п. 6.

## Ф.

**Фабрики**—29 п. 41; 1109; подвѣдомственность мировому судѣ споровъ о правахъ на фабричные рисунки—31; иски о взысканіи двухнедѣльнаго заработка въ случаѣ пріостановленія на фабрикѣ работъ—131 п. 1.

**Фактическая сторона дѣла**—см. *кассация*.

**Ферганская область, судопроизводство въ ней**—2150 и сл.

**Фидеинномисъ**—2075 и сл.

**Финляндія, исполненіе рѣшеній, состоявшихся въ Ф.**—1267—1272; правила о приводѣ къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Ф.—прил къ ст. 1272 (прим.).

**Фирма**—26 п. 6—8.

**Форма искового прошенія**—54; 256 и прил. къ эт. ст.; 257; ф. заявленія объ измѣненіи исковыхъ требованій—334 п. 1, 4 и сл.; ф. исполнительнаго листа—прил. къ ст. 927; ф. уполномочія—247 и разъясн. къ ней; 248 и разъясн. къ ней; 1285, 1286; ф. отзыва на заочное рѣшеніе—151 п. 1; 727 п. 8; 729; ф. гретейской записи—1374; ф. свидѣтельства объ узаконеніи—прил. къ ст. 1460<sup>7</sup>.

**Франція, сила и значеніе въ Россіи совершеннаго во Франціи предбрачнаго договора**—464 п. 14; порядокъ обжалованія опредѣленія суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія—783 п. 7.

## Х.

**Хозяинъ, отвѣтственность за дѣйствія слугъ**—11 п. 4.

**Холмская губернія, порядокъ производства дѣлъ**—1482<sup>1</sup>

**Храненіе**—см. *поклажа, наслѣдство, арестъ, публичная продажа*.

**Художественная собственность**—29 п. 75.—См. *авторъ*.

## Ц.

**Царане**—29 п. 127.

**Царство Польское, совершеніе доверенности**—47. п. 7; совершеніе договора—707 п. 7—9, 19, 22, 24, 47 и сл.; доказательства общности имущества супругов—366 п. 83; сила домашняго акта, подписаннаго за неграмотнаго—707 п. 9; искъ о наслѣдствѣ—1 п. 132; подсудность требованія костельнаго дозора о правѣ прохода черезъ калитку и дѣбрь правительственной гимназіи—1 п. 21; пошлина съ наслѣдственнаго имущ.—2 п. 52; послѣдствія торговой несостоятельности—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—3 п. 2; правила о порядкѣ описи и продажи за долги крестьянскаго имущества—прил. къ ст. 1545 (прим.); дѣла о несостоятельности—21 п. 38, 49 и 50; предбрачный договоръ—707 п. 8; право наслѣдниковъ на отчужденное наслѣдодателемъ наслѣдство—1 п. 103; начала междуобластнаго частнаго права—707 п. 7, 60—62; 708 п. 4; 1401 п. 13, земское кредитное общество губ. Царства Польскаго—1170 п. 5; узаконеніе и усыновленіе дѣтей—1460<sup>1</sup> п. 22.—См. *ипотечный уставъ, Варшавскій судебный округъ*.

Церкви при земских лечебных заведениях—4 п. 97; ц. какъ сторона—4 п. 190; дѣла церкви—31 п. 29—32; 1282.

Церковнослужители—см. *священнослужители*.

Церковный староста, хождение по дѣламъ церкви—1284 п. 11.

Церковный судъ, подвѣдомственность ему споровъ о церковной недвижимой собственности—1 п. 167; церк. земли—31 п. 34; 366 п. 125.—См. *приштъ*.

Цеховой мастеръ—409 п. 154.

Цѣна иска—1 п. 148; 55; 55<sup>1</sup> и сл.; 272 и раз. къ этой ст.; опредѣленіе ц. иска—273, 274; оцѣнка искомъ о вознагражденіи за несчастные случаи въ заводскихъ или промышленныхъ предпріятіяхъ—273 п. 24; необходимость указанія цѣны иска—54 и сл.; 257 п. 9—14; 266 п. 19—21; включеніе въ стоимость иска издержекъ на протестъ векселя и коммисіоннаго вознагражденія—55<sup>1</sup> п. 6; утайка истиной цѣны, установленіе ея судомъ—339 п. 18; время предъявленія спора противъ цѣны иска и порядковъ разрѣшенія—55<sup>2</sup>; подсудность по ц. иска—29 п. 26 и сл.; 584 п. 4.—См. *оцѣнка*.

### Ч.

Частные повѣренные—245 и сл.; предѣлы уполномочія—245 п. 10, 12 и сл.—См. *довѣренность, повѣренный*.

Частныя прошенія вообще—566 и сл.; производство по нимъ—567—570; 1 п. 7; ч. опредѣленія, отличіе ихъ отъ рѣшеній—705 п. 1 и сл.; изготавленіе ч. опредѣленія—710; содержаніе ч. опредѣленія—712; объявленіе ч. опредѣленія—714; сила ч. опредѣленій—893 п. 16 и сл.; обжалованіе ихъ въ кассационномъ порядкѣ—792 п. 44—47, 56 и 57; отбѣна ихъ Сенатомъ—792 п. 58 и сл.; ч. жалобы на распоряженія мирового судьи—166—169;—на окружный судъ—783—791;—на предсѣдателя окружнаго суда—11 п. 7;—на опредѣленіе суда о подсудности ему дѣла—239; 241;—на возвращеніе искового прошенія—268;—по вопросамъ о пререканіи—235; 243 п. 5 и 6; на дѣйствія лица, производившаго допросъ свидѣтеля—389;—на возвращеніе апелляціи—757; ч. жал. въ Сенату—792 п. 127—131; ч. производства и споры при обращеніи взысканія на движимость—1091 и сл.

Часы, назначеніе часа засѣданія—61 п. 22—24.

Чекъ—4 п. 188.

Черезполосное владѣніе—1 п. 120г.

Черниговская губ., опека—19 п. 46.

Четвертная земли—31 п. 51.

Чиншевое право—29 п. 226; 933 п. 10; искъ о ч. правахъ—1 п. 279—282; подсудность такого иска—31 п. 17—19; доказательства ч. свойства владѣнія—409 п. 24; взысканіе добавочной суммы—1 п. 262 и 263; судопроизводство о вѣчно-ч. правахъ въ Западномъ краѣ—Прил. II къ ст. 1400 (прим.); ст. 1—7.

Чины судебного вѣдомства, воспрещеніе быть повѣренными—246 п. 35 и сл.; взысканіе съ нихъ убытковъ—1331 и сл.—См. *члены судебныхъ мѣстъ*.

Члены судебныхъ мѣстъ, устраненіе и отводъ ихъ—199; отдѣльныя порученія имъ—174; 327; 386 и сл.; 413; 500; 500<sup>1</sup>; 508; 517; 524; 534; 548; 768 771; 803; 858; 904.—См. *чины судебного вѣдомства*.

### Ш.

Штрафъ свидѣтеля за неявку—91; 92; 383; 384; 792 п. 36; ш. за неуплату гербоваго сбора—462; порядокъ наложенія гербоваго штрафа казенною палатою—567 п. 4; жалобы на взысканіе гербоваго штрафа—773 п. 40; ш. за неправильный споръ о подлогѣ—562.

### Э.

Эксперты—см. *свидѣющіе люди*.

Экспроприація—29 п. 104е; 2094—2097.

Эпитимія—246 п. 42.



## Ю.

Юридическія лица—27 п. 29 сл.; ходатайство на судѣ—1 п. 1216; 27 п. 9; довѣренность отъ имени ю. лица—27 п. 24; мѣсто жительства ю. лица—32 п. 10; объявленіе ю. лица несостоятельнымъ—прил. III къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 6.

Юридическое отношеніе, искъ о его признаніи—1 п. 53 и сл.

## Я.

Явка тянущихся къ мировому судѣ—60;—въ окружный судѣ—299 и сл.—  
См. *вызовъ, неявка, рѣшеніе, свидѣтели.*

Явочные акты—см. *нотаріальныя а., письменныя доказательства.*

Языкъ—см. *русскій я., польскій я., переводъ.*

Японская война, расторгеніе браковъ лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти во время русско-японской войны—1356<sup>4</sup>, прим.

Японское море, ответственность за убытки причиненные гибелью парохода наткнувшагося на минное загражденіе въ Я. морѣ—1316 п. 6.

---

#### 4. Алфавитный указатель фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы извлеченія въ настоящемъ изданіи.

(Съ приведеніемъ заглавій сочиненій и статей).

##### А.

- Абрашевъ, П.**—*„Срокъ на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи“*, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1909 г., 1 . 1:  
Ст. 779 п. 15.
- Адамовичъ, В. И., прив.-доц.**—*„Встрѣчный искъ“* (1899 г.):  
Ст. 340 п. 16.
- Азаревичъ, Д. И., проф.**—*„Общее вѣтъмъ право судебнаго преслѣдованія право нарушенія“*, — „Журналъ гражд. и угол. права“ 1893 г., кн. 2:  
Ст. 4 п. 138.
- *„Судоустройство и судопроизводство по гражданскимъ дѣламъ“* (1900 г.), т. III:  
Ст. ст. 952 п. 13; 1361 п. 3; 1364 и. 8; 1394 п. 1.
- Ананьевъ, П. А.**—*„Процессуальное положеніе отвѣтчика, не привлеченнаго въ качества обвиняемаго въ уголовномъ судѣ“*, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1903 г., кн. 8:  
Ст. 5 п. 58.
- *„Право предбрачныхъ дѣтей на узаконеніе ихъ по закону 12 Марта 1891 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 10:  
Ст. 1460<sup>2</sup> и. 14.
- Андреевъ, Т. Д.**—*„О правѣ несостоятельнаго искать и отвѣчать на судѣ“*, — „Журналъ гражд. и угол. права“ 1881 г., кн. 4:  
Ст. 21 п. 42; 23 п. 8 и 9.
- *Тамъ же*, кн. 5:  
Ст. 23 п. 10.
- Анненковъ, К.**—*„Опытъ комментарія къ уставу гражданского судопроизводства“*.  
Томъ I: Ст. 2 п. 16; 29 п. 171, 203; 35 и. 3; 205 п. 8; 210 и. 8; 219 п. 5; 256 и. 10; 257 п. 8; 258 п. 55; 282 п. 12; 285 п. 3; 304 п. 1.  
Томъ II: Ст. 373 п. 27; 382 п. 4; 406 п. 8; 564 п. 4.  
Томъ III: Ст. 667 п. 34, 35, 40; 673 п. 3; 687 п. 10.  
Томъ IV: Ст. 702 п. 9; 727 п. 11; 803 п. 3; 832 п. 6; 892 п. 13.  
Томъ VI: Ст. 29 п. 75; 31 п. 68; 32 п. 12; 33 п. 4; 40 п. 3; 801 и. 16.
- *„Система русскаго гражданского права“*.  
Томъ I: Ст. 4 п. 147; 19 п. 55, 59, 60; 20 п. 19, 25.  
Томъ II: Ст. 4 п. 220.  
Томъ IV: Ст. 1424 п. 18.  
Томъ V: Ст. 19 п. 61.  
Томъ VI: Ст. 25 п. 11.

- Анненковъ, К.—„Начала русскаго гражданскаго права“, выпускъ I (1900 г.):  
Ст. 10 п. 16.
- Арсеньевъ, К. К.—„О значеніи принужденія въ дѣлахъ гражданскихъ“,—„Журналъ гражд. и угол. права“, 1877 г., кн. 6:  
Ст. 366 п. 196.
- Архангельскій, Н.—„Къ вопросу о примѣненіи ст. 528 Устава Гражд. Суд.“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1899 г., кн. 5:  
Ст. 528 п. 2.

## Б.

- Бардэний, А.—„По поводу 146 ст. Уст. Гражд. Суд.“,—„Журн гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 4:  
Ст. 146 п. 3.
- „Предѣлы власти и сфера дѣятельности товарища представителя въ гражданскомъ отдѣленіи окружнаго суда“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 10:  
Ст. 256 п. 11; 271 п. 6; 710 п. 2; 938 п. 11.
- „О порядкѣ допроса свидѣтелей въ окружномъ судѣ по дѣламъ гражданскимъ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 4:  
Ст. 385 п. 5.
- „Порядокъ вступленія въ дѣло третьихъ лицъ на сторону „одного изъ тяжущихся“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1915 г. кн. 2:  
Ст. 662 п. 1.
- Srodki dochbozenia naleznosci przez Towarzystwa kredytowe“ (1895 г.):  
Ст. 1569 п. 1.
- Банімаковъ, А. А.—„Отношеніе суда къ обычаю“,—„Вѣстникъ права“ 1901 г., Февраль:  
Ст. 10<sup>1</sup> п. 57.
- Бентамъ, Іер.—„О судебныхъ доказательствахъ“:  
Ст. 411 п. 16.
- Берлинъ, Л.—„Требованіе представленія документа“,—„Судебное Обзорѣніе“ 1904 г., № 48:  
Ст. 444 п. 16.
- Боровиновскій, А. Л.—„Отчетъ судьи“:  
Томъ I: Ст. 9 п. 142 и 143; 10<sup>1</sup> п. 63; 29 п. 205 и 206; 129 п. 17; 340 п. 19; 366 п. 438.  
Томъ II: Ст. 1 п. 136 и 137; 4 п. 153.  
Томъ III: Ст. 10<sup>1</sup> п. 59 и 60, 246 п. 19; 368 п. 18 и 24.
- „Въ судѣ и о судѣ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1896 г., кн. 10:  
Ст. 9 п. 159 и 162.
- „Третьи лица въ процессѣ“, въ книгѣ „Отчетъ судьи“ т. I:  
Ст. 660 п. 10, 13; 663 п. 19, 20, 61; 665 п. 12, 13, 16, 17, 19; 783 п. 16.
- „Судѣ и семья“:  
Ст. 1460<sup>1</sup> п. 20.
- Брандтъ, А. Ф.—„Объ участіи третьихъ лицъ въ гражданскомъ процессѣ“, „Журналъ гражд. и угол. права“ 1874 г. кн. 4:  
Ст. 654 п. 9; 663 п. 21, 46, 64; 665 п. 14 и 15; 795 п. 31 и 50.
- Брунъ, М. И.—„Юридическія лица въ международномъ частномъ правѣ“,—„Вѣстникъ гражд. права“ 1914 г. № 8:  
Ст. 224 п. 25.
- „Коллизіонная и матеріально-правовая норма о формѣ сдѣлокъ—locus rerit actum“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 9:  
Ст. 464 п. 24; 707 п. 43—46.
- Бугаевскій, А.—„Процессуальныя новеллы“,—„Право“ 1914 г. № 46:  
Ст. 39 п. 17; 125 п. 6; 341 п. 7.
- Бутовскій, А. Н.—„Давность владѣнія“, изд. 1911 г.:  
Ст. 4 п. 148; 368 п. 25 и 26.
- „Заочное производство по закону о мѣстномъ судѣ“,—„Вѣстникъ праба“ 1914 г. № 4:  
Ст. 145 п. 6; 149<sup>1</sup> п. 2; 150<sup>1</sup> п. 2 и 3.



- Бутовскій, А. Н.** — „Одна изъ судебныхъ аномалій (защита крестьянскихъ обществъ на судѣ)“, — „Вѣстникъ права“ 1914 г., № 17:  
Ст. 246 п. 20.
- „Поворотъ исполненія по отмѣненному рѣшенію“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 5:  
Ст. 741 п. 5; 812 п. 17; 814 п. 9—12.
- „Выдача удостовѣреній о бѣдности въ порядкѣ 881 ст. Уст. Гражд. Суд.“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 8:  
Ст. 881 п. 10.
- „Опись и владѣніе третьихъ лицъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 5:  
Ст. 1095 п. 9.
- „Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., Октябрь:  
Ст. 1364 п. 9 и 10.
- Буцковскій, Н. А.** — „О возбужденіи уголовного преслѣдованія по гражданскимъ сдѣлкамъ“ въ его книгѣ „Очерки судебныхъ порядковъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г.“:  
Ст. 5 п. 49; 8 п. 37.
- „Основанія кассационной практики по вопросамъ преюдиціальнымъ (предсудимымъ)“, въ его книгѣ „Очерки судебныхъ порядковъ“:  
Ст. 8 п. 38 и 40.
- Бѣлевичъ, Н.** — „Объ исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ недвижимости въ Привислинскихъ губ.“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 4:  
Ст. 1573 п. 5.
- Бѣляевъ, П. И.** — „Судъ и законъ“, — „Вопросы права“ 1911 г., кн. 2:  
Ст. 10<sup>1</sup> п. 61.
- Бѣляцкинъ, С. А.** — „Война и правосудіе (къ вопросу о правовомъ положеніи на судѣ подданныхъ воюющихъ державъ)“, — „Вѣстникъ права“ 1914 г., № 42:  
Ст. 224 и 23 и 24.

## В.

- Васьковскій, Е. В., проф.** — „Учебникъ гражданского права“.  
Выпускъ I: Ст. ст. 1 п. 46; 4 п. 133, 145, 150; 9 п. 19, 31, 133, 10 п. 9, 12; 10<sup>1</sup> п. 53; 19 п. 57; 27 п. 29, 38, 39.  
Выпускъ II: Ст. 29 п. 148, 152; 366 п. 150.
- „Курсъ гражданского процесса“ т. I, 1913 г.:  
Ст. 1 п. 49; 4 п. 127, 131, 139, 222; 13 п. 15; 17 п. 5; 18 п. 5; 19 п. 50; 29 и 29а п. 21, 138, 229, 236; 32 п. 16; 35 п. 4; 202 п. 10, 11; 212 п. 5; 215 п. 24, 25; 367 п. 25; 442 п. 9; 813 п. 15, 16.
- „Учебникъ гражданского процесса“, 1914 г.:  
Ст. 366 п. 49; 479 п. 32; 813 п. 15, 16; 1357 п. 8.
- „Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражданскихъ законовъ“ (1901 г.):  
Ст. 9 п. 128.
- „Соединеніе исковъ и соучастіе“, — „Журналъ Петрогр. Юрид. Общ.“ 1895 г., № 1:  
Ст. 15 п. 12.
- „Недостатки устава гражданского судопроизводства“, — „Журналъ Петрогр. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 9:  
Ст. 29 п. 18, 169, 233, 234.
- Тамъ же, кн. 10:  
Ст. 215 п. 28; 220 п. 10; 224 п. 15.
- „Значеніе признанія въ гражданскомъ процессѣ“, въ сборникѣ статей по гражд. и торг. праву „Памяти Г. Ф. Шершеневича“, 1915 г.:  
Ст. 481 п. 11.
- Вербловскій, Г. Л.** — „Гражданское судопроизводство“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1894—5 г. кн. 8:  
Ст. 11 п. 13.

- Вербловскій, Г. Л.** — „*Движеніе русскаго гражданскаго процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ*“ (1905 г.):  
Ст. 263 п. 11; 269 п. 7; 270 п. 10, 11; 317 п. 3; 324 п. 7; 339 п. 29; 340 п. 44, 47; 563 п. 27; 663 п. 63; 693 п. 12; 701 п. 12; 744 п. 4; 751 п. 8; 755 п. 24, 25; 766 п. 8; 809 п. 8; 848 п. 14; 899 п. 4; 926 п. 7; 931 п. 5; 1144 п. 3; 1166 п. 3; 1182 п. 3; 1183 п. 4; 1403 п. 40; 1408 п. 34; 1425 п. 11.
- „*Конкуренты дѣла въ окружныхъ судахъ*“, — „Юридическій Вѣстникъ“ 1889 г., кн. 3:  
Ст. 21 п. 46, 48; 23 п. 14.
- „*О порядкѣ производства въ окружномъ удѣлѣ по спору о подложіи, заявленному у мирового судьи*“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1881 г., кн. 6:  
Ст. 110 п. 16; 562 п. 7.
- „*О вызовѣ истца въ судъ*“, — „Юрид. Вѣстникъ“ 1886 г., кн. 10:  
Ст. 275 п. 10.
- „*О судебномъ адресѣ въ гражданскомъ процессѣ*“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1879 г., кн. 4:  
Ст. 309 п. 15, 16, 18, 19.
- „*Объ отобраніи подписки о невыездѣ изъ мѣста жительства*“, — Юрид. Вѣстникъ“ 1880 г., № 12:  
Ст. 652<sup>1</sup> п. 1.
- „*Новый законъ о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ*“, — „Юрид. Вѣстникъ“ 1891 г., кн. 12:  
Ст. 1460<sup>1</sup> п. 21.
- Верблоцкій, Н.** — „*По поводу статьи 32-й Уст. Гражд. Суд.*“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1884 г., кн. 1:  
Ст. 32 п. 14.
- Верещагинъ, А. А.** — „*Изложеніе судебныхъ рѣшеній*“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1905 г., кн. 9:  
Ст. 142 п. 6; 743 п. 18.
- „*О недостаткахъ принятой системы изложенія судебныхъ рѣшеній*“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1905 г., кн. 9:  
Ст. 711 п. 59, 60.
- Винаверъ, М. М.** — „*Дареніе по завѣщанію*“, въ сб. „*Изъ области цивилистики*“ (1908 г.):  
Ст. 366 п. 296.
- Вормсъ, А. Э.** — „*Примѣненіе обычая къ наследованію въ личной собственности на надѣльные земли*“, — „Юрид. Зап. Демид. Юрид. Лицея“ 1912 г., вып. I—II:  
Ст. 9 п. 42.
- „*Законъ и обычай въ наследованіи у крестьянъ*“, — „Юрид. Вѣстникъ“ 1913 г. № 1:  
Ст. 9 п. 43.
- „*Гражданскія права австрійскихъ и германскихъ подданныхъ во время настоящей войны*“, — „Вѣстникъ права“ 1914 г. № 34:  
Ст. 224 п. 27.
- „*Къ вопросу о перерывѣ давности рѣшенія*“, — „Право“ 1903 г., № 45:  
Ст. 926 п. 27.
- Выставкинъ, В.** — „*Владѣльческій искъ по закону о мѣстномъ судѣ*“, — „Вѣстникъ права“ 1914 г., № 6:  
Ст. 29 и 29а п. 172; 213 п. 5

## Г.

- Гальперинъ С.** — „*Права и обязанности присяжнаго попечителя по дѣлу торговой несостоятельности*“, — „Журн. гражд. и уголов. права“ 1892 г., кн. 6:  
Ст. 23 п. 13.
- Гамбаровъ, Ю. С., проф.** — „*Курсъ гражданского права*“ т. I, часть общая, изд. 1911 г.:  
Ст. 9 п. 179; 10<sup>1</sup> п. 56; 20 п. 26, 1458 п. 5.

- Гасманъ, А. Г. — „Уставъ Гражданскаго Судопроизводства за 50 лѣтъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., кн. 9:  
Ст. 10<sup>1</sup> п. 39 и 62; 10<sup>2</sup> п. 2; 15<sup>1</sup> п. 2; 15<sup>2</sup> п. 1; 38 и 7.
- „Новый законъ объ ускореніи производства гражданскихъ дѣлъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., кн. 7:  
Ст. 299 п. 2; 309 п. 14; 331<sup>1</sup> п. 2; 335<sup>1</sup> п. 1; 386<sup>1</sup> п. 2; 776<sup>1</sup> п. 2; 1289 и 1289а п. 17 и 18.
- „Нѣсколько словъ о порядкѣ утвержденія къ исполненію духовныхъ завѣщаній“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1899 г., № 2:  
Ст. 366 п. 329.
- „О доказательной силѣ торговыхъ и маклерскихъ книгъ“, — „Вѣстникъ права“ 1905 г., № 5:  
Ст. 445 п. 8; 457 п. 13; 466 и. 11, 13, 14.
- „Объяснительная записка къ проекту новой редакціи Устава Гражд. Суд.“, т. I, ч. 1-ая:  
Ст. 457 п. 11.
- „Борьба закона за и противъ безвѣстно отсутствующаго ответчика“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1915 г., кн. 5:  
Ст. 794 п. 18; 942<sup>1</sup> п. 2; 1451 п. 13.
- „О залогѣ при торгахъ на недвижимыя имущества“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1913 г., № 7:  
Ст. 1156 п. 6; 1163 п. 16.
- „Выборныя дѣти на западныхъ окраинахъ и въ Имперіи“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., кн. 5:  
Ст. 1460<sup>2</sup> п. 13.
- Гасманъ, А. Г. и бар. А. Нолькенъ. — „Положеніе о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губ. 1889 г.“, т. I:  
Ст. 1 п. 53; 1801 п. 1.
- Гедда, А. — „Неразрѣшенные вопросы“, — „Судебная газета“ 1898 г., № 52:  
Ст. 29 п. 235.
- „Объ оплатѣ судебною пошлиною прошенія о присоединеніи къ апелляціи“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 6:  
Ст. 766 п. 10.
- „О передачѣ залогодержателемъ исполнительнаго листа“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 3:  
Ст. 1129 п. 20.
- Глаголевъ, И. — „Столкновеніе права пожизненнаго владѣнія съ правомъ залоговымъ и законныя основанія его разрѣшенія“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 3:  
Ст. 1197 п. 17.
- Гойхбаргъ, А. Г., прив. доц. — „Понудительное исполненіе по векселямъ“, — „Право“ 1913 г., № 42:  
Ст. 29 и 29а п. 25; 161<sup>11</sup> п. 2.
- „Являются ли иностранцы субъектами права по общимъ законамъ или только въ силу конвенцій“, — „Вѣстникъ права“ 1914 г., № 37:  
Ст. 224 п. 20—22.
- „Предъявленіе исковъ къ чинамъ арміи и флота“ (законъ 13 Сентября 1914 г.), — „Право“ 1914 г., № 40:  
Ст. 299 п. 3—5.
- Гольмстенъ, А. Х., проф. — „Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства“, изд. 5-е, 1913 г.:  
Ст. 1 п. 3; 4 п. 39, 237; 6 п. 24, 8 п. 35; 9 п. 33, 61, 169; 17 п. 3; 19 п. 51; 62; 20 п. 23, 21 п. 43; 29 п. 78, 132, 250, 251; 45 п. 12, 13; 46 п. 2; 50 п. 1; 69 п. 3; 71 п. 12; 102 п. 4; 129 п. 16; 146 п. 2; 447 и. 8; 204 п. 5; 206 п. 5; 207 п. 4; 209 п. 13; 212 п. 7; 215 п. 20, 23; 217 п. 3; 225 п. 7; 227 п. 10, 11; 250 п. 20; 330 п. 1; 340 п. 15, 46; 343 п. 14; 366 п. 62; 409 п. 14, 457 п. 9; 479 п. 31; 487 п. 2; 497 п. 3; 507 п. 11; 571 п. 8, 44, 79; 574 п. 1; 589 п. 11; 663 п. 14; 693 п. 11; 718 п. 15; 750 п. 13; 793 п. 81; 962 п. 13.



- Гольмстенъ, А. Х., проф. — „Принципъ тождества въ гражданскомъ процессѣ“, въ кн. „Юридическія изслѣдованія и статьи“:  
Ст. 1 п. 6; 3 п. 2.
- „Состязательное начало гражданского процесса въ теоріи и русскомъ законодательствѣ“, — тамъ же:  
Ст. 4 п. 31.
- „Первое двадцатипятилѣтіе Устава Гражданскаго Судопроизводства“, — тамъ же.  
Ст. 6 п. 22.
- „Правда и милость въ гражданскомъ судѣ“, — тамъ же:  
Ст. 9 п. 172.
- „О душеприказчикахъ“, — тамъ же:  
Ст. 24 п. 12, 23, 24; 25 п. 12.
- „Судопроизводство по гражданскимъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ уѣзднымъ членамъ окружнаго суда, земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ“, тамъ же:  
Ст. 29 п. 204, 250.
- „По поводу статьи г. Змирова о „вызовѣ истца“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1882 г., кн. 2:  
Ст. 275 п. 8.
- „Рецензія на книгу г. Анненкова: „Опытъ комментарія къ Уставу Гражд. Судопр.“ (библіографія), — „Журн. гражд. и угол. права“ 1880 г., № 3:  
Ст. 437 п. 6.
- „Рецензія на книгу проф. В. М. Гордона: „Уставъ Гражд. Судопр.“ (библіографія), — „Право“ 1899 г., № 1:  
Ст. 449 п. 3.
- „Ученіе о правѣ кредитора опровергать юридическіе акты, совершенныя должникомъ въ его ущербъ, въ современной юридической литературѣ“, —  
Ст. 571 п. 69; 663 п. 17.
- „По поводу 702-й ст. Устава Гражд. Судопр.“ — въ книгѣ „Юрид. изслѣд. и статьи“:  
Ст. 702 п. 8.
- „Възраженіе о рѣшенномъ дѣлѣ“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1882 г., кн. 6:  
Ст. 893 п. 32.
- „Практика гражданского суда“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1881 г., № 2:  
ст. 1351 п. 4.
- Горановскій, М. А. — „Обязанъ ли судъ самъ, безъ указанія отвѣтчика, возбудить вопросъ о правѣ истца на искъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1906 г., кн. 8:  
Ст. 4 п. 41, 42.
- „Кому должно быть поручаемо производство повѣрки доказательствъ по дѣламъ, поступ. въ окружный судъ въ апелляц. пор. отъ уѣзднаго члена суда?“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 7:  
Ст. 174 п. 8.
- „Допустимо ли вступленіе третьихъ лицъ въ дѣла частнаго и охранительнаго порядка“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1911 г., кн. 7:  
Ст. 663 п. 23.
- „Имѣетъ ли примѣненіе право бѣдности къ исполнительному, по приведенію въ дѣйствіе рѣшенія, производству“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 6:  
Ст. 887 п. 2.
- Гордонъ, А. О. — „Наши общественныя собранія (клубы) съ точки зрѣнія юридической и области примѣненія гражданскаго иска“ (докладъ въ Петроградскомъ юридическомъ обществѣ 19 Декабря 1881 г.), — „Журн. гражд. и угол. права“ 1883 г., № 1:  
Ст. 1 п. 51; 27 п. 35.
- „Представительство въ гражданскомъ правѣ“, —  
Ст. 24 п. 22; 25 п. 8; 27 п. 30, 40.

- Гордонъ, А. О. — „Представительство безъ полномочія“ (1893 г.):  
Ст. 249 п. 11.
- „Дѣйствія повтореннаго, выходящія изъ предѣловъ доверенности“, — „Журн. гражд. и торгов. права“ 1872 г., № 3:  
Ст. 429 п. 12.
- „Фактическое представительство“, — „Судебный журналъ“ 1876 г., кн. I:  
Ст. 472 п. 23.
- Гордонъ, В. М., проф. — „Понятіе процесса въ наукѣ гражданского судопроизводства“:  
Ст. 1 п. 51.
- „Иски о признаніи“ (1906 г.):  
Ст. 1 п. 60—63, 68; 4 п. 132; 366 п. 58; 1801 п. 4.
- „Отсутствіе права на искъ“, — „Право“ 1913 г., № 9:  
Ст. 4 п. 136.
- „Передача иска“, — „Право“ 1912 г., № 49:  
Ст. 4 п. 241.
- „Основаніе иска въ составѣ измѣненія исковыхъ требований“:  
Ст. 257 п. 16; 258 п. 48—50, 52; 332 п. 40—42.
- „Увеличеніе иска процентами“ (1904 г.):  
Ст. 273 п. 8; 333 п. 10; 747 п. 18.
- „Допустимость измѣненія иска“, — „Вопросы права“ 1912 г., кн. IX:  
Ст. 334 п. 7; 747 п. 14.
- Рецензія на книгу В. В. Попова — о распредѣленіи доказательствъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1906 г., кн. 8:  
Ст. 366 п. 59, 74, 75.
- Горенбергъ, М. Б., прив.-доц. — „Къ вопросу о порядкѣ осуществленія права залогодержателя на управленіе описаннымъ по его взысканію имѣніемъ“, — „Юрид. газета“ 1897 г., № 4:  
Ст. 1129 п. 19.
- Городыскій, Я. Н. — „Установленіе подсудности въ гражданскомъ процессѣ“, — „Вѣстникъ права“ 1900 г., № 7:  
Ст. 1 п. 206; 40 п. 2; 584 п. 18.
- Градовскій, А. Д., проф. — „Начала русскаго государственнаго права“, т. I:  
Ст. 9 п. 17, 28, 34, 54.
- „О судебномъ толкованіи законовъ по русскому праву“, — „Журн. гражд. и уголов. права“ 1874 г., кн. I:  
Ст. 9 п. 125, 139, 149, 155—157, 177; 10 п. 11.
- Гредескуль, Н. А., проф. — „Къ оцѣнкѣ теоріи состязательнаго начала въ гражданскомъ процессѣ“, — „Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“ 1898 г., кн. 3:  
Ст. 4 п. 32, 45.
- „Къ ученію объ осуществленіи права“ (1900 г.):  
Ст. 9 п. 168.
- Громачевскій, С. — „Изъ гражданской практики“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 6:  
Ст. 1283 п. 5.
- „Охранительное судопроизводство“:  
Ст. 1356 п. 15; 1402 п. 5; 1403 п. 41; 1410 п. 1; 1460<sup>1</sup> п. 19; 1460<sup>3</sup> п. 4.
- „Изъ гражданской практики“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 7:  
Ст. 1295<sup>1</sup> п. 3.
- Грошевой, Н. Е. — „Присяга, какъ самостоятельное доказательство, по старому процессу и по судебнымъ уставамъ“, — „Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“ 1894 г., кн. I:  
Ст. 485 п. 5—7; 488 п. 1; 493 п. 5; 498 п. 5.
- Гуляевъ, А. М., проф. — „Общая ученія системы гражданского права въ практикѣ Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената за 50 лѣтъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., № 9:  
Ст. 1 п. 62, 193, 194; 9 п. 123, 130; 10<sup>2</sup> п. 3.
- „Общій срокъ земской давности“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1900 г., кн. 8:  
Ст. 4 п. 155.

- Гуляевъ, А. М., проф.— „Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ практикѣ Гражд. Касс. Деп. Правительствующаго Сената“, изд. 2-е, 1911 г.: Ст. 29 п. 137, 139, 141.
- „Русское гражданское право“, изд. 1913 г.: Ст. 9 п. 127; 29 п. 151; 366 п. 153, 199, 201; 409 п. 164; 1348 п. 11; 1460<sup>3</sup> п. 5.
- „Искъ о свободѣ собственности“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 2: Ст. 366 п. 156.
- „Общій срокъ земской давности“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1900 г., кн. 8: Ст. 366 п. 169.
- „Акты и свидѣтельскія показанія въ гражданской судебной практикѣ“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1902 г., кн. 9: Ст. 410 п. 22.
- Гуссаковский, П. Н.— „Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 9: Ст. 2 п. 18.
- Г. А.— „Подсудность исковъ о правѣ литературной собственности“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1898 г., кн. 3: Ст. 29 п. 76.
- „Споры о правѣ гражданскомъ при разс.потрѣбн. частныхъ дѣлъ“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 3: Ст. 1 п. 7.

## Д.

- Демкинъ, Д. И.— „Объ упрощеніи и сокращеніи дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1897 г., кн. 3: Ст. 61 п. 29.
- Демченко, Г. В., проф.— „Судебный прецедентъ“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1903 г., кн. 4: Ст. 9 п. 152, 154.
- „О правѣ несовершеннолѣтняго искать и отвѣчать на судѣ“,— „Кіевскія университетскія извѣстія“ 1897 г., № 2: Ст. 19 п. 49.
- Держининскій, Н. Ф.— „Отводы и возраженія по русскому гражданскому процессу“: Ст. 571 п. 10—12, 14, 41; 669 п. 5; 705 п. 28.
- Джаншіевъ, Г. А.— „О подсудности по мѣстожителству отвѣтника“,— „Судебный вѣстникъ“ 1875 г., № 39: Ст. 32 п. 13.
- Добринъ, С. И.— „Гражданско-правовое положеніе въ Россіи подданныхъ воюющихъ съ нею державъ“,— „Вѣстникъ гражд. права“ 1914 г., № 6: Ст. 224 п. 26.
- Догадовъ, В.— „Къ вопросу о защитѣ владѣнія и правѣ участія частнаго по закону 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда“,— „Право“ 1912 г., № 52: Ст. 29 и 29а п. 237.
- Думаневскій, А.— „О власти кассационнаго суда“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1867 г., № 8: Ст. 792 п. 19.
- Дурасовъ, М.— „Желательная реформа судебно-межевого разбирательства“,— „Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“ 1897 г., кн. 10: Прил. 1 къ ст. 1400 (прим.)—ст. 4 п. 11.
- Духанъ, М. Я.— „Обезпеченіе иска, предъявленнаго въ порядкѣ понудительнаго исполненія по актамъ“,— „Право“ 1914 г., № 14: Ст. 161<sup>1</sup> п. 4.
- Дьяконовъ, Н.— „Изъ практики примѣненія новаго закона о понудительномъ исполненіи по актамъ“,— „Вѣстникъ права“ 1914 г., № 19: Ст. 161<sup>10</sup> п. 2; 1095 п. 6.



Дювернуа, Н. Л. проф.—„Ученія по гражданскому праву“.

Томъ I, вып. 1-й:

Ст. 4 п. 37.

Томъ I, вып. 3-й.

Ст. 251 п. 17.

## Е.

Ельяшевичъ, В. Б., проф.—„Право участія частнаго и его защита“,—„Вѣстн гражд. права“ 1914 г., № 2:

Ст. 29 и 29а п. 231; 55<sup>1</sup> п. 7.

— „Право участія частнаго и его защита“, изд. 1914 г.

Ст. 29 и 29а п. 232, 238, 239.

Есиповичъ, Я. Г.—„О толкованіи законовъ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1894—5 г., кн. 2:

Ст. 9 п. 141; 815 п. 21.

## Ж.

Жижиленко, А. А., проф.—„Подлогъ документовъ“ (1900 г.):

Ст. 563 п. 5.

## З.

Завадскій, А. В.—„Допустимо ли обезпеченіе исковъ при просьбѣ о понудительномъ исполненіи“,—„Вѣстникъ права“ 1914 г., № 18:

Ст. 161<sup>1</sup> п. 3.

— „Иски одного истца противъ одного и того же ответчика по закону 10 Іюня 1914 г.“,—„Вѣстникъ права“ 1914 г., № 35:

Ст. 219 п. 6; 258<sup>1</sup> п. 2.

— Тамъ же, № 36:

Ст. 258 п. 57; 258<sup>2</sup> п. 2.

— „Новое въ институтѣ встрѣчныхъ исковъ по закону 10 Іюня 1914 г.“,—„Вѣстникъ права“ 1914 г., № 41:

Ст. 226 п. 9 и 10.

— „Нововведеніе закона 2 Іюня 1914 г. въ гражданскомъ процессѣ“,—„Вѣстникъ права“ 1914 г., № 31:

Ст. 330<sup>1</sup> п. 2; 331<sup>1</sup> п. 3; 727 п. 9.

Завадскій, С. В.—„По поводу допустимости исковъ за увѣче, предъявл. арестантомъ къ Глав. Тюрем. Управ.“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 6:

Ст. 1 п. 202.

— „Подлогъ акта и уголовная предсудимость“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1912 г., № 9:

Ст. 6, п. 26.

— „Гражданская хроника“,—„Вѣстникъ гражд. права“ 1914 г. № 6:

Ст. 773 п. 43.

— Тамъ же, 1915 г., № 4:

Ст. 871 п. 3.

— „Срокъ на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 8:

Ст. 779 п. 14.

— „Статья 1086 Уст. Гражд. Суд. и конкурсный процесс“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 10:

Ст. 1078 п. 18; 1086 п. 4.

— „О взаимоотношеніи ст. 1297 Уст. Гражд. Суд. и ст. 72, 78 и 112 Уст. жел. дор.“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 3:

Ст. 1297 п. 5.

Загоровскій, А. И., проф.—„Къ вопросу о несостоятельности“,—„Журн. гражд. и угол. права“, 1890 г., кн. 10:

Ст. 21 п. 44.

- Загоровскій, А. И., проф.** — „О подвѣдомственности земскимъ начальникамъ, городскимъ судьямъ и уѣзднымъ членамъ“, — „Юрид. вѣстникъ“ 1891 г., № 9:  
Ст. 29 п. 247—249; 31 п. 66.
- Закревскій, И. П.** — „Объ охраненіи наслѣдства“, — „Журн. гражд. и торг. права“ 1872 г., № 5:  
Ст. 1409 п. 18; 1416 п. 7.
- Затворницкій, Я. М.** — „Изъ практики окружнаго суда“, — „Судебная газета“ 1900 г., № 16:  
Ст. 639 п. 4.
- Змировъ, К. П.** — „Къ вопросу о пересмотрѣ общаго положенія Устава Гражд. Судопр.“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 1:  
Ст. 1 п. 75.
- „Первыя четыре книги Code de Procédure civile по проекту 1894 г.“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1894—5 г., кн. 7:  
Ст. 5 п. 52.
- „Изъ практики Гражданскаго Кассационнаго Департамента Прав. Сената“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 5, 9 и 10:  
Ст. 12 п. 16; 464 п. 22; 707 п. 41; 1273 п. 11.
- „О правѣ опекуна отыскивать наслѣдство въ пользу безвѣстно-отсутствующаго“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1888 г., кн. 8:  
Ст. 19 п. 56.
- „О подсудности исковъ о возвращеніи неправильно взысканнаго государственнаго сбора“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 4:  
Ст. 202 п. 13.
- „О производствѣ до слушанія дѣла“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 5:  
Ст. 305 п. 1.
- „Даетъ ли 95 ст. Уст. Гражд. Суд. право съѣзду мировыхъ судей предпочесть безприсяжное показаніе свидѣтеля у мирового судьи показанію того же свидѣтеля, данному послѣ принятія имъ присяги на съѣздѣ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 3:  
Ст. 411 п. 20.
- „Къ вопросу о донашихъ актахъ“, — „Юрид. Вѣстникъ“ 1886 г., кн. 4:  
Ст. 459 п. 13.
- „Вступленіе и привлеченіе третьихъ лицъ въ гражд. процессы“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 4:  
Ст. 658 п. 6; 663 п. 43 и 44.
- „Могутъ ли быть признаны по нашимъ Имперскимъ законамъ дѣйствительными распоряженія своимъ имуществомъ на случай смерти, сдѣланныя въ формѣ договора или завѣщанія въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго или Прибалтійскихъ на основаніи мѣстныхъ законовъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 4:  
Ст. 707 п. 49.
- „Въ случаѣ постановленія судомъ иностраннаго государства рѣшенія по обязательству отвѣтчика, имѣетъ ли истецъ право по тому же обязательству предъявить искъ въ русскомъ судѣ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 5:  
Ст. 707 п. 56.
- „Къ вопросу объ исполненіи заочнаго рѣшенія“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1906 г., кн. 5:  
Ст. 735 п. 23.
- „Въ случаѣ требованія истца о признаніи духовнаго завѣщанія подложнымъ обязанъ ли онъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика всѣхъ тѣхъ лицъ, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 2:  
Ст. 895 п. 76.
- „Укрѣпленіе за вторымъ залогодержателемъ имѣнія, не проданнаго съ публичнаго торга“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 1:  
Ст. 1068 п. 29.

- Змирловъ, К. П.** — „Практическія замѣтки по вопросамъ гражданского права и судопроизводства“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1882 г., кн. 4:  
Ст. 1097 п. 9.  
„О взысканіи убытковъ съ чиновъ административнаго вѣдомства“, — „Жур-  
наль М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 4:  
Ст. 1316 п. 48.

## И.

- Ивановъ, В.** — „Процессуальная охрана интересовъ третьихъ лицъ при описи движимаго имущества должника“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1881 г., № 6:  
Ст. 1091 п. 3, 4; 1092 п. 28.
- Исаченко, В. Л.** — „Сводъ кассационныхъ положеній по вопросамъ русскаго гра-  
жданскаго матеріальнаго права“:  
Ст. 1 п. 73; 4 п. 130; 366 п. 112, 447, 475; 1420 п. 12.
- „Основы гражданского процесса“ (1904 г.):  
Ст. 1 п. 76, 77, 139, 160, 200, 201, 204, 205; 2 п. 8, 9, 10, 27; 4 п. 43, 44, 140, 141, 142, 219, 251; 9 п. 137, 101 п. 55; 12 п. 17; 15 п. 19; 20 п. 20—22, 21 п. 47; 22 п. 10; 23 п. 12; 24 п. 16, 20; 25 п. 9, 10, 13; 26 п. 10; 27 п. 36; 37; 28 п. 21; 366 п. 452.
- „Гражданскій процессъ — практическій комментарий на вторую книгу устава гражд. судопр.“:  
Томъ I (изд. 2-е 1909 г.): Ст. 1 п. 286; 29 п. 134; 48 п. 10; 53 п. 6; 203 п. 8—11; 205 п. 6; 206 п. 6; 207 п. 6; 209 п. 15; 211 п. 2; 213 п. 6; 214 п. 2; 221 п. 12; 223 п. 7; 224 п. 17; 230 п. 2; 232 п. 2; 233 п. 3; 235 п. 3; 237 п. 6; 239 п. 1; 241 п. 8, 9; 243 п. 5; 245 п. 16, 17; 246 п. 17, 22; 247 п. 26; 257 п. 8, 14, 19—21; 258 п. 51, 53; 259 п. 4; 261 п. 5; 263 п. 4, 5; 266 п. 8, 21; 267 п. 4; 270 п. 9; 272 п. 16; 273 п. 25; 275 п. 9; 276 п. 8; 285 п. 2; 288 п. 3, 5; 294 п. 2; 305 п. 1; 308 п. 2; 309 п. 17; 312 п. 5, 6; 314 п. 5; 324 п. 6; 325 п. 5; 326 п. 1; 331 п. 15, 16; 332 п. 45, 46; 334 п. 6; 339 п. 28; 30, 58; 340 п. 45, 48; 343 п. 15, 20, 22.
- Томъ II: Ст. 366 п. 55, 65; 368 п. 22; 369 п. 29; 371 п. 8; 373 п. 9—11; 16, 18, 26, 28; 376 п. 1, 2; 385 п. 3; 386 п. 5; 395 п. 17; 398 п. 3; 403 п. 3; 407 п. 3; 408 п. 8; 409 п. 17—19, 34, 35, 38, 42, 74, 76, 121, 148, 163, 174, 191; 410 п. 20, 42; 412 п. 12; 437 п. 5, 7; 438 п. 17; 439 п. 3, 440 п. 5; 441 п. 6; 442 п. 10; 444 п. 14, 15; 445 п. 7, 10; 449 п. 4; 452 п. 22; 453 п. 8; 456 п. 13; 457 п. 10; 459 п. 12; 464 п. 21; 465 п. 14; 466 п. 10, 12; 470 п. 12, 13; 471 п. 4; 472 п. 21; 473 п. 10; 475 п. 4; 479 п. 33, 36; 485 п. 9; 487 п. 1; 490 п. 2; 493 п. 6; 497 п. 4, 5; 498 п. 2; 499 п. 6; 501 п. 5; 503 п. 4; 505 п. 1, 2; 509 п. 1; 511; п. 1; 512 п. 8; 513 п. 2; 515 п. 14, 15; 516 п. 1; 518 п. 6; 519 п. 4; 520 п. 1, 2; 523 п. 2; 524 п. 1; 525 п. 5, 6; 526 п. 2, 3; 528 п. 1; 529 п. 5; 530 п. 1; 534 п. 1; 535 п. 2; 536 п. 2; 539 п. 6; 541 п. 9; 542 п. 5; 543 п. 3, 4; 544 п. 5; 545 п. 5; 546 п. 6; 547 п. 6; 550 п. 1; 551 п. 5; 554 п. 2, 3; 555 п. 14, 16; 556 п. 5; 558 п. 3; 560 п. 1; 562 п. 8; 563 п. 6, 7; 564 п. 3; 565 п. 11, 12.
- Томъ III: 566 п. 6, 7; 567 п. 5; 571 п. 13, 15, 25, 40, 46, 47, 66, 73, 82; 573 п. 5; 575 п. 15—17; 579 п. 3; 584 п. 16, 23, 29, 43, 44, 46, 47, 585 п. 3; 586 п. 6; 587 п. 4; 589 п. 13—16; 593 п. 5; 594 п. 2; 595 п. 3, 5; 598 п. 3; 601 п. 5; 609 п. 2; 611 п. 2; 611 п. 2; 612 п. 1; 613 п. 2; 614 п. 2; 628 п. 3; 631 п. 14, 16; 635 п. 8; 636 п. 5; 639 п. 3, 5; 640 п. 3; 652<sup>1</sup> п. 2; 653 п. 26; 27, 30; 654 п. 8, 11; 658 п. 4, 5; 659 п. 5—7; 660 п. 9, 11, 12; 663 п. 15, 16, 45, 47, 60, 62; 664 п. 7; 665 п. 9, 11, 18, 20; 667 п. 25, 35; 679 п. 1; 681 п. 21; 686 п. 2; 687 п. 6—10.
- Томъ IV (изд. 1912 .): 699 п. 3; 706 п. 46; 707 п. 38; 708 п. 3; 709 п. 7; 715 п. 21; 718 п. 15, 16, 18; 719<sup>1</sup> п. 6; 723 п. 3; 724 п. 7; 725 п. 12; 727 п. 10; 728 п. 9; 731 п. 8, 10; 733 п. 3; 734 п. 5; 735 п. 25 п. 26; 736 п. 8 и 9; 737 п. 5; 738 п. 6; 740 п. 3; 743 п. 20, 21 и 23; 746 п. 3; 750 п. 15; 751 п. 7; 758 п. 7; 759 п. 4; 761 п. 4; 763 п. 12; 764 п. 7—9; 766 п. 7 и 9; 767 п. 27; 772 п. 17; 773 п. 40; 779 п. 13, 16; 783 п. 14 и 17; 791 п. 3; 793 п. 68, 80, 102, 286; 795 п. 32, 45, 53; 810 п. 5; 812 п. 16; 813 п. 18;



814 п. 6; 814<sup>3</sup> п. 2; 816 п. 6, 7; 826 п. 1; 829 п. 2; 832 п. 835 п. 14; 837 п. 7; 838 п. 8; 849 п. 6; 868 п. 72 и 73; 869 п. 6; 881 п. 9; 893 п. 30.  
 Томъ V (изд. 1907 г.): 896 п. 33; 897 п. 5; 899 п. 5; 906 п. 2; 915 п. 5; 924 п. 9; 925 п. 9; 930 п. 1; 931 п. 6, 7; 932 п. 9, 10; 934 п. 12, 13; 936 п. 3; 939 п. 4; 942 п. 12; 942<sup>1</sup> п. 1; 943 п. 3; 952 п. 14; 954 п. 4; 955 п. 2; 956 п. 2; 957 п. 6; 963 п. 13; 968 п. 4; 970 п. 2; 971 п. 4; 973 п. 6, 9; 976 п. 8; 1001 п. 2, 3; 1025 п. 1; 1029 п. 2; 1041 п. 2; 1042 п. 1; 1048 п. 18; 1049 п. 4; 1059 п. 1; 1062 п. 3; 1063 п. 3; 1064 п. 7; 1066 п. 2; 1068 п. 28; 1070 п. 3; 1078 п. 14; 1084 п. 4; 1092 п. 27.  
 Томъ VI (изд. 3-е 1911 г.): 1095 п. 8; 1096 п. 1; 1097 п. 8; 1099 п. 20—22; 1100 п. 23; 1114 п. 1, 2; 1117 п. 2; 1118 п. 1; 1129 п. 18; 1139 п. 4; 1162 п. 17; 1164 п. 14; 1169 п. 2; 1171 п. 24; 1175 п. 8; 1176 п. 6; 1180 п. 39, 40 и 50; 1214 п. 6; 1215 п. 18; 1218 п. 4; 1222 п. 8, 9; 1222<sup>1</sup> п. 5; 1222<sup>4</sup> п. 8; 1222<sup>5</sup> п. 1; 1272 п. 2; 1273 п. 8 и 14

**Исаченко, В. Л.**—*„Русское гражданское судопроизводство“.*

- Томъ I (изд. 1906 г.):  
 Ст. 29 п. 227; 687 п. 7; 689 п. 11; 705 п. 25, 29; 792 п. 10; 793 п. 82; 895 п. 70—72, 75; 896 п. 32; 903 п. 5; 920 п. 1; 926 п. 5.  
 Томъ II (изд. 1907 г.):  
 Ст. 1338 п. 8; 1346 п. 8; 1401 п. 12; 1408 п. 33; 1409 п. 17; 1425 п. 10; 1438 п. 4; 1439 п. 10 и 11; 1451 п. 11; 1452 п. 3; 1454 п. 2; 1460<sup>1</sup> п. 17; 1460<sup>3</sup> п. 3; 1460<sup>9</sup> п. 4; прил. III къ ст. 1400 (прим.) ст. 1 п. 16.  
 — *„Сводъ кассационныхъ положеній по вопросамъ русскаго гражд. процессуальнаго права“* (изд. 1908 г.):  
 Ст. 29 п. 140; 366 п. 66 и 67; 406 п. 9; 706 п. 47; 792 п. 126; 893 п. 31.  
 — *„Новѣйшія усовершенствованія гражданскаго процесса“*,—*„Вѣстн. гражд. права“* 1914 г., № 6:  
 Ст. 15<sup>1</sup> п. 3—5; 258<sup>3</sup> п. 2—6.  
 — *„Мировой судъ“*—*Практ. комментарий на Уст. Гражд. Судопр.*, 1913 г.:  
 Ст. 29 и 29а п. 230, 242; 32 п. 15; 36<sup>1</sup> п. 2; 39 п. 18 и 21; 48 п. 11; 55<sup>2</sup> п. 9; 126 п. 5; 128<sup>2</sup> п. 2, 145 п. 5; 150<sup>1</sup> п. 4; 155<sup>3</sup> п. 1; 163 п. 9; 191 п. 1; 195 п. 5.  
 — *„Предъявленіе встречныхъ исковъ“*,—*„Вѣстникъ гражд. права“* 1915 г., № 1:  
 Ст. 39 п. 14—16; 226 п. 5—8.  
 — *Тамъ же*, № 2:  
 Ст. 226 п. 11; 340 п. 24; 341 п. 5 и 6.  
 — *„Наше современное законодательное творчество“*,—*„Право“* 1914 г., № 44:  
 Ст. 125 п. 5; 161<sup>1</sup> п. 2; 161<sup>9</sup> п. 2; 161<sup>10</sup> п. 3; 161<sup>14</sup> п. 2; 1095 п. 7.  
 — *Тамъ же*, № 48:  
 Ст. 1156<sup>1</sup> п. 1—3.  
 — *Тамъ же*, № 49:  
 Ст. 1156<sup>2</sup> п. 1; 1170 п. 11.  
 — *Тамъ же*, № 50:  
 Ст. 1171<sup>1</sup> п. 1; 1179 п. 1.  
 — *„Обращеніе взысканія на привилегіи“*,—*„Вѣстн. права“* 1904 г., № 2:  
 Ст. 973 п. 7, 8.  
 — *„Авторское право при несостоятельности собственника его“*,—*„Право“* 1913 г., № 15:  
 Ст. 1042 п. 2.  
 — *„Объ уплатѣ третьимъ лицомъ долга по заемному обязательству судебному приставу, производящему взысканіе съ его кредитора“*,—*„Журн. М-ва Юстиціи“* 1910 г., кн. 7:  
 1078 п. 15.  
 — *„Особый производствъ“*—*Практическій комментарий на 3 кн. Уст. Гражд. Суд.*, изд. 1913 г.:  
 Ст. 1282 п. 16; 1284 п. 30; 1285 п. 11 и 12; 1288 п. 2; 1289<sup>2</sup> п. 1; 1295 п. 5; 1297 п. 4; 1299 п. 4 и 5; 1301 п. 18—22; 1303 п. 18; 1306 п. 1; 1313 п. 2; 1314 п. 2; 1316 п. 44, 49; 1319 п. 2; 1330<sup>1</sup> п. 4; 1337 п. 5; 1342 и 1342а п. 3 и 4; 1347 п. 8; 1357 п. 7; 1363 п. 3; 1376 п. 2; 1383 п. 2; 1387 п. 4 и 5; 1394<sup>1</sup> п. 3—5.

- Исаченко, В. Л. — „Казенныя управления по смыслу 1284 ст.“, — „Право“ 1910 г., № 25;  
 Ст. 1284 п. 31.  
 — „Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки“, — „Право“ 1911 г. № 41:  
 Ст. 1301 п. 18—22.  
 Исаченко, В. Л. и В. В. — „Обязательства по договорамъ“ т. II. вып. 1, 1914 г.:  
 Ст. 410 п. 59; 1300 п. 15.  
 И. Г. — „По вопросу о правѣ залогодержателя на временное пользованіе заложен-  
 нымъ ему имѣніемъ“, — „Журн. М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 2:  
 Ст. 1129 п. 16.

## I.

- Иосилевичъ, О. — „О встречныхъ искахъ“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1885 г.,  
 кн. 6:  
 Ст. ст. 226 п. 12; 340 п. 20—23.  
 — „О заочной силѣ частныхъ опредѣленій“, — „Журн. гражд. и угол. права“  
 1887 г., кн. 3:  
 Ст. 891 п. 27.

## K.

- Каминка, А. И., прив.-доц. — „Торговая администрація по дѣламъ иностранныхъ  
 акціонерныхъ компаній“, — „Право“ 1908 г., № 5:  
 Ст. 28 п. 22.  
 — „Отвѣтственность полныхъ товарищей“, — „Право“ 1908 г., № 28:  
 Ст. 26 п. 12.  
 Кассо, Л. А., проф. — „Русское поземельное право“ (изд. 1906 г.):  
 Ст. 29 п. 74, 144—146, 168, 192—195, 199; 366 п. 170; 1185 п. 7—9; прил. I  
 къ ст. 1400 (прим.) ст. 4 п. 12; 11 п. 11.  
 — „Понятіе о залогахъ въ современномъ правѣ“, —  
 Ст. 1185 п. 10.  
 Карницкій, І. И. — „Объ обманѣ въ договорахъ“ (рефератъ, представленный  
 Гражданскому Отдѣленію Петрогр. Юридическаго Общества въ за-  
 сѣданіи 3 Ноября 1879 г.):  
 Ст. 410 п. 25.  
 Кистяковский, А. Ѳ., проф. — „Разработка вопроса о предпріимствіяхъ граждан-  
 скихъ судовъ вопросовъ гражданского права, возникающихъ при производ-  
 ствѣ уголовного суда“, — „Кіевская унив. извѣстія“ 1877 г., Декабрь:  
 Ст. 8 п. 36.  
 — „Къ вопросу о толкованіи закона“ — „Кіевскія унив. извѣстія“ 1887 г.,  
 № 8 (протоколъ засѣданія Кіев. юрид. общества):  
 Ст. 10 п. 14.  
 Книримъ, А. А. — „Объ условіяхъ примѣненія мировыми судьями мѣстныхъ обы-  
 чаевъ“ (докладъ С. Ф. Платонова въ Петрогр. юрид. обществѣ) —  
 „Журн. гражд. и угол. права“ 1881 г., кн. 4:  
 Ст. 10<sup>1</sup> п. 51.  
 — „Протоколы засѣданія Петрогр. юридическаго общества по докладу  
 Т. Д. Андреева о правѣ несостоятельнаго искать и отвѣчать на судѣ“, —  
 „Журн. гражд. и угол. права“ 1881 г., кн. 5:  
 Ст. 23 п. 11.  
 Кони, А. Ѳ. — „Свидѣтели на судѣ“, — въ его книгѣ: „Судебныя рѣчи“ (изд.  
 1905 г.):  
 Ст. 411 п. 17.  
 Норкуновъ, Н. М., проф. — „Лекціи по общей теоріи права“:  
 Ст. 9 п. 136.  
 — „Указъ и законъ“ (1894 г.):  
 Ст. 10 п. 15.  
 Короновскій, П. — „Участіе третьихъ лицъ въ гражданскомъ процессѣ“, — „Журн.  
 М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 9:  
 Ст. 660 п. 14; 663 п. 22; 665 п. 10.

- Короновскій, П.** — *„О примѣненіи установленныхъ закономъ мѣръ пріостановленія исполненія рѣшеній по поводу обжалов. ихъ въ кассач. пор.“*, — „Журн. М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 7:  
Ст. 814 п. 7 и 8.
- *„Право тяжущихся сторонъ на возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и на вознагражденіе за веденіе дѣла“*, — „Журн. М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 2:  
Ст. 868 п. 74; 869 п. 7; 896 п. 36.
- Кривцовъ, А. С., проф.** — *„Общее ученіе объ убыткахъ“* (1902 г.):  
Ст. 5 п. 40; 366 п. 224.
- Криличевскій, С. А.** — *„О спорахъ противъ цѣны иска“*, — „Вѣстникъ права“ 1915 г., № 5:  
Ст. 552 п. 8.
- *„Судебное усмотрѣніе въ искахъ о доходахъ и убыткахъ и кассационное обжалованіе“*, — „Право“ 1914 г., № 29:  
Ст. 706<sup>1</sup> п. 1—3.
- *„Послѣдняя новелла къ Уст. Гражд. Суд.“*, — „Вѣстникъ права“ 1914 г., № 19:  
Ст. 967<sup>10</sup> п. 1; 967<sup>12</sup> п. 1.
- Крюковскій, В. Я.** — *„Существенныя черты преобразованія мѣстнаго суда по закону 15 Іюня 1912 г.“*, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., кн. 5:  
Ст. 10<sup>1</sup> п. 41; 110 п. 15.
- *„Уничтоженіе двойственности въ порядкѣ судопроизводства“*, — „Вѣстникъ гражд. права“ 1914 г., № 8:  
Ст. 309 п. 13; 312 п. 3.
- Л.**
- Лазаревскій, Н. И., прив-доц.** — *„Ответственность за убытки, причиненные должностными лицами“* (1905 г.):  
Ст. 2 п. 5, 6, 13; п. 134; 1316 п. 45; 1331 п. 37.
- *„Объ отвѣт. долж. лицъ админ. вѣд. за вредъ, причин. ихъ неправильными дѣйствіями“*, — „Право“ 1901 г., № 18:  
Ст. 1316 п. 47.
- Левитскій, М. А.** — *„О предъявленіи исковъ къ имуществу умершаго лица, оставшаго духовное завѣщаніе, и исковъ о признаніи духовнаго завѣщанія недействительными“*, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 1:  
Ст. 24 п. 17 и 18.
- *„О вызовѣ наследниковъ чрезъ публикацію“*, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 9.  
Ст. 1402 п. 6.
- Леонтьевъ, А. А.** — *„Задачи изученія русскаго обычнаго права“*, — „Журн. Петр. Юрид. Общества“ 1897 г., кн. 7:  
Ст. 10<sup>1</sup> п. 40.
- *„Послѣдствія безвѣстнаго отсутствія по дѣйствующему праву“*, — „Юристъ“ 1903 г., № 29:  
Ст. 1455 п. 3.
- Липинскій, М., проф.** — *„Условія субъективнаго соединенія исковъ“*, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1887 г., № 7:  
Ст. 15 п. 16, 17.
- Логуновъ, С.** — *„Коллизія законовъ общеперскихъ и б. Царства Польскаго“*, — „Право“ 1908 г., № 50:  
Ст. 21 п. 49.
- Лонгиновъ, А. В.** — *„Столкновеніе правъ залогодателей и личныхъ кредиторовъ, при несостоявшемся публичнои торговѣ на имѣніе должника“*, — „Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“ 1897 г., кн. 8.  
Ст. 1170 п. 12.
- Лыкошинъ А. И.** — *„Объ отысканіи недвижимыхъ имѣній изъ чужого владѣнія“*, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1888 г., кн. 4:



**Люстихъ, В. I.**—„О связи между владѣльцемъ и правомъ собственности на недвижимыя вещи по русскимъ законамъ“,—„Журн. гражд. и угол. права“ 1878 г., кн. 3;  
Ст. 4 п. 221.

## М.

**Мазоръ, М.**—„Законъ 8 Іюня 1893 г.“,—„Журн. гражд. и угол. права“ 1893 г. № 10:

Ст. 814<sup>3</sup> п. 3.

**Малининъ, М. И., проф.**—„Теорія гражданского процесса“:

Ст. 9 п. 135, 178; 10 п. 17.

— „Убѣжденіе судьи въ гражданскомъ процессѣ“:

Ст. 39 п. 19, 20; 45 п. 14; 228 п. 2; 269 п. 15; 571 п. 42; 591 п. 3; 595 п. 4; 698 п. 2; 699 п. 2; 703 п. 6; 832 п. 2, 3, 5; 835 п. 15; 882 п. 2; 895 п. 74.

— „Судебное признаніе въ гражданскихъ дѣлахъ“:

Ст. 249 п. 10; 480 п. 39; 498 п. 4; 794 п. 23.

— „Комментаріи къ 366 ст. Устава Гражд. Суд. (onus probandi)“— „Записки Новороссійскаго университета“ 1778 г., т. 25—26:

Ст. 366 п. 54, 68.

**Малышевъ, К. И., проф.**—„Курсъ гражданского судопроизводства“:

Томъ I: Ст. 1 п. 2, 138, 196; 2 п. 4; 3 п. 3; 4 п. 30, 125, 126, 238; 5 п. 43; 8 п. 34; 9 п. 78, 174; 13 п. 12, 13; 14 п. 5; 15 п. 6, 8, 20; 17 п. 2; 32 п. 5, 6, 9, 10; 71 п. 14; 209 п. 14; 220 п. 9; 249 п. 9; 258 п. 43, 44; 293 п. 5; 339 п. 27; 340 п. 14, 18; 366 п. 44, 46; 409 п. 16; 410 п. 19; 456 п. 12; 480 п. 38; 507 п. 12; 512 п. 7; 515 п. 13; 533 п. 13; 541 п. 6, 8; 566 п. 4; 591 п. 2; 653 п. 25; 654 п. 10; 693 п. 42; 705 п. 26, 27; 880 п. 7; 881 п. 8; 884 п. 5; 891 п. 25; 895 п. 68, 73.

Томъ II: Ст. 737 п. 6; 743 п. 17; 750 п. 16; 755 п. 23; 764 п. 6; 766 п. 5, 6; 773 п. 41; 792 п. 38, 39, 56; 795 п. 77, 79, 101; 794 п. 17, 42; 795 п. 26; 809 п. 7; 935 п. 12; 952 п. 11; 1078 п. 16; 1182 п. 2; 1367 п. 8.

Томъ III: Ст. 28 п. 18—20; 29 п. 11, 14, 15, 19, 22, 23, 190; 72 п. 4; 151 п. 4; 163 п. 8; 170 п. 8; 172 п. 4; 180 п. 23.

— „Курсъ общаго гражданского права въ Россіи“, томъ I:

Ст. 9 п. 29, 30, 35, 53, 124, 176; 707 п. 57.

**Маминъ, В. Н.**—„Объ основаніи иска и о соединеніи исковъ въ гражданскомъ процессѣ“ (1897 г.):

Ст. 258 п. 45—47; 895 п. 69.

**Марковъ, П.**—„О вознагражденіи за вредъ и убытки“,—„Журн. гражд. и торг. права“ 1872 г., кн. 5:

Ст. 7 п. 27.

— „Замѣтки о вопросахъ, возникающихъ при договорѣ объ отдачѣ на сохраненіе“,—„Журн. гражд. и угол. права“ 1876 г., кн. 6:

Ст. 366 п. 448.

— „О формѣ договора личнаго найма по рѣшеніямъ кассационнаго Сената“,— „Журн. гражд. и торг. права“ 1871 г., кн. 1:

Ст. 366 п. 476.

**Мартенсъ, Ф. Ф., проф.**—„Современное международное право цивилизованныхъ народовъ“, томъ II:

Ст. 224 п. 13; 225 п. 5, 6; 464 п. 19, 20; 707 п. 36, 42, 50, 52—55; 708 п. 2; 709 п. 6; 1273 п. 10.

**Маттеъ, А. И.**—„Гражданская практика Омской судебной палаты“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1903 г., кн. 4:

Ст. 21 п. 45.

— „Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1899 г., кн. 3:

Ст. 896 п. 34; 925 п. 10; 926 п. 4; 933 п. 14; 952 п. 12; 978 п. 5.

— „Судебно-межевое разбирательство по Уст. Гражд. Суд.“:

Прил. I къ ст. 1400 (прим.)—1 п. 44—49; 2 п. 2—4; 4 п. 9.

**Мейеръ, Д. И., проф.**—„Русское гражданское право“ (1902 г.):

Ст. 4 п. 151, 152; 29 п. 135.

- Михайловъ, М. М., проф.—„Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ“:  
Ст. 9 п. 52.
- Моисеенко, Н.—„О субституціи въ завѣщаніи по русскому праву“,—Ученыя записки Казанскаго университета“ 1874 г.:  
Ст. 24 п. 21.
- Мордухай-Болтовской, И. Д.—„Законъ 6 Апрѣля 1915 г. объ отсрочкѣ и разсрочкѣ исполненія обязательствъ и судебныхъ рѣшеній“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1915 г., кн. 5:  
Ст. 814 п. 13; 926 п. 8.
- Москалевъ, А.—„Частное производство по вопросу объ отсутствіи у должника права собственности на проданное съ публичнаго торга имѣніе“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., № 10:  
Ст. 1180 п. 41.
- Мулловъ, П. А.—„Кассационная практика по вопросамъ гражданского судопроизводства за 1872 г.“,—„Журн. гражд. и угол. права“ 1876 г., № 3:  
Ст. 10<sup>1</sup> п. 54; 165 п. 16; 177 п. 14.
- „Рецензія на книгу проф. Малышева „Курсъ Гражд. Суд.“ — „Журн. гражд. и угол. права“ 1874 г., кн. 5:  
Ст. 32 п. 11.
- „Юридическая бібліографія“ (курсъ гражд. суд. соч. К. Малышева т. I, 1874 г.)—„Журн. гражд. и угол. права“ 1874 г., кн. 5:  
Ст. 312 п. 4.
- Муромцевъ, С. А., проф.—„Судъ и законъ въ гражданскомъ правѣ“,—„Юрид. Вѣстникъ“ 1880 г., кн. 11:  
Ст. 9 п. 138, 150.
- „Очерки общей теоріи гражданского права“, ч. I:  
Ст. 29 п. 196, 197.
- „Симулированныя сдѣлки касательно недвижимыхъ имѣній“,—„Юрид. вѣстн.“ 1880 г., кн. 5:  
Ст. 366 п. 200.
- „Изъ текущей судебной практики“,—„Юрид. вѣстн.“ 1886 г., № 12:  
Ст. 366 п. 226.
- „О толкованіи духовныхъ завѣщаній“,—„Суд. газета“ 1892 г., № 7:  
Ст. 366 п. 328.
- Мышь, М.—„Очерки кассационной практики“,—„Журн. гражд. и угол. права“ 1887 г., № 10:  
Ст. 24 п. 15.
- „Казенный элементъ въ судебныхъ дѣлахъ городскихъ и земскихъ учреждений“,—„Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“ 1894 г., № 8:  
Ст. 1282 п. 17; 1285 п. 13; 1297 п. 6.

## Н.

- Немировский, М. Д.—„О силѣ иностранныхъ судебныхъ рѣшеній“ (докладъ въ Петрогр. Юрид. Обществѣ 19 Октября и 2 Ноября 1907 г.):  
Ст. 1273 п. 12.
- „О силѣ рѣшеній иностранныхъ судовъ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 3:  
Ст. 1273 п. 13.
- Нерсесовъ, Н. О., проф.—„Понятіе добровольнаго представительства въ гражданскомъ правѣ“:  
Ст. 249 п. 8.
- Нефедьевъ, Е. А., проф.—„Основныя начала гражданского судопроизводства“, 1895 г.:  
Ст. 4 п. 33, 129; 13 п. 15.
- „Учебникъ русскаго гражданского судопроизводства“, изд. 1909 г.:  
Ст. 1 п. 5; 9 п. 161; 15 п. 7; 29 п. 170, 191; 40 п. 1; 251 п. 18; 409 п. 15; 525 п. 4 571 п. 9; 663 п. 65; 665 п. 21; 795 п. 27; 892 п. 14; 934 п. 14.

- Нефедьевъ, Е. А., проф. — „Къ ученію о сущности гражданскаго процесса“. Соучастіе въ гражданскомъ процессѣ. Соучастіе по нѣмецкому и французскому праву:  
Ст. 15 п. 9—11.
- „Склоненіе сторонъ къ миру въ гражданскомъ процессѣ“ (изд. 1890 г.):  
Ст. 338 п. 5; 1362 п. 6.
- „Устраненіе судей въ гражданскомъ процессѣ“, выпускъ 1-й:  
Ст. 667 п. 12—15, 24; 668 п. 2, 3; 677 п. 2.
- Нечаевъ, В. — „Военно-гражданскій судъ“, — „Право“ 1907 г., № 7:  
Ст. 1316 п. 14.
- Никольскій, И. — „Какія условія должны соблюдаться окружнымъ судомъ при выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1899 г., кн. 7:  
Ст. 884 п. 6.
- Бар. Нольде, Б. Э., проф. — „Коллизія разномѣстныхъ законовъ о наслѣд. въ движимостяхъ по русск. праву“, — „Вѣстн. права“ 1900 г., кн. 7:  
Ст. 707 п. 58 и 59.
- „Бракъ и разводъ въ международномъ частномъ правѣ“ — въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, вып. 1:  
Ст. 1482 п. 7.
- Бар. А. Нолькенъ и А. Г. Гасманъ. — „Положеніе о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 1899 г.“, т. I:  
Ст. 1 п. 53.
- Носенко, Д. А. — „Очерки по гражданскому процессу“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1903 г., кн. 10:  
Ст. 11 п. 14, 15.

## О.

- Оршанскій, И. Г. — „О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи“, — въ книгѣ:  
„Исслѣдованія по русскому праву“:  
Ст. 366 п. 51, 52.
- „О судеюномъ утвержденіи въ приватъ наслѣдства“, — „Судебный вѣстникъ“ 1873 г., кн. 2:  
Ст. 1408 п. 35.

## П.

- Пестржецкій, Д. И. — „О подсудности дѣлъ о разверстаніи общихъ б. помѣщичьихъ и крестьянскихъ выгоновъ“, — „Право“ 1905 г., № 29:  
Ст. 1 п. 287.
- Петражицкій, Л. І., проф. — „Теорія права и государства въ связи съ теорією нравственности“, т. II (изд. 1907 г.):  
Ст. 9 п. 160; 10<sup>1</sup> п. 44.
- „Право и судъ“, — „Право“ 1901 г., № 3:  
Ст. 29 п. 143.
- Пирвицъ, Э. — „Значеніе вины въ гражданскомъ правѣ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1895 г., кн. 3:  
Ст. 5 п. 39; 366 п. 225.
- Платоновъ, С. Ф. — „Объ условіяхъ примѣненія мировыми судьями мѣстныхъ обычаевъ“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1881 г., кн. 4:  
Ст. 10<sup>1</sup> п. 50.
- Побѣдоносцевъ, К. П. — „Судебное руководство“:  
Ст. 1 п. 71, 199; 2 п. 11, 12, 14, 56; 4 п. 137, 143; 9 п. 158; 29 п. 131, 198, 200; 31 п. 44; 32 п. 7; 207 п. 5; 212 п. 8; 250 п. 23—25; 257 п. 18; 453 п. 9; 456 п. 14; 571 п. 72, 74; 653 п. 32; 715 п. 19, 20; 959 п. 6.
- „О силѣ кассационныхъ рѣшеній“, — „Судебный журналъ“ 1873 г., № 4:  
Ст. 813 п. 14.
- Полетаевъ, Н. А. — „Давность виндикаціи“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1893 г., № 5:  
Ст. 4 п. 154.



- Полянскій, В. С.**— „Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія“, изд. 1911 г.:  
Ст. 1453 п. 3; 1458 п. 4.
- Поповъ, А.**— „Владѣніе и защита его по русск. гражд. праву“,— Журн. гражд. и угол. права“ 1874 г., кн. 5:  
Ст. 29 п. 150.
- „О порядкѣ вызова владѣльцевъ при возобновленіи междъ“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1901 г., кн. 2:  
Прил. I къ ст. 1400 (прим.)—ст. 4 п. 10.
- Поповъ, Б. В., проф.**— „Распределеніе доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ“ (изд. 1905 г.):  
Ст. 366 п. 47, 53, 57, 73, 77, 78, 190—194, 222, 277, 278, 495, 496; 368 п. 23; 573 п. 4; 976 п. 7; 1092 п. 26.
- „Negativu pop probantur“ („Гражданская практика“),— „Вѣстн. права“ 1905 г., кн. 6:  
Ст. 366 п. 61.
- „Сенатская практика по вопросамъ распределенія доказательствъ“ („Гражданская практика“),— „Вѣстн. права“ 1905 г., кн. 6:  
Ст. 366 п. 69.
- „Догма нераздробляемости признанія“,— „Вѣстн. права“ 1905 г., кн. 6:  
Ст. 366 п. 71.
- „Гражданская хроника“,— „Вѣстн. права“ 1905 г., кн. 6:  
Ст. 366 п. 72, 437.
- „Тяжесть представленія доказательствъ“,— „Вѣстн. права“ 1905 г., кн. 3:  
Ст. 366 п. 76.
- „Иски изъ двустороннихъ обязательствъ“ („Гражданская хроника“)— „Вѣстн. права“ 1905 г., кн. 6:  
Ст. 366 п. 193.
- „Сомнѣніе въ подлинности акта“,— „Судебное Обозрѣніе“ 1905 г., № 40:  
Ст. 542 п. 4.
- Пушкинъ, Е. А.**— „О преюдиціальныхъ вопросахъ“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1896 г., Сентябрь:  
Ст. 571 п. 45.

## Р.

- фонъ-Резонъ, А. К.**— „О 27-й ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства“,— „Журналъ гражд. и угол. права“ 1890 г., кн. 5:  
Ст. 8 п. 39.
- Рейнгардъ, Н. В.**— „Къ вопросу о приостановленіи исковой давности“,— „Юрид. газета“ 1906 г., № 18:  
Ст. 1318 п. 6.
- Рейнке, Н. М.**— „Какимъ гражданскимъ законамъ подвѣдомы русскіе уроженцы, пребывающіе въ Царствѣ Польскомъ“ (изд. 1892 г.):  
Ст. 9 п. 55; 707 п. 47.
- „О самостоятельности суда въ состязательномъ процессѣ“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1895 г., кн. 9:  
Ст. 258 п. 54.
- Тамъ же, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1895 г., кн. 11:  
Ст. 337 п. 3; 340 п. 17; 366 п. 70, 223; 367 п. 26; 410 п. 24.
- „О защитѣ гражданскихъ правъ коренныхъ жителей Царства Польскаго въ судахъ Имперіи“,— „Вѣстн. права“ 1905 г., кн. 3:  
Ст. 707 п. 51; 1482 п. 6.
- „Очеркъ русско-польскаго междудобластного частнаго права“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 9 и 10 и отдѣльно изд. 1909 г.:  
Ст. 19 п. 63; 21 п. 50; 707 п. 48, 60—62; 708 п. 4; 1401 п. 13; 1409 и. 20; 1460<sup>1</sup> п. 22; 1512 п. 6.
- Ренненкампфъ, Н. К., проф.**— „Юридическая энциклопедія“ (изд. 3-е 1907 г.):  
Ст. 9 п. 126, 153; 10<sup>1</sup> п. 46.

- Ржондковский, Н.**— „О дѣятельности судебных приставовъ въ Петроградѣ“,— „Журн. гражд. и угол. права“ 1876 г., кн. 5:  
Ст. 935 п. 13; 938 п. 10.
- Ризниковъ, С. А.**— „Кѣмъ выдаются свидѣтельства по 452 ст. Уст. Гражд. Суд.“,— „Суд. газета“ 1898 г., № 40:  
Ст. 452 п. 20 и 21.
- „Подача прошенія въ судъ отъ лица умершаго“,— „Юрид. газета“ 1897 г., № 93:  
Ст. 1410 п. 2.
- Рихтеръ, А. К.**— „О полной и неполной апелляціи“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 3.  
Ст. 745 п. 11; 747 п. 15, 16; 763 п. 13.
- „О порядкѣ обжалованія неполныхъ и заочныхъ рѣшеній“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 1:  
Ст. 734 п. 6; 772 п. 18.
- „О порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ въ Кассач. Сенатѣ“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1898 г., кн. 9:  
Ст. 772 п. 19; 793 п. 34.
- „О новомъ законѣ объ отмынѣ личнаго задержанія по гражданскимъ взысканіямъ“,— „Журн. гражд. и угол. права“ 1880 г., № 3:  
Ст. 1222<sup>4</sup> п. 7.
- Рождественскій, А. Н.**— „Практика Гражд. Касс. Деп. по страховому дѣлу“ (изд. 1909 г.):  
Ст. 366 п. 465.
- „Къ страхов. вопросамъ изъ судебн. практики“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 4:  
Ст. 366 п. 466.
- Рязановскій, В.**— „О духовныхъ завѣщаніяхъ, совершенныхъ русскими подданными за границей“,— „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1912 г., кн. 3:  
Ст. 707 п. 63.

## С.

- Сабининъ, Л.**— „Въ правѣ ли непремѣнный членъ мирового съѣзда налагать запрещенія“,— „Суд. газета“ 1899 г., № 39:  
Ст. 1096 п. 2.
- Савиньи, Фр., проф.**— „Обязательственное право“:  
Ст. 5 п. 37.
- Савицкій, И.**— „Объ арестѣ наемной платы, получаемой частными служащими“,— „Суд. газета“ 1888 г., № 18:  
Ст. 1078 п. 17.
- Сарандо, А. К.**— „О защитѣ дѣлъ казеннаго управленія въ судебныхъ установленіяхъ Варшавской судебной палаты“,— „Журн. гражд. и угол. права“ 1890 г., № 4:  
Ст. 1284 п. 32.
- Скобельцынъ, А. Е.**— „Устраняется ли гражданскій искъ изъ уголовного процесса послѣ оправдательнаго приговора“ (изд. 1892 г.):  
Ст. 5 п. 46; 7 п. 23—25.
- Славинъ, Н.**— „Свойство требованія, какъ отличительный признакъ ст. 135<sup>1</sup> и 706<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд.“,— „Право“ 1915 г., № 3:  
Ст. 135<sup>1</sup> п. 2.
- Сліозбергъ, Г. Б.**— „Объ искѣ гражданскомъ въ уголовномъ судѣ“ „Отчетъ о засѣданіи угол. отд. Петрогр. юрид. общ.“,— „Право“ 1900 г., № 51:  
Ст. 6 п. 25.
- Случевскій, В. К., проф.**— „Учебникъ русскаго фголовнаго процесса“ (1895 г.):  
Ст. 5 п. 41, 50, 53; 7 п. 21, 22, 26, 28.
- „О гражданскомъ искѣ“,— въ кн.: „Уст. Угол. Суд., систематич. комментаріи“, подъ ред. проф. Н. М. Гернета, вып. 1, 1914 г.:  
Ст. 5 п. 51 57 и 60.

- Случевскій, В. К., проф.**—„Объ отношеніяхъ судебной практики къ законодательству и науцѣ права“,—„Журн. гражд. и угол. права“ 1883 г., кн. 4: Ст. 9 п. 171.
- Соколовъ, А. А.**—„О взысканіяхъ по исполнительнымъ листамъ“,—„Юрид. Вѣстникъ“ 1877 г., кн. 3—4: Ст. 939 п. 5; 942 п. 13; 971 п. 5.
- Стифень, Дж.**—„Очеркъ доказательственнаго права“ (переводъ съ 8 англійскаго изданія съ вступительными статьями прив.-доц. П. И. Люблинскаго, 1910 г.): Ст. 366 п. 42 и 43.
- С. И.**—„Просительный пунктъ въ состязательной бумагѣ“,—„Суд. Обзорѣніе“ 1903 г., № 45: Ст. 798 п. 3.
- „Слѣдуетъ ли подѣ неграмотными разумѣть только лицъ неграмотныхъ по-русски“,—„Суд. газета“ 1886 г., № 32: Ст. 246 п. 18.

## Т.

- Тауберъ, Л. Я., прив.-доц.**—„Гражданскіе ответчики и третьи лица въ уголовномъ процессѣ“,—„Журн. Петрогр. юрид. общ.“ 1898 г., кн. 9: Ст. 5 п. 59.
- „О правахъ кредиторовъ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1908 г., кн. 10: Ст. 210 п. 9; 224 п. 18.
- Товстолѣсъ, Н. Н.**—„Что такое окончательное заключеніе“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1914 г., кн. 10: Ст. 1303 п. 17.
- Трепицынъ, И. Н., проф.**—„Переходъ права собственности на движимыя имущества посред. передачи и соглашенія“,—„Записки Новоросс. университета“, т. 2: Ст. 366 п. 154.
- „Приобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе“ (изд. 1907 г.): Ст. 366 п. 155.
- Кн. Трубецкой, Е. Н., проф.**—„Лекціи по энциклопедіи права“ (изд. 1907 г.): Ст. 104 п. 45.
- Тютрюмовъ, И. М., прив.-доц.**—„Рецензія на книгу г. Краевского—Практическія замѣтки о свойствахъ состязательнаго начала въ гражданскомъ судопроизводствѣ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1897 г., кн. 6: Ст. 4 п. 34, 35; 368 п. 21.
- „О возмѣщеніи судомъ ex officio вреда и убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1896 г., кн. 8: Ст. 5 п. 44, 45.
- „Кандидаты на судебныя должности“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1896 г., кн. 10: Ст. 9 п. 173.
- „Объ условіяхъ примѣненія мировыми судьями мѣстныхъ обычаевъ“,—журналъ „Русская рѣчь“ 1881 г., № 3: Ст. 104 п. 52.
- „Преемство наследниковъ въ обязательствѣ наследодателя по обезпеченію вѣнчабныхъ дѣтей“,—„Право“ 1902 г., № 21: Ст. 29 п. 72.
- „Подсудность исковъ объ алиментнахъ по законамъ Прибалтійскихъ губерній“,—„Юрид. вѣстн.“ 1892 г., № 12: Ст. 29 п. 73.
- „Производство мѣстныхъ дѣйстви по гражданскимъ дѣламъ“,—„Право“ 1902 г., № 9: Ст. 385 п. 4.



- Тютрюмовъ, И. М., прив.-доц. — „Гражданское судопроизводство въ Прибалтийскомъ краѣ“, — „Юрид. Вѣстникъ“ 1890 г., кн. 3:  
Ст. 1 п. 74; 1802 п. 2; 1813 п. 2; 1817 п. 3; 1836 п. 1.  
— Тамъ же, кн. 9:  
Ст. 1845 п. 5; 1883 п. 1; 1908 п. 3; 1934 п. 1; 2015 п. 1; 2030 п. 1.

## У.

- Умовъ, К. А. — „О безвѣстномъ отсутствіи“, — „Первый съездъ русскихъ юристовъ въ 1875 г.“:  
Ст. 1455 п. 4.  
Утинъ, В. Л. — „Къ вопросу о правѣ предъявленія исковъ къ казнѣ по подрядамъ и поставкамъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1907 г., кн. 5:  
Ст. 1302 п. 11.

## Ф.

- Фальковскій, А. М. — „151 ст. Уст. Гражд. Суд.“ — „Юрид. вѣстникъ“ 1873 г., кн. 5 и 6:  
Ст. 151 п. 5.  
Флексоръ, Д. С. — „Отмена рѣшеній по просьбамъ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ“:  
Ст. 795 п. 28, 29, 39, 40; 796 п. 6.  
Фойницкій, И. Я., проф. — „Курсъ уголовного судопроизводства“ т. II (изд. 1897 г.):  
Ст. 5 п. 42, 54, 55.  
Фридштейнъ, В. С. — „О владѣльческомъ искѣ“, — „Вѣст. права“ 1900 г., кн. 7:  
Ст. 29 п. 201.  
Фуксъ, В. Я. — „Вопросы, возникающіе при производствѣ по спорамъ о подложѣ актовъ“, — „Журн. гражд. и угол. права“ 1886 г., кн. 4:  
Ст. 555 п. 15, 17; 563 п. 8.

## Х.

- Хвостовъ, В. М., проф. — „Общая теорія права“ (1906 г.):  
Ст. 9 п. 151, 166, 167, 170; 10 п. 13; 10<sup>1</sup> п. 48, 49.

## Ц.

- Цвингманъ, В. М. — „О повѣркѣ письменныхъ доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1898 г., кн. 9:  
Ст. 457 п. 12; 458 п. 9; 541 п. 7; 542 п. 3.

## Ч.

- Чихачевъ, К. Я. — „Споры о надѣльной землѣ и дѣла по наследованію въ волостныхъ судахъ“, — „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1904 г., кн. 4:  
Ст. 31 п. 65, 67.

## Ш.

- Шершеневичъ, Г. Ф., проф. — „Курсъ гражданского права“, т. I. Введеніе, вып. 1 й:  
Ст. 4 п. 128; 9 п. 56, 58; 10<sup>1</sup> п. 58.  
— „Учебникъ русскаго гражданского права“ (изд. 11-е, 1915 г.):  
Ст. 5 п. 38; 10 п. 8; 19 п. 53, 54, 58; 20 п. 18; 21 п. 39, 40; 24 п. 13, 14, 19; 29 п. 136, 142, 147, 202; 215 п. 27; 251 п. 16; 366 п. 107, 152, 195, 327; 1353 п. 6; 1408 п. 36.  
— „Наука гражданского права въ Россіи“ (1893 г.):  
Ст. 9 п. 175.  
Шимановскій, М. В. — „Толкованіе 1129 ст.“, — „Труды Одесскаго Юрид. Общества“ 1888 г., т. III:  
Ст. 1129 п. 17; 1132 п. 8.

- Шимановскій, М. В.—„Толкованіе 1132 ст.“,—„Труды Одесск. Юридич. Общества“ 1887 г., т. II:  
Ст. 1135 п. 1; 1138 п. 2.
- Шнейдеръ, К. В.—„Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета ея по под-  
ряду или поставкѣ“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1909 г., кн. 8:  
Ст. 1301 п. 11—13.
- „Краткое обзоріе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по  
договорамъ подряда и поставки“,—„Журналъ М-ва Юстиціи“ 1909 г., кн. 9:  
Ст. 1301 п. 15—17.
- Штейнбергъ, А.—„Примѣнима ли ст. 681 Уст. Гражд. Судопр. къ исполни-  
тельному производству“,—„Вѣстн. права“ 1901 г., кн. 3:  
Ст. 681 п. 22.

## Щ.

- Щегловитовъ, И. Г.—„Гражданская предсудимость по уголовнымъ дѣламъ“,—  
„Журн. гражд. и угол. права“ 1892 г., кн. 3:  
Ст. 5 п. 56; 8 п. 32, 33.

## Ю.

- Юреневъ, П. А.—„Практическія замѣтки по вопросамъ гражданского судопро-  
изводства“,—„Журн. гражд. и торг. права“ 1872 г., кн. 2:  
Ст. 205 п. 7; 229 п. 5.
- Тамъ же, кн. 5:  
Ст. 373 п. 30, 36.
- Тамъ же, кн. 6:  
Ст. 718 п. 22; 724 п. 8; 787 п. 2; 868 п. 71.
- Тамъ же, 1871 г., кн. 4:  
Ст. 963 п. 14.
- „Практическія замѣтки“,—„Суд. вѣстникъ“ 1869 г., № 68:  
Ст. 339 п. 31.
- „Объ исковыхъ прошеніяхъ“,—„Журн. гражд. и торг. права“ 1872 г., кн. 4:  
Ст. 258 п. 58, 59.
- „О производствѣ до слушанія дѣла“,—„Журн. гражд. и торг. права“  
1872 г., кн. 4:  
Ст. 282 п. 11.
- „О доказательствѣхъ“,—„Журн. гражд. и торг. права“ 1872 г., кн. 5:  
Ст. 366 п. 64; 479 п. 37.
- „Частное производство“,—„Журн. гражд. и торг. права“ 1872 г., кн. 5:  
Ст. 567 п. 6, 7; 571 п. 67, 68; 584 п. 45; 591 п. 5.
- „О сокращеніи письменности въ производствѣ гражданскихъ дѣлъ“,—  
„Журн. гражд. и торг. права“ 1871 г., кн. 4:  
Ст. 783 п. 15.

## Э.

- Энгельманъ, И. Е., проф.—„Курсъ русскаго гражданского судопроизводства“  
(3 изд. 1912 г.):  
Ст. 1 п. 4, 72, 197, 198; 2 п. 43; 4 п. 36, 40, 239; 9 п. 32, 60, 140; 15 п. 13,  
14; 17 п. 4; 27 п. 33, 34; 29 п. 16, 20, 24; 71 п. 13; 199 п. 4; 203 п. 12;  
212 п. 6; 224 п. 14; 228 п. 3; 229 п. 4; 232 п. 4; 246 п. 11; 250 п. 26, 27;  
256 п. 8; 257 п. 13, 17; 334 п. 5; 366 п. 48, 63; 367 п. 24; 368 п. 20; 373  
п. 29; 383 п. 5; 411 п. 18, 19; 412 п. 10; 457 п. 8; 480 п. 37; 485 п. 8; 533  
п. 12; 535 п. 4; 541 п. 10; 542 п. 2; 566 п. 5; 568 п. 3; 653 п. 24; 718 п. 21;  
743 п. 19; 792 п. 57; 794 п. 51; 799 п. 23; 809 п. 6; 813 п. 17; 816 п. 5;  
828 п. 9; 870 п. 17; 880 п. 8; 891 п. 26; 1222<sup>3</sup> п. 1; 1395 п. 3; 1399 п. 4.
- „О давности по русскому гражданскому праву“ (3-е изд.):  
Ст. 5 п. 47.
- „Отводъ по необезпеченію истцомъ-иностранцемъ издержекъ по дѣлу и  
убытковъ ответчика“, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1896 г., кн. 10:  
Ст. 69 п. 4; 571 п. 80, 83; 577 п. 2; 578 п. 1.

Энгельманъ, И. Е. проф. — „Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній въ Россіи“  
Ст. 1273 п. 9.

## Я.

- Яблочковъ, Т. М., проф. — „Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства“, изд. 1910 г.:  
Ст. 4 п. 134; 15 п. 18; 20 п. 17; 21 п. 41; 202 п. 9; 204 п. 6; 209 п. 12; 210 п. 10; 331 п. 17; 332 п. 43; 367 п. 24; 410 п. 21; 438 п. 18; 445 п. 11; 458 п. 7; 533 п. 14; 653 п. 33; 778 п. 17; 792 п. 125; 1099 п. 19; 1451 п. 12:  
— „Курсъ международного гражданскаго процессуальнаго права“ (изд. 1909 г.).  
Ст. 456 п. 15; 464 п. 23; 465 п. 15; 571 п. 84 и 85; 706 п. 48; 707 п. 40.  
— „Къ ученію объ основныхъ принципахъ гражд. процесса“, въ сборн. статей по гражд. и торг. праву „Памяти проф. Г. Ф. Шершеневича“, 1915 г.:  
Ст. 1 п. 8; 4 п. 38; 366 п. 50.  
— „Практическій комментарий на Уставъ Гражд. Судопроизводства“, т. I, 1913 г.:  
Ст. 1 п. 50, 52, 195, 203; 2 п. 7, 17, 28, 57; 3 п. 4; 4 п. 135; 6 п. 27 и 28; 9 п. 57, 59, 88, 89, 131, 132, 145 и 146; 9 п. 148; 10 п. 10; 18 п. 4; 19 п. 52; 19 п. 64; 24 п. 25; 25 п. 14; 26 п. 13; 27 п. 41; 258 п. 56; 709 п. 8; 750 п. 14; 815 п. 23.  
— „Формальные признаки судебного признанія въ гражданскомъ процессѣ“, „Юрид. записки Демидовскаго Юридич. Лицея“ 1914 г., вып. III: Ст. 479 п. 18—26.  
— „Материальные признаки понятія судебного признанія въ гражданскомъ процессѣ“, — „Журн. Мин. Юст.“ 1915 г., кн. 3: Ст. 479 п. 27—30.  
— „Формы „спора“ и „неоспариванія“ въ гражданскомъ процессѣ“, — „Юрид. Вѣстникъ“ 1914 г., кн. VII—VIII (III—IV): Ст. 479 п. 34 и 35.  
— „Субъекты судебного признанія“, — „Вѣстникъ гражд. права“ 1915 г., № 2: Ст. 481 п. 12; 483 п. 5; 484 п. 1 и 2.

Австрійскій Уставъ гражданскаго судопроизводства 1 Августа 1895 г. § 228:  
Ст. 1 п. 69.

Германское гражданское уложеніе, ст. 2205, 2206, 2074, 2075:  
Ст. 25 п. 16 и 17; 366 п. 330.

Калифорнское гражданское уложеніе, ст. 1340 (проф. Малышевъ, т. I стр. 285):  
Ст. 366 п. 331.

Гражданское Уложеніе (Проектъ Редакціонной Коммисіи 1905 г.):

Ст. 25 п. 15; 27 п. 31 и 32; 366 п. 198, 202, 284, 295.

- Книга 4-я: — „Наслѣдственное право“ — Проектъ Высочайше учрежденной Коммисіи по составленію Гражданскаго Уложенія (1902 г.):  
Ст. 707 п. 39.

Имперскій Германскій уставъ гражданскаго судопр. 30 Января 1877 г. § 321 (по ред. 1898 г. § 256):  
Ст. 1 п. 67.

Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части. — „Объяснительная записка къ проекту новой редакціи устава гражданскаго судопроизводства“:

Томъ I: Ст. I' п. 47, 48, 65, 66; 2 п. 48; 6 п. 23; 7 п. 20; 15 п. 15; 19 п. 48; 20 п. 24; 202 п. 8; 204 п. 4, 7; 205 п. 5; 209 п. 10, 11; 213<sup>1</sup> п. 1; 215 п. 22; 219 п. 3; 220 п. 7; 221 п. 11; 222 п. 2; 223 п. 6; 224 п. 16; 225 п. 3; 232 п. 3; 240 п. 4; 241 п. 7; 243 п. 5; 250 п. 23; 252 п. 10; 261 п. 4; 266 п. 7, 9; 273 п. 5, 6, 9, 10, 17; 288 п. 4; 309 п. 20; 326 п. 2; 330 п. 2;

УСТАВЪ ГРАЖД. СУДОПРОИЗВ., т. II.



332 п. 44; 333 п. 11, 12; 334 п. 4; 368 п. 17; 369 п. 30; 371 п. 6, 7; 377 п. 1; 380 п. 2; 392 п. 1; 409 п. 191; 410 п. 23; 412 п. 11; 438 п. 19; 439 п. 2; 465 п. 13; 471 п. 5; 477 п. 13; 478 п. 1; 503 п. 5; 531 п. 1; 534 п. 2; 544 п. 6, 7; 547 п. 7; 582 п. 4; 584 п. 17; 602 п. 6; 631 п. 15; 636 п. 4; 653 п. 28; 655 п. 4; 659 п. 4; 663 п. 18, 48; 664 п. 8.  
Томъ II: Ст. 731 п. 9; 743 п. 22; 747 п. 17; 783 п. 13; 785 п. 3; 793 п. 33; 809 п. 9; 810 п. 6; 815 п. 22; 896 п. 35; 904 п. 1.  
Томъ III: Ст. 29 п. 133, 167, 228, 31 п. 71; 32 п. 8; 36 п. 1; 39 п. 13, 51' п. 10; 61 п. 28; 62 п. 1; 1316 п. 46; 1331 п. 38.  
Томъ V: Ст. 1403 п. 42; 1451 п. 11, 1455 п. 2; 1458 п. 3, 1459 п. 7; 1460<sup>1</sup> п. 18; 1460<sup>2</sup> п. 18; 1460<sup>6</sup> п. 2; 1460<sup>7</sup> п. 13;  
Томъ VI: Ст. 1587 п. 2; 1683 п. 1.

**Коммисія при гражданскомъ отдѣленіи Петроградскаго юридическаго общества для разсмотрѣнія проекта новой редакціи Устава Гражд. Судопр.—**„Журналъ Коммисіи“:  
Ст. 226 п. 13.

**Редакціонная Коммисія по составленію гражданского уложенія—**„Гражданское уложеніе“.

Книга 2, томъ I и II: „Семейственное право“:

Ст. 19 п. 47; 366 п. 90.

Книга 3, томъ I: „Вотчинное право“:

Ст. 4 п. 149, 29 п. 149; 366 п. 160.

Книга 4: „Наслѣдственное право“:

Ст. 24 п. 11; 1409 п. 19.

**Саксонское гражданское уложеніе 1863 г. ст. 94 и 147:**

Ст. 1 п. 70; 366 п. 197.

**Швейцарское гражданское уложеніе (1908 г.) ст. 1 и 8:**

Ст. 9 п. 129; 366 п. 45.

8.810

# ДОПОЛНЕНИЕ

КЪ ПЯТОМУ ИЗДАНИЮ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА, СЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМИ  
МОТИВАМИ, РАЗЪЯСНЕНИЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ-  
ЮЩАГО СЕНАТА И НАУЧНЫМИ КОММЕНТАРИЯМИ

## ИЗМѢНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

КЪ УСТАВУ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
(ПО 20 СЕНТЯБРЯ 1922 ГОДА), СО ВКЛЮЧЕНИЕМЪ  
ИЗМѢНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ  
ДО ЛАТВІИ, ЛИТВЫ, ПОЛЬШИ И ЭСТОНІИ

СОСТАВИЛЪ

**И. М. ТЮТРЮМОВЪ,**

ПРОФЕССОРЪ ПЕТРОГРАДСКАГО, НЫНѢ ЮРЬЕВСКАГО  
УНИВЕРСИТЕТА



Издание книгоиздательства и книжного магазина

**ДАВИДА ГЛИКСМАНА, РИГА,**

Аспазія бульваръ 8.

1923.

# I.

## Измѣненія и дополненія къ Уставу Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914, года).

### Ст. 1.

135<sup>1</sup>. *Право судебной защиты* — это есть право обращаться къ судебной защитѣ, право отыскивать судомъ то, что лицо, представляющее искъ, считаетъ своею принадлежностью въ силу закона или какого-либо акта.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Лекціи по гражд. процессу“, 1922 г.

187<sup>1</sup>. *Требованіе крестьянина къ своему обществу о выдачѣ части вознагражденія, полученнаго обществомъ за общественную землю, отошедшую подъ желѣзную дорогу*, не подлежитъ вѣдомству судебныхъ установленій, такъ какъ подобный искъ, вытекающій изъ отношеній крестьянина, какъ члена общества, къ сему послѣднему или, вѣрнѣе, къ сельскому сходу, какъ органу власти, очевидно, не можетъ быть признанъ подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, ибо разрѣшеніе его находится въ полной зависимости отъ вопроса о томъ, правильно ли сельскій сходъ распредѣлилъ полученное за отчужденную общественную землю вознагражденіе (1915/59).

210<sup>1</sup>. *Постановленіе, состоявшееся съ нарушеніемъ закона или устава, можетъ быть оспорено акціонеромъ посредствомъ предъявленія къ товариществу иска объ отменѣ такого постановленія* (1901/27).

218<sup>1</sup>. *Для защиты своихъ интересовъ акціонеръ можетъ обращаться къ суду съ искомъ на товарищество: 1. относительно выдачи дивиденда; 2. о признаніи постановленія общаго собранія недействительнымъ, и 3. о признаніи акціонернаго товарищества прекратившимся.*

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“ 1922 г., стр. 376.

### Ст. 3.

5. *Вѣдомство суда и администраціи* разграничивается двумя признаками: *свойствомъ требованія*, смотря по тому, допускаетъ ли оно или не допускаетъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ,



и *основаніемъ его*, смотря по тому, покоится ли оно на гражданскомъ или же на такомъ правоотношеніи, которое, по существу своему или по особливому велѣнію закона, не опредѣляется нормами, дѣйствующими для правъ гражданскихъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“ съ комментаріями, вып. 1 (1916 г.), стр. 3, 10—12.

#### Ст. 4.

35<sup>1</sup>. Въ 4 ст. получили выраженіе вытекающія изъ состязательнаго начала процесса положенія, что *иниціатива* въ возбужденіи дѣла о правѣ гражданскомъ должна исходить отъ того, до коего дѣло это касается, и что дѣло не можетъ быть разсмотрѣно и разрѣшено судомъ иначе, какъ *по вызову противной стороны*. При этомъ судъ обязанъ провѣрить формальную легитимацию истца и въ правѣ въ извѣстныхъ предѣлахъ провѣрить также матеріальную его легитимацию, причемъ отсутствіе первой влечетъ за собою оставленіе иска безъ разсмотрѣнія, а отсутствіе второй служить основаніемъ для отказа въ искѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. гражд. суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 14. 27—28.

198<sup>1</sup>. *Опека*, назначаемая для охраненія наслѣдственнаго имущества и управленія таковымъ, дѣйствуетъ въ интересахъ наслѣдниковъ, а не для опроверженія ихъ правъ, и опекуны надъ имуществомъ умершаго должны быть признаваемы представителями предполагаемыхъ собственниковъ наслѣдственнаго имущества, охраняемаго до явки наслѣдниковъ. Не имѣя, такимъ образомъ, личныхъ правъ на имущество и являясь лишь охранителями интересовъ наслѣдниковъ, *опекуны*, очевидно, не могутъ явиться указанною въ ст. 4. у. гр. с. *противною стороною по иску наслѣдниковъ* (1915/67).

218<sup>1</sup>. Аптека составляетъ торговое предпріятіе, подлежащее, какъ таковое, обложенію государственнымъ промысловымъ налогомъ, и такъ какъ всякое имущественное право можетъ быть предметомъ взысканія (1913/12), то и *право на содержаніе открытой аптеки можетъ быть предметомъ взысканія* (1915/72).

246<sup>1</sup>. Отказаться отъ иска, сохраняя за собою право возобновленія спора посредствомъ предъявленія къ тому же отвѣтчику новаго иска о томъ же предметѣ и по тому же основанію, истецъ можетъ не иначе, какъ съ согласія на то отвѣтчика, выраженного въ положительной формѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 30.

#### Ст. 5.

56<sup>1</sup>. Гражданскій искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, не утрачиваетъ характера спора о правѣ гражданскомъ, вѣдѣствіе того, что разрѣшеніе его зависитъ

отъ преюдиціального разрѣшенія уголовнаго обстоятельства, и что законъ, въ видахъ удобства потерпѣвшаго, предоставляетъ его усмотрѣнію предъявить этотъ искъ не только въ судѣ гражданскомъ, которому онъ подвѣдомственъ по юридической природѣ своей, но и въ судѣ уголовномъ, которымъ разрѣшается преюдиціальныи вопросъ. *Подъ давностью* въ ст. 5 разумѣется давность земская, установленная для требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки, но вчиненіе потерпѣвшимъ иска въ уголовномъ судѣ, какъ надлежащемъ, прерываетъ теченіе земской давности.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, изд. 1916 г., стр. 32—34.

### Ст. 9.

17. *Закономъ* въ формальномъ смыслѣ называется юридическая норма, издаваемая верховною властью въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, какъ общее правило поведенія гражданъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи законъ отличается отъ сепаратнаго указа, издаваемого по какому-либо частному дѣлу.

*Проф. И. М. Тютрюмовъ.* — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 17.

56<sup>1</sup>. Съ точки зрѣнія современнаго право, требуется, чтобы судья въ томъ случаѣ, когда *lex fori* предписываетъ примѣнять *иностранные законы*, примѣнялъ таковые *ex officio*, безъ ссылки на то сторонъ: „онъ долженъ при этомъ, какъ говоритъ Германскій ученый Цительманъ, поступать такъ, какъ еслибы онъ былъ самъ судья въ чужомъ государствѣ,“ т.-е. въ случаѣ необходимости, онъ долженъ былъ бы *ex officio* принять мѣры къ познанію соотвѣтствующаго иностраннаго закона, по принципу: *jura noscūt curia*. Взглядъ на иностранное право, какъ на *res facti*, которую должны предъ судомъ устанавливать стороны, какъ устарѣвшій, долженъ быть отвергнутъ наукою права. Вѣдь, примѣненіе къ иностранцамъ въ подлежащихъ случаяхъ законовъ иностранныхъ есть дѣло не только приличія и международной вѣжливости, но вмѣстѣ съ тѣмъ и долгъ справедливости и правосудія.

*Проф. И. М. Тютрюмовъ.* — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 29.

### Ст. 10.

15<sup>1</sup>. Толкованіе или разрѣшеніе дѣла по аналогіи не исчерпываютъ способовъ примѣненія „общаго смысла законовъ“. Аналогія предполагаетъ существованіе закона, подъ дѣйствіе котораго по единству основанія можетъ быть подведенъ данный, не предусмотрѣнный въ законѣ — вовсе или не во всей полнотѣ — случай. *Общій же духъ законовъ* выражается въ тѣхъ руководящихъ началахъ, о проведеніи которыхъ въ подлежащей области правовыхъ нормъ или чрезъ всю систему законодательства свидѣлствуютъ

законоположенія, не вызывающія сомнѣнія относительно точнаго разума своего, хотя бы между ними и нормою, разрѣшающею данный случай, и не было единства основанія. Только приложение означенныхъ общихъ началъ къ рѣшенію дѣла даетъ основаніе къ безошибочному сужденію о томъ: 1. каковъ долженъ быть бы истинный смыслъ закона (*ratio legis*), если бы толкуемый законъ былъ изложенъ ясно и полно или же, если бы существовалъ законъ, разрѣшающій по точному разуму своему данный случай, и 2, какое изъ двухъ или нѣсколькихъ постановленій закона соотвѣтствуетъ истинному его смыслу. Только при такомъ широкомъ пониманіи понятія „*объ общемъ смыслѣ законовъ*“ судья можетъ пользоваться для толкованія и восполненія законовъ и теоріею права. Только такимъ широкимъ пониманіемъ выраженія „*общій смыслъ законовъ*“ объясняется и оправдывается творческая дѣятельность Сената, создавшаго институты контокоррента, чека, легата, спецификаціи и другіе, не опираясь на аналогичныя постановленія дѣйствующаго законодательства.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 49—50.

38<sup>1</sup>. Приведенное въ ст. 13 Общ. Пол. правило подходит подъ вторую группу случаевъ, указанныхъ въ ст. 10 уст. гражд. суд. т.-е. подъ тѣ случаи, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ необязательно, но лишь „дозволяется именно закономъ“, въ виду чего вопросъ: „дѣло о наслѣдованіи крестьянъ (ст. 13 Общ. Пол.), независимо отъ того, касаются ли они имущества надѣльнаго или ненадѣльнаго, относятся ли къ числу дѣлъ, въ коихъ, на осн. ст. 10 уст. гражд. суд., изд. 1914 г., примѣненіе обычая обязательно въ силу самаго закона?“ — долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, причемъ судъ, по обстоятельствамъ дѣла, былъ въ правѣ возложить на стороны обязанность доказать существованіе мѣстнаго обычая, опредѣляющаго порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ крестьянина, не входящемъ въ составъ крестьянскаго хозяйства (1905/53, 1885/74, 1902/37, 1911/53) (1916/10).

58<sup>1</sup>. Во вновь принятой редакціи ст. 10 уст. гражд. суд. устраняется весьма серьезное сомнѣніе практики: оговорка ст. 130 уст. гражд. суд. о примѣнимости обычая по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ исключала возможность рѣшенія дѣла на основаніи обычая при отсутствіи ссылки на обычай кого-либо изъ тяжущихся. Между тѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ рѣшать дѣла на основаніи обычая, послѣдній замѣняетъ собою писанную норму закона и примѣненіе его для суда обязательно и при отсутствіи ссылки сторонъ. Такимъ образомъ, здѣсь обычное право вытѣсняетъ законъ, между тѣмъ какъ при недостаткѣ или неполнотѣ закона оно лишь восполняетъ законъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 15.



## Ст. 11.

Къп. 13. *Примѣчаніе составителя.* Закономъ 2 Іюня 1914 года (ст. 330<sup>1</sup> и 331<sup>1</sup> уст. гражд. суд., по ред. 1914 г.) установлено, что стороны обязаны не позднѣе перваго словеснаго состязанія привести всѣ обстоятельства, на коихъ основаны ихъ требованія и возраженія, и представить всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства, или сослаться на тѣ доказательства, которыхъ они не могутъ немедленно представить.

## Ст. 15.

Къп. 8. *Примѣчаніе составителя.* Здѣсь необходимо имѣть въ виду тѣ измѣненія, которыя внесены въ гражданскій процессъ закономъ 10 іюня 1914 года. — См. ст. ст. 15<sup>1</sup>—15<sup>4</sup> уст. гражд. суд.

Ст. 15<sup>4</sup>.

1. Тогда какъ ст. 15<sup>3</sup> относящаяся къ *долевымъ* обязательствамъ, допускаетъ принятіе въ пользу неявившагося соучастника только *доказательства*, представленныхъ явившимися соучастниками, ст. 15<sup>4</sup>, которая имѣетъ въ виду требованія, проистекающія изъ недѣлимыхъ правоотношеній, придаетъ силу въ отношеніи неявившагося соучастника *всѣмъ дѣйствіямъ* прочихъ соучастниковъ. При этомъ, однако, и въ семъ случаѣ для неявившагося соучастника имѣютъ силу лишь дѣйствія, „направленныя къ оградѣнію ихъ спорнаго права.“ Слѣдовательно, статьею этою не колеблется положеніе ст. 15<sup>2</sup> о томъ, что дѣйствіе одного соучастника не можетъ *вредить* правамъ прочихъ соучастниковъ. Примѣненію этого положенія къ частному случаю признанія, учиненнаго однимъ изъ соучастниковъ, посвящена статья 483, которая закономъ 10 іюня 1914 года согласована съ постановленіями настоящей статьи.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд“, вып. 1, 1916 г., стр. 65-66.

## Ст. 20.

19<sup>1</sup> *Ограниченіе дѣеспособности расточителей* не касается юридическихъ отношеній, не угрожающихъ цѣлости ихъ имущества, почему расточители и послѣ учрежденія надъ ними опеки или попечительства въ правѣ вступать, напр., въ договоры личнаго найма поступать на службу и т. п. 20 статья у. гр. с., дозволяющая расточителямъ выступать на судѣ, очевидно, имѣетъ въ виду именно означенныя личныя юридическія отношенія, внѣ сферы которыхъ дѣеспособность расточителей является ограниченной.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское Право“, 1922 г., стр. 45.

## Ст. 21.

48<sup>1</sup>. Наступающая вслѣдствіе объявленія даннаго лица *несостоятельнымъ должникомъ*, активная и пассивная процессуальная недѣеспособность его не имѣетъ обратнаго дѣйствія на дѣла на-

чатыхъ самимъ лицомъ этимъ до объявленія его несостоятельнымъ, а также начатыя его кредиторами противъ него до этого же момента или хотя бы и послѣ него, но до при печатанія въ вѣдомостяхъ публикацій объ объявленіи несостоятельности. Дѣла эти не подлежатъ ни прекращенію, ни даже пріостановленію, а продолжаются производствомъ въ лицѣ законнаго представителя несостоятельнаго. Но на процессуальныя дѣйствія, совершенныя несостоятельнымъ по такимъ дѣламъ, объявленіе его несостоятельнымъ не можетъ не оказывать вліянія въ той же мѣрѣ, въ какой она вліяетъ на распоряженія должника своимъ имуществомъ до этого момента. Такъ, наприм., конкурсное управленіе можетъ требовать признанія недѣйствительнымъ, какъ учиненнаго во вредъ кредиторамъ, отказа отъ иска, заявленнаго должникомъ, хотя и до объявленія его несостоятельнымъ, но въ то время, когда несостоятельность по дѣйствительному положенію дѣла его уже существовала (80/191). При томъ же условіи конкурсное управленіе въ правѣ просить объ уничтоженіи мировой сдѣлки, заключенной должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 76–77.

#### Ст. 24.

22<sup>1</sup>. При разсмотрѣннн настоящей статьи не слѣдуетъ упускать изъ виду, что она, по существу содержащагося въ ней процессуальнаго правила, вовсе не касается общаго, относящагося къ области матеріальнаго права, вопроса о томъ, при какихъ условіяхъ и въ какихъ предѣлахъ исполнители духовныхъ завѣщаній (душеприказчики ими наслѣдники, которымъ поручено приведеніе завѣщанія въ исполненіе) вообще *отвѣчаютъ* на судѣ по искамъ, возбуждаемымъ исполненіемъ ими тѣхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ по закону или по волѣ завѣщателя въ качествѣ исполнителей завѣщанія, или же по искамъ, предъявляемымъ къ наслѣдственному имуществу, или по поводу сего имущества. Настоящая статья, по словесному смыслу своему, имѣетъ въ виду только иски, „на завѣщаніи основанные“, причемъ она опредѣляетъ, къ кому иски эти предъявляются, и указываетъ ихъ подсудность.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 83–84.

22<sup>2</sup>. Подъ исками, „на завѣщаніи основанными“, разумѣются только иски *объ исполненіи* духовнаго завѣщанія, предъявляемые съ стороны наслѣдниковъ (а, слѣдовательно, и легатаріевъ) о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества (1908/90, 79/381 и др.). Засимъ подъ понятіе о такихъ искахъ не подходятъ ни иски объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія, ни иски о платежѣ долговъ завѣщателя. Наконецъ, настоящая статья относится къ наслѣдникамъ, какъ исполнителямъ духовнаго завѣщанія по обязанности, на нихъ возложенной“ по волѣ завѣщателя (п. 2. ст. 1084 т. X, ч. 1 св. зак.), но

не къ тѣмъ наслѣдникамъ, на которыхъ переходитъ обязанность исполнить духовное завѣщаніе вслѣдствіе того, что назначенные самимъ завѣщателемъ исполнители эго воли были или отказались отъ принятія на себя обязанностей по исполненію (98/76, 75/27).

*Бар. Нолькенъ* — тамъ же, стр. 84.

*Ст. 25.*

12<sup>1</sup>. Объемъ полномочій душеприказчика по представительству на судѣ опредѣляется, прежде всего, волею завѣщателя, а если онъ не сдѣлалъ по сему предмету никакихъ волеизъявленій въ завѣщаніи, ограничившись лишь назначеніемъ душеприказчика, — существомъ порученной имъ обязанности исполнить завѣщаніе. Въ виду преимущественнаго значенія воли завѣщателя, судъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ обязанъ (п. 3 ст. 584), предварительно принятія къ производству дѣла по иску, предъявленному душеприказчикомъ, удостовѣриться въ томъ, соотвѣтствуетъ ли сущность иска существу возложеннаго на него порученія. При этомъ судъ, встрѣтивъ сомнѣніе по вопросу о предѣлахъ полномочій душеприказчика, въ правѣ и при отсутствіи спора между тяжущимися по сему вопросу, требовать представленія не только выписи ихъ завѣщанія, удостовѣряющей назначеніе истца душеприказчикомъ, но и представленія копій съ завѣщанія или даже подлиннаго завѣщанія (99/86).

*Бар. Нолькенъ.* — „Уставъ Гр Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 84—85.

*Ст. 27.*

29<sup>1</sup>. Юридическія лица вовсе не лишены процессуальной дѣеспособности, но неспособны по своей организаціи (см. мотивы къ ст. 1285) „предстать, т.-е. явиться въ судъ въ полномъ составѣ“. Поэтому всякое дѣйствіе по веденію дѣла на судѣ должно быть совершено или чрезъ особаго повѣреннаго, каковымъ можетъ быть только физическое лицо, но не органъ представляющій юридическое лицо, такъ какъ онъ является учрежденіемъ коллегіальнымъ (о. с. 86/33). Соотвѣтственно сему правленіе юридическаго лица можетъ подписывать въ полномъ составѣ всякаго рода состязательныя и иныя бумаги, подаваемыя въ судъ, и нуждается въ особомъ повѣренномъ или уполномоченномъ только для явки въ судъ, присутствованія при судебныхъ дѣйствіяхъ и представленія словесныхъ объясненій (907/74, 87/38, 86/98). Такимъ повѣреннымъ можетъ быть или постороннее лицо изъ числа тѣхъ, которымъ предоставлено право веденія чужихъ дѣлъ на судѣ, или же служащій въ обществѣ и притомъ независимо отъ рода и свойства лежащихъ на немъ обязанностей (905/79, 903/96). Тѣ и другіе повѣренные должны быть уполномочены довѣренностями, удовлетворяющими формальнымъ для судебныхъ довѣренностей требованіямъ.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 87.



38. <sup>1</sup> По Прибалтійскому праву, *наслѣдственная масса* (*hereditas jascens*) признается юридическимъ лицомъ, могущимъ въ лицѣ попечителя заключать юридическія сдѣлки, вступать въ права наслѣдованія и т. п. (ст. 2918, 2624 и др.).

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 50.

### Ст. 28.

23. При обсужденіи вопроса о томъ, подходит ли данное дѣло по свойству своему подъ категорію дѣлъ, отнесенныхъ къ торговой подсудности, слѣдуетъ, прежде всего, имѣть въ виду, что *подсудность общимъ гражданскимъ судамъ составляетъ общее правило*, для изъятія изъ коего какого-либо дѣла съ отнесеніемъ его къ вѣдомству *коммерческаго суда* необходимо положительное на то указаніе закона (1908/96). Въ виду сего постановленія ст. 40—43 уст. суд. торг. представляются исключительными и какъ таковыя не подлежатъ распространительному толкованію, а засимъ не могутъ быть примѣняемы внѣ случаевъ, точно въ нихъ предусмотрѣнныхъ. Прямымъ послѣдствіемъ этого положенія является установившееся въ судебной практикѣ требованіе, чтобы дѣло для того, чтобы считать его изъятымъ изъ вѣдѣнія общегражданскаго суда, должно проистекать изъ такого правоотношенія, которое для *обѣихъ* тяжущихся сторонъ имѣетъ торговый характеръ (902/89), 84/69, 82/23 и др.). Поэтому судебная практика и совершенно послѣдовательно освобождаетъ судъ отъ обязанности безъ указанія сторонъ возбуждать вопросъ о подсудности дѣла коммерческому суду въ тѣхъ случаяхъ, когда оно опредѣляется не родомъ дѣла, а свойствомъ его и характеромъ правоотношенія, ибо то и другое могутъ выясниться лишь при разсмотрѣніи дѣла (82/23). Напрасно г. Яблочковъ<sup>1)</sup> усматриваетъ въ этомъ нарушеніе ст. 584, ибо возбуждая отъ себя вопросъ о подсудности, когда искъ предъявленъ въ общемъ судѣ и отвѣтчикъ не указываетъ на торговое свойство правоотношенія, судъ явно нарушилъ бы ст. 706.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 93—94.

### Ст. 29 и 29 а.

75 <sup>1</sup>. Подъ спорами „о правахъ на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія“ законъ разумѣетъ не споры о правѣ на отдѣльные предметы, созданные творчествомъ писателя, художника, композитора или фотографа — какъ результатъ и внѣшнее выраженіе этого творчества, — а споры объ *авторскомъ правѣ* на такія произведенія и притомъ въ тѣхъ видѣ и объемѣ, въ которыхъ авторскія права признаются и ограждаются отъ посторонняго посягательства закономъ 20 марта 1911 года.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 124—125.

<sup>1)</sup> Проф. Яблочковъ. — „Практ. Комент. на уст. гр. суд.“, т. I, стр. 404

75<sup>2</sup>. Означенныя въ предыдущемъ пунктѣ дѣла обнимаютъ собою не только споры, собственно, объ авторскомъ правѣ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. когда объ тяжущіяся стороны претендуютъ на признаіе за ними авторскаго права, какъ принадлежащаго имъ „исключительнаго права всѣми возможными способами воспроизводить, опубликовывать и распространять данное произведение (ст. 695<sup>2</sup>), но и тогда, когда безспорный обладатель этого права искою, на семъ правѣ основанномъ, защищается противъ такого со стороны отвѣтчика дѣйствія, въ которомъ онъ усматриваетъ нарушеніе своего права. Приэтомъ, однако, можетъ быть рѣчь только о дѣйствіи, которое является нарушеніемъ авторскаго права. Если же авторъ признаетъ свое право нарушеннымъ неисполненіемъ со стороны отвѣтчика тѣхъ правоотношеній, которые установились между ними влѣдствіе договора „объ отчуждеіи авторскаго права, объ уступкѣ права на изданіе, или о предоставленіи права перевода и т. п. (ст. 695<sup>3</sup>), то *всѣ проистекающіе изъ такого договора споры, хотя бы и они касались объема осуществленія авторскаго права контрагентомъ, тѣмъ не менѣе остаются исками по договорамъ*, и потому, по цѣнѣ иска, могутъ быть признаны подсудными мировымъ судамъ по 1 п. 29 ст.

Бар. Нолькенъ. — Тамъ же, стр. 125.

133<sup>1</sup>. Поссесорные иски могутъ быть двухъ видовъ: или въ видѣ исковъ *объ охраненіи владѣнія*, когда его нарушаютъ (*interdictum retinendae possessionis*), или же исковъ *о возстановленіи нарушеннаго владѣнія* (*interdictum recuperandae possessionis*), когда владѣлецъ уже совершенно вытѣсненъ. Тотъ и другой видъ исковъ въ русскомъ правѣ подходитъ подъ понятіе исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Прибалтійскому же праву извѣстны обѣ формы этихъ исковъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 125.

172<sup>1</sup>. По узаконеніямъ, дѣйствовавшимъ до изданія закона 15 іюня 1912 года, судебная практика признавала допустимымъ предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, если онъ не былъ предъявленъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ въ теченіе срока назначеннаго для сего въ п. 4 ст. 29 у. гр. с. Но, при начертаніи закона 15 іюня 1912 года, имѣлось въ виду по разсматриваемому вопросу произвести коренную ломку прежней судебной практики о владѣльческихъ искахъ и это предположеніе законодателя получило вполнѣ ясное и опредѣленное выраженіе въ самомъ законѣ, который въ ст. 73 уст. гр. с. положительно указываетъ на возможность предъявленія за пропускомъ срока, установленнаго для исковъ о возстановленіи, лишь иска о правѣ собственности или *о правѣ на владѣніе*, соотвѣтственно съ симъ измѣнивъ и также 1312 ст., а при 213 ст. исключивъ

указаніе на иски „по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ.“

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Град. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 109—111.

232<sup>1</sup>. Законъ 15 Іюня 1912 года существенно отступилъ отъ конструкции исковъ, предусмотрѣнныхъ въ п. 5 (нынѣ п. 3) ст. 29, квалифицируя ихъ какъ иски „о нарушеніи права“ участія частнаго, но не о самомъ „правѣ“ этомъ, и „тѣмъ самымъ“ подводя ихъ подъ одну общую категорію исковъ владѣльческихъ, а засимъ подчиняя ихъ также общимъ о такихъ искахъ началамъ, вновь имъ усвоеннымъ. и такимъ образомъ для *обоихъ видовъ владѣльческихъ исковъ*, предусмотрѣнныхъ въ п. п. 2 и 3 ст. 29, установлена закономъ 15 Іюня 1912 г. *исключительная подсудность ихъ мировымъ судебнымъ установленіямъ* и притомъ только при условіяхъ, точно указанныхъ въ самомъ законѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 111.

242.<sup>1</sup> Просьбы *объ обезпеченіи оказательствъ* могутъ быть заявляемы только по дѣламъ, по коимъ, вообще, допускается предъявленіе иска *въ судебномъ установленіи*, а потому не можетъ быть рѣчи о допустимости заявленія такихъ просьбъ по такимъ дѣламъ, которыя могутъ производиться только въ административныхъ учрежденіяхъ или которыя не подвѣдомственны суду въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 130—131.

### Ст. 31 и 31 а.

*Примѣчаніе составителя.* п. 6 ст. 31 и п. 3 ст. 31 а должны считаться отмѣненными, за унраздненіемъ волостныхъ судовъ.

69<sup>1</sup>. Всѣ споры, проистекающіе изъ сдѣлокъ *объ отчужденіи права на привилегію* или *объ уступкѣ пользованія этимъ правомъ*, а также о переходѣ его по наслѣдству, не касаясь правъ *по привилегіи*, не подходятъ подъ разсматриваемое постановленіе ст. 31 и подвѣдомственны мировымъ судебнымъ установленіямъ на основаніи п. 1 ст. 29 въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 122.

### Ст. 36<sup>2</sup>.

2. Статья эта воспроизводитъ лишь *первую* часть ст. 222<sup>1</sup>, что и указываетъ на то, что *вторая* часть той же статьи, предусматривающая переводъ такого дѣла по просьбѣ отвѣтчика въ судъ по мѣсту его жительства, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1. 1916 г., стр. 135.



## Ст. 38.

8. Изъ совокупнаго смысла статей 258<sup>2</sup> и 15<sup>1</sup> уст. гражд. суд. явствуешь, что *связь*, о которой говорится въ ст. 38, не должна быть такою неразрывною, какъ это требуется ст. 39 для принятія встрѣчнаго иска, не подвѣдомственнаго мировому судѣ, а должна выразиться лишь въ томъ, что первоначальный и встрѣчный иски являются, *по основанію своему, однородными*. При этомъ *разнородность основаній* обязываетъ судью отказать въ принятіи встрѣчнаго иска и помимо особаго на то указанія со стороны отвѣтчика по встрѣчному иску.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 139.

Ст. 82<sup>2</sup>.

6. Просить *объ обезпеченіи доказательствъ* могутъ вообще „лица“, заинтересованныя въ такомъ обезпеченіи, т.е. какъ лицо, предполагающее предъявить къ другому искъ, такъ и лицо, которое предвидитъ предъявленіе къ нему иска. Вопросъ о томъ, когда именно предстоитъ предъявленіе иска, представляется само по себѣ не существеннымъ, а потому нельзя отъ лица, просящаго *объ обезпеченіи доказательствъ*, требовать точнаго удостовѣренія времени, когда искъ будетъ предъявленъ имъ или къ нему. Равнымъ образомъ самое обезпеченіе доказательствъ не утрачиваетъ силы вслѣдствіе того, что искъ предъявляется даже чрезъ продолжительное послѣ обезпеченія время, лишь бы не истекла земская давность.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 170.

Ст. 101<sup>1</sup>.

3. Постановленія ст. 1005 зак. гражд. о порядкѣ назначенія отцомъ приданаго дочери по повсду ея замужества не могутъ почитаться замѣненными общимъ правиломъ ст. 1006 тѣхъ же законовъ о совершеніи выдѣла не иначе, какъ посредствомъ рядной записи, а за *неустановленіемъ въ законъ письменной формы для назначенія приданаго дочери, фактъ назначенія его*, по силѣ общаго начала, изображеннаго въ ст. 101 Уст. Гр. Суд., *можетъ быть доказываемъ посредствомъ свидетельскихъ показаній* (1916/1).

Ст. 106<sup>1</sup>.

5. Особаго „предъявленія“ документовъ противной сторонѣ законъ въ отношеніи производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не предусматриваетъ, они „предъявляются“ ей лишь въ той мѣрѣ, въ какой она сама *объ этомъ заботится*. Равнымъ образомъ законъ (ст. 145<sup>1</sup> и 145<sup>2</sup>) лишь предоставляетъ судѣ, но не обязываетъ его потребовать отъ стороны неявившейся личной ея явки.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 182. — См. Исаченко „Мировой судъ“, стр. 385 (иного мнѣнія по сему вопросу).

Ст. 128<sup>3</sup>

1. Толкуя статью эту по словесному смыслу ея и принимая во внимание, что безапелляционность постановлений вообще не предполагается, слѣдуетъ придти къ заключенію, что *не подлежатъ обжалованію только опредѣленія, коими „удовлетворена“ просьба о привлеченіи или допущеніи*, но что опредѣленія, коими въ такой просьбѣ отказано, подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 194.

Ст. 155<sup>5</sup>.

2. Статья эта, содержа въ себѣ специальное правило о протоколахъ по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, не можетъ подлежать толкованію ни распространительному, ни по аналогіи. Въ виду сего неупоминаніе въ ней объ особомъ срокѣ, въ теченіе котораго сторона можетъ заявить замѣчанія свои на протоколъ мирового судьи, можетъ быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что сторона *должна заявить о своемъ несогласіи съ протоколомъ до подписанія его ею*, и что засимъ, если ею подписанъ протоколъ безъ оговорки о неточности его и безъ указанія притомъ, въ чемъ именно она усматриваетъ такую неточность, то сторона тѣмъ самымъ лишена права спорить противъ правильности протокола.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 211.

3. См. Исаченко „Мировой Судъ“, стр. 650: авторъ думаетъ, что и въ настоящее время послѣ изданія закона 15 Іюня 1912 г. сторона въ правѣ сдѣлать замѣчаніе на протоколъ въ теченіе семи дней по объявленіи рѣшенія въ окончательномъ формѣ, каковое мнѣніе однако оспариваетъ Нолькенъ (стр. 211).

Ст. 161<sup>5</sup>.

1. Кредиторъ, имѣя право предъявить актъ *ко взысканію въ части*, причитающейся ему по акту суммы, можетъ просить и о понудительномъ исполненіи своего по акту требованія лишь въ части этой суммы, но на практикѣ можетъ возникнуть вопросъ, *въ правѣ ли кредиторъ дробить свое требованіе по акту* и тѣмъ самымъ измѣнить подсудность своей просьбы, или же, утрачиваетъ онъ. вслѣдствіе заявленія просьбы о понудительномъ исполненіи относительно части причитающейся ему по акту суммы, право на взысканіе остальной части долга. Между тѣмъ, вникая въ сущность института понудительнаго исполненія, установленнаго взаимнѣ исковаго порядка, а также имѣя ввиду, что сущность соображеній, по коимъ введено въ законъ означенное ограниченіе, свелась именно къ исключенію изъ вѣдомства мирового суда такого рода просьбъ по актамъ на значительныя суммы, слѣдуетъ придти къ заключенію, что предоставленіе кредитору права послѣдовательнаго заявленія мировому судѣ нѣсколькихъ просьбъ о понудительномъ исполненіи по одному и тому же акту съ раздробленіемъ взыскиваемыхъ по сему

акту суммъ сообразно предѣльнымъ нормамъ мировой подсудности составляло бы явный обходъ закона и что засимъ такое дробленіе просьбъ о понудительномъ исполненіи должно быть признано столь же не допустимымъ и имѣть тѣже юридическія послѣдствія, какъ и дробленіе исковъ по актамъ съ цѣлью измѣненія ихъ подсудности.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“. вып. 1. 1916 г., стр. 131.

### Ст. 161<sup>11</sup>.

1<sup>1</sup>. По вопросу: „подходитъ ли подъ дѣйствіе ст. 161<sup>11</sup> уст. гражд. суд., изд. 1914 г., искъ, основанный на предъявленіи просьбы о понудительномъ по акту исполненіи съ нарушеніемъ установленной закономъ (ст. 161<sup>7</sup>) для такихъ просьбъ мѣстной подсудности?“ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что подъ „существомъ“ требованія взыскателя, для опроверженія котораго предъявляется искъ, предусмотрѣнный упомянутою статьею, принято разумѣть основаніе и предметъ требованія, осуществляемого посредствомъ обращенія акта къ понудительному исполненію, а засимъ существо требованія опровергается только возраженіями, направленными противъ основанія и размѣра требованія. Но, однако, не можетъ быть признано согласнымъ съ разумомъ постановленій закона 15 Іюня 1912 года о понудительномъ по актамъ исполненіи, на основаши которыхъ необходимо придти къ заключенію, что при начертаніи закона 15 Іюня 1912 года отнюдь не имѣлось въ виду совершенно лишить должника права требовать отмѣны въ исковомъ порядкѣ допущеннаго понудительнаго исполненія по формальнымъ недостаткамъ состоявшагося по сему предмету постановленія судьи, но что, напротивъ того, составители этого закона исходили изъ той мысли, что и подобнаго рода недостатки должны служить основаніемъ для предъявленія иска по ст. 161<sup>11</sup> уст. гражд. суд., соотвѣтственно чему и въ дальнѣйшемъ изложеніи правилъ о понудительномъ исполненіи (ст. 161<sup>20</sup>) искъ этотъ прямо названъ искомъ объ освобожденіи отъ взысканія. Отъ нарушенія постановленія о мѣстной подсудности просьба о понудительномъ исполненіи (ст. 161<sup>7</sup>) долженъ оградить должника разумъ закона 15 Іюня 1912 года, который, въ виду того, что просьбы эти разрѣшаются въ порядкѣ безспорномъ, не оставляетъ сомнѣнія въ обязанности мирового судьи самому слѣдить за соблюденіемъ при подачѣ ихъ означеннаго постановленія (1916/2).

### Ст. 166.

8. Настоящая статья касается только частныхъ опредѣленій, постановляемыхъ при производствѣ *исковыхъ дѣлъ*. Это положеніе не колеблется вслѣдствіе упоминанія въ статьѣ также о частныхъ жалобахъ на распоряженія о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 164<sup>14</sup>), въ чемъ нельзя не усмотрѣть редакціоннаго недосмотра, указывающаго на не выдержанность системы при начертаніи закона 15 Іюня 1912 года.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“. вып. 1, 1916 г., стр. 233.



## Ст. 170.

9. Статья эта, по буквальному смыслу своему, касается только объясненія на апелляцію и ничего не говоритъ *о правѣ* такъ наз. *встрѣчной апелляціи* (ст. 764). Между тѣмъ судебная практика (76/175; 74/506; 71/1183) распространила общее начало по сему предмету ст. 764 также и на мировыя судебныя установленія. Такимъ образомъ въ объясненіи на апелляцію отвѣтчикъ можетъ, съ своей стороны, предъявить встрѣчно-апелляціонныя требованія.

Бар. Нолькенъ — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 235.

## Ст. 187.

8. Статья эта отступаетъ отъ правила, изложеннаго въ п. 1 ст. 794 въ томъ, что не предусматриваетъ права просить о пересмотрѣ рѣшенія по основанію, указанному во 2 п. ея, т.-е. вслѣдствіе того, что „рѣшеніе постановлено противъ неявившагося къ слушанію дѣла отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано,“ и такъ какъ при изданіи закона 15 Іюня 1912 года эта статья не подверглась соотвѣтствующему измѣненію, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что п. 2 ст. 794 къ рѣшеніямъ мировыхъ създовъ примѣненія не имѣетъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 242.

9 (См. п. 7). Состязательное начало проявляетъ въ процессѣ основное свойство гражданскихъ правъ — подлежать свободному распоряженію своихъ обладателей, но примѣненіе этого начала въ процессѣ должно быть ограничено въ соотвѣтствующихъ его характеру предѣлахъ, т.-е. его возбужденіи и переносѣ въ высшія инстанціи и въ постановкѣ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ; этими предѣлами опредѣляется объемъ дѣйствія состязательнаго начала. Постановленія же закона, устанавливающія ходъ и порядокъ процесса, а равно права въ немъ суда и сторонъ, ограждаютъ не только частныя, но и общественныя интересы и, вслѣдствіе этого, не могутъ быть колеблены по произволу тяжущихся, а въ особенности тѣ изъ сихъ постановленій, коими ограждается сила судебныхъ рѣшеній; основное правило ст. 893 У. Гр. С. указываетъ на недопустимость отмѣны рѣшеній внѣ условій, самимъ закономъ для сего установленныхъ. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что не можетъ быть уважена просьба о пересмотрѣ, не отвѣчающая требованіямъ ст. 187 У. Гр. С., т.-е., не совмѣщающая тѣхъ условій, для коихъ законъ допускаетъ отмѣну окончательнаго рѣшенія съ цѣлью его пересмотра; отсутствие законныхъ условій не можетъ быть въ такихъ случаяхъ восполнено согласіемъ противника на пересмотръ, такъ какъ охрана и соблюденіе постановленія ст. 187 у. гр. с., какъ и всѣхъ постановленій, касающихся права сторонъ на подачу жалобъ и просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, ввѣрены не тяжущимся, а суду, и выходятъ за предѣлы тѣхъ частно-гражданскихъ законовъ въ процессѣ, въ отношеніи коихъ судъ въ правѣ основываться на соглас-

ныхъ заявленіяхъ сторонъ. Поэтому вопросъ о томъ, — подлежитъ ли удовлетворенію несоотвѣтствующее требованіямъ ст. 187 у. гр. с. ходатайство отвѣтчика о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго противъ него, если въ особомъ прошеніи поданномъ во вторую инстанцію, повѣренный истца заявилъ, что онъ признаетъ наличность вновь открывшагося обстоятельства и противъ пересмотра рѣшенія не спорить, — долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (1914/83).

## Ст. 189.

11. Введеніе въ ст. 189 ссылки на ст. 190 (въ изд. 1914 г.), взаменъ ссылки на ст. 801, имѣетъ чисто редакціонное значеніе и потому упоминаніе о ст. 190, очевидно, относится лишь къ первой ея части, въ которой изложено правило о представленіи документовъ, а не ко второй, въ которой говорится о законѣ. Поэтому *просьба объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда, поданная безъ представленія каскаціоннаго закона, подлежитъ возвращенію, а не оставленію безъ движенія* (1915/50).

## Ст. 204.

8. Въ русскомъ законодательствѣ терминъ „мѣстожителства“ употребляется въ двоякомъ смыслѣ: въ *формальномъ*, — т.-е. въ смыслѣ мѣста, гдѣ лицо числится по службѣ или по припискѣ къ сословию, цеху, гильдіи и т. п. ((уст. о пасп., ст. 2), и въ *матеріальномъ*, — т.-е. въ смыслѣ мѣста дѣйствительной, фактической осѣдлости. Въ уставѣ гражд. суд. придается ему второй смыслъ.

*Проф. Васьковскій.* — „Учебникъ гражд. проц.“, 1914 г., стр. 213.

## Ст. 205.

6<sup>1</sup>. Мнѣніе *Исаченко* (п. 6) оспаривается *Нолькеномъ* который находитъ, что, по смыслу ст. 205, юридически долженъ почитаться „застигнутымъ“ въ данномъ мѣстѣ тотъ, кто пребывалъ въ немъ въ моментъ предъявленія иска, и что нельзя требовать, чтобы, сверхъ сего, въ этомъ мѣстѣ онъ былъ застигнутъ еще и повѣсткою о вызовѣ.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 254.

## Ст. 207.

7. Въ настоящей статьѣ упомянуто только объ одномъ условіи, при которомъ просьба о переводѣ подлежитъ удовлетворенію, — если отвѣтчикъ удостовѣритъ постоянное мѣстожителство, причемъ нѣтъ сомнѣнія, что такъ какъ подобное удостовѣреніе обусловливаетъ самое право просить о переводѣ, то *надлежащія доказательства должны быть представлены отвѣтчикомъ при самомъ заявленіи просьбы*, не выжидая возраженія истца о неимѣніи у отвѣтчика постоянного мѣста жительства.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 255.

## Ст. 210.

11. По мѣсту, занимаемому, ст. 210 и 211, не можетъ подлежать сомнѣнью, что онѣ, не взирая на весьма обобщенную редакцію ст. 210, касаются не исковъ вообще къ отвѣтчикамъ, находящимся заграницею или безвѣстно-отсутствующимъ, а такихъ лишь исковъ, для которыхъ не установлена особая по свойству спора подсудность, — т.-е. *относятся только къ искамъ, подсудность коихъ опредѣляется ст. 203, 206 и 209.*

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 256.

## Ст. 219.

5<sup>1</sup>. Мнѣніе Анненкова (п. 5) противорѣчитъ разъясненію Сената (1902/122) и оспаривается Исаченко (п. 4) подъ этой же статьей и Бар. Нолькенъ („уст. гражд. суд., вып. 1, стр. 263), какъ равно и въ сужденіяхъ Коммисіи для пересмотра законопол. по судебной части (п. 3 подъ этой же статьей).

## Ст. 224.

17<sup>1</sup>. Баронъ Нолькенъ („Уст. гр. суд.“, вып. 1, стр. 268), признавая вообще возможнымъ примѣненіе правила, изложеннаго въ ст. 224. и къ иностранцамъ, не находящимся въ Россіи (если, напр., предметомъ спора является право на недвижимое имущество, находящееся въ Россіи), оспариваетъ возможность предъявленія къ иностранцу, не находящемуся въ Россіи, иска по 209 ст. — Ст. п. п. 16 и 17 подъ этой же статьей.

## Ст. 225.

8. Правило настоящей статьи устанавливаетъ *изъятіе* изъ подвѣдомственныхъ русскимъ судамъ дѣлъ по искамъ, предъявляемымъ къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ, которыя засимъ и лишены права отвѣчать на судѣ въ Россіи (Мартенсъ — Курсъ международного права, изд. 1900 г., II, стр. 56). Засимъ и судъ долженъ, *и помимо отвода*, не принимать къ своему производству дѣло по иску къ такому лицу, которое завѣдомо принадлежитъ къ составу иностраннаго посольства.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 270.

## Ст. 226.

9<sup>1</sup>. Для наличности связи между встрѣчнымъ и первоначальнымъ исками не требуется ни тождества, ни даже однородности оснований, изъ коихъ проистекаютъ тотъ и другой искъ. Достаточно, *если встрѣчнымъ искомъ парализуется первоначальный искъ.* Но и помимо всякой связи по предмету спора, въ видѣ встрѣчнаго иска можетъ быть заявлено всякое самостоятельное требованіе отвѣтника, лишь бы оно касалось того же правоотношенія, по поводу котораго предъявленъ главный искъ. Иными словами, встрѣчный искъ до-



пускается, коль скоро разрѣшеніе его способствуетъ окончательной развязкѣ тѣхъ между тяжущимися отношеній, которыя, вслѣдствіе предъявленія первоначального иска, поступили на раземотрѣніе суда.

*Ст. 227.*

11. *Соглашеніемъ сторонъ можетъ быть измѣняема только общая и спеціальная подсудность, но не исключительная, которая безусловно обязательна, такъ какъ установлена не столько въ интересахъ сторонъ, сколько въ видахъ лучшаго отправленія правосудія.*

*Проф. Васьковскій.* — „Учебникъ гражд. процесса“, 1914 г., стр. 220.

13. *Пророгация должна быть основана на особо состоявшемся о ней соглашеніи сторонъ. Но, очевидно, соглашеніе это, такъ какъ оно касается мѣстной подсудности и притомъ такой, за соблюденіемъ которой суду не предоставлено слѣдить отъ себя помимо отвода отвѣтчика, не требуетъ непременно изложенія въ письменной формѣ. Но, внѣ этого случая безспорной пророгации, состоявшееся о ней соглашеніе можетъ быть удостовѣрено только письменнымъ о томъ актомъ.*

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гражд. Суд“, вып 1, стр. 274.

*Ст. 258.*

60. *Вопросъ о смѣшеніи исковъ, часть коихъ не подсудна данному суду, возбуждается въ порядкѣ, установленномъ для возбужденія вопроса о подсудности. Что же касается возбужденія вопроса о смѣшеніи исковъ, для коихъ установленъ различный порядокъ судопроизводства, то такое смѣшеніе нарушаетъ интересы, прежде всего, не отвѣтчика, а правосудія, а потому и внѣ тѣхъ случаевъ, когда оно не соответствуетъ также началамъ подвѣдомственности не можетъ не вызывать реакціи со стороны самого суда и независимо отъ указаній отвѣтчика.*

*Бар Нолькенъ.* — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, изд. 1916 г., стр. 306.

*Ст. 258<sup>2</sup>.*

3. *Въ законѣ нѣтъ указанія на то, какой судъ онъ имѣетъ въ виду, т.-е. представлено ли право разъединить дѣла также и суду 2-й степени. Однако, предоставленіе такого права также и суду 2-й степени едва ли соответствовало бы цѣли закона, который стремится къ устраненію судопроизводственныхъ неудобствъ. Разъединеніе же дѣла только въ второй инстанціи и постановленіе по одному рѣшенію суда 1-й степени нѣсколько апелляціонныхъ рѣшеній вызывали бы самыя существенныя неудобства какъ въ дѣлопроизводственномъ отношеніи, такъ и при приведеніи рѣшеній въ исполненіе.*

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, стр. 308.

## Ст. 268.

3. То обстоятельство, что возвращеніе окружнымъ судомъ истцу его перваго искового прошенія признается судебною палатою неправильнымъ, не можетъ имѣть никакого значенія по вопросу о пропускѣ истцомъ срока на предъявленіе иска, ибо на возвращеніе искового прошенія истцу, для возобновленія своего нарушеннаго неправильнымъ, по его мнѣнію, опредѣленіемъ суда права, надлежитъ принести, согласно ст. 268 Уст. Гражд. Суд., жалобу въ судебную палату, не исполнивъ же сего и подчинившись, такимъ образомъ, опредѣленію суда, истецъ не можетъ уже ссыаться на неправильность такового, а палата, въ свою очередь, не въ правѣ входить въ провѣрку сего опредѣленія и, затѣмъ, не считается съ нимъ, какъ вступившимъ въ законную силу (1915/1).

## Ст. 299.

6. Главныя основанія измѣненій, которые внесены въ уставъ закономъ 2 Іюня 1914 года, заключаются въ слѣдующемъ: 1. *вмѣсто двухъ порядковъ производства* (общаго или обыкновеннаго и сокращеннаго) *установленъ одинъ* съ подраздѣленіемъ дѣлъ на требующія письменной подготовки (ст. 312) и не требующія такой подготовки (ст. 299), а сихъ послѣднихъ, при условіи жительства отвѣтчика на разстояніи не болѣе 25 верстъ отъ суда, еще и на дѣла, требующія неотлагательнаго рѣшенія, и на дѣла, такого рѣшенія не требующія (ст. 300<sup>1</sup>). При чемъ отнесеніе дѣлъ къ той или другой категоріи всецѣло предоставлено усмотрѣнію просѣдательствующаго при дачѣ искового прошенія хода.

2. Кореннымъ образомъ измѣнено значеніе *вызова къ суду*. По прежнимъ узаконеніямъ отвѣтчикъ (въ общемъ порядкѣ) вызывался *для явки въ судъ*, время которой ограничивалось не какимъ-либо опредѣленнымъ заранѣе днемъ (терминомъ), а извѣстнымъ болѣе или менѣе продолжительнымъ періодомъ, въ теченіе котораго дѣло не назначалось къ слушенію и оба тяжущіеся могли явиться въ любое, по своему усмотрѣнію, время въ судъ для указанія юридическаго мѣста ихъ жительства. Нынѣ вызовъ имѣетъ тройкое значеніе: или вызова отвѣтчика въ засѣданіе суда для слушанія дѣла (ст. 299 и 300<sup>1</sup>) или же вызова находящагося за границею или безвѣстно-отсутствующаго отвѣтчика для сообщенія своего юридическаго мѣстожительства (ст. 309<sup>1</sup>) или вызова для представленія письменнаго объясненія. Во всѣхъ трехъ случаяхъ вызовъ производится на точно опредѣленный, заранѣе назначенный судомъ день.

3. Въ связи съ этимъ измѣнены также сроки на явку въ судъ и порядокъ избранія тяжущимися юрид. мѣстожительства.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, 2 вып., стр. 330.

## Ст. 325.

6. По ст. 325 возбужденіе вопроса о слушаніи дѣла при закрытыхъ дверяхъ зависитъ отъ самаго суда и отъ прокурора. Но каждая изъ сторонъ въ отдѣльности не можетъ быть лишена права обратиться къ суду съ ходатайствомъ, не признаетъ ли судъ необходимымъ слушать дѣло при закрытыхъ дверяхъ, съ объясненіемъ причины, которая побуждаетъ ее къ такому ходатайству.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, стр. 342.

Ст. 330<sup>1</sup>.

3. Статья 330<sup>1</sup> можетъ быть понимаема только въ томъ смыслѣ, что представленіе впервые обстоятельствъ и доказательствъ „позднѣ перваго словеснаго состязанія по существу дѣла“ влечетъ за собою только послѣдствія, указанныя въ ст. 331<sup>1</sup> и никакихъ другихъ послѣдствій, невыгодныхъ для стороны, представляющей доказательства или ссылающейся на обстоятельства, неуказанныя въ исковомъ прошеніи или письменномъ отвѣтѣ или не приведенныя въ первомъ словесномъ состязаніи по существу дѣла, имѣть не можетъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, стр. 346.

Ст. 331<sup>1</sup>.

4. Послѣдствія, въ сей статьѣ предусмотрѣнныя, наступаютъ при наличности двухъ условій: если новое доказательство представлено во второмъ по существу дѣла засѣданіи, причемъ безразлично, является ли оно вторымъ по ходу дѣла или вслѣдствіе того, что въ первомъ засѣданіи дана была отсрочка, и если судъ признаетъ, что отъ такого несвоевременнаго по винѣ тяжущагося представленія доказательствъ произошло замедленіе въ разрѣшеніи дѣла.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“ вып. 2, стр. 347.

## Ст. 332.

39<sup>1</sup>. Все то, что измѣняетъ право во время процесса, не лежитъ въ кругѣ тѣхъ доказательствъ, не представленіе которыхъ поражается силою судебнаго рѣшенія. Съ этой точки зрѣнія уплата части долга составляющаго предметъ иска, послѣ его предъявленія не есть уплата кредитору въ собственномъ смыслѣ этого слова, а удовлетвореніе истца, составляющее для отвѣтчика уменьшеніе иска (1915/38).

## Ст. 333.

9. Въ рѣшеніи 1913 г. № 89 въ отступленіе отъ взгляда, высказаннаго въ рѣшеніяхъ 1874 № 308 и 1879 г. № 135, Сенатъ призналъ, что кредиторъ не въ правѣ предъявить къ должнику отдѣльно отъ взысканія капитальной суммы новый искъ о взысканіи процентовъ на просроченную сумму, и такъ какъ послѣдовавшее о капиталѣ судебное рѣшеніе не измѣняетъ существовавшихъ ранѣе



между сторонами правовыхъ отношеній и обязанность должника платить проценты покоится не на томъ основаніи, что должникъ промедлилъ съ исполненіемъ постановленнаго противъ него рѣшенія, а на томъ обстоятельстве, что и послѣ рѣшенія продолжается просрочка должника въ исполненіи того, существующаго въ его лицѣ, долгового обязательства, по поводу котораго состоялось судебное рѣшеніе, то по сему *требованіе уплаты процентовъ и за время, слѣдующее за судебнымъ рѣшеніемъ*, должно быть разсматриваемо, какъ придаточное требованіе къ основному требованію вѣрителя, и въ процессѣ *можетъ быть осуществлено лишь совместно съ нимъ, но не посредствомъ самостоятельнаго иска* (1915/33).

Ст. 340.

12<sup>1</sup>. Лицо, *приобрѣвшее искъ, не можетъ отвѣтствовать по встречному иску, предъявленному къ первоначальному истцу до уступки имъ своихъ требованій*, но отвѣтчикъ, возражая противъ предъявленнаго къ нему иска, въ правѣ требовать зачета слѣдующей ему съ первоначальнаго истца суммы въ погашеніе той суммы, которая причитается съ него *приобрѣтателю первоначальнаго иска* (1915/9).

Ст. 366.

86<sup>1</sup>. Вопросъ о томъ, — въ искѣ, выводящемся изъ ст. 132<sup>4</sup> Св. Зак. т. X ч. I, въ случаѣ требованія содержанія вѣнчающему ребенку за прошедшее время, размѣръ сего содержанія, которое кровный отецъ ребенка обязанъ возмѣстить не болѣе, чѣмъ за годъ до заявленія требованія упомянутаго содержанія, подлежитъ ли опредѣленію по правилу, предписанному первой частью означенной статьи закона, т. е. сообразно имущественнымъ средствамъ прижившихъ ребенка отца и матери и общественному положенію послѣдней, или же размѣръ издержекъ, понесенныхъ на содержаніе вѣнчающаго ребенка въ теченіе года, предшествовавшаго предъявленію иска, долженъ быть истцовою стороною доказанъ по дѣйствительно произведеннымъ на эту надобность расходамъ, какъ убытокъ (ст. 684 Св. Зак. т. X ч. 1). — разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что такой искъ долженъ подлежать разрѣшенію по правилу, предписанному первой частью означенной выше 132<sup>4</sup> статьи закона т. е. сообразно имущественнымъ средствамъ отца, общественному положенію матери и степени нужды ребенка (1914/73).

210<sup>1</sup>. Для признанія домовладѣльца отвѣтственнымъ предъ нанимателемъ въ его домѣ квартиры за разгромъ ея и кражу въ ней необходимо должно быть установлено судомъ: 1. что на домовладѣльцѣ лежала обязанность имѣть надлежащее число людей, которые должны заботливо охранять всѣ входы со двора и не допускать постороннихъ людей проходить въ чужія запертыя квартиры; 2. что эта обязанность совершенно не исполнялась домовладѣльцемъ, и 3. что именно наличность этого упущенія и была причиною несчастья, т. е. должна быть установлена причинная связь между неисполненіемъ домовладѣль-

цемъ своей обязанности и происшедшимъ въ его домѣ несчастіемъ (1914/61).

261<sup>1</sup>. Публикація въ сборникѣ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности вслѣдствіе накопленія груженныхъ вагоновъ, хотя бы въ ней и не было особо оговорено, чтобы скопленіе превышало въ два раза суточную норму обмѣна вагоновъ, составляетъ предположенное доказательство не только наличности перерыва движенія вслѣдствіе этого накопленія, но и размѣра накопленія, превышающаго двухсуточную норму обмѣна вагоновъ, и принятія желѣзною дорогою всѣхъ обязательныхъ для нея мѣръ къ возстановленію правильнаго движенія, а слѣдовательно, подобнаго рода публикація должна почитаться вполне достаточною для оправданія допущенной просрочки, пока истецъ не представилъ основательныхъ опроверженій, доказывающихъ, что накопленіе груженныхъ вагоновъ въ періодъ опубликованнаго перерыва движенія оставалось въ предѣлахъ двухсуточной нормы обмѣна и что просрочка въ дѣйствительности обуславливалась какими-либо другими причинами, связанными съ неисполненіемъ желѣзною дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ, какъ это и признано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1902 г. № 30. Выводъ этотъ подтверждается и рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента за 1910 г. № 5, въ коемъ Правительствующій Сенатъ, указавъ, что желѣзная дорога, оправдывая допущенную ею просрочку ссылкой на забастовку служащихъ, должна доказать не только фактъ забастовки, но и размѣръ послѣдней и характеръ направленныхъ противъ нея мѣропріятій, — признавъ что публикація о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку вслѣдствіе забастовки удостовѣряетъ не одну наличность забастовки, но и то, что послѣдняя по своимъ размѣрамъ, въ связи съ характеромъ мѣропріятій дороги, являлась непреодолимою силою, а потому публикація эта избавляетъ желѣзную дорогу отъ представленія какихъ-либо дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе невинности ея въ просрочкѣ (1914/59).

#### Ст. 366<sup>1</sup>.

1. Говоря объ устраненіи доказательствъ, долженствующихъ удостовѣрить обстоятельство, которое „не существенно для дѣла“, настоящая статья, съ одной стороны, даетъ суду руководящее правило, могущее предупредить усложненіе дѣла и замедленіе процесса, а съ другой — указываетъ суду на его обязанность рѣшить дѣло только на основаніи существенныхъ обстоятельствъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, стр. 376.

#### Ст. 367.

15<sup>1</sup>. Прошеніе, оставленное безъ движенія, по исправленіи недостатка, который послужилъ поводомъ къ постановленію по этому предмету подлежитъ по требованію противной стороны и несмотря на возраженіе просителя, домогающагося возвращенія этого про-

шенія, оставленію при дѣлѣ и можетъ быть принято въ основаніе рѣшенія по дѣлу, такъ какъ хотя самъ судъ не собираетъ доказательствъ по дѣлу, но всѣ доказательства, документы и заявленія, представленныя одною стороною, могутъ служить и основаніемъ для огражденія правъ другой стороны (1900/84 1880/272) (1914/84).

#### Ст. 370.

2. Законъ 15 Іюня 1912 г. измѣнилъ постановленія прежняго закона по вопросу о свидѣтельствѣ супруговъ. Раньше они не допускались къ свидѣтельству, нынѣ супругамъ обѣихъ тяжущихся сторонъ предоставлено отказаться отъ свидѣтельства, а, сверхъ того, супругъ тяжущагося, который на него сослался, можетъ быть устраненъ по отводу противной стороны (ст. 373, п. 1). Новшество это обосновано тѣмъ, что супругъ тяжущагося иногда можетъ быть единственнымъ свидѣтелемъ, тѣмъ болѣе, что отъ судьи зависитъ дать оцѣнку этого показанія съ точки зрѣнія его безпристрастности и достовѣрности (см. мотивы Коммисіи Государственнаго совѣта).

*Бар. Нолькенъ* — „Уст. гражд. суд“, вып. 2, стр. 382—383.

3. Въ смыслѣ близости родства наши законы не различаютъ между *братьями* и *сестрами*, съ одной стороны, *полнородными*, а, съ другой, *единокровными* или *единоутробными* и сии послѣдніе, какъ это видно изъ табели, показывающей степень родства (зак. гражд. ст. 210, прил.) также обозначаются словомъ „родной“ братъ и „родная“ сестра, которое употребляется въ отличіе отъ состоящихъ въ дальнѣйшихъ степеняхъ родства, „двоюродныхъ“, „троюродныхъ“ и т. д. братьевъ и сестеръ.

*Бар. Нолькенъ* — тамъ же стр. 383.

#### Ст. 409.

14<sup>1</sup>. Цѣль закона заключается въ *охраненіи интересовъ тяжущихся* устраненіемъ по возможности такого доказательства, которое представляется менѣе достовѣрности въ сравненіи съ письменными документами (81/180). Но это не слагаетъ съ суда инициативу въ устраненіи свидѣтельскихъ показаній во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда доказываемое событіе требуетъ по закону письменнаго удостовѣренія. Инициатива сохраняется за судомъ, коль скоро не состоялось между тяжущимися *положительнаго* соглашенія о допущеніи этого рода доказательствъ, будетъ ли это соглашеніе прямо выражено или самъ судъ въ заявленіяхъ сторонъ и ихъ дѣйствіяхъ на судѣ усмотритъ наличность его (1911/8).

*Бар. Нолькенъ* — Уст. гражд. суд., вып. 2, стр. 399.

75<sup>1</sup>. Дѣйствующій въ губерніяхъ Царства Польскаго законъ ни до, ни послѣ введенія въ этомъ краѣ судебной реформы *для сдѣлокъ о запродажѣ недвижимыхъ имуществъ* никакой особой формы не устанавливалъ и правила объ обязательномъ совершеніи этого рода сдѣлокъ на письмѣ гражданскій кодексъ въ себѣ не содержитъ. А изъ этого, на точномъ основаніи ст. 409 Уст. гражд. суд. (84/12,



93/57, 79/322), слѣдуетъ, что всѣ консенсуальныя сдѣлки, для которыхъ въ гражданскомъ кодексѣ нѣтъ указаній на обязательность для нихъ письменной формы, могутъ быть совершены и словесно и по отношенію къ нимъ допускается доказываніе посредствомъ свидѣтелей какъ существованія и условій словесной сдѣлки о запродажѣ недвижимости, такъ и уплаты при этомъ задатка (1915/30).

102<sup>1</sup>. При наличности установленной закономъ письменной формы для удостовѣренія всякаго рода дѣйствій по исполненію *договора перевозки* фактъ явки получателя на станцію назначенія для востребованія груза, на точномъ основаніи ст. 409 Уст. Гр. Суд., *не можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями*. Такимъ образомъ наложеніе штемпеля на дубликатъ накладной: „грузъ не прибылъ“ не является единственнымъ способомъ удостовѣренія явки получателя на станцію назначенія для востребованія груза и таковая можетъ быть и другими письменными доказательствами (1916/4) удостовѣрена.

102<sup>2</sup>. Если въ багажной квитанціи почему либо наименованіе груза будетъ обозначено, то и въ такомъ случаѣ *держатель багажной квитанціи не лишенъ права доказывать ошибочность наименованія груза* и установить тотъ родъ товара, который служилъ въ дѣйствительности предметомъ перевозки, представленіемъ соответствующихъ доказательствъ, которыми могутъ служить и *показанія свидѣтелей*, тѣмъ болѣе, что наименованіе груза не представляется такою существенною частью договора перевозки пассажирской скоростью, которая исключала бы возможность разъяснить указаннымъ способомъ какъ ошибочность наименованія, въ багажной квитанціи предмета перевозки, такъ и дѣйствительный его родъ или видъ (1915/32).

127<sup>1</sup>. Споръ о безденежности векселей, совершенно безотносительно къ тому, заявленъ ли онъ вслѣдствіе неполученія валюты при выдачѣ векселя или же ввиду того, что векселедатель впоследствии лишился той цѣнности, которая составляла въ тотъ моментъ валюту векселя, непременно требуетъ письменнаго удостовѣренія. Если свидѣтельскія показанія неприемлемы въ доказательство безденежности векселя первоначальной (при выдачѣ его) въ силу законнаго о валютности его предположенія, связаннаго съ фактомъ выдачи векселя (рѣш. 1913 г., № 60), то въ той же мѣрѣ удостовѣренію посредствомъ свидѣтелей безвалютности, наступившей послѣ выдачи векселя, вслѣдствіе погашенія — полнаго или частичнаго, — легшаго въ основаніе векселя долгового отношенія противится предположеніе о продолжающемся существованіи вексельнаго долга, которое вытекаетъ изъ самаго обращенія векселя вплоть до возвращенія его векселедателю (ст. 17 Уст. о Векс.). Поэтому хотя бы прекращеніе правоотношенія, по поводу котораго выданъ былъ вексель, и могло быть, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, въ которомъ векселя выданы были по поводу договора купли-продажи движимыхъ вещей, — доказано допросомъ свидѣтелей, тѣмъ не менѣе событіе это, для

того, чтобы служить доказательствомъ обнаружившейся безденежности векселя, требуетъ все таки письменнаго удостовѣренія и притомъ, въ такомъ видѣ, чтобы содержаніе документа, взятое само по себѣ, удостовѣряло упомянутое событіе. Засимъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что документъ, въ которомъ, какъ распискѣ, не указано, къ чему собственно онъ относится, никакъ не можетъ быть признаваемъ надлежащимъ письменнымъ удостовѣреніемъ обстоятельства, долженствующаго служить доказательствомъ спора о безденежности въ выше изъясненномъ смыслѣ, ибо связь этого обстоятельства съ самимъ документомъ, не вытекающая изъ содержанія сего послѣдняго, можетъ быть установлена лишь на основаніи свидѣтельскихъ показаній, которыя въ такомъ случаѣ не только поясняютъ содержаніе документа и замѣняютъ его, воспроизводя то, что соотвѣтствуетъ, по объясненію тяжущагося, дѣйствительному при составленіи документа намѣренію сторонъ, но не получило требуемаго закономъ выраженія въ немъ (1914/74).

132<sup>1</sup>. Для разрѣшенія спора противъ появившихся въ судѣ *векселей*, при безспорности того факта, что они первоначально были выданы въ формѣ *бланковъ* лицу, въ дѣлѣ неучаствующему — предстояла бы необходимость для разрѣшенія спора устанавливать путемъ допроса свидѣтелей не только недобросовѣстность пріобрѣтенія векселей или *бланковъ* держателемъ ихъ, но и тѣ правоотношенія, которыя возникли при выдачѣ *бланковъ* первоначальному ихъ пріобрѣтателю, валютность или безденежность ихъ и прочія тому подобныя обстоятельства, подтвержденіе коихъ путемъ допроса свидѣтелей, въ силу неоднократныхъ о томъ разъясненій Сената, недопустимо (1915/22).

160<sup>1</sup>. Точный смыслъ ст. 19 Уст. Торг. показываетъ, что въ какой бы формѣ ни было дано хозяиномъ приказчику порученіе, оно для хозяина обязательно даже въ томъ случаѣ, если дѣйствія приказчика, не имѣвшаго прямого порученія, были совершены только съ вѣдома хозяина или соотвѣтствовали его волѣ, причемъ наличность уполномочія можетъ быть установлена не только письменными доказательствами, но и показаніями свидѣтелей, на точномъ основаніи ст. 409 Уст. Гр. Суд. (1915/6).

#### Ст. 410.

18<sup>1</sup>. По вопросу о томъ: „въ правѣ ли лицо, совершившее закладную крѣпость, доказывать свидѣтельскими показаніями, что таковая была выдана безденежно, съ цѣлью склоненія другого контрагента къ расторженію супружеской между ними связи?“ Сенатъ, разрѣшая вопросъ отрицательно, разъяснилъ, что подъ тѣми событіями и обстоятельствами, предшествовавшими совершенію акта или сопровождавшими оное, которыя, согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, могутъ быть доказываемы свидѣтелями, если они, сами по себѣ, не требуютъ письменнаго удостовѣренія

(ст. 409 Уст. Гр. Суд.), слѣдуетъ разумѣть только событія и обстоятельства, наличность коихъ уничтожаетъ силу акта *независимо* отъ его содержанія (1902/66, 1896/63 и др.), и согласно съ этимъ надлежитъ признать, что пониманіе рѣшенія Сената 1896 г. № 47 въ смыслѣ допустимости доказыванія посредствомъ свидѣтелей притворности акта, установленнымъ порядкомъ совершеннаго, т. е. несоотвѣтствія его содержанія дѣйствительности должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ закона (ст. 410), не допускающаго изъятія и въ томъ случаѣ, если актъ оспаривается, какъ нарушающій законъ, ограждающій интересъ публичный (1916/9).

42<sup>1</sup> Въ отношеніи *домашнихъ актовъ*, удостовѣряющихъ совершеніе юридическихъ сдѣлокъ, для которыхъ законъ требуетъ изложенія на письмѣ, свидѣтельскія показанія не приемлемы въ опроверженіе всего того, что, по особому велѣнію закона или по существу самой юридической сдѣлки, составляетъ въ такой мѣрѣ необходимое содержаніе письменнаго о ней акта, что при отсутствіи хотя бы и части этого содержанія, актъ не удостовѣряетъ совершеніе данной юридической сдѣлки. Къ такому заключенію пришелъ и Сенатъ въ рѣшеніи отъ 18 ноября 1914 г. по дѣлу № 5015 за 1914 г., каковое рѣшеніе, однако, не было опубликовано. Въ дѣлѣ шла рѣчь о допустимости опроверженія посредствомъ свидѣтелей суммы *задатка*, означенной въ *домашней* запродажной о недвижимомъ имѣніи. При этомъ Сенатъ призналъ такой допросъ *допустимымъ* ввиду того, что включеніе въ *запродажную* условія о задаткѣ предоставлено усмотрѣнію сторонъ (ст. 1681 зак. гр.), а, слѣдовательно, не составляетъ необходимаго его содержанія (*essentialia*) наравнѣ съ цѣною и срокомъ совершенія купчей и не вытекаетъ изъ существа договора о запродажѣ.

Бар. Нолькенъ „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2. стр. 413.

#### Ст. 422.

1. Въ юридической литературѣ (Анненковъ — Комм. II, стр. 177; Гольмстенъ — журн. гр. и уг. пр. 1880 г., кн. 3, стр. 146; Исаченко — Комм. II, стр. 444 и др.) вызываетъ разногласіе вопросъ о *примѣненіи* ст. 422 въ *случаѣ* разногласія между показаніями *окольныхъ людей* (по мнѣнію Анненкова примѣняется тогда ст. 347, по мнѣнію же Гольмстена и Исаченко при разногласіи окольныхъ людей необходимо основывать рѣшеніе на показаніяхъ большинства) казалось бы, что самое постановленіе тяжущихся о рѣшеніи дѣла исключительно на основаніи показаній окольныхъ людей исходитъ изъ предположенія, что показанія эти будутъ единогласными. Засимъ если предположеніе это не оправдалось, то падаетъ и самое постановленіе тяжущихся и примѣненію подлежитъ правило ст. 420, не исключющее свободной оцѣнки силы и значенія показаній окольныхъ людей (ст. 435).

Бар. Нолькенъ — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2. стр. 420.



## Ст. 444.

12<sup>1</sup>. Ст. 237—239 Уст. Суд. Торг. и ст. 366 и 444 Уст. Гр. Суд. устанавливають способъ повѣрки взаимныхъ расчетовъ тяжущихся купцовъ черезъ сравненіе ихъ *торговыхъ книгъ* при томъ лишь условіи, когда правильность веденія книгъ той и другой стороны внѣ спора, почему истецъ прежде требованія упомянутой повѣрки обязанъ сперва установить, что книги его велись правильно и потому составляли судебное доказательство (1915/29).

## Ст. 458.

10. *И при равной доказательной силѣ актовъ формальныхъ и домашнихъ* за ними сохраняется весьма существенное и вполне достаточное для побужденія совершать акты формальнымъ порядкомъ преимущество — *оспариваніе подлинности* первыхъ не иначе какъ посредствомъ спора о подлогѣ, тогда какъ подлинность домашнихъ актовъ опирается простымъ заявленіемъ сомнѣнія въ ней, которое должно быть опровергнуто лицомъ, представившимъ актъ.

Бар. Нолькенъ — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 433.

## Ст. 465.

16. Въ Уставѣ Гражд. Суд. (ст. 465) содержится правило, въ силу котораго требуется *удостовереніе консула* о томъ, что актъ совершенъ въ единогласіи съ правиломъ: „*locus regit actum*“. Оно *служитъ доказательствомъ подлинности и формальной достовѣрности акта*. Поэтому требованіе консульскаго удостовѣренія не можетъ относиться до тѣхъ актовъ, которые совершаются при участіи публичныхъ органовъ, ибо требованіе удостовѣренія, что письменный актъ совершенъ съ соблюденіемъ мѣстныхъ законовъ (*lex loci*), имѣетъ полный смыслъ и значеніе только для актовъ частныхъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражд. право“, 1922 г., стр. 31—32.

## Ст. 471.

3<sup>1</sup>. *Отписныя книги* или реверсы подчиняются тому основному требованію о послѣдовательномъ по ходу событій, или удостовѣряемыхъ, порядкѣ ихъ веденія, на строгое соблюденіе каковаго требованія зиждется доказательная сила служащихъ для нихъ образомъ купеческихъ книгъ (ст. 675 Уст. Торг., изд. 1903 г., ст. 233 Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 468 У. Гр. С.). Въ виду сего одно то обстоятельство, что истца не опротестовала порядкомъ, указаннымъ въ ст. 471 У. Гр. С., спорныхъ записей, предоставляется, само по себѣ, недостаточнымъ для присвоенія имъ доказательной противъ нея силы, ибо незаявленіе такимъ лицомъ особо протеста противъ подобныхъ, неправильно размѣщенныхъ записей только тогда можетъ служить доказательствомъ въ пользу поставщика товаровъ, когда сей послѣдній докажетъ, что по обстоятельствомъ даннаго дѣла несвоевременное учиненіе записей не лишило получателя товаровъ воз-

возможности въ установленный закономъ срокъ опротестовать правильность внесенія ихъ въ заборную книжку (1915/88).

Ст. 544.

3<sup>1</sup>. Иного мнѣнія (см. п. 3 — мнѣніе *Исаченко*) *Нолькенъ* (Уст. Гражд. Суд., вып. 2, стр. 486), находящій, что нельзя не подводить подъ понятіе актовъ, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, и акты, подписъ на которыхъ засвидѣтельствована нотариусомъ или должностнымъ лицомъ, которому предоставлено такое право, ибо подобное засвидѣтельствованіе дѣлаетъ подпись на домашнемъ актѣ достовѣрной, а тѣмъ самымъ достовѣрнымъ дѣлается и содержаніе акта.

Ст. 563.

7<sup>1</sup>. Въ какомъ бы порядкѣ — гражданскомъ или уголовномъ — и въ какой бы стадіи производящагося уже въ гражданскомъ судѣ изслѣдованія подлинности акта — ни предъявлялось *прямое въ подлогъ обвиненіе „кого-либо“* (т. е. не только тяжущагося, представившаго актъ, но и третьяго лица, не причастнаго къ дѣлу), оно имѣетъ одинаковое послѣдствіе — передачу дѣла о подлогѣ, — уже начатаго, съ прекращеніемъ дальнѣйшаго направленія его, согласно ст. 556—560, а вновь возбужденнаго — безъ дачи ему хода, предусмотрѣннаго въ обозначенныхъ статьяхъ, — прокурору для изслѣдованія подлога въ уголовномъ порядкѣ.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 502.

Ст. 564.

5. Настоящая статья, по буквальному смыслу, касается лишь такого спора, который *обращенъ* былъ къ порядку уголовному судомъ гражданскимъ (ст. 564). Но нѣтъ, казалось бы, никакихъ основаній не примѣнять ее и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе было предъявлено непосредственно въ уголовномъ судѣ.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 504.

Ст. 566.

8. Выдѣляя „*частныя прошенія вообще*“ въ особую, независимо отъ вопросовъ, упомянутыхъ въ послѣдующихъ отдѣленіяхъ, группу производствъ, законъ тѣмъ самымъ указываетъ на то, что возбуждаемая посредствомъ подачи частныхъ прошеній *частныя производства* не приурочиваются къ опредѣленнымъ процессуальнымъ вопросамъ, возникающимъ при разсмотрѣніи исковыхъ дѣлъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не ограничиваетъ круга частныхъ вопросовъ, которые могутъ быть возбуждаемы во время производства исковыхъ дѣлъ.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 505.

9. Находясь въ II книгѣ устава, трактующей исковое производство, настоящее отдѣленіе имѣть ввиду, прежде всего, частныя прошенія, подаваемые во время производства исковыхъ дѣлъ. Тѣмъ не менѣе, однако, постановленія въ немъ изложенныя не лишены общаго значенія и для прочихъ возбуждаемыхъ посредствомъ подачи частныхъ прошеній частныхъ производствъ (въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, въ порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ на опекунскія производства и т. п.), на сколько для нихъ не постановлено особыхъ правилъ. Съ другой же стороны, постановленія настоящаго отдѣленія, въ силу общаго правила ст. 9, подлежатъ дополненію на основаніи правилъ не только изображенныхъ въ общихъ ко всему уставу положеніяхъ, но также въ постановленіяхъ, касающихся разсмотрѣнія дѣлъ по существу.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 505—506.

Ст. 567.

5<sup>1</sup>. Иного мнѣнія (см. п. 5 — мнѣніе Исаченко) Нолькенъ (Уст. Гр. Суд., вып. 2 стр. 506), полагающій, что разрѣшеніе вопроса подлежить ли частное прошеніе сообщенію противной сторонѣ, зависить отъ суда въ лицѣ его предсѣдательствующаго.

Ст. 571.

9<sup>1</sup>. Составители устава совершенно отрѣшились отъ установившихъ въ теоріи права понятій объ *отводахъ* и *возраженіяхъ*, придавая первому изъ сихъ понятій весьма широкое, но тѣмъ не менѣе строго опредѣленное содержаніе. *Отводомъ* въ уставѣ называется требованіе стороны о прекращеніи производства безъ разрѣшенія спора по существу (*absolutio ab instantia*), основанное на несоблюденіи при самомъ предъявленіи иска какъ абсолютныхъ условій процесса, охраняющихъ публичный интересъ, такъ и нѣкоторыхъ относительныхъ условій его (такъ наз. процессуальныя возраженія), коими охраняется частный интересъ тяжущагося, заявляющаго отводъ. Въ виду точнаго указанія въ самомъ уставѣ, по какимъ основаніямъ и при какихъ условіяхъ заявляются отводы, допущенное составителями уставовъ смѣшеніе теоретическихъ понятій объ отводахъ и возраженіяхъ практическаго значенія имѣть не можетъ, ибѣ юристъ — практикъ и безъ особаго углубленія въ анализъ этихъ понятій не можетъ не отдавать себѣ отчета въ томъ, что по дѣйствующему закону можетъ служить основаніемъ для отвода.

Бар. Нолькенъ. — Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 508<sup>1</sup>).

<sup>1</sup>) См. по сему предмету Н. Дерюжинскій, „отводы и возраженія по русскому процессу“; Исаченко-Комм. III, стр. 22 и слѣд.; Нефедьевъ — „Учеб. русск. гр. суд.“, стр. 172 и слѣд., Гольмстенъ — „Уч. русск. гр. суд.“, стр. 256 и слѣд., атакже *Законод. мотивы* (изд. Гос. Канц., стр. 278).



44<sup>1</sup>. Отводъ по *тождеству* исковъ (exceptio litis pendentis) находится въ тѣснѣйшей связи съ возраженіемъ о рѣшенномъ дѣлѣ (exceptio rei judicatae) и преслѣдуетъ ту же цѣль. Послѣдствіемъ такого отвода можетъ быть только прекращеніе позднѣе предъявленнаго иска, ибо одновременное производство двухъ тождественныхъ исковъ немыслимо, и предъявленіемъ перваго иска истецъ уже осуществилъ свое право на судебную защиту. Но, какъ правильно указываетъ *Дерюжинскій*, въ практическихъ послѣдствіяхъ означенныхъ отвода или возраженія имѣется существенное различіе, такъ какъ по отводу дѣло прекращается, а по возраженію о рѣшенномъ дѣлѣ долженъ послѣдовать отказъ въ искѣ. Думается намъ, однако, что и это различіе обусловливается лишь тѣмъ, что по нашему процессу exceptio litis pendentis можетъ быть заявлена также въ видѣ отвода. Нѣтъ сомнѣнія, что пропустивъ моментъ для предъявленія такого отвода, отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права заявить о производствѣ тождественнаго иска и въ видѣ возраженія, а по нашему процессу *всякое* возраженіе имѣетъ послѣдствіемъ отказъ въ искѣ.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 511—512.

*Ст. 583.*

2. Нашъ законъ знаетъ только одинъ случай, *когда дѣло возобновленное признается продолженіемъ прекращеннаго производства*, т. е. случай перевода дѣла по отводу отвѣтчика въ другой судъ (ст. 583 У. Гр. С.), — каковое постановленіе, какъ исключительное, распространительному толкованію подлежать не можетъ (1914/76).

*Ст. 590.*

12. Но статьямъ 568—570 частные вопросы, возникающіе при производствѣ искового дѣла, разрѣшаются не иначе, какъ по вызовѣ противной стороны. Изъ этого правила въ настоящемъ отдѣленіи не сдѣлано изъятія и въ отношеніи частнаго производства по обезпеченію иска. Хотя въ законодательныхъ мотивахъ дѣйствительно говорится о допущеніи обезпеченія при самомъ предъявленіи иска и „даже безъ выслушанія противной стороны“, но эти разсужденія не нашли себѣ выраженія въ законѣ, а потому, сами по себѣ, не могутъ быть признаваемы *дополняющими* его. Что же касается указанія на опасность, которая угрожаетъ истцу въ случаѣ необезпеченія иска, то оно служить основаніемъ вообще для *допущенія* обезпеченія, но не для допущенія его съ отступленіемъ отъ общихъ процессуальныхъ нормъ. На возможность такого отступленія при разрѣшеніи просьбы объ обезпеченіи при самомъ предъявленіи иска указываетъ развѣ только ст. 599. Но эта статья имѣетъ въ виду допущеніе обезпеченія иска лишь въ видѣ *предварительной* мѣры и то обстоятельство, что такое допущеніе обезпеченія подлежитъ разсмотрѣнію въ *судебномъ* засѣданіи, которое не можетъ имѣть мѣста безъ вызова сторонъ,

само по себѣ указываетъ, что *окончательное допущеніе* обезпеченія, — т. е. допущеніе его *судомъ*, но не *предсѣдателемъ* — не *можетъ послѣдовать иначе какъ съ вызовомъ обѣихъ сторонъ*.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 528—529.

Ст. 601.

6. Настоящая статья нормируетъ право на вознагражденіе только самого отвѣтчика и не касается третьихъ лицъ, права которыхъ нарушены приведеніемъ въ исполненіе опредѣленій объ обезпеченіи исковъ. Приэтомъ надлежитъ признать, что *опредѣленіе суда объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на точно опредѣленное имущество не можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ*, даже и тогда, если описанное имущество находилось въ его фактическомъ владѣніи. Такое лицо можетъ, однако, предъявить, въ общемъ порядкѣ, искъ о возстановленіи своего права на распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 534—535.

Ст. 632.

13<sup>1</sup>. Правоприниматель, неуведомившій должника о переводѣ на него долговой претензіи, не въ правѣ, въ силу ст. 1690 Гражд. Код., противопоставить правамъ наложившихъ арестъ кредиторовъ правоуступателя свое право на переуступленную ему претензію и требовать выдачи денегъ, не взирая на арестъ (1914/78).

Ст. 653.

30<sup>1</sup>. По поводу мнѣнія *Исаченко* (см. п. 30) см. Нолькенъ (Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 555): авторъ находитъ, что въ пользу прежней практики Сената говорить законодательные мотивы, противъ же нея всѣ тѣ соображенія о практическомъ неудобствѣ смѣненія въ одномъ производствѣ двухъ, хотя бы неоднородныхъ дѣлъ (1903/99; 1909/113). Законъ 10 Іюня 1914 не внесъ въ этотъ вопросъ ничего новаго.

Ст. 658.

7. Мнѣніе *Змирлова* (см. п. 6) оспаривается *Нолькеномъ* („Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 558), который находитъ, что судъ въ правѣ отъ себя, помимо возраженій противной стороны, обратить вниманіе только на формальные недостатки прошенія о привлеченіи (напр. на неоплату герб. сборомъ и т. п.) и на неуказаніе его мѣста жительства (ст. 655).

Ст. 659.

8. *Уклоненіемъ третьяго лица* отъ участія въ дѣлѣ можетъ почитаться только отказъ произвольный, но не такой, который вызванъ основательными возраженіями противъ права привлекающаго

на обратное къ привлекаемому требованіе, такъ напр. отказъ отъ вступленія въ дѣло по вексельному иску старшаго надписателя, оградившаго себя отъ обратнаго взысканія посредствомъ помѣщенія надписи: „безъ оборота на меня“, не можетъ служить основаниемъ для признанія его „уклонившимся“ отъ вступленія въ дѣло.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 560.

### Ст. 663.

3<sup>1</sup>. Указывая, что понятіе *интереса* шире понятія *права*, Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно придерживался того взгляда, что *понятіе интереса всецѣло относится къ существу дѣла*, составляетъ выводъ изъ совокупности установленныхъ по дѣлу фактическихъ данныхъ, а потому не подлежитъ, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., повѣркѣ въ порядкѣ кассационнаго производства (1915/24), 1909/75; 1904/63).

23<sup>1</sup>. Вопросъ о томъ, *имѣетъ ли третье лицо достаточный интересъ* для совмѣстной съ тяжущимся защиты разсматривается судомъ не иначе какъ по возраженію одного изъ тяжущихся. Вопросъ о роли суда въ дѣлѣ о допущеніи третьяго лица представляется въ литературѣ весьма спорнымъ: Анненковъ (К. III, стр. 302), Исаченко (К. III, стр. 738, 770, слѣд.), Брандтъ (объ участіи третьихъ лицъ въ гражд. проц., стр. 159), Боровиковскій (Отчетъ судьи I, стр. 169) и др. полагаютъ, что судъ обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ и безъ возраженія стороны удостовѣриться въ правѣ третьяго лица вступить въ дѣло. Напротивъ того, Гольмстенъ (стр. 102 и слѣд.), Энгельманъ (стр. 106) и др. находятъ, что судъ провѣряетъ право третьяго лица лишь вслѣдствіе возраженія одного изъ тяжущихся. Къ сему послѣднему мнѣнію присоединились также *составители проекта новой редакціи устава* (Объясн. Зап. I, стр. 294). Спорнымъ представляется также вопросъ о правѣ стороны, къ коей третье лицо присоединяется, требовать недопущенія третьяго лица къ участію въ дѣлѣ тогда, когда третье лицо вступаетъ въ дѣло не для охраненія своего собственнаго права, а для предотвращенія обратнаго къ нему требованія. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ большинства составителей проекта новой редакціи устава, что и въ этомъ случаѣ *третье лицо охраняетъ свой собственный интересъ, въ чемъ сторона препятствовать ему не можетъ*.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 566—567.

32<sup>1</sup>. Въ виду принципа неизмѣняемости основаній иска (ст. 332 Уст. Гр. Суд.), *вступившее въ дѣло на сторону истца третье лицо* не можетъ требовать, чтобы спорное право было признано за истцомъ не потому основанію, по которому оно отыскивается самимъ истцомъ, а по такому основанію, на которое истецъ не ссыался и ссылаться не можетъ, т. е. по праву, принадлежащему не истцу, а исключительно ему, третьему лицу. Въ виду этого защита исковыхъ требованій требованіями, проистекающими изъ правъ, принадлежащихъ вступившему въ дѣло, въ качествѣ пособника истца, третьему лицу, воз-



можно лишь при условіи не только сходственности этихъ требованій, но и *тождества ихъ основанія*. Колю скоро же требованіе третьяго лица выводится имъ изъ права, принадлежащаго ему особо и независимо отъ правъ истца, къ которому оно присоединилось, оно можетъ подлежать обсужденію суда лишь при условіи соблюденія порядка, статьею 685 Уст. Гр. Суд. установленнаго (1916/8).

*Ст. 681—692.*

20<sup>1</sup> Содержащіяся въ ст. 681—692 У. Гр. С. правила о *пріостановленіи судебного производства* предназначены исключительно для дѣлъ, производящихся въ исковомъ порядкѣ, а не для дѣлъ, возникшихъ по одностороннимъ просьбамъ, подаваемымъ въ порядкѣ производства охранительнаго. На это указываетъ и то обстоятельство, что устанавливаемый въ ст. 687 порядокъ возобновленія дѣлъ пріуроченъ исключительно къ производству, въ которомъ участвуютъ двѣ стороны (1915/54).

*Ст. 692.*

2. Какъ это вытекаетъ съ ясностью, устраняющею всякія по сему предмету сомнѣнія, изъ постановленій ст. 145, 692 и 718 п. 2 У. Гр. С., право иска надлежащее осуществленнымъ чрезъ представленіе не можетъ почитаться, когда производство по начатому иску не завершилось разрѣшеніемъ спора о томъ правѣ, для осуществленія котораго истецъ обратился къ суду, по причинѣ, зависящей отъ его усмотрѣнія. Приэтомъ, такое начало установлено въ приведенныхъ статьяхъ устава относительно случаевъ, когда бездѣйствіе истцовой стороны создаетъ лишь предположеніе, что она отказалась отъ самаго осуществленія своего права, а тѣмъ болѣе оно должно имѣть примѣненіе къ случаю положительно выраженнаго истцомъ отказа отъ начатаго имъ иска, хотя бы и съ оговоркою о возобновленіи иска, ибо и подобное возобновленіе осуществимо не иначе, какъ посредствомъ предъявленія новаго иска. Поэтому не прерывается теченіе давностнаго срока предъявленіемъ въ коммерческомъ судѣ къ надписателю векселя иска, если послѣдній по просьбѣ истца, взявшаго обратно вексель, былъ прекращенъ въ названномъ судѣ производствомъ съ правомъ возобновленія (1914/76).

*Ст. 706<sup>1</sup>.*

4. Настоящая статья не можетъ быть понимаема въ смыслѣ освобожденія истца, доказавшаго право на доходы или на вознагражденіе за ущербъ, вообще, отъ обязанности доказать размѣръ доходовъ и убытковъ и безусловнаго предоставленія суду опредѣлить его по своему справедливому усмотрѣнію. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ должна быть установлена „невозможность“ подтвердить размѣръ отыскиваемыхъ доходовъ и убытковъ доказательствами на общемъ основаніи, причѣмъ эта невозможность должна быть обусловлена свойствомъ требованія. Слѣдовательно,

каждый разъ судъ долженъ убѣдиться, въ практической невозможности или, по крайней мѣрѣ, чрезмѣрной затруднительности для истца представить доказательства *точного* размѣра доходовъ или убытковъ. Ст. же 896 также предусматриваетъ затруднительность представленія доказательствъ *точного* размѣра доходовъ или убытковъ, но только по соображеніямъ преимущественно процессіальнаго свойства.

Бир. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 598—599.

#### Ст. 709.

6<sup>1</sup>. Правило устава Гражд. Суд. (ст. 709) относительно порядка приведенія въ извѣстность иностранныхъ законовъ *имѣетъ лишь факультативное значеніе* на тотъ случай, если примѣненіе иностраннаго закона возбуждаетъ какое либо сомнѣніе. Вѣдь, по справедливому мнѣнію русскихъ процессуалистовъ (проф. *Малышева* и *Гольмстена*), констатированіе иностранныхъ законовъ можетъ быть и инымъ путемъ, напр., непосредственно путемъ справокъ съ подлежащимъ иностраннымъ кодексомъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 30.

#### Ст. 719

5. Для заявленія просьбы *истца* (о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи) *времени* въ законѣ не указано вовсе. Засимъ просьба можетъ быть заявлена впредь до послѣдняго по дѣлу засѣданія, неявка въ которое влечетъ за собою предусмотрѣнныя закономъ послѣдствія. Для *ответчи* а законъ какъ бы фиксируетъ крайній моментъ заявленія просьбы, требуя (ст. 719), чтобы она была заявлена въ „отвѣтъ“, т. е. по буквальному смыслу этого слова, въ первой подаваемой имъ состязательной бумагѣ. Однако, такое толкованіе этого слова, едва ли, — на что правильно указываетъ *Исаченко* (К. IV, стр. 150 и слѣд.), — представляется совершенно неприемлемымъ при дѣйствующемъ законодательствѣ, которое, съ одной стороны (ст. 721<sup>1</sup>, п. 1), признаетъ подачу „отвѣта“ вообще препятствіемъ къ постановленію заочнаго рѣшенія и помимо особой о разсмотрѣніи дѣла въ отсутствіи отвѣтчика просьбы, а съ другой (ст. 312) — допускаетъ подачу отвѣта лишь въ видѣ исключенія по дѣламъ болѣе сложнымъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, 1917 г., стр. 617.

#### Ст. 719<sup>1</sup>.

5<sup>1</sup>. Неявка *истца* или его повѣреннаго, вопреки требованію суда, въ засѣданіе при неявкѣ въ оное отвѣтчика, не просившаго притомъ о разсмотрѣніи дѣла въ отсутствіи, *должна влечь за собою прекращеніе дѣла*, а не исключеніе его изъ очереди (1915/65).

## Ст. 728.

Примѣч. къ п. 9 (мнѣніе *Анненкова*). *Нолькенъ*, согласно съ *Исаченко* (п. 9 подъ этой же статьей), полагаетъ, что третье лицо, вступившее въ дѣло на сторонѣ отвѣтчика, пользуется всѣми правами тяжущагося, пособникомъ котораго оно является, а, слѣдовательно, также и правомъ отзыва на заочное рѣшеніе, постановленное противъ отвѣтчика (Уст. Гр. Суд., вып. 3, стр. 630).

## Ст. 731.

8<sup>1</sup>. Иного мнѣнія по сему вопросу *Нолькенъ* (см. п. 8 мнѣніе *Исаченко*), полагающій, что, по новой редакціи ст. 731 (зак. 12 Іюня 1890 г.), заочное рѣшеніе теряетъ силу лишь „за воспослѣдованіемъ“ новаго рѣшенія и судъ, постановляя новое рѣшеніе, долженъ считаться (ст. 893) съ заочнымъ рѣшеніемъ въ той мѣрѣ, въ какой это рѣшеніе не обжаловано со стороны отвѣтчика, отвѣтчикъ же пользуется правомъ отзыва только въ отношеніи той части рѣшенія, которая постановлена противъ него. Слѣдовательно, судъ въ настоящее время (рѣш. 1889 г. № 65 послѣдовало до измѣненія ред. ст. 731 по зак. 12 Іюня 1890 г.) не можетъ присудить въ пользу истца болѣе того, что присуждено было въ его пользу по заочному рѣшенію.

*Бар. Нолькенъ*. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 633.

## Ст. 734

7. О столкновеніи между способами обжалованія, къ которымъ прибѣгли отвѣтчикъ и истецъ, пришлось бы говорить лишь тогда, когда и нынѣ, какъ и при дѣйствіи прежней редакціи ст. 727, дѣло разсматривалось бы судомъ вслѣдствіе отзыва во всемъ его объемѣ, т. е. не только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ заочное рѣшеніе постановлено противъ отвѣтчика, но и съ предоставленіемъ суду права въ новомъ рѣшеніи присудить истцу болѣе, чѣмъ присуждено ему по заочному рѣшенію. Тогда, конечно, апелляція истца при подачѣ отзыва со стороны отвѣтчика смысла не имѣла бы и нельзя не согласиться съ *Исаченко*, что такая жалоба не могла бы быть принята судомъ и направлена въ высшую инстанцію. Однако, дѣйствующая редакція ст. 727 не даетъ суду права войти при новомъ разсмотрѣніи дѣла по отзыву отвѣтчика на часть рѣшенія, постановленную противъ него, также въ обсужденіе необжалованной имъ части рѣшенія, коею въ искѣ отказано. Засимъ апелляція истца и при наличности отзыва отвѣтчика имѣетъ самостоятельное значеніе, а потому должна быть принята и предоставлена судомъ по принадлежности, причемъ уже отъ второй инстанціи зависитъ дѣло по апелляціонной жалобѣ приостановить производствомъ по просьбѣ апеллятора, который, само собою, заинтересованъ въ неразрѣшеніи своей жалобы впредь до воспослѣдованія новаго по отзыву рѣшенія въ тѣхъ видахъ, чтобы при отказѣ этимъ рѣшеніемъ и въ дальнѣйшихъ частяхъ его иска



и необходимости обжаловать и это рѣшеніе, объ жалобы подлежали совмѣстному разсмотрѣнію и разрѣшались однимъ рѣшеніемъ второй инстанціи.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 637.

*Ст. 735.*

26. На основаніи ст. 735, *теряетъ силу самое заочное рѣшеніе, но не все заочное производство*, которое только считается непрерывающимъ „земской давности“, причемъ истцу, однако, предоставляется возобновить дѣло подачею новаго исковаго прошенія.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 642.

*Ст. 741.*

5. Послѣ рѣшенія дѣла въ первой инстанціи, просьба о предварительномъ исполненіи не можетъ быть ни заявлена въ судѣ первой инстанціи, ибо съ постановленіемъ рѣшенія оканчивается въ немъ производство по дѣлу, ни уважена имъ, ибо постановленіе о предварительномъ исполненіи составляетъ часть рѣшенія по существу дѣла (п. 4, ст. 702), которое засимъ не можетъ быть ни измѣняемо тѣмъ же судомъ, ни дополняемо имъ такимъ постановленіемъ (ст. 891).

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 653.

*Ст. 753.*

1. Въ законѣ не указанъ порядокъ *объявленія* довѣрителю о смерти повѣреннаго. Этотъ пробѣлъ слѣдуетъ, на осн. ст. 9, дополнить примѣненіемъ къ данному случаю по аналогіи правилъ объ объявленіи заочныхъ рѣшеній (ст. 725). Того же мнѣнія *Исаченко* (К. IV, стр. 352). Составители же проекта новой редакціи устава предполагали это прямо выразить въ законѣ (ст. 692 проекта).

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 670.

*Ст. 764.*

Примѣч. къ п. 8 (мнѣніе *Исаченко*). Такого же мнѣнія и *Нолькенъ* („Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 680), который находитъ, что если главная апелляція правильно принесена и принята, то отказъ отъ нея послѣ подачи встрѣчной апелляціи уже не можетъ отражаться на судьбѣ сей послѣдней, которая подлежитъ самостоятельному разсмотрѣнію и разрѣшенію. Иного мнѣнія *Анненковъ* (К. IV, стр. 430) и *Малышевъ* (Курсъ Гр. Суд., II, стр. 227).

5<sup>1</sup>. Обжалованіе рѣшенія однимъ изъ тяжущихся лишь въ отношеніи судебныхъ издержекъ, несомнѣнно, затрагиваетъ право его противника, такъ какъ оно сводится къ домогательству о присужденіи съ противника извѣстной суммы на возмѣщеніе издержекъ судебного производства. Если, такимъ образомъ, *главная апелляція* принесена *лишь относительно судебныхъ издержекъ*, т. е. такой части рѣшенія, касающейся существа спора тяжущихся, которая можетъ

быть предметомъ и самостоятельной апелляціонной жалобы, то противная сторона, очевидно, въ правѣ обжаловать это рѣшеніе въ объясненіи на апелляцію и въ другихъ частяхъ, касающихся того же спора (1915/94).

5<sup>2</sup>. *Отказъ первоначальнаго апеллятора отъ апелляціи, учиненный уже послѣ начавшагося производства, во время словеснаго состязанія, имѣя своимъ послѣдствіемъ прекращеніе дальнѣйшаго по второй инстанціи производства по его жалобѣ въ виду заявленной имъ о томъ просьбы, не можетъ, однако, вести къ прекращенію производства и по отношенію къ встрѣчной апелляціи.* Подобное прекращеніе дальнѣйшаго производства, вопреки согласія встрѣчнаго апеллятора, нарушило бы его права на судебную защиту и ставило бы ихъ въ прямую зависимость отъ одного произвола его противника (1915/94)

### Ст. 766.

6<sup>1</sup>. *Присоединеніе, какъ это явствуетъ изъ законодательныхъ мотивовъ (изд. госуд. канц. отд. 355 и слѣд.) существенно отличается отъ встрѣчной апелляціи тѣмъ, что тогда какъ въ сей послѣдней могутъ быть заявлены самостоятельныя требованія съ просьбою объ измѣненіи рѣшенія и въ тѣхъ частяхъ, которыя противною стороною не обжалованы, настоящая статья предусматриваетъ „присоединеніе“ къ „поданной“ уже апелляціи соучастника въ дѣлѣ, по коему состоялось обжалованное рѣшеніе, — каковое присоединеніе является актомъ вступленія вновь въ дѣло, которое для даннаго тяжущагося, вслѣдствіе необжалованія имъ рѣшенія, окончилось производствомъ, и совершенно исключаетъ возможность предъявленія имъ какихъ-либо самостоятельныхъ требованій, выходящихъ изъ предѣловъ той апелляціи, къ которой онъ присоединяется. Совершенно иначе смотритъ на ст. 766 *Исаченко* (К. IV, стр. 405 и слѣд.): онъ полагаетъ, что присоединяющійся можетъ заявить самостоятельныя требованія и обжаловать такія части рѣшенія, которыя вовсе не обжалованы тѣмъ, къ апелляціи котораго онъ присоединяется. Этотъ взглядъ г. *Исаченко* не находитъ себѣ подтвержденія въ законодательныхъ мотивахъ, прямо опровергается буквальнымъ смысломъ статьи 766 и не раздѣляется представителями литературы (напр. Малышевымъ — К. Гр. Суд. I, стр. 203, 228 и слѣд.).*

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 681—682.

### Ст. 792.

17<sup>1</sup>. *Третье лицо, не участвовавшее въ дѣлѣ, не можетъ просить въ порядкѣ п. 3, ст. 792 и ст. 795 У. Гр. Суд. объ отмѣнѣ нарушающаго его права рѣшенія третейскаго суда, ибо означенныя рѣшенія третейскаго суда, согласно точному смыслу ст. 1396, 1398 и 1399 того же устава, подлежатъ уничтоженію лишь по жалобамъ тяжущихся сторонъ, принесеннымъ въ срокъ и въ порядкѣ, опредѣленные для*

того въ законѣ. Поэтому, надлежитъ признать, что отмѣна рѣшеній третейскаго суда путемъ, предусмотрѣннымъ ст. 795 Уст. Гр. С., закономъ не установлена (1915/82).

*Ст. 795.*

54. Право просить объ отмѣнѣ и предъявить особый искъ конкурируетъ между собою. Осуществленіе одного изъ этихъ правъ пресѣкаетъ возможность осуществленія еще и другого. Засимъ третье лицо, просившее объ отмѣнѣ, не можетъ уже предъявить новый искъ послѣ того, какъ просьба его объ отмѣнѣ оставлена безъ уваженія, то право домогаться отмѣны рѣшенія, вообще, не можетъ почитаться осуществленнымъ вслѣдствіе подачи ея, а засимъ она не можетъ препятствовать также предъявленію особаго иска (1900/37). Иного мнѣнія *Исаченко* (К. IV, стр. 582), который полагаетъ, что третье лицо не лишено права предъявить самостоятельный искъ, который не можетъ быть отвергнутъ судомъ единственно на томъ основаніи, что кассационнымъ судомъ отвергнута его просьба о пересмотрѣ. Но мнѣніе это не можетъ быть признано правильнымъ на томъ основаніи, что опредѣленіе кассационной инстанціи объ отказѣ въ отмѣнѣ вступаетъ въ законную силу и это опредѣленіе по существу своему уже предрѣшаетъ вопросъ о правѣ просителя на спорное имущество.

*Бар. Нолькенъ.* — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 712. — *См. Васильевскій* — Учебникъ гр. проц.“, 1914 г., стр. 378.

*Ст. 815.*

24. Практикою Сената (1908/46, 1907/102; 98/11 и др.) неуклонно проводится то начало, что судебныя установленія обязаны руководствоваться рѣшеніями Сената при истолкованіи и примѣненіи законовъ не только по дѣлу, по которому рѣшеніе состоялось, но вообще по всѣмъ разсматриваемымъ ими дѣламъ.

*Бар. Нолькенъ.* — Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 741.

*Ст. 832.*

23 сентября 1915 года былъ изданъ (въ порядкѣ 87 ст. основ. госуд. законовъ) особый законъ о *пріостановленіи судебныхъ сроковъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, прекращена дѣятельность судебныхъ и судебно-административныхъ учреждений.*

I. Теченіе судопроизводственныхъ и иныхъ сроковъ, положенныхъ для совершенія различнаго рода дѣйствій въ судебныхъ, нотаріальныхъ, ипотечныхъ или крѣпостныхъ установленіяхъ, временно, въ виду военныхъ обстоятельствъ, эвакуированныхъ въ другую мѣстность, почитается пріостановленнымъ. Равнымъ образомъ, почитается тріостановленнымъ теченіе давностныхъ сроковъ по дѣламъ гражданскимъ, перерывъ коихъ могъ бы быть совершенъ предъявленіемъ иска или учиненіемъ иного дѣйствія въ одномъ изъ вышеуказанныхъ установленій.



II. Сроки, продолжительностью въ 2 недѣли и менѣе не истекшіе къ началу ихъ пріостановленія (отд. I) возстанавливаются по ихъ возобновленіи, полностью. Для окончанія сроковъ большей продолжительности до истеченія коихъ, къ началу ихъ пріостановленія оставалось менѣе 2 недѣль, назначается, по возобновленіи, двѣ недѣли.

Ст. 835.

16. Точный смыслъ ст. 835—836 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *возстановленію подлежатъ* не все вообще хотя бы и безъ вины т жущагося, по обстоятельствамъ, въ ст. 835 указаннымъ, пропущенные процессуальные сроки, а *только сроки, назначенные на исполненіе процессуальныхъ дѣйствій*, совершаемыхъ посредствомъ подачи въ судъ бумагъ — состязательныхъ и вообще судопроизводственныхъ. Иного мнѣнія Анненковъ (К. IV, стр. 639) и Исаченко (К. IV, стр. 689), которые полагаютъ, что ст. 835 относится ко всемъ вообще процессуальнымъ срокамъ. Взглядъ Анненкова и Исаченко не воспринять судебной практикой.

Бар. Нолькенъ — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 753—754

Ст. 870.

18. При отказѣ отъ иска, заявленномъ истцомъ до постановленія рѣшенія, обвиняющаго его въ искѣ, истецъ не можетъ почитаться оправданною стороною и въ отношеніи той части иска, отъ которой онъ отказался (1913/8). Засимъ *уменьшеніе иска* равняется обвиненію въ искѣ (въ предѣлахъ уменьшенной суммы) и если уменьшенная сумма составляетъ, сама по себѣ взятая, большую часть первоначально отыскиваемой суммы или вмѣстѣ съ тою суммой, въ которой въ искѣ отказывается истцу послѣ уменьшенія его, превышаетъ первоначальную сумму, то такой истецъ не можетъ быть признанъ оправданною стороною.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 776—777.

Ст. 871.

2<sup>1</sup>. При соучастіи на той или другой сторонѣ въ качествѣ тяжущихся нѣсколькихъ лицъ *обязанность вознаградить за судебныя издержки* опредѣляется, согласно 871 ст., судомъ соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспариваемо. Никакой солидарности означеннымъ закономъ не установлено. Такимъ образомъ отвѣтственность нѣсколькихъ лицъ за судебныя издержки, понесенныя стороною, въ пользу которой состоялось рѣшеніе, создаетъ обязательство, всегда дѣлимое. Обязанность эта не можетъ стать солидарною вслѣдствіе свойствъ самого иска, такъ какъ отвѣтственность за судебныя издержки имѣетъ самостоятельное значеніе (1915/39).

## Ст. 881.

9<sup>1</sup>. Признать просьбы *о признаніи права бѣдности* подвѣдомственными исключительно окружнымъ судомъ нѣтъ достаточно вѣскихъ основаній, оправдывающихъ стѣснительность для тяжущагося, помогающагося признанія права бѣдности лишь во время производства во второй инстанціи или даже для принесенія просьбы объ отмініи окончательнаго рѣшенія, обратиться непременно въ окружную судъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 786.

## Ст. 893.

34. По ст. 1 устава власть судебная, въ области гражданского судопроизводства, простирается только *на споры о правѣ гражданскомъ*. Всякое рѣшеніе, постановленное судебнымъ мѣстомъ по такому дѣлу, въ которомъ не заключаются необходимые элементы спора о правѣ гражданскомъ хотя бы оно формально вошло въ законную силу (ст. 892), не можетъ пользоваться матеріальнс законною силою, какъ состоявшееся внѣ компетенціи судебныхъ установлений и внѣ предѣловъ предоставленной имъ власти, а потому и не можетъ вообще почитаться судебнымъ рѣшеніемъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 802.

## Ст. 896.

27<sup>1</sup>. Рѣшеніе объ *обязаніи представить отчетъ*, само по себѣ, не открываетъ для истца права для предъявленія иска *въ исполнительномъ порядкѣ о доходахъ*, каковой искъ посему можетъ быть предъявленъ исключительно въ общемъ порядкѣ и такъ какъ никакой истецъ, которому слѣдуютъ доходы, не обязанъ, подъ страхомъ утраты права на доходы, требовать предварительно отъ отвѣтчика отчета, то отъ него всегда зависитъ отказаться отъ первоначальнаго своего требованія объ отчетѣ и перейти непосредственно къ требованію о доходахъ, но только не въ исполнительномъ порядкѣ, такъ какъ права на доходы еще не признано, а въ порядкѣ общемъ. По этому новому иску истецъ въ правѣ просить на общемъ основаніи о признаніи за нимъ лишь права на доходы съ предоставленіемъ ему доказывать размѣръ таковыхъ въ исполнительномъ порядкѣ. Такъ какъ при истребованіи отчета и при требованіи доходовъ предметы разные, то здѣсь не будетъ вторичнаго обращенія къ исполнительному порядку по одному и тому же предмету (1915/34).

34<sup>1</sup>. Подъ *убытками*, отыскиваніе которыхъ допускается въ исполнительномъ порядкѣ, разумѣется все то, что можетъ подлежать возмѣщенію на осн. ст. 574, 683 и 684 зак. гражд., а также другихъ законовъ, особливо устанавливающихъ право на вознагражденіе за вредъ и убытки (напр. по зак. 2 Іюня 1903 г.). Въ частности, подъ понятіе объ убыткахъ подходят не только *положительный иму-*

*ущественный ущербъ (damnum emergens), но и лишение выгоды (lucrum cessans) (1913/56 и др.).*

*Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 816.*

*Ст. 936.*

4. *Нолькенъ (Уст. Гр. Суд., вып. 3, стр. 854), несогласяясь съ мнѣніемъ Исаченко (см. п. 3 подъ этой же статьею) полагаетъ, что взыскатель, при самомъ обращеніи взысканія на нѣсколько имуществъ должника, долженъ удостовѣрить, что стоимость ни одного изъ нихъ, взятая въ отдѣльности, не покрываетъ суммы взысканія, ибо въ противномъ случаѣ будетъ на лицо не допустимое, по мысли закона, раздробленіе взысканія.*

*Ст. 939.*

6. *Законъ возлагаетъ на предсѣдателя суда только назначеніе судебного пристава, и въ случаѣ просьбы о томъ, взыскателя. передачу исполнительнаго листа приставу, назначенному имъ. Принятіе отъ взыскателя и передача судебному приставу заявленій объ избранномъ имъ способѣ исполненія о мѣстѣ жительства своемъ и должника, а также денегъ, потребныхъ на производство исполнительныхъ дѣйствій, не входятъ въ кругъ обязанностей предсѣдателя.*

*Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, т. II, стр. 856.*

*Ст. 963.*

13<sup>1</sup>. *Съ мнѣніемъ Исаченко (п. 13 по этой статьѣ) несогласенъ Нолькенъ (Уст. Гр. Суд., т. II, стр. 877), полагающій, что права или интересы жалобщика, ограждаемые и восстанавливаемые посредствомъ принесенія жалобы или заявленія спора, одинаково нарушаются отрипательнымъ и положительнымъ дѣйствіемъ судебного пристава.*

*Ст. 1083.*

4. *Въ случаѣ передачи кредитору по опредѣленію суда хотя бы и безъ надписей, о которыхъ говорится въ ст. 1083 Уст. Гр. Суд. и ст. 3472 ч. III. св. мѣст. уз. губ. Приб., въ погашеніе долга ему должника, принадлежащихъ послѣднему именныхъ билетовъ на внесенные по нимъ вклады, къ кредитору переходитъ право требованія по этимъ билетамъ, и они изъемяются изъ имущества должника, ввиду чего при послѣдующемъ представленіи таковыхъ въ судъ для учиненія на нихъ требуемыхъ закономъ надписей билеты эти не могутъ уже подлежать аресту по требованіямъ третьихъ лицъ къ должнику (1915/8).*

*Ст. 1086.*

3<sup>1</sup>. *Вычеты съ лица, хотя и женатаго, но живущаго отдѣльно отъ жены, и при томъ не имѣющаго дѣтей, должны быть производимы въ размѣрѣ опредѣленномъ для неженатаго, т. к. онъ, будучи женатымъ, никакихъ однако, расходовъ не несетъ на содержаніе семьи (1915/84).*



## Ст. 1099.

18. <sup>1</sup> Согласно п. 4 ст. 1104 Уст. Гр. Суд., въ описи недвижимаго имѣнія, предназначаемаго для публичныхъ торговъ, показываются „заключенные по оному договоры“, а по ст. 1111 Устава, должникъ обязывается „представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право“, причемъ, не усматривается основанія подъ этими документами и актами подразумѣвать только содержащiе установленiе вотчинныхъ правъ, а не права аренды или иныхъ, опредѣляющихъ юридическое отношенiе должника къ описываемому имѣнiю, какъ въ виду выраженiй въ этой статьѣ: „вообще всѣ акты“, „его на оное право“, такъ и въ виду требованiя п. 4 ст. 1104 о помѣщенiи въ опись договоровъ по имѣнiю, каковое требованiе можетъ быть надлежащимъ образомъ выполнено лишь при представленiи этихъ договоровъ къ описи. Включенiе въ опись имѣнiя арендныхъ по оному договоровъ необходимо и потому, что по окончанiи ея производится оцѣнка описаннаго имѣнiя для опредѣленiя цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ (ст. 1117 и слѣд. Уст. Гр. Суд.), и, несомнѣнно, для установленiя ея, а значитъ и существеннаго момента торга, арендные договоры на описанное имѣнiе должны имѣть большое значенiе и, кромѣ того, ихъ наличность уменьшаетъ доходность имѣнiя въ будущемъ и даетъ покупщику возможность сообразить размѣръ предлагаемой имъ на торгъ цѣны съ уменьшенной договорами доходностью и цѣнностью имѣнiя. Эти цѣли не достигаются, если договорившiяся стороны, должникъ и его контрагентъ представляютъ договоръ по имѣнiю къ производству судебного пристава послѣ составленiя описи, хотя до дня, назначеннаго для публичнаго торга на имѣнiе, или въ послѣднiй моментъ до открытiя торга, такъ какъ при такомъ несвоевременномъ представленiи его не можетъ быть исполнено требованiе п. 4 ст. 1104 Устава о включенiи его въ опись, онъ уже не можетъ влiять на оцѣнку, съ которой начинается торгъ, и, независимо отъ сего, извѣстность его покупщику наступаетъ часто такъ поздно, что лишаетъ его всякой возможности какъ подробнаго ознакомленiя съ нимъ, такъ и оцѣнки его не только съ точки зрѣнiя его убыточности, но даже съ точки зрѣнiя его дѣйствительности. Наконецъ, по ст. 1165 Уст. Гр. Суд. данная на купленное съ публичныхъ торговъ недвижимое имѣнiе выдается на точномъ основанiи описи его, и если допустить, что осуществленiе права прiобрѣтателя его можетъ быть ограничено договорами по имѣнiю, не значившимися въ описи, то этимъ будетъ подорвано значенiе данной, какъ крѣпостнаго документа. Всѣ эти указанiя закона приводятъ къ тому заключенiю, что *статья 1099 Уст. Гр. Суд. имѣетъ въ виду только договоры по имѣнiю, которые были включены въ опись; договоры же, инымъ образомъ оглашенные при торговомъ производствѣ или ставшие извѣстными покупщику, не обнимаются этимъ закономъ и не умаляютъ права покупщика имѣнiя на оспариванiе ихъ въ дозволенныхъ закономъ случаяхъ (1915/12).*

## Ст. 1128.

3. До постановленія опредѣленія объ *укрѣпленіи недвижимаго имѣнія за покупателемъ*, послѣдній не въ правѣ управлять имѣніемъ и вступать въ имущественныя по отношенію къ оному правоотношенія, ибо противный сему порядокъ находился бы въ явномъ противорѣчій съ установленнымъ въ ст. 1128 Уст. Гр. Суд. началомъ, согласно коему описанное имѣніе остается до публичной продажи во владѣніи собственника-должника, (если только, конечно, продажа завершается укрѣпленіемъ имущества за покупателемъ — 1911/20, 1872/929). При такихъ условіяхъ, теченіе погасительной давности для предъявленія къ покупщику недвижимаго имѣнія, *пріобрѣтеннаго съ публичнаго торга* иска о принадлежности этого имѣнія на правѣ собственности третьему лицу надлежитъ исчислять не со дня торга, а со времени укрѣпленія имѣнія за покупщикомъ опредѣленіемъ судебного мѣста (1915/66).

## Ст. 1129.

9<sup>1</sup>. *Доходы съ имѣнія, отданнаго въ управленіе залогодержателю по ст. 1129 Уст. Гр. Суд., поступаютъ всецѣло въ его прибыль* и на погашеніе капитальнаго долга по закладной не обращаются (1915/60)

## Ст. 1284.

28. Тѣми мѣстными лицами, на которыхъ законъ (ст. 1284 Уст. Гр. Суд.) возлагаетъ *предъявленіе исковъ, вытекающихъ изъ перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ* и отвѣтъ по такимъ искамъ, являются начальники отдѣловъ по такой перевозкѣ. Поэтому искъ по своему предмету и требованію о взысканіи вознагражденія за перевозку почтовой корреспонденціи и посылокъ, перевозка которыхъ состоитъ въ исключительномъ завѣдываніи начальника подлежащаго отдѣла, можетъ быть, на точномъ основаніи ст. 1284 Уст. Гр. Суд., предъявленъ только къ этому мѣстному начальнику, который долженъ былъ дать отвѣтъ по означенному иску (въ данномъ случаѣ общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги) (1915/31).

## Ст. 1300.

4<sup>1</sup>. По вопросу о правѣ страхователя на предъявленіе иска о *пожарномъ вознагражденіи въ случаѣ послѣдовавшаго уже обжалованія страхового управленія о семъ вознагражденіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ* (ст. 410 Пол. о взаимн. страх., Св. Зак. т. XII, ч. I) — слѣдуетъ признать, что законъ предоставляетъ въ данномъ случаѣ страхователю два пути для осуществленія своихъ правъ: или административный, или судебный; отъ воли страхователя зависитъ избрать тотъ или другой путь, но, обратившись къ одному изъ нихъ, страхователь долженъ почитаться уже лишеннымъ возможности перейти къ другому. Совершенно аналогичными данному случаю пред-

ставляются законоположенія о производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ (ст. 1300—1304 Уст. Гр. Суд.). Правда, по отношенію къ претензіямъ по казеннымъ подрядамъ имѣется прямое указаніе закона, что контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ (ст. 1304 Уст. Гр. Суд.), какового указанія не имѣется въ законоположеніяхъ о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго. Однако это обстоятельство нисколько не можетъ поколебать вышеприведеннаго вывода, вытекающаго изъ буквальнаго смысла 410 ст. Пол. о взаимн. страх. Статья 1304 Уст. Гр. Суд. является, по своему содержанію, лишь подкрѣпленіемъ статьи 1302 того же Устава, представляющей, и помимо того, ясною по своему буквальному смыслу. Статья 1304, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ Государственнаго Совѣта, вызвана къ жизни тѣмъ обстоятельствомъ, что, при составленіи проекта Устава, предполагалось установить правило, согласно коему принесеніе жалобы по начальству не должно лишать контрагента права начать искъ судебнымъ порядкомъ. Но при окончательномъ обсужденіи Устава принято было во вниманіе, что такое правило можетъ имѣть вредное послѣдствіе въ томъ отношеніи, что одно и то же дѣло будетъ разсматриваться и въ судѣ, и въ административномъ мѣстѣ, изъ чего можетъ произойти столкновеніе властей. Вслѣдствіе сего явилась необходимость отвергнуть предложенную редакцію ст. 1304 и изложить ее въ обратномъ смыслѣ (Журналъ 1864 г., № 44. стр. 14) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1915 г., № 4).

## Ст. 1367.

6<sup>1</sup>. Вопросы о томъ: а) могутъ ли лица судебного вѣдомства, въ частности члены окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, въ порядкѣ ст. 1367 Уст. Гр. Суд., быть посредниками при третейскихъ разбирательствахъ и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на первый вопросъ, б) въ правѣ ли названныя лица принимать опредѣленную плату за участіе въ указанныхъ разбирательствахъ, и в) могутъ ли они безмездно или за вознагражденіе быть посредниками въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію того суда, къ составу коего они принадлежатъ или при коемъ состоятъ — разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ первый и третій вопросы утвердительно, а второй — отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1915 г., № 7).

## Ст. 1408 и 1408а.

25<sup>1</sup>. Рассмотрѣнію русскихъ судебныхъ мѣстъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ Имперіи, въ порядкѣ охранительнаго производства, подлежатъ дѣла о наслѣдствахъ, открывшихся послѣ русскихъ подданныхъ въ странахъ Востока, въ коихъ установлена юрисдикція консульскихъ судовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда умершій оставилъ завѣщаніе, заключающее распоряженіе объ имуществѣ, находящемся вполнѣ или частью въ Россіи, или когда послѣ наслѣдодателя



умершаго безъ завѣщанія, осталось имущество, находящееся вполнѣ или частью въ Россіи, и не подлежатъ, когда у наслѣдодателя, оставившаго завѣщаніе или умершаго безъ завѣщанія, осталось исключительно имущество, находящееся внѣ предѣловъ Россіи (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1915 г., № 3).

Ст. 1460 <sup>1</sup>.

23. По *Прибалтійскимъ законамъ* установленный процессуальными законами порядокъ судебного производства объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, не примѣняется и удостовѣреніе факта, что бракомъ узаконяются внѣбрачные дѣти, можетъ производиться отмѣткой въ метрическихъ книгахъ о томъ, что мужъ признаетъ этихъ дѣтей своими, т. е. *узаконеніе наступаетъ ipso iure*, будучи связано съ самымъ фактомъ вступленія родителей въ бракъ. Въ случаѣ же спора о томъ, имѣло ли мѣсто узаконеніе внѣбрачнаго ребенка послѣдующимъ бракомъ его родителей, таковой подлежитъ разрѣшенію на общемъ основаніи (1900/6).

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 418.

## Ст. 1890.

2. Лицо, пріобрѣвшее съ публичнаго торгоа обремененную *по-земельными повинностями* недвижимость, не обязано уплачивать накопившуюся при прежнемъ собственникѣ недоимку въ тѣхъ повинностяхъ, если она не была обозначена въ торговомъ листѣ или образовалась за время, предшествовавшее сроку, указанному въ п. 2 ст. 1890 <sup>1</sup> Уст. Гр. Суд. (1915/11).

## Ст. 1914.

1. Всѣ дѣйствія *умалишенныхъ*, находящихся подъ попечительствомъ, признаются ничтожными (ст. 502), хотя недействительность сдѣлокъ, совершенныхъ въ состояніи умственного разстройства, не зависитъ отъ того, было ли совершившее сдѣлку лицо формально признано умалишеннымъ или нѣтъ. Содержаніе ст. 502 ч. III даетъ полное основаніе признать возможность доказыванія въ судебномъ порядкѣ ненормальности умственныхъ способностей лица, вступившаго въ имущественную сдѣлку, съ цѣлью признанія таковой недействительною и помимо освидѣтельствованія лица въ установленномъ порядкѣ и въ отношеніи дѣйствій, совершенныхъ еще до назначенія попечительства.

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 446.

## Ст. 1942.

1. *Прибалтійскіе* гражданскіе законы признаютъ всякое лицо, удалившееся изъ мѣста жительства, отсутствующимъ (ст. 3076—3079) и связываютъ съ отсутствіемъ опредѣленные послѣдствія (ст. 3080

до 3092), причемъ судъ, которому отлучившійся былъ, до оставленія имъ мѣстожителства, лично подвѣдомственъ, имѣетъ право и обязанность даже *ex officio* назначить попечителя въ порядкѣ правилъ Уст. Гр. Суд. (ст. 1940—1946).

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, стр. 448.

*Ст. 2010.*

1. Институтъ *попечительства надъ наслѣдствомъ*, неизвѣстный русскому праву, но существующій въ западно — европейскихъ законодательствахъ, существуетъ и по Прибалтійскому праву: по просьбѣ наслѣдниковъ или въ указанныхъ въ ст. 2589 случаяхъ судъ, вѣдающій дѣло о наслѣдствѣ, самъ по себѣ приступаетъ къ назначенію одного или нѣсколькихъ попечителей надъ наслѣдствомъ по правиламъ, изложеннымъ въ Уст. Гр. Суд. (ст. 2009 и 2010), причемъ попечительство продолжается до тѣхъ поръ, пока не состоится законнаго рѣшенія о правахъ лицъ, отыскивающихъ наслѣдство.

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, 1922 г., тер. 450—451.

---

## II. Эстонія<sup>1)</sup>.

А. Измѣненія въ Уставѣ Гражд. Суд. (изд. 1914 г.).

1. Законъ отъ 18 ноября 1918 года (R. Т.<sup>2)</sup> 1918 — № 1).

1. Судопроизводственный языкъ — эстонскій. При слушаніи дѣла можно пользоваться и другими языками, если судъ и стороны ихъ знаютъ.

2. Волостные суды и верхніе крестьянскіе суды уничтожаются. Подлежащіе ихъ вѣдомству дѣла переходятъ въ мировыя и общія судебныя учрежденія на общихъ основаніяхъ.

3. Мировые съезды служатъ также и судами первой инстанціи по дѣламъ, превышающимъ подсудность мирового судьи.

4. Окружной судъ (переименованный потомъ въ судебную палату) служитъ второй инстанціей по дѣламъ, указаннымъ въ п. 3.

5. Высшимъ кассационнымъ судомъ служить Высшій Государственный Судъ (переименованный потомъ въ Государственный Судъ) (Riigikohus).

6) По исковымъ дѣламъ, цѣна коихъ не превышаетъ 100 рублей<sup>3)</sup> можно обжаловать въ мировой съездъ только въ кассационномъ порядкѣ.

7) Исполненіе судебныхъ рѣшеній по дѣламъ, не превышающимъ 500 рублей<sup>4)</sup> возлагается въ уѣздахъ (maakondades?) на мѣстную милицію (теперь очевидно — олицію, такъ какъ первая переименована). Жалобы на милицію по поводу исполненія рѣшеній подаются мировымъ судьямъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ Уст. Гра. Суд. по отношенію къ судебнымъ приставамъ.

2. Законъ отъ 17 Іюня 1921 г. (R. Т. 1921 — № 55).

Мировому судья подсудны всѣ исковыя дѣла на основаніи Уст. Гра. Суд. § 1806 цѣной до 50.000 марокъ.

3. Законъ отъ 10 февраля 1920 г. (R. Т. 1920 — № 26/27).

1) Статья 31 п. 2 Уст. Гра. Суд. отмѣняется.

2) Въ статьѣ 1289 Уст. Гра. Суд. отмѣняются слѣдующія слова:

1) Извлеченія изъ законовъ и разъясненій Государственного Суда по Эстоніи сдѣланы г. К. Саарманъ (Г. членомъ Совѣта Мин. Юстиціи).

2) R. Т. — Riigi Teataja — Государственный Вѣстникъ.

3) Въ настоящее время — марокъ,

4) Марокъ.



„Не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также.“

4. *Законъ отъ 8 января 1919 (R. T. 1919 г. — № 2).*

- 1) Въ дѣлахъ по принудительному исполненію по актамъ (Уст. Гр. Суд. §§ 161<sup>1</sup>—164<sup>24</sup> и 365<sup>1</sup>) взыскивается пошлина въ половинномъ размѣрѣ противъ пошлинъ съ исковыхъ дѣлъ той же пѣны.
- 2) *Пошлина съ печати* отмѣняется. Отмѣняется также существующія у мировыхъ судей *сборъ съ бумаги и листовой сборъ*.
- 3) *Судебныя и за веденіе дѣла издержки* назначаются и у мирового судьи и въ мировомъ сѣздѣ на основаніи §§ 868—873 Уст. Гр. Суд.
- 4) Пошлины уплачиваются въ судебныхъ установленіяхъ, за неимѣніемъ у нихъ соответствующихъ марокъ, деньгами.

5. *Законъ отъ 12 апрѣля 1920 г. (R. T. 1920 — № 59/60).*

- 1) *Судебныя пошлины* взыскиваются:
  - а) съ исковой суммы до 10.000 марокъ — 4%;
  - б) съ исковой суммы отъ 10.000 — 50.000 марокъ за первыя десять тысячъ марокъ — 300 марокъ, а съ остальной суммы — 3½%;
  - в) съ исковой суммы свыше 50.000 мар. — съ первыхъ 50.000 марокъ — 1800 марокъ, а съ остальной суммы — 3%.
- 2) Если не возможно установленіе исковой суммы, то назначаются судебныя пошлины судомъ первой инстанціи: мировымъ судьей — отъ 1—240 марокъ и мировымъ сѣздомъ отъ 50—1500 марокъ, каковую сумму истецъ обязанъ внести до разсмотрѣнія дѣла по существу.
- 3) По дѣламъ въ порядкѣ охранительномъ судъ взимаетъ пошлину:
  - а) въ дѣлахъ, коихъ возможна оцѣнка — ½% съ пѣны спорнаго имущества или права на таковую, но не менѣе 25 марокъ и не болѣе 1500 марокъ;
  - б) въ дѣлахъ, не поддающихся оцѣнкѣ, судъ назначаетъ пошлину по своему усмотрѣнію отъ 25—1500 марокъ. Эту пошлину опредѣляетъ судъ въ своемъ рѣшеніи и взыскиваетъ съ лицъ начавшихъ дѣло или заинтересованныхъ въ немъ, или воспользовавшихся судебнымъ рѣшеніемъ.
- 4) со всѣхъ подаваемыхъ, и въ предѣлахъ мировой подсудности, прошеній, жалобъ и объясненій по гражданскимъ дѣламъ взыскивается *гербовой сборъ* въ размѣрѣ 6 марокъ съ листа Съ приложенныхъ къ симъ бумагамъ документовъ, копій и переводовъ съ нихъ, гербовой сборъ не взыскивается, если таковая была ранѣе уплачена. Съ копій и переводовъ, остающихся въ судебныхъ актахъ, съ коихъ гербовой сборъ ранѣе не былъ уплаченъ, взыскивается гербовой сборъ,

- положенный по закону за таковые документы въ оригиналѣ, не свыше 6 марокъ съ листа Бумаги, назначенныя противной сторонѣ, отъ гербового сбора свободны.
- 5) Съ выдаваемыхъ изъ суда *исполнительныхъ листовъ*, всякихъ *свидѣтельствъ*, *копій* и т. п. взыскивается гербового сбора по 6 марокъ съ листа и канцелярской пошлины по 6 марокъ съ листа.
  - 6) За *врученіе повѣстокъ* черезъ *судебныхъ приставовъ* взимается въ пользу сихъ послѣднихъ съ лицъ, по чьей просьбѣ или въ чьихъ интересахъ происходитъ врученіе, вознагражденіе по таксъ судебныхъ приставовъ. За врученіе повѣстокъ черезъ *судебныхъ разсылныхъ* уплачивается симъ послѣднимъ за счетъ государственной кассы по 1 маркѣ за каждую повѣстку.
  - 7) За *выѣзды должностныхъ лицъ* и служащихъ въ судахъ вознаграждаются сіи послѣднія на основаніи соотвѣтствующихъ особыхъ нормъ за счетъ лицъ или стороны, просившихъ о выѣздѣ.
  - 8) *Свидѣтелямъ* назначаетъ судъ вознагражденіе за явку отъ 5—25 марокъ и *экспертамъ* отъ 10—50 марокъ. Въ особыхъ случаяхъ, гдѣ дѣятельность эксперта сложнѣе и требуетъ больше времени, можетъ судъ назначить вознагражденіе больше, чѣмъ выше означено. Кромѣ того получаютъ свѣдѣтели и эксперты, если они проживаютъ дальше 15 верстъ отъ мѣста ихъ опроса, вознагражденіе за проѣздъ по усмотрѣнію суда, соображаясь съ дѣйствительными расходами.
  - 9) *Кассационная пошлина* по гражданскимъ дѣламъ — въ размѣрѣ судебной пошлины той инстанціи суда, на рѣшеніе коей приносится кассационная жалоба, но не болѣе, чѣмъ 2000 марокъ.
  - 10) Вознагражденіе за *врученіе повѣстокъ*, вознагражденіе за *выѣзды* и вознагражденіе *свидѣтелямъ* и *экспертамъ* поступаютъ въ пользу соотвѣтствующихъ лицъ и учреждений, всѣ прочія пошлины („maksud“) въ пользу государственной кассы.

#### В. Законы, касающіеся Устава Гражд. Суд

- 1 *Законъ отъ 10 апрѣля 1920 г.* (R. T. 1920 — № 55/56).
- 1) Учреждаются попечительные суды, служащіе 1 инстанціей для дѣлъ сиротскаго суда по имуществу свыше 100.000 марокъ и по дѣламъ, кои мировой съѣздъ сочтетъ нужнымъ изъ сиротскаго суда изъять и передать на разсмотрѣніе въ попечительный судъ.
- 2) Уничтожаются *дворянскіе сиротскіе суды*, дѣла передаются по принадлежности съѣздомъ сиротскимъ или попечительнымъ судамъ.
- 2) *Законъ отъ 30 сентября 1921 г.* (R. T. 1921 — № 86). Всѣ денежные штрафы, опредѣляемые на основаніи русскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ Эстонской Республикѣ, судеб-

ными. установленіями или административными органами, увеличиваются въ сто (100) разъ и считаются въ маркахъ.

3) *Законъ отъ 30 мая 1922 (R. T. 1922 — № 74/75). Совершеннolльтіе* считается въ 20 лѣтъ.

*С. Выписка изъ рѣшеній Государственнаго суда по вопросамъ гражданскаго процесса.*

*а) за 1920 годъ.*

(Гражданское отдѣленіе.)

Ст. 275, 277, 282 и 283.

1. Riigikohus (Государственный Судъ) *рѣшеніемъ* № 6 призналъ, что на дѣла гражданскія, оставшіяся неоконченными окупационными судами и продолженныя въ эстонскихъ судахъ (на осн. закона 18 ноября 1918 г.) слѣдуетъ смотрѣть, какъ на вновь начатыя, почему вызовъ противной стороны надлежитъ совершать въ порядкѣ ст. 275 277, 282 и 283 Уст. Гр. Суд. или въ порядкѣ вызова (объявляеиш).

Ст. 29.

2. Riigikohus рѣшеніемъ № 8 призналъ, что наслѣдственныя дѣла, подсудныя раньше волостнымъ судамъ, подлежатъ теперь разсмотрѣнію общихъ судовъ (т. е. мировыхъ и общихъ суд. установленіи). Жалобы по этимъ дѣламъ приносятся на общемъ основаніи.

Ст. 4.

3. Riigikohus *рѣшеніемъ* № 9 призналъ,

- 1) что судъ можетъ оставить безъ разсмотрѣнія искъ и прекратить дѣло на основаніи ст. 4 Уст. Гр. Суд. тогда, когда находитъ, что удовлетвореніе иска поражаетъ или уничтожаетъ *самостоятельныя права или интересъ третьихъ лицъ*, не привлеченныхъ отвѣчиками къ дѣлу;
- 2) что обсудить вопросъ, надлежитъ ли, оставить безъ разсмотрѣнія искъ или прекратить дѣло на основаніи ст. 4 Уст. Гр. Суд. судъ обязанъ *ex officio*;
- 3) что присоединеніе къ требованію *о выслеліи* просьбы *о признаніи права содственности* превращаетъ весь искъ въ таковой о собственности подлежитъ разсмотрѣнію въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи ст. 1810 Уст. Гр. Суд.

4. Riigikohus рѣшеніемъ № 14 призналъ,

- 1) что до окончательнаго рѣшенія дѣла *вознагражденіе свидѣтелямъ* за явку обязана платить сторона, потребовавшая допроса ихъ.
- 2) *оцѣнка свидетельскихъ показаній* не подлежитъ разсмотрѣнію кассационнаго суда.

5. Riigikohus *рѣшеніемъ* № 18 призналъ, что мировой съѣздъ въ мотивахъ въ рѣшеніи обязанъ войти въ разборъ существенныхъ доводовъ апеллятора.



6. Riigikohus рѣшеніемъ № 19 призналъ, что вопросъ о цѣльнѣ иска не подлежитъ разсмотрѣнію суда, если отвѣтчикъ противъ сего не спорить.

в. За 1921.

7. 21/II 1921 по дѣлу Поссуль-Райдсеппа.

Въ Россіи, по Уст. Гр. Суд. § 309—311, положенія въ нихъ содержащіяся были объяснимы большой областью подвѣдомственности данному суду, причемъ отдѣльнымъ судамъ приходилось часто работать на разстояніи нѣсколькихъ тысячъ верстъ. Во избѣжаніе длительности и затягиванія дѣлъ стороны должны были *оставлять адресъ въ судѣ*. Излишность этого постановленія чувствовалась и оно было примѣнено Уст. Гр. Суд. § 309 такъ, что председателю суда разрѣшено было, какъ по просьбѣ тяжущихся, такъ и по своему усмотрѣнію, освободить стороны отъ обязанности оставлять адресъ въ данномъ судѣ.

Въ Эстоніи, гдѣ сношеніе по почтѣ, чрезъ полицію и волостныя управленія, достаточно обезпечено и скоро, председатели судовъ, естественно, должны широко использовать это свое право, тѣмъ болѣе, что въ Эстоніи участки судовъ сравнительно незначительны и врученіе коній по мѣстожительству сопряжено съ трудностями въ рѣдкихъ случаяхъ, какъ напримѣръ: по отношенію къ жителямъ острововъ въ опредѣленные вр мена года.

8. 21/I 1921 г., по дѣлу Рикка-Вирра (№ 16) Уст. Гр. Суд. § 112. на основ Уст. Гр. Суд. § 112 *непротиворѣчіе, молчаніе* не есть еще признаніе правъ противной стороны, поэтому считая молчаніе за признаніе, окружной судъ существенно нарушилъ смыслъ § 112.

9. 23/II 1921 (дѣло № 49), по дѣлу Пексъ Штольценвальда. По Уст. Гр. Суд. § 64 вызовъ тяжущему оставляется въ случаѣ отсутствія вызываемаго, домашнимъ, управляющему дома или сосѣдямъ, согласнымъ дать подпись и поручиться передать вызовъ. Цѣль подобнаго закона получить гарантію, чтобы стороны были поставлены въ извѣстность о днѣ судебного засѣданія. Чтобы не ограничить эту возможность, судъ долженъ слѣдить за точнымъ исполненіемъ предписаній этого закона. По настоящему дѣлу подписался за отвѣтника кто-то другой, повидимому соотвѣтчикъ, по отношенію котораго на вызовномъ извѣщеніи не было помѣтки, что означенное лицо удовлетворяетъ требованіямъ § 64 и почему онъ расписался за него.

10. № 54 за 1921 г., по дѣлу Юрія Янеса.

Предъявляя по § 1801 искъ о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, истецъ долженъ разъяснить: 1) основаніе иска, 2) противъ кого именно предъявленъ искъ, т. е. указать опредѣленное лицо или лицъ, но не можетъ альтернативно указывать того или другого отвѣтника (Уст. Гр. Суд. § 266. 1874 г. № 161) и 3) точно опредѣлить объектъ спора т. е. указать о существованіи или несуществованіи какого юридическаго отношенія предъявленъ искъ.

### III. Литва.

#### 1. Временное установление литовскаго суда и его дѣятельности. (Laikinosios Vyriausybės Žinios № 2—3 16/1 1919.)

##### Отдѣлъ I.

##### *Общія правила.*

2. При судоустройствѣ, судопроизводствѣ, слѣдствіи и рѣшеніяхъ, какъ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлъ имѣютъ силу тѣ законы, которые существовали при русскомъ правительствѣ въ Литвѣ, со слѣдующими измѣненіями согласно временной конституціи литовскаго правительства (24 §).

##### Отдѣлъ II.

##### *А. Устройство судовъ.*

§ 3. Въ качествѣ исполнительныхъ органовъ учреждаются:

- а) Верховный литовскій трибуналъ.
- б) окружные суды и
- с) мировые судьи.

§ 4. Верховный трибуналъ находится въ Вильнѣ (нынѣ въ Ковно) и его дѣятельность распространяется на всю Литву.

§ 5. Окружный судъ учреждается въ округахъ (б. губ. город.) и дѣятельность его распространяется на округъ (б. губерніи).

§ 6. Въ каждомъ уѣздѣ (крейзе), въ городахъ, въ которыхъ больше 20 тысячъ населенія, назначается мировой судья.

§ 7. Для разслѣдованія преступленій въ каждомъ уѣздѣ и городѣ съ населеніемъ болѣе 25 тысячъ человекъ назначается по одному судебному слѣдователю.

*Примѣчанія.* 1. Министръ юстиціи имѣетъ право поручать обязанности судебного слѣдователя мировому судѣ, а мирового судьи — судебному слѣдователю.

2. Министру юстиціи дается право увеличивать число мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей, распредѣлять между ними судебные участки.

§ 8. При окружныхъ судахъ и Верховномъ Трибуналѣ состоятъ государственные обвинители (прокуроры) и ихъ помощники.

§ 9. Мировой судья единолично разбираетъ дѣла. Его канцеляріей завѣдуетъ, протоколы засѣданій ведетъ и судебныя пошлины собираетъ его секретарь.

§ 10. Окружный судъ и Верховный Трибуналъ состоятъ изъ предсѣдателя и 3 членовъ. Въ засѣданіяхъ участвуютъ три лица, считая и предсѣдательствующаго.

*Примѣчаніе:* въ случаѣ недостатка членовъ суда приглашаются въ засѣданіе окружнаго суда — мировые судьи, а Верховнаго Трибунала — члены окружнаго суда.

§ 11. Мировые судьи, судебные слѣдователи и помощники прокуроровъ назначаются и увольняются министромъ юстиціи, а предсѣдателей и членовъ Верховнаго Трибунала и окружнаго суда и государственныхъ прокуроровъ назначаетъ и увольняетъ президіумъ Государственнаго Совѣта (нынѣ президентъ республики) по предложенію министра юстиціи.

§ 12. При мировыхъ судьяхъ, судахъ и государстве нныхъ обвинителяхъ имѣются канцеляріи. Всѣ канцелярскіе чиновники назначаются и увольняются мировыми судьями, предсѣдателями и государственными обвинителями по принадлежности.

§ 13. Рѣшенія суда приводятся въ исполненіе судебными приставами, назначаемыми и увольняемыми предсѣдателемъ окружнаго суда.

§ 14. Исполненіе рѣшеній и приказовъ суда можетъ быть поручено чинамъ полиціи.

§ 15. Должно быть обращено вниманіе на то, чтобы назначаемые работники министерства юстиціи отвѣчали тѣмъ требованіямъ, которыя были приняты въ русскихъ судахъ.

§ 16. Судопроизводство ведется на государственномъ литовскомъ языкѣ, на этомъ языкѣ пишутся протоколы и рѣшенія. Судьи обязаны говорить и на другихъ мѣстныхъ языкахъ (польскомъ и бѣлорусскомъ), если участники дѣла не знаютъ государственнаго языка.

Незнающимъ государственнаго и вышеупомянутыхъ мѣстныхъ языковъ назначается переводчикъ.

*Примѣчаніе.* кабинету министровъ разрѣшается дѣлать исключенія изъ сего закона, поскольку это требуютъ обстоятельства жизни.

### *В. Порядокъ разсмотрѣнія гражданскихъ дѣлъ.*

§ 17. Мировому судѣ поручаются для разбора всѣ дѣла безъ всякаго исключенія и споры о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, если спорная вещь оцѣнивается не дороже 5000 р. (10000 мар.).

§ 18. На рѣшенія мировыхъ судей по всѣмъ дѣламъ можно подавать апелляціонныя жалобы въ окружный судъ.

§ 19. Окружный судъ рѣшаетъ апелляціонныя дѣла окончательно. Кассаціонныя жалобы не допускаются (статья измѣнена, см. ниже).

§ 20. Въ первой инстанціи окружнаго суда рѣшаются всѣ другія имущественныя дѣла, которыя не указаны въ § 17 настоящаго закона.

§ 21. Апелляціи на рѣшенія окружнаго суда подаются въ Верховный Трибуналъ.

§ 22. Рѣшенія Верховнаго Трибунала считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.



§ 23. По всѣмъ дѣламъ взимаются судебныя пошлины.

§ 24. Судебныя пошлины взимаются въ 5 разъ больше. чѣмъ до войны 1914 г.

§ 25. Всѣ пошлины, не исключая взимаемыхъ и мировыми судьями, поступаютъ въ казну.

§ 26. Судъ въ правѣ указать тяжущимся сторонамъ на тѣ обстоятельства, которыя слѣдуетъ выяснитъ для правильного рѣшенія дѣла, и на доказательства, которыми эти обстоятельства должны быть подтверждены.

## 2. Измѣненія и дополненія къ временному установленію литовскаго суда и его дѣятельности.

(Vyriausybės Žinios № 68 20/VII 1921.)

§ 2. § 19 и 29 временнаго установленія литовскаго суда и его дѣятельности замѣняются слѣдующими статьями: кассационныя жалобы на рѣшенія и постановленія окружнаго суда по апелляціоннымъ дѣламъ подаются въ Верховный Трибуналъ.

§ 3. Слова въ статьѣ 186 Уст. Гр. суд. „100 руб.“ замѣняются словами „2-хъ тысячъ ауксиновъ“. По всѣмъ искамъ о недвижимомъ имуществѣ кассационныя жалобы допускаются не смотря на размѣръ цѣны иска.

§ 4. Въ статьѣ 190 Устава Гражданскаго Судопр. слова „десять рублей“ замѣняются словами „200 ауксиновъ“.

## 3. Законъ о судебныхъ пошлинахъ.

(V. Ž. 12/VIII 1920.)

§ 1 Ст. Ст. 200, 201 и приложение къ ст. 200 Уст. Гр. Суд. и 2 п. ст. 63 уст. о гербовомъ сборѣ 1903 отмѣняется.

§ 2 Ст. Ст. 200<sup>1</sup>, 200<sup>2</sup>, 200<sup>3</sup>, 200<sup>4</sup>, 200<sup>5</sup>, 104, 124<sup>2</sup>, 848, 849, 857, 860, 861 слѣдуетъ читать такъ:

200<sup>1</sup> по дѣламъ гражданскимъ мировые судьи взимаютъ въ доходъ государственнаго казначейства

а) судебную пошлину,

б) гербовый сборъ сообразно съ правилами, указанными въ ст. ст. 200<sup>2</sup>—200<sup>10</sup> Уст. Гр. Суд.

200<sup>2</sup>. Судебныя пошлины взыскиваются съ cadaго искового прошенія, заявленнаго мировому судѣ словесно или письменн, съ cadaго встрѣчнаго иска, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы по одному ауксину съ каждыхъ 20 ауксиновъ отыскиваемой или оспариваемой суммы, съ прошенія третьихъ лицъ о допущеніи участвовать въ дѣлѣ по одному ауксину съ каждыхъ 20 ауксиновъ цѣны иска въ первой инстанціи или цѣны иска апелляціонной жалобы во второй инстанціи. Неполные 20 ауксиновъ считаются за полные. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, мировой судья по постановленіи рѣшенія опредѣляетъ судебную пошлину въ размѣрѣ не болѣе 500 ауксиновъ.

200<sup>3</sup>. Гербовый сборъ по спорнымъ и безспорнымъ дѣламъ взимается согласно ст. 844 Уст. Гр. Суд. Промѣне, заявленное словесно, считается за одинъ листъ.

200<sup>4</sup>. Взысканіе судебной пошлины и гербового сбора (200<sup>2</sup>, 200<sup>3</sup> ст. ст.) не подлежитъ:

1. по дѣламъ, цѣна иска которыхъ не превышаетъ 200 ауксиновъ.

2. по дѣламъ, по которымъ искъ вытекаетъ изъ уголовного преступленія и разсматривается одновременно съ производствомъ уголовного дѣла (5 ст.).

3. По дѣламъ, которые возбуждаетъ правительство или учрежденія, указанные въ ст. 879 Уст. Гр. Суд.

200<sup>8</sup>. Представившіе ложныя свѣдѣнія о своемъ имуществѣ подвергаются наказанію по 3 п. 161 ст. Угол. Улож.

104. Свидѣтелю вознагражденіе опредѣляется согласно 861 ст. Уст. Гр. Суд.

124<sup>2</sup>. Свѣдущіе люди вознаграждаются согласно ст. ст. 860 и 862 Уст. Гр. Суд.

848. Съ каждаго искового прошенія взыскиваются судебныя пошлины по 1 ауксину съ каждыхъ 20 ауксиновъ отыскиваемой суммы; оплатѣ таковой же пошлиной подлежатъ встрѣчный искъ, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывы на заочное рѣшеніе и апелляціонныя жалобы. Неполные 20 ауксиновъ считаются за полные.

849. Въ дѣлахъ, неподлежащихъ опѣнкѣ, окружный судъ, постановляя рѣшеніе, опредѣляетъ судебную пошлину въ размѣрѣ не выше 3000 ауксиновъ.

857. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣстожителѣства отвѣтчика, представляетъ въ судъ денежную сумму, необходимую для вызова отвѣтчика чрезъ публикацію.

860. Вознагражденіе свѣдующихъ людей за представленіе заключенія, по требованію ихъ, опредѣляетъ судъ въ размѣрѣ отъ 20 до 70 ауксиновъ согласно 529 и 530 ст. ст. Уст. Гр. Суд., независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія

861. Вознагражденіе свидѣтелей за отвлеченіе ихъ отъ занятій опредѣляется согласно ст. ст. 407 и 408 Уст. Гр. Суд. въ размѣрѣ отъ 10 до 40 ауксиновъ по соображенію съ цѣной рабочаго дня и другими мѣстными обстоятельствами.

#### 4. Законъ объ актахъ, совершенныхъ при передачѣ недвижимаго имущества.

(L. V. Ž. — № 11 — 28/VIII 1919.)

1. Акты, по которымъ передается право собственности на недвижимое имущество, совершенные во время войны за отсутствіемъ нотаріусовъ и удостовѣренные лицами, занимавшими общественныя должности, могутъ быть признаны дѣйствительными и имѣющими силу нотаріальныхъ актовъ.

2. Дѣла о признаніи за актами силы нотаріальныхъ актовъ ведутся въ спорномъ порядкѣ у мирового судьи или въ окружномъ судѣ, въ зависимости отъ подсудности.

3. Актъ, признанный судомъ, какъ имѣющій силу нотаріальнаго акта и рѣшеніе суда объ этомъ признаніи должны быть приняты ипотечнымъ отдѣломъ или старшимъ нотаріусомъ смотря, кому надлежитъ и внесены въ книги и реестры.

4. Рѣшеніе суда о признаніи за актомъ силы нотаріальнаго акта не приводится въ исполненіе до тѣхъ поръ пока участникъ дѣла не внесетъ всѣ сборы, какіе полагалось бы внести, совершая актъ у нотаріуса. Всѣ эти издержки причисляются къ общимъ судебнымъ и за веденіе дѣла издержкамъ.

5. Запрещенія, наложенныя на имущество, указанные въ § 1 и занесенныя въ книги, остаются на имуществѣ и на дальнѣйшее время, пока онѣ не будутъ оплачены.

#### 5. Циркуляръ министерства юстиціи № 10.

Разъясненіе судебнымъ учрежденіямъ.

(L. V. Ž. № 13 8/X 1919.)

Часто случается, что судебныя учрежденія, разбирая и рѣшая разныя дѣла и споры, возникшіе между частными лицами и государственными учрежденіями или же между чиновниками, дѣйствующими отъ имени государства, и частными лицами, не руководствуются изданными правительствомъ законами или приказами временнаго правительства.

Министерство Юстиціи ставитъ на видъ и разъясняетъ судьямъ, вообще судебнымъ учрежденіямъ, что 1. временные законы и приказы, всѣ вообще, а также тѣ, которыми нормируется право собственности и владѣнія и регулируются общественные порядки, обязательные какъ для судей такъ и вообще для судебныхъ учреждений, 2. въ случаѣ, когда изданные правительствомъ законы устанавливаютъ нормы, противорѣчащія прежнимъ русскимъ законамъ производства, то они тѣмъ самымъ ихъ замѣняютъ (основн. прав. Врем. Конституціи 4 А. 1919 г. § 28) вмѣсто прежнихъ становятся обязательными новые законы. 3. пока еще государство создается и порядокъ объявленія законовъ и приказовъ не установленъ законодательнымъ путемъ, то для того, чтобы законъ или приказъ явился обязательнымъ, достаточно, чтобы онъ былъ опубликованъ въ Вѣстникѣ Временнаго Правительства или въ газетѣ „Литва“ (Lietuva).

(L. V. Ž. № 17 17/XII 1919 г.)

6. Законъ о производствѣ платежа по всякаго рода долговымъ и договорнымъ обязательствамъ, заключеннымъ въ другой нежели въ находящейся нынѣ въ обращеніи, валютѣ.

Всякій платежъ по вексельнымъ, залоговымъ и другимъ долговымъ, а также договорнымъ обязательствамъ производится въ той



валютѣ, которая была въ обращеніи при составленіи документовъ или въ валютѣ, находящейся въ обращеніи при произведеніи платежа по установленному Министерствомъ Финансовъ курсу.

7. *Законъ о возмѣщеніи нѣкоторыхъ долговъ и обязательствъ, учиненныхъ до нѣмецкой оккупациіи или во время оной.*

(L. V. Ž. № 1/19, 6/II 1920.)

§ 1. Наслѣдники или дарополучатели, получившіе какое либо имущество, или сами рѣшившіе между собой подѣлиться таковымъ и обязавшіеся при этомъ выплатить деньгами слѣдующую часть имущества другимъ наслѣдникамъ или лицамъ (безразлично, родственникамъ или постороннимъ), выплачиваютъ оную часть сообразно стоимости оставленнаго или подареннаго имущества въ моментъ производства платежа.

§ 2. Лица, кои согласно воли завѣщателя или дародателя и т. п. обязаны кому-либо давать на содержаніе (ординарію) и если таковое поручено или давать въ натурѣ или деньгами (какъ эквивалентъ), то при выдачѣ деньгами должны давать таковыя въ такомъ размѣрѣ, сколько потребовалось бы на приобрѣтеніе названной ординаріи въ натурѣ по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ.

§ 3. Лица, которыя согласно какимъ-либо актамъ или рѣшеніямъ суда должны давать ординарію или содержаніе деньгами, даютъ таковое по новому соглашенію съ лицами, имѣющими получить ординарію или содержаніе сообразно мѣстнымъ условіямъ и условіямъ времени.

§ 4. Контрактныя условія могутъ быть измѣняемы сообразно новымъ условіямъ жизни.

§ 5. Если въ предусмотрѣнныхъ 1—4 §§ сего закона случаяхъ заинтересованныя лица не могутъ придти къ добровольному между собой соглашенію, то споръ рѣшается судомъ.

8. *Измѣненія 406<sup>9</sup> и 406<sup>10</sup> ст. ст. Учрѣжд. Суд. Установл.*

(V. Ž. № 70 11/VIII 1921.)

§ 1.

1, 406<sup>9</sup> статья измѣняется такъ: получаемыя свидѣтельства должны быть оплочены слѣдующими сборами (пошлинами):

а) 1000 ауксинами за годъ — свидѣтельства на веденіе дѣлъ у мировыхъ судей и, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, въ окружномъ судѣ.

б) 1875 ауксин. за годъ — свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ окружномъ судѣ, какъ въ первой инстанціи.

с) 1875 ауксин. — свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ Верховномъ Трибуналѣ.

*Примѣчаніе:* Разрѣшается брать свидѣтельства изъ нѣсколькихъ судовъ, оплачивая каждое свидѣтельство въ отдѣльности.

## § 2.

2., 406<sup>10</sup> статья измѣняется такъ: получившему вслѣдствіе просьбы свидѣтельство разрѣшается платежъ сбора за свидѣтельство въ два срока: за первую половину — въ началѣ Января м., а за вторую половину въ началѣ Іюля м. Получающій свидѣтельство между Іюлемъ м. и первымъ днемъ Января м. слѣдующаго года платить только за полгода.

## § 3.

Настоящее измѣненіе учред. суд. уст. получаетъ силу съ 1 Іюля 1921 г. Тѣ, кто получилъ свидѣтельства съ Января м. с. г. должны доплатить разницу между старымъ и новымъ сборами за полгода съ 1 Іюля 1921 г.

## 9. Измѣненіе 169 ст. Устава Гражд. Судопр.

(V. Ž. № 74, 5/XII 1921.)

169 ст. Уст. Гр. Суд. измѣняется такъ:

„Въ окружномъ судѣ частныя жалобы разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившимся въ судъ сторонамъ разрѣшается давать объясненія. Въ случаѣ подачи въ срокъ жалобы на предварительное рѣшеніе, мировой судья приостанавливаетъ это исполненіе.“

## 10. Такса вознагражденія судебныхъ приставовъ.

Во измѣненіе таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, дѣйствовавшей до войны въ разныхъ частяхъ Литвы, вводится слѣдующая такса:

§ 1. За врученіе повѣстокъ и всякаго рода сообщеній какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ судебныхъ приставовъ тяжущимся, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ судебный приставъ получаетъ когда цѣна иска не выше 50 ауксиновъ 1 аукс.

„	„	„	„	„	200	„	1 $\frac{1}{2}$	„
„	„	„	„	„	500	„	2	„
„	„	„	„	„	1000	„	3	„
„	„	„	„	„	5000	„	4	„
выше					5000	„	1 $\frac{1}{10}$ %	цѣны иска
когда цѣна иска неопредѣлена							2	ауксина.

§ 2. За производство описи движимаго имущества приставъ получаетъ: когда произведена оцѣнка имущества или цѣна онаго опредѣлена и цѣна его не превышаетъ

50 аукс.	1 аукс.
200 „	3 „
500 „	6 „
1000 „	10 „
5000 „	20 „
выше 5000 „	1 $\frac{1}{2}$ % цѣны имущества, когда же цѣна

имущества не опредѣлена и неизвѣстна, приставъ получаетъ съ каждаго описаннаго подъ особымъ номеромъ предмета,

если описанный предмет будет не болѣе	50	по 15 ск.
„ „ „ „ „ „	100	„ 12
„ „ „ „ „ „	свыше 100	„ 10

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ и въ такомъ случаѣ приставъ получаетъ вознагражденіе за всѣ описанные подъ однимъ номеромъ предметы какъ за одинъ предметъ и сверхъ того за счетъ каждаго десятка предметовъ, пудовъ, сажень

по 10 скатиковъ.

§ 3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда приставъ, не составляя описи имущества, провѣряетъ только имущество съ прежде составленной описью, то получаетъ половину того вознагражденія, которое установлено § 2.

§ 4. За снятіе печати, когда снимается арестъ съ движимаго имущества а также за наложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе и снятіе печати производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ:

когда число печатей будетъ не болѣе	50	по 8 скатиковъ
„ „ „ „ „ „	100	„ 6 „
„ „ „ „ „ „	свыше 100	„ 4 „

§ 5. За составленіе описи недвижимаго имѣнія приставъ получаетъ: когда цѣна, имѣнія или его участка, отдѣльно описаннаго

не превышаетъ	500 ауксиновъ	5 аукс.
„ „	1000 „	10 „
„ „	5000 „	15 „
„ „	10000 „	25 „
„ „	свыше 10000 „	$\frac{1}{4}\%$

*Примѣчаніе:* За опись движимаго имущества, находящагося при недвижимомъ имѣніи, приставъ получаетъ особое вознагражденіе на основаніи 2 и 3 §§.

§ 6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о переносѣ его въ особое помѣщеніе приставъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  часть того вознагражденія, которое указано во § 2.

§ 7. За переписку съ правительственными, общественными и другими учрежденіями съ цѣлью выясненія о числящихся на имуществѣ податяхъ и другихъ долгахъ приставъ получаетъ, когда цѣна имущества не превышаетъ

„ „	500 ауксин.	$1\frac{1}{2}$ аукс.
„ „	1000 „	2 „
„ „	5000 „	4 „
„ „	свыше 5000 „	$\frac{1}{10}\%$

§ 8. За производство публичнаго торга на продажу недвижимаго имущества приставъ получаетъ:



когда цѣна, за которую продано имущество,

не превышаетъ	50 аукс.	1 аукс.
”	200 ”	2 ”
”	500 ”	4 ”
”	1000 ”	8 ”
”	5000 ”	$\frac{1}{10}$ ”
свыше	5000 ”	$\frac{1}{4}$ %

§ 9. За истребованіе штрафныхъ денегъ съ покупателя, не внесшаго задатка на торгахъ, приставъ получаетъ 5 ауксиновъ.

§ 10. За отобраніе арестованнаго движимаго имущества присужденнаго собственнику, но невозвращеннаго ему и невыданнаго приставу по его первому требованію, приставъ получаетъ съ cadaго отобраннаго предмета или описанной особой партіи:

когда число предметовъ будетъ не болѣе 10 по  $1\frac{1}{2}$  аукс.

сверхъ 10 „ 1 аукс.

§ 11. За задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія приставъ получаетъ 25 аукс.

§ 12. За выдачу копіи съ журнала или описи, или удостовѣренія о посылкѣ повѣстки объ исполненіи рѣшенія суда, приставъ получаетъ съ cadaго листа по 2 аукс. За неполный листъ, полагается, какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ — если же исписано менѣе двухъ страницъ, то полагается 1 ауксинъ.

*Примѣчаніе:* каждая двадцать пять строкъ считаются за страницу листа. За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписи о томъ, что должникъ не удовлетворилъ истца и т. п., приставъ получаетъ 1 ауксинъ.

§ 13. За совершеніе ввода во владѣніе приставъ получаетъ 10 ауксиновъ.

§ 14. Если повѣстка должна быть вручена или другое какое-нибудь дѣйствіе должно быть совершено дальше, чѣмъ въ полукилометрѣ и до 3 километровъ разстоянія отъ мѣста жительства пристава, то ему полагаются прогонныя деньги столько, сколько въ дѣйствительности имъ израсходовано; въ случаѣ исполненія дѣйствій дальше 3 километровъ, приставъ получаетъ суточные деньги (24 часа) по 20 ауксиновъ. Полагается въ сутки на лошадяхъ и пароходѣ по 50 километровъ, а по желѣзнымъ дорогамъ по 300 километровъ. Суточные деньги уплачиваются и въ томъ случаѣ, если приставъ проработаетъ въ поѣздѣ менѣе сутокъ.

*Примѣчаніе:* если тяжущійся предоставитъ приставу перевозочныя средства съ кучеромъ, то прогонныя деньги не уплачиваются.

§ 15. Всѣ сборы приставъ заноситъ въ денежную книгу и въ принятіи денегъ выдаетъ квитанціи.

§ 16. Положенное настоящими правилами вознагражденіе долженъ уплатить тотъ тяжущійся, по требованію котораго приставъ исполняетъ какое-либо дѣйствіе, и приставъ имѣетъ право взыскать съ него слѣдующее ему вознагражденіе.

(Laikinosios Vyriansybes Žinios № 6 8/V1919.)

## IV. Польша.<sup>1)</sup>

### Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

*Измѣненія и дополненія*, произведенныя въ б. Царствѣ Польскомъ въ Уст. Гражд. Суд. и извлеченія изъ рѣшеній и разъясненій 1-ой Гражданской Палаты польскаго Верховнаго Суда въ Варшавѣ и общаго собранія того же суда.

#### *Къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд.*

1. На основаніи 81 ст. конституціи 17 марта 1921 года (Дн. Зак. № 44/21 г., ст. 267) Суды не въ правѣ разсматривать вопросъ о законности законовъ, въ надлежащемъ порядкѣ опубликованныхъ.

2. На осн. 98 ст. той же конституціи, никакой законъ не можетъ запретить гражданину искать въ судебномъ порядкѣ понесенныхъ имъ вреда и убытковъ.

3. Требованіе о приказаніи соо у-отвѣтчику перестроить принадлежащее ему зданіе, построенное вопреки дѣйствующимъ строительнымъ правиламъ и угрожающее безопасности сосѣда-истца — подлежитъ судебному разбирательству, ибо административно-публичный характеръ строительныхъ законовъ не лишаетъ такого иска свойствъ „спора о правѣ гражданскомъ“, о которомъ говорится въ ст. 1 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. отъ 24 января 1921 г. по дѣлу № С. 455/20 г.).

4. Требованіе вознагражденія отъ города за реквизицію квартиръ, произведенную германской оккупационной властью, является споромъ о правѣ гражданскомъ (рѣш. 4 и 18 октября 1920 г. по дѣлу Тутсельда № С. 936/20 г.).

5. На основ. закона 1 августа 1919 г. (Дн. Зак. № 65/1919 г., ст. 394), подвергнувшагося нѣкоторымъ измѣненіямъ, изложеннымъ въ законѣ 11 марта 1921 г. (Дн. Зак. № 26/1921 г., ст. 147) коллективные споры сельскихъ рабочихъ съ лицами, у которыхъ они работаютъ, могутъ быть разрѣшаемы особыми комиссіями, въ тѣхъ же законахъ поименованными.

6. Однако, споръ объ удаленіи сельскаго рабочаго въ томъ случаѣ, когда ему заранее было заявлено въ законномъ порядкѣ объ отказѣ въ дальнѣйшемъ наймѣ услугъ и, когда срокъ найма истекъ — подлежитъ судебному разрѣшенію на общихъ началахъ о подсудности (см. Сборникъ рѣшеній Общ. Собр. Верх. Суда за 1918—1921 г., стр. 133—136).

<sup>1)</sup> Составилъ и перевелъ Янъ Станиславъ Іосифовичъ Коницъ, старшій дѣлопроизводитель юрисконсультской части Министерства Юстиціи.

7. Подлежитъ судебному разрѣшенію дѣло истца-помѣщика съ отвѣтчикомъ — с.-х. рабочимъ о расторженіи договора найма услугъ, заключеннаго на условіяхъ, опредѣленныхъ 28 іюня 1919 г. делегатами „союза землевладѣльцевъ“ (Związek ziemian), с.-х. рабочихъ и представителя Министерства Труда и Общественнаго Призрѣнія по винѣ отвѣтчика, когда послѣдній оставилъ свою работу, препятствовалъ въ занятіяхъ другимъ рабочимъ и требовалъ отъ нихъ объявленія забастовки. *Только* одни дѣла, касающіяся *условій* труда и равно *вознагражденія* за него, подлежатъ разрѣшенію особыхъ согласительныхъ комиссій, согласно ст. 19, 3 и 18 закона 1 августа 1919 г. (Дн. Зак. № 65/19 г., ст. 394). (Рѣш. отъ 28 апрѣля 1921 г. по дѣлу № 733/20 г.)

8. Подлежитъ судебному разрѣшенію искъ помѣщика по дѣлу съ с.-х. рабочимъ объ удаленіи его изъ помѣщичьего дома на томъ основаніи, что отвѣтчику было отказано въ дальнѣйшемъ продолженіи договора найма услугъ вслѣдствіе невыполненія имъ своихъ обязанностей, дѣйствованія во вредъ интересамъ помѣщика, организациі забастовокъ и агитациі въ пользу повышенія тарифнаго жалованія (рѣш. полн. состава 1-ой Гр. Палаты Верх. Суда отъ 3 іюня 1921 г. по дѣлу № 481/21 г.).

9. На основ. 6 ст. „переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд.“ 18 іюля 1917 г. („Правит. Жур. Департ. Юст. Врем. Гос. Сов. Королевства Польшк.“ № 1/1917 г., ст. 5) „спорныя дѣла, которыя на основаніи прежнихъ узаконеній подлежали вѣдомству комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, вѣдаются гражданскими судами, согласно ихъ компетенціи. (Разъясненія Верховнаго Суда, касающіяся 6 ст. означенныхъ „правилъ“ см. ниже п. 10 и 11.)

10. Споръ о присужденіи отъ крестьянъ вознагражденія за самовольное превышеніе ими сервитутныхъ правъ, признанныхъ за ними ликвидаціонной табелью, не подлежитъ вѣдомству земскихъ учреждений и разрѣшается въ судебномъ порядкѣ (рѣш. полнаго состава 1-ой Гр. Палаты Верх. Суда отъ 21 октября 1920 г. по дѣлу № С. 18/20 г.).

11. 6-ая ст. „пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд.“ отмѣнила исключительно судебную власть, принадлежавшую б. комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ постолько однако, поскольку они разрѣшали гражд. дѣла въ качествѣ 1-ой инстанціи. Означенная статья не отмѣнила однако компетенціи б. „губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій“, поскольку вѣдомству послѣднихъ не подлежало разрѣшеніе жалобъ на опредѣленія б. комиссаровъ и поскольку они разсматривали дѣла въ качествѣ первой инстанціи. Въ частности, 6 ст. „пер. прав.“ не передаетъ судебному разрѣшенію дѣлъ объ утвержденіи соглашеній по дѣламъ, означеннымъ въ ч. 1 ст. 344, „учр. упр. губ. Царства Польскаго“ (Св. Зак. Рос. Имп., томъ II.) и эти то дѣла подлежатъ вѣдомству вновь образованныхъ земскихъ учреждений (рѣш. полнаго состава 1-ой Гражд. Палаты Верх. Суда отъ 21 октября—4 ноября 1920 г. по дѣлу № С. 353/20 г.).



12. На основ. 7 ст. тѣхъ же „переход. правилъ къ Уст. Гражд. Суд.“, независимо отъ споровъ, означенныхъ въ ст. 1 Уст. Гражд. Суд. судебнымъ установленіямъ подлежатъ и споры о констатированіи существованія или же отсутствія *юридическаго отношенія*<sup>1)</sup> въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ является лицомъ въ этомъ заинтересованнымъ. Означенные иски подлежатъ тому суду, вѣдомству котораго поджелалъ бы споръ о нарушеніи спорнаго права, принимая во вниманіе его предметъ. — Въ случаѣ же невозможности опредѣленія цѣны предмета, искъ подлежитъ вѣдомству окружнаго суда.

*Къ ст. 2 Уст. Гражд. Суд. (неизмѣненной).*

1. Ст. 73 конституціи: „Для разрѣшенія вопросовъ о законности административныхъ актовъ въ предѣлахъ вѣдомства какъ правительственной, такъ и общественной<sup>2)</sup> администраціи особымъ закономъ будутъ введены административные суды<sup>3)</sup> съ Верховнымъ Административнымъ Трибуналомъ во главѣ“.

2. Ст. 1 закона 3 августа 1922 г., о Верховномъ Административномъ Трибуналѣ (Дн. Зак. № 67/1922 г. ст. 600): . . . . До времени учрежденія административныхъ судовъ нисшаго разряда . . . ., Верховный Административный Трибуналъ, въ качествѣ единой судебной инстанціи, будетъ разсматривать жалобы на *постановленія и опредѣленія послѣдней инстанціи административныхъ властей или органовъ самоуправленія*, постолько однако, пресколько право жалобы не исключено настоящимъ закономъ.

Ст. 9 того же закона: обжаловать административное постановление или опредѣленіе въ Верховный Адм. Трибуналъ, можетъ то лицо, которое *считаетъ нарушенными свои права или же лицо считающее, что возложенная на него повинность лишена законнаго основанія*<sup>4)</sup>.

3. Ст. 121 конституціи: „Каждый гражданинъ въ правѣ требовать вознагражденіе за вредъ, причиненный ему органами правительственныхъ властей: гражданской или военной, понесеннымъ имъ вслѣдствіе противозаконной или несогласной со служебными обязанностями дѣятельности. Отвѣтственность за причиненіе вреда солидарно несетъ Государство вмѣстѣ съ виновными органами . . . . . Такъ же отвѣтственными являются гмины и другія самоуправленія, а равно и органы послѣднихъ<sup>5)</sup>“.

4. Споры, касающіеся приказовъ о реквизиціи квартиры, въ случаѣ изыятія ихъ въ силу закона изъ компетенціи суда, не подлежатъ судебному разрѣшенію; однако дальнѣйшія послѣдствія, истекающія изъ права реквизиціи помѣщеній, а именно: — споръ о томъ, кто и въ какихъ предѣлахъ обязанъ уплатить вознагражденіе

1) Т. наз. въ Герм. юридической лигературѣ „Feststellungsklage“.

2) Органы самоуправления.

3) Пока учрежденъ только „Верховный Административный Трибуналъ“.

4) Приведенныя въ 1 и 2 п. правила составляютъ изыятія изъ вѣдомства гражданскихъ судовъ.

5) Означенная статья возлагаетъ нормировку этого вопроса на особый законъ пока неизданный. — Законопроектъ составленъ М-омъ Юстиціи.

за реквизированную квартиру, — подлежить вѣдомству суда (рѣш. отъ 4 и 18 октября 1920 г. по дѣлу № 936/20 г.).

5. Споръ о правильности (законности) изданнаго (на основ. закона 17 ноября 1919 года) приказа о реквизиціи квартиры не подлежить разрѣшенію суда (рѣш. отъ 4 ноября 1921 г. по дѣлу № С. 144/20 г.).

*Къ ст. 4 Уст. Гражд. Суд. (неизмѣненной).*

1. Требованіе наслѣдника объ устраненіи посторонняго приобретателя наслѣдственныхъ правъ отъ участія въ наслѣдственномъ раздѣлѣ и о возвращеніи ему цѣны уступки, согласно 841 ст. Код. Нап., по существу своему является самостоятельнымъ споромъ заинтересованнаго въ этомъ наслѣдника съ чужимъ приобретателемъ о наслѣдственныхъ правахъ (рѣш. полн. сост. I. Гр. Палаты Верх. Суда отъ 15 марта 1920 г. по д. № С. 450/19 г. и рѣш. от 19 апрѣля 1920 г. по д. № С. 683/19 г.).

2. Судъ обязанъ извѣстить покупателя о днѣ утвержденія торговъ (рѣш. отъ 14 октября 1920 г. по д. № С. 796/19 г.).

3. Оставленіе судомъ безъ послѣдствій прошенія кредитора объ уплатѣ ему суммы, внесенной должникомъ въ судъ на осн. ст. 1780 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1257 и сл. Код. Нап., когда кредиторъ желаетъ взять его обратно, помимо протеста со стороны должника не является нарушеніемъ 4 ст. Уст. Гражд. Суд. (рѣш. отъ 26 февраля 1920 г. по д. № С. 680/1919 г.).

4. Частное лицо можетъ (несмотря на публичный (административный) характеръ строительныхъ правилъ) требовать въ исковомъ порядкѣ перестройки чужого дома, возведеннаго вопреки дѣйствующимъ узаконеніямъ, когда онъ грозитъ безопасности имуществу истца-сосѣда (рѣш. отъ 24 января 1921 г. по дѣлу С. 455/20 г.).

*Къ ст. 10 Уст. Гражд. Суд. (неизмѣненной).*

См. ст. 4 Гр. Улож. Ц. П. 1825 г.

*Къ ст. 10<sup>1</sup> Уст. Гр. Суд. (неизмѣненной).*

См. ст. 1501 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 17 Уст. Гражд. Суд. (неизмѣненной).*

См. ст. 1483 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 20 Уст. Гражд. Суд. (неизмѣненной).*

См. ст. 1484 Уст. Гражд. Суд.

*Ст. 21 Уст. Гражд. Суд.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ, см. ст. 1485 Уст. Гражд. Суд. и ст. 494 франц. Торг. Код.

*Ст. 22 и 23 Уст. Гражд. Суд.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуютъ.

*Ст. 26 Уст. Гражд. Суд.*

1. Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

2. См. ст. 1486 Уст. Гражд. Суд. и ст. 36 декрета 7 февраля 1919 г. „о торговомъ реестрѣ“ (Днев. Зак. № 14/19 г., ст. 164.

3. Ст. 9 декрета 8 февраля 1919 г. „о товариществахъ съ ограниченою отвѣтственностью“ (Днев. Зак. № 15/19 г., ст. 201): управляющіе товариществомъ имѣютъ право искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ товарищества.

4. Ст. 33 закона 29 октября 1920 г. о кооперативахъ (Дн. Зак. № 111/20 г., ст. 733): правленіе (дирекція) кооператива можетъ вести судебныя и др. дѣла таковаго.

*Ст. 28 Уст. Гражд. Суд.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ. См. ст. 1487 Уст. Гражд. Суд.

*Ст. 29 Уст. Гражд. Суд. (отмѣнена).*

Ст. 29 Уст. Гражд. Суд. замѣнена въ б. Царствѣ Польскомъ статьей 2-ой „переходныхъ правилъ къ уставу Гражд. Суд.“ отъ 18 іюля 1917 года (Правит. Жур. Департ. Юстиціи № 1/1917 г., ст. 5), подвергнувшимся въ свою очередь дальнѣйшимъ измѣненіямъ, изложеннымъ въ законѣ 14 іюля 1920 года (Дневникъ Законовъ № 63/1920 г., ст. 412), вошедшимъ въ законную силу 1 января 1921, согласно распоряженію Сов. Гос. Оборона отъ 22 сентября 1920 г. (Дневникъ Зак. № 92/20 г., ст. 608).

*Ст. 2 переход. правилъ къ Уст. Гражд. Суд.:*

(замѣняющая ст. 29 и 31 Уст. Гражд. Суд.)

„Ст. 2. Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ:

1. По гражданскимъ дѣламъ объ имущественно-юридическихъ спорахъ:

а) иски цѣной не выше тридцати тысячъ польскихъ марокъ<sup>1)</sup>.

б) иски о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами, когда со времени утраты или нарушенія прошло не болѣе года;

с) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ на всякую сумму, заявляемые до начатія иска;

д) иски о раздѣлѣ наслѣдства, касающагося мелкой земельной и городской-земледѣльческой собственности, если пространство наслѣдственнаго имущества, подлежащаго раздѣлу, не выше 60-ти новопольскихъ морговъ — когда и въ составъ его не входятъ никакія промышленныя предпріятія, а равно другія строенія, кромѣ необходимыхъ строеній, имѣющихся въ обычномъ сельскомъ хозяй-

<sup>1)</sup> Эту сумму вслѣдствіе роста дороговизны предполагается повысить. Соответствующій законопроектъ, составленъ М.-омъ Юстиціи, принятъ Совѣтомъ Министровъ 18 сентября 1922 г. и внесенъ въ законод. палаты.



ствѣ, не принимая при этомъ во вниманіе цѣны инвентаря и движимостей и если капиталы, принадлежащіе наслѣдству не свѣше 50 000 польскихъ марокъ;

е) просьбы объ уполномочіи замужнихъ женщинъ (ст. 1653 Уст. Гражд. Суд.), если предметъ можетъ подлежать оцѣнкѣ и цѣна его не свѣше десяти тысячъ польскихъ марокъ;<sup>1)</sup>

2. Всѣ дѣла охранительскаго судопроизводства, которыя подлежали раньше мировымъ и гминнымъ судамъ.

Вѣдомству мировыхъ судовъ, несмотря на пѣну предмета, не подлежать:

а) иски о правѣ собственности на недвижимость и о правахъ вещныхъ, касающихся недвижимости, за исключеніемъ исковъ, означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (ст. 2. п. 1. „д“);

б) иски о привилегіяхъ, изобрѣтеніяхъ и авторскихъ правахъ;

с) дѣла, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія.

### Разъясненія Верховнаго Суда къ приведенной выше ст. 2 переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд.

#### а) Къ п. 1-му „а“

1. Искъ по обязательству, цѣна коего въ русской валютѣ опредѣлена выше той, которая значится въ ст. 2 п. 1, „а“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд., считая 1 рубль — 2 мар. 16 пфен. — не подсуденъ мир. суду (рѣш. отъ 26 мая 1919 г. по дѣлу Фрышера № 218/1919 г.)

2. Искъ о присужденіи въ пользу истицы извѣстной суммы, не свѣше той, которая опредѣлена въ ст. 2 п. 1, „а“ *на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, родившагося отъ ответчика, подлежитъ разрѣшенію мир. суда* (рѣш. отъ 20 октября 1919 г. по дѣлу № 430/19 г.).

3. Искъ о выселеніи арендатора съ арендуемаго имъ земельного участка, вслѣдствіе истечения договорнаго срока, не является споромъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и подлежитъ вѣдомству м. с., если требуемая одновременно сумма не превышаетъ подсудности означенныхъ судовъ (рѣш. отъ 11 августа 1921 г. по дѣлу № 128/21).

#### б) Къ п. 1-му „б“

1. Можно предъявить искъ со *собственнику* недвижимости о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія, при чемъ такой искъ подсуденъ мир. суд., согласно ст. 2. п. 1, „б“ пер. прав. (рѣш. 30 сент. 1918 г. по д. Розенталя № 172/1918 г.).

2. Пограничная межа не подлежитъ даже частичному занятію въ исключительное пользованіе одного изъ сосѣдей, изъ которыхъ

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе переводчика:* Ст. 2 п. 1 „е“ переходныхъ правилъ съ Уст. Гр. Суд. въ законѣ 14 іюля 1920 г. (Д. З., ст. 412) закончена словами: „... однако, ст. 1659 Уст. Гр. Суд. не примѣняется въ мировыхъ судахъ.“ Эти слова не помѣщены, г. к. ст. 1659 Уст. Гр. Суд. нынѣ отмѣнена на основаніи ст. 34 закона 1 іюля 1921 г. (Дн. Зак., ст. 397).

каждый можетъ защищать отъ нарушенія *общее* ею пользованіе, согласно 2 ст. 1 п. „b“, *замѣнившей собою* прежнюю ст. 1489 п. 2 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 25 ноября 1918 г. по д. Кравчика № 242/18 г.).

3. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, согласно ст. 1496 Уст. Гражд. Суд. можетъ быть предъявленъ не только къ собственнику земельного участка, но и къ *пользователю*, нарушившему владѣніе (рѣш. 25 ноября 1918 г. по д. Кравчика № 242/18 г.).

4. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, судъ на основ. ст. ст. 81 и 142 Уст. Гражд. Суд. обязательно долженъ установить, не минуло ли больше одного года со времени нарушенія владѣнія (тамъ же).

с) Къ п. 1-му „d“.

1. Ст. 2 п. 1 „d“ безмолвно *отмѣнила* ст. 1490 п. 1 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. отъ 13 ноября 1919 г. № 476/1919 г.).

2. Искъ объ *уничтоженіи* раздѣла недвижимости, совершеннаго восходящимъ при жизни (ст. 1075 и сл. Код. Нап.) не подсуденъ мир. суду (рѣш. отъ 21 августа 1921 г. по д. № 92/21 г., рѣш. 2 и 19 мая 1921 г. по д. № С. 705/1920 г. и рѣш. 23 мая 1921 г. по д. № 1072/20 г.).

3. Для опредѣленія подсудности иска о раздѣлѣ недвижимости является *безразличнымъ* состояніе лицъ, которыхъ раздѣлъ касается, т. к. ст. ст. 1489, 1490 и 1491 Уст. Гражд. Суд. безмолвно *отмѣнены* статьей 2-ой пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 5 апрѣля 1921 г. по д. № 862/1920 г.).

d) Къ п. 1-му „e“.

См. примѣчаніе переводчика къ тексту этого пункта ст. 2 пер. прав.

e) Къ п. 2-му „a“.

1. Искъ объ *уничтоженіи завѣщанія* на томъ основ., что завѣщатель подвергъ въ немъ вопреки закону 11 іюня 1891 г., *крестьянскую усадьбу дробленію* на участки, недостигающіе шести морговъ пространства, хотя и касается мелкой недвижимой собственности, *не подлежитъ* однако *вѣдомству* мир. суда, т. к. онъ не является искомъ о раздѣлѣ наслѣдств. недвижимого имущества, а согласно ст. 2 п. 2 „a“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. всѣ иски о собственности на недвиж. имущ., за исключеніемъ лишь исковъ о раздѣлѣ (1815 ст. Код. Нап.), — не подсудны мир. судамъ (рѣш. 27 января 1919 г. по д. Бернатовой № С. 412/18 г.).

2. Встрѣчный искъ о признаніи отвѣтчика *собственникомъ* части наслѣдственнаго участка и объ устраненіи его отъ раздѣла, согласно ст. 2 п. „a“ *не подсуденъ* мир. суду, а по сему мир. судъ, въ виду подсудности ему первоначальнаго иска, обязанъ примѣнить 39 ст. Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 13 ноября 1919 г. по дѣлу Хураса № С. 476/19 г.).

3. Не подлежитъ вѣдомству мир. суда *искъ объ удаленіи* отвѣтчика *изъ занимаемой имъ квартиры* въ тѣхъ случаяхъ: 1. когда сторонами не былъ заключенъ договоръ найма, 2. когда требованіе истца не

является владѣльческимъ искомъ и 3. когда отвѣтчикъ занимаетъ спорную квартиру дольше одного года до начатія иска (рѣш. 20 ноября 1919 г. по д. супр. Пекарскихъ № С. 557/19 г.).

4. Искъ о выселеніи отвѣтчика изъ земельного участка, предъявленный на томъ основаніи, что участокъ былъ проданъ съ условіемъ передачи его отвѣтчику-покупателю только послѣ смерти истца-продавца — является споромъ о пользованніи недвижимостью, а слѣдовательно, касается вещныхъ правъ на недвижимость (543 ст. Код. Нап.) и по сему не подлежитъ разрѣшенію мирового суда (рѣш. 13 октября 1919 г. по д. Берлякъ № 669/1919 г.).

5. Искъ, основанный на законѣ 11 іюня 1891 г. (дробленіе крестьянской усадьбы) является искомъ о правахъ вещныхъ на недвижимость и не подлежитъ вѣдомству мир. суда (рѣш. 15 декабря 1919 г. по д. супр. Голатикъ № С. 505/1919 г., рѣш. 4 ноября 1920 г. по д. № С. 250/20 г. и рѣш. 18 августа 1921 г. по д. № С. 1077/21 г.).

6. Искъ о разборкѣ строенія, принадлежащаго *отвѣтчику* и возведеннаго на участкѣ *истца*, является искомъ о правѣ вещномъ на недвижимость и не подлежитъ вѣдомству мир. суда (рѣш. 18 августа 1921 г. по д. № С. 1081/20 г.).

7. Требованіе отдачи домовладѣльцемъ-отвѣтчикомъ его квартиры въ пользованіе истца, а въ случаѣ уклоненія отвѣтчика — просьба о предоставленіи истцу другого помѣщенія въ томъ же домѣ, — является споромъ о правѣ вещномъ на недвижимость и въ силу ст. 2 п. 2, „а“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. не подлежитъ вѣдомству мир. суда (рѣш. отъ 15 и 29 ноября 1920 г. по д. № С. 299/20 г.).

8. Искъ объ *устраненіи* отвѣтчика отъ *раздѣла* и *владѣнія* частью усадьбы (841 ст. Код. Нап.) является самостоятельнымъ споромъ о правѣ вещномъ на недвижимость и, независимо отъ цѣны иска, въ силу ст. 2 п. 2, „а“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. — не подсуденъ мир. суду (рѣш. 15 ноября 1920 г. № С. 306/20 г. и рѣш. полного сост. 1-ой Гражд. Палаты Верх. Суда 19 апрѣля 1920 г. № С. 683/19 г.)

9. Искъ о признаніи акта недействительнымъ, по которому наслѣдодатель совершаетъ раздѣлъ недвижимости, является споромъ о правѣ собственности на недвижимость, и по сему и не подлежитъ вѣдомству мир. суда (рѣш. 2—19 мая 1921 г. № С. 705/20 г.)

f) Къ п. 2-му „с“.

Искъ по дѣлу съ Варшавскимъ Университетомъ не подсуденъ мировому суду (рѣш. 5 іюля 1919 г. по дѣлу Эссигмана № С. 269/1920 г.)

#### Ст. 29 Уст. Гражд. Суд.

Какъ видно изъ предыдущаго, замѣнена ст. 2-ой „переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд.“ 18 іюля 1917 г. (Правит. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5), подвергнувшихся затѣмъ дальнѣйшимъ из-

1) *Примѣчаніе переводчика:* Въ настоящемъ отдѣлѣ (ст. 2 пер. правилъ) помѣщены извлеченія изъ *всѣхъ опубликованныхъ* рѣшеній Верховнаго суда какъ въ официальныхъ сборникахъ рѣшеній, такъ и въ частныхъ изданіяхъ и журналахъ.



мѣненіямъ, изложеннымъ въ законѣ 14іюля 1920 г. (Дн. Зак. № 63/20 г. ст. 412) и вошедшимъ въ законную силу, согласно распоряж. Совѣта Государственной Обороны отъ 22 сентября 1920 г. (Дн. Зак. № 92/20 г., ст. 608) съ 1 января 1921 года, равно измѣненіямъ, изложеннымъ въ законѣ 23 сентября 1922 г. (Дн. Зак. 1922 г.)<sup>1)</sup>, приобретающимъ законную силу съ 1 ноября 1922 года. Въ настоящее время означенная статья 2-ая „переход. правилъ къ Уст. Гражд. Суд.“, опредѣляющая вѣдомство мирового суда<sup>2)</sup> и мирового судьи<sup>3)</sup> имѣетъ слѣдующее содержаніе:

„Ст. 2 Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ:

1. По гражданскимъ дѣламъ о имущественно-юридическихъ спорахъ:

а) дѣла, предметъ которыхъ не свыше 100 000 польскихъ марокъ, а въ случаѣ, когда споръ касается такихъ предметовъ, которые обычно зачисляются къ сельско-хозяйственному живому или же мертвому инвентарю или же суммы, слѣдуемой за такіе предметы, то не свыше 500 000 марокъ:

б) иски о возстановленіи утраченного или нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами, когда со времени утраты или нарушенія прошло не болѣе года;

с) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ на всякую сумму по текущимъ дѣламъ, или же заявляемыя до начатія иска;

д) иски о раздѣлѣ наслѣдства, касающагося мелкой земельной или же городско-земельной собственности, когда пространство имущества, подлежащаго раздѣлу не свыше 60 новопольскихъ морговъ (30,75 десятинъ) земли и если на ней не находятся никакія промышленныя предпріятія или строенія, кромѣ лишь необходимыхъ строеній, имѣющихся въ обычномъ сельскомъ хозяйствѣ, не принимаемая при томъ въ расчетъ цѣны инвентаря и движимаго имущества, и поскольку капиталы, принадлежащіе наслѣдству, не превышаютъ при томъ 500 000 марокъ;

е) просьбы объ уполномочіи замужнихъ женщинъ (1653 ст. Уст. Гражд. Суд.), поскольку предметъ можетъ подлежать оцѣнкѣ и цѣна его не свыше 100 000 польскихъ марокъ.

2. Всѣ дѣла охранительнаго судопроизводства, которыя подлежали раньше мировымъ и гминнымъ<sup>4)</sup> судамъ.

Вѣдомству мировыхъ судовъ, несмотря на цѣну предмета не подлежатъ:

а) иски о правѣ собственности на недвижимость и о правахъ вещныхъ, касающихся недвижимости, за исключеніемъ лишь исковъ, означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (ст. 2, п. 1, d“);

1) Законъ только на дняхъ будетъ опубликованъ въ Дневникѣ Законовъ.

2) Въ б. Царствѣ Польскомъ.

3) Въ тѣхъ частяхъ Польши, отошедшихъ отъ Россіи, которыя не входили въ составъ б. Царства Польскаго. На этой территоріи всѣ мировые судьи управляютъ правосудіе единолично (какъ раньше). (Распоряженіе 15 мая 1919 г. Правит. Днев. Гражд. Управл. Восточныхъ Земель № 4/1919 г., ст. 22.)

4) Гминные суды отмѣнены и замѣнены мировыми судами въ 1917 году.

б) иски о привилегіяхъ, изобрѣтеніяхъ и авторскихъ правахъ;  
 в) дѣла, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія.

Кромѣ выше напечатанныхъ разъясненій къ ст. 2 пер. правилъ слѣдуетъ имѣть въ виду еще слѣдующія:

1. На основаніи 6 ст. закона 31 іюля 1919 г., касающагося округа *Бѣлостоцкаго Окружнаго Суда* (Дн. Зак. № 64/1919 г., ст. 382): „Судебныя дѣла, которыя на основаніи прежнихъ узаконеній подлежали вѣдомству волостныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ, разрѣшаются въ первой инстанціи вновь учрежденными мировыми судами.“

2. На основаніи 13 ст. распоряженія отъ 15 мая 1919 г. („Правит. Днев. Гражданскаго Управленія Восточныхъ Земель<sup>1)</sup>“ № 4/1919 г., ст. 23): „Дѣла, опекунскія, подлежащія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ (1 ч. X т. Св. зак. ст. ст. 225—296 и 365—381) вѣдомству Дворянской Опекі и Сиротскаго Суда, *подлежатъ компетенціи мировыхъ судей*, дѣла же подлежавшія на основаніи тѣхъ же узаконеній вѣдомству Правительствующаго Сената, подлежатъ компетенціи Окружныхъ Судовъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.“

3. На основ. § 8 декрета № 40<sup>2)</sup> Верховнаго Главнокомандующаго Средне-Литовской Арміей отъ 15 декабря 1920 г. („Правит. Дневникъ Временной Управляющей Комиссіи Средней Литвы“ № 10/1920 г., стр. 53 и сл.): Дѣла, касающіяся опеки и попечительства и подлежащія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ вѣдомству Дворянской Опекі и Сиротскаго Суда а равно опекунскія дѣла о несовершеннолѣтнихъ крестьянахъ, подлежавшія согласно 241 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. вѣдомству б. учреждений въ особомъ приложеніи къ законамъ о состоящихъ (т. IX Св. Зак. изд. 1902 г.) указанныхъ, — подлежатъ вѣдомству *семейныхъ совѣтовъ*, созываемыхъ *мировыми судьями* согласно 373, 375, 377—387, 389—466 ст. Гражд. Улож. Царства Польскаго. Дѣла, подлежавшія, на основаніи тѣхъ же узаконеній, вѣдомству Правит. Сената, — подлежатъ Окружному Суду въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

*Ст. 30 отмѣнена.*

*Ст. 31 отмѣнена* вышеприведенной статьей 2-ой перех. прав. къ Уст. Гражд. Суд. и дальнѣйшими измѣненіями ея, изложенными въ законѣ 14 іюля 1920 г.

*Ст. 32<sup>1)</sup>.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

1) „Восточныя земли“ составляютъ территорію Польши, принадлежавшую Россіи за исключеніемъ б. Царства Польскаго и т. наз. Виленской Земли (Средней Литвы), нынѣ присоединенной къ Польшѣ (въ 1922 г.).

2) Относящагося къ т. наз. „Виленской Землѣ“

*Ст. 33<sup>1</sup>.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

*Ст. 34<sup>1</sup>.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.

*Къ ст. ст. 35 и 36 (оставшимся безъ измѣненій).*

Согласно ст. 2 декрета 7 февраля 1919 г. „о торговомъ реестрѣ“ (Днев. зак. № 14/19 г., ст. 164) мѣстонахождение каждаго предприятия, подлежащаго судебной регистраціи (ст. 1 декрета), должно быть обязательно внесено въ торговый реестръ.

*Ст. 36<sup>2</sup>.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.

*Къ ст. 36<sup>4</sup>.*

См. ст. 1515 Уст. Гражд. Суд. и ст. 34 Гр. Ул. Цар. Польск. 1825 г.

*Къ ст. 39.*

Слова статьи: „Пошлина и сборъ съ первоначальнаго иска взыскиваются по правиламъ, установленнымъ по сему предмету для дѣлъ мировой подсудности“ не примѣняется влѣдствіе новыхъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

*Ст. 39<sup>1</sup>.*

Не примѣняется въ б. Царствѣ Польскомъ вслѣдствіе введенія новой судебной организаціи.

*Къ ст. 40, 41 и 42.*

Мировые сѣзды упразднены и замѣнены Окружными судами.

*Ст. 42<sup>1</sup> и 42<sup>2</sup>.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняются.

*Ст. 43<sup>1</sup>.*

Мировой сѣздъ упраздненъ и замѣненъ окружнымъ Судомъ (апелляціоннымъ его отдѣленіемъ).

*Къ ст. 44 (оставшейся безъ измѣненій).*

1. Въ б. Ц. П. изданъ декретъ 24 декабря 1918 года объ адвокатурѣ (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75), отмѣнившій совершенно ст. ст. 353 и сл. Учр. Суд. Уст. (ст. 9 пер. прав. къ означенному декрету). \*Согласно декрету „присяжные повѣренные“ именуются просто „адвокатами“, а ихъ помощники — „адвокатскими аппликантами“. Въ ст. 5 декрета говорится „обязанности адвоката заклю-



чаются въ даваніи имъ юридическиххъ совѣтовъ, веденіи дѣлъ ихъ довѣрителей и въ защитѣ ихъ интересовъ во всѣхъ судебныхъ и административныхъ инстанціяхъ. Адвокатъ можетъ отказать въ юридической помощи не приводя мотивовъ своего отказа.“

2. Адвокатскому аппликанту (— пом. прис. пов.) согласно ст. 16 того же декрета (Дн. Зак. 22/18 г., ст. 75) запрещается *самостоятельное* веденіе чужихъ дѣлъ. Аппликантъ можетъ вести эти дѣла *исключительно* на основаніи *особой* для *каждаго* дѣла довѣренности, выданной ему адвокатомъ, который и несетъ за его дѣйствія полную отвѣтственность.

3. Институтъ частныхъ повѣренныхъ отмѣненъ. Согласно 8 ст. декрета 8 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 15/19 г., ст. 205) введенъ институтъ „защитниковъ, состоящихъ при мировыхъ судахъ“ и „судебныхъ защитниковъ“, которые состоятъ при Окружныхъ и Апелляціонныхъ Судахъ (— Судеб. Палатахъ). На основ. 3 ст. декрета, защитники, состоящіе при мировъ судахъ съ цѣлью пріобрѣтенія этого званія и права веденія чужихъ дѣлъ, обязаны получить особое на то свидѣтельство, выдаваемое имъ предсѣдателемъ подлежащаго окружнаго суда, согласно опредѣленію соединеннаго присутствія отдѣленій того же Суда, обязаннаго навести предварительно справки относительно личности кандидата въ подлежащемъ Совѣтѣ Адвокатовъ. Защитники при мировыхъ судахъ (ст. 5 декрета) могутъ вести чужія дѣла въ тѣхъ судахъ, отъ которыхъ имъ выдано свидѣтельство, а равно въ Окр. Судѣ, какъ апелляціонной инстанціи по дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству мир. судовъ.

4. Дѣйствіе декрета 24 декабря 1918 года „объ адвокатурѣ“ (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75) распространено распоряженіемъ Сов. Министровъ 23 іюня 1922 г. (Дн. Зак. № 47/1922 г., ст. 416) на новогрудское, полѣское и волинское воеводства, а равно на гродненскій, волковысскій и бяловскій уѣзды. — Тотъ же декретъ на осн. распоряж. Сов. Мин. 23 іюня 1922 года (Дн. Зак. № 47/1922 г., ст. 417) вошелъ въ законную силу и въ виленскомъ, ошмянскомъ, свенцянскомъ, троцкомъ, браславскомъ, дзисненскомъ, дуниловичевскомъ и вилейскомъ уѣздахъ<sup>1)</sup>.

*Къ ст. 45 п 7 (неизмѣненной).*

Вмѣсто мирового съѣзда — Окружный Судъ.

*Къ ст. 46 (неизмѣненной).*

1. Ст. 12 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 9/1917 г., ст. 5): „Довѣренности, выдаваемые адвокатамъ для веденія ими дѣлъ, не подлежатъ засвидѣтельствуванію, развѣ только противная сторона этого потребуетъ; въ послѣднемъ случаѣ отерочка дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Ст. ст. 48 и 250 Уст. Гражд. Суд. отмѣняются.“

<sup>1)</sup> *Прим. составителя и переводчика:* Такимъ образомъ декретъ 24 декабря 1918 г. объ адвокатурѣ (Д. З. № 22/1918 г., ст. 75) дѣйствуетъ на всей территоріи отошедшей отъ Россіи въ составъ Польскаго Государства.

2. На основ. ст. 1 п. 9 закона 7 апрѣля 1922 г. (Дн. Зак. № 38/1922 г., ст. 315) довѣренности подлежатъ гербовому сбору въ размѣрѣ 100 польскихъ марокъ. (Это правило относится ко всей территоріи отошедшей отъ Россіи и отъ Австріи).

*Ст. 48.*

Отмѣнена ст. 12 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г., см. выше прим. 1 къ ст. 46.

*Къ ст. 49.*

1. Ст. 10 декрета 24 декабря 1918 г. объ адвокатурѣ (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75): „Адвокату запрещаетъ и принимать на себя защиту или же давать юридическіе совѣты тому лицу, по дѣлу котораго онъ защищалъ противную сторону или же давалъ ей юридическій совѣтъ“.

2. На основ. ст. 7 декрета 8 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 15/1919 г., ст. 205) — приведенная выше (и. 1) ст. 10-ая декрета 24 декабря 1918 г. (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75) примѣняется, въ равной мѣрѣ и къ „защитникамъ, состоящимъ при мировыхъ судахъ“ а равно и къ „судебнымъ защитникамъ“.

3. См прим. 4-ое къ ст. 44 Уст. Гражд. Суд. (выше).

*Къ ст. 58<sup>1</sup>.*

1. Ст. 15 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5): Всякія, предусмотрѣнныя Уст. Гражд. Суд. объявленія и нубликаціи печатаются въ Правительственномъ Журналѣ Департамента (сейчасъ Министерства) Юстиціи (ст. ст. 58<sup>1</sup>, 295, 1149 и 1682 Уст. Гражд. Суд.).

2. Ст. 22 врем. правилъ о судеб. издерж. 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7): На отпечатаніе публикацій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, сторона обязана внести соотвѣтствующую сумму денегъ, а равно и издержки по посылкѣ этой суммы въ подлежащее мѣсто.

*Ст. 62<sup>1</sup>.*

Въ б. Цар. Польск. не дѣйствуетъ.

*Къ ст. 64 (неизмѣненной).*

Не считается врученной повѣстка, по нарушеніи ст. ст. 63—65 Уст. Гражд. Суд., когда войтъ гмины оставилъ ее солтысу для передачи вызываемому, не отмѣтивъ на ней почему, именно, она не была вручена лично вызываемому и, когда онъ не попытался даже вручить ее (въ отсутствіи вызываемаго) его домашнимъ, а затѣмъ и его сосѣду. (Рѣш. 15 апрѣля 1921 г. по д. № С. 753/19 г.).

*Къ ст. 69 (неизм.).*

См. ст. 1494 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 71 (неизм.).*

См. ст. 1495 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 72.*

Ст. 10 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5): председательствующій пользуется правами, означенными въ ст. 618 Уст. Гражд. Суд. по отношенію къ лицамъ, присутствующимъ во время засѣданія.

*Ст. 73.*

Въ 6. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

См. ст. 1496 Уст. Гражд. Суд. и ст. 2 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. (она приведена выше подъ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.).

*Ст. 74.*

Отмѣнена.

*Ст. 80<sup>1</sup>.*

Отмѣнена.

*Къ ст. 91 (неизм.).*

Ст. 2 закона 17 марта 1921 г. (Дн. Зак. № 32/1921 г., ст. 194). Штрафы, означенные въ Уст. Гражд. Суд. за неявку свидѣтелей, свѣдущихъ лицъ и т. п. (ст. 91, 383, 528 и 562 и др. Уст. Гражд. Суд.), за исключеніемъ тѣхъ штрафовъ, которые опредѣлены въ процентахъ, слѣдуетъ налагать въ маркахъ, въ сорокократномъ размѣрѣ.

*Къ ст. 95. (неизм.).*

Ст. 95 Уст. Гражд. Суд., начиная со словъ „Въ случаѣ отсутствія священника . . . .“ *отмѣнена* на осн. ст. 11-ой „пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд.“ 18 іюля 1917 г., согласно которой: „Въ случаѣ отсутствія священника въ той мѣстности, въ которой происходитъ засѣданіе суда, председательствующій ранѣе, чѣмъ допросить свидѣтеля, приводитъ его къ присягѣ согласно обряду того вѣроисповѣданія, къ которому онъ принадлежитъ. Настоящая статья примѣняется въ судахъ всѣхъ инстанцій. Ст. 1498 Уст. Гражд. Суд. отмѣняется.“

*Къ ст. 101<sup>1</sup> (неизм.).*

См. ст. 1498<sup>1</sup> и 1524 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1348 Код. Нап.

*Къ ст. 104.*

Первое предложеніе этой (104) ст. отмѣнено статьей 25-ой „врем. правилъ о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (Прав. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7) и измѣненіями, изложенными въ ст. 1 закона 17 декабря 1921 г. (Дн. Зак. № 106/1921 г., ст. 770). Согласно этимъ правиламъ: „Вознагражденіе свидѣтелю за отвлеченіе его отъ занятій опредѣляется согласно началамъ, изложеннымъ въ ст. ст. 407



и 408 Уст. Гражд. Суд. въ размѣрѣ отъ 50 до 500 марокъ за каждые сутки.“

Послѣднее предложеніе ст. 104 Уст. Гражд. Суд. осталось безъ измѣненій.

*Ст. 104<sup>1</sup>.*

1. Ст. 104<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд. отмѣнена ст. 26 „врем. правилъ о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г. ст. 7) и измѣненіями, изложенными въ ст. 1 закона 17 декабря 1921 г. (Дн. Зак. № 106/21 г., ст. 770), согласно которымъ: „Духовныя лица всѣхъ исповѣданій, вызываемыя судомъ для привода къ присягѣ, независимо отъ того, состоялся ли приводъ, или же онъ не состоялся, получаютъ за свою явку въ судъ вознагражденіе въ размѣрѣ, зависящемъ отъ усмотрѣнія суда, однако не свыше 300 марокъ.“

2. Ст. 27 „врем. прав. о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7): „Свѣдущія лица, свидѣтели, а равно и лица духовныя, вызываемыя за предѣлы той мѣстности, въ которой они проживаютъ, кромѣ вознагражденія опредѣленнаго въ предыдущихъ статьяхъ (24, 25 и 26)<sup>1</sup>) имѣютъ право получить путевыя издержки, въ размѣрѣ, опредѣленномъ судомъ.“

*Ст. 107.*

Отмѣнена.

*Къ ст. 114.*

См. ст. 1499 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 124<sup>1</sup>.*

См. прим. къ ст. 91 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 124<sup>2</sup>.*

1. Начало ст. 124<sup>2</sup> Уст. Гражд. Суд. отмѣнено статьей 24-ой „вр. прав. о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), согласно которой: Вознагражденіе свѣдущимъ лицамъ. вслѣдствіе заявленной ими о томъ просьбы, опредѣляется судомъ согласно правиламъ, изложеннымъ въ ст. 529 и 530 Уст. Гражд. Суд., независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

2. См. тоже ст. 27 тѣхъ же правилъ, приведенную выше въ прим. 2 къ ст. 104<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд.

3. Только послѣднее предложеніе ст. 124<sup>2</sup> о томъ, что „жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленія мир. суда относительно вознагражденія не допускаются“ — осталось въ силѣ.

*Ст. 124<sup>3</sup>.*

Замѣнено ст. 28 „врем. прав. о судеб. издержекъ“ (Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), согласно которой: Судебныя издержки по провѣркѣ дока-

<sup>1</sup>) *Прим. составителя:* ст. 26 приведена въ п 1 прим. къ ст. 104<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд., прочія ст.: 24 и 25 не касаются духовныхъ лицъ.

зательствъ вносятся заранее полностью той стороною, по настоянiю которой послѣдовала ихъ провѣрка; въ случаѣ же невозможности точнаго опредѣленiя заранее ихъ размѣра, подлежитъ внесенiю въ счетъ этихъ издержекъ сумма опредѣленная судомъ. Въ случаѣ же, если провѣрка доказательствъ произошла по усмотрѣнiю суда или же по требованiю обѣихъ сторонъ, — надлежащую сумму вносить тяжущiеся въ одинаковомъ размѣрѣ.

*Къ ст. 125.*

Послѣднее предложенiе этой статьи не дѣйствуетъ въ б. Царствѣ Польскомъ.

*Ст. 130.*

Отмѣнена.

*Къ ст. 133 (неизмѣн.).*

1. Ст. 30 врем. прав. о судеб. издержкахъ 18 iюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7): Размѣръ издержекъ по веденiю дѣла, подлежащихъ возмѣщенiю оправданному отъ обвиненнаго, будетъ опредѣляться согласно таксѣ для адвокатовъ. Въ случаѣ же, когда у тяжущихся не будетъ адвоката, онъ пользуется правомъ на половину этого вознагражденiя.

2. Ст. 10 „временныхъ правилъ о вознагражденiи адвокатовъ“ 8 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 15/1919 г., ст. 203): По дѣламъ въ мир. судахъ адвокату полагается вознагражденiе въ размѣрѣ отъ 25 до 150 марокъ, согласно усмотрѣнiю суда.

3. Ст. 17 тѣхъ же правилъ: Настоящiй законъ примѣняется и къ „судебнымъ защитникамъ“, а равно и къ „защитникамъ, состоящимъ при мировыхъ судахъ“.

*Ст. 134 и 135.*

Отмѣнены.

*Къ ст. 136.*

См. ст. 157 и 187 франц. Торг. Код. и ст. 1244 Код. Нап.

*Къ ст. 138<sup>3</sup> и 140 (неизм.).*

Мировой Съѣздъ звѣненъ Окр. Судомъ.

*Ст. 155<sup>1</sup> и 157.*

Въ б. Цар. Польск. не дѣйствуютъ.

*Къ ст. 158.*

Мировой Съѣздъ замѣненъ Окр. Судомъ.

См. ст. 1503 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 161<sup>1</sup> (безъ изм.).*

Ст. 18 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 iюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/17 г., ст. 5): По дѣламъ о понудительномъ исполненiи по ак-

тамъ, подлежащимъ вѣдомству мирового суда, дѣйствія предусмотрѣнныя ст. 161<sup>1</sup> и сл. Уст. Гражд. Суд., исполняетъ мировой судья безъ соучастія лавниковъ<sup>1)</sup>.

*Къ ст. 161<sup>3</sup> (безъ изм.).*

См. ст. ст. 1510<sup>1</sup>, 1510<sup>3</sup> Уст. Гражд. Суд., ст. ст. 110, 118, 121, 136, 140, 141, 142, 159, 162—175, 187 и 188 фр. Торг. Код.

*Къ ст. 161<sup>4</sup> п. 4.*

П. 4 ст. 161<sup>4</sup> Уст. Гражд. Суд. замѣненъ ст. 19 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 июля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5), согласно которой: Понудительное исполненіе по актамъ не допускается противъ наслѣдниковъ должника. Въ случаѣ смерти должника, по слѣдовавшей послѣ положенія резолюціи о понудительномъ исполненіи по акту, исполненіе ея противъ наслѣдниковъ производится на общихъ началахъ.

*Къ ст. 161<sup>5</sup> (безъ изм.)*

Въ 6. Цар. Польск. русск. уставъ о векселяхъ 1903 г. не дѣйствуетъ. См. ст. 184, 185 и 187 фр. Торг. Код.

*Къ ст. 161<sup>6</sup>.*

Ст. 8 „врем. прав. о судеб. издержкахъ“ 18 июля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), измѣненная ст. 1 закона 17 декабря 1921 г. (Дн. Зак. № 106/1921 г., ст. 770): „Съ прошенія о понудительномъ исполненіи поактамъ (ст. 161<sup>6</sup> и 365<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд.) взимается относительная главная, судебная пошлина въ половинномъ размѣрѣ, той пошлины, которая опредѣлена въ ст. 7 и 10 настоящаго закона . . . .“

*Къ ст. 161<sup>7</sup>.*

См. ст. 2085—2091 Гр. Код., ст. 43 Ип. Уст. и ст. 1514 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 161<sup>8</sup>.*

См. прим. къ ст. 161<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд. (выше).

*Ст. 161<sup>12</sup>.*

Отмѣнена ст. 1-ой врем. прав. о судеб. издерж.“ 18 июля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7) согласно которой: „Вмѣсто соот-

<sup>1)</sup> *Прим. составителя и переводчика:* На основ. ст. 1 закона 18 марта 1921 г. (Дн. Зак. № 30/1921 г., ст. 172) „Мировой Судъ составляютъ: мир. судья и лавники. Мировые Суды разрѣшаютъ дѣла гражданскія и уголовныя въ составѣ мирового судьи, въ качествѣ председательствующаго, и 2 лавниковъ. Однако, въ Мировыхъ Судахъ, предназначенныхъ для уѣздныхъ городовъ и городовъ, насчитывающихъ свыше 10000 жителей, мировые судьи, имѣющіе юридическое образованіе, отправляютъ правосудіе единолично какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ. Отдѣльныя судебныя дѣйствія, предусмотрѣнныя законами мировой судья исполняетъ одинъ, безъ участія лавниковъ.“



вѣтствующихъ статей русск. Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.), въ частности вмѣсто главы XV книги I (ст. 200—201), раздѣла IV книги II (ст. 839—890), ст. 161<sup>6</sup> той ея части, которая касается судебной пошлины и сбора съ бумаги, ст. 161<sup>12</sup>, 1510 и ст. 190 и 800 за исключеніемъ перваго ихъ абзаца будутъ примѣняться слѣдующія постановленія<sup>1)</sup>.

*Къ ст. 161<sup>14</sup>*

Вмѣсто Миров. Съѣзда — Окр. Судъ.

*Къ ст. 162.*

1. Вмѣсто Миров. Съѣзда — Окр. Судъ.

2. Ст. 3 п. 2 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5): Вѣдомству Окружныхъ Судовъ подлежатъ слѣдующія гражданскія дѣла: . . . 2. во второй инстанціи: апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія и опредѣленія мировыхъ судовъ и ипотечныхъ отдѣленій при тѣхъ же судахъ.

*Къ ст. 165, 168, 169, 169<sup>1</sup>—177.*

Вмѣсто Мирового Съѣзда — Окр. Судъ.

*Ст. 179.*

Отмѣнена.

*Къ ст. 180—185.*

Вмѣсто Мир. Съѣзда — Окр. Судъ.

*Къ ст. 186 (безъ изм.).*

Послѣдняя часть 186 ст. Уст. Гражд. Суд. не отмѣнена переходными правилами къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (рѣш. № С. 418/19 г.).

*Ст. 188.*

Отмѣнена.

*Къ 189.*

1. Гражд. Кас. Деп-ты Правительствующаго Сената замѣнены Верховнымъ Судомъ. См. ст. 5 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5), декретъ 8 февраля 1919 г. объ устройствѣ Верх. Суда (Дн. Зак. № 15/19 г., ст. 199) и распор. Сов. Мин. 19 іюня 1922 г. (Дн. Зак. № 47/1922 г., ст. 414).

*Ст. 190.*

Послѣднее предложеніе ст. 190 отмѣнено статьей 1 врем. прав. о судеб. издерж. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), которой содержаніе приведено выше въ прим. къ ст. 161<sup>12</sup> Уст. Гражд. Суд.

<sup>1)</sup> *Прим. составителя:* Законъ о судеб. издержкахъ дальше приведенъ вмѣсто ст. 839 и сл. Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 193, 194, 198 и 199.*

Вмѣсто у праздненнаго Мир. Съѣзда (см. п. 2 прим. къ ст. 162) — Окружный Судъ и вмѣсто Правит. Сената (см. прим. къ ст. 189 Уст. Гражд. Суд.) — Верховный Судъ.

*Ст. 200—201.*

Отмѣнены статьей 1 врем. правилъ о судеб. издержкахъ (см. выше прим. къ ст. 161<sup>12</sup>), которыя приведены вмѣсто ст. ст. 839 и сл. Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 202.*

Эта статья измѣнена ст. 2 п. 2 и ст. 3 „переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 года (Правит. Журн. Деп. Юст. № 1/1917 г. ст. 5).

1. Ст. 2 п. 2 Пер. Прав. къ Уст. Гражд. Суд.: Вѣдомству мировыхъ судовъ, несмотря на цѣну предмета спора, не подлежатъ:

а) дѣла о недвижимой собственности и о вещныхъ правахъ на недвижимость, за исключеніемъ дѣлъ, поименованныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (ст. 2, п. 1, d<sup>1</sup>)<sup>1)</sup>;

б) споры о привилегіяхъ, изобрѣтеніяхъ и авторскихъ правахъ;

с) дѣла, въ которыхъ принимаютъ участіе казенныя учрежденія (за исключеніемъ дѣлъ о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія).

Разъясненія къ этому пункту см. подъ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.

2. Ст. 3 переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Правит. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5): Разрѣшенію окружныхъ судовъ подлежатъ слѣдующія гражданскія дѣла:

1. въ первой инстанціи: всѣ дѣла спорнаго и охранительнаго судопроизводства, не подлежащія вѣдомству мировыхъ или специальныхъ (консistorскихъ) судовъ, а равно дѣла объ устройствѣ надзора съ цѣлью избѣжанія несостоятельности, просьбы о внесеніи въ торговый реестръ (въ книги торговой гласности) и вообще всѣ тѣ дѣйствія, которыя на основаніи распоряженій Варшавскаго Генераль-Губернатора подлежали вѣдомству императорско-германскихъ окружныхъ судовъ.

*Разъясненія составителя къ п. 1.*

а) Правила о надзорѣ съ цѣлью избѣжанія несостоятельности были изданы германскимъ окупаціоннымъ Генераль-Губернаторомъ и опубликованы въ Дневникѣ распоряженій Варшавскаго Генераль-Губернатора № 12, ст. 13. — Эти правила имѣютъ законную силу исключительно на территоріи, занятой до ноября 1918 г. нѣмцами (но не австрійской арміей). Объ упомянутыхъ правилахъ см. статью Г. В. Кона, озаглавленную „Надзоръ съ цѣлью избѣжанія несостоя-

<sup>1)</sup> См. примѣчанія къ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.

<sup>2)</sup> Во время окупаціи Польши нѣмецкими войсками.

тельности и его отношеніе къ ипотека́мъ“ напечатанную въ „Варшавской Судебной Газетѣ“ № 48/1918 г., стр. 469 и сл.

б) Декретъ „о торговомъ реестрѣ“ 7 февраля 1917 года (Дневникъ Законовъ № 14/1919 г., ст. 164) въ ст. 5 говоритъ: „Регистрація заключается во внесеніи соотвѣтствующихъ данныхъ (ст. 2) въ особыя книги, именуемыя торговымъ реестромъ.“

Эти книги ведутся въ *окружныхъ судахъ* секретаремъ Окружнаго Суда подъ надзоромъ одного изъ судей (регистрационный судья). — См. распоряженіе Министра Юстиціи „о торговомъ реестрѣ“, (Дн. Зак. 1919 г., ст. 279) и слѣдующія литературныя замѣчанія юристовъ (на польскомъ языкѣ): 1) *Янъ Намиткевичъ*, „Фирма, изслѣдованіе изъ области теоріи и практики торговаго права“, Варшава 1917 г., 2) *его же* „Учебникъ Торговаго Права“ (стр. 106—117), Варшава 1919 г.; 3) *А. Винаверъ* „Судебныя пошлины по дѣламъ регистраціи“ („Варш. Судеб. Газета“ 1918 г., стр. 19 и сл.), 4) *его же* „Къ вопросу о дѣйствительности фирмы“ (тамъ же, стр. 264), 5) *его же* „о торговомъ реестрѣ“ („Варш. Судеб. Газета, 1919 г., стр. 156 и сл.)

2) Во второй инстанціи: апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія и опредѣленія мировыхъ судовъ и ипотечныхъ отдѣленій, состоящихъ при тѣхъ же судахъ.

Не подлежатъ апелляціи дѣла, по которымъ сумма спора не свыше 5000 марокъ, за исключеніемъ дѣлъ о жалованіи за работу или услуги.

### Разъясненія къ п. 2.

а) Опредѣленія окружныхъ судовъ, изданныя (во II-ой инстанціи) по дѣламъ, подлежащимъ въ I-ой инстанціи ипотечному отдѣленію, состоящему при мировомъ судѣ, подлежатъ исключительно обжалованію въ кассационномъ порядкѣ въ Верховный Судъ. Жалоба же въ Апелляціонный Судъ<sup>1)</sup> въ этихъ случаяхъ не полагается (Рѣшеніе Верх. Суда 30 декабря 1920 г. по дѣлу № С. 440/20 г.).

Литературныя замѣчанія о жалобахъ, подаваемыхъ на опредѣленія ипотечныхъ отдѣленій (на польскомъ языкѣ): *Яковъ Глясъ*: „Къ вопросу объ апелляціи на опредѣленія уѣзднаго ипотечнаго отдѣленія“ (Варшавская Судебная Газета, 1919 г., стр. 253 и сл.); *С. Гольдштейнъ* „Обжалованіе опредѣленія ипотечнаго уѣзднаго отдѣленія“ (Варш. Суд. Газ., 1920 г., стр. 348) и замѣчанія *Сальковского* по этому же вопросу (тамъ же, стр. 368).

б) Терминъ: „сумма спора“ (въ п. 2 ст. 3 перех. прав. къ Уст. Гражд. Суд.) означаетъ не что иное, какъ „цѣну иска“. Апелляціонная жалоба допускается и въ томъ случаѣ, когда цѣна ея меньше 5000 марокъ, но когда *цѣна иска* была выше этой суммы (рѣш. Верх. Суда 24 февраля 1919 г. по дѣлу Козловскаго № С. 4/1919 г.).

<sup>1)</sup> Замѣняетъ б. Судебную Палату.



3. Ст. 7 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Прав. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5). Независимо отъ споровъ, означенныхъ въ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., подлежатъ судебной юрисдикціи и споры объ удостовѣреніи наличности или же отсутствія юридическаго отношенія въ томъ случаѣ, когда истецъ является лицомъ юридически въ этомъ заинтересованнымъ. Означенныя жалобы подлежатъ вѣдомству того суда, которому подлежало бы дѣло о нарушеніи спорнаго права по отношенію къ данному предмету, а въ случаѣ, когда предметъ не подлежитъ оцѣнкѣ, — вѣдомству *Окружнаго Суда*.

4. Спорныя дѣла, подлежавшія раньше вѣдомству комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, подлежатъ вѣдомству гражданскихъ судовъ, согласно ихъ компетенціи (ст. 6 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г.).

См. рѣшеніе Верх. Суда къ этому же пункту, приведенное подъ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.

5. Гражданскія дѣла, по которымъ искъ былъ предъявленъ еще въ бывшіе русскіе суды на территоріи Царства Польскаго до его окупации, а равно гражданскія дѣла, начатыя въ окупационныхъ судахъ и до сихъ поръ незаконченныя, разсматриваются, согласно постановленіямъ Уст. Гражд. Суд. замѣняющими ихъ Королевско-Польскими Судами, а именно: . . . . .

b) дѣла мировыхъ сѣздовъ и соотвѣтствующихъ имъ апелляціонныхъ инстанцій окупационнаго судебного вѣдомства — подлежатъ Королевско-Польскимъ *Окружнымъ Судамъ*;

c) дѣла окружныхъ судовъ и трибуналовъ — подлежатъ Королевско-Польскимъ *Окружнымъ Судамъ*;

d) дѣла Варшавскаго Коммерческаго Суда — подлежатъ Кор. Польск. Варшавскому *Окружному Суду* (27 ст. пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд., Прав. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5.)

#### *Разъясненіе Верх. Суда къ п. 5.*

Дѣло, начатое въ русскомъ судѣ и утерянное по военнымъ обстоятельствамъ, должно быть продолжаемо въ порядкѣ судебныхъ инстанцій и предъявленіе вторично иска по тому же дѣлу недопустимо (рѣшеніе общ. Собр. I Гражд. Палаты Верх. Суда отъ 7 іюня 1921 г. № С. 698/19 г.).

6. Всякій претендующій къ правамъ на утраченную, уничтоженную или же незаконно похищенную бумагу на предъявителя съ цѣлью удержать за собой свои права, можетъ подать прошеніе въ *Окружный Судъ* о запрещеніи совершенія всякихъ уплатъ по этой бумагѣ, а равно о запрещеніи заключенія съ нею какихъ-либо сдѣлокъ. Подсудность опредѣляется по мѣстонахожденію главнаго правленія

той инстанціи, которой была выпущена бумага (ст. 1. закона 26 июля 1919 г. „объ утраченных бумагахъ на предъявителя“, Дн. Зак. № 67/1919 г., ст. 406)<sup>1)</sup>.

*Литературныя указанія въ п. 6.*

1) „Варшавская Судебная Газета“ № 6/1920 г., стр. 45 и сл.  
2) *І. Бекерманъ* „объ обезпеченіи бумагъ на предъявителя“ (Варш. Суд. Газ. № 11/1920 г., стр. 84 и сл.); 3) *его-же* „Къ выясненію закона 26 июля 1919 года объ утерянныхъ предъявительскихъ бумагахъ“ (тамъ же № 16/1920 г., стр. 132); 4) *Кшесимовскій* „Къ вопросу объ обезпеченіи утраченныхъ предъявительскихъ бумагъ“ (тамъ же № 22/1920 г., стр. 178); 5) *его-же* „Обезпеченіе бумагъ на предъявителя, находящихся въ Россіи“ (тамъ же № 37/1920 г., стр. 290).

7. На основаніи 13 ст. распоряженія 15 мая 1919 г. (Прав. Днев. Гражданск. Управл. Восточныхъ Земель № 4/1919 г., ст. 23): „Дѣла опекунскія, подлежащія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ (ч. 1, т. X Св. Зак. ст. 225—296 и 365—384) вѣдомству Дворянской Опекі и Сиротскаго Суда, подлежатъ компетенціи мировыхъ судей, дѣла же, подлежавшія на основаніи тѣхъ же узаконеній вѣдомству Правительствующаго Сената — подлежатъ компетенціи *Окружныхъ Судовъ* въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства<sup>2)</sup>).

8. На основаніи § 8 декрета № 40<sup>3)</sup> Верховнаго Главнокомандующаго Средне-Литовской Арміей 15 декабря 1920 г. („Правит. Днев. Времен. Управляющей Комиссіи Средней Литвы“ № 10/1920 г., стр. 53): Дѣла, касающіяся опеки и попечительства и подлежавшія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ вѣдомству Дворянской Опекі и Сиротскаго Суда, а равно опекунскія дѣла о несовершеннолѣтнихъ крестьянахъ, подлежавшія, согласно 241 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. вѣдомству б. учреждений въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (т. IX Св. Зак., изд. 1902 г.) указаннымъ, — подлежатъ вѣдомству семейныхъ совѣтовъ, созываемыхъ мировыми судьями, согласно 373, 175, 377—387, 389—466 ст. ст. Гражд. Улож. Цар. Польск. — Дѣла подлежавшія на основаніи тѣхъ же узаконеній вѣдомству Правит. Сената — подлежатъ *Окружному Суду* въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

Литературныя указанія по вопросу о компетенціи гражданскихъ судовъ вообще:

1) *В. Маковский* „Обзоръ дѣятельности Вѣдомства Деп. Юстиціи съ января 1917 г. по апрѣль 1918 г.“ (Варш. Суд. Газ. № 28/1918 г. и слѣд.); 2) *Ст. Гольдштейнъ* „Компетенція мировыхъ судовъ на основаніи закона 14 июля 1920 г.“ (Варш. Суд. Газ. 1920 г.); 3) „Компетенція судовъ по дѣламъ о выселеніи изъ квартиры сельско-

<sup>1)</sup> Судопроизводство по этимъ дѣламъ приведено въ отдѣлѣ особыхъ производствъ.

<sup>2)</sup> Не касается Цар. Польскаго и относится къ той части Польши отошедшей отъ Россіи, въ которой дѣйствуетъ 1 ч. X т. Св. Зак.

<sup>3)</sup> Касается т. наз. „Виленской Земли“.

хозяйственныхъ рабочихъ“ (Варш. Суд. Газ. 1920 г., стр. 148 и сл. и 157 и сл.); 4) *В. Тхожеский* „къ вопросу о расширеніи компетенціи мировыхъ судовъ“ (тамъ же, 1920 г., стр. 77); 5) *Ендрушекъ* „Нѣсколько замѣчаній по поводу предполагаемаго расширенія компетенціи мировыхъ судовъ“ (тамъ же, 1920 г., стр. 12); 6) „Компетенція судовъ по дѣламъ съ сельско-хозяйственными рабочими“ (тамъ же, 1921 г., стр. 332); 7) „Компетенція судовъ по дѣламъ о вознагражденіи вреда и убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе незаконныхъ дѣйствій германскихъ окупационныхъ властей“ (Варш. Суд. Газ., 1921 г.); 8) *Я.-С. Коницъ*: „объективная компетенція мировыхъ судовъ въ связи съ закономъ 23 сентября 1922 года и на основаніи юриспруденціи Верховнаго Суда“ (Варш. Суд. Газ. 1922 г.

*Къ ст. 203 Уст. Гражд. Суд.*

См. ст. 1512 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 204 Уст. Гражд. Суд.*

См. ст. 1512 Уст. Гражд. Суд. и 26—35 ст. Гр. Ул. Цар. Польск. 1825 г.

*Ст. 212<sup>1</sup>.*

Въ б. Ц. Польск. не примѣняется

*Ст. 213<sup>2</sup>.*

Въ б. Цар. Польск. не примѣняется.

*Ст. 214.*

См. стр. 1514 Уст. Гражд. Суд.

*Ст. 215.*

См. ст. 1515 Уст. Гражд. Суд.

*Ст. 219.*

См. ст. 1516 Уст. Гражд. Суд.

*Къ ст. 220, 221 и 222 Уст. Гражд. Суд.*

Согласно 2 ст. декрета о торговомъ реестрѣ отъ 7 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 14/1919 г., ст. 164) мѣстонахожденіе каждаго предпріятія, подлежащаго судебной регистраціи (ст. 1) обязательно должно быть внесено въ торговый реестръ.

*Ст. 222<sup>1</sup>.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.

*Ст. 223.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.  
См. ст. 1517 Уст. Гражд. Суд.



*Ст. 230, 231, 234, 235 и 236<sup>1</sup>.*

Вмѣсто Судебной Палаты — Апелляціонный Судъ, вмѣсто Правит. Сената и его Департаментовъ — Верховный Судъ.

*Ст. 236<sup>2</sup>*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

*Ст. 241.*

Вмѣсто Судебной Палаты — Апелляціонный Судъ.

*Ст. 242.*

1. Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.
2. См. ст. 1518 Уст. Гражд. Суд.
3. Пререканія о подсудности между судами и административными властями (ст. 237—244 Уст. Гражд. Суд.), а равно иски противъ должностныхъ лицъ (ст. 1316<sup>3</sup>—1330 Уст. Гражд. Суд.) разрѣшаетъ компетентный судъ въ обыкновенномъ составѣ (ст. 23 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г., Правит. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5).

*Ст. 243 и 244.*

Вмѣсто Судеб. Палаты — Апелляціонный Судъ и вмѣсто Сената — Верховный Судъ.

*Ст. 244<sup>1</sup>.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

---

## V. Латвія.

1. Законъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ устава Латвійскаго Суда и порядка судопроизводства отъ 6. XII 1918 г. (принятый въ за-сѣданіи 26 I 1920 г., опублик. въ Правит. Вѣстн. отъ 3 II 1920 г. № 27).

### Ст. 1.

Отмѣняется ст. 11 устава Латвійскаго Суда и порядка судопроизводства отъ 6 XII 1918 г. и взамѣнъ ея входятъ въ силу правила уставовъ Русскаго гражданскаго и уголовного судопроизводства о судебныхъ издержкахъ со слѣдующими измѣненіями:

а) Въ ст. 200<sup>2</sup>, 849 и 849 Уст. Гражд. Суд. предусмотрѣнныя судебныя пошлины и въ ст. 200<sup>3</sup>, 204, 854 и 955 того же устава предусмотрѣнныя канцелярскія пошлины увеличиваются троекратно по сравненію той суммы, каковая установлена въ упомянутомъ законѣ изданія 1914 года. Въ исковыхъ дѣлахъ, если цѣна иска не превышаетъ 300 рублей судебныя пошлины повышаются двоекратно, но если цѣна иска не превышаетъ 50 рублей, — судебныя пошлины не взимаются.

б) За производство всѣхъ необходимыхъ въ судебныхъ дѣлахъ объявленій плата рассчитывается согласно дѣйствительныхъ расходовъ.

с) Вознагражденіе свидѣтелямъ, экспертамъ (свѣд. людямъ) и духовникамъ (назначаетъ) определяетъ судъ по своему справедливому усмотрѣнію согласно дѣйствительнымъ расходамъ по поѣздкѣ, потраченного времени, понесеннымъ трудамъ свѣдущихъ людей (экспертовъ) и мѣстнымъ обстоятельствамъ. Болѣе точныя правила (о семъ) въ видѣ инструкцій издаются Судебной Палатой.

д) Правила ст. 200<sup>7</sup>, 880<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) примѣнимы при всѣхъ исковыхъ дѣлахъ противъ работодателей за потерю или уменьшеніе трудоспособности.

### Ст. 2.

Въ исковыхъ дѣлахъ за кассационныя жалобы взимается судебная пошлина въ размѣрѣ одной копѣйки съ cadaго рубля примѣнительно ст. 848 и 851 Уст. Гражд. Суд.

### Ст. 3.

Въ ст. 190 и 800 Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) предусмотрѣнный залогъ увеличивается съ 10 руб. на 20 руб., съ 25 руб. на 50 руб. и со 100 на 200 руб.

■ *Ст. 4.*

Съ измѣненіемъ ст. 6 Уст. Гражд. Суд. волостныхъ судовъ и отмѣною ст. 97 того же устава, вводятся въ волостныхъ судахъ правила ст. 200<sup>1</sup>, 200<sup>10</sup> и 201 Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) о судебныхъ издержкахъ съ измѣненіями указанными въ семъ законѣ.

*Ст. 5.*

Пункты b, c, d ст. 1-ой и ст. 2 сего закона примѣняются и въ дѣлахъ разрѣшаемыхъ на основаніи Уст. Гражд. Суд. въ волостныхъ судахъ.

*Ст. 6.*

Залогъ, предусмотрѣнный въ ст. 132 Уст. Гражд. Суд. волостныхъ судовъ, увеличивается до 10 рублей и поступаетъ въ пользу государства, если кассационная жалоба оставлена безъ послѣдствій.

*Ст. 7.*

Если въ волостномъ судѣ цѣна возбужденныхъ исковъ не превышаетъ 100 рублей, то кассационныя жалобы не допускаются.

*Ст. 8.*

Въ семъ законѣ перечисленныя пошлины поступаютъ въ пользу государства. Пошлины въ волостномъ судѣ за первую инстанцію идутъ въ пользу волостного самоуправления.

2. *Законъ о доверѣяностяхъ присяжныхъ повѣренныхъ*, (прин. 12 III 1920 г., опубл. Правит. Вѣстн. отъ 23 III 1920 г. № 68).

Ст. 47 и 248 Уст. Гражд. Суд. дополняются слѣдующимъ примѣчаніемъ: Доверѣнность въ гражданскихъ исковыхъ дѣлахъ, если она выдана присяжному повѣренному, должна быть засвидѣтельствована въ сей статьѣ предусмотрѣннымъ порядкомъ только по требованію противной стороны въ первомъ судебномъ засѣданіи или въ первой отвѣтной бумагѣ по представленіи доверѣнности (въ судъ).

3. *Законъ объ увеличеніи подсудности мировыхъ судей и волостныхъ судовъ и въ Латгалскихъ судахъ* (прим. 14 IX 1920 г. Пр. В. № 215/20 г.).

Измѣняя законъ 6 XII 1918 г. о Латвійскихъ судахъ и порядкомъ судопроизводства и законъ 21 янв. 1920 г. о подсудности уголовныхъ дѣлъ мировымъ судьямъ, а равно отмѣняя временныя правила 19 янв. 1920 г. о Латгалскихъ судахъ постановляетъ:

*Ст. 1.*

Въ ст. 3 и 4 закона 6 XII 1918 г. установленную подсудность увеличить: мировыхъ судей съ 1500 рубл. на 10000 и волостныхъ судовъ съ 300 рубл. на 1500 рубл., исключая изъ послѣдней подсудности иски о взысканіяхъ на основаніи векселей и чековъ.



*Ст. 2.*

Объ уголовной подсудности.

*Ст. 3.*

Окружные и мировые суды въ Латгаліи остаются на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ остальной Латвіи. (До введенія суда присяжныхъ засѣдателей Латгалійскій окружный судъ разбираетъ дѣла безъ присяжныхъ засѣдателей.)

*Ст. 4.*

Гражданскія дѣла въ Латгаліи разбираются по правиламъ Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.), предусмотрѣннымъ (предназначеннымъ) для областей, въ которыхъ законъ 15 іюня 1912 г. не полностью былъ введенъ, со слѣдующими измѣненіями:

а) Къ подсудности мировыхъ судей установленной по ст. 1 главы 1 сего закона причисляются (относятся) безъ ограниченія цѣны (суммы) всѣ дѣла объ имуществѣ, входящемъ въ составъ отдѣленныхъ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ или являющемся его принадлежностью;

б) Пунктъ 3 ст. 31 Уст. Гражд. Суд. не примѣняется.

*Ст. 5 и 6.*

Объ угол. судопр.

4. *Распоряженіе о возмѣщеніи судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ въ волостныхъ судахъ* (Пр. Вѣстн. отъ 5 X 1920 г. № 227).

Ст. 96 книги второй устава судопроизводства вол. суд. (изд. 1914 г.) изложить въ слѣдующемъ:

Постановляя приговоръ волостной судъ присуждаетъ съ потерявшей тяжбу стороны въ пользу другой стороны, по ея просьбѣ, судебные и за веденіе дѣла издержки: вознагражденіе за веденіе дѣла, не должно превышать 10% съ искомой суммы, а въ дѣлахъ не подлежащихъ оцѣнкѣ — ста рублей.

При постановленіи приговора частью въ пользу истца, а частью въ пользу отвѣтчика — судебныя издержки соразмѣрно этому дѣлятся между сторонами.

5. *Законъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ Уст. Угол. и Гражд. Судопроизв.* (прин. 11 февр. 1921 г., Пр. Вѣстн. отъ 24 II 21 г. № 43).

*Ст. 3.*

Послѣднюю часть ст. 186 Уст. Гражд. Суд. изложить въ ниже слѣдующемъ:

Въ дѣлахъ, которыхъ цѣна иска не превышаетъ 1500 рубл., кассационныя жалобы не допускаются.

6. Законъ объ увеличеніи кассационныхъ залоговъ (прин. 11 II 1921 г., Пр. В. № 43/1921 г.).

*Ст. 1.*

Кассационный залогъ повышается: Въ гражданскихъ дѣлахъ: предусмотрѣнный въ ст. 132 Уст. Гражд. Суд. волостн. суда — до 100 рублей, въ ст. 190 Уст. Гражд. Суд. — до 500 рублей и въ ст. 800 того же устава до 1000 рублей.

7. Законъ о судебныхъ издержкахъ. (прин. 16 III 1921 г., Пр. В. отъ 30 III 21 г. № 68).

Измѣняя соотвѣтствующія правила и отмѣняя пункты а) и d) ст. 1-ой и ст. 2, 4 и 8 закона 20 янв. 1920 г. (Учред. Собр.) постановляетъ:

**I.**

Главу 15 книги I Уст. Гражд. Суд. изложить слѣдующ. образомъ:

*О судебныхъ издержкахъ.*

*Ст. 200.*

Въ производствахъ у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ, какъ во второй инстанціи гербовый сборъ не взимается.

*Ст. 200<sup>1</sup>.*

Въ гражд. дѣлахъ, подсудныхъ мировымъ судьямъ, взимается въ доходъ государства (казны): 1. судебная пошлина, 2. листовой сборъ (сборъ съ бумаги), 3. канцелярская пошлина на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 200<sup>2</sup>, 201<sup>2</sup>).

*Ст. 200<sup>2</sup>*

Судебная пошлина взимается въ исковыхъ дѣлахъ: 1. въ первой инстанціи съ cadaго искового прошенія заявленнаго словесно или письменно, съ cadaго встрѣчнаго иска и отзыва на заочное рѣшеніе — 4%, а въ искахъ не превышающихъ 1500 рубл. — 3% съ отыскиваемой или оспариваемой суммы; 2. во второй инстанціи съ каждой апелляціонной жалобы — 4%, а въ искахъ не превышающихъ 1500 рубл. — 3% съ отыскиваемой или оспариваемой суммы. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія въ размѣрѣ отъ 10—400 рублей. Судебная пошлина взимается въ полныхъ рубляхъ, округляя неполныя рубли въ пользу государства.

*Ст. 200<sup>3</sup>.*

Листовой сборъ взимается въ размѣрѣ одного рубля съ cadaго листа поданной по гражданскому дѣлу просьбы и приложеннаго къ ней или въ дѣлѣ (находящагося) поданнаго документа, а равно съ cadaго листа представленной тяжущимся бумаги. — Со словесныхъ прошеній взимается пошлина, какъ за одинъ листъ.

*Примѣчаніе:* За словесныя просьбы, кои разрѣшаются безъ особаго судебнаго расбирательства, напр., просьба о выдачѣ копій, справки, исполнительныхъ листовъ и т. п. листовой сборъ не взымается.

*Ст. 200<sup>4</sup>.*

Судебная пошлина и листовой сборъ не взымаются: 1. въ исковыхъ дѣлахъ, если сумма (цѣна) иска не превышаетъ 500 рублей; 2. въ гражданскихъ взысканіяхъ, предъявленныхъ въ уголовномъ судѣ (ст. 5); 3. съ государственныхъ (казенныхъ) управленій и съ учрежденій съ правами государственныхъ управленій.

*Примѣчаніе:* Освобождены отъ платы судебныхъ пошлинъ и листового сбора воспитательно-исправительныя заведенія для малолѣтнихъ и общества вспомошествовація для лицъ освобожденныхъ изъ мѣста заключенія.

*Ст. 200<sup>5</sup>.*

Исковыя (прошенія) и всякаго рода другія прошенія остаются безъ движенія, если къ нимъ не приложены слѣдующіе съ просителя сборы (пошлины) (ст. 200<sup>2</sup>—200<sup>3</sup>). Для уплаты ихъ просителю дается семидневный срокъ съ поверстнымъ. По истеченіи сего срока письменныя прошенія возвращаются просителю, а словесныя остаются безъ разсмотрѣнія и послѣ сего прошеніе можетъ быть возобновлено не иначе какъ подачею вновь исковаго прошенія.

*Ст. 200<sup>6</sup>.*

Уплоченныя тяжущимися судебная пошлина и листовой сборъ возвращаются имъ: 1. если тяжущійся, прежде чѣмъ прошенію, отзыву или жалобѣ его дано какое-либо движеніе, заявитъ объ оставленіи ихъ безъ разсмотрѣнія; просьба, о семъ должна быть заявлена не позднѣе мѣсячнаго срока со дня представленія пошлинъ; 2. если мировой судья не приметъ дѣло къ судебному разсмотрѣнію, какъ не подсудное ему по роду дѣлъ.

*Ст. 200<sup>7</sup>.*

Неимушце (несостоятельные) тяжущіеся освобождаются отъ оплаты пошлины и сбора (ст. 200<sup>2</sup>, 200<sup>3</sup> и 201), если мировой судья признаетъ, что они не въ состояніи ихъ уплатить. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, мировой судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Постановленія эти не подлежатъ обжалованію. Служащіе и рабочіе, а равно члены ихъ семействъ, кои предъявляютъ искъ противъ работодателей о потерѣ или уменьшеніи трудоспособности, а также всѣ лица, которыя на основаніи правилъ (постановленій) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, возбуждаютъ иски, осво-



бюждаются отъ (платы) пошлинъ безъ особаго постановленія мирового судьи, если они не въ состоянїи ихъ уплатить.

При постановленіи приговора въ пользу лицъ, пользующихся правами неимущихъ, пошлины взыскиваются съ лицъ, противъ коихъ постановленъ приговоръ.

*Ст. 200<sup>8</sup>.*

Виновный въ представленіи ложныхъ свѣдѣній о своемъ имущественномъ положеніи подвергается наказанію на основаніи ст. 161 п. 3 Уголовн. Уложенія.

*Ст. 201.*

Канцелярскія пошлины взимаются у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ при выдачѣ исполнительныхъ листовъ, удостовѣреній, копій съ приговоровъ и протоколовъ и др. бумагъ по два рубля съ листа, полагая на каждой страницѣ по двадцати пяти (25) строкъ.

Въ Сенатѣ канцелярскія пошлины взимаются на основаніи ст. 854.

*Ст. 201<sup>1</sup>.*

Судебная и канцелярская пошлина и листовой сборъ у мировыхъ судей уплачивается только судебными марками. Переплаченная сумма возвращается тяжущимся. Излишекъ менѣ 10 рубл. по почтѣ или черезъ полицію не пересылается.

*Ст. 201<sup>2</sup>.*

Независимо отъ сихъ постановленій въ отношеніи судебныхъ издержекъ суды придерживаются и общихъ правилъ ст. 839—890, насколько эти правила не противорѣчатъ симъ постановленіямъ.

## II.

Ст. 841, 842, 748, 849. 850, 851, 853<sup>1</sup>, 853<sup>2</sup>, 853<sup>3</sup>, 853<sup>4</sup>, 853<sup>6</sup>, 854, 855, 878 и 880<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

*Ст. 841.*

Судебная пошлина взимается съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ.

*Ст. 842.*

Канцелярская пошлина взимается при выдачѣ исполнительныхъ листовъ, копій съ документовъ, справокъ и др. бумагъ.

*Ст. 848.*

Судебная пошлина взимается съ cadaго искового прошенія — 4%, а съ исковъ, не превышающихъ 1500 рубл., — 3% съ искомой суммы. Подобная пошлина взимается со встрѣчныхъ исковъ, от-

зываетъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ. Судебная пошлина взимается въ полныхъ рубляхъ, округляя неполныя рубли въ пользу государства.

*Ст. 849.*

Въ исковыхъ дѣлахъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія въ размѣрѣ отъ 10—3000 рублей.

*Ст. 850.*

Судебная пошлина съ исковыхъ прошеній, отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ опредѣляется по числу сихъ прошеній, отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ оныя.

*Ст. 851.*

Пошлина за апелляціонную жалобу или отзывъ взимается съ той суммы, которую проситель въ апелляціи или съ отзывѣ проситъ присудить или присужденіе которой онъ оспариваетъ.

*Ст. 853<sup>1</sup>.*

Судебная пошлина уплачивается: 1. если сумма пошлины не превышаетъ 10000 рублей судебными марками или наличными деньгами; 2. въ остальныхъ случаяхъ только наличными деньгами, уплачиваемыми въ государственную кассу подъ квитанцію.

*Ст. 853<sup>2</sup>.*

Разряды судебныхъ марокъ устанавливаетъ министръ юстиціи по соглашенію съ министромъ финансовъ.

*Ст. 853<sup>3</sup>.*

Частнымъ лицамъ судебныя марки продаются въ судебныхъ установленіяхъ. Государственная касса отпускаетъ (продаетъ) марки исключительно судебнымъ установленіямъ.

*Ст. 853<sup>4</sup>.*

Порядокъ примѣненія, заготовленія, сохраненія, высылки, продажи, обмѣна и уничтоженія судебныхъ марокъ устанавливается министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи.

*Ст. 853<sup>7</sup>.*

Счетоводство и порядокъ отчетности въ отношеніи полученной пошлины устанавливается министромъ юстиціи, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ.

*Ст. 854.*

При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, коній рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, а также свидѣтельствъ,

справокъ и т. п. взимается канцелярская пошлина по 5 рубл. съ листа, считая 25 строкъ за страницу листа. Канцелярская пошлина уплачивается исключительно судебными марками.

*Ст. 855.*

Къ каждой выдаваемой судомъ на основаніи предшедшей (854) ст. тяжущимся бумагъ прилагается печать.

*Ст. 878.*

Излишки представленныхъ тяжущимися на издержки денегъ возвращаются (имъ) по требованію. Излишки менѣ 10 рубл. по почтѣ или черезъ полицію не пересылаются.

*Ст. 880<sup>1</sup>.*

Служащіе и рабочіе, а равно члены ихъ семействъ, кои предъявляютъ иски противъ работодателей о потерѣ или уменьшеніи трудоспособности, а равно всѣ лица, которыя на основаніи правилъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, возбуждаютъ иски (освобождаются отъ пошлины безъ особаго постановленія мирового судьи, если они не въ состояніи ихъ уплатить), пользуются правами неимущихъ безъ предоставленія имъ сихъ правъ со стороны суда.

#### IV.

Ст. 6 и 97-II книги закона волостного суда (изд. 1914 г.) изложить въ слѣдующемъ видѣ:

*Ст. 6.*

Въ волостныхъ судахъ примѣняются ст. 200—201<sup>2</sup> Уст. Гражд. Суд. (глава I сего закона) отмѣчая слѣдующія особыя постановленія:

1. Пошлина (ст. 200<sup>2</sup>, 200<sup>3</sup> и 201) за первую инстанцію поступаетъ въ пользу волости и уплачивается не судебными марками, а исключительно наличными деньгами.

2. Въ дѣлахъ подлежащихъ оцѣнкѣ судебная пошлина опредѣляется судомъ, при постановленіи рѣшенія въ размѣрѣ отъ 10—60 рублей.

*Ст. 97.*

Тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ коніи рѣшенія, которая выдается не позднѣе трехъ дней со дня поступленія просьбы.

8. *Постановленія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка судопроизводства въ дѣлахъ государственныхъ (казенныхъ) управленій* (Пр. В. отъ 29 XII 1921 г. № 294). Раздѣлъ I книги III Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.).

1. Ст. 1282 и 1291 Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) изложить въ слѣдующемъ:



*Ст. 1282.*

Дѣлами государственнаго (казеннаго) управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересами государства (казны) или мѣстнаго самоуправленія.

*Ст. 1291.*

Въ искахъ противъ государственныхъ (казенныхъ) управленій не допускается ни обезпеченія иска, ни предварительнаго исполненія судебныхъ рѣшеній; но въ искахъ о правѣ собственности судъ по просьбѣ истца можетъ воспретить отчужденіе оспариваемаго имущества впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ подобныхъ случаяхъ въ отношеніи лѣсовъ примѣняются правила ст. 610 и 611. Примѣчаніе остается въ силѣ.

2. Того же устава пунктъ 2а ст. 31-ой, примѣчанія ст. 1282 и 1288, ст. 1889 съ примѣчаніями, ст. 1295, ст. 1295<sup>1</sup> съ примѣчаніями, ст. 1295<sup>2</sup>, 1298, ст. 1299 съ примѣчаніемъ, ст. 1310 и ст. 1312 — отмѣнить.

9. *Постановленія объ изъятіи изъ-подъ подсудности волостныхъ судовъ исковыхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ* (Прав. Вѣстн. стѣ 31 XII 21 г. № 294).

*Ст. 1.*

Начиная съ 1-го января 1922 г. волостные суды не принимаютъ къ разсмотрѣнію (въ судебномъ порядкѣ) новыхъ гражданскихъ исковыхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ (ст. 206—209 и 220—241 Уст. Гражд. Суд. вол. судовъ). Съ того же времени дѣла сіи подсудны мировымъ судьямъ и окружнымъ судамъ на основаніи общихъ правилъ.

*Ст. 2.*

Начиная съ упомянутаго въ статьѣ первой срока (времени) волостные суды принимаютъ дѣла объ опекахъ, попечительствахъ (ст. 242—275) и адопціи (ст. 275) и производятъ засвидѣтельствованіе актовъ (ст. 278—286).

*Ст. 3.*

Охрану имущества мировой судья можетъ поручить соотвѣтствующему волостному суду. Послѣдній распоряжается согласно правилъ ст. 210—219 Уст. Гражд. Суд. вол. судовъ.

*Ст. 4.*

Постановленія сіи входятъ въ силу съ 1-го января 1922 г.

1922 годъ.

10. *Постановленія объ увеличеніи подсудности мировыхъ судей въ гражданскихъ дѣлахъ* (Прав. Вѣстн. отъ 16 I 1922 г. № 12).

*Ст. 1.*

Подсудность мировыхъ судей въ гражданскихъ дѣлахъ увеличить, съ 10000 рубл. до 25000 Латвійскихъ рублей.

*Ст. 2.*

Послѣднюю часть ст. 186 Уст. Гражд. Суд. изложить слѣдующимъ образомъ:

Въ дѣлахъ, въ которыхъ цѣна иска не превышаетъ 5000 рубл., кассационныя жалобы не допускаются.

*Ст. 3.*

Гражданскія дѣла, начатыя въ судебныхъ установленіяхъ на основаніи прежней подсудности, не передаются соотвѣтствующимъ судамъ по правиламъ новой подсудности.

11. *Постановленія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка судопроизводства въ дѣлахъ государственныхъ (казенныхъ) управленій.* (Прав. Вѣстн. отъ 16 I 22 No. 12., изд. въ порядкѣ закона 16 VII 1919 г.).

*Ст. 1.*

Въ ст. 2 постановленія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка судопроизводства въ дѣлахъ государственныхъ управленій упомянутую ст. 1889 исправить на ст. 1289.

*Ст. 2.*

Измѣненіе входитъ въ силу со дня опубликованія (сего).

12. *Постановленія объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Учрежденія Судебныхъ Установленій и Уставовъ гражданскаго и уголовного судопроизводства* (изд. въ порядкѣ закона 16 VII 1919 г., опубл. въ Пр. Вѣстн. отъ 16 I 1922 г. No 12).

*А.*

Въ законѣ учрежденія Судебныхъ Установленій произвести слѣдующія измѣненія:

*Ст. 1.*

Ст. 21 а (п. 1), 40<sup>1</sup> а, 79<sup>1</sup>, 119<sup>1</sup>, 119<sup>4</sup>, 146 а, 201 (п. 1), 231<sup>3</sup>, 231<sup>4</sup>, 243<sup>1</sup>, 243<sup>2</sup>, 299 (п. 5 и 6), 320, 355 (п. 5 и 6), 560 и 582 изложить такъ:

1. Пунктъ 1 ст. 21 а, п. 1 ст. 201 и п. 5 и 6 ст. 299. „..... не могутъ быть лица . . . .“ а) состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступныя дѣянія, наказуемыя тюрьмой или инымъ болѣе строгимъ наказаніемъ или за преступленія по должности; б) присужденныя въ пунктѣ „а“ означеннымъ наказаніямъ, хотя они послѣ вынесеннаго рѣшенія и освобождались бы отъ наказанія вслѣдствіе давности, примиренія, помилованія или амнистіи, в) состоявшія подъ судомъ за указанныя въ пунктѣ „а“ преступныя дѣянія, но когда

уголовное преслѣдованіе противъ нихъ прекращено до вынесенія судебнаго рѣшенія (приговора) на основаніяхъ, означенныхъ въ предшествующемъ пунктѣ (b).

2. 40<sup>1</sup>а. Въ нѣкоторыхъ районахъ остаются добавочные мировые судьи; ихъ утвержденіе и освобожденіе (отъ должности) подчиняется общимъ объ участковыхъ мировыхъ судьяхъ правиламъ (постановленіямъ).

3. 79<sup>1</sup>. Кромѣ упомянутыхъ въ ст. 79 слѣдственныхъ судей остаются еще слѣдственные судьи по важнымъ и особо важнымъ дѣламъ.

4. 119<sup>1</sup>. Для разрѣшенія дѣлъ по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, исключая прокуратуры, а равно въ случаяхъ особо отмѣченныхъ въ семъ уставѣ судебныхъ установленій и уставахъ гражданскаго и уголовного судопроизводства составляется объединенное сенатское собраніе подъ предсѣдательствомъ избираемаго Сенатомъ изъ среды сенаторовъ предсѣдателя. Собраніе это состоитъ изъ всѣхъ сенаторовъ.

119<sup>4</sup>. Для разрѣшенія дисциплинарныхъ дѣлъ о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства въ составѣ сената составляется (образуется) высшій дисциплинарный судъ, подъ предсѣдательствомъ особаго предсѣдателя, избираемаго кабинетомъ министровъ изъ среды сенаторовъ. Въ составъ этого суда входятъ: по одному члену отъ каждаго департамента Сената, выбираемые Сенатомъ на одинъ годъ, два члена судебной Палаты, выбираемые распорядительнымъ засѣданіемъ на одинъ годъ и два присяжныхъ повѣренныхъ, выбираемые также на одинъ годъ Совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ изъ лицъ, состоявшихъ не менѣе шести (6) лѣтъ присяжными повѣренными.

5. 146а. Если не представляется возможнымъ заполнить засѣданіе въ предшествующей статьѣ указанномъ порядкѣ, то приглашаются: въ окружный судъ, какъ первой такъ и второй инстанціи — мѣстные участковые и добавочные мировые судьи, или слѣдственные судьи, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, кто производили слѣдствіе и на рѣшенія, постановленія и распоряженія которыхъ подана жалоба суду въ разсматриваемомъ дѣлѣ; членъ судебной палаты — мѣстнаго окружнаго суда по указанію предсѣдателя сего суда, за исключеніемъ тѣхъ членовъ, которые въ окружномъ судѣ засѣдали въ дѣлахъ разбираемыхъ въ засѣданіи сей палаты.

6. 231<sup>3</sup>. Предсѣдатели суда, товарищи предсѣдателей и члены суда оставляемые за штатомъ имѣютъ право получать, въ зависимость отъ ихъ желанія, или полный окладъ содержанія въ теченіе одного года или половинный окладъ въ теченіе двухъ лѣтъ, если въ продолженіе этого времени не будутъ избраны на новую должность.

7. 243<sup>1</sup>. Сенаторъ не можетъ быть увольняемъ (освобождаемъ) отъ должности безъ прошенія за исключеніемъ случая предусмотрѣннаго въ ст. 243<sup>2</sup>, а равно не можетъ быть переводимъ изъ одного департамента въ другой безъ его согласія. Сенаторъ можетъ быть временно устраненъ отъ должности, если о немъ начато судебное



слѣдствіе или если его предадутъ суду; окончательно отрѣшается отъ должности сенаторъ не иначе какъ по приговору уголовного суда.

243<sup>2</sup>. Если сенатору по состоянію своего здоровья въ теченіе одного года не представлялось бы возможнымъ принимать участія въ работахъ департамента и онъ не подалъ бы прошенія объ освобожденіи его отъ сей работы, то предсѣдатель отъ имени департамента напоминаетъ ему эту обязанность и если послѣ этого въ теченіе одного мѣсяца не послѣдовало бы означенное прошеніе, то департаментъ поднимаетъ вопросъ объ увольненіи сенатора отъ должности.

8. 320. За оскорбленіе судебного пристава во время исполненія имъ своихъ обязанностей и за всякое сопротивленіе его законнымъ требованіямъ и распоряженіямъ виновные наказуемы по правиламъ ст. 142, 143, 145, 146, 471 (п. 7) 476 и 532 (п. 3) Уголовн. уложенія.

9. Пункты 5 и 6 ст. 355: присяжными повѣренными не могутъ быть лица . . . . 5. присужденныя къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ, хотя они и послѣ вынесеннаго рѣшенія освобождались бы отъ наказанія вслѣдствіе давности, примиренія, помилованія или амнистіи; 6. состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступныя дѣянія, влекущія наказаніе сопряженное съ лишеніемъ правъ, или состоявшія подъ судомъ за означенныя преступныя дѣянія и если уголовное преслѣдованіе противъ нихъ окончено до вынесенія судебного приговора на основаніяхъ, указанныхъ въ предшествующемъ (5) пунктѣ.

10. 560. Мировыми судьями можно назначать лицъ: 1. не моложе 25 лѣтъ и 2. воспитывавшихся въ высшихъ или въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшихъ соотвѣтствующія тому испытанія или прослужившихъ не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исполненіи которыхъ могли усвоить практическія познанія въ судебныхъ дѣлахъ.

11. Отпуски участковымъ и добавочнымъ мировымъ судьямъ на срокъ до одного мѣсяца въ году, даются окружнымъ судомъ. Болѣе продолжительный (долгій) отпускъ и освобожденіе отъ должности по прошеніямъ зависитъ отъ кабинета министровъ по представленію министра юстиціи.

#### Ст. 2.

140<sup>1</sup> съ примѣчаніемъ и ст. 398 съ примѣчаніемъ — отмѣнить. Дополнить ст. 140 съ указаніемъ на Сенатъ.

#### Ст. 3.

Предусмотрѣнныя въ законахъ права и обязанности сѣздовъ мировыхъ судей возлагаются на окружные суды, указанія на высочайшую власть (ст. 179, 182, 233 и 257) замѣняются указаніемъ на кабинетъ министровъ и вмѣсто словъ „сенаторскія и губернскія извѣстія“ (газеты) читать „Правительственный Вѣстникъ“

*Ст. 4.*

Разныя сенатскія общія (соединенныя) собранія именовать „Сенатскимъ объединеннымъ собраніемъ“, приписывая сему собранію компетенцію всѣхъ бывшихъ соединенныхъ и объединенныхъ собраній и соединенныхъ и объединенныхъ засѣданій. Сенатъ въ своемъ объединенномъ собраніи устраиваетъ (производитъ) судебныя или распорядительныя засѣданія въ зависимости отъ существа разбираемыхъ дѣлъ.

*Ст. 5.*

Лица, поступающія на службу въ судебное вѣдомство (ст. 225, 303, 566) вмѣсто присяги даютъ торжественное обѣщаніе на общемъ основаніи ст. 13 закона 31 III 1920 г. о гражданской службѣ (Пр. Вѣстн. № 83): Лица поступающія въ присяжные повѣренные вмѣсто присяги (ст. 381) даютъ торжественное обѣщаніе по нижеслѣдующей формулѣ: (слѣдуетъ формула).

*Ст. 6.*

Ст. 231<sup>4</sup> — отмѣнена

*В.*

*Въ Уст. Гражд. Суд.* произвести слѣдующія измѣненія:

I. Ст. 45 п. 9 и 10 изложить такъ:

Повѣренными въ мировыхъ судахъ не могутъ быть лица . . . . .:

п. 9, Присужденныя къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ, хотя бы они и послѣ постановленнаго рѣшенія освободились отъ наказанія вслѣдствіе давности, примиренія, помилованія или амнистіи;

П. 10. Состоявшія подъ судомъ за преступныя дѣянія, за коковыя установлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ правъ, если дѣла объ этихъ лицахъ окончены, до вынесенія судебного рѣшенія, на основаніяхъ, указанныхъ въ предыдущемъ (9) пунктѣ.

II. Въ пунктѣ 2 ст. 101<sup>1</sup> указанную сумму замѣнить золотыми франками.

III. Ст. 42, 8 п. ст. 45 и 2 ч. ст. 88 — отмѣнить.

## VI. Указатель юридической Литературы къ дополненіямъ къ „Уставу гражданскаго судопроизводства“.

*Анненковъ, К.* — „Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства“.

Т. I: ст. 219 п. 5

Т. II: ст. 422 п. 1

Т. III: ст. 663 п. 23<sup>1</sup>.

Т. IV: ст. 728 прим. къ 9 п., ст. 764 прим. къ 8 п.

*Бекерманъ.* — „Обезпеченіе бумагъ на предъявителя“, — Варшавская судебная газета 1920 г. № 11:

Ст. 202 п. 6 (Польша).

— „Къ выясненію закона 26 іюня 1919 г. объ утерянныхъ предъявительскихъ бумагахъ“, — Варшавская судебная газета 1920 г. № 16:

Ст. 202 п. 6 (Польша).

*Боровиковскій, А.* — „Отчетъ судьи“, т. I:

Ст. 663 п. 23<sup>1</sup>.

*Брандтъ, А.* — „Объ участіи третьихъ лицъ въ гражданскомъ процессѣ“:

Ст. 663 п. 23<sup>1</sup>.

*Васьковскій, Е. В., проф.* — „Учебникъ гражданскаго процесса“:

Ст. 204 п. 8, ст. 227 п. 11, ст. 795 п. 54.

*Винаверъ, А.* — „Судебныя пошлины по дѣламъ регистраціи“, — Варшавская судебная газета 1918 г., стр. 19 и слѣд.:

Ст. 202 п. 1 (Польша).

— „Къ вопросу о дѣйствительности фирмы“, — Варшавская судебная газета 1918 г., стр. 264:

Ст. 202 п. 1 (Польша).

— „О торговомъ реестрѣ“ 1919 г.:

Ст. 202 п. 1 (Польша).

*Глясъ.* — „Къ вопросу объ апелляціи на опред. уѣздн. ипотечн. отдѣла“, — Варшавская судебная газета 1919 г.:

Ст. 202 п. 2 (Польша).

*Гольдштейнъ.* — „Обжалованіе опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій“, — Варшавская судебная газета 1920 г., стр. 348 и слѣд.:

Ст. 202 п. 2 (Польша).

— Компетенція мировыхъ судовъ на основаніи закона 14 іюля 1920 г., — Варшавская судебная газета 1920 г.:

Ст. 202 п. 8 (Польша).

*Гольмстенъ, А. Х., проф.* — „Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства“:

Ст. 663 п. 23<sup>1</sup>, ст. 709 п. 6<sup>1</sup>.

— Рецензія на книгу Анненкова: „Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства“, — Журналъ гражданск. и угол. права 1880 г., кн. 3:

Ст. 422 п. 1.

*Исаченко, В. Л.* — „Гражданскій процессъ — практическій комментарий на вторую книгу устава гражд. судопр.“.

Т. I: ст. 219 п. 5<sup>1</sup>.

Т. II: ст. 422 п. 1.

Т. III: ст. 653 п. 7, ст. 663 п. 23<sup>1</sup>.



- Т. IV: ст. 719 п. 5, ст. 764 прим. къ 8 п., п. 6<sup>1</sup>, ст. 795 п. 54.  
 Т. V: ст. 936 п. п. 3 и 4.  
 — „Мировой судъ“ — практ. коммент. на уст. гражд. суд., изд. 1913 г.:  
 Ст. 106<sup>1</sup> п. 5; ст. 155<sup>5</sup> п. 3.
- Коницъ*. — „Объективная компетенция мировыхъ судей въ связи съ закономъ 23 сент. 1922 г. и на осн. юриспр. Верх. суда“:  
 Ст. 202 п. 8, 220, 221, 222, 242 п. 3, 243 и 244 (Польша).
- Кшесимовскій*. — „Къ вопросу объ обезпеченіи утраченныхъ предъявительскихъ бумагъ“, — Варшавская судебная газета 1920 г. № 22 и 37:  
 Ст. 202 п. 6 (Польша).
- Маковский*. — „Обзоръ дѣят. Деп. Мин. Юст.“, — Варшавская судебная газета 1918 г. № 28:  
 Ст. 202 п. 6 (Польша).
- Мальшевъ, К., проф.* — „Курсъ гражд. судопроизводства“.  
 Т. I: ст. 709 п. 6<sup>1</sup>.  
 Т. II: ст. 764 п. 6<sup>1</sup>, прим. къ п. 8.
- Мартенсъ, Ф., проф.* — „Курсъ международного права“, 1900 г., т. II:  
 Ст. 225 п. 8.
- Намиткевичъ*. — „Фирма“ (Варшава, 1917 г.):  
 Ст. 202 п. 1 (Польша).  
 „Учебникъ торгового права“ (Варшава, 1919 г.):  
 Ст. 202 п. 1 (Польша).
- Нолькенъ, А., бар.* — „Уставъ гражданского судопроизводства“, — практическое руководство, изд. 1916 и 1917 г.
- Т. I, вып. 1*: Ст. 3 п. 5; ст. 4 п. 35<sup>1</sup>, 246<sup>1</sup>; ст. 5 п. 56<sup>1</sup>; ст. 10 п. 15<sup>1</sup>; ст. 15<sup>4</sup> п. 1; ст. 21 п. 48<sup>1</sup>; ст. 24 п. 22<sup>1</sup>; ст. 25 п. 12<sup>1</sup>; ст. 27 п. 29<sup>1</sup>; ст. 28 п. 23; ст. 29—29а п. п. 75<sup>1</sup>, 75<sup>2</sup>, 172<sup>1</sup>, 232<sup>1</sup>, 242<sup>1</sup>; ст. 31 и 31а п. 69<sup>1</sup>; ст. 36 п. 2; ст. 38 п. 8; ст. 82<sup>2</sup> п. 6; ст. 106<sup>1</sup> п. 5, ст. 128<sup>3</sup> п. 1; ст. 155<sup>2</sup> п. 2; ст. 161<sup>8</sup> п. 1; ст. 166 п. 8; ст. 170 п. 9; ст. 187 п. 8; ст. 205 п. 6<sup>1</sup>; ст. 207 п. 7; ст. 210 п. 11; ст. 219 п. 5<sup>1</sup>; ст. 224 п. 17<sup>1</sup>; ст. 225 п. 8; ст. 226 п. 99<sup>1</sup>; ст. 227 п. 13; вып. 2: ст. 258 п. 60; ст. 258<sup>2</sup> п. 3; ст. 299 п. 6; ст. 325 п. 6; ст. 330<sup>1</sup> п. 3; ст. 331<sup>1</sup> п. 4; ст. 366<sup>1</sup> п. 1; ст. 370 п. п. 2 и 3; ст. 409 п. 14<sup>1</sup>; ст. 440 п. 42<sup>1</sup>; ст. 422 п. 1; ст. 458 п. 10; ст. 544 п. 3<sup>1</sup>; ст. 563 п. 7<sup>1</sup>; ст. 564 п. 5; ст. 566 п. п. 8 и 9; ст. 567 п. 5<sup>1</sup>; ст. 571 п. п. 9<sup>1</sup> и 44<sup>1</sup>; ст. 590 п. 12; ст. 601 п. 6; ст. 653 п. 30<sup>1</sup>; ст. 658 п. 7; ст. 663 п. 23<sup>1</sup>.
- вып. 3*: ст. 706<sup>1</sup> п. 4; ст. 719 п. 5; ст. 728 прим. къ п. 9; ст. 731 п. 8<sup>1</sup>; ст. 734 п. 7; ст. 735 п. 26; ст. 741 п. 5; ст. 753 п. 1; ст. 764 прим. къ п. 8; ст. 764 п. 6<sup>1</sup>; ст. 795 п. 6<sup>1</sup>; ст. 815 п. 24; ст. 835 п. 16; ст. 870 п. 18; ст. 881 п. 9<sup>1</sup>; ст. 893 п. 34; ст. 896 п. 34<sup>1</sup>; ст. 936 п. 4.
- Т. II: ст. 936 п. 6; ст. 903 п. 13<sup>1</sup>.
- Проектъ устава гражд. суд.* (Объяснит. зап. т. I):  
 Ст. 663 п. 23<sup>1</sup>.
- Тютрюмовъ, И. М., проф.* — „Гражданское право“, изд. 1922 г.:  
 Ст. 1 п. п. 135<sup>1</sup> и 218<sup>1</sup>; ст. 9 п. п. 17 и 56<sup>1</sup>; ст. 10 п. 58<sup>1</sup>; ст. 20 п. 19<sup>1</sup>; ст. 27 п. 38<sup>1</sup>; ст. 29 и 29а п. 133<sup>1</sup>; ст. 465 п. 16; ст. 709 п. 6<sup>1</sup>; ст. 1460<sup>1</sup> п. 23; ст. 1914 п. 1.
- Тхоржевскій*. — „Къ вопросу о расширеніи компетенціи мировыхъ судовъ“, — Варшавская судебная газета 1920 г., ст. 77.  
 Ст. 202 п. 8 (Польша).
- Эпсельманъ, И. Е., проф.* — „Курсъ русскаго гражданского судопроизводства“, 3 изд. (1912 г.):  
 Ст. 663 п. 23<sup>1</sup>.
- Яблочковъ, Т. М., проф.* — „Практическій комментарий на уставъ гражд. судопроизводства“, т. I:  
 Ст. 28 п. 23.

## VII. Предметный указатель.

(Къ дополненіямъ къ Уставу гражданскаго судопроизводства).<sup>1)</sup>

### А.

Авторское право . . . . .	ст. 29 и 29а п. п. 75 <sup>1</sup> и 75 <sup>2</sup> .
Административный дѣла . . . . .	ст. 3 п. 5; ст. 1 п. 3. — ст. 2 п. 1 (П.).
Административный трибуналь (Верховный) . . . . .	ст. 2 п. 2 (П.).
Акты . . . . .	ст. 458 п. 10; ст. 29 ст. 2 перех. правилъ ко 2 п. а (П.); Акты по передачѣ недвижимыхъ имѣній п. 4 (Лит.).
Акціонерныя общества . . . . .	ст. 1 п. п. 210 <sup>1</sup> и 218 <sup>1</sup> .
Апелляція . . . . .	ст. 258 <sup>2</sup> п. 3; ст. 268 п. 3; ст. 734 п. 7; ст. 764 п. п. 5 <sup>1</sup> , 5 <sup>2</sup> , 6 <sup>1</sup> и прим. къ п. 8; Апелляція ст. 1 (Лит.).
Аптека . . . . .	ст. 4 п. 218 <sup>1</sup> .
Арестъ . . . . .	ст. 601 п. 6.

### Б.

Багажная квитанція . . . . .	ст. 409 п. 102 <sup>2</sup> .
Безвѣстное отсутствіе . . . . .	ст. 299 п. 6.
Безденежность . . . . .	ст. 409 п. 127 <sup>1</sup> ; ст. 410 п. 18 <sup>1</sup> .
Бумаги на предъявителя . . . . .	ст. 202 п. 6 (П.).

### В.

Вексель . . . . .	ст. 409 п. п. 127 <sup>1</sup> и 132 <sup>1</sup> ; ст. 659 п. 8.
Верховный трибуналь . . . . .	1 (Лит.).
Верховный судъ . . . . .	ст. 189 (П.).
Взысканіе . . . . .	ст. 4 п. 218 <sup>1</sup> ; ст. 936 п. 4.
Владѣніе . . . . .	ст. 29 и 29а п. п. 133 <sup>1</sup> и 172 <sup>1</sup> .
Внѣбрачныя дѣти . . . . .	ст. 366 п. 86 <sup>1</sup> ; ст. 29 п. 2 § 2 (П.).
Возвращеніе прошеній . . . . .	ст. 268 п. 3; ст. 367 п. 15 <sup>1</sup> .
Возобновленіе производства . . . . .	583 п. 2; ст. 681—692.
Возраженія . . . . .	ст. 571 п. п. 9 <sup>1</sup> и 44 <sup>1</sup> .
Возстановл. срока . . . . .	ст. 835 п. 16.
Вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ . . . . .	3 и 8 (Лит.); ст. 104 и 124 (П.); ст. 1 (Л.).
Возстановленіе нарушеннаго владѣнія . . . . .	ст. 29 ст. 2 переходныхъ правилъ п. 1; 1 п. 8, допол. (П.).
Волостные суды . . . . .	ст. 31 и 31а, примѣч.; 1, 3, IV, 9 (Л.); А. 1 п. 2 (Э.).
Встрѣчная апелляція . . . . .	ст. 170 п. 9; ст. 764 п. п. 5 <sup>1</sup> , 5 <sup>2</sup> , 6 <sup>1</sup> , прим. къ 8 п.
Встрѣчный искъ . . . . .	ст. 38 п. 8; ст. 226 п. 9 <sup>1</sup> ; ст. 340 п. 12.
Вызовъ противной стороны . . . . .	ст. 4 п. 35 <sup>1</sup> ; ст. 299 п. 6.
Вычеты изъ жалованья . . . . .	ст. 1086 п. 3 <sup>1</sup> .

<sup>1)</sup> Предметный указатель къ дополненіямъ къ „Уставу Гражд. Судопр.“ содержитъ въ себѣ, кромѣ общаго предметнаго указателя къ общимъ дополненіямъ къ Уставу, и указатели въ отношеніи дополненій, касающихся Эстоніи, Литвы, Польши и Латвіи, съ указаніемъ соотвѣтственно на слѣдующія буквы: Э (Эстонія), Лит. (Литва), Л. (Латвія) и П. (Польша).

## Г.

Государственный Судъ . . . . .	А. I п. 5 (Э.).
Гражданскій искъ въ судѣ уголовномъ . . . . .	ст. 5 п. 56 <sup>1</sup> .

## Д.

Дисциплинарный судъ . . . . .	А. п. 4 (Л.).
Довѣренность присяжнымъ по- вѣреннымъ . . . . .	ст. 2 (Л.).
Договоры . . . . .	ст. 1099 п. 18 <sup>1</sup> ; ст. 1 п. 7—8 (П.).
Доказательства . . . . .	ст. 11 прим. къ 13 п.; ст. 29 и 29а и. 242 <sup>1</sup> ; ст. 82 <sup>2</sup> п. 6; ст. 207 п. 7; ст. 330 <sup>1</sup> п. 3; ст. 331 <sup>1</sup> п. 4; ст. 366 п. п. 86 <sup>1</sup> , 210 <sup>1</sup> , 261 <sup>1</sup> ; ст. 366 <sup>1</sup> п. 1. — ст. 123 <sup>3</sup> (П.).
Документы . . . . .	ст. 106 <sup>1</sup> п. 5.
Домовладѣльцы . . . . .	ст. 366 п. 210 <sup>1</sup> .
Доходы . . . . .	ст. 706 <sup>1</sup> п. 4; ст. 896 п. п. 27 <sup>1</sup> и 34 <sup>1</sup> ; ст. 1129 п. 9 <sup>1</sup> .
Дробленіе требованій . . . . .	ст. 161 <sup>5</sup> п. 1.
Дробленіе усадебъ . . . . .	ст. 29 перех. прав. ст. 2 ко 2 п. а (П.).
Душеприказчики . . . . .	ст. 24 п. 22 <sup>1</sup> ; ст. 25 п. 12 <sup>1</sup> .
Дѣеспособность . . . . .	ст. 20 п. 19 <sup>1</sup> ; ст. 21 п. 48 <sup>1</sup> .

## Е.

Единоутробные братья и сестры	ст. 370 п. 3.
Единокровные . . . . .	ст. 370 п. 3.

## Ж.

Жалобы . . . . .	ст. 268 п. 3; ст. 566 п. 9; ст. 601 п. 6.
Желѣзнодорожная отвѣтствен- ность . . . . .	ст. 366 п. 261 <sup>1</sup> .
Желѣзнодорожное отчужденіе	ст. 1 п. 187 <sup>1</sup> .

## З.

Забастовка . . . . .	ст. 366 п. 261 <sup>1</sup> .
Завѣщаніе . . . . .	ст. 24 п. 22 <sup>1</sup> .
Задатокъ . . . . .	ст. 410 п. 42 <sup>1</sup> .
Законъ . . . . .	ст. 9 п. 17 и 56 <sup>1</sup> ; ст. 10 п. 15 <sup>1</sup> . — Ст. 1 п. 1 (П.).
Заочное рѣшеніе . . . . .	ст. 731 п. 8 <sup>1</sup> ; ст. 734 п. 7; ст. 735 п. 26.
Запродажа . . . . .	ст. 409 п. 75 <sup>1</sup> ; ст. 410 п. 42 <sup>1</sup> .

## И.

Именные билеты} . . . . .	ст. 1083 п. 4.
Иностранные законы . . . . .	ст. 9 п. 56 <sup>1</sup> ; ст. 709 п. 6 <sup>1</sup> .
Иностранцы . . . . .	ст. 224 п. 17 <sup>1</sup> ; ст. 225 п. 8.
Ипотечныя отдѣленія . . . . .	ст. 202 къ п. 1 и ко 2 п. а (П.).
Искъ . . . . .	ст. 4 п. 246 <sup>1</sup> ; ст. 340 п. 12; ст. 870 п. 18; соедине- ніе исковъ — ст. 15 прим. къ 8 п.; ст. 154 п. 1. — иски по обязательствамъ . . . ст. 29 ст. 2 пере- ходи. правилъ п. 2 (П.). — Иски о существованіи и несуществованіи юридическаго отношенія . . . ст. 1 п. 12 (П.). — Ст. 10 (Э.).
Исполненіе судебныхъ рѣшеній	ст. 741 п. 5; ст. 936 п. 4; ст. 1083 п. 4. — А. 1 п. 7 (Э.). — 1 (Лит.).
Исполнительные листы . . . . .	II (Л.). — ст. 939 п. 6.

## К.

Казенныя управленія . . . . .	ст. 1284 п. 28. — 7, 8, 11 (Л.). — Ст. 29 п. 2 (П.).
Кассационная жалоба . . . . .	2 (Лит.). — А. 1 п. 6 (Э.). — 1, 5, 10 (Л.).



Кассационный залогъ . . . . .	ст. 189 п. 11. — 1, 6 (Л.).
Квартирантъ . . . . .	ст. 366 п. 210 <sup>1</sup> .
Коллективные споры рабочихъ . . . . .	1 п. 5 (П.).
Коммерческий судъ . . . . .	ст. 202 п. 5 (П.). — Ст. 28 п. 23.
Коммисаръ по крест. дѣламъ . . . . .	1 п. 9 и 11; ст. 202 п. 4 (П.).
Консулъ . . . . .	ст. 465 п. 16.
Кооперативы . . . . .	ст. 26 п. 4 (П.).
Крестьянское общество . . . . .	ст. 1 п. 187 <sup>1</sup> .
Купеческія книги . . . . .	ст. 471 п. 3 <sup>1</sup> .
Купцы . . . . .	ст. 444 п. 12 <sup>1</sup> .

## Л.

Литературныя произведенія . . . . .	ст. 29 и 29 а п. п. 75 <sup>1</sup> и 75 <sup>2</sup> .
-------------------------------------	---

## М.

Мировые судьи . . . . .	А. 1, 2, 10 (Л.). — 1 (Лит.).
Мировой съѣздъ . . . . .	ст. 189 п. 11. — 43 <sup>1</sup> (П.). — А. 1 п. 3, ст. 5 (Э). — III (Л.).
Музыкальныя произведенія . . . . .	ст. 29 и 29 а п. п. 75 <sup>1</sup> и 75 <sup>2</sup> .
Мѣстная подсудность . . . . .	ст. 227 п. 13.
Мѣстожителство . . . . .	ст. 204 п. 8; ст. 205 п. 6 <sup>1</sup> ; ст. 207 п. 7; ст. 210 п. 11; ст. 299 п. 6.

## Н.

Наслѣдованіе въ странахъ Востока . . . . .	ст. 1408 п. 25 <sup>1</sup> .
Наслѣдственная масса . . . . .	ст. 27 п. 38 <sup>1</sup> .
Наслѣдственное имущество . . . . .	ст. 4 п. 198 <sup>1</sup> .
Наслѣдственные споры . . . . .	ст. 4 п. 1 (П.).
Недвижимыя имущества . . . . .	ст. 224 п. 17 <sup>1</sup> .
Несостоятельные должники . . . . .	ст. 21 п. 48 <sup>1</sup> .
Новыя обстоятельства . . . . .	ст. 187 п. 9.

## О.

Обезпеченіе доказательствъ . . . . .	ст. 29 и 29 а п. 242 <sup>1</sup> ; ст. 2 <sup>2</sup> п. 6. — Ст. 29 перех. прав. ст. 2 п. 1; 1 а (доп.) (П.).
Обезпеченіе иска . . . . .	ст. 590 п. 12; ст. 601 п. 6.
Общій порядокъ производства . . . . .	ст. 299 п. 6.
Объясненіе на апелляціонную жалобу . . . . .	ст. 170 п. 9.
Обычное право . . . . .	ст. 10 <sup>1</sup> п. п. 38 <sup>1</sup> и 58 <sup>1</sup> .
Окольные люди . . . . .	ст. 422 п. 1.
Окружный судъ . . . . .	1 (Лит.).
Опека . . . . .	ст. 4 п. 198 <sup>1</sup> ; ст. 566 п. 9. — Доп. ст. 2 п. е (П.).
Опись имѣнія . . . . .	ст. 1099 п. 18 <sup>1</sup> .
Оспариваніе подлинности актовъ . . . . .	ст. 458 п. 10.
Отводы . . . . .	ст. 370 п. 2; ст. 571 п. п. 9 <sup>1</sup> и 44 <sup>1</sup> .
Отзывъ на заочное рѣшеніе . . . . .	ст. 734 п. 7. — II (Л.).
Отказъ отъ иска . . . . .	ст. 4 п. 246 <sup>1</sup> ; ст. 870 п. 18.
Отмѣна рѣшенія . . . . .	ст. 189 п. 11; ст. 792 п. 17 <sup>1</sup> ; ст. 795 п. 54.
Отписныя книги . . . . .	ст. 471 п. 3 <sup>1</sup> .
Отсутствующіе . . . . .	ст. 210 п. 11.
Отсутствіе истца . . . . .	ст. 719 п. 5; ст. 719 <sup>1</sup> п. 5 <sup>1</sup> .
Охранительное судопроизводство . . . . .	ст. 29 п. 2 (П.). — 9 (Л.).

## П.

Переводъ дѣла въ другой судъ . . . . .	ст. 36 <sup>2</sup> п. 2; ст. 207 п. 7; ст. 583 п. 2.
Перевозка почтъ . . . . .	ст. 1284 п. 28.

Передача иска . . . . .	ст. 340 п. 12.
Пересмотръ рѣшеній . . . . .	ст. 187 п. п. 8 и 9.
Письменные доказательства . . . . .	ст. 409 п. 14 <sup>1</sup> , 75 <sup>1</sup> , 101 <sup>1</sup> , 101 <sup>2</sup> , 127 <sup>1</sup> , 160 <sup>1</sup> ; ст. 410 п. п. 18 <sup>1</sup> , 42 <sup>1</sup> ; ст. 458 п. 10; ст. 471 п. 3 <sup>1</sup> .
Письменная подготовка . . . . .	ст. 299 п. 6.
Повѣстки . . . . .	ст. 205 п. 6 <sup>1</sup> .
Подвѣдомственность дѣлъ . . . . .	ст. 1 п. 187 <sup>1</sup> ; ст. 28 п. 23; ст. 29 п. п. 75 <sup>1</sup> и 75 <sup>2</sup> , 133 <sup>1</sup> , 172 <sup>1</sup> , 232 <sup>1</sup> , 242 <sup>1</sup> ; ст. 161 <sup>5</sup> п. 1; ст. 210 п. 11; ст. 227 п. 11. — Ст. 29 ст. 2 переход. правиль; ст. 29 п. 2; ст. 202 (П.). — 3, 10 (Л.). — 1 (Лит.). —
Подлинность акта . . . . .	ст. 458 п. 10; ст. 465 п. 16.
Подлогъ . . . . .	ст. 563 п. 7; ст. 564 п. 5.
Поземельныя повинности . . . . .	ст. 1890 п. 2.
Полномочіе душеприказчика . . . . .	ст. 25 п. 12 <sup>1</sup> .
Полнородные братья и сестры . . . . .	ст. 370 п. 3.
Понудительное взысканіе по актамъ . . . . .	А, 4 (Э.).
Попечительные суды . . . . .	В., 1(Э.).
Попечительство надъ умали- шенными . . . . .	ст. 1914 п. 1.
Поссессорные иски . . . . .	ст. 29 и 29а п. п. 133 <sup>1</sup> и 172 <sup>1</sup> .
Пошлина . . . . .	1, II (Л.).
Право бѣдности . . . . .	ст. 881 п. 9 <sup>1</sup> .
Предварительное исполненіе рѣшей . . . . .	ст. 741 п. 5.
Предсѣдатель суда . . . . .	ст. 939 п. 6.
Предъявленіе требованія о представленіи документовъ . . . . .	ст. 106 <sup>1</sup> п. 5.
Пререкашія о подсудности . . . . .	ст. 242, 244 (П.).
Привиллегіи на открытія и изо- брѣтенія . . . . .	ст. 31 и 31а п. 69 <sup>1</sup> . — Доп. 2b (П.).
Признаніе судебное . . . . .	С, 8 (Э.).
Прикащики . . . . .	ст. 409 п. 160 <sup>1</sup> .
Присяжные повѣренные . . . . .	ст. 44, 46, 133 (П.). — 2, А. 4, А. 9 V (Л.).
Приостановленіе дѣлъ . . . . .	ст. 585 п. 2; ст. 681—692.
Пророгація . . . . .	ст. 227 п. п. 11 и 13.
Протоколъ у мирового судьи . . . . .	ст. 155 <sup>5</sup> п. п. 2 и 3.
Проценты . . . . .	ст. 333 п. 9.
Прошеніе . . . . .	ст. 268 п. 3; ст. 367 п. 15 <sup>1</sup> .

## Р.

Рабочіе и служащіе . . . . .	IV (Л.).
Раздѣлъ наслѣдства . . . . .	ст. 29 ст. 2 переходъ прав., п. 1 (П.).
Размѣръ доходовъ и убытковъ . . . . .	ст. 706 <sup>1</sup> п. 4.
Расчетно-исполнительный по- рядокъ . . . . .	ст. 896 п. п. 27 <sup>1</sup> и 34 <sup>1</sup> .
Разъединеніе исковъ . . . . .	ст. 258 <sup>3</sup> п. 3.
Расточители . . . . .	ст. 20 п. 19 <sup>1</sup> .
Реверсы . . . . .	ст. 471 п. 3 <sup>1</sup> .
Реквизиція квартиръ . . . . .	1, п. 4, ст. 2 п. 4—5 (П.).
Рѣшеніе суда . . . . .	ст. 187 п. п. 8—9. — С., 5 (Э.).

## С.

Свидѣтели . . . . .	ст. 101 <sup>1</sup> п. 3; ст. 370 п. п. 2—3; ст. 409 п. п. 14 <sup>1</sup> , 75 <sup>1</sup> , 102 <sup>1</sup> , 102 <sup>2</sup> , 127 <sup>1</sup> , 132 <sup>1</sup> , 160 <sup>1</sup> ; ст. 410 п. п. 18 <sup>1</sup> , 42 <sup>1</sup> . — С. 4 (Э.). — 91 (П.). — 3 (Лит.).
Свидѣтельство на веденіе дѣлъ . . . . .	8 (Лит.).

Семейные совѣты . . . . .	202 (П.).
Сенатъ . . . . .	А., 4, IV, (Л.).
Сервитуты . . . . .	ст. 29 и 29а п. 232 <sup>1</sup> . — 1, п. 10 (П.).
Сиротскіе суды . . . . .	В., 1 (Э.).
Слушаніе дѣла . . . . .	ст. 325 п. 6.
Смерть повѣреннаго . . . . .	ст. 753 п. 1.
Смѣшеніе исковъ . . . . .	ст. 258 п. 60; ст. 653 п. 30 <sup>1</sup> .
Соединеніе исковъ . . . . .	ст. 15 прим. къ 8 п.; ст. 15 <sup>4</sup> п. 1.
Сокращенный порядокъ . . . . .	ст. 299 п. 6.
Состязательное начало . . . . .	ст. 187 п. 8.
Сосѣдское право . . . . .	ст. 1 п. 3 (П.).
Спеціальная подсудность . . . . .	ст. 227 п. 11.
Споръ о правѣ гражданскомъ . . . . .	ст. 1 п. п. 210 <sup>1</sup> и 218 <sup>1</sup> .
Споръ объ авторскомъ правѣ . . . . .	ст. 29 и 29а п. п. 75 <sup>1</sup> и 75 <sup>2</sup> .
Сроки . . . . .	ст. 832.
Страхование . . . . .	ст. 1300 п. 4 <sup>1</sup> .
Строительныя правила . . . . .	ст. 4 п. 4 (П.).
Судебная защита . . . . .	ст. 1 п. 135 <sup>1</sup> .
Судебныя издержки . . . . .	ст. 870 п. 18; ст. 871 п. 2 <sup>1</sup> ; ст. 881 п. 9 <sup>1</sup> . 4, 7 (Л.). — А. 4 п. п. 2—4 и 5 (Э.).
Судебный приставъ . . . . .	ст. 939 п. 6; ст. 963 п. 13 <sup>1</sup> .
Суды . . . . .	А. 6. 7 (Л.).
Супруги . . . . .	ст. 370 п. 2.

## Т.

Такса вознагражденія судеб- ныхъ приставовъ . . . . .	10 (Лит.).
Товарищество съ ограничен- ною отвѣтственностью . . . . .	ст. 26 п. 3 (П.).
Толкованіе закона . . . . .	ст. 10 п. 15 <sup>1</sup> .
Торги . . . . .	ст. 1099 п. 18 <sup>1</sup> ; ст. 1890 п. 2. — Ст. 4 п. 2 (П.).
Торговый реестръ . . . . .	ст. 26 п. 2 (П.).
Торговое предпріятіе . . . . .	ст. 35 и 36 (П.).
Торговыя книги . . . . .	ст. 444 п. 12 <sup>1</sup> .
Третейскій судъ . . . . .	ст. 792 п. 17 <sup>1</sup> ; ст. 1367 п. 4 <sup>1</sup> .
Третьи лица . . . . .	ст. 128 <sup>3</sup> п. 1; ст. 601 п. 6; ст. 658 п. 7; ст. 659 п. 8; ст. 663 п. п. 3 <sup>1</sup> , 23 <sup>1</sup> , 32 <sup>1</sup> ; ст. 728 прим. къ 9 п.; ст. 792 п. 17 <sup>1</sup> ; ст. 795 п. 54.

## У.

Убытокъ . . . . .	ст. 706 <sup>1</sup> п. 4; ст. 896 п. п. 27 <sup>1</sup> и 34 <sup>1</sup> . — Ст. 1 п. 2 (П.).
Уголовный судъ . . . . .	ст. 5 п. 56 <sup>1</sup> ; ст. 563 п. 7 <sup>1</sup> ; ст. 564 п. 5.
Удостовереніе консула . . . . .	ст. 465 п. 16.
Узаконеніе дѣтей послѣдую- щимъ бракомъ (родителей)	ст. 1460 <sup>1</sup> п. 23.
Укрѣпленіе имѣнія за покупа- телемъ . . . . .	ст. 1128 п. 3.
Умалишенные . . . . .	ст. 1914 п. 1.
Уменьшеніе иска . . . . .	ст. 332 п. 39 <sup>1</sup> ; ст. 870 п. 18.
Университетъ . . . . .	ст. 29 ст. 2 переход. прав. ко 2 п., С. (П.).
Уполномочіе замужнихъ жен- щинъ . . . . .	ст. 29 ст. 2 переход. прав. 2 п. 1 (П.).
Уполномочіе юридическихъ лицъ . . . . .	ст. 27 п. 29 <sup>1</sup> .
Управленіе имѣніемъ залого- держателемъ . . . . .	ст. 1129 п. 9. 1
Уступка требованій . . . . .	ст. 632 п. 13 <sup>1</sup> .
Участіе частное . . . . .	ст. 29 и 29а п. 232 <sup>1</sup> .



## Ф.

- Фирма . . . . . ст. 202 къ 1 п., п. 6 (П.).  
 Формальные акты . . . . . ст. 458 п. 10.

## Х.

- Художественныя произведѣнія . . . . . ст. 29 и 29а п. п. 75<sup>1</sup> и 75<sup>2</sup>

## Ц.

- Цѣна иска . . . . . 1, 3, 5, II, 40 (Л.). — Ст. 29 ст. 2 переход. правилъ  
 п. 1, ст. 202 п. 2, 6 (П.). — С., 6 (Э.). — 1, 2  
 и 3 (Лит.).

## Ч.

- Частное опредѣленіе . . . . . ст. 166 п. 8; ст. 566 п. п. 8 и 9.  
 Частное производство . . . . . ст. 566 п. п. 8 и 9; ст. 567 п. 5<sup>1</sup>; ст. 590 п. 12;  
 ст. 601 п. 6.  
 Частныя жалобы . . . . . 9 (Лит.). — Ст. 202 ко 2 п. (П.).

## Ю.

- Юридическія лица . . . . . ст. 27 п. п. 29<sup>1</sup> и 38<sup>1</sup>.

## Э.

- Эксперты . . . . . 3 (Лит.). — 1 (Л.). — Ст. 104, 124 (П.).

## Я.

- Языкъ государственный . . . . . А., 1 п. 1 (Э.). — 1 (Лит.).